

TRABAJO DE GRADO

**POLÍTICA SOCIAL DEL GOBIERNO NACIONAL CON EL PROGRAMA
FAMILIAS EN ACCIÓN Y SUS EFECTOS EN LA POBREZA
MULTIDIMENSIONAL EN EL MUNICIPIO DE SAN LORENZO (NARIÑO)**

**MARÍA ALEJANDRA GUERRERO CASTILLO
0922879**

**TUTOR:
JAVIER ANDRÉS CASTRO HEREDIA
ECONOMISTA – UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
MAGISTER EN ECONOMIA – UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**

**UNIVERSIDAD DEL VALLE
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS
2015**

A Dios, por su incondicional compañía y fortaleza;

A mis padres, por su gran amor y dedicación;

Al profesor Javier Castro, por su oportuna orientación;

A Viviana y Jenny, por sus revisiones y aportes;

A Jessica por su constante apoyo;

A Olmedo Castillo y su equipo de trabajo, por su respaldo.

RESUMEN

El trabajo hace uso del índice de pobreza multidimensional (IPM) en el año 2007 y 2013, para tratar demostrar que no se ha tenido grandes avances en cuanto a reducción de intensidad, brecha y severidad de la pobreza en el municipio de San Lorenzo (Nariño) con la implementación de Familias en Acción. Este análisis se lleva a cabo a través de la construcción de indicadores del IPM; Tasa de Incidencia (H), Tasa de Recuento Ajustada (M0), Brecha de Pobreza Ajustada (M1) y Severidad Ajustada (M2). Adicionalmente, se realiza una caracterización de pobreza de la población y con ella la construcción de índice de desigualdad Gini. Los resultados evidencian que no hay avances en cuanto a la reducción de la pobreza y mucho menos en desigualdad, donde por lo contrario se presenta un aumento de un año a otro, lo que lleva a hacer énfasis en las bajas condiciones de vida y en los bajos ingresos de los hogares.

Palabras Clave: Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), Política Social, Familias en Acción, Índice de Desigualdad de Gini.

ABSTRACT

This Project uses the Multidimensional Poverty Index (MPI) by the 2007 and 2013 years. It to demonstrate the low advances when reducing the intensity, breach and the severity of the poverty in the Municipality *San Lorenzo, Nariño*, with the implementation of the government program *Familias en Acción* *. The analysis is carried out through the building of indexes from MPI; the incidence rate and headcount index adjusted. Supplementary it is made a poverty characterization of the municipality to construct the Gini index. The search results highlight the lack of advances as for the reduction of poverty and even less the inequality. On the contrary it increases every year and it is possible to stand out the low life conditions and low incomes.

Key words: Multidimensional Poverty Index (MPI), Social politic: Familias en Acción, Gini Index.

* *Familias en Acción*: It is a program of monetary determined transfers that seeks to contribute to the reduction of the poverty and the inequality of income.

http://www.dps.gov.co/Ingreso_Social/FamiliasenAccion.aspx

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	1
2. REVISIÓN DE LA LITERATURA	3
3. MARCO TEÓRICO	7
3.1 Conceptualización de la pobreza.....	7
3.2 Política social, transferencias condicionadas (Familias en Acción) y su relación con la conceptualización de la pobreza.....	9
4. METODOLOGÍA	15
4.1 Datos	15
4.2 El hogar lorenceño como “unidad de análisis”	16
4.3 Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)	17
4.4 Índice de desigualdad Gini.....	20
5. CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES LORENCEÑOS	23
6. RESULTADOS IPM E ÍNDICE DE GINI – SAN LORENZO (N)	30
6.1 IPM – San Lorenzo (N).....	30
6.1.1 Tasa de Incidencia de la Pobreza Multidimensional (H).....	30
6.1.2 Análisis de privación por variable.....	31
6.1.3 Promedio de la Proporción de Privaciones entre los Pobres	33
6.1.3 Tasa de Recuento Ajustada (M0)	34
6.1.4 Brecha de Pobreza Ajustada (M1) y Severidad Ajustada (M2)	35
6.2 Resultado Índice de desigualdad Gini para el municipio de San Lorenzo (N).....	38
BIBLIOGRAFÍA.....	42
ANEXOS.....	45

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Población y Hogares. San Lorenzo 2007, 2013.	24
Tabla 2. Discapacidad Permanente por zonas - San Lorenzo (N), 2007, 2013.	25
Tabla 3. Porcentaje Nivel Educativo por zonas – Municipio de San Lorenzo (N) 2007, 2013.	27
Tabla 4. Incidencia de Pobreza Multidimensional (H). San Lorenzo (N) 2007, 2013 para k=5/15..	30
Tabla 5. Incidencia de Pobreza Multidimensional (H). Por zona para k=5/15.	31
Tabla 6. Promedio de la proporción de privaciones entre los pobres (A), Total Municipal y Zonas, para k=5/15.....	34
Tabla 7. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional, 2007 – 2013 para k=5/15.....	35
Tabla 8. Brecha y Severidad de la pobreza multidimensional, 2007-2013 para k=4/11.....	37
Tabla 9. Brecha de la pobreza multidimensional por zona, 2007-2013 para k=4/11.....	37
Tabla 10. Severidad de la pobreza multidimensional por zona, 2007-2013 para k=4/11.	38
Tabla 11. Índice de Desigualdad de Gini, 2007-2013.....	39

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Dimensiones y variables IPM Colombia.....	18
Gráfico 2. Curva de Lorenz.....	21
Gráfico 3. División Política y Administrativa – San Lorenzo (Nariño).....	23
Gráfico 4. Afiliación en Salud por zonas - Municipio de San Lorenzo (N), 2007, 2013.....	25
Gráfico 5. Pirámide Poblacional Municipio de San Lorenzo (N) 2007, 2013.	26
Gráfico 6. Género del Jefe de hogar por zonas – Municipio de San Lorenzo (N) 2007, 2013.	28
Gráfico 7. Porcentaje de Hogares que Enfrentan Privación por Variable, 2007 – 2013.....	32
Gráfico 8. Porcentaje de Hogares en Privación por Variable, Población Pobre vs No Pobre.....	33
Gráfico 9. Tasa de Incidencia (H) y Tasa de Incidencia Ajustada (M0) por zonas 2007 – 2013.....	35
Gráfico 10. Curva de Lorenz – Municipio de San Lorenzo (N) 2007 – 2013.....	38
Gráfico 11. Índice de Pobreza Multidimensional e Índice de Gini – Municipio de San Lorenzo (N) 2007 – 2013.....	39

POLÍTICA SOCIAL DEL GOBIERNO NACIONAL CON EL PROGRAMA FAMILIAS EN ACCIÓN Y SUS EFECTOS EN LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN EL MUNICIPIO DE SAN LORENZO (NARIÑO)

1. INTRODUCCIÓN

Familias en Acción (FA) es un programa de transferencias monetarias condicionadas que como bien es dicho, hace entrega de transferencias en efectivo a los beneficiarios, los cuales tienen que cumplir con ciertas condiciones. En Colombia, FA es el programa bandera de la política social del Estado colombiano desde el año 2000 con el gobierno de Andrés Pastrana y su Plan Colombia. Esta política fue realizada con el objetivo de ayudar a las familias más pobres y más vulnerables de la sociedad, que fueron afectadas por la crisis económica a finales de la década. Según la MERPD (Misión para el diseño de una estrategia para la reducción de la pobreza y la desigualdad) cuando se efectuó este programa se hizo con una visión de corto plazo, donde buscaba disminuir la pobreza y los efectos causados por la crisis, pero como consecuencia se obtuvo que su aplicación fue insuficiente para vencer las dificultades y la situación de la población. Aun así, desde aquel entonces se sigue implementando Familias en Acción con el objetivo de erradicar la pobreza y el mejoramiento de la calidad de vida.

En su primera evaluación Familias en Acción mejoró los índices de asistencia escolar, pero sólo en los beneficiarios entre 12 y 17 años, ya que no es posible decir lo mismo acerca de los niños entre 8 y 11 años; en cuanto a la salud, el programa aumentó considerablemente el porcentaje de controles preventivos al día en niños menores de 48 meses; y en lo que se refiere a la nutrición creció el consumo y la variedad de alimentos. (Villatoro Pablo, 2005). Posteriormente con la continuación que se ha tenido, el gobierno argumenta en los informes de razón pública que en los últimos años con FA se ha logrado disminuir la pobreza y la desigualdad¹. Dicha disminución está calculada por el DANE, donde la pobreza es medida por ingresos y por el IPM (Índice de pobreza multidimensional) y, la desigualdad medida por el índice de Gini. El cálculo de la pobreza medida por ingresos pasó de afectar un 37.2 por ciento de la población en 2010 a un 34.1 por ciento en 2011; el IPM por su lado disminuyó 1 dígito pasando de 30.4 a 29.4 por ciento; por último se tiene que la desigualdad pasó en 2010 de 0.56 a 0.548 en 2011.²

Como se ha descrito anteriormente el programa ha generado impactos positivos en cuanto a la pobreza, considerando en ella la escolaridad, la salud y la nutrición a nivel nacional, es decir, los resultados mostrados nos dan una visión a grandes rasgos de los aspectos positivos que ha generado el programa en el país, pero con estos resultados no es posible conocer cuáles son los efectos que se causa a nivel micro o a nivel municipal o departamental, y cómo el programa ha mejorado las condiciones de vida de las personas más vulnerables de la sociedad, por tanto, el trabajo pretende demostrar cómo ha afectado

¹ Fundación Razón Pública. (27 de Mayo de 2012). La pobreza sí está disminuyendo, pero falta consolidar la clase media. Recuperado (27 de Marzo de 2013), de <http://www.razonpublica.com/index.php/econom-y-sociedad-temas-29/2994-la-pobreza-si-esta-disminuyendo-pero-falta-consolidar-la-clase-media.html>

² Ibid., Fundación Razón Pública.

la implementación del programa Familias en Acción al municipio de San Lorenzo (Nariño), lugar donde la pobreza prevalece, dicho municipio está ubicado al nororiente del departamento de Nariño y es considerado como uno de los sectores más pobres; Según el IPM del DNP hay 1,023,681 población pobre en el departamento de Nariño de 1,491,026 que fueron tomados en muestra; para el municipio de San Lorenzo el panorama no es mejor, la población pobre es igual a 15,570 de 18,385, lo que en porcentajes tanto para Nariño como para San Lorenzo corresponde a 68.7% y 84.69% respectivamente³.

Como se evidencia, la población del municipio en situación de pobreza es alta, lo cual da indicio de que la política social efectuada allí, no ha tenido impactos lo suficientemente fuertes como para mejorar la situación en la cual se vive; entonces, el interés en este tema y la inquietud en pretender trabajarlo está en que la pobreza en el municipio de San Lorenzo es persistente, y los porcentajes ya expuestos nos sirven de evidencia para pensar en la magnitud de la pobreza, y dan razones para clarificar que adicionalmente de la pobreza existente, el municipio como la más pequeña división político- administrativa es el escenario oportuno para emprender un análisis a nivel micro que logre aportar al análisis de pobreza.

En consideración a lo ya establecido y con el objetivo de evaluar el impacto del programa FA, para establecer los efectos que se ha tenido en los beneficiarios del municipio de San Lorenzo (Nariño) y de este modo conocer un poco de la realidad socioeconómica de la población, este trabajo parte de la siguiente hipótesis: El programa FA no ha contribuido a la reducción de la pobreza en el municipio de San Lorenzo (Nariño), debido a que dicho programa resulta insuficiente frente a las necesidades que presenta la población.

Para alcanzar el objetivo propuesto, el presente documento hace uso de tres herramientas. Se refiere en primera instancia, al índice de pobreza multidimensional (IPM) con todos sus indicadores, luego el índice de desigualdad de Gini y por último una caracterización de la población, enfocándose principalmente en el primer índice, dado que este no solo cumple con propiedades deseables para cualquier indicador abarcando un ámbito multidimensional, sino que fue creado en base al concepto de pobreza propuesto por Amartya Sen y del cual se apropia este trabajo. Continuando, el documento se encuentra organizado en siete secciones de la siguiente manera: En la primera sección se encuentra esta introducción; en la segunda se hace una breve discusión desde la literatura económica a cerca de las transferencias condicionadas, en la tercera sección se presenta el marco teórico en el cual se basa este estudio. En la siguiente parte se encuentra la metodología a seguir, continuando con una pequeña caracterización de los hogares lorenceños. En la sexta sección se presentan los efectos de Familias en Acción en la pobreza multidimensional y en la desigualdad; por último se concluye con los resultados encontrados en el análisis.

³ La información relacionada con los cálculos de DNP en IPM ha sido extraída de la página www.dane.gov.co en un formato Excel con el nombre de: IPM por municipio y departamento 2005 (Incidencia y Privaciones)

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

Teniendo en cuenta el objetivo de establecer los efectos del programa Familias en Acción como política social del Estado colombiano es necesario conocer un poco acerca del debate que encierra este tipo de política, además de conocer algunas opiniones de la asistencia social como herramienta para la erradicación de la pobreza tanto a nivel regional como a nivel mundial. La política social con las transferencias condicionadas para la reducción de la pobreza, hoy en día son insignia de buena parte de países Latinoamericanos, por lo que se han generado distintas discusiones en cuanto a su aplicación, viabilidad y estructura. (Villatoro, 2007). Este debate o discusión viene en diferentes ramas. En la primera de ellas y la más general, nos habla de que la pobreza no debe ser tratada a través de transferencias. De otro lado está quienes defienden y aplican este tipo de programas. La segunda rama, y la que nos interesa es la discusión que hay frente así las transferencias deben ser o no condicionadas. Al establecerse si estas deben o no ser condicionadas se enfoca en las que son condicionadas, dado que, en torno a estas también existe un debate, este último se enfoca en la estructura de las transferencias condicionadas, por ejemplo, se discute cómo debe ser el egreso, la focalización, el monitoreo y la inclusión de la mujer.

Para la primera rama de discusión se encuentran trabajos muy amplios e interesantes que defienden la reducción de la pobreza desde una perspectiva distinta a las transferencias condicionadas, esta visión proveniente de UNRISD (2011), quien apoya el hecho de que la superación de la pobreza requiere de un cambio estructural de la economía, donde el principal objetivo es brindarles a los pobres opciones dignas de empleo con las cuales puedan auto ayudarse, y de esa manera lograr superar la condición de pobreza, es decir, ellos se inclinan por una posición donde la política social debe de ir de la mano con los derechos universales en conjunto con el cambio estructural, la cohesión social y una buena política democrática. Adicionalmente critican las nuevas formas de tratamiento de la pobreza, las cuales no tienen en cuenta las causas de fondo y por tanto no acuden a lo que según ellos causa la pobreza.

Un segundo trabajo que va en una línea diferente a los programas de transferencias condicionadas (PTC) y propone alternativas distintas para ayudar a los más pobres, se evidencia en el libro *Repensar la Pobreza (2012)*. En éste, los autores Banerjee y Duflo estudian formas de acabar con la pobreza, y lo hacen realizando investigaciones alrededor del mundo, mostrando las políticas que se han aplicado con este objetivo, definiendo cuáles de esas políticas han funcionado y cuáles no. Además, plantean que en su investigación no se responde si las transferencias o ayudas son buenas o no, lo que ellos hacen es proponer un conjunto de pasos que se deben seguir para combatir la pobreza, dichos pasos, deben ser muy bien pensados, aprobados cuidadosamente y realizados con bastante criterio. Adicionalmente, argumentan que una buena alternativa para buscar formas efectivas de intervenir en la pobreza es entender a profundidad aquello que agobia más a los pobres.

De otro lado, tenemos las posturas que han defendido y aplicado los programas de transferencias y en este caso las transferencias pero condicionadas. Los primeros países en aplicarlos fueron México con el programa Progresas hoy Oportunidades, Brasil inicialmente con el programa Beca Escuela y la PETI (programa de erradicación del trabajo infantil).

Estos programas marcaron el inicio de lo que hoy es la política social en América Latina, convirtiéndose así en la principal herramienta de disminución contra la pobreza. Los PTC se implementaron con la visión del alivio de la pobreza en el corto plazo y desarrollo del capital humano en el largo plazo, lo anterior condicionando las transferencias para incentivar la demanda, el aprendizaje, generar bienestar a las familias y resaltar el papel de la mujer. Pero el argumento más fuerte según Villatoro (2007) se centra en la existencia del *Trade – Off* que siempre ha estado presente entre eficiencia y equidad pero no en las transferencias condicionadas, en este sentido se dice que las transferencias funcionan como dispositivo de equidad, además, de que pueden generar ganancias de eficiencia, y lo hacen dado que incentivan el consumo de alimentos, el aumento en el capital humano, y la posibilidad de blindarse ante posibles recesiones. (Villatoro, 2007).

Por otra parte se encuentran las transferencias no condicionadas, estas han sido aplicadas en su mayoría en países de África, donde se hacen entrega de ayudas a las personas más pobres, pero estos no se encuentran en la obligación de demandar la oferta de salud y educación como si lo hacen las transferencias condicionadas. Ante esto Labarthe (Marzo, 2010), se pregunta cuáles son mejores, si las transferencias condicionadas o no condicionadas. Para la última, argumenta que a pesar de que no se pide que inviertan en educación y salud, los beneficiarios acuden a estos servicios, además manifiesta que este tipo de transferencias permite que se otorgue al beneficiario el derecho de decidir en qué se invierten los recursos, ya que, si se condiciona a servicios de salud y educación la oferta de estos deben prestarse de forma eficiente, y precisamente la buena funcionalidad de estos servicios es lo que no se tiene, ni en América Latina y ni en los países africanos.

Teniendo en cuenta la aplicación y la ampliación de los programas de transferencia condicionada en América Latina, y en Colombia, país donde se enfoca nuestro objetivo, se pasa a plantear la discusión existente en cuanto a la estructura de estos programas. Las diferencias se encuentran en cómo debe especificarse el egreso de los beneficiarios, en cómo debe ser la focalización, el monitoreo y así mismo la inclusión de la mujer.

En cuanto a lo anterior, se tiene algunos trabajos que exponen argumentos y enfatizan la importancia de tener claridad en estos aspectos, Villatoro (2007) por ejemplo los plantea como desafíos de los PTC. En lo referente al egreso se argumenta que es importante establecer un límite que permita ayudar a los pobres de manera efectiva sin generar dependencia, ante esto Villatoro plantea que a la hora de establecer el egreso en los programas se deberá considerar situaciones específicas en cada país, como por ejemplo los objetivos que se relacionan con los enfoques de política social, dado que si se toma de manera general podrá causar grandes líos en la ejecución de los programas.

Para la focalización Correa (2009), plantea que inicialmente este es un mecanismo que permite que la ayuda llegue a los más necesitados, pero si no se emplea de forma correcta llevará a que los beneficiarios se vean como “receptores estáticos de la ayuda y no como sujetos de derechos”, además de que se crean incentivos para que tanto los posibles beneficiarios como los beneficiarios cambien sus decisiones económicas para poder permanecer o ser beneficiarios activos de los programas. También, el clientelismo y las manipulaciones políticas son aspectos susceptibles como consecuencia del diseño de la

focalización. Por esta razón se tiene que en política social se debe tener mucho cuidado a la hora de planificar la manera de focalizar las ayudas.

De acuerdo con Sen, *“el punto teórico de la focalización en la política de lucha contra la pobreza es muy claro: mientras más certero sea un subsidio en llegar a los pobres, menores serán el desperdicio y el costo para alcanzar el objetivo deseado. Se trata del costo-efectividad de garantizar la provisión de un determinado beneficio. O, visto desde otra perspectiva, se trata de maximizar los beneficios de erradicación de la pobreza a partir de un cierto volumen de costos. Desde este punto de vista, la focalización busca identificar a las personas y familias a partir de criterios económicos para otorgarles subsidios, con el fin de optimizar el gasto social.”* (Posada & Zuluaga, 2010. Pp. 2)

De la misma manera que el egreso y la focalización, el monitoreo debe plantearse de forma cuidadosa y clara, para así no repercutir en problemas de transparencia a la hora de evaluar los programas. En cuanto a este aspecto, Correa (2009) y Villatoro (2007), rescatan la importancia de establecer sistemas de monitoreo que permita conocer cómo van los programas y cuáles son sus resultados. Adicionalmente, se resalta que los países deben incluir en sus sistemas un análisis tanto cuantitativo como cualitativo, que dejen darle una mirada más amplia a los efectos que se producen en los beneficiarios.

El último aspecto a consideración, la inclusión de la mujer, es tratado por los tres anteriores autores, Labarthe (Abril, 2010); Villatoro (2007); Correa (2009). Villatoro expone que hay argumentos que dicen que al adjudicar la responsabilidad a la mujer puede generar sobrepeso en sus obligaciones cotidianas, es decir, que a la mujer se le suma a sus obligaciones diarias el hecho de estar más pendientes de la asistencia a la escuela y a los controles de salud, entre otras. Pero allí mismo se rescata que no deben verse de esa forma, dado que el dinero recibido por las madres lo utilizan en beneficio de sus hijos y que esa obligación ellas siempre la han tenido. Correa (2009) en este sentido arguye que los programas promueven el empoderamiento de la mujer de manera especial, debido a que ellas ponen más atención presupuestal a la situación de pobreza en la que viven sus hijos. Labarthe (Abril, 2010) expone los resultados que implica el otorgamiento de la transferencia a la mujer, en ellos se resalta la mejora en las relaciones de género, lo que nos dice que la relación entre el hombre y la mujer dentro del hogar mejora sustancialmente por el empoderamiento de las transferencias.

Teniendo en cuenta el debate expuesto, es apropiado rescatar que para Colombia y para América Latina resulta importante el cambio de la política social del estado, la cual pasó de ser una política universal que provee bienes públicos que favorecen a todo el conjunto de la sociedad, es decir, el bienestar social de todos, a una política social focalizada en favor de los más pobres. Este cambio ha trascendido el rumbo de la política y con ella la reducción de la pobreza. En Colombia el cambio lo dio Familias en Acción que hoy es la política bandera del estado colombiano.

Familias en Acción tiene como objetivo disminuir la pobreza a corto plazo, y en el largo plazo el aumento del capital humano. Este último se enfatiza en el incremento de la educación, de la salud, el acceso a servicios públicos domiciliarios y contribuir a mejorar el cuidado en la salud y la nutrición de los menores. La discusión a la que se enfrenta

Colombia en este sentido es en la calidad de dichos servicios, ya que siempre ha existido desigualdades que se presentan en el acceso y la calidad por regiones y entre áreas urbano – rural, a pesar de que en los últimos gobiernos siempre se ha enfatizado en la igualdad de condiciones a la hora de acceder a los servicios sociales. (Lasso, f. 2006). Con esto se muestra que Colombia al igual que el resto de países latinoamericanos, se ha inclinado por la política social con programas de transferencias condicionadas que brindan un subsidio familiar a un grupo de población elegida, focalizada a través del SISBEN y condicionada a los objetivos previstos, la salud y la educación. Además se tiene que este programa tiene un módulo de evaluación propuesto y un enfoque que defiende la integración de mujer dentro del programa pero sin evidencia para demostrar su integración fuera de escenarios alternativos al programa. (Velásquez, 2012).

Para terminar es pertinente manifestar que el corto debate planteado aquí, se tiene en cuenta sólo una proporción de la variedad de literatura que es posible encontrar en cuanto el tema de los programas de transferencias condicionadas y su relación con la pobreza existente en el mundo.

3. MARCO TEÓRICO

La pobreza es una situación que se vive en todos los lugares del mundo en diferente manera y con diferentes factores de origen. Actualmente las transferencias condicionadas se han convertido en la herramienta utilizada por los gobiernos latinoamericanos para contraatacar la situación de pobreza en la cual se encuentran sus países. Los gobiernos en sus políticas públicas nos aseguran que el problema es posible aliviarlo a corto plazo y solucionarlo a largo plazo (Países como México, Brasil y Colombia, etc.). (Villatoro, 2005; 2007). Como se expuso, hay muchos que están a favor ante este tipo de política, otros exponen sus argumentos en contra; sin embargo países como Colombia ratifican que la política social con transferencias condicionadas, específicamente con Familias en Acción (FA) ha logrado dar un gran paso para la reducción de la pobreza. (DNP, 2008). Teniendo en cuenta las transferencias condicionadas, para el caso en específico FA como principal herramienta de política social colombiana en contra de la pobreza, se pretende darle al tema en cuestión un enfoque teórico que busca en las definiciones de pobreza, política social, programas de transferencias condicionadas, y en la medición de la pobreza, mostrar los cambios ocurridos tras la implementación de dichas transferencias.

3.1 Conceptualización de la pobreza

Dado que el presente trabajo pretende abordar la problemática en la disminución de la pobreza, es necesario tener claro la definición que se va a tratar, considerando que es de vital importancia que al combatir la pobreza primero se debe entenderla. La pobreza como ya se dijo tiene diferente origen, manifestación, medición y conceptualización; La forma de entenderla también ha cambiado con el tiempo, es decir, existen distintas manera de referirnos a la pobreza, en ella, la pobreza por ingresos, pobreza por insuficiencia de necesidades básicas, también por falta de empleo, de educación; en sí la pobreza puede ser catalogada de diferentes puntos de vista, pero para el presente trabajo el concepto a tratar es tomado desde la perspectiva del autor indio Amartya Sen quien estudia la pobreza a partir de un enfoque multidimensional o la pobreza como falta de desarrollo humano, centrado en la libertad de las capacidades que tienen las personas para decidir libremente lo que quieren y desean.

Desde este enfoque se argumenta que si bien los ingresos determinan privaciones, no es el único factor que lo hace, este pensador se preocupa por las libertades y las capacidades que se son atribuidas, y que le dan importancia a la calidad de vida, en sus palabras:

“[...] las libertades fundamentales –las capacidades- para elegir la vida que tenemos razones para valorar. Si el fin es centrar la atención en las oportunidades reales del individuo para alcanzar sus objetivos (como recomienda explícitamente Rawls), habría que tener en cuenta no sólo, los bienes primarios que poseen las personas, sino también las características personales relevantes que determinan la conversión de los bienes primarios en la capacidad de la persona para alcanzar sus fines” (Sen, 2000, p. 99).

Lo anterior determina las capacidades según Sen, y lo que se pretende decir es que el ingreso es un factor importante que determina la calidad de vida de una persona, siendo este un medio pero no un fin, puesto que al final son las capacidades o libertades que una

persona tiene las que permiten darle un mayor uso a ese ingreso para conseguir más utilidad a la hora de obtener un bien, y de lo que puede lograrse con dicho bien; al relacionarlo con el tema, es posible manifestar que la asistencia en ingresos puede que genere impactos positivos en cuanto a la pobreza, pero que esto no es suficiente para decir que se disminuye la pobreza en las familias, en los municipios y en el país.

Continuando con lo anterior se puede decir que para Sen hay diferencias entre una pobreza de renta y una pobreza de capacidades, pero que en sí éstas también se encuentran relacionadas, lo que se quiere decir es que si bien el ingreso o la renta puede generar capacidades no es el único factor que puede hacerlo, en su libro Desarrollo y Libertad, Sen sostiene que los pobres no sólo son aquellos que no carecen de ingresos, sino también aquellos que “no pueden hacer la conversión de los ingresos en capacidad” (Sen, 2000, p. 115), pero que a su vez la renta mejora las capacidades para aumentar mayores ingresos.

La relación entre pobreza de ingresos y pobreza de capacidad puede que sea de la primera a la segunda y de la segunda hacia la primera, todo depende de las características de los individuos, pero cuando hay individuos que carecen de ambas, se sostiene que es allí donde las políticas públicas deben de ayudar a esas personas que aparte de solo tener bajos ingresos, también tengan la inhabilidad de convertir sus pocos ingresos en capacidades que pueden contribuir a mejorar su calidad de vida.

Lo expresado anteriormente se encuentra relacionado con lo que Sen llama la pobreza relativa y la pobreza absoluta, la primera relacionada con el ingreso o la renta, y la segunda relacionada así con las capacidades, para él, la privación (pobreza) relativista no deja de ser importante pero su importancia pasa a un segundo plano cuando lo vivido por los individuos es totalmente absolutista, (o relacionado con las capacidades). (Vargas, 2011).

Por otro lado, se abre una discusión en cuanto a algo que nuestro autor estudia y que se relaciona con la ya visto, y es la desigualdad de renta y desigualdad, en otros sentidos, él dice que la desigualdad de renta no es lo más importante y que por tanto aunque no se crea, en la economía y en general la desigualdad de no renta es estudiada y tenida en cuenta:

“Desde el punto de vista empírico, la relación entre la desigualdad de la renta y la desigualdad en otros espacios relevantes puede ser bastante distante y contingente debido a que hay diversos factores económicos, además de la renta, que afectan las desigualdades de las ventajas individuales y las libertades fundamentales. [...] se observa la influencia de factores que van en sentido contrario a la desigualdad de la renta y que implican cuestiones relacionadas con financiación de la sanidad, los seguros médicos, etc.” (Sen, 2000. p. 138)

Cuando se habla de pobreza y desigualdad en economía, siempre tiende a pensarse que estas sólo se relacionan con la pobreza de renta y la pobreza de desigualdad, pero Sen muestra otro camino, ya que para él la economía no sólo se preocupa por esas dos, dado que existen otros tipos de pobreza y de desigualdad, que son incluso más importantes para entender muchas de las situaciones vividas en el mundo y así mismo buscar una solución a

esa situación. La pobreza y la desigualdad entendidas como privaciones relacionadas con el desempleo, la poca salud, la falta de educación, etc.

Como ha podido observarse, Sen es muy específico en el sentido de mostrar que las necesidades de los individuos superan las limitaciones que pone un nivel de ingreso, (Vargas, 2011), Por ello este trabajo se apropia de una visión multidimensional para analizar una situación particular.

3.2 Política social, transferencias condicionadas (Familias en Acción) y su relación con la conceptualización de la pobreza⁴.

Una vez descrito y expuesto el concepto de la pobreza según Sen, se tiene que dicho concepto ha sido utilizado como base para argumentar la creación de programas de política social que atacan esta situación en diferentes partes del mundo. En este sentido García (2009) nos dice que existen cinco puntos teóricos que sustentan los programas de transferencia condicionada (PTC), en los cuales expone la relación con la pobreza.

1. Una concepción de la pobreza como carencia de capacidades;
2. La focalización del gasto público social en hogares en situación de pobreza extrema;
3. El subsidio a la demanda con corresponsabilidad y perspectiva de género;
4. La inversión en capital humano y capital social;
5. La concepción del manejo de los riesgos sociales

El primer punto es el que se relaciona con el concepto inicialmente expuesto de la pobreza según el economista indio Amartya Sen, quien como ya se dijo considera la pobreza como carencia de capacidades y así mismo la capacidad como un tipo de libertad con cual se obtiene un estilo de vida deseado.

Este autor utiliza la siguiente justificación, que relaciona el concepto de Sen con la actual política social:

“Esta concepción de la pobreza fue adoptada por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) desde comienzos de los noventa inspiró la formulación del concepto de Desarrollo Humano y su correspondiente Índice de Desarrollo Humano (IDH). La noción de desarrollo humano destaca la importancia de una percepción global del desarrollo y de la pobreza, evitando simplificaciones extremas como las que pueden surgir de la cuantificación de estos conceptos sobre la base del ingreso. [...]

En la medida en que el desarrollo humano consiste en el incremento de las capacidades de las personas mediante la adecuada satisfacción de sus necesidades básicas para la realización de sus propias potencialidades, éste tiene como objetivo elevar la dotación de capital humano (Cohen y Franco 2006, p. 45). Así mismo, éste implica concentrar el gasto público en programas sociales orientados hacia los más pobres para incidir a nivel global sobre los indicadores de indigencia, nutrición, servicios básicos de salud y educación

⁴ Conceptos relacionados con FA fueron extraídos en su mayoría del documento del investigador de la Fundación Foro Nacional por Colombia, el señor Fabio Velásquez et, al (2012).

(Espina, 2008, p. 77). De ahí que los PTC estén enfocados en la población más pobre y tengan como fin incidir en el capital humano mediante los componentes de educación, salud y nutrición.” (García, 2009. P. 62).

En este sentido es preciso lograr una clara definición de lo que es el concepto de política social, o a lo que hoy en día le podemos llamar política social del gobierno nacional colombiano. Para este objetivo es necesario hacer un pequeño recuento de la misma, ya que este concepto ha tenido algunas transformaciones a través de los tiempos por diferentes circunstancias, por tanto, lo que se pretende hacer es exponer desde los inicios lo que se ha concebido como política social y cómo han sido sus distintos procesos de transformación o bien sus diferentes concepciones, además de establecer en ellas lo que conocemos como programas de transferencias condicionadas y en sí su relación con la conceptualización de la pobreza, antes definido. Es preciso decir que a través del texto se utiliza un documento base de donde se extraen los argumentos más importantes encontrados en casi toda esta parte del marco teórico.

Para empezar, la política social en sus inicios en 1830 surge en lo se llamó *cuestión social*, ésta responde a la conciencia de la forma de vida que llevaban los individuos víctimas de la agresiva revolución industrial, es decir, la situación de pobreza de las personas. Entonces, la política social surgida allí buscaba dar solución al problema grave de la pobreza, dado que la sociedad establecida en ese momento, la *sociedad liberal*, podría tener problemas por los inconvenientes presentados por la industrialización. En tanto, fue en ese proceso donde la organización social y el sistema económico permitieron ver por vez primera un lugar importante a lo social: (Castel, 1997; Vicomte, 1834; Buret 1840 en García 2009) (las cursivas son mías). En este sentido:

“[...] Debía desplegarse en el espacio intermedio, restaurar o establecer vínculos que no obedecían a una lógica estrictamente económica ni a una jurisdicción estrictamente política. Lo “social” consiste en sistemas de regulación que no son los del mercado, instituidos para tratar de llenar esta brecha” (García, 2009. P. 10).

Lo anterior, es posible definirlo como el principio de la política social, la cual puede ser entendida como “el conjunto más o menos coherente de principios y acciones gestionadas por el Estado que determinan la distribución y el control social del bienestar de una población por vía política” (Serrano, 2005).

Teniendo en cuenta que inicialmente la política social se concibe como asistencialismo que ayuda a las personas más pobres de la sociedad, (donde la pobreza tiene una causa, la industrialización), pretendiendo sacarlos de esa situación, se tiene que esa visión cambia, ahora se tiene la relación Estado – Sociedad, llamado Estado de Bienestar, en donde se garantizaba las demandas laborales y de seguridad social, aumentando así los derechos sociales y con ellos las mejoras en las condiciones de vida de la sociedad en general; esta relación resistió durante muchos años, en donde el crecimiento de la economía y el auge en las naciones era una realidad, es decir, esta relación fue fructífera en los buenos tiempos, pero cuando llegaron las circunstancias de fuertes recesiones y despliegue de una forma de capitalismo, esta relación fue cambiada por una que respondiera a la nueva etapa del

capitalismo, en donde la predominancia del sector financiero se convirtió en el nuevo horizonte, y con ella una nueva visión de política social.

Esta nueva visión, tiene inicio en la región Latinoamericana con la aplicación de políticas de estabilización y ajuste estructural, de las cuales se obtuvo como resultado altos índices de pobreza (48.3% en los años 90's según la CEPAL 2007^a en García 2009) que condujeron a una situación difícil para la mayoría de los países en años posteriores, más exactamente en los años noventa; una vez vivida y enfrentada esa crisis, entidades multilaterales como el Banco Mundial (BM) y Banco Iberoamericano de Desarrollo (BID) ayudaron a la creación de redes de protección social para ayudar a la reducción de esa pobreza que trajo consigo grandes crisis y desorden social, en si se vuelve al asistencialismo de siglo XIX y de la cual surgen los programas de transferencias condicionadas (PTC), innovando así, lo que hasta entonces se conocía como política social (universalismo), con un carácter de la política social que hoy en día se define con los “programas de lucha contra la pobreza”.

Según Andrés García, ésta nueva política social como las anteriores, responde aún mecanismo que ayuda a la consolidación de una nueva forma del sistema económico, en este caso, una nueva transformación del capitalismo llamado neoliberalismo:

“[...] Resulta evidente la necesidad de enmarcar el carácter de la política social contemporánea – cuyo mejor ejemplo son los programas de “lucha contra la pobreza” –, no sólo en el proceso de reconfiguración de la relación Estado - Mercado en América Latina sino, también, dentro del fenómeno macro de reestructuración del capitalismo que ha tenido lugar desde la década de los setenta. A grandes rasgos, éste se caracteriza por una creciente movilidad del capital transnacional (procesos de deslocalización y flexibilización de la producción) y una predominancia del sector financiero sobre los otros sectores de la economía, por lo que se habla del régimen de acumulación flexible y de financiarización.” (García, 2009. p. 2-3).

Lo que este autor quiere decir, es que la política social que conocemos actualmente, no busca ayudar a salir de la pobreza a los individuos que sufren esta situación, aunque los organismos multilaterales digan que estos programas solo pretenden darle a los más necesitados aquello que más les urge, sino que el papel principal de ésta es ayudar a la consolidación del neoliberalismo, y en Colombia específicamente lo hace con el programa Familias en Acción, hoy en día llamado Más Familias en Acción, con que se busca acabar con la pobreza, pero lo que este autor sostiene es que esa realidad no será posible ya que dicho programa solo logra callar el desosiego que viven los más pobres del país.

“[...] Ahora, con la adopción de la estrategia de acumulación neoliberal, hay una re conceptualización de la política social (Huber 2004; Costilla 2005; Bradford 1994; Serrano 2005). Del modelo de bienestar social prevaeciente, denominado “Estado de seguridad social limitada” (Malloy, 1985) y “universalismo fragmentado” (Duhau, 1995) o “estratificado”¹⁹ (Gordon 1996), se pasó a un modelo orientado por la aplicación de cuatro principios estrechamente asociados entre sí (Vilas 1997, p. 936; Sottoli 2000): 1) la privatización de la provisión de los servicios sociales y la seguridad social, 2) la focalización del gasto público social, 3) la descentralización de los programas y servicios sociales a instancias subnacionales y no gubernamentales y 4) la compensación, entendida

como la acción de introducir medidas destinadas a amortiguar los costos sociales y políticos de los programas de ajuste. (García, 2009. Pp. 16)

[...] *“En la nueva política social, el mercado se convierte en el actor protagónico de resolución de las necesidades humanas, quedando el Estado relegado a un papel de interventor en casos de extrema necesidad, cuando hay personas que no pueden abastecer a sí mismas su protección social. Dentro de esta perspectiva, el “cliente” compra los servicios que cree convenientes en el mercado, el cual a su vez, tiene una amplia gama de oferta disponible.”* (García, 2009. Pp. 34)

De otro lado, se argumenta que dentro de la nueva reconceptualización de la política social expuesta antes, hay una nueva etapa dentro de la nueva forma de capitalismo, en la cual se ajusta la política social, y ésta es dentro del conocido enfoque *posneoliberal*, aquí se considera importante la relación entre el Estado y el mercado, es decir, ya no se piensa que el mercado va por un lado y el Estado por otro, sino que se considera importante la vinculación de éstos dos, simplemente para trabajar en conjunto. El nuevo enfoque nos dice que la política social se enfatiza en el aumento del gasto social, ya sea con recursos de la nación o con préstamos de entidades multilaterales como el BID o el BM, enfocando el gasto en programas sociales tradicionales, en salud y en sí, aquellos problemas relacionados con la erradicación de la pobreza. (Serrano, 2005).

Este nuevo enfoque tiene como cimientos, que esta política social con los programas de transferencias condicionadas ya no es una política de alivio o política transitoria, sino que ésta ya hace parte del “concepto de lo público social”, se incluyen también “temas de agenda social” como el género, temas relacionados con la salud, la vivienda, la educación; además el Estado se considera como un ente en el cual la relación a la cual responde no es a una “sociedad de trabajo, sino a una sociedad de consumo”. (Serrano, 2005).

De lo anterior, se argumenta que:

“[...] comparten la visión de que hay un enfoque de política social naciente basado en un modelo de Estado que va más allá del paradigma neoliberal, pueden enmarcarse dentro del espíritu de las “reformas de segunda generación” formuladas por los organismos multilaterales. También conocidas como “Consenso Revisado” o “Consenso II”, estas reformas surgieron en la segunda mitad de los noventa como respuesta a las críticas que desde un principio se le hicieron al Consenso original (véase, por ejemplo, Banco Mundial 1997). Con el objetivo explícito de “promover la reforma institucional para el éxito de la reforma económica” (BANCO MUNDIAL 1997), esta nueva iniciativa de los organismos multilaterales incorporó en la agenda política temas como la equidad, la pobreza, el medio ambiente y las instituciones, ausentes del primer paquete de reformas.” (García, 2009. P. 41).

La nueva política social, como ya se dijo, tiene su enfoque principal con la creación de los programas de transferencias condicionadas de carácter *posneoliberal* que logra una importancia inimaginable. “Las múltiples iniciativas de lucha contra la pobreza de finales de los noventa y a partir del 2000 van a ser el núcleo de esta política social y, dentro de ella,

los programas de transferencias condicionadas van a resaltar por su importancia en términos de cobertura e impacto (CEPAL 2006^a en García 2009. P. 43). En esta nueva etapa, los programas ya no son descentralizados sino centralizados, y buscan mantener el poder en la República de los países, logrando así recuperar un poco del poder perdido en los reajustes de finales de los 80 y principios de los 90´.

“Los PTC consisten en transferencias de recursos a familias pobres que deben comprometerse a cumplir ciertas metas en los ámbitos de educación, salud y nutrición. Según su racionalidad, el condicionamiento de la asistencia monetaria a exigencias educativas o de salud permite combinar el alivio de la pobreza a corto plazo con objetivos a largo plazo, mediante el desarrollo del capital humano. Ellos se caracterizan, entre otros aspectos, por estar altamente focalizados en población pobre y/o extremadamente pobre, por tener como receptoras a las mujeres, por acordar con los beneficiarios compromisos y responsabilidades, por tener coberturas bastante grandes y por estar altamente centralizados en su diseño y estructura” (Villatoro 2005; Serrano 2005, p. 42 en García 2009). Además, de garantizar que los beneficiarios sean los más pobres entre los pobres.

En este sentido, los programas de transferencia condicionada presentan sus inicios en América Latina con el programa Oportunidades (antes *Progresá*) en México, y a partir del año 2000 se continuó creando en otros países diferentes programas con este mismo sentido, en el 2003 Brasil con *Beca Familia*, en el 2002 Chile con *Chile Solidario*, en el 2001 Colombia se suma a esta cadena de creación de programas de transferencias condicionadas con el programa *Familias en Acción*, actualmente, *Más Familias en Acción*. (FUNDACIÓN FORD POR COLOMBIA, 2010).

Familias en Acción fue implementada en el país en el 2001 con el gobierno de Andrés Pastrana, el cual propuso dar subsidios de carácter nacional con el que se asegure la asistencia escolar. Esta propuesta tuvo como eje tres aspectos importantes: la focalización, la descentralización y la participación privada apoyada con subsidios a la demanda, adquiriendo el enfoque de las transferencias monetarias condicionadas (TMC). (Velásquez C. Fabio E, 2012). Desde sus inicios este programa ha sido el eslogan de la política social del gobierno nacional en Colombia especialmente en los dos gobiernos de Álvaro Uribe Vélez (2002 -2006, 2006 - 2010) en donde el programa tuvo mayor acogida y mayor cobertura social.

Los programas más fuertes que hoy en día constituyen la política social en Colombia tienen sus orígenes a finales de la década de los 90, después de la crisis económica que se vivió en el país, dicha política se implementó con el objetivo de disminuir el impacto social de la crisis, política que el gobierno definió en cuanto al fortalecimiento del capital humano a través de una Red de Apoyo Social. (Piedrahita, 2010).

En cuanto al enfoque metodológico, Familias en Acción relaciona la transferencia monetaria o ayuda monetaria con el capital humano en donde se constituyen cuatro objetivos básicos en cuales opera:

- 1) Reducir la inasistencia y deserción de los alumnos de educación básica y secundaria.

- 2) Complementar el ingreso de las familias con los niños menores de siete años en extrema pobreza para incrementar el gasto en alimentación.
- 3) Aumentar la atención de salud de los niños menores de siete años.
- 4) Mejorar prácticas de cuidado de niños en aspectos tales como la salud, nutrición, estimulación temprana y prevención de la violencia intrafamiliar.

Teniendo en cuenta los objetivos del programa, el gobierno establece dos tipos de subsidios: uno escolar y el otro nutricional. El primero, es brindado a las familias con niños entre 7 y 18 años que estén cursando entre segundo y once grado, con el objetivo de incentivar la asistencia y la no deserción; y el segundo, es otorgado a las familias con niños menores de 7 años el cual tiene como tarea cumplir con actividades de vacunación, control de crecimiento y desarrollo de los niños. Los subsidios constan de \$50000 mensuales como subsidio nutricional, \$15000 mensuales para los niños que estén cursando la primaria y \$30000 mensuales para los jóvenes que se encuentren cursando la secundaria. Los pagos se realizan cada dos meses, y son recibidos por las madres de cada familia. Actualmente, en Más Familias en Acción los subsidios han aumentado su monto, el subsidio nutricional aumento a \$60000, el subsidio entregado a los estudiantes que cursan la primaria es de \$180000 y en la secundaria el monto paso a \$35000. (FUNDACIÓN FORD POR COLOMBIA, 2010).

Para terminar se debe establecer un aspecto importante en cuanto a la metodología del programa, y ese aspecto se encuentra estrechamente relacionado con el papel que juega la descentralización en la política social. El programa relaciona el gobierno central, el gobierno departamental y el gobierno municipal; el gobierno central que según el modelo de gestión es la Unidad Coordinadora Nacional (UCN) que se ocupa de la orientación conceptual, de la formulación de las políticas, la planificación y el seguimiento a la ejecución y administración técnica, operativa y financiera del programa. El gobierno departamental en el modelo es la Unidad Coordinadora Regional (UNR) la cual lo define como aquel que cuenta con un coordinador y un equipo de apoyo para acompañar los procesos operativos que dispone el UCN y lo replica en los entes municipales, y por ultimo a nivel municipal la Unidad Coordinadora es la Alcaldía, que ejecuta las actividades en cada municipio y garantiza la educación y la salud pero no se relaciona directamente con los pagos efectuados a los beneficiarios.

Los PTC tiene un fin muy claro: “la dotación de capital humano para la erradicación de la pobreza”, aunque se cree que existen otros objetivos perseguidos por este tipo de programas, entre ellos la ya nombrada consolidación de una nueva forma de sistema económico. Sin embargo, en el presente trabajo se pretende revisar la contribución de Familias en Acción como programa de transferencia condicionada en la reducción de la pobreza en el municipio de San Lorenzo (N).

4. METODOLOGÍA

4.1 Datos

La fuente de datos es el Sistema Nacional de Identificación de Posibles beneficiarios de Programas Sociales “SISBÉN” proveniente del Departamento Nacional de Planeación (DNP). Dichos datos se encuentran desagregados a nivel municipal y se cuenta con las bases certificadas⁵ correspondientes al municipio de San Lorenzo (N) en los años 2007 y 2013.

El “SISBEN” tiene el principal objetivo de servir como sistema de focalización del gasto social en los departamentos y municipios, con ello:

“La constitución política de 1991 establece, dentro del ámbito del Estado social de derecho, la necesidad de que el gobierno nacional y los gobiernos departamentales y municipales focalicen o dirijan el gasto social a la población más pobre y vulnerable. Para cumplir con este mandato, los responsables de la administración pública deben contar con mecanismos técnicos y objetivos que garanticen la transparencia total en la identificación de las necesidades reales y en la selección de los potenciales beneficiarios de los programas sociales” (Angulo, 2009. p. 7)

De acuerdo con el DNP, el SISBEN está basado en un formato de encuesta que logra captar información de los hogares y en ellos de cada uno de sus integrantes. La información que se recoge corresponde a las condiciones de vivienda, condiciones socioeconómicas y de la calidad de vida. Las anteriores características son precisamente lo que ha servido de ayuda para la realización de este trabajo, ya que los datos allí existentes nos permiten analizar las condiciones de vida de la población y construir tanto el índice de pobreza multidimensional como el índice de desigualdad Gini.

En ese sentido, para el IPM se emplean variables relacionadas con las características de la vivienda (paredes, pisos, alcantarillado, acueducto), con la salud (afiliación a salud y discapacidad permanente); en cuanto a la educación se usan (asistencia escolar, tipo de establecimiento, último año aprobado y nivel educativo alcanzado) y finalmente variables que tiene que ver con el trabajo (ocupación a realizar). Para el índice de Gini se utiliza el ingreso percibido y la variable ficha como identificador del hogar.

⁵ Cuando se habla de bases certificadas, se debe tener en cuenta que estas se encuentran debidamente depuradas lo que significa que no hay errores ni datos repetidos

4.2 El hogar lorenceño como “unidad de análisis”⁶

Un aspecto importante que se tiene que especificar es lo que Angulo (2011) llama unidad de análisis, en el cual se toma el hogar y no individuos por separado. Estos autores exponen diferentes argumentos con el fin de definir el hogar como unidad de análisis del IPM que hace el DNP para Colombia, el primero de ellos está en pretender ser coherente con lo que se conoce como “la orientación y el diseño de instrumentos de la política pública dirigida a la reducción de la pobreza”, es decir, que dichas políticas enfocan su objetivo no en individuos como tal sino en los hogares, para que sean sus miembros en conjunto quienes reciban la ayuda brindada y así mismo sea el hogar el que logre mejorar sus condiciones de vida y salir de la condición de pobreza.

En ese sentido hay muchos más argumentos que se exponen concretamente por Roberto Angulo en ese documento, aquí solo se van a mencionar cuáles son esos argumentos, teniendo en cuenta que así como el Departamento Nacional de Planeación con esos autores toman como unidad de análisis el hogar, y dado que este trabajo tiene como guía esa investigación también hace uso de esa característica para realizar los diferentes estudios y cálculos.

Los argumentos son⁷:

- ✓ *La garantía de las condiciones de vida digna en los acuerdos sociales no está dada por la responsabilidad de los individuos de forma aislada*
- ✓ *Hay evidencia empírica en Colombia acerca de la respuesta del hogar en situaciones adversas y no de los individuos de forma aislada.*
- ✓ *Los instrumentos, programas y estrategias para la reducción de la pobreza en Colombia están enfocados en el hogar y no en los individuos de forma aislada*

⁶ Unidad de análisis es el término que utiliza el DNP para catalogar que el foco de estudio de pobreza IPM se radica en los hogares

⁷ Por tanto se recomienda que si desea conocer con detalle estos argumentos se lea Angulo, Et al , (2011). Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM - Colombia) 1997 – 2010.

4.3 Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)⁸

Fue adoptado a Colombia con el enfoque de Alkire y Foster (2007, 2011a) por Departamento Nacional de Planeación, dado que dicho índice posee grandes ventajas en cuanto a la medición de la pobreza multidimensional:

“Desde esta perspectiva, una primera justificación conceptual y general para adoptar un índice integrado de pobreza como las medidas AF está en la posibilidad de analizar múltiples dimensiones de la pobreza que son experimentadas simultáneamente por los hogares. Además de esta justificación conceptual, encontramos algunos atributos de la metodología que la hacen útil para el diseño y seguimiento de la política pública de la reducción de la pobreza en Colombia” (Angulo, 2011. pp. 11)

En tanto, este índice es tratado a través del método de identificación y agregación, en el primero AF propone lo que se llama corte dual, y en la segunda se hace uso de los indicadores de FGT traídos y establecidos al ámbito multidimensional. El primero, el corte dual, consta de reconocer en cada dimensión a los pobres, dicha evaluación se hace por medio del valor de k , este valor se utiliza como punto de corte para determinar si una persona o este caso un hogar se considera multidimensionalmente pobre. El método de agregación hace referencia a la construcción de cuatro indicadores que son los siguientes; Tasa de Recuento (H), Tasa de Recuento Ajustada (M0), Brecha Ajustada (M1) y Severidad (M2); las dos primeras hacen uso de datos ordinales y las dos siguientes utilizan datos cardinales, lo cual hace que el corte dual elegido sea diferente para H-M0 y M1- M2.

Respecto a lo anterior, es posible manifestar que se tomó en cuenta la forma en que el DNP eligió el valor de k para Colombia. Ellos realizaron, un análisis en el cual se determinó intervalos de confianza en el que k tuvo mayor precisión y bajo algunas estimaciones se concluyó que el valor de k ideal para H y M0, es decir, los dos primeros indicadores de agregación, es $k=5$, ya que con un 95% de confianza este valor no genera traslape, de la misma forma se concluye que para M1 y M2 el k elegido es $k=4$. (Angulo, 2011)

Por otro lado, se dice que al traer este índice al país se consideró que posee grandes atributos, entre ellas algunas propiedades que lo hacen útil para los distintos análisis. Además, se expone que este índice cumple con las propiedades axiomáticas de Amartya Sen (1976), deseables para cualquier medida de pobreza, aquí algunas de ellas:

Descomposición: la pobreza proveniente de una población total es el resultado de la suma de subgrupos de población. Esta propiedad tiene la cualidad que permite con mayor facilidad la focalización, ya que concentra en los grupos de población que enfrentan una gran cantidad de privaciones.

Invarianza de Replicación: Esta propiedad permite comparaciones entre diferentes tamaños de población.

⁸ Los datos relacionados con el IPM han sido extraídos del Departamento Nacional de Planeación (DNP) en: Angulo, R. (2011). “ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA COLOMBIA (IPM - COLOMBIA).

Simetría: Nos dice que si dos hogares intercambian sus condiciones de vida a la hora de hacer la medición de la pobreza, ésta no muestra ningún cambio.

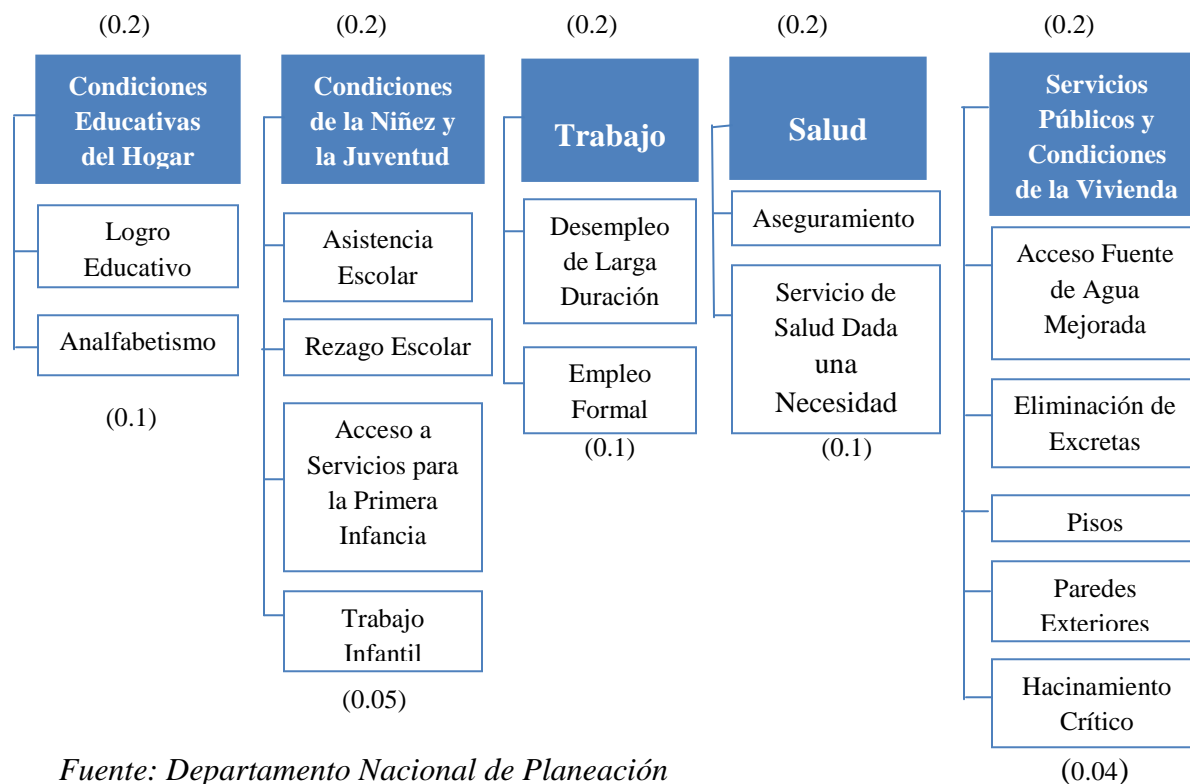
Enfoque de Pobreza: Como su nombre lo dice la medida de pobreza sólo se enfoca en el mundo de los pobres, solo los tiene en cuenta a ellos, es decir, que sí en el mundo de los no pobres se da un cambio, dicho cambio no afectará la medición.

Enfoque de Privaciones: Un incremento pequeño en una condición de vida donde no existe privación no altera los resultados de la medición.

Las anteriores son algunas de las propiedades que se satisfacen en la metodología de Alkire y Foster en la que se basan el índice, adicionalmente, los indicadores de agregación que lo componen cumplen con otras propiedades: Monotonicidad Dimensional, Monotonicidad débil, No trivialidad y Normalización.

En relación a lo anterior, se manifiesta que la Monotonicidad Dimensional hace referencia a que la pobreza disminuye cuando ocurre alguna evolución en alguna de las dimensiones y la elimina; la Monotonicidad Débil nos asegura que si ocurre evolución equivocada en las condiciones de vida de la población, ésta no afectará la medición de la pobreza; la No trivialidad dice que los indicadores alcanzan dos valores extremos, un valor máximo y un valor mínimo, el valor máximo hace referencia a la privación total en todas las dimensiones y el valor mínimo a la superación total de las privaciones; la Normalización al igual que la anterior nos dice que el indicador toma un valor máximo de 1 y un valor mínimo de 0.

Gráfico 1. Dimensiones y variables IPM Colombia.



Fuente: Departamento Nacional de Planeación

Continuando, los indicadores ya mencionados hacen uso de dimensiones y variables específicas. Es decir, la metodología AF consta de cinco dimensiones que tienen el mismo peso dentro del índice y 15 variables, que dentro de cada dimensión cuentan con la misma ponderación. En el Gráfico 1, es posible observar que dentro de las cinco dimensiones se encuentran las condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y la juventud, trabajo, salud y servicios públicos y condiciones de la vivienda. Y en cuanto a las 15 variables se puede manifestar que en la última dimensión se presenta el mayor número, seguida de condiciones de la juventud y la niñez, y en lo referente a las otras dimensiones se cuenta con el mismo número de variables. (Ver Gráfico 1).

Presentada ya, la composición del IPM Colombia, con sus respectivos indicadores, dimensiones y variables, es pertinente manifestar que como su nombre lo dice el IPM está estructurado para un indicador nacional con datos nacionales, sin embargo se encuentra que éste también es posible calcularlo a nivel municipal, motivo por el cual es centro del presente trabajo, donde el objetivo es calcularlo para el municipio de San Lorenzo (N) y así observar su comportamiento. Por ello, teniendo en cuenta que el índice a realizar es un índice municipal, como ya se dijo, es necesario hacer una aclaración respecto a las variables aplicadas, ya que la metodología AF en la que se basa el IPM Colombia es efectuada con la Encuesta de Calidad de Vida y el IPM municipal hecho por el DNP está adaptada a los datos del CENSO 2005, lo que requirió algunas modificaciones o adaptaciones, por lo tanto al igual que el IPM hecho por el DNP el presente índice también requirió de modificaciones por las diferencias entre los datos. La primera de ellas está en la primera infancia donde se asume que si un niño asiste a un centro educativo o guardería, recibe una buena nutrición; la segunda modificación radica en que la variable proxy de formalidad no es afiliación a pensiones sino a afiliación a la salud; un tercer ajuste se da en la dimensión de la salud, se reemplaza Acceso a Servicio de Salud dada una Necesidad por Discapacidad Permanente⁹ ya que la base SISBEN no cuenta con esta variable y para no diferir con AF se es necesario el reemplazo de esta variable.

⁹ Teniendo en cuenta el reemplazo de esta variable, la privación se leería así: Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos una persona que tenga una discapacidad permanente.

4.4 Índice de desigualdad Gini.

Con el fin de complementar la información proporcionada por IPM se adiciona el análisis de desigualdad. La desigualdad en la población es una cuestión que afecta a la sociedad en su conjunto por lo que se cataloga como un tema de gran interés por parte de los investigadores, los gobiernos y la opinión pública. En este sentido, toda la literatura económica concerniente al tema se ha enfocado en buscar indicadores que muestren de manera concreta la desigualdad en ingresos en diferentes tiempos, así como distintas poblaciones para que con ello sea posible comparar múltiples escenarios. (Medina, 2001).

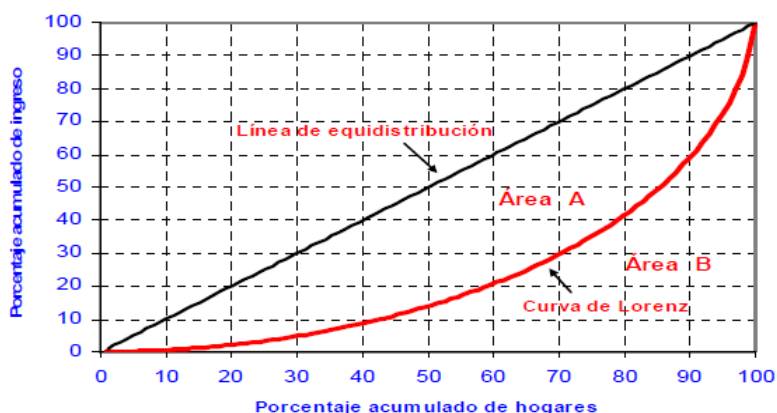
Teniendo en cuenta la importancia relacionada con la desigualdad en la sociedad, son muchos los estudios, las investigaciones y los análisis realizados al respecto, por ello, la diversidad de indicadores propuestos en lo trascendido de la historia para medir la desigualdad. Entre ellos hay algunos que han tenido una mayor acogida dada su facilidad en el cálculo e interpretación, en este sentido se hace referencia a un indicador que no solo es el más utilizado, sino que cumple con diferentes propiedades que lo hacen el más apropiado para la medición de la desigualdad, de allí su uso y su gran preferencia. Estamos hablando de índice de desigualdad de Gini. (Medina, 2001).

El Gini es el índice de desigualdad que mide como se distribuye en nivel de ingresos ya sea en los individuos o en los hogares, para el caso en particular se medirá la distribución del ingreso del Municipio de San Lorenzo (N) por hogares, lo que permitirá ver como se concentra el ingreso en los hogares lorenceños. Continuando, el índice presenta una cualidad que otros indicadores no, y es la posibilidad de obtenerse a través de una gráfica que muestra la desigualdad en la población de estudio, se refiere a lo que se conoce como la curva de Lorenz.

La curva de Lorenz se “construye acumulando en el eje de las “x” el porcentaje de hogares ordenados en forma ascendente de acuerdo al ingreso *total del hogar*, en tanto que en el eje de las “y” se registra el porcentaje de ingreso *total del hogar*¹⁰ acumulado. Asimismo, se define una línea de 45° que representa el estado ideal en materia distributiva (igualdad perfecta), y representa la situación en que cada grupo de hogares (por ejemplo 10%) recibe el mismo porcentaje de ingresos (10%)”. Gráficamente “la curva de Lorenz se ubica por debajo de la línea de equidad perfecta, el coeficiente de Gini se define como el área entre la curva de Lorenz y la diagonal (A) dividida por el área que se forma al sumar $A+B$ ” (Gráfico 2). (Medina & Galván, 2008. P.p 14)

¹⁰ Este término se utiliza en reemplazo del ingreso *per cápita* del cual originalmente habla el autor dado que en el presente trabajo solo se hace uso del ingreso total del hogar

Gráfico 2. Curva de Lorenz.



Fuente: Medina, F & Galván, M, CEPAL.

En el Gráfico anterior, es posible visualizar que el área A es lo se conoce como el índice de desigualdad de Gini que es equivalente a un número el cual es posible obtenerlo a través de del cálculo del área o por medio de una formula, la cual, cuando toma el valor de 0 la curva de Lorenz y la línea de equidistribución se acercan, significando que el ingreso está distribuido equitativamente entre los hogares, cuando el Gini es igual a 1 o se acerca a 1 la curva de Lorenz toma la forma de un triángulo junto con la línea de equidistribución diciendo que un hogar o algunos hogares concentran todo el ingreso producido.

Lo anterior, es la interpretación que usualmente se la da al índice de Gini, y en donde se hace uso del ingreso total del hogar con la intención de ser coherente con la unidad de análisis del índice de pobreza multidimensional y en ella de la política social en Colombia. Aunque cabe resaltar que la política social en Colombia así como en otros países no tiene como objetivo directo la reducción de inequidad, sino la reducción de la pobreza a través del aumento en el capital humano, sin embargo, hay una relación directa entre éstas dos así como lo dice Medina & Garván (2008):

“las políticas públicas que se están aplicando no asumen el compromiso explícito de mejorar la distribución del ingreso, a pesar de que es ampliamente aceptado que la aguda desigualdad que prevalece contribuye al incremento de la pobreza, disminuye el impacto del desarrollo económico destinado a reducirla e inhibe el crecimiento económico de los países” (Medina & Garván, 2008. p.p. 10)

Es decir, que este en contexto es importante tener en cuenta la distribución del ingreso en la población o en países donde se apliquen política social con las transferencias condicionadas, razón por la cual en este estudio se calcula y se hace uso de la distribución del ingreso.

Siguiendo a Medina (2001) la manera de obtener el índice de Gini para los hogares lorenceños en 2007 y 2013 es la siguiente:

- 1) Se ordenan los hogares en forma ascendente según su ingreso.

- 2) Se definen intervalos de igual tamaño (déciles de hogares).
- 3) Se construye la distribución de frecuencias relativas, simples y acumuladas, del ingreso de los hogares, así como los déciles de los hogares lorenceños.
- 4) Por último, se calcula el Gini de acuerdo a la siguiente formula, la cual trabaja con datos agrupados como el presente caso.

$$CG = 1 - \sum_{i=1}^n x_i(Y_i + Y_{i+1})$$

Fuente: Medina, F, (2001).

Donde n corresponde a los grupos de hogares; x_i el porcentaje de los hogares en el grupo i; X_i a la población acumulada en el grupo i; Y_i al ingreso acumulado en el grupo i.

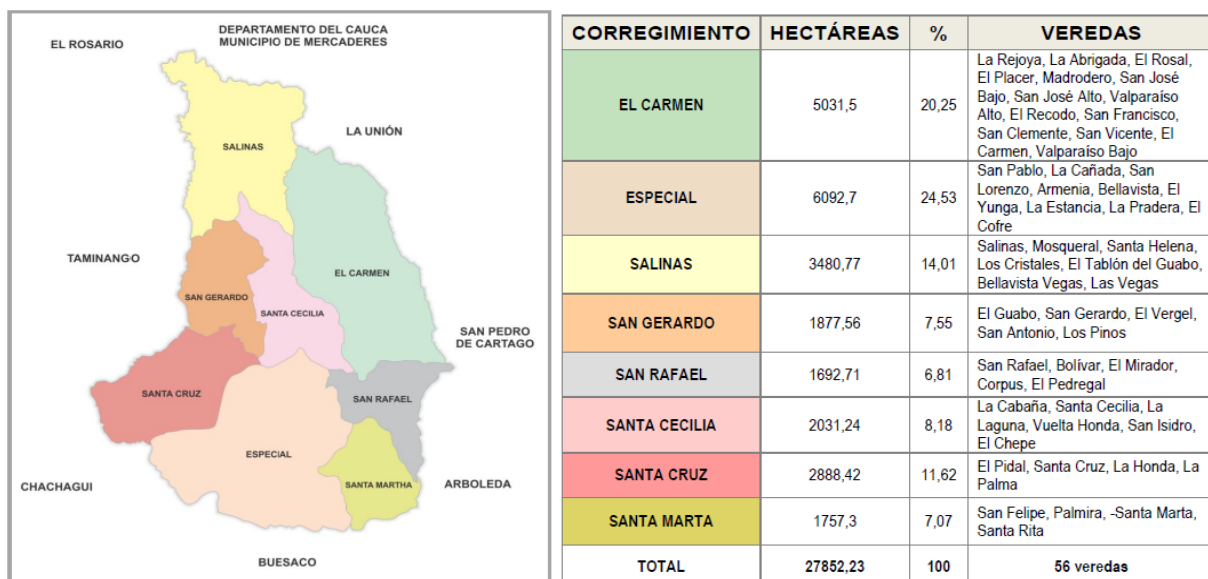
Para lo expuesto anteriormente se hará uso de los datos del SISBEN en los mismos periodos de tiempo utilizados para el IPM, ya que dicha base cuenta con la información suficiente para su cálculo.

5. CARACTERISTICAS DE LOS HOGARES LORENCEÑOS

San Lorenzo es un municipio ubicado al Nororiente del departamento de Nariño a 2.150 metros sobre el nivel de mar, con una temperatura aproximada de 17 °C. Dispone de 267 km² de superficie, fue fundado el 19 de enero de 1886 por Don Juan Lorenzo Gómez, y debe su nombre a San Lorenzo Mártir uno de los siete diáconos de Roma.

En cuanto a división administrativa, el municipio cuenta con 8 corregimientos y 56 veredas que se presentan en el siguiente Gráfico, donde no solo se visualiza los corregimientos con sus respectivas veredas sino la división política del municipio¹¹.

Gráfico 3. División Política y Administrativa – San Lorenzo (Nariño).



Fuente: Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015

Antes de continuar es preciso manifestar que los datos a utilizar “SISBEN” dividen los corregimientos por zonas. Estas zonas son: Cabecera, Centro Poblado y Rural Disperso. La Cabecera según Angulo, R, Et al (2009) corresponde al perímetro urbano donde se ubica la sede administrativa, es decir, San Lorenzo y todos sus respectivos barrios quienes se catalogan como zona urbana. Por otro lado, la zona rural está compuesta por Centros Poblados y Rural Disperso.

Teniendo en cuenta la información que posee el SISBEN en cuanto hogares y población, se puede afirmar que para el año 2007 se presenta una mayor población en relación al 2013, teniendo 18053 personas en el primero y 15130 en el segundo. En los hogares la situación es opuesta para 2007 hay menos hogares que en 2013 siendo 4126 y 4231 respectivamente. El resultado anterior, puede inferir que el tamaño del hogar es menor en el último año. Por lo que efectivamente el número de personas por hogar es mayor en 2007 igual a 5.5 dado que esta cifra cambia a 4.6 para 2013.

¹¹ Las referencias que contienen los datos citados se encuentran en www.sanlorenzo-narino.gov.co y en el Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015 – San Lorenzo (Nariño)

En relación a la población y a los hogares por zona de residencias, se presenta que es en zona Rural Disperso donde hay mayor población y mayor número de hogares pasando de 81.06% a 72.59% en porcentaje de población y de 81.2% a 71.6% el porcentaje de hogares, situación que no sucede en Cabecera donde el porcentaje de personas aumenta en un 2.16% y los hogares en un 3%, es decir, que es allí donde hay menos personas y menor número de hogares, ya que en Centro Poblado el porcentaje de personas pasa de 9.17 a 15.48 aumentando un 6.31% y los hogares aumentan un 6.31% pasando de 9% a 15.6%. Cabe resaltar que comparando los porcentajes por años, en Centro Poblado y Cabecera la proporción porcentual tanto de hogares como de personas aumenta de un año a otro y en zona Rural se disminuye considerablemente las personas y los hogares residentes, con lo que es posible decir que en zona Rural Disperso hay un mayor número de personas por hogar en todo el municipio con 5.6 en 2007 y 4.6 en 2013. Para las otras zonas se encuentra que en 2007 tanto Centro Poblado como Cabecera tiene un tamaño de hogar igual a 5.1 lo cual es un número bastante alto considerando la población, pero esta situación cambia en el año 2013 donde la Cabecera tiene en promedio 4.2 personas y Centro Poblado llega a 4.6, menor que el año anterior. (Ver Tabla 1)

Tabla 1. Población y Hogares. San Lorenzo 2007, 2013.

Zona	Población				Hogares			
	2007		2013		2007		2013	
	Personas	%	Personas	%	Hogares	%	Hogares	%
Cabecera	1764	9.77	1805	11.93	407	9.9	540	12.8
Centro Poblado	1655	9.17	2342	15.48	370	9	660	15.6
Rural Disperso	14634	81.06	10983	72.59	3349	81.2	3031	71.6
Total Municipio	18053	100	15130	100	4126	100	4231	100

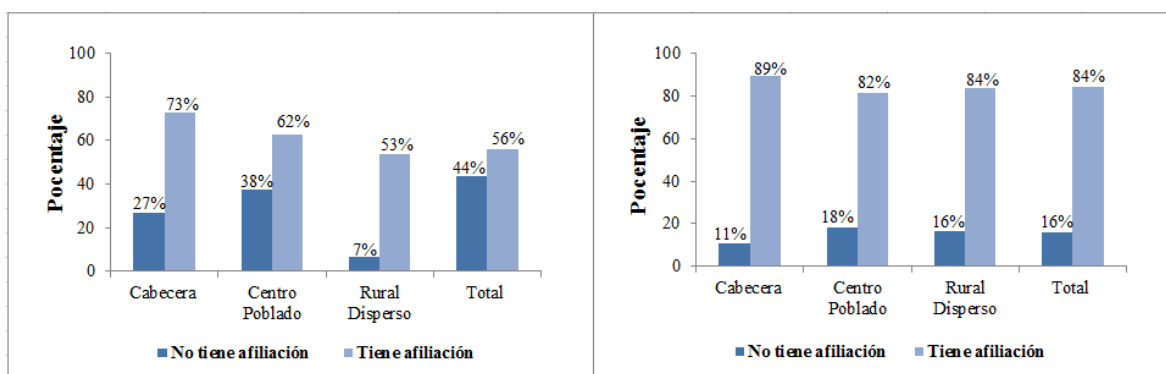
Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

En lo que relaciona con la unidad de vivienda, la ficha de clasificación socioeconómica aporta información relevante en cuanto a los servicios públicos con los cuales cuentan las viviendas en las que residen los hogares. En ese sentido, se tiene que la energía eléctrica es un servicio que cuenta una cobertura cerca de 93% de las viviendas en todo el municipio tanto en 2007 como en 2013 sin discriminar entre zonas. En lo referente a servicios como alcantarillado y recolección de basuras la ubicación sí toma importancia, dado que en los años de estudio Rural Disperso, es la zona con la menor cobertura. El alcantarillado solo cubre cerca del 5% del total de hogares en los dos años, para la recolección de basura la situación no varía mucho dado que solo se cuenta con 2% y 6% de las viviendas en zona Rural Disperso con el servicio en 2007 y 2013 respectivamente. Por otro lado se tiene lo que es el servicio de acueducto, este a diferencia de los demás varía su cobertura entre 2007 y 2013. Lo anterior significa que en zona rural hay un aumento en la cantidad de viviendas que acceden a este servicio, pasando de 53% a 86% en Centro Poblado y de 42% a 60% en Rural Disperso.

El siguiente Gráfico, se muestra en porcentajes la afiliación en salud de la población. El municipio en su totalidad en el 2007 tiene un 56% de población afiliada a salud, en el año 2013 este porcentaje aumenta a 84% con una variación del 28%. En lo referente a la

afiliación desagregado por zona, se puede ver que hay una reducción en las personas sin afiliación a salud en las tres zonas. En la primera, en Cabecera, la población con afiliación a salud pasa de 73% a 89%; el Centro Poblado aumenta las personas afiliadas con una variación del 20% y en zona Rural Disperso los lorenceños que no tienen afiliación en salud aumentan en un 9% pasando de 7% a 16%, aunque el porcentaje de afiliados también se incrementa en un 31%.

Gráfico 4. Afiliación en Salud por zonas - Municipio de San Lorenzo (N), 2007, 2013.



Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

En cuanto a la discapacidad permanente, la población de Cabecera es quien más ha sufrido esta condición con un porcentaje de 4.54% en 2007 y con un 19.44% en 2013. En las otras dos zonas en el primer año no sobre pasa el 4% de su población con alguna discapacidad, para el siguiente año aunque es más la población afectada el límite de personas con discapacidad permanente es menor al 19%. (Ver Tabla 2).

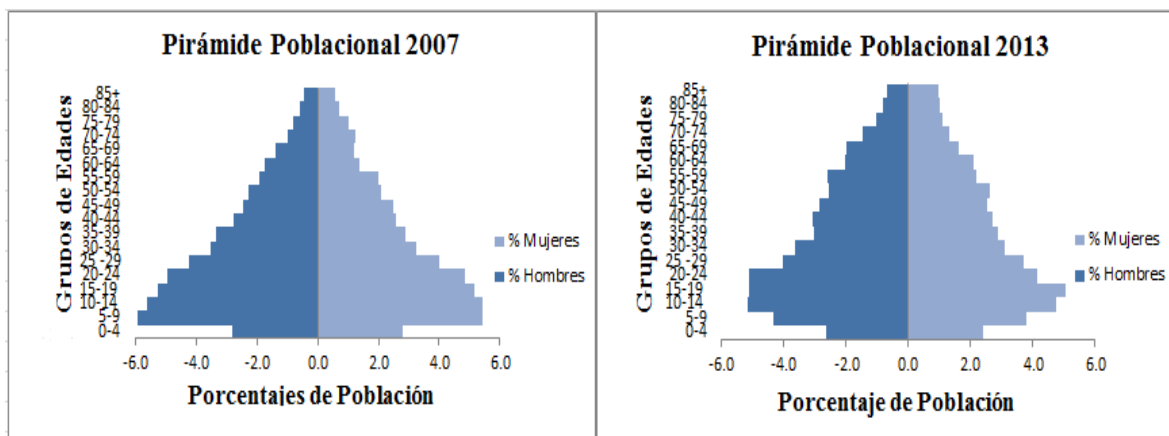
Tabla 2. Discapacidad Permanente por zonas - San Lorenzo (N), 2007, 2013.

Discapacidad Permanente	2007				2013			
	Cabecera	Centro Poblado	Rural Disperso	Total	Cabecera	Centro Poblado	Rural Disperso	Total
Si	4.54	3.75	3.93	3.93	19.44	18.33	18.15	18.34
No	95.46	96.25	96.07	96.03	80.56	81.67	81.85	81.66
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

En el siguiente Gráfico se observa la pirámide poblacional correspondiente a San Lorenzo (N) en los años de estudio, en ella es posible ver que se presenta una distribución poblacional cercana a típica, este tipo de estructura se presenta cuando hay alta fecundidad y alta mortalidad, lo que significa que se tiene una base ancha y una disminución considerable de población en las sub-siguientes edades. (DNP, 2004). El gráfico posee las características de una estructura típica excepto por la alta natalidad, dado que el cohorte de 0-4 años no es la base ancha que usualmente se ve una distribución típica, sino que ésta es una base más reducida.

Gráfico 5. Pirámide Poblacional Municipio de San Lorenzo (N) 2007, 2013.



Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

A pesar de la base con el primer cohorte reducida, el grupo siguiente de edad en las dos pirámides conforman la base ancha de una estructura típica con la disminución en la participación de los siguientes grupos, aunque cabe resaltar que en el año 2013 la población disminuye con menor velocidad donde la pirámide poblacional de ese año tiene una forma más ancha, lo que quiere decir, que ha disminuido considerablemente la mortalidad en la población. Por lo tanto, en el 2007 se tiene una estructura con mayor natalidad y mayor mortalidad, mientras que en el 2013 se caracteriza por tener una menor natalidad y menor mortalidad. Lo anterior, significa que la población del municipio no está muriendo tan rápidamente y de la misma forma no se presentan embarazos con igual frecuencia en 2007 que 2013. Es decir, que posiblemente hay una mejoría en las condiciones de vida de los hogares, teniendo como consecuencia una menor mortalidad en sus habitantes.

Adicionalmente, se tiene la población dividida por grupos de edades. En la pirámide poblacional correspondiente al 2007 muestra que las edades con mayor participación se encuentran entre 5 y 29 años, siendo 5-9 el grupo de edad con mayor porcentaje igual a 5.9% - 5.4%. Para el año 2013 la estructura de población muestra que el rango de edad con mayor participación se presenta entre 10-14 años, seguida de los subsiguientes grupos de edad. Para el último año se observa que hay mayor cantidad de hombres que de mujeres de 10 a 24 años. (Ver anexo: Tabla 3A y 3B).

En lo que tiene que ver con la educación se tiene el promedio educativo del hogar para mayores de 15 años o lo que se conoce como el clima educativo del hogar. Al respecto, el municipio en su totalidad presenta un promedio educativo igual 4.3 años en el 2007, para el 2013 este promedio aumenta en 0.2 lo hace que sea igual a 4.5 años, es decir, que se encuentra cerca de cuarto de primaria para 2007 y más cerca del quinto de primaria para el 2013. En cuanto a las zonas se tiene la siguiente situación: la Cabecera Municipal posee el promedio educativo más alto en todo el territorio municipal en los dos periodos considerados, con un 6.3 años en 2007 y 6.5 años para 2013, es decir, entre sexto y séptimo de secundaria. En el segundo lugar se encuentra a Centro Poblado quien exhibe un promedio de 5.4 años a 4.9 en 2007 y 2013 respectivamente. Por último se tiene a Rural Disperso que en el periodo contemplado pasa de 3.9 a 4.1 años, lo que equivale a cuarto de

primaria, esto significa que en dicha zona no se avanza significativamente en el promedio educativo de los hogares.

Tabla 3. Porcentaje Nivel Educativo por zonas – Municipio de San Lorenzo (N) 2007, 2013.

Nivel Educativo	2007				2013			
	Cabecera	Centro Poblado	Rural Disperso	Total	Cabecera	Centro Poblado	Rural Disperso	Total
Ninguno	16.38	15.47	21.78	20.67	16.12	16.57	18.64	18.02
Primaria	50.96	63.02	69.09	66.76	47.04	61.14	69.33	65.4
Secundaria	27.78	18.61	8.72	11.49	31.3	20.15	11.53	15.22
Téc o Tecnol	0.45	0.48	0.03	0.12	0.44	0.43	0.09	0.19
Universidad	4.14	2.3	0.35	0.9	4.93	1.28	0.38	1.06
Posgrado	0.28	0.12	0.03	0.07	0.17	0.43	0.04	0.11
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

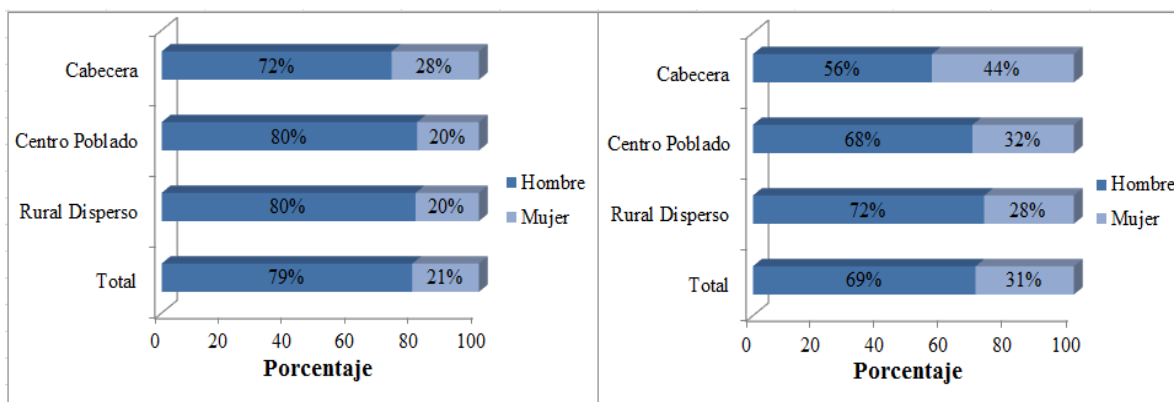
Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Si se habla del nivel educativo de la población, se presenta que en el nivel Ninguno solo Rural Disperso sobrepasa el promedio municipal con 21.78%, aunque se resalta que para 2013 es esta zona la que logra reducir esa cifra de personas con Ningún nivel educativo. La educación básica es el nivel educativo que prevalece en todas las zonas, especialmente Rural Disperso con 69%, seguida por Centro Poblado donde el 63% de la población está en este nivel. La zona Cabecera presenta el menor porcentaje de lorenceños en primaria en 2007, y es la zona que logra más reducción en el año 2013. Para la secundaria es la Cabecera la que presenta mayor porcentaje de población en los dos años, a continuación se encuentra Centro Poblado y luego Rural Disperso, cada una con un aumento de 3.52%, 1.64% y 2.81% respectivamente.

En lo que respecta a los otros niveles no se tiene una participación de la población significativa, aunque solo se rescata en el nivel educativo universitario a la zona Cabecera Municipal con un porcentaje de 4.14% en 2007 y 4.9% en 2013. Lo anterior se puede interpretar que en el municipio no han existido avances educativos que puedan catalogarse como significativos o importantes.

Continuando, dentro de una perspectiva de género, se tiene que el 79% de los hogares tienen jefatura masculina en 2007, al observar el 2013 se visualiza (Gráfico 6) que este porcentaje de hogares con dicha característica disminuye en un 10% colocándose en 72% la proporción de hogares con jefa de hogar, lo que quiere decir en 2007 y 2013 se pasa de 21% a 31% los hogares que identifican a una mujer como su jefe de hogar. Esta composición del hogar según el género se da principalmente en zona Cabecera, en donde el 44% de hogares tiene jefatura femenina y el 56% jefatura masculina en 2013, lo que genera un cambio de 16% con respecto a 2007. Mientras tanto en la zona Centro Poblado el 12% de hogares pasan a reconocer que una mujer es la jefa de sus hogares, por lo que los hogares con jefatura masculina cambia de 80% a 68% de 2007 a 2013. Para Rural Disperso el cambio de composición de hogares se da solo en un 8%, ratificando así, que en esta zona es donde se localiza el mayor porcentaje de hogares con jefes hombres en todo el municipio.

Gráfico 6. Género del Jefe de hogar por zonas – Municipio de San Lorenzo (N) 2007, 2013.



Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

En cuanto a la actividad económica con mayor presencia entre los lorenceños para el año 2007 se encuentra que estas son los trabajadores (35.3%) y los oficios de hogar (32.74). Con menor frecuencia entre la población están los pensionados, inválidos pensionados, los inválidos y de personas buscando trabajo con los porcentajes menos significativos, 0.25%, 0.34% y 1.78% en forma respectiva. Si se habla del año 2013, lo que se diferencia del año anterior es el porcentaje de la actividad buscando trabajo, que pasa de 1.78% a 8.1%. En cuanto a las otras actividades se exhiben diferencias en la proporción ya que algunos disminuyen y otros aumentan, aunque ninguno lo hace de manera importante.

En relación a lo anterior se tienen algunas características vinculadas con el mercado laboral del municipio. Los resultados exponen que la Tasa Global de Participación en el año 2007 y año 2013 no varía y es igual a 35%, lo que significa que el 65% de la población se considera inactiva, sin remuneración o en actividades que no producen bienes ni servicios. En cuando a las zonas, Rural Disperso en los dos años presenta una tasa igual a la tasa municipal, Cabecera por otro lado siempre obtiene una tasa superior a las zonas y a porcentaje total, con 36% en 2007 y 38% en el 2013, por el contrario Centro Poblado mantiene una tasa igual en los dos periodos, siendo esta la de menor porcentaje en todo el municipio equivalente al 33%.

La tasa de ocupación para el año 2007, muestra que en el municipio de San Lorenzo (N) el 34% de la población activa se encuentra trabajando, en lo referente al año 2013 dicha tasa disminuye en 7%, por lo que es igual a 27%. Por otro lado se cuenta con la tasa de desempleo municipal que para los dos años corresponde a 4.8% en el primer año y 23% en el segundo y al desagregarla se tiene un aumento sustancial en todas las zonas, para 2007 en la Cabecera la proporción es igual a 16%, en Centro Poblado es igual a 6%, en la zona Rural Disperso para el mismo año se encuentra una tasa del 3.3%, y el cambio porcentual se da en el 2013 donde la Cabecera pasa a tener una TD de 29%, Centro Poblado la tasa es igual a 22% y Rural Disperso obtiene un resultado equivalente al 22%. Lo anterior, expresa que en la Cabecera Municipal hay más personas buscando trabajo que en las otras zonas del municipio.

Con descripción de las principales características del municipio es evidente la carencia de servicios como el alcantarillado y la recolección de basuras, el nivel educativo en la mayor parte de la población es bastante bajo así como el empleo y las actividades que generan ingresos. Pero estas deficiencias solo hacen parte de la gran problemática de la condición de pobreza, lo cual deberá ser enfrentada desde un enfoque de capacidades que no solo ayuden a obtener un ingreso sino que contribuya a aumentar y fortalecer la parte social, política y cultural del municipio¹².

¹² En los anexos se encuentran algunos gráficos y tablas que contienen datos expuestos en esta sección.

6. RESULTADOS IPM E ÍNDICE DE GINI – SAN LORENZO (N)

6.1 IPM – San Lorenzo (N)

En esta sección se darán a conocer todas las formas de IPM, la tasa de Incidencia (H), el Promedio de la Proporción de Privaciones entre los Pobres (A), Tasa de Incidencia Ajustada (M0), Brecha Ajustada (M1) y Severidad (M2), tanto a nivel municipal como desagregado por zonas, las cuales son: Cabecera, Centro Poblado y Rural Disperso.

6.1.1 Tasa de Incidencia de la Pobreza Multidimensional (H)

Continuando con la metodología descrita, la de AF y la adopción de esta a Colombia, la cual nos dice que un hogar es pobre si tiene cinco o más privaciones de las quince en consideración, dicho criterio se encuentra relacionado con lo que conoce como Tasa de Incidencia o Tasa de Pobreza multidimensional, que habla del porcentaje de hogares pobres entre una población dada, y se encuentra definida como $H=q/n$, donde q son los hogares considerados pobres y n el total de hogares. En cuanto a porcentaje de personas pobres, los resultados obtenidos se expresan en porcentajes de personas que viven en hogares multidimensionalmente pobres. (Angulo, 2011)

Para el municipio de San Lorenzo la estimación de la Tasa de Incidencia (H) muestra una considerable reducción entre 2007 y 2013, pasando de un 85.28% a un 69.93% respectivamente, lo que significa que en el municipio la proporción de población que viven en hogares multidimensionalmente pobres disminuyen considerablemente con un cambio porcentual de 15 p.p. En relación a este resultado, el DNP calculo el IPM municipal para el año 2005 con datos del CENSO, dicho resultado es igual a 84.69% con una población total de 18398 y la población pobre por IPM igual 15581¹³, lo anterior sirve como indicio para decir que la Tasa de Incidencia para el 2007 calculados por este trabajo no dista mucho de los resultados oficiales considerado que al tomar la población del SISBEN se genera un sesgo, dado que esta base no contiene a la población total, además existen dos años de diferencia. Para el año 2013 no hay cálculos oficiales. (Ver Anexo: Tabla 4A y 4B)

Tabla 4. Incidencia de Pobreza Multidimensional (H). San Lorenzo (N) 2007, 2013 para k=5/15.

Año	Tasa de Incidencia (H)	Hogares SISBEN	Hogares Pobres por IPM	2013 - 2007 p.p.
2007	78.57%	4126	3242	-14.42%
2013	64.15%	4231	2714	

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

¹³ La información relacionada con los cálculos de DNP en IPM ha sido extraída de la página www.dane.gov.co en un formato Excel con el nombre de: IPM por municipio y departamento 2005 (Incidencia y Privaciones)

En relación a la incidencia (H) por hogares, es posible observar en la Tabla 4 que para el año 2013 el porcentaje de hogares pobres está cerca del 64%, siendo esta cifra mucho menor que en el 2007 con 14 p.p, dado que la proporción de hogares pobres para ese periodo haciende al 79%, mostrando que en ese periodo en el municipio de San Lorenzo se ha avanzado en cuanto a la incidencia de la pobreza.

En cuanto a la incidencia por zonas las diferencias son muy notables. En primera instancia se tiene que la reducción de los hogares pobres por IPM se da en todas las zonas, pero la reducción más importante se encuentra en Centro Poblado igual a 30%, dado que se pasa de 77% a 47% de hogares multidimensionalmente pobres; Para la Cabecera se presenta un porcentaje del 50% en 2007 y 33% para 2013, es decir, que la reducción es de 17%; La zona Rural Disperso expone la menor reducción de tan solo 8%, y por lo tanto la población con mayor número de hogares pobres, como se muestra en el Tabla 5.

En cuanto a la reducción de la pobreza a nivel municipal, es preciso manifestar que dicha reducción no se ha dado entre los más pobres, es decir, que la reducción no se centra en Rural disperso, ya que en el último la cantidad de hogares pobres sigue siendo significativa 74% y por ende la más alta en todo el municipio.

Tabla 5. Incidencia de Pobreza Multidimensional (H). Por zona para k=5/15.

Zona	2007	2013	2013 - 2007 p.p.
Cabecera	50%	33%	-17%
Centro Poblado	77%	47%	-30%
Rural Disperso	82%	74%	-8%

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Lo anterior, también se da teniendo en cuenta la cantidad de población multidimensionalmente pobre con k=5/15 sobre el total de población desagregado por zona, allí el resultado no difiere, ya que la población pobre se reducen mucho más en Centro Poblado y en Cabecera que en zona Rural disperso, aunque disminuyen menos en el segundo. Estos resultados muestran una situación que siempre ha quejado al país, y es la gran diferencia o brecha que existe entre las áreas urbanas y rurales en cuanto a pobreza. Por lo anterior, se puede decir que en San Lorenzo esta realidad no difiere de lo que se vive en todo el territorio colombiano, dado que a pesar de la reducción de la pobreza, la zona urbana es donde hay menos pobres y por ende mejores condiciones de vida. Lo que implica que se debe mejorar la presencia del Estado mucho más en la zona rural que en la zona urbana. (Anexo: Tabla 4A y 4B).

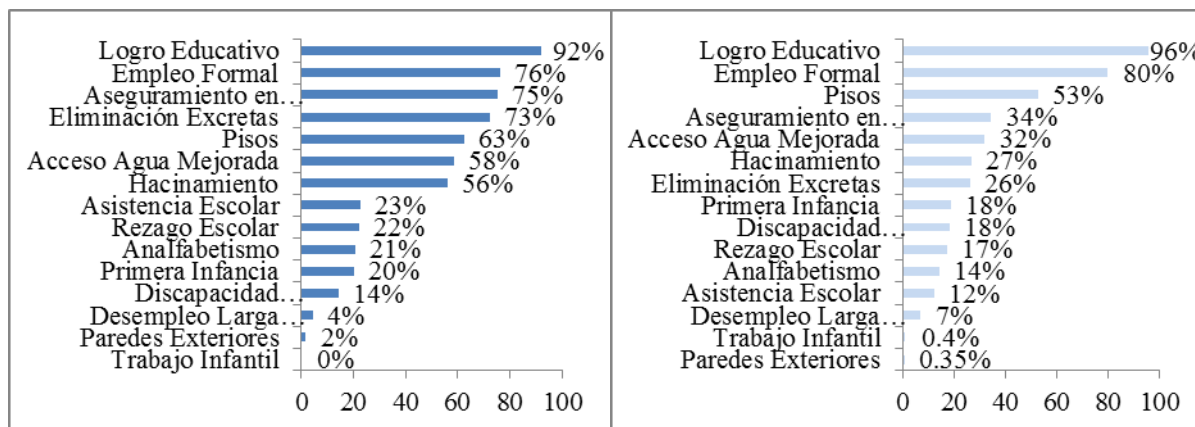
6.1.2 Análisis de privación por variable

De todas las variables que componen el índice de pobreza multidimensional, el logro educativo y el empleo formal son las variables con el mayor porcentaje de privación en los hogares lorenceños. Por otro lado se encuentra al desempleo de larga duración, el trabajo infantil y paredes exteriores entre las variables que menor privación presentan en el municipio. En los dos años, se observa que tanto el empleo informal como el bajo logro educativo aumentan su participación en la población, pasando el primero de 76% a 80% entre 2007 y 2013, y para el segundo la cifra se exhibe entre 72% y el 96% en el mismo

periodo. Lo anterior, significa que actualmente en el municipio el 80% de los hogares tienen al menos una persona trabajando en un empleo informal y cerca del 96% de estos hogares cuentan con uno de sus miembros mayor de 15 años cuya escolaridad es menor a 9 años. En el mismo sentido, se manifiesta que en cuestión de variables de habitabilidad el mal estado de los pisos es la privación con mayor frecuencia, aunque cabe resaltar que en esta dimensión (condiciones de vivienda) se ha avanzado de manera considerable.

Ante lo expuesto anteriormente, se resalta que en el estudio realizado para Colombia en el periodo comprendido entre 1997 y 2010 por Roberto Angulo y otros (2011), encuentran que a nivel nacional el empleo formal y el logro educativo son también las variables que “concentran los mayores porcentajes de privación” al igual que el presente trabajo. De la misma forma se sitúa que las variables con los menores porcentajes de privación son las mencionadas con anterioridad para el municipio de San Lorenzo (N). Continuando con el estudio de este autor, existe un aspecto que referencia y que se considera importante ya que se encuentra relacionado con el aumento de cobertura educativa, de cuidado infantil y el aseguramiento en salud en todo el país, lo que tiene como consecuencia una variación significativa de las variables en ese escenario. Por lo tanto, en cuestión de dichas variables y teniendo en cuenta esa afirmación, se observa que para el municipio tratante es el aseguramiento en salud la privación que logra una mayor reducción igual a 41 p.p., pasando de 75% a 34%; la de menor disminución se encuentra en la variable de cuidado a la primera infancia con un 2%, para asistencia escolar el porcentaje cambia de 23% a 12% con una diferencia porcentual del 11%. Cabe resaltar que a pesar del aumento de cobertura, los resultados solo muestran avance en lo referente a la afiliación en seguridad social en salud y muy poco en materia de cuidado a la primera infancia.

Gráfico 7. Porcentaje de Hogares que Enfrentan Privación por Variable, 2007 – 2013.

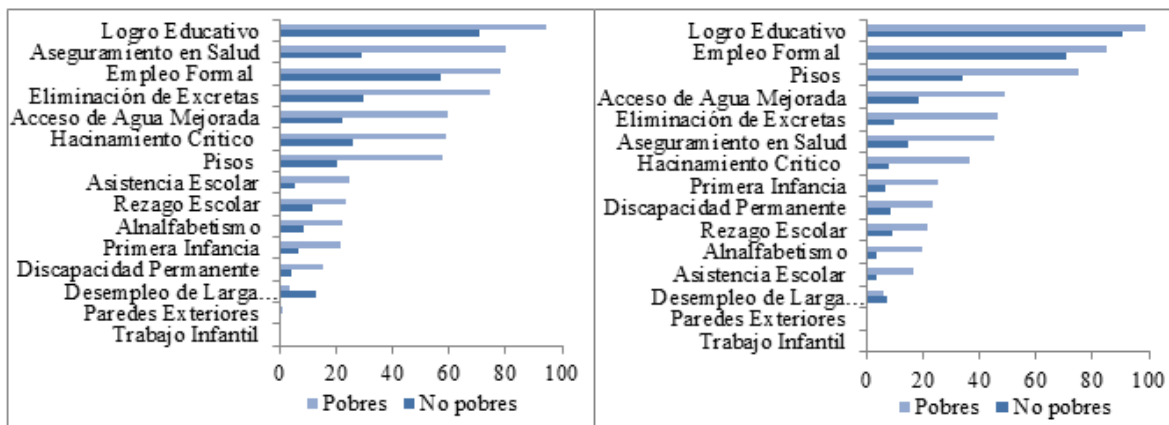


Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

En cuanto, a las diferencias entre los hogares pobres y no pobres de forma multidimensional, se puede apreciar en el Gráfico 8, que existen más disimilitudes entre las privaciones de estos dos grupos de población en el año 2007, que en el año 2013, y se acentúan en variables como aseguramiento en salud, eliminación de excretas y pisos, es decir, que como se observa en el Gráfico las mayores distancias se dan en dimensiones de habitabilidad y condiciones de la niñez y la juventud. Para el año 2013 no hay muchas desigualdades en logro educativo, empleo formal y desempleo de larga duración, se destaca

que la utilización de materiales inadecuados de pisos se sigue presentando más en los hogares considerados pobres, lo mismo que el resto de variables que componen esa dimensión.

Gráfico 8. Porcentaje de Hogares en Privación por Variable, Población Pobre vs No Pobre.



Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

En el Gráfico 2A, se encuentran las variables que componen el IPM por zona, se observa que hay una mejora en el porcentaje de personas que enfrentan cada una de las privaciones en todas las zonas, destacando que en Cabecera Municipal se ha avanzado en cuestiones como empleo informal, población sin aseguramiento en salud, material inadecuado de pisos, y hacinamiento crítico. Para Centro Poblado se rescata el avance en asistencia escolar, rezago escolar, agua mejorada y eliminación de excretas; en relación a Rural Disperso se puede agregar que la asistencia escolar, el analfabetismo y los servicios domiciliarios son variables que se han optimizado en beneficio de la población. Sin embargo, hay variables como logro educativo, atención a la primera infancia y empleo formal que no han logrado mejorar significativamente para las zonas.

6.1.3 Promedio de la Proporción de Privaciones entre los Pobres

Por otro lado, se tiene el promedio de la proporción de privación entre los pobres (A), es decir, la cantidad de privaciones padecidas por los pobres, que está dada como: $A = |c(k)|/qd$, donde c es la cantidad de privaciones sufridas por cada individuo pobre con $k=5/15$, $|c(k)|$ significa la sumatoria de todos sus elementos, q la población pobre y d el número de dominios a considerar. (Alkire & Foster, 2007).

En cuanto a los resultados, es posible observar (Tabla 6) que a nivel municipal (A) se ha disminuido en 2.6 p.p en los dos años, ya que en 2007 los pobres enfrentaban privaciones en un 45% y en 2013 esas privaciones se reducen a 42%. En cuanto a los resultados por el DNP para el municipio con el CENSO 2005¹⁴, el promedio de privaciones es igual a 51.53% en donde se muestra una distancia de 6.5 p.p entre los dos resultados, lo cual podría significar que en 2007 a diferencia de 2005 los pobres sufren menores privaciones.

¹⁴ Los datos aquí referenciados fueron extraídos del documento: “ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA COLOMBIA (IPM – COLOMBIA) del Departamento Nacional de Planeación.

La variable A desagregada por zonas, muestra que en la Cabecera el promedio de privaciones solo ha disminuido en 1 p.p, pasando de 40% a 39%; por otro lado en zona Centro Poblado, se da la mayor reducción en lo referente a las privaciones sufridas por los multidimensionalmente pobres, lo que significa que no solo la cantidad de pobres ha disminuido sino también las privaciones que estos sufren. Para Rural Disperso se puede apreciar que es en ésta zona donde se sigue teniendo el mayor porcentaje de privaciones en todo el municipio.

Tabla 6. Promedio de la proporción de privaciones entre los pobres (A), Total Municipal y Zonas, para k=5/15.

Zona	2007	2013	2013 - 2007 p.p.
Cabecera	40.06	39.21	-0.85
Centro Poblado	44.76	39.69	-5.07
Rural Disperso	45.25	43.09	-2.16
Total Municipal	44.88	42.25	-2.63

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Con el resultado anterior, es posible agregar que la diferencia de privaciones es notable entre Rural Disperso, Cabecera y Centro Poblado. Es decir, este resultado demuestra que el cambio de condiciones de vida ha mejorado para los hogares que habitan en la zona rural y no en las condiciones de pobreza que enfrentan en la Cabecera (zona urbana), lo cual lleva a pensar que mientras por un lado se avanza positivamente en la reducción de la pobreza, por otro lado se está descuidando este aspecto, generando como consecuencia que en el municipio no existan avances importantes en cuanto a la pobreza multidimensional.

6.1.3 Tasa de Recuento Ajustada (M0)

Tasa de Recuento Ajustada o Tasa de Incidencia Ajustada M0, se define como la cantidad de privaciones sufridas por los pobres y puede ser interpretada como la intensidad de dicha pobreza o como lo dice AF, el alcance promedio de las privaciones de un hogar pobre, y está dada como $M0=H*A$, la multiplicación entre la Tasa de Incidencia y el Promedio de Proporción de Privaciones. (Angulo, 2011).

Los resultados para el municipio de San Lorenzo expuesta en la Tabla 7, muestra que M0 se ha reducido en los años de estudio, pasando de 35% a 27%, dando como diferencia aproximadamente un 8%. Teniendo en cuenta la Tasa de Incidencia (H) ésta al igual que M0 se redujo, siendo la última la más significativa, dado que, no solo se han reducido la cantidad de hogares pobres si no las privaciones que enfrentan.

Por otro lado la Tasa de Incidencia Ajustada (M0) presentada por zonas, no muestra un resultado diferente, en lo que se relaciona con la cabecera municipal o zona Urbana, donde M0 se reduce en un 7% pasando de 20% en 2007 a 13% en 2013. En las otras zonas sigue en la conducta de reducción, es decir que en Centro Poblado y Rural Disperso la intensidad de la pobreza ha disminuido.

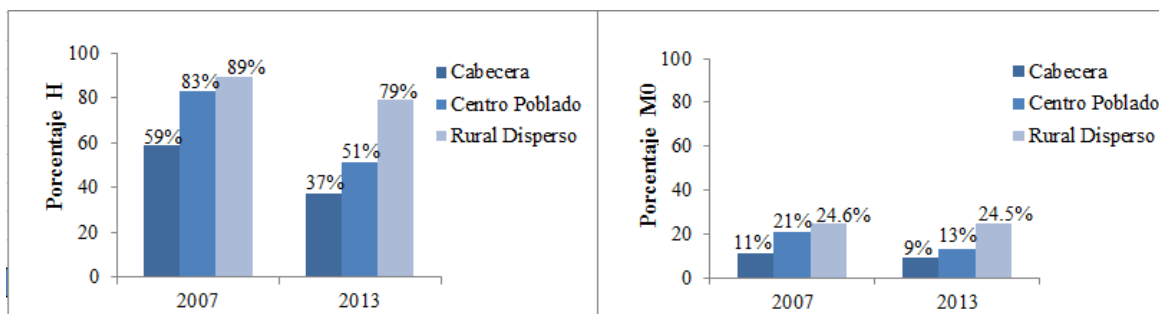
Tabla 7. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional, 2007 – 2013 para k=5/15.

Zona	2007	2013	2013 - 2007 p.p.
Cabecera	20.03%	13.00%	-7.03%
Centro Poblado	34.46%	18.65%	-15.81%
Rural Disperso	37.10%	31.88%	-5.22%
Total Municipal	35.26%	27.23%	-8.03%

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

En el siguiente Gráfico se muestra una comparación por zonas entre Tasa de Incidencia (H) y Tasa de Incidencia Ajustada, en ella es posible visualizar la gran diferencia que se presenta en estas dos. Mientras H para la Cabecera en 2007 es igual a 50%, M0 es igual a 20% en el mismo año; para Centro Poblado H- 2007 corresponde a 77% y M0-2007 es un 34%; para Rural Disperso el resultado no difiere en mucho, H en 2007 es 82% y M0 es igual a 37%, es decir que por un lado la cantidad de pobres es muy alta, y la intensidad de esa pobreza es baja. Para 2013 los resultados no difieren mucho, dado que sigue siendo en zona Rural Disperso donde se presenta que no solo hay la mayor cantidad de hogares pobres en el municipio, sino que estos enfrentan una mayor cantidad de privaciones que los que viven en la Cabecera Municipal o Centro Poblado.

Gráfico 9. Tasa de Incidencia (H) y Tasa de Incidencia Ajustada (M0) por zonas 2007 – 2013.



Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

En relación a lo anterior, cabe resaltar que la cantidad de privaciones sufridas por los hogares lorenceños en los dos años de estudio solo tienen una participación considerable con una cantidad de privaciones entre (6 y 9 de 15) para el año 2007, en cuanto al año 2013 el intervalo de privaciones con mayor porcentaje están dadas entre 4 y 7. Dicha participación no alcanza un 30%, eso significa que para las privaciones fuera de dichos intervalos el porcentaje no es importante, con lo que se puede establecer que la gran cantidad de pobres lo es con no más de 9 privaciones por hogar en 2007 y 2013. (Ver anexo: Tabla 5A y 5B).

6.1.4 Brecha de Pobreza Ajustada (M1) y Severidad Ajustada (M2)

Estos dos indicadores, M1 y M2, contienen más información que las medidas anteriores (H y M0), ya que dan razón a cerca de la profundidad de la pobreza por medio de la brecha promedio de las privaciones, es decir, estas dos capturan información de qué tanto les hace falta a los pobres para dejarlo de ser. Estas dos medidas se definen como la multiplicación

de la incidencia de la pobreza (H); la intensidad (A); profundidad (G) o magnitud (S). Es decir, $M1=H*A*G$ y $M2=H*A*S$, donde G en caso de M1 equivale a la profundidad de la pobreza y es igual a la sumatoria de las brechas normalizadas de los hogares pobres dividido por el número de privaciones, igual a:

$$g_{ij} = \begin{cases} (z_j - y_{ij})/z_j, & y_{ij} < z_j \\ 0, & y_{ij} \geq z_j \end{cases}$$

Fuente: Angulo, R, 2011.

Donde y_{ij} es el desempeño del hogar i en la dimensión j , y z_j es el punto de corte en la dimensión j . Si $y_{ij} < z_j$, el hogar j se encuentra en privación en la dimensión j .¹⁵ M2 por otro lado es la multiplicación de M0 por S, en donde esta última es el promedio de las brechas normalizadas al cuadrado dividida por el total de las variables en las que hay privaciones, con ello busca reflejar la magnitud de la pobreza entre los más pobres, dado que al elevar la brecha al cuadrado se le da más peso a los hogares que tengan mayor privación que otros hogares. En este sentido Angulo, Et al (2011) agrega, que estos indicadores permiten conocer los grupos más pobres y vulnerables, lo que trae como consecuencia la focalización de dichos grupos para los diferentes programas y políticas a aplicar.

Para continuar, es pertinente precisar que para M1 y M2 los datos utilizados no son ordinales como sí lo son para H y M0, en este caso los datos utilizados son cardinales lo que quiere decir que se modifican las variables y los pesos de esas variables que hasta el momento se han trabajado, de allí el punto de corte para M1 y M2 es de $k=4/11$. (Ver Gráfico 3A). En el caso del IPM Colombia, al utilizar el porcentaje de personas al interior del hogar que enfrentan la privación, se obtiene la cardinalidad requerida para el cálculo de la brecha y la severidad de la pobreza multidimensional. (Angulo, R, 2001, P.p 30). Por lo anterior se excluyen cuatro variables categóricas relacionadas con las condiciones de vivienda, como lo son Acceso a fuente de agua mejorada, Eliminación de excretas, Paredes exteriores y Pisos.

En la Tabla 8 se muestran los resultados de la Brecha Normalizada (M1) y la Severidad (M2) a nivel municipal, en ella es posible observar que tanto en la primera como en la segunda se presenta una disminución, aunque M1 se reduce en 6% puntos porcentuales y M2 lo hace en 5% p.p., con el resultado de M1 es posible decir que no solo se han disminuido la cantidad de pobres, las privaciones a las cuales se enfrentan, sino también la profundidad de las privaciones que causan la pobreza aunque esta disminución no sea realmente importante, en otras palabras, que en el interior de los hogares las personas que sufren las diferentes privaciones han disminuido pero solo en una pequeña proporción.

En cuanto, a la reducción de la severidad tampoco ha sido significativa, al compararla con la reducción de M1 se manifiesta que en esta última la reducción ha sido más importante que M2, siendo 25% y 23% respectivamente, en lo que podría decirse que la disminución

¹⁵ La información expuesta aquí, fue sacada del documento ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA COLOMBIA (IPM – COLOMBIA) del Departamento Nacional de Planeación.

en la pobreza no está focalizada en los de mayores privaciones, lo que sí significaría si la disminución fuera mayor en M2 que en M1, dado que la severidad da mayor peso a la profundidad de los más pobres.

Tabla 8. Brecha y Severidad de la pobreza multidimensional, 2007-2013 para k=4/11.

	2007	2013	2013- 2007 P.P.	Cambio % 2007 – 2013
M1	24%	18%	-6%	-25%
M2	22%	17%	-5%	-23%

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Cuando se desagrega la brecha por zonas, se encuentra un resultado similar. Para la Cabecera se presenta una reducción de 4%, para Centro Poblado un 9% y para Rural Disperso en un 5%, lo que significa que se han disminuido los hogares pobres, las privaciones y la profundidad de la pobreza, esta última en menor proporción. Rescatando que en zona Centro Poblado la reducción es la más significativa en todo el municipio. (Ver Tabla 9)

Tabla 9. Brecha de la pobreza multidimensional por zona, 2007-2013 para k=4/11.

Zona	2007	2013	2013 – 2007 p.p.	Cambio % 2013-2007
Cabecera	14%	10%	-4%	-29%
Centro Poblado	23%	14%	-9%	-39%
Rural Disperso	26%	21%	-5%	-19%

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

En relación a la brecha, es posible observar que las condiciones de vida en zona Rural Disperso son más deficientes que en las otras zonas en el año 2007 y 2013, dado que presenta el mayor porcentaje en todo el municipio, es decir, que en esta zona no solo hay mayor cantidad de hogares pobres con mayores privaciones, sino que adicionalmente se presentan privaciones con mayor profundidad que en Cabecera y Centro Poblado.

Por otro lado, con la severidad por zonas los resultados no varían, se sigue observando que en Centro Poblado hay mayor disminución de pobreza, en este caso el cambio porcentual es mayor con M2 que con M1, lo que significa que la reducción en pobreza se da en los más pobres. En Cabecera, también se da un cambio, y es una mayor reducción en M1 que en M2, lo que quiere decir, que de alguna manera la disminución de la pobreza no se centra en hogares con mayores privaciones. En zona Rural Disperso, hay una disminución en la severidad (M2) igual a la de la brecha (M1) igual a 19%, por lo que dicho resultado no permite decir sí el descenso de la pobreza se centra o no en los más pobres.

Tabla 10. Severidad de la pobreza multidimensional por zona, 2007-2013 para $k=4/11$.

Zona	2007	2013	2013 – 2007 p.p.	Cambio % 2013-2007
Cabecera	18%	13%	-5%	-28%
Centro Poblado	28%	16%	-12%	-43%
Rural Disperso	21%	17%	-4%	-19%

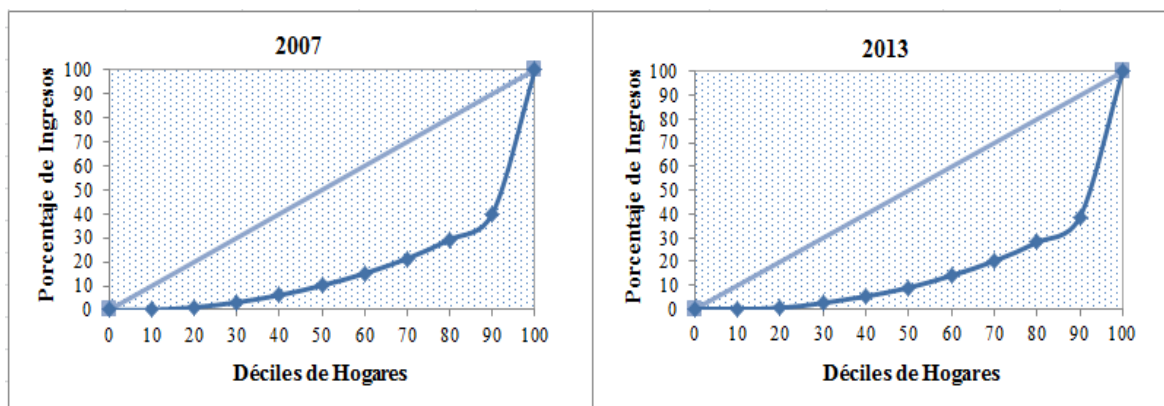
Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

De manera general entre los dos indicadores, se puede concluir que en Rural Disperso sigue existiendo una mayor profundidad de la pobreza que en las otras zonas y, que es en Cabecera y Centro Poblado donde la reducción de la pobreza ha logrado concentrarse en los más pobres. Por lo tanto, es posible inferir que dado los resultados, se requerirán mayores esfuerzos en la zona rural (Centro Poblado y Rural disperso) que en zona urbana (Cabecera) para la reducción de la pobreza presente en el municipio de San Lorenzo (N).

6.2 Resultado Índice de desigualdad Gini para el municipio de San Lorenzo (N).

La curva de Lorenz es una herramienta gráfica que nos permite visualizar la distribución del ingreso en la población determinada, como ya se dijo antes es una curva que por déciles (10% de los hogares) nos indica que porcentaje de ingreso le corresponde a cada décil. En la distribución de ingresos se presenta la curva de Lorenz para el municipio de San Lorenzo (N) en dos tiempos, año 2007 y 2013 (Ver Gráfico 10). Allí se observa que hay una gran desigualdad en cómo se encuentra distribuido el ingreso en los dos años de estudio. En el 2007 se puede ver que hay una menor distancia entre la curva de Lorenz y la línea de 45° o igualdad perfecta, que en 2013.

Gráfico 10. Curva de Lorenz – Municipio de San Lorenzo (N) 2007 – 2013.



Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Este resultado significa que en 2013 los hogares con menores ingresos acumulan cada vez menos del ingreso producido, y los hogares con mayores ingresos se quedan con un porcentaje mayor del ingreso total. La justificación, está en que en los dos años el 30% de los hogares les corresponde cerca de 0.03% del ingreso y los últimos deciles con cerca del 70% de todo el ingreso que se produce en el municipio de San Lorenzo (Nariño). (Anexo: Tabla 7A Y 7B).

Siguiendo el procedimiento expuesto por Medina (2001) para el cálculo del índice de Gini, se obtiene el resultado presentado en la Tabla 11. En él se demuestra que efectivamente el área de mayor desigualdad está en el año 2013, lo que quiere decir que la inequidad ha aumentado entre el año 2007 y 2013 con 0.0156. La distribución de ingresos ha favorecido más a los hogares lorenceños de mayores ingresos. En este mismo escenario pero para Colombia se ratifica que durante la aplicación de las transferencias condicionadas el índice de Gini alcanza a disminuir junto con la pobreza¹⁶, pero para el estudio realizado en el municipio de San Lorenzo, aunque este sea en una menor dimensión, no se presenta un resultado similar que para Colombia, todo lo contrario si para Colombia en general disminuye la desigualdad para San Lorenzo en particular no se obtiene un resultado positivo en cuanto a la distribución de los ingresos junto con la aplicación de Más Familias en Acción.

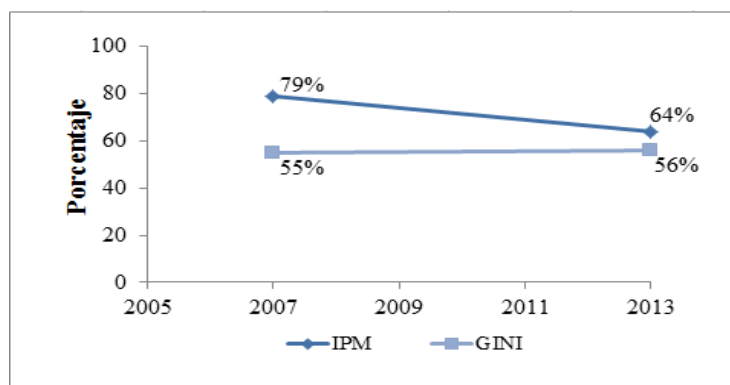
Tabla 11. Índice de Desigualdad de Gini, 2007-2013.

Año	Índice de Gini	2013 - 2007
2007	0.5465	0.0156
2013	0.5621	

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Para terminar, se presenta el Gráfico 11 donde se exponen tanto el índice da pobreza multidimensional con (H) como el índice de Gini mostrando cada uno su tendencia. Allí se visualiza que mientras el IPM disminuye considerablemente en 14 p.p, pasando de 79% a 64%, el índice de Gini pasa de 55% a 56% aumentado exactamente 1.56 p.p. lo que llevaría a pensar que al tiempo que se efectúan las transferencias condicionadas, los pobres multidimensionalmente disminuyen y la desigualdad en ingresos aumenta.

Gráfico 11. Índice de Pobreza Multidimensional e Índice de Gini – Municipio de San Lorenzo (N) 2007 – 2013.



Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP.

¹⁶Existen varias fuentes que argumentan esa afirmación, la primera la da Roberto Angulo en la publicación de Razón pública del 27 de mayo de 2012: Castañeda, H, Et al, 2006. Pág. 30, presenta un cuadro con cálculos de índice de Gini; Caballero, C, Et al, 2011. Pág 17 muestra resultados del coeficiente de Gini para Colombia donde se observa su disminución para el periodo considerado en este trabajo.

7. CONCLUSIONES

En el presente documento muestra los efectos causados en la pobreza en el municipio de San Lorenzo (Nariño) tras la ejecución de política social con el programa Familias en Acción, los resultados encontrados indican que desde el ámbito multidimensional se han disminuido la cantidad de pobres, las privaciones a las cuales se enfrentan, la intensidad y profundidad, pero esa disminución no es significativa, además de que ésta no se refleja en los más pobres.

Los resultados muestran que en el municipio, el bajo logro educativo y el empleo informal representan las privaciones con mayor presencia en los hogares lorenceños. Lo cual demuestra que se es necesario mejorar las condiciones de empleo y de educación, especialmente en las personas mayores de 15 años, dado que son estas quienes poseen menor nivel educativo y por ende hacen parte del mercado laboral de manera informal.

Las variables que construyen el IPM y que al mismo tiempo hacen parte de los objetivos de la política social, muestran para la asistencia escolar y el aseguramiento en salud evidencia importante, con cambios positivos para la población, por otro lado, no se puede decir lo mismo de logro educativo y primera infancia, ya que para la última se tienen efectos que se consideran no importantes, porque los resultados no son negativos pero tampoco son significativos. En lo referente a logro educativo se tiene un resultado desfavorable, puesto que en el periodo de estudio se aumenta el número de hogares con esta privación.

La evidencia en cuanto a las zonas de residencias indica que en Centro Poblado se avanzado en pobreza multidimensional mucho más que en Cabecera y Rural Disperso, siendo esta última zona la que presenta mayor cantidad de pobres con mayores privaciones, profundidad y severidad. En este sentido es posible manifestar que se debe priorizar la zona Rural Disperso que es donde se localiza con mayor frecuencia la pobreza multidimensional, eso sí, sin que esa focalización permita descuidar la situación del resto del municipio.

En relación a los resultados del índice de Gini para el municipio, se presenta que la desigualdad ha aumentado de un periodo a otro, indicando que el ingreso producido se localiza en los hogares con mayores ingresos. En ese sentido se tiene que mientras se logra disminuir la cantidad de pobres, la desigualdad sigue aumentando.

Los índices planteados, permiten manifestar que en términos generales no se ha logrado avanzar en cuanto a la pobreza multidimensional y desigualdad, por tanto, su construcción reconoce la necesidad de que se debe focalizar más en los más pobres en las zonas adecuadas, y en aspectos como el logro educativo y el empleo formal. Es decir, los resultados confirman que la situación del municipio encierra grandes problemas con la educación, el empleo y la niñez, por lo que es allí donde se deben localizar la atención de las entidades públicas que proveen el bienestar de la comunidad lorenceña.

Para finalizar, se agrega que tanto el índice de pobreza multidimensional como el índice de Gini, permiten comprobar que en la pobreza del municipio de San Lorenzo (N), se es necesario contar con un análisis multidimensional y de ingresos para obtener una visión más amplia de las condiciones de vida de la población, lo cual resulta más realista a la hora

de observar la pobreza experimentada. Confirmando así que la pobreza de ingresos y pobreza de capacidades inhabilitan mucho más a la población para que se logre superar la situación de pobreza. Sin embargo, hay que agregar que estos indicadores no miden las preferencias de las familias dado la velocidad de ajuste con la que cambian, problema que queda para futuros trabajos donde se realicen nuevos índices que puedan captar dichas preferencias.

BIBLIOGRAFÍA

Alkire, S & Foster, J. (2007). “RECUENTO Y MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA”. OPHI WORKING PAPER SERIES

Angulo, R., García, P. & Velasco, J. (2009). “MANUAL DEL ENCUESTADOR”. DNP

Angulo, R. (2011). “ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA COLOMBIA (IPM – COLOMBIA). DNP

Angulo, R., Díaz, Y, & Pardo, R. (2011). “ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA COLOMBIA (IPM – COLOMBIA) 1997 – 2010”. DNP.

Banerjee, A y Duflo, E. (2012). “REPENSAR LA POBREZA: Un giro radical en la lucha contra la desigualdad global”. Editorial Taurus. Prólogo.

Castaño, H. & Nuñez, J. (2006). “POBREZA Y DESIGUALDAD EN COLOMBIA. Diagnóstico y estrategias, resumen”. Departamento Nacional de Planeación.

Correa, N. (2009). “PROGRAMAS DE TRANSFERENCIAS CONDICIONADAS: Aportes para el debate público”. Economía y Sociedad 71, CIES, pág 74 – 80.

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. (2004). “PROGRAMA DE FAMILIAS EN ACCIÓN: Condiciones iniciales de los beneficiarios e impactos preliminares”. DNP, BM. BID.

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. (2008). “PROGRAMA FAMILIAS EN ACCIÓN: Impactos en el capital humano y evaluación beneficio – costo del programa”. DNP.

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADISTICA. (2012). “Pobreza en Colombia”. Comunicado de Prensa 07-05-2012, DANE.

FUNDACION FORD POR COLOMBIA. (2010). Memoria del Seminario Interno “Política Social en Colombia: equidad territorial, relaciones intergubernamentales y participación ciudadana. Un Análisis del Programa Familias en Acción”.

García, A. (2009). LOS PROGRAMAS DE TRANSFERENCIAS CONDICIONADAS: Mecanismos de legitimidad política del orden neoliberal en América Latina. *El caso de Familias en Acción. Bogotá*. Pontificia Universidad Javeriana.

Gaviria, M., Sierra, H. & Buchelli, G. (2007). CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS DE LOS HOGARES POBRES DE LA CIUDAD DE PEREIRA. *Gestión & Región*, No 3, 75-104.

Instituto de Investigación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Social (UNRISD). (2011). “COMBATIR LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD: Cambio estructural, política social y condiciones políticas”. Sinopsis.

Labarthe, R. (Marzo, 2010). “CONDICIONAR O NO LAS TRANSFERENCIAS DE INGRESO EN LA POLÍTICA SOCIAL”. CONTORNO (Centro de prospectiva y debate).

Labarthe, R. (Abril, 2010). “COMBATIR LA POBREZA: El debate entre las transferencias condicionadas e incondicionadas”. CONTORNO (Centro de prospectiva y debate).

Lasso, F. (2006). “INCIDENCIA DEL GASTO PÚBLICO SOCIAL SOBRE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA”.DNP (Departamento Nacional de Planeación).

Medina, F. (2001). “CONSIDERACIONES SOBRE EN ÍNDICE DE GINI PARA MEDIR LA CONCENTRACIÓN DEL INGRESO”. CEPAL.

Medina, F & Galván, M. (2008). “DESCOMPOSICIÓN DEL COEFICIENTE DE GINI POR FUENTES DE INGRESO: Evidencia empírica para América Latina 1999-2005”. CEPAL.

Núñez, J & Espinosa S. (2005). “ASISTENCIA SOCIAL EN COLOMBIA DIAGNÓSTICO Y PROPUESTAS”. CEDE (Edición Electrónica).

Sen, A. (2000). “DESARROLLO Y LIBERTAD”. Editorial Planeta Colombiana S.A. Colombia.

Sen, A. (1976). “Poverty: An Ordinal Approach to Measurement” *Econometric*, 44.

Serrano, C. 2005. LA POLÍTICA SOCIAL EN LA GLOBALIZACIÓN. Programas de protección en América Latina. CEPAL: Santiago de Chile.

Vargas, M. (2011). “APROXIMACIÓN ESPACIAL AL ESTUDIO DE LA POBREZA EN COLOMBIA: UN ESTUDIO APLICADO CON INFORMACIÓN DEL AÑO 2005”. Universidad del Valle.

Velásquez, F. (2012). “EL PROGRAMA FAMILIAS EN ACCIÓN EN COLOMBIA: Focalización Territorial, Relaciones Intergubernamentales, Organización, participación y enfoque de género”. FUNDACIÓN FORD POR COLOMBIA.

Posada, L & Zuluaga, L. (2010). FOCALIZACIÓN EN SALUD: UNA MIRADA DESDE LOS USUARIOS. Universidad de Antioquia. Medellín.

Villatoro, P. (2005). “PROGRAMAS DE TRANSFERENCIAS MONETARIAS CONDICIONADAS: experiencias en América Latina”. *Revista CEPAL* P. 87-101.

Villatoro, P. (2007). “LAS TRANSFERENCIAS CONDICIONADAS EN AMÉRICA LATINA: luces y sombras”. CEPAL e Ipea.

En línea

Fundación Razón Pública. (27 de Mayo de 2012). La pobreza sí está disminuyendo, pero falta consolidar la clase media. Recuperado (27 de Marzo de 2013), de <http://www.razonpublica.com/index.php/econom-y-sociedad-temas-29/2994-la-pobreza-si-esta-disminuyendo-pero-falta-consolidar-la-clase-media.html>

Piedrahita, E. Director General (Junio de 2010). “Avances y retos de la Política Social en Colombia”. Departamento Nacional de Planeación. Recuperado <http://www.dnp.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=IUR7ghG0mPE%3d&tabid=86ito>

Sitio oficial de San Lorenzo Nariño, Colombia
<http://www.sanlorenzo-narino.gov.co>

ANEXOS

Tabla 1A. Dimensiones y variables del IPM para Colombia

Dimensión	Variable	Descripción
Condiciones Educativas del Hogar (0.2)	Logro Educativo (0.1)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar donde la educación promedio de las personas mayores de 15 años es menor a 9 años de educación.
	Analfabetismo (0.1)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar en el que hay al menos una persona de 15 años y más que no sabe leer ni escribir.
Condiciones de la niñez y juventud (0.2)	Asistencia escolar (0.05)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño entre 6 y 16 años que no asisten a una institución educativa.
	Rezago escolar (0.05)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño entre 7 y 17 años con rezago escolar (número de años aprobados inferior a la norma nacional).
	Acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia (0.05)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño de 0 a 5 años sin acceso a todos los servicios de cuidado integral (salud, nutrición y cuidado).
	Trabajo infantil (0.05)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar a un hogar que tiene al menos un niño entre 12 y 17 años trabajando.
Trabajo (0.2)	Desempleo de larga duración (0.1)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos una persona de la Población Económicamente Activa (PEA) desempleada por más de 12 meses, o aquel hogar que no presente con PEA, excluyéndose hogares compuestos por pensionados.
	Empleo Formal (0.1)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un ocupado que no tiene afiliación a pensiones o se encuentra en desempleo. Se excluyen ocupados con menores de 18 años, y al igual que el indicador anterior se encuentran en privación los hogares que no tiene PEA.
Salud (0.2)	Aseguramiento en Salud (0.1)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos una persona mayor de 5 años que no se encuentre asegurada en salud.
	Servicio de Salud Dada una Necesidad (0.1)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos una persona que en los últimos 30 días tuvieron una enfermedad, accidente, problema odontológico o algún otro problema de salud que no haya implicado hospitalización y que para tratar este problema de salud no acudieron a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o institución de salud.

Continuación Tabla 1A.

Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda (0.2)	Acceso a fuente de agua mejorada (0.04)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio de acueducto. Y en el caso de los hogares rurales el agua la obtienen de pozo sin bomba, agua lluvia, río manantial, carro tanque, aguatero u otra fuente.
	Eliminación de excretas (0.04)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que no cuentan con servicio público de alcantarillado. Y en el caso de los hogares rurales cuentan con inodoro sin conexión, bajamar o no tienen servicio sanitario.
	Pisos (0.04)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar cuya vivienda cuenta con pisos de tierra.
	Paredes exteriores (0.04)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar cuya vivienda cuenta con paredes de madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela cartón, desechos y sin paredes. Y un hogar rural se considera en privación si su vivienda cuenta con paredes de guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón desechos y sin paredes.
	Hacinamiento o crítico (0.04)	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar donde hay 3 o más personas por cuarto. Un hogar rural se considera en privación si hay más de 3 personas por cuarto.

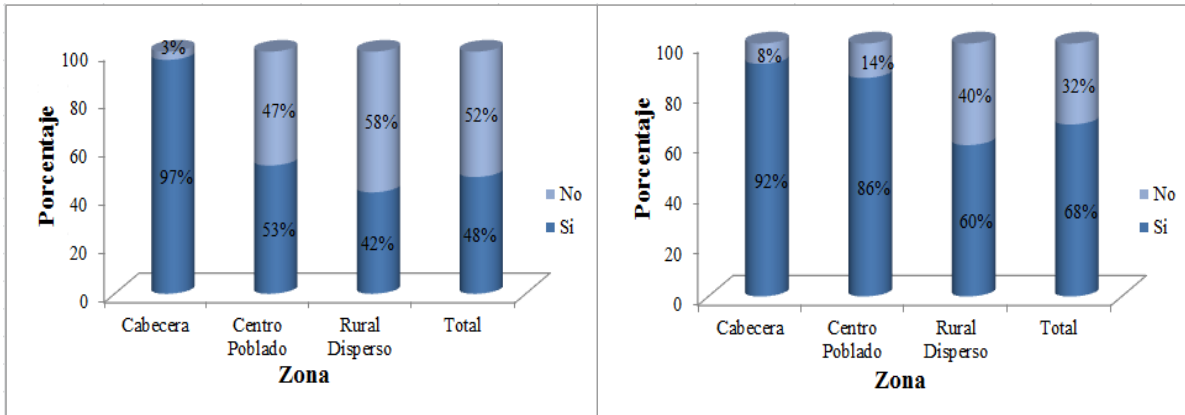
Fuente: DANE, Comunicado de prensa 17 de Mayo de 2012. (Angulo, 2011)

Tabla 2A. Porcentaje Actividad Económica por zonas – San Lorenzo (N) 2007, 2013.

Actividad Laboral	2007				2013			
	Cabecera	Centro Poblado	Rural Disperso	Total	Cabecera	Centro Poblado	Rural Disperso	Total
Sin Actividad	12.63	15.68	14.96	14.79	13.68	14.93	14.82	14.7
Trabajando	30.43	33.36	36.13	35.3	26.51	26.87	28.35	27.89
Buscando Trab	5.93	2.14	1.22	1.78	10.99	7.36	7.77	8.1
Estudiando	20.8	18.9	13.58	14.8	19.5	20.5	17.25	18.04
Ofi. del Hogar	27.56	29.38	33.78	32.74	27.81	28.81	30.74	30.08
Pensionado	1.95	0.31	0.03	0.25	1.31	0.2	0.1	0.27
Invalído	0.7	0.23	0.31	0.34	0.2	1.34	0.95	0.92
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

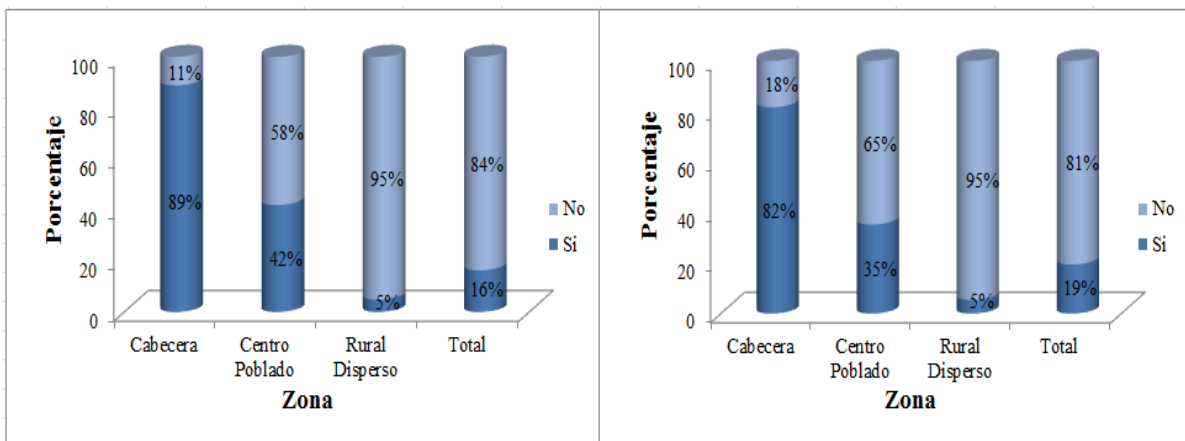
Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Gráfico 1A. Acceso a Acueducto por zonas – Municipio de San Lorenzo (N) 2007, 2013.



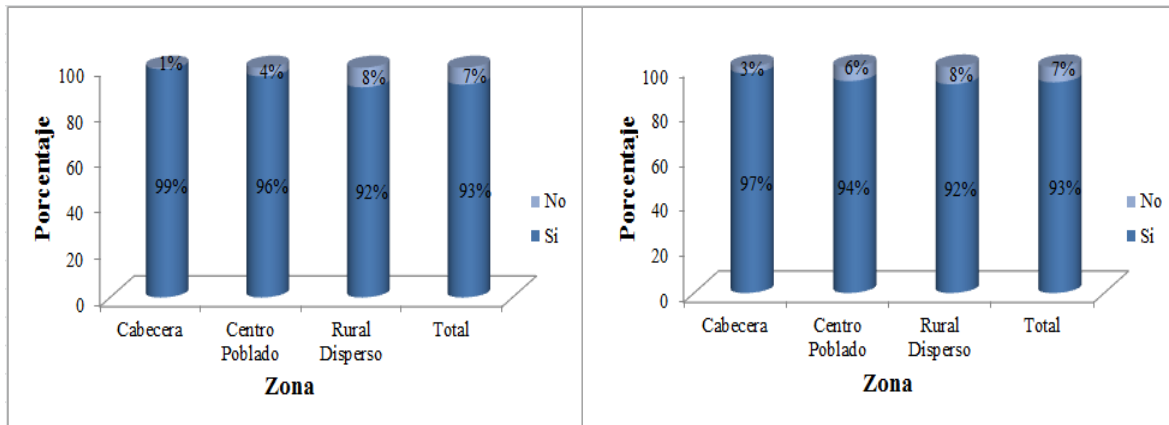
Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Gráfico 1B. Acceso a Alcantarillado por zonas – Municipio de San Lorenzo (N) 2007, 2013.



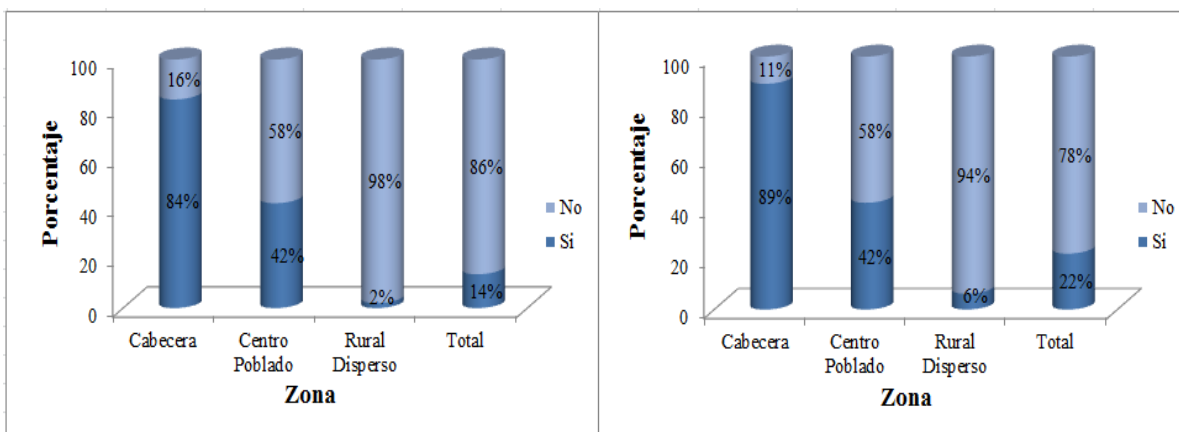
Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Gráfico 1C. Acceso a Energía Eléctrica por zonas – San Lorenzo (N) 2007, 2013.



Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Gráfico 1D. Recolección de Basura por zonas– Municipio de San Lorenzo 2007, 2013.



Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Tabla 3A. Porcentajes grupos de edades – San Lorenzo (N) 2007

SISBEN 2007 – SAN LORENZO NARIÑO		
Grupos de Edad	% Hombres	% Mujeres
0-4	-2,8	2,8
5-9	-5,9	5,4
10-14	-5,6	5,4
15-19	-5,2	5,2
20-24	-5,0	4,9
25 -29	-4,2	4,0
30-34	-3,5	3,3
35-39	-3,4	2,9
40-44	-2,8	2,6
45-49	-2,4	2,5
50-54	-2,3	2,1
55-59	-1,9	2,0
60-64	-1,7	1,4
65-69	-1,4	1,2
70-74	-1,0	1,2
75-79	-0,8	1,0
80-84	-0,6	0,7
85+	-0,4	0,6
TOTAL	-51,0	49,0

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Tabla 3B. Porcentajes grupos de edades – San Lorenzo (N) 2013

SISBEN 2013 – SAN LORENZO NARIÑO		
Grupos de Edad	% Hombres	% Mujeres
0-4	-2,6	2,4
5-9	-4,3	3,8
10-14	-5,2	4,8
15-19	-5,1	5,1
20-24	-5,1	4,2
25 -29	-4,0	3,7
30-34	-3,6	3,1
35-39	-3,0	2,9
40-44	-3,1	2,7
45-49	-2,9	2,5
50-54	-2,6	2,6
55-59	-2,6	2,2
60-64	-2,0	2,1
65-69	-2,0	1,6
70-74	-1,5	1,3
75-79	-1,0	1,1
80-84	-0,8	1,0
85+	-0,7	0,9
TOTAL	-52,1	47,9

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Tabla 4A. Hogares y población pobre por zona – 2007

Hogares	Cabecera	Centro Poblado	Rural disperso	Total
No pobre	201	86	597	884
Pobre	204	281	2757	3242
Total	405	367	3354	4126
Pobre/Total*100	50.37%	76.57%	82.20%	78.57%
Población	Cabecera	Centro Poblado	Rural disperso	Total
No pobre	717	286	1654	2657
Pobre	1047	1369	12980	15396
Total	1764	1655	14634	18053
Pobre/Total*100	59.35%	82.71%	88.69%	85.28%

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Tabla 4B. Hogares y población pobre por zona – 2013

Hogares	Cabecera	Centro Poblado	Rural disperso	Total
No pobre	361	353	803	1517
Pobre	179	307	2228	2714
Total	540	660	3031	4231
Pobre/Total*100	33.15%	46.52%	73.51%	64.15%
Población	Cabecera	Centro Poblado	Rural disperso	Total
No pobre	1133	1143	2273	4549
Pobre	672	1199	8710	10581
Total	1805	2342	10983	15130
Pobre/Total*100	37.23%	51.20%	79.30%	70%

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Tabla 5A. Conteo de Privaciones por hogares – 2007

Conteo de Privaciones	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
0	2	0.05	0.05
1	13	0.32	0.36
2	35	0.85	1.21
3	103	2.50	3.71
4	226	5.48	9.19
5	404	9.79	18.98
6	616	14.93	33.91
7	872	21.13	55.04
8	851	20.63	75.67
9	631	15.29	90.96
10	279	6.76	97.72
11	79	1.91	99.64
12	14	0.34	99.98
13	1	0.02	100
Total	4126	100	

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Tabla 5B. Conteo de Privaciones por hogares – 2013

Conteo de Privaciones	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
1	6	0.14	0.14
2	40	0.95	1.09
3	204	4.82	5.91
4	977	23.09	29.00
5	1118	26.42	55.42
6	954	22.55	77.97

Continuación Tabla 5B

7	574	13.57	91.54
8	265	6.26	97.80
9	78	1.84	99.65
10	12	0.28	99.93
11	3	0.07	100
Total	4231	100	

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Tabla 6A. Dimensiones IPM – privaciones no pobres vs pobres 2007

2007			
Variable	No pobres	Pobres	Diferencia
Trabajo Infantil	0	0	0
Paredes Exteriores	0.23	1.14	0.91
Desempleo de Larga Duración	13.16	3.36	-9.8
Discapacidad Permanente	4.47	15.45	10.98
Primera Infancia	6.84	21.56	14.72
Analfabetismo	8.42	22.18	13.76
Rezago Escolar	11.84	23.49	11.65
Asistencia Escolar	5.26	24.61	19.35
Pisos	20.25	57.46	37.21
Hacinamiento Critico	26.05	59.25	33.2
Acceso de Agua Mejorada	22.29	59.65	37.36
Eliminación de Excretas	29.52	74.21	44.69
Empleo Formal	57.11	78.09	20.98
Aseguramiento en Salud	28.95	80.04	51.09
Logro Educativo	70.79	94.32	23.53

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Tabla 6B. Dimensiones IPM – privaciones no pobres vs pobres 2013

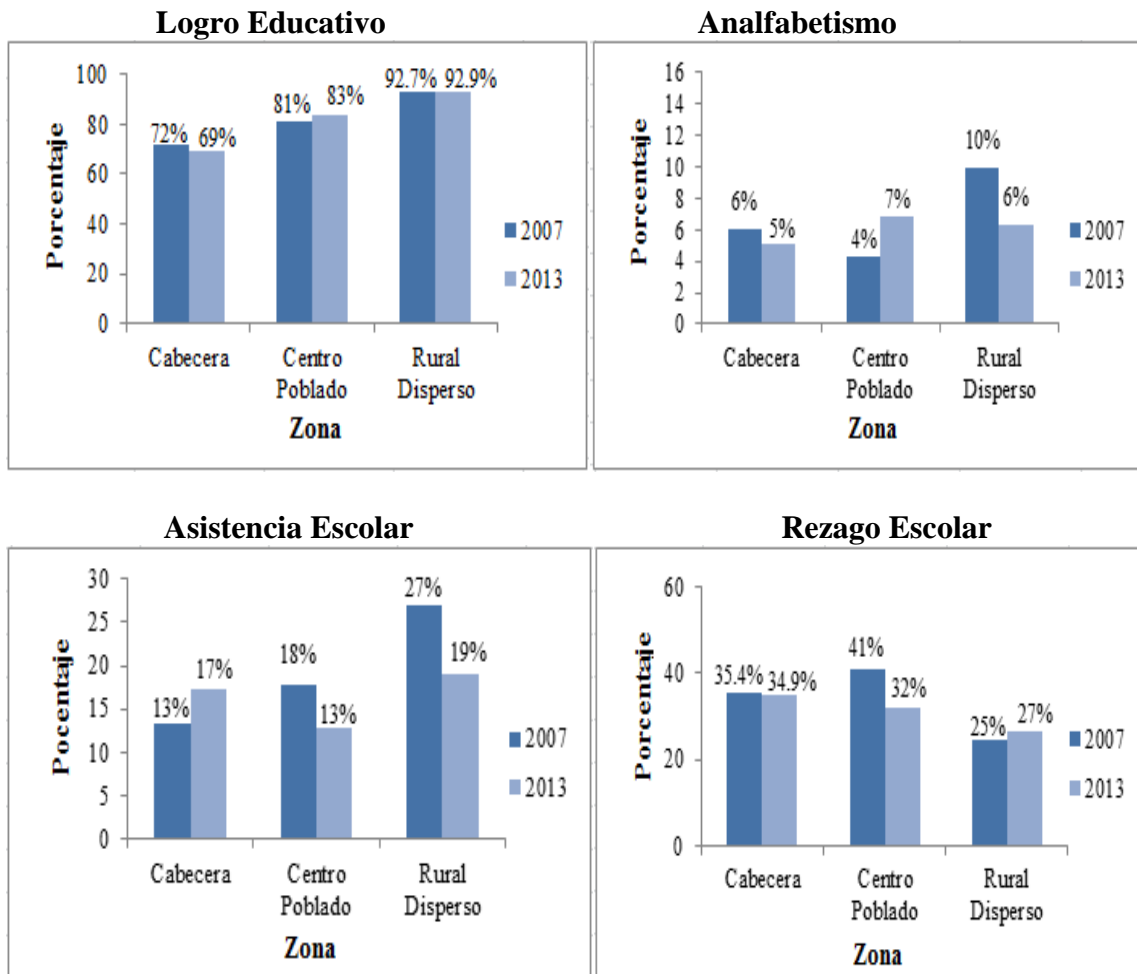
2013			
Variable	No pobres	Pobres	Diferencia
Trabajo Infantil	0.07	0.59	0.52
Paredes Exteriores	0.13	0.64	0.51
Desempleo de Larga Duración	7.32	6.3	-1.02
Asistencia Escolar	3.76	16.73	12.97
Analfabetismo	3.82	19.75	15.93
Rezago Escolar	9.43	21.7	12.27
Discapacidad Permanente	8.64	23.77	15.13
Primera Infancia	6.59	25.13	18.54
Hacinamiento Critico	7.98	36.88	28.9
Aseguramiento en Salud	14.83	45.36	30.53
Eliminación de Excretas	10.12	46.57	36.45

Continuación Tabla 6B

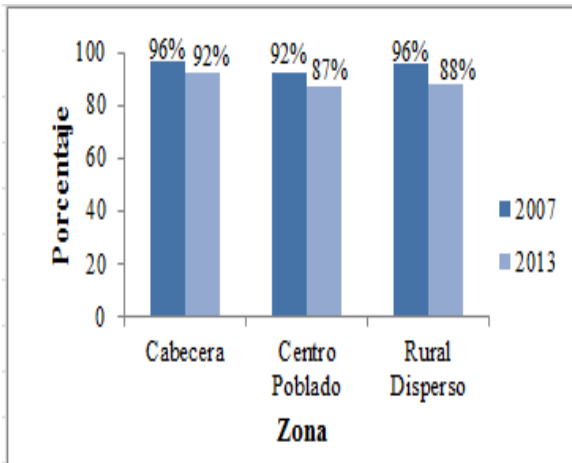
Acceso de Agua Mejorada	18.45	48.8	30.35
Pisos	34.31	75.41	41.1
Empleo Formal	70.8	85.15	14.35
Logro Educativo	90.38	98.78	8.4

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

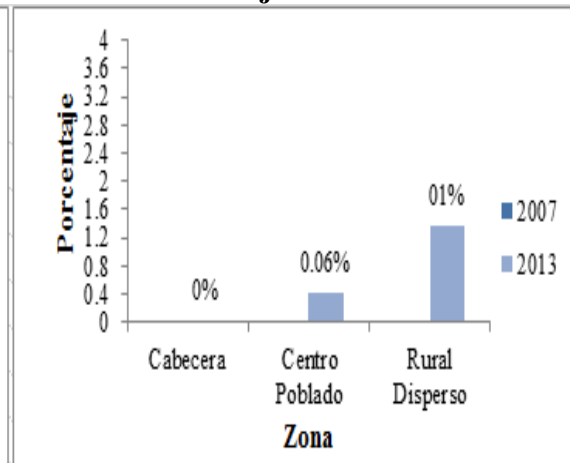
Gráfico 2A. Gráficos de las privaciones de las variables que componen el IPM por zona 2007, 2013.



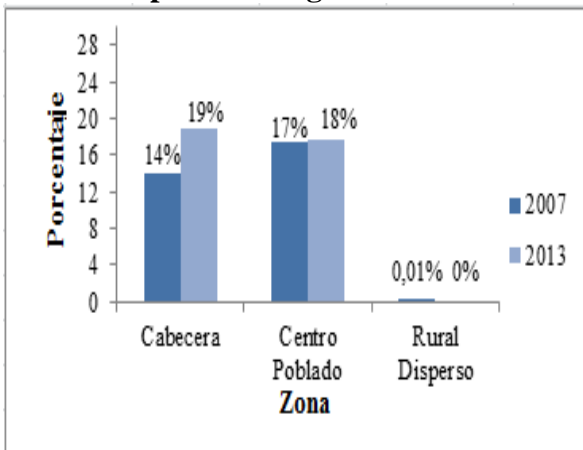
Primera Infancia



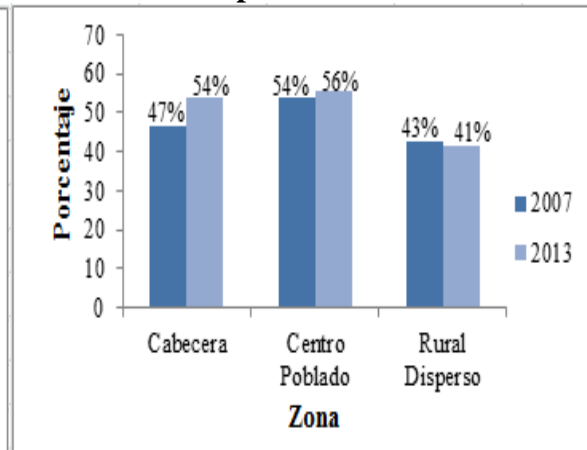
Trabajo Infantil



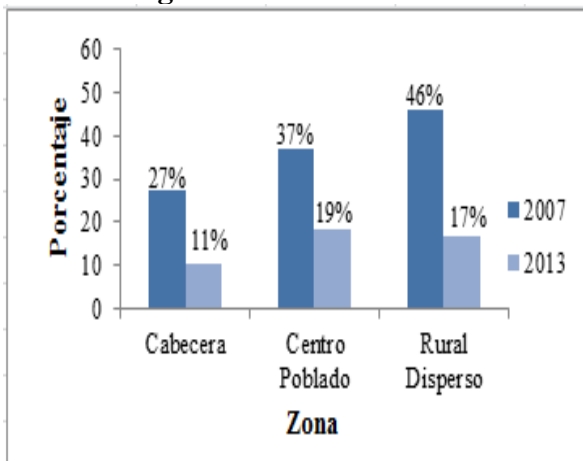
Desempleo de Larga Duración



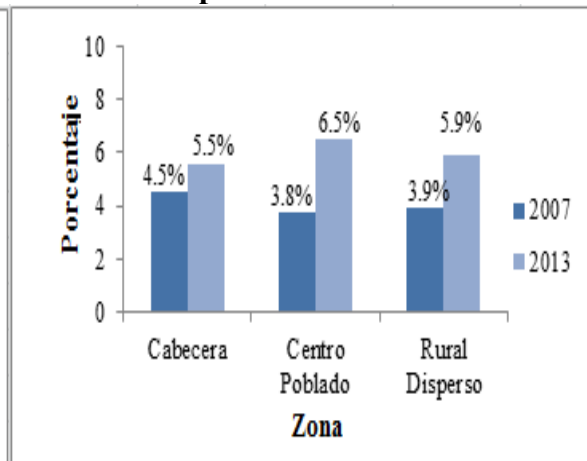
Empleo Formal



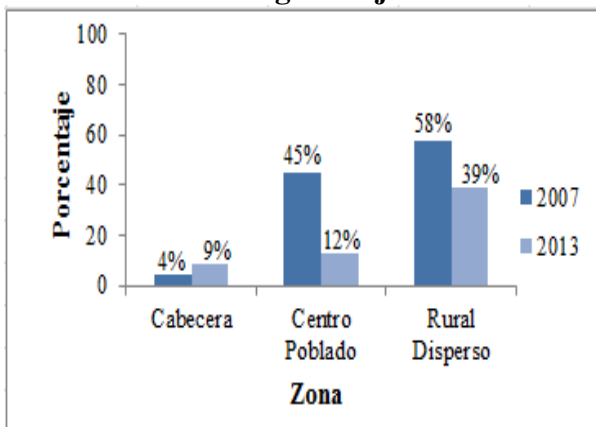
Aseguramiento en Salud



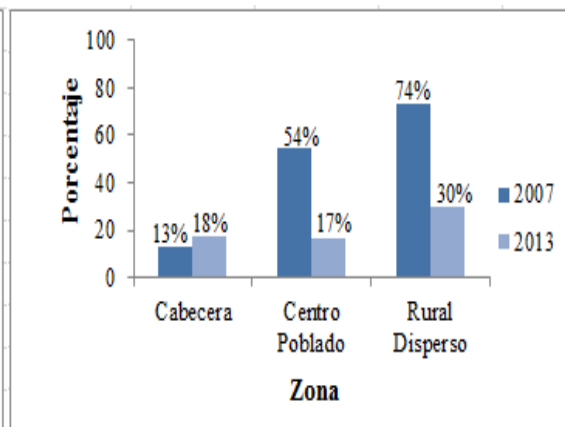
Discapacidad Permanente



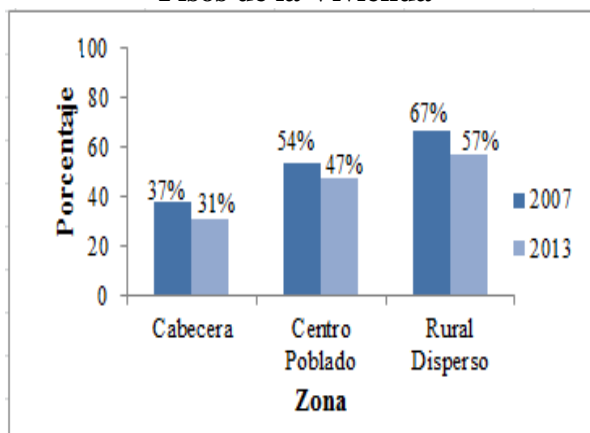
Acceso Agua Mejorada



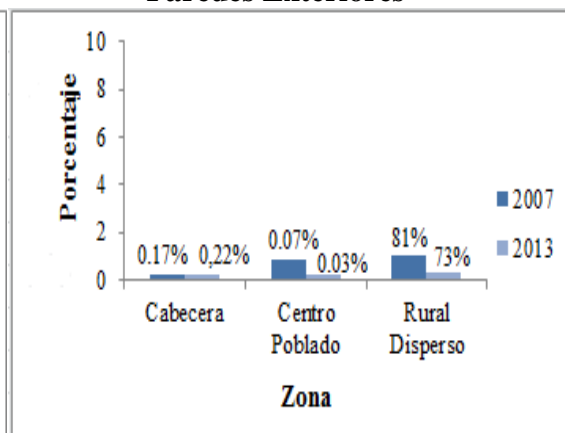
Eliminación de Excretas



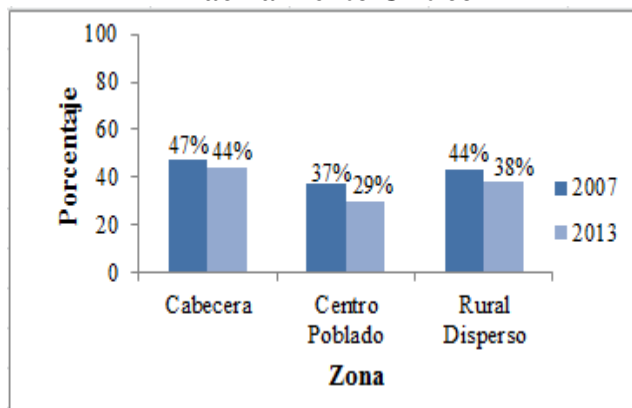
Pisos de la Vivienda



Paredes Exteriores

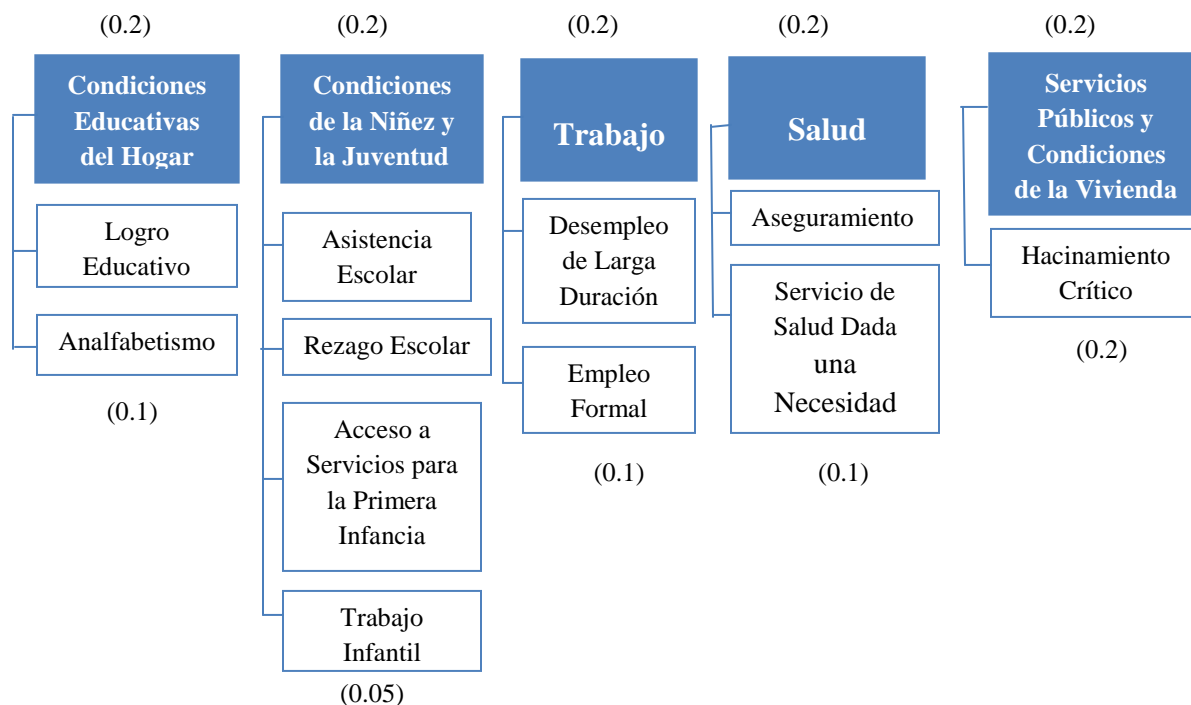


Hacinamiento Crítico



Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Gráfico 3A. Dimensiones y Variables para los indicadores Brecha (M1) y Severidad (M2).



Fuente: Departamento Nacional de Planeación

Tabla 7A. Déciles de hogares ordenados según su ingreso familiar 2007

Décil	% de Hogares (pi)	Ingreso (yi)	Ingreso Acumulado	% de hogares acumulado	% de ingreso acumulado
1	0.1	0	0	0.1	0
2	0.1	4165950	4165950	0.2	0.01081949
3	0.1	8170300	12336250	0.3	0.03203876
4	0.1	11385000	23721250	0.4	0.06160701
5	0.1	15582050	39303300	0.5	0.10207552
6	0.1	19226000	58529300	0.6	0.15200781
7	0.1	23886040	82415340	0.7	0.2140428
8	0.1	30572000	112987340	0.8	0.29344206
9	0.1	41550500	154537840	0.9	0.40135383
10	0.1	230503554	385041394	1	1

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP

Tabla 7B. Déciles de hogares ordenados según su ingreso familiar 2013

Décil	% de Hogares (pi)	Ingreso (yi)	Ingreso Acumulado	% de hogares acumulado	% de ingreso acumulado
1	0.1	0	0	0.1	0
2	0.1	1919220	1919220	0.2	0.0051467
3	0.1	7686000	9605220	0.3	0.02575798
4	0.1	10515500	20120720	0.4	0.05395702
5	0.1	13689500	33810220	0.5	0.09066766
6	0.1	18971000	52781220	0.6	0.14154152
7	0.1	22907500	75688720	0.7	0.20297174
8	0.1	29348000	105036720	0.8	0.28167323
9	0.1	39594000	144630720	0.9	0.38785105
10	0.1	228272025	372902745	1	1

Fuente: Elaboración Propia – con base en SISBEN del DNP