

**DETERMINANTES DE LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA Y DESIGUALDAD EN EL
INGRESO. UNA MIRADA A LATINOAMÉRICA 2006 - 2017**

ALVEIRO CHANTRE MAGIN

**UNIVERSIDAD DEL VALLE
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONOMICAS
SANTIAGO DE CALI**

2018

**DETERMINANTES DE LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA Y DESIGUALDAD EN EL
INGRESO. UNA MIRADA A LATINOAMÉRICA 2006 - 2017**

Alveiro Chantre Magin

**Trabajo de grado presentado como
Requisito parcial para optar al título de
Economista**

Tutor: Jhon Alexander Méndez

**SANTIAGO DE CALI
UNIVERSIDAD DEL VALLE
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONOMICAS
2018**

CONTENIDO

RESUMEN	4
INTRODUCCIÓN	5
ESTADO DEL ARTE	7
FUENTE DE DATOS Y METODOLOGIA	12
Tabla 1: Descripción de variable dependiente e independientes	13
RESULTADOS	15
Tabla 2: Índices de satisfacción con la vida para Latino América	16
Tabla 3: efecto de la educación y desigualdad en el ingreso sobre la satisfacción con la vida	17
Tabla 4: Determinantes de la satisfacción con la vida y efectos de la desigualdad en el ingreso por nivel socio económico	18
Tabla 5: efecto de la desigualdad en el ingreso por país	20
CONCLUSIONES	21

DETERMINANTES DE LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA Y DESIGUALDAD EN EL INGRESO. UNA MIRADA A LATINOAMÉRICA 2006 - 2017

RESUMEN

En este trabajo de grado se estudian los determinantes de la satisfacción con la vida de los ciudadanos de América Latina, haciendo énfasis en el efecto de su percepción de la justicia en la distribución del ingreso, sobre la medición de su felicidad subjetiva. Para su estudio se utilizaron los datos de la encuesta de Latinobarómetro para los años 2007 al 2016. Se realizaron estimaciones de modelos probit de respuesta ordenada donde los principales hallazgos fueron: Las personas de raza negra, indígena presentan niveles menores de satisfacción con la vida en comparación a los blancos, mestizos, mulatos y los individuos que no pudieron identificar su raza. También se encontró que los estratos socioeconómicos más bajos están en promedio menos satisfechos con la vida comparados con los más altos. Las personas en Latinoamérica perciben que la distribución del ingreso es injusta y en promedio se encuentran menos satisfechos con la vida, en comparación que aquellos que piensan que es justa. Además los países que menos les afecta la desigualdad en el ingreso en promedio son: Perú, Colombia, Costa Rica, y México en relación al país base que es El salvador, donde el más indolente a este problema es Perú, seguido por Colombia.

Palabra clave: Desigualdad, satisfacción con la vida, Latinoamérica.

Clasificación JEL: D60, F00, I3, O57.

INTRODUCCIÓN

La comprensión de la felicidad o qué la determina, es una búsqueda tan antigua que se remonta a los filósofos de la antigua Grecia. Su principal exponente fue la escuela de los cirenaicos creada por Aristipo de Cirene en el siglo V a.C. Según Belmares, Chávez, García y Ruiz (1976) su doctrina establece que la búsqueda del hombre está en el placer como bien único, tender al goce de la vida y evitar el mal a toda costa que es el dolor. Es decir una concepción hedónica que le otorga el máximo valor aquello que genera placer como la alegría, el bienestar, el deleite etc.

Una concepción un poco más moderna de la felicidad es el concepto utilitarista. De los ríos (2016, pág. 127-128) cita “Bentham (1780), manifiesta que la utilidad es aquella propiedad de cualquier cosa que tiende a producir placer o felicidad, o que por el contrario previene el dolor o la infelicidad, de manera tal que al maximizar la utilidad, se maximiza el bienestar”. Se entiende por felicidad entonces la relación de los individuos con las cosas que en sí otorgan algún beneficio a la consecución de sus gustos o placeres.

Por su parte la visión de los economistas neoclásicos, también toman como referencia la explicación de la felicidad, por medio del concepto de maximización de la utilidad, la cual se encuentra determinada por el ocio, el consumo de bienes y servicios, pero restringido por una recta presupuestaria o de ingreso junto a los precios del mercado.

En este sentido el ingreso constituye una aproximación a la felicidad o más concretamente al consumo, ya que mejoras en la renta de los individuos representa una mejora en el bienestar, por medio de la adquisición de una cantidad superior de bienes y servicio a la generada por el ingreso inicial.

En su trabajo pionero sobre la felicidad Easterlin (1974), brinda un punto de partida para investigaciones posteriores, hallando la existencia de una relación directa entre el ingreso de los individuos y la satisfacción con la vida, evidenciándose a nivel país, donde aquellos que disponen de un mayor ingreso per cápita en promedio tienden a ser más felices que los países en vía de desarrollo, explicado principalmente por el grado de aspiraciones o gustos materiales de los individuos. Se plantea que estos varían positivamente de acuerdo con el nivel de desarrollo, debido a mejores estándares de vida, alimentación, educación y salud en relación a los países de

bajos ingresos cuyos aspectos sociales y materiales son modestos. Concluyendo en general que a mayores ingresos, más alto es el desarrollo humano de una sociedad.

¿Es entonces el ingreso una medida adecuada de la búsqueda de la felicidad?

Es el mismo Easterlin (1974), quien respondió esta inquietud demostrando evidencia empírica para los Estados Unidos con series entre 1946 a 1970, al encontrar que incrementos en el ingreso per cápita, no generaron cambios en la felicidad sino hasta los años 60, pero fue decreciendo entre 1960 y 1970, suceso que se le denominó la paradoja de Easterlin. Una vez las necesidades básicas se encuentren cubiertas en la mayor parte de la población, los incrementos en la renta no irán acompañados de aumentos en la felicidad, por lo que se determinó que el ingreso absoluto no era una medida efectiva de la felicidad si no el ingreso relativo ya que los individuos realizan comparaciones de su renta con aquellos que lo rodean; estos evalúan su nivel de ingreso por medio del acceso a una cantidad superior de consumo. Es por esta razón que el ingreso no es el único factor para explicar la felicidad porque existen otros factores que también pueden afectar la felicidad de los individuos como la salud, estado civil, nivel educativo, si dispone de un empleo, la desigualdad entre otros indicadores demográficos y económicos.

En este trabajo se busca revalidar los determinantes de la satisfacción con la vida, y qué factores generan una mayor afectación sobre esta. Adicionalmente se desea investigar la relación existente entre desigualdad en el ingreso para Latinoamérica, teniendo en cuenta que es la región más desigual en el mundo, he allí la relevancia de esta investigación.

Según datos del periódico el Tiempo (2018), la desigualdad ha crecido en el año 2017, aumentando la brecha entre ricos y pobres, “El 1% más rico de América Latina y el Caribe concentra el 37% de la riqueza, mientras el 50% más pobre solo accede al 3,5 por ciento de la riqueza total de la región. Hay más. De la riqueza que se generó aquí en 2017, el 95 % se la embolsó el 10% más rico de la población. Mientras, los 300 millones de personas más pobres perdieron 22.000 millones de activos durante el mismo periodo”.

Estudios internacionales han encontrado que la desigualdad trae efectos negativos sobre la satisfacción con la vida, Alesina et al (2003), Blanchflower y Oswald (2004), Shingehiro et al (2011).

Para establecer los determinantes de la satisfacción con la vida y la desigualdad en Latinoamérica, se estiman modelos probit de respuesta ordenada. Los modelos fueron estimados

incluyendo un set de variables independientes que fueron seleccionadas según la literatura sobre el tema, que será desarrollada en el apartado siguiente. La información para dichas estimaciones proviene de la encuesta Latinobarómetro para los años 2007 al 2016, en la que se aplicaron 174,067 encuestas en 18 países.

La estructura del artículo es la siguiente: en la primera parte se presenta el estado del arte que nos enseña la evidencia empírica para desarrollar la consecución de nuestra investigación. En la segunda sección se sintetiza la metodología y la información estadística utilizada. En el tercer apartado se analiza los principales resultados obtenidos. Por último se expone las conclusiones.

ESTADO DEL ARTE

La pregunta ¿Cómo medir la felicidad? los economistas la han abordado con una vasta evidencia empírica basándose en autoevaluaciones subjetivas de la felicidad o satisfacción por la vida. La mayoría de los trabajos se basan en encuestas tipo Gallup donde se pregunta al encuestado directamente “En general, ¿cómo de feliz diría que es usted? Muy feliz, bastante feliz o no muy feliz.

Ferrer -i- Carbonell (2011) destaca que las preguntas subjetivas de satisfacción se puede extraer información importante sobre los gustos y las aversiones de los individuos respecto a varios asuntos relevantes por ejemplo: la renta o los ingresos, las condiciones laborales, el riesgo de perder el trabajo la inflación o el estado de salud. Con esta información se puede entender el comportamiento de las personas de acuerdo a sucesos que le afectan en un momento dado y qué políticas públicas se pueden desarrollar para disminuir su impacto. Existen algunos problemas en dicha medición, generados principalmente por los estados cambiantes de los individuos, pero es posible controlar adecuadamente la administración de las encuestas con el fin de obtener información precisa qué tan bien la persona juzga su experiencia con la vida y así evitar sesgo en la información adquirida.

Frey y Stutzer (2002), manejan dos conceptos que denominan polares de la felicidad: la felicidad subjetiva la cual puede capturarse mediante encuestas, con la ayuda de una sola pregunta o varias, es posible obtener indicaciones de las evaluaciones individuales de la satisfacción con la vida o la

felicidad. El otro concepto es la felicidad objetiva, la cual alude a enfoques fisiológicos, que se esfuerzan por capturar el bienestar subjetivo, especialmente midiendo las ondas cerebrales. Este enfoque se aproxima a la idea de un hedonómetro, que mide directamente la utilidad cardinal. Para Robbins (1932) corresponde a un concepto inmedible ya que los juicios de valor no cumplen ningún papel en la teoría económica.

Siendo la felicidad subjetiva la herramienta para el estudio de la de la satisfacción con la vida,

¿Cuáles son los factores que determinan que unas personas sean más felices o infelices que otras?, Frey y Stutzer (2002) mencionan 5 factores importantes:

- Factores sociodemográficos como la edad, el sexo, el estado civil, y la educación.
- Factores económicos como el ingreso individual y agregado, el desempleo y la inflación
- Factores contextuales y situacionales, como el empleo particular y las condiciones de trabajo, el estrés en el lugar de trabajo, las relaciones interpersonales con compañeros del trabajo, familiares y amigos y lo más importante, el cónyuge, las condiciones de vida y salud.
- Factores institucionales, como el grado de descentralización política y los derechos de participación política directa de los ciudadanos.
- Factores de personalidad como la autoestima, el control personal, el optimismo, la extroversión y neuroticismo.

En este trabajo desarrollaremos tres que son relevantes en la investigación: factor sociodemográfico, factor económico y factor contextual y situacional.

Respeto al factor socio demográfico encontramos que existe una relación entre edad y la felicidad, la evidencia empírica muestra que existen efectos no lineales en forma de U, y su punto más bajo de felicidad esta entre los 45 y 64 años (Deaton, 2008; Blanchflower y Oswald 2008; Gerdthman y Johannesson, 2001; Peiro, 2001). Para el caso Latinoamericano Graham y Felton (2005), encuentran que los resultados son similares a los encontrados en Estados unidos y Europa, la relación entre edad y felicidad también tiene forma de U con el punto más bajo a los 51 años.

Respecto al estado civil se han encontrado resultados ambiguos que pueden estar asociados con la situación actual y pasada del individuo (Argyle, 1987; Diener et al. 1999; Helliwell, 2003).

Stutzer y Frey (2006) comparan los resultados con y sin corregir según la personalidad de los individuos y concluyen que los individuos más felices, suelen tener probabilidades más altas de contraer matrimonio por lo tanto no sólo es verdad que estar casado tiende hacer más feliz a la gente, sino que la personas más feliz tiene más probabilidades de encontrarse comprometidas. Para América latina se evidencia que estar casado reporta un efecto positivo superior que ser soltero sobre la satisfacción con la vida Graham y Felton (2005).

Argely (1999) encuentra una correlación positiva entre la educación y el bienestar subjetivo, y halla que la relación es más fuerte en países menos desarrollados mientras que en países con mayor renta per cápita esta relación es más débil.

Easterlelin (2003) encuentra una correspondencia positiva entre felicidad y educación para el ciclo de la vida de los individuos, descubriendo que en cada segmento de la vida, la cantidad de bienes es superior para las personas que tiene mayores años de estudio, debido a la diferencia salarial acompañada principalmente por los cambios de sus aspiraciones de consumo. Caso contrario ocurre en el trabajo de Clark y Oswald (1994), donde descubren una correlación negativa entre un alto nivel educativo y la satisfacción con la vida, lo que indica que el efecto positivo derivado de las oportunidades que ofrece una mayor educación (por ejemplo, el estatus social y tener un 'trabajo interesante') es menor que el efecto negativo resultante de la dificultad de alcanzar las mayores expectativas que suelen tener los individuos con más educación.

Para el caso Latinoamericano los resultados no son definitivos ya que en muchas de las investigaciones la variable educación no es significativa, (Graham, 2008; Gerstenbluth et al, 2008).

Graham y Felton (2005), analizaron que los determinantes de la felicidad en América Latina son muy similares a los de Estados Unidos y Europa. Revelan que las mujeres son más felices que los hombres en los Estados Unidos, pero los hombres son más felices que las mujeres en América Latina, lo que podría explicarse por los derechos desiguales de género.

Frey y Stutzer (2002) en su investigación halla que las mujeres revelan mayor felicidad que los hombres pero la diferencia es mínima. Y explica que esto se debe a que las mujeres y los hombres difieren principalmente en la intensidad de los sentimientos, lo que puede explicar la observación general de las mujeres son "más felices".

Respecto al factor económico, Clark y Oswald (1994) encuentran que estar en situación de desempleo tiene efectos negativos sobre la felicidad. En un Análisis empírico en Japón, Ohtake (2012) descubre la misma relación negativa, y percibe que las experiencias de desempleo y el miedo al desempleo reducen la felicidad de las personas. En otras palabras, incluso con el mismo nivel ingreso, aquellos que actualmente están buscando trabajo son menos felices que aquellos que están trabajando. El análisis también revela que las personas que tienen un alto grado de aversión al riesgo y que reconocen la desigualdad de ingresos se sienten menos felices. El nivel de felicidad de los japoneses disminuyó sustancialmente a finales de los años ochenta, lo que puede explicarse en parte por el creciente miedo al desempleo y el creciente grado de desigualdad.

Frey y Stutzer (2002), también confirman que estar sin empleo genera pérdida de bienestar; aparte de ello tiene efectos negativos en la salud mental, asociados a costos psicológicos como depresión, ansiedad, baja autoestima y pérdida de control. También se derivan costos sociales al estar desempleado, pues esta condición tiene un estigma dado que el trabajo define la posición de la persona en la vida.

Existe una relación positiva entre la felicidad y el ingreso Easterlein (1974), descubre que aquellas personas que tienen mejores ingresos, mas educación, o cuyos trabajos requieren de una destreza mayor, se reportan más felices, libres de tristeza y satisfechos con el progreso de su vida. Pero el aspecto más relevante de su investigación fue: para los años entre 1946 a 1970, en Estados Unidos, el incremento en el ingresos per cápita no generó cambios en la felicidad hasta los años 60, pero fue decreciendo entre 1960 y 1970, suceso que se le denominó la paradoja de Easterlin. Incrementos en el ingreso de los individuos no generan incrementos generalizados en la felicidad medida. Frank (1999) descubre que lo más importante para las personas al momento de medir su grado de felicidad no es su ingreso absoluto si no su posición relativa frente a otros individuos, por lo cual altos ingresos no se traducen en niveles más altos de felicidad.

Frey y Stutzer (2002), coinciden en que existe una correlación positiva entre ingreso y felicidad, pero adhieren un concepto importante sobre las aspiraciones de los individuos: la felicidad generada por los bienes materiales es un efecto transitorio, por lo cual las personas adaptan sus aspiraciones para ajustar su consumo a un nivel más alto. Y estas conllevan tres implicaciones

- Las aspiraciones inducen a los seres humanos a lograr cada vez más. Nunca estar satisfecho.
- Los deseos son insaciables; cuanto más se obtiene más se quiere

- El pasado implica ser menos felices, por ende se busca en el futuro más felicidad.

Por esta razón las personas ajustan sus aspiraciones en el tiempo y es la brecha entre aspiraciones y logros, el factor que determina la felicidad en el tiempo.

Respecto a la relación existente entre desigualdad y felicidad Shigehiro et al (2011) usando datos de *General Social Survey data* de 1972 a 2008, encontraron que en Estados Unidos existe una relación negativa entre felicidad y desigualdad para los encuestados que tenían menores ingresos, relación que no fue evidenciada para los individuos con mayores ingresos. Los autores manifiestan que la correlación negativa no se explica por tener menores ingresos familiares si no por la percepción de injusticia y falta de confianza.

Alesina et al (2003), en su investigación muestran que en Europa los pobres y los individuos denominados de ideales de izquierda, se muestran adversos a la desigualdad, mientras que en EEUU no existe una correlación entre estos perfiles frente a la felicidad. Argumentan que una posible explicación a este suceso es que las regiones donde la movilidad social es menor, para el caso de Europa, la inequidad reduce los niveles de felicidad, mientras que en países donde la movilidad social es más alta como el caso de los Estados Unidos, la inequidad no genera diferencias significativas en los niveles de felicidad. Debido a la creencia que al ser una sociedad móvil las personas en estado de pobreza sienten que pueden avanzar y que los ricos se queden atrás. El caso Europeo al ser una sociedad más inmóvil hace que los pobres les disgusten la movilidad ya que sienten que se encuentran estancados.

Graham y Felton (2005) encontraron una relación negativa para América Latina entre la felicidad y la desigualdad indicando que esta era una señal de injusticia persistente, en una región donde las brechas entre los pobres y ricos son grandes y perdurables, generadas por mercados laborales e instituciones públicas no muy eficientes, donde la inequidad es una ventaja para la porción de individuos adinerados y una desventaja mayor para la más pobre por falta de oportunidades.

Gerstenbluth et al (2013) también encuentra evidencia para Latinoamérica, donde se observa que las personas más ricas o con más altos ingresos, reportan niveles superiores de felicidad en relación a aquellos con menores ingresos pero dicho efecto es disminuido por la desigualdad presentada en el país, Indicando que los individuos prefieren situaciones de mayor equidad.

FUENTE DE DATOS Y METODOLOGÍA

La fuente de información para el desarrollo de este trabajo proviene de Latinobarómetro, corporación que investiga el desarrollo de la democracia, la economía y la sociedad en su conjunto, usando indicadores de opinión pública que miden actitudes, valores y comportamientos. Los resultados son utilizados por los actores socio políticos de la región, actores internacionales, gubernamentales y medios de comunicación. Anualmente aplica alrededor de 20.000 entrevistas en 18 países de América Latina. Para este trabajo se utilizó la información que proviene para los años 2007 al 2016, en la que se aplicaron 174,067 encuestas. La encuesta de Latinobarómetro incluye una pregunta subjetiva para la valoración de la satisfacción con la vida ¿en general, qué tan satisfecho está con su vida? ¿usted diría que se encuentra? (1) Muy satisfecho, (2) Algo satisfecho, (3) Algo insatisfecho, (4) Muy insatisfecho.

La formulación de la ecuación para captar el efecto de los determinantes de la felicidad se encuentra formulada de la siguiente manera según Ferrer -i- Carbonell (2011):

$$S_{it} = \alpha + \sum_k \beta_k x_{k,it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

La satisfacción declarada (S), que es una función del concepto teórico de utilidad (U), depende de un conjunto de características individuales (X). Donde i es el índice del individuo, t el período y k la característica individual. La mayor parte de la literatura versa sobre la utilización de diversas técnicas econométricas, especificaciones, datos y enfoques para identificar la relación entre las características individuales x_k la satisfacción declarada S y sobre la utilización de dicha información para entender las preferencias de los individuos, verificar algunos de los supuestos y teorías existentes, desarrollar estudios de valoración de bienes que no tienen mercado y estudiar la pobreza subjetiva y la desigualdad. El término de error ε_{it} representa las variables omitidas o ignoradas que pueden afectar el bienestar subjetivo, que no se incluyen o no pueden incluirse en el modelo, como la imposibilidad de los individuos de poder declarar su nivel de satisfacción con la vida.

En el estudio del modelo de los determinantes de la satisfacción con la vida, la variable S es una variable ordinal, por esta razón se utiliza el modelo econométrico para variable de respuesta ordenada probit ordinal. Mediante la estimación se trata de establecer la relación de las variables X_{kit} sobre S, para un conjunto de datos corte transversal independientes entre sí.

La tabla 1 presenta las variables dependientes y las variables explicativas del modelo probit ordinal.

Tabla 1: Descripción de variable dependiente e independiente

variable	valores	Explicación de la variable
Satisfacción con la vida	1. Para nada satisfecho 2. No muy satisfecho 3. Bastante satisfecho 4. Muy satisfecho	Percepción del 1 al 4, donde 1 significa para nada satisfecho y 4 muy satisfecho, con la vida
Geográficas	Binarias de país, Grupo base :salvador	Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Rep. Dominicana, Ecuador, El salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Perú, Uruguay, Venezuela
Edad	Edad del individuo	Edad del individuo (años cumplidos)
Edad ²	Edad ²	Edad x Edad
Sexo	Hombre: 1, Mujer: 0	1 si el individuo es hombre
Estado Civil	Casado: 0, 1 Soltero: 0, 1 Grupo base: Separados, divorciados, Viudos	1 si está casado 1 si está soltero
Alcance del ingreso Familiar	Ahorra: 0, 1 Alcanza justo: 0, 1 Tiene dificultades: 0, 1 Grupo base: Tiene grandes dificultades	1 si el ingreso le permite ahorrar 1 si el ingreso alcanza lo justo 1 no le alcanza el ingreso, tiene dificultades
Raza	Asiático: 0, 1 Negro: 0, 1 Indígena: 0, 1 Mulato: 0, 1 Blanco: 0, 1 Desconocido: 0, 1 Grupo base: Mestizo	1 si es asiático, 1 si es raza negra 1 si es indígena, 1 si es mulato 1 si es blanco, 1 si desconoce su raza
Educación	Años de educación i: 0, 1 i= 1,...,13 Primaria secundaria Universidad incompleta: 0, 1 Universidad completa: 0,1 Técnico: 0, 1 Grupo base: Sin estudio	1 si tiene primaria 1 si tiene secundaria 1 si tiene universidad incompleta 1 si tiene universidad completa 1 si tiene estudio técnico

Ocupación	Sin trabajo: 0, 1 Cuenta propia: 0, 1 Asalariado: 0, 1 Pensionado: 0, 1 Grupo base: estudiante	1 si no tiene trabajo 1 si trabaja bajo cuenta propia 1 si trabaja en sector publico/privado 1 si está pensionado
Creencia (religión)	Creyente: 0, 1	1 si cree en alguna religión
democracia	Demo_Muy satisfecho: 0, 1 Demo_Mas bien satisfecho: 0, 1 Demo_no muy satisfecho: 0, 1 Grupo base: para nada satisfecho: 0, 1	1 muy satisfecho con la democracia 1 más bien satisfecho con la democracia 1 no muy satisfecho con la democracia
Jefe hogar	Jefe_hogar: 0, 1	1 si es el jefe de hogar
Distribución del ingreso	Injusta: 0,1 Muy injusta: 0,1 Grupo base: Muy justa	1 si la distribución del ingreso es injusta 1 si la distribución del ingreso es muy injusta
Desigualdad por país	Binarias de país*no_justa No_justa= injusta e muy injusta	
Desigualdad por estrato	Estrato_bueno*no_justa Estrato_regular*no_justa Estrato_malo*no_justa	

Fuente: Elaboración fuente propia

RESULTADOS

La tabla 2 muestra el índice de satisfacción por la vida distribuido por país para el total de la muestra, calculada a partir de la encuesta Latinobarómetro para los años 2007 al 2016. Las respuestas se concentran en la categoría: bastante satisfecho con una participación del 44.06% seguido de muy satisfecho con el 29.04%, no muy satisfecho 22.65% y para nada satisfecho con la vida 3.65%.

Los países que presentan mayor índice de satisfacción son: Panamá, Costa Rica, República Dominicana, Colombia, Honduras y Venezuela. Por el contrario los países con menor satisfacción con la vida son: Brasil, Bolivia, Chile, Perú y Argentina. También se puede denotar que los países Centroamericanos cuentan con mayor índice de satisfacción con la vida en relación a los suramericanos.

La tabla 3 muestra los resultados de la estimación de un modelo que explican la satisfacción con la vida, que incluye variables binarias para medir el efecto de los niveles de educación, (primaria, secundaria, técnico, universidad incompleta y universidad completa, excepto el grupo base que son las personas sin estudio), encontrando que las personas con primaria y bachillerato están menos satisfechos con su vida, en relación al grupo base. Los que tienen universidad completa, incompleta y los técnicos universitarios están en su orden más satisfechos con la vida que el grupo base que son las personas que no tiene estudio, también que a medida que el nivel de educación avanza en promedio genera mayor satisfacción con la vida en comparación al grupo base. La evidencia empírica que arroja la tabla 3 es que en promedio la percepción del individuo sobre la distribución del ingreso afecta su satisfacción con la vida. En promedio quienes perciben que la distribución del ingreso es injusta, están menos satisfechos con su vida que los que la consideran justa. Como en el modelo están incluidas variables que capturan el efecto del ingreso sobre la satisfacción con la vida, el efecto que captura la desigualdad es explicado por el altruismo y no por la situación económica del entrevistado.

Tabla 2: Índices de satisfacción con la vida para Latino América

	muy satisfecho	bastante satisfecho	no muy satisfecho	Para nada satisfecho	No sabe/no responde	encuestados	promedio
Panamá	46,79	36,76	13,76	1,96	0,72	100,00	2,2932
Costa Rica	44,08	41,28	12,69	1,33	0,64	100,00	2,2892
Dominican Rep.	43,91	29,06	22,18	4,63	0,23	100,00	2,1252
Colombia	43,83	37,83	16,11	2,05	0,17	100,00	2,2365
Honduras	41,25	25,86	25,70	6,56	0,63	100,00	2,0244
Venezuela	40,83	36,93	16,06	5,86	0,31	100,00	2,1308
México	37,61	36,97	22,04	3,06	0,31	100,00	2,0948
Guatemala	36,53	38,81	19,81	3,44	1,41	100,00	2,0998
Nicaragua	35,65	37,99	21,90	3,84	0,63	100,00	2,0611
El Salvador	29,68	37,44	26,59	5,53	0,78	100,00	1,9198
Paraguay	24,05	48,70	23,73	3,15	0,38	100,00	1,9401
Uruguay	22,22	54,85	18,65	3,78	0,50	100,00	1,9599
Ecuador	21,10	43,54	31,27	3,83	0,25	100,00	1,8212
Argentina	20,78	56,03	19,42	2,81	0,96	100,00	1,9570
Perú	19,59	35,61	39,30	4,82	0,67	100,00	1,7045
Spain	18,10	63,42	14,89	2,51	1,07	100,00	1,9816
Chile	17,38	51,07	27,69	3,34	0,52	100,00	1,8291
Bolivia	16,55	40,23	38,18	4,21	0,83	100,00	1,6971
Brasil	7,55	68,78	20,09	3,17	0,40	100,00	1,8105
Total	29,04	44,06	22,65	3,65	0,60	100,00	1,9909

Nota: los valores son expresados en porcentaje que corresponden a la percepción sobre la satisfacción con la vida

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3: efecto de la educación y desigualdad sobre la satisfacción con la vida

	Coeficientes	Error Estándar	Pvalor
felicidad			
masculino	0,0105	0,0065	0,1020
edad	-0,0086	0,0008	0,0000
edad2	0,0001	0,0000	0,0000
jefe_hogar	-0,0389	0,0071	0,0000
soltero	0,1009	0,0107	0,0000
casado	0,1307	0,0094	0,0000
creyente	0,0007	0,0001	0,0000
salario_alcanza_ahorrar	0,6644	0,0126	0,0000
salario_alcanza_justo	0,4555	0,0094	0,0000
salario_tiene_dificultades	0,1826	0,0093	0,0000
asiatico	0,0065	0,0369	0,8610
negro	-0,0924	0,0144	0,0000
indigena	-0,0802	0,0115	0,0000
mulato	0,0445	0,0137	0,0010
blanco	0,0160	0,0079	0,0440
desconocido	0,0224	0,0103	0,0290
sin_trabajo	-0,2050	0,0167	0,0000
cuenta_propia	-0,0884	0,0141	0,0000
asalariado	-0,0402	0,0139	0,0040
pensionado	-0,0375	0,0180	0,0370
trabajo_domestico	-0,1084	0,0143	0,0000
primaria	-0,0903	0,0102	0,0000
secundaria	-0,0381	0,0068	0,0000
universidad_incompleta	0,1117	0,0115	0,0000
tecnico	0,0958	0,0122	0,0000
universidad_completa	0,2031	0,0119	0,0000
injusta	-0,1897	0,0072	0,0000
muy_injusta	-0,2980	0,0081	0,0000
+binarias de país			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4: Determinantes de la satisfacción con la vida y efectos de la desigualdad por nivel socio económico

satisfacción con la vida	Coefficientes	error estándar	Pvalor
masculino	-0,0059	0,0061	0,3350
edad	-0,0089	0,0008	0,0000
edad2	0,0001	0,0000	0,0000
soltero	0,1118	0,0105	0,0000
casado	0,1313	0,0092	0,0000
creyente	0,0006	0,0001	0,0000
1.salario_alcanza_ahorrar	0,6198	0,0126	0,0000
salario_alcanza_justo	0,4207	0,0095	0,0000
salario_tiene_dificultades	0,1670	0,0093	0,0000
negro	-0,0874	0,0144	0,0000
indigena	-0,0748	0,0115	0,0000
mulato	0,0472	0,0137	0,0010
blanco	0,0062	0,0079	0,4340
desconocido	0,0377	0,0098	0,0000
sin_trabajo	-0,2137	0,0156	0,0000
cuenta_propia	-0,1119	0,0125	0,0000
asalariado	-0,0521	0,0123	0,0000
pensionado	-0,0658	0,0164	0,0000
trabajo_domestico	-0,1183	0,0131	0,0000
injusta	-0,3046	0,0177	0,0000
muy_injusta	-0,3948	0,0181	0,0000
demo_muysatis	0,4072	0,0114	0,0000
demo_masbiensatis	0,1625	0,0082	0,0000
demo_nomuysatis	0,0303	0,0076	0,0000
nivel_sociobueno_no_justa	0,4377	0,0212	0,0000
nivel_sociobueno_no_justa	0,2728	0,0181	0,0000
nivel_socioregular_no_justa	0,1219	0,0178	0,0000
nivel_socioemalo_no_justa	-0,0037	0,0193	0,8480
+binarias de país			

Fuente: elaboración propia

En la tabla 4 determinantes de la satisfacción con la vida y efectos de la desigualdad por nivel socio económico, se presentan la estimación de un modelo que explica la satisfacción con la vida para establecer sus determinantes y validar los efectos de la desigualdad por nivel socio económico para América Latina. Se encontró que el sexo de las personas no es un determinante en Latinoamérica para la explicación de la satisfacción con la vida, ya que la variable hombre no es significativa. La relación entre la edad y la satisfacción con la vida tiene forma de U y alcanza su nivel más bajo entre los 53 a los 57 años y empieza a crecer. Los solteros y casados en promedio se encuentran más satisfechos con la vida que los separados, divorciados o viudos que son el grupo base.

En cuanto a ser practicante de una religión se encontró que en promedio las personas creyentes se encuentran más satisfechas con la vida que los no creyentes. Respecto a la raza se descubrió que los negros e indígenas presentan una relación negativa frente a la satisfacción con la vida en promedio tienen menores niveles de satisfacción que los mestizos, mulatos, blancos y las personas que no lograron identificar su raza.

También se identifica que la posibilidad de cubrir las necesidades básicas por medio del ingreso es importante para la satisfacción con la vida.

Adicionalmente estar desocupado, laborar bajo cuenta propia, ser asalariado, pensionado o trabajar en tareas domésticas tiene una influencia negativa en promedio sobre la satisfacción con la vida con respecto a los que se encuentran estudiando.

Por último los resultados también nos muestran a los estratos socioeconómicos más altos les afecta menos la distribución injusta de los ingresos, es decir son menos altruistas en comparación a otros estratos, que si ven la percepción de la distribución del ingreso como una desventaja sobre la satisfacción con la vida, encontrándose el efecto más adverso en el estrato bajo. Este efecto se puede presentar porque los estratos económicos más deprimidos persisten problemas tales, como violencia, inseguridad, drogadicción, desempleo y bajos niveles en educación, aparte que las necesidades básicas no son suplidas completamente.

Tabla 5: Efecto de la desigualdad en el ingreso por país

satisfacción con la vida	Coef.	error estándar	Pvalor
masculino	-0,0067	0,0061	0,2690
edad	-0,0088	0,0008	0,0000
edad2	0,0001	0,0000	0,0000
soltero	0,1242	0,0105	0,0000
casado	0,1407	0,0092	0,0000
creyente	-0,0007	0,0001	0,0000
negro	-0,1087	0,0140	0,0000
indigena	-0,0944	0,0112	0,0000
mulato	0,0298	0,0133	0,0250
desconocido	0,0269	0,0094	0,0040
sin_trabajo	-0,2068	0,0155	0,0000
cuenta_propia	-0,1048	0,0124	0,0000
asalariado	-0,0325	0,0122	0,0080
pensionado	-0,0426	0,0164	0,0090
trabajo_domestico	-0,1197	0,0130	0,0000
salario_alcanza_ahorrar	0,7319	0,0123	0,0000
salario_alcanza_justo	0,4979	0,0092	0,0000
salario_tiene_dificultades	0,2028	0,0092	0,0000
no_justa	-0,4049	0,0197	0,0000
Peru_no_justa	0,3234	0,0381	0,0000
Colombia_no_justa	0,3196	0,0364	0,0000
Costa_Rica_no_justa	0,2973	0,0385	0,0000
Mexico_no_justa	0,2962	0,0349	0,0000
Dominica_no_justa	0,2833	0,0353	0,0000
Chile_no_justa	0,2695	0,0410	0,0000
Panama_no_justa	0,2279	0,0360	0,0000
Brazil_no_justa	0,2235	0,0366	0,0000
Uruguay_no_justa	0,2190	0,0351	0,0000
Guatemala_no_justa	0,2054	0,0404	0,0000
Honduras_no_justa	0,1983	0,0398	0,0000
Nicaragua_no_justa	0,1878	0,0346	0,0000
Bolivia_no_justa	0,1716	0,0313	0,0000
Venezuela_no_justa	0,1695	0,0321	0,0000
Argentina_no_justa	0,1271	0,0381	0,0010
Paraguay_no_justa	0,0790	0,0364	0,0300
Ecuador_no_justa	0,0746	0,0308	0,0150
+Binarias de país			

Fuente: elaboración propia

La tabla 5 nos muestra el efecto de la desigualdad en la distribución del ingreso sobre la satisfacción con la vida por país. Los resultados se encuentran ordenados de mayor a menor, y podemos identificar que en ningún país Latinoamericano la desigualdad genera satisfacción con la vida. Adicionalmente Perú, Colombia, Costa Rica y México son los países en los cuales las personas menos le perturba la desigualdad, siendo Perú y Colombia los más indolentes, en caso contrario Ecuador y Paraguay los mas que le afecta este fenómeno.

CONCLUSIONES

Este trabajo encuentra evidencia sobre los determinantes de la satisfacción con la vida para latinoamericana y el efecto de la desigualdad en la distribución del ingreso en la satisfacción con la vida. De acuerdo con los resultados obtenidos se encontró que los países que presentan mayor índice de satisfacción con la vida son Panamá, Costa Rica, República Dominicana y Colombia, caso contrario los países con menor satisfacción son Brasil, Bolivia, Chile y Perú.

Con respecto a la edad y la satisfacción con la vida se encontró que tiene forma de U y alcanza su nivel más bajo entre los 53 a los 57 años, la cual coincide con la evidencia internacional ya que los niveles más bajos de felicidad están entre los 45 y 64 años como se comentó anteriormente.

Se encontró que las personas que tienen niveles de estudio técnico, universidad incompleta y universidad completa se encuentran más satisfechas con la vida que aquellos que no tienen estudio o tienen primaria y bachiller.

Se encontró que el sexo no es un determinante en Latinoamérica para la explicación de la felicidad con la vida. Los casados y solteros están más satisfechos con la vida con respecto al grupo base que son los divorciados, separados o viudos. También las personas creyentes están en promedio más felices que aquellos que no practican alguna religión.

Se encuentra evidencia que los individuos de raza negra e indígena presentan menores niveles de satisfacción con la vida en promedio que los mestizos, mulatos, blancos y las personas que no lograron identificar su raza.

Por otra parte, también se destaca que las personas que se encuentran desocupadas, los cuenta propia, los asalariados y los pensionados en promedio son menos felices que aquellas personas que se encuentran estudiando. Pero el impacto más grande lo tienen los individuos que se

encuentran sin empleo, debido a que es un momento complejo y traumático para aquellos que los experimentan ya que tiene implicaciones tanto sociales como psicológicas y conlleva peores efectos sobre la satisfacción con la vida.

Respecto a la percepción de los individuos sobre la distribución del ingreso se halló que esta genera insatisfacción con la vida. En promedio quienes perciben que la distribución del ingreso es injusta, están menos satisfechos con su vida que aquellos que la consideran justa.

Se encontró que las personas de los estratos socioeconómicos más altos les afectan menos la distribución injusta del ingreso, es decir son menos altruistas ante a la desigualdad, en comparación con otros estratos que ven la percepción de la distribución del ingreso como una desventaja sobre la satisfacción con la vida, siendo los más afectados las personas de los estratos más bajos.

Para Latinoamérica se halló que la desigualdad en la distribución del ingreso evaluado por país en promedio no genera satisfacción con la vida. Siendo Perú y Colombia los países más indolentes, Ecuador y Paraguay los que más se ven aquejados por este fenómeno.

BIBLIOGRAFIA

Alesina, A., Di Tella, R. y MacCulloch, R. (2004). Inequality and happiness: are Europeans and Americans different? *Journal of Public Economics*, 88(9-10), 2009-2042.

Aparicio A. (2011). Bienestar subjetivo del consumidor y concepto de felicidad. *Sociedad compleja Dossier (67)* pp. 67-91.

Argyle, M. (1987). *The Psychology of happiness* (NBER Working Paper 14964). Cambridge: National Bureau of Economic Research.

Argyle, M. (1999): «Causes and Correlates of Happiness», en Kahneman, Diener y Schwarz.(eds): *Well-being: the foundations of hedonic psychology*, 153-373. Russell Sage Foundation, New York.

Bentham, J. (1780). *Introduction to the principles of morals and legislation*. Clarendon Press, Oxford University Press. [Edición de J. H. Burns y H. L. A. Hart].

Blanchflower, D. y Oswald, A. (2004). Well-being over time in Britain and the USA. *Journal of Public Economics*, 88, 1359-1386.

Blanchflower, D. y Oswald, A. (2008). Is Well-being U-shaped over the Life Cycle? *Social Science & Medicine*, 66, 1733-1749.

Clark, A.E. y Oswald, A.J. (1994). Unhappiness and unemployment. *Economic Journal*, 104, 648-659.

Deaton, A. (2008). Income, aging, health and wellbeing around the world: evidence from the Gallup World Poll. *Journal of Economic Perspectives*, 22, 53-72.

De los Ríos, A (2016). Felicidad y economía: la felicidad como utilidad en la economía. *Equidad & Desarrollo* (26), 115-143.

Diener, E., Suh, E.M., Lucas, R.E. y Smith, H.L. (1999). Subjective well-being: three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302.

Easterlin, R. (1974). Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence. En P.A. David & M.W Rider (eds). *Nation and households in economic growth: Essays in honor of Moses Abramovvitz*. Nueva york y Londres: Academic Press.

Easterlin, R. (2002). Explaining happiness. Department of Economics, University of Southern California. 100(19), pp 11176–11183.

Easterlin, R. (2006). Life cycle happiness and its sources. Intersections of psychology, economics, and demography. *Journal of Economic Psychology*, 27, 463-482.

El Tiempo (2018). En 2017 aumento el abismo entre millonarios y pobres. Periódico El Tiempo. Recuperado el 27 de enero de 2018 de <http://www.eltiempo.com/economia/sectores/desigualdad-aumento-en-el-2017-y-la-brecha-entre-ricos-y-pobres-175900>

Ferrer-i-Carbonell, A (2011). Economía de la felicidad. *Centro de Recerca en Economía Internacional*, 28(5), pp. 1-55.

Frank, R. (1999). *Luxury fever. Money and happiness in an era of excess*. New Jersey: Princeton University Press.

Frey B., A. Stutzer (2002). *Happiness and economics: How the Economy and instituciones Affect Human Well-Being*, Princeton: Princeton University Press.

Frey, B. y Stutzer, A. (2002). What can economists learn from happiness research? *Journal of Economic Literature*, 40, 402-435.

Gerstenblüth, M., Melgar N., Rossi M (2013). Ingreso y desigualdad. ¿Cómo afectan a la felicidad en América Latina? Cuadernos de Economía, Vol. 32, n.59 pp. 163-178.

Gerstenblüth, M., Rossi M., Triunfo P. (2008). Felicidad y salud: Una aproximación al bienestar en el Río de la Plata. Estudios de Economía, 35(1), 65-78.

Gerdthman, U. and Johannesson, M. (2001). The relationship between happiness, health and socio-economic factors: results based on Swedish microdata. The Journal of Socio-economics, 30(6), 553-557.

Graham, C. (2008). Happiness And Health: Lesson and questions for public policy. Health Affairs, 27(1), 72-87.

Graham, C. y Felton, A. (2005). Does inequality to individual welfare? An initial exploration basen on happiness surveys from Latin América. The Brookings Institution, Washington, DC. CSED Working Paper No. 38.

Graham, C. y Felton, A. (2005). Inequality and happiness: insights from Latin America. Journal of Economics and Inequality, 4, 107-122.

Ohtake, F. (2012). Unemployment and Happiness. Japan Labor Review, Osaka University vol. 9, no. 2.

Peiró, A. (2001). Condiciones socioeconómicas y felicidad de los españoles (WP-EC2001-23). Valencia: Universitat de València.

Robbins, L. (1932). An essay on the nature and significance of economic. Londres: MacMillan.

Ruiz, F., Garcia, G., Chavez, G., Belmares, J. (1976). Historia de la filosofía y ética. Universidad Autonoma de Nuevo Leon. capitulo IV los sistemas morales, página 136

Shigehiro O., Selin K., Diener E. (2011). Income Inequality and Happiness. *Association for Psychological Science*, 22(9) 1095 - 1100.

Stutzer, A. y B. Frey (2006). "Does marriage make people happy, or do happy people get married?", *Journal of Socio-Economics*, 35, 326-347.