

**Sistematización de Estrategias Organizativas
en Mercados Agroecológicos Campesinos.
El caso de la Red MAC “Alimentos de Vida” del Valle del Cauca-Colombia
(2009-2015)**

**Carlos Eduardo Castillo Fonseca
Cód. 9711145**

**Proyecto de Trabajo de Grado presentado para optar
al título de Sociólogo en la Modalidad de Grado de la EPIS**

**Universidad del Valle
Facultad de Ciencias Sociales y Económicas
Departamento de Ciencias Sociales
Programa Académico de Sociología
Santiago de Cali, 11 de diciembre de 2015**

Sistematización de Estrategias Organizativas en Mercados Agroecológicos Campesinos. El caso de la Red MAC “Alimentos de Vida” del Valle del Cauca-Colombia (2009-2015)

Resumen:

Las sociedades campesinas y los actores sociales rurales se han transformado profundamente a partir del modelo de desarrollo de la agricultura capitalista, los procesos de globalización económica y cultural, y la implementación de políticas neoliberales en Latinoamérica durante las tres últimas décadas. El paradigma y modelo de desarrollo agroindustrial, extractivista, tecnocrático y cientificista, ha generado crisis agroambientales, alimentarias y climáticas frente a las que los agricultores familiares campesinos, han respondido con proyectos de vida, estrategias de resistencia y agriculturas ecológicas alternativas.

La presente propuesta de sistematización de las estrategias organizativas de la Red de Mercados Agroecológicos Campesinos (Red MAC) “Alimentos de Vida” del Valle del Cauca, tiene como propósito identificar y describir las *estrategias organizativas campesinas* implementadas entre los años 2009 y 2015, para la articulación y consolidación de los 12 mercados locales y ecológicos que integran esta organización. Los objetivos son en primer lugar, reconstruir la trayectoria organizativa de la Red, considerando el contexto regional en el cual se inscribe el proceso organizativo; en segundo lugar, describir los discursos, los valores sociales y los recursos que sustentan las estrategias que ha implementado. En tercer lugar, analizar las alianzas y tensiones que las estrategias han generado en la dinámica social y política de la organización, al interior de los mercados, las organizaciones de base, las instituciones públicas y la empresa privada con quienes la Red MAC interactúa y hace gestiones regionales. Y en cuarto lugar, evaluar participativamente los aciertos y desaciertos, las fortalezas y debilidades de las estrategias y el proceso organizativo de la Red en su conjunto.

Esta sistematización se realizará de manera conjunta con los integrantes de la Red MAC, haciendo uso de las herramientas y técnicas investigativas que ofrecen los diseños cualitativos como son: la revisión de fuentes documentales relevantes; la entrevista con líderes, campesinos, representantes de organizaciones e instituciones públicas aliadas; la observación participante en asambleas, en encuentros, en los mercados locales y en las fincas de las familias campesinas; y los talleres y grupos de discusión para profundizar la reflexión con los actores alrededor de los tópicos pertinentes.

Esta sistematización e investigación aportará conocimientos sobre las nuevas ruralidades y las configuraciones sociales que *actores rurales emergentes*, están gestando y desarrollando en sus territorios en complejos contextos locales, regionales, de globalización y de cambio climático. Así, los resultados permitirán *visibilizar, valorar y reconocer las propuestas socioagroecológicas* que desde una organización campesina de acción regional, se están adelantando para la *construcción auto-gestionada, autónoma y solidaria de modelos alternativos de desarrollo rural*.

El análisis de las estrategias organizativas campesinas diseñadas e implementadas por la corporación Red de Mercados Agroecológicos Campesinos, permitirá comprender el tipo de capacidades, herramientas, principios y sinergias que este actor moviliza y pone en acción desde su experiencia, liderazgo y prácticas asociativas en un complejo contexto social, agrario, ambiental, político y económico del Valle del Cauca.

De igual forma, la sistematización de este proceso contribuirá a las reflexiones y discusiones al interior de la Red MAC, ya que permitirá mirar hacia atrás y ver los aprendizajes y logros, y a su vez, las dificultades, los obstáculos y los retos actuales, para de esta manera proyectarse, decidir, planificar y ejecutar las estrategias y las acciones pertinentes para seguir construyendo mundos rurales con mejor calidad de vida.

Palabras clave: estrategias organizativas campesinas, actores rurales, mercados agroecológicos, sistematización de experiencias rurales, agricultura familiar campesina.

Planteamiento del problema y justificación

“Desde un punto de vista sociopolítico, los campesinados de hoy constituyen muchas multitudes, de las que surgen resistencia, novedades, alternativas y nuevos campos de acción”
Long, 2007 en Ploeg (2010: 16)

Los procesos desencadenados por la globalización, el neoliberalismo y la modernización capitalista de la agricultura en el mundo y Latinoamérica, han transformado sustancialmente las condiciones sociales, económicas, políticas y culturales de los mundos rurales, las sociedades campesinas y las agriculturas familiares, creando un panorama mundial de mayores desigualdades e injusticia sociales, crisis agroalimentarias y ambientales (Echeverry y Rivero, 2002; Hidalgo, 2014; Kay, 2009; Pérez, 2001; Ploeg, 2010; Roa, 2010).

América Latina es considerado uno de los continentes con mayores índices de inequidad en el planeta, con un coeficiente de Gini promedio de 0.53 al 2004; y hay que considerar que un índice de Gini superior a 0.4 da cuenta de un nivel de concentración de la riqueza preocupante y uno superior a 0.5 es crítico. Además, diez de los quince países más desiguales del mundo se encuentran en América Latina: Haití, Bolivia, Ecuador, Brasil, Guatemala, Colombia, Honduras, República Dominicana y Paraguay (Puryear y Malloy, 2009 en Jiménez, 2012: 47). Según el estudio de la FAO (2013) “la población total de América Latina y el Caribe al terminar la primera década del siglo XXI es de alrededor de 590 millones de habitantes, de los cuales unos 120 millones de personas, lo que equivale en torno al 20 %, son considerados rurales (...) la pobreza, (...) alcanzó a 177 millones de personas, es decir un 30 %, y la indigencia a unos 70 millones (12 %). La pobreza rural por su parte alcanzó a un 53 % de la población rural, es decir unos 63 millones de personas, de los cuales 36 millones (30 %) son considerados indigentes” (FAO, 2013: 23).

En contraste con lo anterior, estudios recientes sobre la *agricultura familiar* (FAO-BID, 2007; FAO, 2012) dan cuenta de la gran importancia que esta tiene en América Latina y el Caribe (ALC). Estos estudios permiten afirmar que en la actualidad, la agricultura familiar agrupa cerca del 81% de las explotaciones agrícolas en ALC; provee, a nivel de país, entre 27% y 67% del total de la producción de alimentos; ocupa entre el 12% y el 67% de la superficie agropecuaria, y genera entre el 57% y el 77% del empleo agrícola en la región (FAO-BID, 2007; FAO, 2012 en FAO, 2014: 35). Las explotaciones pertenecientes a agricultores familiares se calculan en alrededor de 16,5 millones y agrupan a una población de 60 millones de personas; un 56% de estas explotaciones se encuentra en Sudamérica, un 35% en México y países de Centroamérica y un 9% en el Caribe (CEPAL/FAO/IICA, 2013 en FAO, 2014: 36). Estos datos muestran la relevancia y el aporte que hace actualmente la agricultura familiar en ALC, y solo, si se destaca la producción de alimentos y la generación de empleo agrícola. No obstante esta realidad y la problemática de pobreza que viven

las zonas rurales, es insuficiente el desarrollo de políticas públicas y programas sociales eficaces desde los Estados y gobiernos, para la promoción, el fortalecimiento y la sustentabilidad de los agricultores familiares latinoamericanos, la reducción de la pobreza rural y el incremento de la equidad entre el campo y la ciudad.

En Colombia histórica y estructuralmente los campesinados han estado excluidos y marginados de la participación en las políticas públicas, y en general desde los gobiernos y sus administraciones, se les han impuesto modelos de desarrollo rural transferencista, políticas homogéneas y tratados de libre comercio que han aumentado su dependencia y marginación. Incluso intelectuales y políticos de derecha e izquierda llegaron a pensar que los campesinados estaban destinados a desaparecer, absorbidos por las industrias y la migración a las ciudades o en el mejor de los casos, convertidos en agro-empresarios. Los campesinados y sus organizaciones sociales han tenido que vivir y padecer a lo largo de varias décadas, las consecuencias de La Violencia, el conflicto armado, las políticas sociales excluyentes (por ejemplo, el Fondo DRI) (Machado, 1994), el narcotráfico y los intereses de las élites políticas y capitalistas, con la presión de la ganaderización, la agroindustria, los biocombustibles y las transnacionales mineras. Los habitantes del campo y las zonas rurales han tenido que vivir la pobreza, las masacres, el terror, el desplazamiento forzado, los campos minados, la pérdida de sus tierras, el marginamiento en las ciudades, entre otros (INDH PNUD, 2011; Jiménez, 2012; Garay, 2013).

Según datos presentados por Jiménez (2012) en su estudio sobre la pobreza y el campesinado en Colombia, el conflicto armado actual ha causado “el desplazamiento de 3.8 millones de habitantes rurales (aproximadamente una tercera parte del total de la población campesina en Colombia estimada en 11.8 millones de habitantes según el censo del 2005) y la usurpación de 4 millones de hectáreas de tierra apta para la producción agropecuaria (una cifra cercana a la extensión total de tierra dedicada a usos agrícolas en toda la nación en el 2010, incluyendo cultivos forestales, que fue proyectada en 4’965.374 de hectáreas), por la acción de los grupos armados ilegales, principalmente paramilitares” (2012: 16). Según el estudio de Garay (2013: 372) en Colombia un total de 6.6 millones de hectáreas han sido despojadas o fueron abandonadas entre 1980 y julio de 2010. De otra parte, el total de la población rural “asciende a 11.838.032 de personas, un 26% de la población a nivel nacional, de las cuales más de 4 millones se encuentran ocupadas económicamente, aportando el 23% del empleo total generado en el país. La mayor parte de este empleo lo genera la actividad agropecuaria, que ocupa alrededor de 3 millones de personas en la zona rural (66% del total de ocupados), y genera de manera directa el 7% del PIB nacional, sin contar sus efectos indirectos sobre otras ramas económicas (por ejemplo, industria alimenticia, insumos, servicios, entre otros)” (Garay 2013: 372). Estas cifras revelan la importancia que tiene para el Estado y el gobierno invertir en el bienestar de la población rural para potenciar el desarrollo social y económico del país.

Continuando con este panorama crítico de la pobreza rural en Colombia, si se comparan datos de la ciudad y el campo resulta que “la pobreza urbana en el 2009 fue de 39.6% al tiempo que la rural alcanzó al 64.3%; de otra parte, la indigencia en las cabeceras fue de 12.4% mientras en los campos se extendía sobre el 29.1% de sus pobladores” (Jiménez, 2012: 89). Otra cifra frente a la intensidad de la concentración de la tierra en Colombia, es que mientras “los latifundistas se han apropiado del 61% de la tierra y representan apenas el 9% del área sembrada, (...) los pequeños propietarios que poseen menos del 15% de la tierra, representan el 45% de la superficie agrícola” (Jiménez, 2012: 115). Estos datos dan cuenta de las condiciones de pobreza, desigualdad y marginación que viven las poblaciones campesinas en Colombia.

No obstante estas condiciones sociales, económicas y políticas de marginación y desigualdad, los campesinos (indígenas, negros, mestizos, blancos) y sus organizaciones (por ejemplo, ANUC, ANZORC, FENSUAGRO, CRIC), han luchado históricamente y se han movilizad o como actores sociales reclamando sus derechos a la vida, la tierra, la dignidad y la autonomía territoriales a lo largo y ancho del país (Machado, 1994). Los campesinos, agricultores familiares, productores pequeños y medianos del campo han resistido y persistido, adaptándose y oponiéndose a las nuevas lógicas del mercado a través de múltiples estrategias organizativas, movilizand o diversidad de recursos, herramientas y capacidades¹; y de esta manera aprendiendo, innovando, gestionando, aliándose y haciendo sinergia con otros actores (Escobar, 1987; Machado, 2001: 143-168; Ploeg, 2010: 261-297; Ramírez, 2009: 12-24; Roa, 2010: 128; Suhner, 2002).

En estos nuevos contextos y escenarios complejos de globalización económica y cultural (Kay, 2009) y de crisis agroalimentaria, ecológica y ambiental mundial (Altieri y Toledo, 2011), las organizaciones campesinas se enfrentan a nuevos retos que implican asumir nuevos discursos, estrategias y prácticas para posicionarse social, política y económicamente en el mercado, en el territorio y las regiones, reconfigurándose como actores sociopolíticos en múltiples, tensos y conflictivos *procesos de recampesinización y descampesinización* (Ploeg, 2010: 89-133), donde las propuestas originadas desde *las agriculturas ecológicas alternativas para la vida*, adquieren un papel relevante.

¹ En este sentido son relevantes dos estudios e investigaciones realizadas frente al tema de las organizaciones y movimientos sociales campesinos, una realizada por Cristina Escobar (1987) específicamente para el Valle del Cauca entre 1960 y 1980, y la otra por Stephan Suhner (2002) en general para Colombia entre 1980 y 2000. Escobar (1987) resalta el papel de la Iglesia, las Juntas de Acción Comunal, los sindicatos y las cooperativas o asociaciones de base campesina, como las organizaciones que dinamizaron movimientos sociales agrarios en el Valle. Describe y analiza el proceso y la trayectoria política de la ANUC, FANAL y el IMCA en los setentas y termina a principios de los 80s con la incidencia de la guerrilla en el territorio. Estas organizaciones y actores ayer y hoy han participado de diferentes procesos de intervención en las zonas rurales y con la población campesina, y sus discursos, estrategias y acciones se han transformado y reconfigurado. Suhner (2002) describe de manera particular las alianzas y tensiones del movimiento campesino, obrero, indígena y afrocolombiano entre 1980 y 1996, así como las problemáticas y limitaciones del primero frente al conflicto armado, el narcotráfico, el paramilitarismo y el ejército. También actualiza los debates alrededor de la reforma agraria y la paz, para terminar con el análisis de tres casos representativos de organización y movimiento social a fines del siglo XX en el Urabá, el Cauca y el Magdalena Medio.

Las condiciones productivas, sociales, económicas y políticas que se desarrollaron en el Valle del Cauca durante el siglo XX, configuraron un panorama agrario y socioambiental singular en el que los campesinados y sus organizaciones sociales se han visto afectados de múltiples formas. La concentración de la tierra por parte de la industria de la caña y la ganadería extensiva a principios del siglo XX, con su despegue en la década del 50 y consolidación en los años 90, significó diferentes momentos de presión, despojo y desplazamiento de las poblaciones campesinas hacia las vertientes de la cordillera central y occidental² (Aceneth, 2012: 193-213). Estos factores junto con La Violencia de los años 50 y siguientes, las consecuencias del conflicto armado y el narcotráfico en el centro y norte del Valle, con su recrudecimiento en los 90 y principios del 2000 con la oleada paramilitar, terminaron de aterrorizar, marginar y desplazar a miles de campesinos en el Valle del Cauca.

Estas múltiples violencias se encargaron de fragmentar y desactivar el accionar de diversas organizaciones campesinas que se disolvieron y redujeron todo tipo de trabajo rural y comunitario bajo la amenaza de muerte a sus líderes (Escobar, 1987; Aceneth, 2012; CNMH, 2014). El conocimiento de estas difíciles realidades y de las consecuencias que han tenido que afrontar los campesinados y sus organizaciones sociales, guía de manera implícita una de las preguntas que subyace a la propuesta de sistematización que aquí se presenta: ¿comprender las *configuraciones organizativas* y las *formas de intervención social* que las redes y organizaciones campesinas están gestando y construyendo en contextos regionales frente a estas condiciones de exclusión, violencia y desigualdad?

Es en este contexto donde la agroindustria de la caña de azúcar, la ganadería, el narcotráfico, el paramilitarismo, el ejército y la insuficiencia de las políticas del Estado han desplazado, marginado, empobrecido a las poblaciones rurales vallecaucanas y desarticulado sus procesos organizativos³, donde el estudio de los campesinados y sus organizaciones sociales emergentes cobra sentido, aún más, teniendo en cuenta que los estudios al respecto son limitados, puesto que se ha privilegiado

² El estudio doctoral de Aceneth (2012) sobre la sociedad y el medio ambiente en el Valle del Cauca, describe y analiza en detalle los procesos demográficos, de ocupación y transformación del territorio, las dinámicas urbanas y rurales, los conflictos socioambientales frente al tema del agua, y en general, las transformaciones agrícolas e industriales ocurridas en la región desde finales del siglo XIX hasta el presente. De esta manera, la autora se ocupa de caracterizar el surgimiento y consolidación de la industria de la caña en el Valle y el impacto y las consecuencias negativas que generaron en la población campesina y en los ecosistemas. Así, la autora describe y analiza las formas y estrategias en que las nacientes élites agroindustriales de la región fueron consolidando su poder a partir de la presión, el desplazamiento y el despojo de la tierra de campesinos, pequeños y medianos productores de la zona plana y más fértil del valle geográfico del río Cauca.

³ Cristina Escobar (1987) concluye que frente al *poder gremial* ejercido por la industria azucarera en el Valle del Cauca, las posibilidades de movilización campesina o de organización sindical fueron limitadas. Los diferentes sectores campesinos nunca pudieron articularse para luchar por una reforma agraria, además las organizaciones campesinas siempre estuvieron sometidas a varias influencias externas: sindicatos, Iglesia, ONG, el Estado y los grupos armados. Por otra parte, las crisis en las agremiaciones nacionales, como la ANUC y la ACC generaron escepticismo entre las bases sociales, promoviendo la desafiliación de las organizaciones y la desmovilización social y política del campesinado (CNMH, 2014: 179).

el sector de los trabajadores asalariados de la caña (Escobar, 1987: 10), invisibilizando en general los *procesos socioagroambientales* desarrollados desde la heterogeneidad de la agricultura familiar⁴ campesina y sus nuevos actores en el Valle del Cauca y en Colombia.

Uno de estos nuevos *actores rurales* lo constituye la **Red de Mercados Agroecológicos Campesinos (Red MAC) “Alimentos de Vida”** del Valle del Cauca. Nace en el 2009 como un acuerdo de voluntades entre familias campesinas pertenecientes a 60 organizaciones de base (asociaciones campesinas de caficultores, fruticultores y horticultores, grupos de mujeres artesanas y procesadoras de alimentos y escuelas campesinas agroecológicas), integradas por 300 familias de 23 municipios diferentes, que tienen en común las prácticas de *modos de producción agroecológica* en sus fincas, veredas y comunidades (Red MAC, 2015).

En el 2012, adquieren la personería jurídica como corporación sin ánimo de lucro cuyos propósitos son *la coordinación, la articulación, el fortalecimiento y la promoción* de los mercados agroecológicos campesinos en el departamento. La Red MAC está integrada por 12 mercados campesinos de 10 municipios diferentes: Andalucía, Cali, Cartago, Buga, Dagua, Palmira, Tuluá, Restrepo, Roldanillo y Sevilla (Red MAC, 2015). Su asamblea general se encuentra integrada por dos delegados de cada uno de los 12 mercados, una Junta Directiva (integrada por un presidente y representante legal, un vicepresidente, un tesorero, secretario y un vocal) y cinco comités de trabajo, los cuales son: relaciones públicas, sistema participativo de garantías, investigación, comercialización y producción. Durante sus cinco años de existencia, la organización ha implementado diferentes proyectos⁵ y ha desarrollado diversidad de actividades en los mercados

⁴ A partir de diversos casos y experiencias en la región, en el reciente estudio de la FAO (2014) se evidencia la relevancia que en América Latina y el Caribe tiene la Agricultura Familiar en términos de sus aportes a la seguridad alimentaria, la adaptación al cambio climático, la construcción de sistemas sustentables de semillas, la equidad de género, la gestión del riesgo y resiliencia socioecológica, las alianzas con la empresa privada, la implementación de políticas públicas y los desafíos que enfrentan las organizaciones campesinas que la promueven. También son sugerentes los artículos presentados por Hidalgo (2014) en relación a diversos casos latinoamericanos -en México, Brasil, Perú, Cuba, Ecuador-, de construcción de alternativas al desarrollo desde experiencias de organizaciones de agricultores familiares campesinos.

⁵ En el presente año la Red MAC viene ejecutando tres proyectos diferentes que se enlazan en su ejecución e implementación, complementando, sumando y potenciando diversidad de recursos humanos, institucionales, económicos y temporales, que de manera aislada serían limitados e insuficientes para la culminación de las actividades propuestas. El primero de ellos está relacionado con el diseño, administración, organización e implementación de una *Casa de Semillas* criollas regional y varias casas de semillas municipales con el apoyo organizativo, técnico y financiero de la Red de Semillas Libres de Colombia y la Fundación Swissaid. El segundo proyecto tiene como propósito la capacitación de Promotores Agroecológicos en *Soberanía Alimentaria* y como *Custodios de Semillas*, junto con la recuperación de huertas de pan coger en las comunidades, proyecto que se realiza en un convenio entre el IMCA de Buga y CETSUR de Chile. El tercer proyecto es el *Sistema Participativo de Garantías* (SPG) que está próximo a terminar y el cual fue producto de una alianza en el 2014 con la UNAL de Palmira, y sobre el que se hará mención más adelante. El conocimiento de estos proyectos parte del trabajo de campo realizado con la Red MAC, donde he tenido la oportunidad de participar en diversas actividades y capacitaciones ejecutadas en el marco de los mismos y en las asambleas donde además los proyectos se discuten y se les hace seguimiento. Esta ejecución conjunta y complementaria de proyectos podría denominarse como una *capacidad de articulación táctica* dentro del trabajo

locales, acercando a productores y consumidores; participando en encuentros departamentales, nacionales e internacionales⁶.

La Red ha gestionado y representado políticamente los intereses y las apuestas de los agricultores familiares ecológicos y los mercados locales campesinos, frente a diversos actores locales y regionales, en espacios públicos y privados. La Red formula, gestiona y ejecuta proyectos que parten de las necesidades y problemáticas de sus asociados, con el apoyo de recursos financieros, humanos y técnicos de organizaciones como el Instituto Mayor Campesino (IMCA) de Buga, instituciones como el SENA, la Universidad Nacional de Palmira, la CVC, las Secretarías de Agricultura y Salud del departamento, la Asociación Francia América Latina (FAL), Fundación Swissaid y OXFAM, entre otras (Red MAC, 2015). Actualmente la organización está construyendo e implementando una propuesta de *Sistema Participativo de Garantías (SPG)*⁷, un proceso de construcción social y comunitaria de confianza y legitimación de los mercados agroecológicos locales, propuesta que en gran parte sintetiza la misión⁸, los principios, los propósitos y plan de acción regional de la Red MAC en el corto, mediano y largo plazo.

Esta organización campesina y su *proceso de intervención social, rural y comunitario*⁹, como actor rural de la sociedad civil que articula, dinamiza y promueve los mercados agroecológicos del Valle

organizativo y de intervención social y rural de la Red MAC en el propósito de ser más eficaces en su implementación operativa.

⁶ Algunos de los encuentros regionales e internacionales en que ha participado la Red MAC son: 1º, 2º y 3º Encuentro de mercados agroecológicos campesinos del Valle del Cauca, el 4º, 5º y 6º Encuentro regional de productores y saberes tradicionales, el 1er Foro Latinoamericano y Andino de Sistemas Participativos de Garantías, en las mesas de trabajo de la Coordinación Regional de Organizaciones Agroecológicas y de Comercio Justo (CROAC) y el Comité Internacional de los Encuentros Latinoamericanos de Agricultura Orgánica (ELAO).

⁷ En el documento producido por la Fundación Internacional para la Agricultura Orgánica, IFOAM (2013), sobre Sistemas Participativos de Garantías se describen la historia, el propósito, el funcionamiento, la experiencia y los procesos de legitimación regionales de este tipo de sistemas y redes de mercados campesinos locales y comunitarios, autogestionados por cuatro organizaciones de base de países como Brasil, Colombia, México y Perú.

⁸ “La Red MAC es la organización que **articula los distintos mercados agroecológicos campesinos** del Valle del Cauca. Tiene como propósito **propender por el buen funcionamiento de los mercados** agroecológicos, mediante **la implementación de planes, programas y proyectos** que permitan mejorar la diversidad y oferta de productos, en fresco y transformados, para satisfacer la demanda de los consumidores, aportando a la seguridad y soberanía alimentaria y nutricional, contribuyendo con la conservación ambiental y la reconstrucción del tejido social a nivel regional, a través de **la coordinación de acciones, la gestión de recursos, la concertación interinstitucional y la práctica de la agroecología**” (Red MAC, s.f, folleto divulgativo institucional). (Las cursivas y negrillas son mías). La puesta en marcha del *Sistema Participativo de Garantías* de la Red MAC recoge todos los elementos resaltados en la misión de la organización y se puede entender como un proyecto y *plataforma estratégica* que moviliza diversidad de recursos, capacidades, alianzas y prácticas con diferentes sectores, actores y niveles de intervención social, política y agroecológica en el Valle del Cauca.

⁹ La sistematización de las estrategias organizativas como estrategias de intervención rural y comunitaria de la Red MAC, permitirá generar la discusión y responder a esta pregunta: ¿cuál es el paradigma, el tipo o las formas de intervención social que realiza la Red en los mercados, las asociaciones, las familias y sus fincas? En este sentido, es pertinente considerar al *paradigma agroecológico* como matriz y fundamento de un particular modelo de intervención social gestado en la trayectoria organizativa de la Red MAC. Además, a manera de hipótesis aquí se considera que el *paradigma agroecológico* resuena con lo argumentado por Corvalán (1996: 27-43) sobre las características del

del Cauca, para posicionarlos política y públicamente, con el fin de mejorar las condiciones y calidad de vida de los productores y de las familias campesinas asociadas, es el *sujeto-objeto de la sistematización*, guiados por la siguiente pregunta-problema:

¿Cuáles son las estrategias organizativas que la Red MAC “Alimentos de Vida” ha implementado para articular y consolidar los mercados agroecológicos campesinos en el Valle del Cauca entre los años 2009 y 2015?

La sistematización de las estrategias organizativas campesinas implementadas por la Red MAC se realizará con *la participación activa de los campesinos y las campesinas* miembros y asociados de los mercados ecológicos locales de diferentes municipios. Este ejercicio no sólo aportará conocimientos sobre las nuevas ruralidades y los *actores rurales emergentes*, también permitirá *visibilizar, reconocer y valorar las propuestas* que desde una organización campesina -de acción regional- se están gestando para la *construcción auto-gestionada, autónoma y solidaria de modelos alternativos de desarrollo rural*; expresión de nuevos paradigmas alternativos de modernidad y modernidades rurales alternativas¹⁰ (Escobar, 2007). Además, procesos organizativos, económicos y políticos similares se están desarrollando no solo en otras regiones y departamentos del país, sino también en Latinoamérica, EE.UU, Europa, África y Asia (Echeverry y Rivero, 2002; FAO, 2013; Hidalgo, 2014; Kay, 2009; Pérez, 2001; Ploeg, 2010; Ramírez, 2009; Roa, 2010), por lo cual, las ciencias sociales colombianas están en mora de realizar estudios locales y comparativos que aporten nuevas comprensiones sobre la emergencia y heterogeneidad de los actores rurales y los campesinados.

Los resultados de la sistematización-investigación se convertirán en un insumo importante para las discusiones al interior de la Red MAC, ya que le permitirá mirar hacia atrás y ver los aprendizajes y logros, y a su vez, las dificultades, los obstáculos y los retos actuales, para de esta manera proyectarse, decidir, planificar y ejecutar las acciones pertinentes para seguir construyendo mundos rurales con mejor calidad de vida. Es importante estudiar, sistematizar y analizar las *estrategias organizativas campesinas* -y en particular, una de sus dimensiones, las *estrategias de*

paradigma *del conflicto* y su concepción de intervención *movilizadora*. El artículo de Calle y Gallar (2010) sobre la *agroecología política* y el de López (2014) sobre *transición agroecológica, metodologías participativas y sustentabilidad* son sugerentes para caracterizar los elementos constitutivos de este paradigma de intervención y la forma en que la Red MAC se ha apropiado del mismo a lo largo de sus cinco años de trayectoria.

¹⁰ Para Arturo Escobar (2007) la hegemonía y expansión del modelo de desarrollo modernizante, eurocéntrico, colonialista, racionalista y economicista a través del proceso de globalización ha causado en algunos casos la pérdida, en otros el deterioro y la mixtura de saberes, tecnologías y prácticas nativas, ancestrales y tradicionales, que apuntan hacia otros horizontes y formas de vida. Frente a esta invisibilización y negación de la diversidad de formas culturales, para Escobar es apremiante construir *modernidades alternativas y alternativas a la modernidad* a partir de las constelaciones de saberes, prácticas y sabidurías socioecológicas de la vida que sobreviven en comunidades campesinas, indígenas y afrodescendientes, que ofrecen valiosas respuestas frente a la crisis agroambiental y espiritual del mundo y las sociedades occidentalizadas.

*intervención social, rural y comunitaria*¹¹-, que esta red de mercados ecológicos viene implementando durante los últimos años, para comprender la dinámica de los discursos, los valores, los recursos y alianzas que se ponen en juego en los contextos rurales, atravesados por las lógicas de la globalización económica y el modelo de desarrollo rural capitalista dominante; por las precarias o nulas políticas rurales dirigidas a la agricultura familiar campesina desde el Estado y los gobiernos nacionales, departamentales y municipales. Estos contextos rurales también están configurados y condicionados por los intereses y poderes locales de diferentes actores en los territorios; y por los conflictos socioambientales, las crisis y los retos frente a la adaptación al cambio climático que se viven actualmente en las zonas y comunidades rurales, por ejemplo, frente al abastecimiento de agua potable para el consumo y para el riego de los cultivos.

Preguntas como las siguientes se articulan a la pregunta-problema planteada y a la sistematización en la perspectiva de la Especialización en Procesos de Intervención Social (EPIS): ¿en qué escenario y contexto social, agrario, político, ambiental y económico surge la iniciativa de crear la organización?, ¿cuál era la situación de los mercados agroecológicos campesinos antes de la conformación de la Red?, ¿cuáles son los recursos y capacidades que la Red ha movilizado a partir de la implementación de sus estrategias organizativas?, ¿qué discursos, valores sociales y principios éticos constituyen su propuesta organizativa para los mercados locales campesinos?, ¿qué alianzas y sinergias se han gestado con otras organizaciones y actores de la región?, ¿cómo se han transformado las estrategias organizativas campesinas a lo largo de la trayectoria social y política de la Red?, ¿cuáles son los resultados alcanzados en los mercados campesinos con la implementación de estas estrategias?, ¿qué dificultades, tensiones y conflictos internos y externos se han presentado en relación con las estrategias movilizadas?, y ¿qué reflexiones, auto-críticas y propuestas desde las bases y los líderes existen para resolver estos conflictos y tensiones?

En este orden, los objetivos planteados son los siguientes:

Objetivo general:

Sistematizar las estrategias organizativas que la Red MAC “Alimentos de Vida”, ha implementado para articular y consolidar los mercados agroecológicos campesinos en el Valle del Cauca entre los años 2009 y 2015.

¹¹ Más adelante en el acápite de las categorías de análisis de la sistematización se avanza una reflexión y definición exploratoria y preliminar sobre las dimensiones y escalas de acción de las estrategias organizativas campesinas identificadas hasta el momento. La información que posteriormente sea recabada y analizada durante el trabajo de campo de la sistematización complementará, complejizará o se distanciará de estas definiciones y acercamientos preliminares.

Objetivos específicos:

1. Reconstruir el contexto regional y la trayectoria organizativa de la Red MAC “Alimentos de Vida” del Valle del Cauca entre los años 2009 y 2015, en función de las estrategias de intervención implementadas en los mercados.
2. Identificar los discursos y valores campesinos que sustentan las estrategias organizativas implementadas por la Red MAC “Alimentos de Vida” del Valle del Cauca entre los años 2009 y 2015.
3. Describir los recursos y las alianzas que hacen parte de las estrategias organizativas implementadas por la Red MAC “Alimentos de Vida” del Valle del Cauca entre los años 2009 y 2015, así como las tensiones que ésta ha enfrentado en su quehacer.
4. Identificar participativamente los aciertos-fortalezas y desaciertos-debilidades de las estrategias organizativas implementadas por la Red MAC “Alimentos de Vida”, para la articulación y consolidación de los mercados agroecológicos campesinos del Valle del Cauca entre los años 2009 y 2015.

Perspectivas teóricas contemporáneas sobre la ruralidad y los campesinados

Los autores y documentos consultados plantean un corpus teórico, conceptual, analítico y metodológico para abordar las complejidades de los mundos rurales¹²; para identificar las continuidades, transformaciones y transiciones estructurales del campo latinoamericano y colombiano; para intentar construir nuevas tipologías de actores rurales; para identificar las crisis, dificultades y potencialidades presentes en el agro; y así, para visibilizar las *respuestas locales* que

¹² Así mismo, presentan en sus análisis locales, nacionales e internacionales perspectivas, conclusiones y líneas de acción, encaminadas a definir los retos y desafíos que tienen los gobiernos y sus políticas públicas rurales (Garay, 2013; Hidalgo, 2014; PNUD-INDH, 2011), los agricultores familiares, los pequeños y medianos productores del campo y las organizaciones campesinas (Altieri y Toledo 2011; Ploeg, 2010; Ramírez, 2009; Roa 2010). En este sentido, son valiosos los aportes en la conceptualización de un nuevo modelo de desarrollo rural para Colombia propuestos por Garay (2013: 392 y sgtes) y el INDH-PNUD (2011). Sin embargo, es importante anotar que a pesar de las críticas contundentes y propuestas que se hacen en estos dos documentos, entre líneas le apuestan a la reproducción del modelo modernizador, empresarial, agroindustrial y agroexportador como estrategia para que los campesinos salgan de la pobreza. Es escaso el énfasis que se hace en el tema del fortalecimiento de los mercados locales y regionales, de los circuitos cortos de comercialización, de la soberanía alimentaria, de las organizaciones campesinas de base y las zonas de reserva campesina (ZRC). Este desconocimiento invisibiliza la diversidad de procesos y acciones que, desde los cambiantes mundos rurales y las agriculturas familiares campesinas, se están gestando, como la experiencia de la Red MAC.

al interior de las sociedades rurales vienen adelantándose y construyéndose (Altieri y Toledo, 2011; Echeverry y Rivero, 2002; Garay, 2013; Hidalgo, 2014; Jiménez, 2012; Kay, 2009; Pérez, 2001; Ploeg, 2010; PNUD-INDH, 2011; Ramírez, 2009; Roa, 2010). La Red MAC es una red de mercados ecológicos y asociaciones de base, uno de estos nuevos actores sociales rurales del Valle del Cauca, y es una expresión de estas respuestas campesinas, locales y alternativas.

Un autor que ha hecho aportes analíticos y críticos, tomando distancia y discutiendo con los clásicos de la sociología rural, es Jan Douwe van der Ploeg, en su libro *Nuevos Campesinos, campesinos e imperios alimentarios* (2010)¹³. El autor propone una caracterización y conceptualización de los actores rurales, de sus lógicas, y las dimensiones y consecuencias de lo que significa la *recampesinización*; y la relación tensa y conflictiva, que las comunidades o actores campesinos que entran en estos procesos, tienen con los nuevos órdenes que los *imperios alimentarios* configuran e “imponen” en sus territorios. En el caso del Valle del Cauca este *imperio alimentario* está representado por la agroindustria de exportación de azúcar y la producción de biocombustible a partir de la caña, y toda la cadena de empresas comerciales y familiares asociadas a sus procesos¹⁴.

Ploeg (2010) describe algunas modalidades, procesos y *estrategias de recampesinización* desarrolladas en las comunidades que investigó en Europa y Suramérica, lo cual le permite hacer comparaciones históricas y concluir, que en estos procesos se renueva entre los campesinos *la producción diversificada y ecológica para el autoconsumo*; se producen *nuevas luchas por la tierra*, invasiones y apropiaciones de latifundios que terminan a veces en su legalización, y en la *creación y conformación de asociaciones y cooperativas territoriales* (Ploeg, 2010: 261-275). También aumentan las denominadas *economías campesinas multiocupacionales* que significan reinversiones agrícolas productivas; se produce una *apertura a nuevos mercados especializados*, como la producción orgánica-limpia y la creación de mercados locales ecológicos, con todas las ventajas y tensiones económicas y sociopolíticas que representan estos *circuitos cortos de comercialización* (CCC) para los campesinos (Gerritsen y Morales, 2007; Ploeg, 2010: 89-133; Galvis, 2012; Sevilla, 2012). Así mismo, los ingresos de las familias campesinas mejoran con la

¹³ En esta investigación Ploeg (2010) describe y analiza las lógicas, la desintegración social-comunitaria y la degradación ambiental que imponen en los territorios las corporaciones transnacionales, cuyo propósito es controlar toda la cadena de producción, transporte, comercialización y transformación de alimentos cultivados con agrotóxicos (semillas transgénicas, fertilizantes de síntesis química, herbicidas, fungicidas), mano de obra barata y desafiada, y con el consentimiento de legislaciones y reformas políticas-económicas que las élites regionales y empresariales gestionan para su propio beneficio.

¹⁴ Para Aceneth (2012) este clúster azucarero consiste en “una concentración geográfica de empresas que se hayan muy integradas y que desarrollan las mismas actividades, dando lugar a una especialización de productores, proveedores y mano de obra calificada” (Aceneth, 2012: 216-223). Este *imperio alimentario* influye en las actividades económicas de 35 municipios de la zona plana, lo integran 13 ingenios azucareros, “más de 1200 proveedores de caña, más de 40 empresas de alimentos y bebidas, 11 productores de alcohol y licores, 2 cogeneradores de energía, 1 productora de papel, una industria sucroquímica, más de 50 proveedores especializados, 3 de gaseosas” (Aceneth, 2012: 220).

posibilidad de dar valor agregado a sus productos a través de su procesamiento y transformación; también se manifiesta una renovada *implementación de repertorios y recursos culturales*, técnicas y prácticas antiguas, locales y experimentales que redundan en niveles de *autonomía* que generan *procesos de integración local de la economía rural*, tomando así distancia tecnológica, comercial y política de las lógicas de dependencia que trajo consigo la primera y segunda *revolución verde* y ha intensificado la *globalización agroalimentaria*¹⁵ (Ploeg, 2010: 219-260).

Cristóbal Kay (2009) hace un balance de lo que han significado los estudios desde la perspectiva de la Nueva Ruralidad en América Latina en el contexto de la globalización, el modelo neoliberal y la lógica del mercado capitalista. En este sentido, para Kay el concepto de *Nuevas Ruralidades* y los estudios realizados hasta el momento en Latinoamérica, permiten abordar dimensiones que desde las nociones propuestas por la *sociología rural clásica* no fueron contempladas, y que además, son el resultado de procesos de cambio y transformaciones socioeconómicas, culturales y políticas acontecidas en las tres últimas décadas, a partir de 1980.

Esta perspectiva da cuenta de *un sujeto rural complejo y heterogéneo*, condicionado por nuevas lógicas globales que generan conflictos, tensiones e incertidumbres, y al que las clasificaciones y caracterizaciones reduccionistas -que se mantienen en espacios y discursos académicos y tecnocráticos-, no comprenden ni dimensionan. Según el autor, el estudio de las nuevas ruralidades ha asumido tres *enfoques políticos: el reformista, el comunitario y el territorial* (Kay, 2009: 620-632). Estos enfoques podrían ayudar a identificar, situar y comprender los principios y valores sociales, y por lo tanto, los discursos y visiones que sustentan las estrategias organizativas campesinas y de intervención en los mercados locales, que la Red MAC ha venido construyendo e implementado en sus cinco años de trayectoria en la región.

Los nuevos campesinos y las nuevas realidades sociales del campo comprenden fenómenos complejos como los de la *pluriactividad y multifuncionalidad, flexibilización y feminización del trabajo rural; la interacción de los ámbitos rural y urbano; y por último, la migración y las remesas*, (Kay, 2009: 613, 617-619). La perspectiva de las *nuevas ruralidades* aporta elementos y dimensiones sugerentes, para comprender los cambios y procesos de las realidades contemporáneas de los mundos rurales. Los procesos y estrategias organizativas campesinas agenciadas por la Red MAC no son ajenos a estas nuevas realidades rurales complejas descritas por Kay. La sistematización e investigación que aquí se propone, se enmarcan en esta perspectiva y

¹⁵ Para López (2014) el modelo de la globalización agroalimentaria significó el paso desde una *agricultura familiar* diversa al predominio de una *agricultura empresarial*. De esta manera, la empresa agroindustrial se situó sola frente a los mercados globales, mientras las cooperativas y asociaciones de agricultores perdieron capacidad de acción en los contextos locales, desarticulándose gran parte del sector agrario; lo que significó que el agricultor, campesino o productor se desvinculara del tejido socioeconómico local, generándose nuevos procesos de marginación y dependencias (López, 2014: 5).

aportará elementos para la comprensión de la forma y accionar de las nuevas organizaciones y redes campesinas en el Valle en el marco de estas transformaciones socioculturales.

La perspectiva o *el paradigma agroecológico*¹⁶ (Altieri y Toledo, 2011) es otro corpus de análisis que está produciendo de manera integral, transdisciplinar y pluriépistémica¹⁷ (López, 2014), nuevos conocimientos sobre las complejas realidades campesinas, centrándose principalmente en el estudio e investigación de las lógicas y dinámicas socioecológicas, agroecosistémicas y los modos de producción campesinos tradicionales o ancestrales (indígenas, afrodescendientes y mestizos) como sistemas, estrategias y prácticas productivas ambientalmente sustentables, en un escenario global de crisis agroalimentaria y adaptación al cambio climático. Altieri y Toledo (2011) argumentan que la *revolución agroecológica*, está generando cambios “encaminados a restaurar la *autosuficiencia local*, a conservar y a *regenerar la agrobiodiversidad*, a producir *alimentos sanos* con bajos insumos y a *empoderar a las organizaciones campesinas*. Estos cambios *abren nuevos derroteros políticos* para las sociedades agrarias de Latinoamérica y conforman una alternativa totalmente opuesta a las políticas neoliberales basadas en la agroindustria y en las agroexportaciones” (2011: 4) (Las cursivas son mías). El enfoque político de la agroecología considera que es posible recuperar el papel de la *agricultura familiar campesina* en la creación de riqueza social, cultural, económica y ecológica desde una comprensión y diseño complejo de la *sustentabilidad* (López, 2014: 4). Las estrategias organizativas de intervención y recampesinización de la Red en los MAC se orientan por estos lineamientos del paradigma agroecológico en lo técnico, social y político; esto es lo que se ha podido ir comprendiendo a partir del trabajo de campo exploratorio realizado en las asambleas, en los talleres, las visitas guiadas a fincas, las conversaciones con líderes y la revisión de documentos, donde son recurrentes estos planteamientos.

¹⁶ Es pertinente presentar dos definiciones básicas de lo que es la *agroecología*. La primera la define como “la ciencia que estudia la estructura y función de los agroecosistemas tanto desde el punto de vista de sus interrelaciones ecológicas como culturales” (León y Altieri, 2010); y la segunda como “una ciencia que abarca los estudios simbólicos, sociales, económicos, políticos y tecnológicos que influyen en el devenir de las sociedades agrarias. Incluye, por supuesto, análisis ambientales de las tecnologías utilizadas, del manejo de bienes naturales, de las visiones del desarrollo rural y de las externalidades económicas. (...) en este proceso de estudios y reflexiones ambientales (...) la agroecología se convierte en un proceso político y social, en un movimiento contestatario y crítico de la sociedad y, a la vez, en una alternativa como sistema agrario” (León, 2014: 50).

¹⁷ Según el investigador del Instituto de Sociología y Estudios Campesinos (ISEC) de la Universidad de Córdoba, Daniel López García este paradigma es *Integral* porque considera la realidad como un todo que hay que abordar desde diferentes puntos de vista para poder comprenderla y transformarla. *Transdisciplinar*, porque articula y aplica conceptos y metodologías de diversas disciplinas, como la agronomía, la ecología, la sociología, la antropología, la economía y la geografía, para construir un nuevo paradigma de investigación desde la complejidad. *Pluriépistémica* porque pretende construir una ecología de saberes entre el conocimiento tradicional campesino y el conocimiento científico. Para la construcción de este diálogo de saberes la agroecología se nutre de las metodologías participativas de investigación social y agronómica, donde el sujeto y las comunidades investigados asumen posiciones decisorias frente al qué, el cómo y el para qué de la investigación (López, 2014: 8)

En la línea de la agroecología y específicamente en la de la *ecología política* se enmarca el estudio de Roa Avendaño (2010). Para la autora, las experiencias y organizaciones agroecológicas que se vienen gestando en diversas regiones de Colombia, constituyen procesos y formas de *reterritorialización*, y son *puntales de solución* en los territorios, para contrarrestar las crisis agroalimentaria y climática, pues las ventajas de la práctica de la agroecología en las comunidades rurales son *diversas y multifuncionales* (Roa, 2010: 11, 61). Según la autora, estos *procesos socioagroecológicos* generan la participación de las familias y la comunidad, el liderazgo colectivo –especialmente el de la mujer-, la horizontalidad y el fortalecimiento organizativo local y regional; la recuperación de la agrobiodiversidad de los ecosistemas, la seguridad y soberanía alimentarias afectadas fuertemente por la práctica del modelo agroindustrial. También promueven la construcción local de dinámicas colectivas para la práctica de formas de economía solidaria y de trueque en los mercados locales, zonas rurales y comunidades; y en conjunto generan la autonomía territorial y la resignificación, valoración, reapropiación de la memoria e historia ancestral y la dignidad de las identidades culturales campesinas (Roa, 2010: 128-138).

Las anteriores son algunas de las conclusiones y hallazgos de Roa Avendaño (2010) a partir de una investigación de maestría realizada con comunidades y una asociación de campesinos, pescadores e indígenas del Bajo Sinú, la Asociación de Productores de la Ciénaga Grande del Sinú (Asprocig) con más de 15 años de experiencia. Este estudio describe y analiza su propuesta de *Desarrollo Territorial Alternativo* (DTA); la implementación y construcción del sistema de certificación de confianza y de la *metodología ZETA* (enfoque pedagógico conocimiento-valores-trabajo) utilizada entre las mesas de trabajo y capacitaciones campesinas; y el *SICIPA* (Sistema de Comercialización de los Productos Agroecológicos). Es importante destacar la reconstrucción histórica y el análisis que hace Roa de la organización Asprocig, haciendo énfasis en el posicionamiento, la legitimidad y la participación que la asociación ha ganado en mesas regionales y nacionales, en la interlocución con actores institucionales, ONG's, la academia y de cooperación internacional, en el marco de sus procesos de reterritorialización, autonomía y autogestión; y que guardando las proporciones son similares a los procesos desarrollados por la Red MAC en el Valle.

Resaltar el uso que hace Roa Avendaño de la voz y testimonios de los actores entrevistados en la construcción e hilo de su argumentación, en una perspectiva analítica y metodológica de orden cualitativo y socio-histórica para reconstruir la experiencia de la asociación. Esta investigación resulta inspiradora para el ejercicio de sistematización e investigación de la Red MAC del Valle del Cauca, ya que se abordan elementos, dimensiones, categorías de análisis y metodologías afines.

En la investigación de Entrena-Durán y Jiménez-Díaz (2014) sobre los “Valores y estrategias de los agricultores familiares de invernadero del sudeste andaluz”, los autores realizan una propuesta analítica y metodológica que resulta útil y aplicable, en la sistematización de la experiencia de la Red MAC. Si bien sus sujetos de estudio son agricultores familiares de invernadero y no una organización campesina que articula mercados agroecológicos, su *perspectiva biográfica* y diseño

metodológico -en sintonía con la propuesta de Bertaux (1993 y 2005)- enfocados en *el análisis de las narrativas autobiográficas* de los agricultores, para identificar los cambios en las prácticas socioeconómicas, organizativas, modos de producción y en los valores sociales interiorizados en sus trayectorias socio-laborales, resulta coherente y sólida para el estudio y sistematización de las estrategias organizativas campesinas de la Red MAC¹⁸.

Los autores despliegan una conceptualización interesante cuando se refieren a las *estrategias activas de resignificación de los valores sociales* de los agricultores, entendiendo estos como “motivadores/orientadores de las actuaciones y las actitudes” y como “representaciones que motivan las acciones sociales y las prácticas económicas” (Entrena-Durán y Jiménez-Díaz 2014: 27-28). Si bien este es un enfoque subjetivo y biográfico de las estrategias, se conecta con el análisis y sistematización que se quiere realizar sobre las estrategias organizativas de la Red MAC, en cuanto que también se identificarán los valores sociales y los discursos que motivan y orientan estas estrategias y acciones, en la voz y los testimonios de los líderes y campesinos asociados a la organización.

La pregunta-problema planteada se nutre de estas perspectivas teóricas, analíticas y metodológicas que cuestionan los presupuestos epistemológicos e ideológicos en los que se sustentaron las posturas clásicas sobre el campesinado, y aún hoy, sustentan los discursos, las representaciones y las prácticas de intervención rural de diversas organizaciones e instituciones públicas, estatales, privadas y ONG’s.

Sobre sistematización de experiencias

“La sistematización de experiencias de intervención en el medio rural es una actividad importante a fin de dar cuenta de los procesos desde una perspectiva comprensiva y explicativa de la realidad y para generar conocimientos útiles y válidos que enriquecen las prácticas y políticas de intervención” Silveti (2006: 28)

La literatura existente sobre sistematización de experiencias comunitarias y de organizaciones campesinas que se encuentra disponible en la red es abundante y variada en enfoques. Para este ejercicio de sistematización, se ha decidido utilizar los aportes conceptuales y metodológicos de autores como Carvajal (2006), Jara (2012), Nirenberg (2003, 2013) y Silveti (2006).

¹⁸ Las entrevistas y *relatos de vida* sobre la trayectoria y experiencias de los líderes de la organización campesina, van a ser determinantes para recabar la información sobre los principios, las prácticas y las alianzas realizadas por la Red MAC, así como, las dificultades, tensiones y conflictos experimentados durante sus cinco años de existencia. Además, la investigación referida ilustra y enseña el procedimiento del análisis temático y comprensivo de los testimonios, para inductivamente identificar y clasificar los códigos sustantivos y los códigos teóricos.

En el libro de Carvajal (2006), *Teoría y práctica de la sistematización de experiencias*, el autor elabora su propia comprensión sobre este enfoque metodológico, que ha sido utilizado principalmente por trabajadores sociales y educadores populares. Carvajal presenta las diferentes perspectivas teóricas y metodológicas desde las cuales se ha desarrollado la sistematización de experiencias (por ejemplo, Jara, Hleap, Morgan), y ofrece una justificación y síntesis sobre la importancia de realizar este tipo de ejercicios, ya que permiten: “la **recuperación** de saberes locales; son una **forma de organizar** las experiencias y poderlas **comunicar a otros**; conllevan en sí, reflexión y procesos de **teorización**; y por último, **evalúan** las prácticas sociales de los diferentes actores de un proyecto **con el fin de mejorarlas**” (2006: 19) (Las cursivas y negrillas son mías).

En este sentido, una sistematización consta de las siguientes dimensiones: 1) la reconstrucción de la experiencia y caso particular, 2) su análisis interpretativo, 3) la participación y formación activa de los actores y sujetos de la sistematización, 4) la socialización y comunicación permanentes de los avances y hallazgos, y 5) la transformación y el cambio al interior de las comunidades y/o procesos de intervención (Carvajal, 2006: 24). Estos elementos y dimensiones que caracterizan la sistematización de experiencias, serán no solo principios-guía metodológicos sino objeto de reflexión y análisis permanente, durante el proceso y ejercicio de sistematización-investigación-evaluación de las estrategias organizativas campesinas desarrolladas por la Red MAC del Valle del Cauca. Estos principios-guía ya han sido puestos parcialmente en práctica no solo durante el proceso de definición de este proyecto sino en la exploración y participación en espacios y actividades de la Red.

Otro autor destacado en el tema de la sistematización de experiencias es Oscar Jara (2012), quien la entiende como “aquella **interpretación crítica** de una o varias experiencias, que a partir de su **ordenamiento y reconstrucción**, descubre o **explicita la lógica del proceso** vivido, **los factores que han intervenido** en dicho proceso, **cómo** se han relacionado entre sí, y **por qué** lo han hecho de ese modo” (Jara, 2012: 65) (Las cursivas y negrillas son mías). Así, para Jara, la sistematización de experiencias tanto en las comunidades, los movimientos y procesos sociales, los proyectos de intervención e incluso las empresas, está en capacidad de: *generar nuevos conocimientos* organizando y objetivando lo vivido; *construir sentido y significado* al interior de los grupos y las comunidades; *desarrollar procesos políticos y pedagógicos*, donde se *comparten y confrontan* las visiones de los sujetos, para identificar las tensiones, conflictos y cambios, construyendo habilidades y recursos para *mejorar y transformar* las realidades. Además, la sistematización de experiencias *enriquece* las teorías sociales y las metodologías de investigación de las ciencias sociales (Jara, 2012: 66).

A Jara no le preocupa tanto establecer las diferencias entre la investigación, la evaluación y la sistematización de experiencias, ya que en su propuesta refiere que “lo que nos debe interesar más es cómo crear, en la práctica concreta de nuestros proyectos y procesos, las condiciones para *un encuentro fecundo y complementario* entre estos tres ejercicios de *producción de conocimiento*,

que permita convertirlos en hechos educativos y en *factores de aprendizaje crítico* con el que fortalecer nuestras capacidades de *proyección estratégica y mejoramiento de las prácticas sociales*” (Jara, 2012: 67) (Las cursivas son mías).

En este orden, la comprensión que aquí se avanza sobre la sistematización de experiencias campesinas está en consonancia con las conclusiones a las que llega Silvetti (2006) a partir de diferentes investigaciones realizadas en Argentina sobre la producción de conocimiento en intervenciones sociales con campesinos. Así, para la autora que sigue a Ghiso (1998) “lo que hay que sistematizar sobre las experiencias de intervención son identidades e intereses sociales diferenciados, *lógicas de intervención* diversas y hasta *contradictorias* sobre la realidad social. Es necesario reconocer entonces teórica y metodológicamente el pluralismo, la provisionalidad, el disenso y el diferendo, retomando, *recreando y recontextualizando las potencialidades críticas de cada experiencia*” (Silvetti, 2006: 22) (Las cursivas son mías). Para Silvetti, en todo proyecto de intervención rural se produce una *conjunción e interpenetración de saberes* (entre ellos institucionales, académicos, profesionales, técnicos, populares, tradicionales, comunitarios y campesinos) que crean soluciones híbridas a las problemáticas de una comunidad, y en esto radica su valor, ya que son respuestas locales socialmente situadas donde se definen y valoran los diversos intereses de los actores implicados en el proceso de intervención (Silvetti, 2006: 23).

Otra de las propuestas metodológicas de Silvetti que se considerarán en este ejercicio, tiene que ver con dos posibilidades para el diseño de la estructura de la sistematización. La primera posibilidad consiste en “una estructura narrativa en la que se busca una descripción densa, etnográfica y organizada de la experiencia en función de un orden cronológico y temático” (Silvetti, 2006: 25); y la segunda, en “una estructura centrada en los problemas o «situaciones críticas» que tiene como objetivo comprenderlos y explicarlos multicausalmente” (2006: 25). Como estos diseños no son excluyentes entre sí, en la sistematización de las estrategias organizativas campesinas de la Red MAC se desarrollará una combinación de los mismos. En el diseño metodológico que se presenta más adelante se puede apreciar esta articulación no solo en la elección de las técnicas sino en la priorización de los momentos. Esta combinación es un reto para el ejercicio de sistematización de experiencias campesinas, en el cual la metodología del *estudio de caso*¹⁹ resulta relevante.

El foco principal de la sistematización de experiencias rurales y campesinas se encuentra en describir y desentrañar las diversas lógicas de intervención y saberes que se articulan en un proceso de intervención en el que están involucrados diferentes actores, contextualizando críticamente las potencialidades de cada experiencia. Para la reflexión y análisis que se realizará

¹⁹ Por esta razón, los estudios de Coller (2000) y Simons (2011) sobre los estudios de caso serán un guía de consulta permanente, ya que en ellos se desarrollan los elementos teóricos, conceptuales y metodológicos que caracterizan este enfoque.

sobre las estrategias organizativas y de intervención social, rural y comunitaria implementadas por la Red MAC, los aportes hechos por Silveti (1998-2003, 2001, 2001a) serán una fuente permanente de discusión y retroalimentación.

En síntesis y siguiendo a Nirenberg (2013: 291-317) y Silveti (2006: 17-24), la sistematización de experiencias campesinas, populares y educativas son ejercicios y *procesos de producción de conocimiento y saber desde lo local*, que exigen la interpretación de *los significados del sentido de la acción de los sujetos*, la deconstrucción-construcción de conocimientos, representaciones sociales y significados a partir de la participación de todos los actores involucrados en una realidad, contexto, proyecto o intervención sociocultural. Y algo que no se puede perder de vista, es que toda sistematización requiere de un *diálogo enriquecedor entre teoría y práctica*. Estos presupuestos que definen la sistematización de experiencias estarán presentes dentro de todo el proceso de investigación y evaluación de la trayectoria y las estrategias organizativas de la Red MAC.

En las dos tesis de grado consultadas y afines al tema de la sistematización de experiencias campesinas (Cifuentes y Mendoza, 1998; Flórez y Perafán, 2010), se aprecia un ejercicio importante -aunque limitado- por parte de las autoras, de describir los contextos locales en que se produjeron los proyectos (Valle y Cauca); caracterizar a la población y las organizaciones de base beneficiarias; describir las experiencias alrededor de las estrategias metodológicas utilizadas por los proyectos de intervención, evaluando los obstáculos y logros, para ofrecer así, un análisis y unas conclusiones. Sin embargo, los ejercicios de las autoras no logran desarrollar elementos de análisis y una conceptualización operativa que puedan dar cuenta de estas experiencias, más allá de una narración descriptiva y de páginas y páginas en las que se transcriben los testimonios de los actores. No están claros los ejes de la sistematización y no hay una elaboración rigurosa –así sea mínima- de nociones teórico-conceptuales que permitan dimensionar y reflexionar críticamente sobre los sujetos y las intervenciones objeto de la sistematización. Además, las conclusiones se convierten en recomendaciones de sentido común sobre las organizaciones, y las autoras no se plantean nuevas preguntas, intuiciones analíticas y posibles horizontes por explorar. No obstante, es preciso destacar la metodología y las técnicas participativas implementadas para la recolección de la información, como los grupos de discusión; la presentación de diagramas sintéticos y el uso ilustrativo de la fotografía utilizados por Flórez y Perafán (2010).

Para concluir este acápite expresar que la sistematización de las estrategias organizativas campesinas implementadas por la Red MAC y construida como estudio de caso, busca aportar elementos analíticos y metodológicos para posibilitar ese encuentro fecundo y complementario entre investigación, sistematización y evaluación que propone Jara (2012); sugiriendo a las ciencias sociales colombianas otros enfoques y formas de abordar y pensar las realidades organizativas de los nuevos actores rurales locales y regionales; y así mismo, ofrecer algunas comprensiones sobre

los modos, las estrategias y prácticas de intervención social que estos vienen implementando en su quehacer.

Categorías de análisis para la sistematización

Para la sistematización de la experiencia de la Red MAC, es necesario definir claramente algunos de los supuestos, nociones y categorías sociológicas principales que se pondrán en juego en la descripción y el análisis de esta organización campesina.

En este sentido, la perspectiva que aquí se asume siguiendo a Ploeg (2010) es que *los mundos rurales son espacios socioculturales e históricos en permanente transformación y movimiento, condicionados por factores externos e internos, macro y microsociales*. Sus pobladores y habitantes, los campesinos o agricultores familiares, los pequeños, medianos, grandes productores y las organizaciones campesinas son *complejos, heterogéneos y diversos*. Estos sujetos rurales vienen participando de *múltiples procesos de recampesinización y descampesinización* (2010: 97-133), condicionados por los procesos, exigencias, riesgos y tensiones que llevan consigo la globalización, la agroindustria, el desplazamiento, la exclusión, la desigualdad y la estructura de la tenencia de la tierra en sus territorios.

La sistematización e investigación que aquí se delinean, parten del supuesto de que la Red MAC como una nueva y emergente organización campesina que le apuesta al paradigma agroecológico - y los principios éticos y las prácticas socioeconómicas autónomas y solidarias que este propone-, es en sí misma, la expresión de un *proceso de recampesinización*²⁰. La Red MAC dinamiza estrategias y acciones de recampesinización (Ploeg, 2010: 102-113) en los municipios, las veredas y las comunidades en las que interviene, a través de los proyectos que diseña y ejecuta para el beneficio de los mercados locales, las asociaciones de base y las familias de agricultores que articula.

Siguiendo y complementando a Ménard, citado por Machado (2001: 144) una *organización* se caracteriza por un conjunto de participantes, actores y sujetos sociales, quienes a través de un convenio y *acuerdos* sobre ciertos objetivos y medios *compartidos* para alcanzar un fin o *propósito*,

²⁰ *Recampesinización* que se ha podido apreciar parcialmente en el trabajo de campo exploratorio con la Red en múltiples expresiones y formas en los territorios, comunidades y familias campesinas, como son entre otras: la capacitación y cualificación de campesinos, líderes y asociaciones de base en temas organizativos, productivos y comerciales; el surgimiento de grupos juveniles campesinos; la compra de nuevos predios y lotes para la siembra y el incremento de la producción; el pago de deudas, compra de vehículos (motos o camionetas) para el transporte de los productos y las cosechas hasta los mercados; la mejora de las instalaciones de la finca; la valoración de alimentos tradicionales y autóctonos; y el posicionamiento en el escenario local frente a instituciones y actores como la Secretaría de Agricultura, los ingenios cañeros, la CVC y el ICA.

definen una coordinación y estructura formal, con jerarquías, reglas, procedimientos y normas de funcionamiento. En palabras de Machado, “las organizaciones son conjuntos estructurados de participantes que *coordinan sus recursos con miras a alcanzar objetivos*” (2001: 144) (Las cursivas son mías). La Red MAC se acoge y cumple con estas características definidas para una organización, parte de la sistematización consistirá en describir su estructura formal, la coordinación de recursos y su funcionamiento.

En la sistematización de la experiencia de la Red MAC y parafraseando y complementando a Geilfus (2000) citado por Ramírez (2009: 13), se entenderá el concepto de *estrategia*, como un conjunto de decisiones, recursos, mecanismos, prácticas y relaciones coordinadas, intencionadas y planificadas que se toman en diversas situaciones, para alcanzar unos propósitos y objetivos determinados. Por lo tanto, las *estrategias organizativas campesinas*²¹ (EOC) se refieren a ese conjunto de decisiones, mecanismos y planes de acción sistemáticos, coordinados e intencionados por la organización campesina, para lograr unas *metas y resultados acordados* conjuntamente con el fin de *garantizar la continuidad de la organización*²², y en concreto, la supervivencia (producción y reproducción) social, cultural y económica como campesinos (2009: 14) practicantes de una agricultura familiar ecológica, que les abre posibilidades de acceder a mercados locales agroecológicos, aquellos que ofrecen alimentos frescos o procesados libres de agrotóxicos²³.

Estas estrategias organizativas campesinas implementadas por la Red MAC, que intervienen con diferentes sectores, en diversos espacios y ámbitos sociales, son planificadas por la organización campesina en contextos y escenarios en los que interactúa con diversos actores, y así, están condicionadas por unas reglas, normas e institucionalidad que tanto limitan como potencian el accionar de las organizaciones campesinas en sus territorios. Son estrategias que se construyen y configuran en espacios de alianzas entre organizaciones (por ejemplo, IMCA, Red de Semillas,

²¹ El eje de sistematización y categoría central seleccionada y focalizada para este ejercicio son las estrategias organizativas campesinas implementadas por la Red MAC, con un énfasis en las estrategias de intervención social adelantadas en los mercados, las asociaciones de base, las familias campesinas y sus fincas. Sin embargo, es claro que este tipo de estrategias están directamente relacionadas y encadenadas con aquellas de tipo comercial, divulgativo, político, productivo, pedagógico, entre otras. En principio las estrategias se articulan, por eso cuando el análisis lo amerite, se mencionarán las conexiones y vínculos del conjunto de estas estrategias y su papel dentro del proceso organizativo.

²² En el caso de la Red MAC, las metas y objetivos explícitos en sus estatutos, son la articulación, consolidación y continuidad de los 12 mercados agroecológicos campesinos, y así mismo, la representación política frente a actores institucionales, como la Secretaría Departamental de Medio Ambiente, Agricultura, Seguridad Alimentaria y Pesca, la CVC y las UMATA de los municipios donde funcionan los mercados, entre otros.

²³ La reconversión tecnológica de un modo de producción con agrotóxicos a un modo de producción agroecológica, es ya de por sí para las familias campesinas, una *estrategia de supervivencia y recampesinización* por todas las ventajas socioecológicas que ello representa, proceso que implica un cambio en el estilo de vida campesina convencional y dependiente, cambio no libre de tensiones e incertidumbres. El estudio de estos procesos subjetivos, socioculturales, económicos y políticos de reconversión tecnológica al interior de las familias y comunidades campesinas, es una línea de investigación que está por desarrollarse, desde enfoques cualitativos y cuantitativos, que permitan comprender las diferentes dimensiones de estas realidades, y serán el objeto de una maestría en Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sustentable.

OXFAM, CETSUR), y en relaciones ambivalentes, tensas y confrontaciones sociales, económicas, políticas, ideológicas y simbólicas con organizaciones o instituciones locales, regionales, nacionales e internacionales (por ejemplo, Valle en Paz, CVC, Minagricultura, Monsanto).

Estas estrategias son sustentadas por motivaciones, valores sociales, modos y estilos de vida campesinos que política, económica y éticamente cuestionan, el modelo hegemónico de la agricultura industrial y el desarrollo rural capitalistas. Así mismo, estas estrategias y proyectos organizativos de intervención rural y comunitaria se nutren de la trayectoria biográfica, el liderazgo, los recursos y los capitales sociales y técnicos acumulados por los líderes en sus múltiples experiencias de trabajo asociativo en sus organizaciones de base.

Como se aprecia son diversos los niveles, factores y variables del contexto social, cultural, político y ambiental que entran en juego en las decisiones, gestiones, diseños, planeaciones y ejecuciones que hacen las organizaciones de sus estrategias organizativas de intervención rural y comunitaria. Un análisis riguroso y focalizado de los procesos en que se construyen las estrategias tendrá que contemplar la complejidad y relación de estos factores, variables y dimensiones en un contexto sociohistórico local y regional singular.

En este ejercicio de sistematización de las estrategias organizativas de la Red MAC, siguiendo a Nirenberg (2013) y Fantova (2007), se entiende por *estrategias de intervención* “un conjunto de actividades entrelazadas y orientadas a un mismo propósito, que reúnen las siguientes características básicas: 1. se realiza de manera formal u organizada, es decir, programada, acorde con supuestos conceptuales (o teoría del cambio); 2. Responde a necesidades, disconformidades o situaciones problemáticas, priorizadas y definidas socialmente, que no pueden ser satisfechas o superadas en forma individual; 3. Se orienta al cambio, a transformar situaciones insatisfactorias hacia modelos deseables; y 4. Aspira a una legitimación pública o social. (Fantova, 2007: 2; Nirenberg, 2013: 22). La identificación, reflexión y análisis de las estrategias organizativas de la Red MAC se harán teniendo en cuenta estas características fundamentales de la intervención.

En resumen, la Red MAC, los mercados locales, la práctica de la agroecología y las estrategias organizativas campesinas (en su dimensión como *estrategias de intervención en los MAC*, como *estrategias de intervención con los consumidores* y como *estrategias de alianza organizativa e interinstitucional*²⁴) son entendidas como *respuestas locales y formas de adaptación alternativas de*

²⁴ Estas dimensiones o niveles de acción de las estrategias implementadas por la Red MAC en la región, están en consonancia y relación con las 3 escalas de intervención propuestas por López (2014): *la finca, la sociedad local y la sociedad mayor*; que el autor sintetiza a partir de las 5 escalas de análisis para la investigación y la intervención agroecológicas formuladas originalmente por Guzmán *et al* (2000): *la finca; el estilo de manejo; la comunidad local; la sociedad local; y la sociedad mayor* (López, 2014: 9). En este orden, y siendo un esquemáticos, las **estrategias de intervención agroecológica** implementadas por la Red MAC con las *familias asociadas* están en la escala de la finca y/o estilo de manejo productivo; las estrategias de intervención en los *mercados agroecológicos locales* están al nivel de la comunidad y asociaciones de base; las estrategias de intervención con los *consumidores* están en la escala de la

los actores sociales rurales frente a las contingencias y consecuencias de la crisis socioeconómica y agraria que viven en sus territorios; y los impactos de la globalización agroalimentaria, económica y cultural (Gerritsen y Morales, 2007; Galvis, 2012; Sevilla, 2012). También se pueden entender como *respuestas* frente a los riesgos, la adaptación al cambio climático y los conflictos socioambientales que se desencadenan en sus territorios, y que afectan directamente la producción de alimentos y por lo tanto, la economía rural y la calidad de vida de las familias campesinas (Altieri y Toledo, 2011; Ploeg, 2010; Ramírez, 2009; Roa, 2010). Los hallazgos y resultados de la sistematización de las estrategias organizativas de la Red MAC que aquí se plantea, permitirán establecer cuál de los factores anteriores ha tenido mayor peso e influencia en la organización y/o como se entrelazan en su trayectoria, e incluso identificar otros que aquí no se han considerado.

El análisis de las estrategias organizativas campesinas diseñadas e implementadas por la Red MAC, y sus formas de intervención locales y regionales permitirá avizorar las nuevas configuraciones y formas sociales que las organizaciones campesinas están tomando en sus territorios, en la tensión con los problemas, retos y desafíos que los contextos exigen; comprendiendo el tipo de *capacidades, herramientas, valores y sinergias* que se ponen en acción desde sus conocimientos, experiencias y prácticas locales.

Diseño metodológico de la sistematización-investigación²⁵

Para responder a la pregunta-problema y categoría-eje de la presente sistematización, así como garantizar el logro del objetivo general y de los objetivos específicos planteados, es indispensable desarrollar un diseño metodológico de tipo cualitativo (inductivo), donde los sujetos que participan de la Red MAC cumplen un papel relevante en su calidad de *informantes reflexivos* como integrantes, constructores y beneficiarios del proceso organizativo desarrollado en los 12

sociedad local y municipal; y las estrategias de intervención para las *alianzas organizativas e interinstitucionales* están en el nivel de la sociedad mayor, regional o incluso nacional e internacional. En síntesis desde cada escala de intervención social y agroecológica se desprenden diversas estrategias dependiendo de los sectores, actores y sujetos a quienes se dirigen.

²⁵ Los textos de Guber (2008), Nirenberg (2013), Sautu et al (2005) y Tarrés (2008), serán claves para la construcción y reflexión crítica permanente sobre la metodología, la sistematización, las técnicas e instrumentos implementados. Así mismo, el documento de Berdegué et al, (2007) específico sobre la sistematización de experiencias de desarrollo rural servirá de guía metodológica y operativa. Como ya se anotó, los estudios teóricos y conceptuales de Coller (2000) y Simons (2012) también serán referentes metodológicos para la construcción y todo el proceso de sistematización de la Red MAC como estudio de caso. Particularmente Simons (2012) desarrolla ampliamente los elementos relevantes del estudio de caso como son: la elección, planificación y diseño, así como el marco teórico y la selección pertinente de los métodos de investigación aplicados a casos específicos. También son sugerentes sus reflexiones sobre el análisis, la interpretación y la validación de los datos, la ética de la investigación y los modelos narrativos para escribir y presentar creativamente el caso.

mercados agroecológicos campesinos, ya que son ellos y ellas, quienes han vivido, desarrollado, significado y cuestionado el proceso y las estrategias organizativas que como Red han implementado con el propósito de articular y consolidar los mercados locales agroecológicos campesinos del Valle del Cauca.

En esta sistematización-investigación las herramientas que aporta el *diseño etnográfico* para el logro de los objetivos son significativas. Como los objetivos son identificar, describir y analizar los discursos, los valores sociales, los recursos y las alianzas que sustentan las estrategias organizativas, y así mismo, comprender las tensiones y conflictos que éstas han producido al interior de la Red MAC, en los mercados agroecológicos, en las asociaciones de base, y en la interacción con organizaciones, ONG's, instituciones públicas, empresas privadas con quienes realiza diferentes gestiones, consideramos que *las entrevistas, la observación participante y los grupos de discusión* son las técnicas privilegiadas para recabar tal información.

Está en construcción un cuestionario semi-estructurado²⁶, para entrevistar a personas que pertenecen a la Junta Directiva de la Red, representantes, campesinos y/o productores de los 12 mercados agroecológicos locales y de algunas de las asociaciones de base miembros de la Red. También se entrevistará a personas que aunque no pertenezcan a la Red han estado cercanas a su proceso en calidad de asesores, por ejemplo, profesionales y técnicos de la CVC, profesores agrónomos de la Universidad Nacional de Palmira e interlocutores claves de instituciones públicas o privadas, y otras organizaciones como el Instituto Mayor Campesino de Buga (IMCA), la Asociación de Cabildos Indígenas del Norte del Cauca (ACIN), el Movimiento Agroecológico de América Latina y el Caribe (MAELA) y OXFAM capítulo Colombia-Valle del Cauca.

Los *relatos de vida* de algunos de los líderes y campesinos de la Red MAC permitirán conocer la trayectoria, experiencias, *habilidades y recursos* propios con los que aquellos gestaron la organización, y con los que cuenta hoy día la Red para interactuar en diferentes espacios locales, regionales, nacionales e internacionales. Estos relatos, testimonios y conversaciones serán analizados, seleccionados y clasificados temáticamente, aproximándose al procedimiento desarrollado e ilustrado por Entrena-Durán y Jiménez-Díaz (2014: 33-35) en relación con el análisis temático y comprensivo.

La observación participante, el uso sistemático y riguroso del diario de campo, la grabación y la fotografía son herramientas que permiten recoger valiosa información en diversidad de escenarios. Algunos de estos espacios de actividad de la organización son: los mercados locales semanales y las

²⁶ Esta guía de preguntas ya se ha puesto a prueba, con la realización exploratoria de dos entrevistas a líderes de la Red MAC y está en proceso de ajuste. Así mismo, se está elaborando una guía más específica para los campesinos y las campesinas de las asociaciones que conforman los mercados locales agroecológicos, en su calidad de beneficiarios de las estrategias organizativas implementadas por la Red; y otra guía de preguntas, dirigida a los asesores, actores, organizaciones e instituciones claves y significativos, con las que interactúa la Red MAC en el Valle del Cauca.

asambleas mensuales de la Red; los encuentros regionales y anuales que ella gestiona y organiza; los eventos y reuniones donde es invitada a participar; las giras con los consumidores por las fincas de las familias campesinas; y las capacitaciones e investigación que desarrolla con el apoyo de profesores y estudiantes del Grupo de Investigación y el Doctorado en Agroecología de la Universidad Nacional de Palmira.

Realizar un *ejercicio etnográfico* los días en que en los diferentes municipios funcionan algunos de los 12 mercados que conforman la Red, aportará insumos para la identificación, descripción y análisis de las estrategias organizativas puestas en marcha en estos espacios sociales de venta de los alimentos. Escuchar las conversaciones y diálogos entre los campesinos y las campesinas sobre las situaciones que atraviesan en sus fincas y en sus asociaciones, sin duda alguna, ofrece pistas y elementos para la comprensión de las dinámicas sociales internas. También las interacciones entre productores y consumidores en la situación de venta, charla e intercambio pueden arrojar datos sugerentes. Lo importante es estar en un estado de observación y escucha atenta, intuitiva y perspicaz.

Para la reconstrucción del contexto regional y la trayectoria organizativa de la Red MAC²⁷, será necesario entrevistar de manera particular a los miembros fundadores, a quienes hicieron parte de las primeras gestiones e impulsaron la creación de la organización. Si algunos de estos ya no están presentes, será necesario contactarlos a través de otros entrevistados y del procedimiento de bola de nieve. Es importante aclarar que esta sistematización se enfocará principalmente en *él durante*, es decir, en el proceso de formulación, ejecución y puesta en marcha de las estrategias organizativas desarrolladas por la Red MAC, y en *el después de la intervención*, en los resultados y logros alcanzados hasta el momento presente a nivel de los mercados agroecológicos campesinos, de las asociaciones de base y de los agricultores familiares campesinos. No obstante, para dimensionar los cambios y transformaciones agenciadas por la Red MAC, es indispensable conocer *el antes*²⁸, el contexto y la situación en la que se encontraban los mercados campesinos antes de que la Red se conformara e iniciara sus actividades en el año 2009.

²⁷ Actualmente se avanza en la elaboración y escritura de este contexto y trayectoria en el que se abordan dimensiones y elementos generales y específicos de la cuestión agraria y las políticas rurales en Colombia, la violencia en el norte y centro del Valle y sus repercusiones en los campesinados y sus organizaciones sociales en la región; para de esta forma situar y dimensionar de manera particular el trabajo organizativo de la Red MAC. Este contexto se ha nutrido de la información de fuentes secundarias y se enriquecerá de la información que arrojen al respecto, los relatos y testimonios de los diferentes sujetos reflexivos de la Red y cercanos que se entrevistarán.

²⁸ Estos momentos descritos son sinónimos de los que propone Berdegué et al, (2007: 13) cuando se refiere a los tres momentos o niveles característicos de toda sistematización: 1. reconstruir e inventariar la situación inicial, 2. reconstruir e inventariar el proceso/experiencia de intervención y 3. reconstruir e inventariar la situación final. Para una mejor comprensión y claridad global del diseño metodológico, en el Cuadro 1. Síntesis del Diseño Metodológico de la Sistematización-Investigación-Evaluación que está al final, se relacionan los momentos, los objetivos específicos, la metodología, las técnicas, las fuentes y los resultados o productos esperados. De igual manera, se presenta el Cronograma de las diferentes actividades de la sistematización mes a mes.

La revisión de fuentes secundarias y documentales permitirá reconstruir a grandes rasgos el contexto social, económico, político, ecológico y ambiental de los mercados campesinos, la agroecología y la agricultura familiar en el Valle del Cauca. Estas fuentes pueden ser archivos de la CVC, sistematizaciones realizadas por ONG's de experiencias agroecológicas y estudios sobre la cuestión agraria en el Valle del Cauca en la última década (2004-2015). Los documentos producidos por la Red, tales como estatutos, actas, informes, folletos, cartillas, presentaciones en power point, entre otros, también aportarán elementos valiosos para el contexto regional, pero de manera particular para la reconstrucción de la trayectoria organizativa, ya que a través de ellos se pueden rastrear pistas sobre los cambios, ciclos, transiciones y continuidades experimentadas al interior de la organización.

Dentro de los enfoques cualitativos, la técnica del *grupo de discusión* ofrece la valiosa posibilidad de poner en cuestión un tema en particular, con la participación de actores o individuos significativos que tienen miradas, opiniones e interpretaciones frente a él. Los 4 grupos de discusión²⁹ que se planean realizar (una vez se haya avanzado en la recolección de información de contexto, hecho observación participante y realizado algunas entrevistas, para identificar elementos y dimensiones claves y cruciales que propicien la discusión) tienen el objetivo de poner en diálogo, reflexión crítica y cuestionamiento, situaciones identificadas en relación con los procesos y las estrategias organizativas campesinas. También en estos *talleres-espacios de debate* y discusión se propone ir socializando los hallazgos preliminares e indagar, precisar y profundizar en la comprensión de los aciertos-fortalezas y los desaciertos-debilidades de la Red MAC; así como las tensiones y los conflictos ligados al funcionamiento interno de la organización. Abordar a su vez, el tema de la gestión y movilización de recursos y alianzas locales y regionales; y más específicamente valorar la implementación de las estrategias organizativas campesinas en los mercados locales, evaluando por ejemplo, los alcances y limitaciones del *Sistema Participativo de Garantías* (SPG) que se viene ejecutando. Por último, en estos grupos de discusión se reflexionará sobre los retos, desafíos y sueños de corto, mediano y largo plazo.

Como ya se apuntó, tanto los resultados parciales como los finales serán permanente socializados y comunicados en las asambleas mensuales. Un documento final, con las reflexiones críticas, los análisis, los mapas, las conclusiones y recomendaciones alcanzados será entregado a la organización. Además, es importante aclarar que este diseño metodológico no solo está apenas en proceso de construcción y definición, sino que en el proceso de sistematización y trabajo de campo con los y las campesinas y/o líderes, estará sujeto a redefiniciones, modificaciones y cambios

²⁹ Mella (2000) aborda de manera sistemática y sintética las dimensiones y elementos principales para la práctica de esta técnica de investigación social. El proceso de planificación de los grupos de discusión y los criterios para la selección de la muestra intencional y significativa, y los tópicos y preguntas que se abordarán en cada uno de los grupos de discusión propuestos, serán explicitados posteriormente en uno de los avances de la sistematización, y tanto el diseño de esta técnica, su implementación y desarrollo, y el alcance de sus resultados serán reflexionados y analizados en uno de los anexos metodológicos del documento final.

inherentes a todo proceso de investigación. También, el hallazgo de nuevos artículos o la relectura con *nuevas miradas* de artículos, capítulos y libros que ya han sido decisivos para la fundamentación teórica y metodológica de esta propuesta, serán fuente de énfasis, giros y aperturas heurísticas.

En esta sistematización de las estrategias y el proceso organizativo de la Red MAC del Valle de Cauca, se hará un uso permanente de esquemas y diagramas conceptuales, de cuadros de síntesis analítica, de mapas geográficos e imágenes que no solo ilustren, sino que permitan comprender mejor los resultados alcanzados, y no sólo a cualquier lector interesado en el tema, sino particularmente, a los y las campesinas. Este es parte del reto gráfico y divulgativo de esta sistematización. En efecto, un último momento de la sistematización incluirá la socialización y divulgación creativa de los diferentes resultados y productos, posiblemente en un espacio de asistencia masiva de los asociados como en el encuentro anual de la Red MAC, donde además suelen participar representantes de otras organizaciones campesinas y ONG's aliadas, así como representantes de instituciones públicas locales y regionales relacionadas con el tema agrario-ambiental y agroecológico. Además, otro espacio de divulgación que la Red viene gestionando es la activación de su página web.

Como la investigación y la sistematización exigen una reflexividad permanente del proceso, del hacer y las prácticas utilizadas, en el documento final se dedicará un anexo para presentar un ejercicio de autoanálisis como facilitador del proceso de sistematización al interior de la Red MAC y que puede interesar particularmente a investigadores que emprendan sistematizaciones comunitarias, rurales y campesinas. En este documento se reflexionará críticamente sobre el uso de las metodologías implementadas y el proceso de elaboración de los análisis, por ejemplo, en los grupos de discusión; para avanzar en algunas recomendaciones. También en este anexo de reflexión metodológica se evidenciarán la toma de posición, los vacíos de información, y los enfoques y posibles líneas de investigación sobre las realidades y los mundos campesinos que los hallazgos de esta sistematización sugieran. Es indispensable que toda sistematización e investigación social proyecte y exprese este tipo de comprensiones y resultados, que son una parte de su papel público y productor de conocimiento.

Es importante narrar en este punto los antecedentes y relaciones que se han establecido con la organización campesina. Los primeros contactos con la Red MAC se realizaron el 20 de julio de 2014, cuando tuve la oportunidad de conversar con su presidente durante una gira por fincas ecológicas, y manifestar mi interés y propósito de realizar una sistematización de la experiencia de la organización, aun cuando en ese momento no sabía sobre qué aspectos enfocarme. A las dos semanas, el 4 de agosto, participé de una asamblea general, conversé con varios participantes e identifiqué algunos de los representantes y líderes de los 12 mercados. A finales de octubre, participé de un seminario agroecológico en la Universidad Nacional de Palmira en el cual se presentaron los resultados de 4 investigaciones realizadas en fincas de productores asociados a la

Red MAC. El 14 de noviembre participé en la logística del 5º Encuentro regional de productores y saberes tradicionales organizado por la Red junto a otras organizaciones, que citó en la Plazoleta de San Francisco a más de 180 campesinos y productores de Valle y Cauca, y finalmente, estuve entrevistando al presidente de la Red en su finca en Buga hacia finales de enero del presente año.

Durante el año 2015 he participado de las asambleas de la Red, donde se discuten diversos temas coyunturales y hace seguimiento a los proyectos que se están ejecutando. En junio y septiembre tuve la oportunidad de participar de dos talleres y semanas de capacitación con líderes campesinos de la Red en el tema de *Soberanía Alimentaria, Cambio Climático, Custodios y Casas de Semillas* que se realizaron en la sede del IMCA en Buga. De la participación en estos talleres elabore unas memorias para la Red MAC y para las ONG's ejecutoras: IMCA y CETSUR-Chile. Gracias a estos espacios compartidos con la organización y sus líderes campesinos, esta propuesta de sistematización se fue definiendo y redefiniendo, socializada, discutida y retroalimentada en tres ocasiones en las asambleas no sólo por las y los líderes campesinos y representantes de los mercados, sino por profesores y estudiantes de la UNAL Palmira y funcionarios y técnicos del IMCA.

Agradezco a la organización campesina su paulatina apertura y disposición para la realización de esta investigación y sistematización.

Bibliografía

- Altieri, Miguel y Toledo, Víctor (2011), *La Revolución Agroecológica en América Latina: rescatar la naturaleza, asegurar la soberanía alimentaria y empoderar al campesino*, SOCLA. Consultado en http://rio20.net/wp-content/uploads/2012/05/altieri_es.pdf
- Berdegué, Julio A.; Ocampo, Ada; Escobar, Germán, *Sistematización de Experiencias Locales de Desarrollo Rural. Guía Metodológica Revisada y Aumentada*, FIDA, 2007, Lima-Perú. Consultado en http://preval.org/files/guia_metodologica.pdf
- Bertaux, Daniel (1993). «La perspectiva biográfica: validez metodológica y potencialidades». En: Marinas, J. M. y Santamarina, C. (eds.). *La historia oral: métodos y experiencias*. Madrid: Debate.
- Bertaux, Daniel (2005). *Los relatos de vida. Perspectiva etnosociológica*. Barcelona: Bellaterra.
- Calle Collado, Ángel y Gallar, David (2010), *Agroecología Política: transición social y campesinado*, Instituto de Sociología y Estudios Campesinos, Universidad de Córdoba (España), VIII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural – ALASRU. Del 15 al 19 de noviembre de 2010, en Porto de Galinhas, Pernambuco, Brasil. GRUPO 2. Consultado en http://www.deseosenelinsomnio.com/wp-content/uploads/2013/06/GT2-Agroecologia-Politica.-Transicion-Social-y-Campesina_do.-ALASRU.pdf
- Carvajal Burbano, Arizaldo (2006). *Teoría y práctica de la sistematización de experiencias*, Facultad de Humanidades, Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano Universidad del Valle.

- Centro Nacional de Memoria Histórica. *“Patrones” y campesinos: tierra, poder y violencia en el Valle del Cauca (1960 – 2012)*. Bogotá: CNMH, 2014. Consultado en <http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/informes2014/patronesyCampesinos/patrones-y-campesinos-tierra-poder-violencia-valle-del-cauca-insertos-baja.pdf>
- Cifuentes Jaramillo, María C. y Mendoza Montoya, Andrea (1998), Sistematización de una experiencia en organización campesina en el norte del Cauca, Tesis de grado, Escuela de Trabajo social y Desarrollo Humano, Universidad del Valle, Cali.
- Coller, Xavier (2000), Estudio de casos, Cuadernos Metodológicos, núm. 30, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, España.
- Corvalán, Javier (1996), Los Paradigmas de lo Social y las Concepciones de Intervención en la Sociedad, 2º capítulo de la tesis doctoral presentada en el departamento de sociología de la Universidad Católica de Lovaina en Bélgica en abril de 1996. Consultado en <http://biblioteca.uahurtado.cl/UJAH/Reduc/pdf/pdf/7934.pdf>
- Echeverry, Rafael y Ribero, María, Nueva Ruralidad: visión del territorio en América Latina, IICA, CIDER, 2002.
- Entrena-Durán, Francisco y Jiménez-Díaz, José Francisco (2014). «Valores y estrategias de los agricultores familiares de invernadero del sudeste andaluz». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 147: 21-52. Consultado en <http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.147.21>
- Escobar, Arturo, La Invención del Tercer Mundo. Construcción y Deconstrucción del Desarrollo, Caracas, 2007.
- Escobar, Cristina (1987), Experiencia de organización campesina en el Valle del Cauca 1960-1980. Taller PRODESAL, Instituto Mayor Campesino, Estudios Rurales Latinoamericanos, ARFO Editores, Bogotá.
- Escobar Delgado, Ricardo Azael (2010), Las ONG como organizaciones sociales y agentes de transformación de la realidad: desarrollo histórico, evolución y clasificación, artículo resultado de tesis doctoral, Universidad Pontificia de Salamanca, publicado en Diálogos de Saberes, 121-131. Consultado en <http://www.unilibre.edu.co/dialogos/admin/upload/uploads/Articulo%208.pdf>
- FAO (2013), Pobreza rural y Políticas públicas en América Latina y el Caribe, Santiago de Chile. Consultado en <http://www.fao.org/3/a-i3069s.pdf>
- FAO (2014), Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de Política, Santiago de Chile. Consultado en <http://www.fao.org/docrep/019/i3788s/i3788s.pdf>
- Fantova, Fernando (2007), Repensando la Intervención Social, artículo publicado en la revista Documentación Social, núm. 147, pp. 183-198. Consultado en [http://www.cse.coop/lorenzo/pdf/Fantova%202007%20\[Congreso\].pdf](http://www.cse.coop/lorenzo/pdf/Fantova%202007%20[Congreso].pdf)
- Flórez Rincón, Vivian M. y Perafán Mosquera, Lady J. (2010), A la luz de los cocuyos: sistematización de la experiencia de conformación y fortalecimiento de la organización de la comunidad en la micro-cuenca Cocuyos, municipio de Ginebra, Valle del Cauca, Tesis de Grado, Escuela de Trabajo social y Desarrollo Humano, Universidad del Valle, Cali.
- Fortalecimiento organizativo y administrativo de mercados agroecológicos campesinos, Informe final elaborado por Gustavo Suárez Rendón. Orden de servicio CVC no. 756 de 2007. Guadalajara de Buga, febrero 2008.
- Galvis Martínez, Ana Cecilia (2012), Circuitos Cortos de Comercialización: Fuentes de Buena Vida, Tesis presentada como requisito parcial para optar al grado de Maestría en Ciencias en Recursos Naturales y Desarrollo Rural, El Colegio de la Frontera Sur, San Cristóbal de las Casas, Chiapas. Consultado en <http://tianguisorganicos.org.mx/wp-content/uploads/2012/12/CircuitosCortos.pdf>

- Garay S, Luis J. y otros, Reflexiones sobre la ruralidad y el territorio en Colombia: Problemáticas y retos actuales, OXFAM, Bogotá, junio de 2013.
- Geilfus, Frans, (2000), Estrategias Campesinas: Marco De Análisis Para El Desarrollo Rural. IICA, Tegucigalpa, Honduras.
- Ghiso, A (1998), “De la práctica singular al diálogo con lo plural. Aproximaciones a otros tránsitos y sentidos de la sistematización en épocas de globalización”. FUNLAM. Medellín. Consultado en <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan033101.pdf>
- González, Esperanza (2005), La organización para actuar juntos, Bogotá: Fundación Foro Nacional por Colombia, Serie Organizaciones Sociales.
- Guber, Rosana, (2008), El salvaje metropolitano: reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo, Paidós, Buenos Aires.
- Guzmán, G.I., González de Molina, M., y Sevilla, E. (coord.) 2000. Introducción a la Agroecología como Desarrollo Rural Sostenible. Mundi-Prensa. Madrid. Consultado en <http://www.historiambiental.org/documentos/introageparteuno.pdf>
- Hidalgo F., Francisco (2014), Agriculturas campesinas en Latinoamérica: propuestas y desafíos, Editorial IAEN, Quito. Consultado en http://www.clacso.org.ar/libreria_cm/archivos/pdf_312.pdf
- IFOAM (2013), Sistemas Participativos de Garantías, estudios de caso. Consultado en http://www.ifoam.bio/sites/default/files/page/files/la_case_studies_color_print_fc_0.pdf
- INDH PNUD. 2011. *Colombia Rural. Razones para la esperanza*. Informe Nacional de Desarrollo Humano. Bogotá, septiembre. Consultado en http://escuelapnud.org/biblioteca/documentos/abiertos/06_indh2011co.pdf
- Jara Holliday, Oscar (2012). Sistematización de experiencias, investigación y evaluación: aproximaciones desde tres ángulos, Revista Internacional sobre investigación en educación global y para el desarrollo. Consultado en <http://educacionglobalresearch.net/wp-content/uploads/02A-Jara-Castellano.pdf>
- Jiménez Solano, Arco Ricardo (2012), Política agraria y postración del campesinado en Colombia, 1ª edición, Ecoe Ediciones, Bogotá.
- Kay, Cristóbal, Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad?, UNAM, Revista Mexicana de Sociología, vol. 71, núm. 4, octubre-diciembre, 2009, pp. 607-645. Consultado en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32113274001>
- León Sicard, Tomás E. y Altieri, Miguel (2009), Vertientes del pensamiento agroecológico: fundamentos y aplicaciones, Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología (SOCLA), Medellín, Colombia. Consultado en <https://www.socla.co/wp-content/uploads/2014/Vertientes-del-pensamiento-agroecologico.pdf>
- León Sicard, Tomás E. (2014), Perspectiva Ambiental de la Agroecología. La ciencia de los agroecosistemas. Instituto de Estudios Ambientales (IDEA), Universidad Nacional de Colombia, Editorial Kimpres, Bogotá.
- López García, Daniel (2014), Metodologías Participativas, Agroecología y Sostenibilidad Rural, Ponencia presentada en el curso “La Participación como herramienta de Dinamización Comunitaria y Agroecológica en el Medio Rural”. Aula Ambiental. CENEAM, 2013. Consultado en http://www.magrama.gob.es/es/ceneam/articulos-de-opinion/2014-07-08-daniel-lopez_tcm7-334411.pdf
- Machado, Absalón (compilador), *El Agro y la Cuestión Social*, , Ministerio de Agricultura 80 años Banco Ganadero, Caja Agraria, Vecol y Tercer Mundo, Bogotá: 1994.

- Machado, Absalón (2001), “El papel de las organizaciones en el desarrollo rural” En Pérez, Edelmira y otros, La Nueva Ruralidad en América Latina. Maestría en Desarrollo Rural 20 años, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá. Digital en <http://conectarural.org/sitio/reconociendo/pdf/10-PapelOrganizaciones.pdf>
- Mella, Orlando, (2000). Grupos Focales. Publicado como Documento de Trabajo N° 3, CIDE, Santiago, Chile. Consultado en <http://biblioteca.uahurtado.cl/ujah/856/txtcompleto/txt105091.pdf>
- Memorias 1^{er} Encuentro de Mercados Campesinos Ecológicos del Valle del Cauca, realizado en la ciudad de Guadalajara de Buga, los días 2, 3 y 4 de febrero de 2009. Coordinado por la Corporación Campesina para el Desarrollo Sustentable de la Cuenca del Río Guadalajara (CORPOGUADALAJARA) y financiado por la CVC.
- Memorias 2^o Encuentro de Mercados Ecológicos Campesinos del Valle del Cauca, realizado en la ciudad de Guadalajara de Buga, los días 1, 2 y 3 de marzo del 2010, en el marco del Convenio de Asociación CVC – APIS FUTURO N° 009 de 2009.
- Memorias 3^{er} Encuentro de Mercados Agroecológicos Campesinos del Valle del Cauca, realizado en la ciudad de Guadalajara de Buga, los días 5 y 6 de mayo del 2014.
- Nirenberg, Olga, et al (2003) Programación y evaluación de proyectos sociales. Aportes para la racionalidad y la transparencia. Buenos Aires, Editorial Paidós.
- Nirenberg, Olga (2013). Formulación y evaluación de intervenciones sociales: políticas, planes, programas, proyectos, 1ra edición, Centro de Publicaciones Educativas y Material Didáctico.
- Pérez, Edelmira y otros, La Nueva Ruralidad en América Latina. Maestría en Desarrollo Rural 20 años, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, 2001. Digital en http://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1254927167.Luciano_Martinez__La_descentralizacion____.pdf
- Ploeg, J. D. van der, (2010), Nuevos Campesinos: campesinos e imperios alimentarios, Icaria editorial, Barcelona.
- Ramírez, Diana (2009), Estrategias de supervivencia campesina: Alternativas organizativas para mercados especializados. El caso del municipio El Colegio, Cundinamarca” Tesis de grado, Escuela de Ciencias Humanas, Bogotá. Consultado en <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/1784/52780448.pdf?sequence=1>
- Red MAC, s.f, Folleto divulgativo y promocional “Alimentos de Vida”.
- Red MAC, Estatutos de la Corporación Red de Mercados Agroecológicos Campesinos del Valle del Cauca “Alimentos de Vida”, mayo 2012.
- Red MAC, Experiencia de un SPG en el Desarrollo y Consolidación de Mercados Locales, material de divulgación reproducido con fondos de un proyecto con la UN del Palmira, enero 2015.
- Roa A, Tatiana (2010), Crisis alimentaria y respuestas de los mundos locales. El caso de una asociación de campesinos, pescadores e indígenas del bajo Sinú (Colombia). Tesis de Maestría, Universidad Andina Simón Bolívar, Bogotá. Consultado en http://base.socioeco.org/docs/tesis_0.pdf
- Sautu, Ruth *et al* (2005), Manual de Metodología, CLACSO, Asdi, Argentina.
- Sevilla Guzmán, Eduardo (2012), Canales cortos de comercialización alimentaria en Andalucía, Instituto de Sociología y Estudios Campesinos, Universidad de Córdoba. Consultado en http://www.juntadeandalucia.es/export/drupaljda/CCC_alimentaria_en_Andalucia_2012.pdf
- Silveti, F. (2001), “La interacción social en proyectos de intervención rural. El caso del proyecto de mejoramiento caprino en Córdoba, Argentina”, en Revista de Desarrollo Rural y Cooperativismo Agrario. Zaragoza, España, 2001; 5: 31-45.

- Silvetti, F.; Cáceres, D.; Soto, G.; Ferrer, G (2001a), "Heterogeneidad campesina y cambio técnico. El caso de los capricultores del noroeste de la provincia de Córdoba en Argentina Central", en Cuadernos de Desarrollo Rural. Maracay, Venezuela, 2001a; 2 (3): 57-82.
- Silvetti, F (1998-2003), "La cabra vaca de los pobres. Los campesinos capricultores del noroeste de Córdoba desde una perspectiva socioantropológica", en Ciencias Sociales 2/3: 47-59. Córdoba, Argentina.1998-2003.
- Silvetti, Felicitas (2006), Lo que estamos perdiendo. La producción de conocimiento a partir de la sistematización de experiencias de intervención con campesinos, Cuadernos de Desarrollo Rural (57), Instituto de Estudios Rurales (IER) de la Facultad de Estudios Ambientales y Rurales. p. 11-32. Consultado en <http://132.248.9.34/hevila/Cuadernosdedesarrollorural/2006/no57/1.pdf>
- Simons, Helen (2011), El estudio de caso: teoría y práctica, Ediciones Morata, Madrid.
- Suhner, Stephan (2002), Resistiendo al olvido. *Tendencias recientes del movimiento social y de las organizaciones campesinas en Colombia*. Instituto de Investigación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Social, Taurus, Bogotá, Colombia.
- Tarrés, María L. (2008), Observar, escuchar y comprender, "Sobre la tradición cualitativa en la investigación social", FLACSO, El Colegio de México, ed. Miguel Ángel Porrúa, México.