

Volumen 14 No. 2

Diciembre 2023

REVISTA DE PSICOLOGÍA

GEPU

<https://revistadepsicologiagepu.es.tl>

Grupo Estudiantil y Profesional de Psicología

Universidad del Valle

Santiago de Cali, Colombia



ISSN-2145-6569



REVISTA DE PSICOLOGÍA GEPU
Vol. 14 No. 2 – Diciembre de 2023
ISSN 2145-6569



Editor

Andrey Velásquez Fernández
andrey.velasquez@correounivalle.edu.co

COMITÉ EDITORIAL

Jenny Mora Corporación Viviendo	Argeli Arango Comisión de la Verdad	Catalina Cardona Escuela Nacional del Deporte	Jennifer Lisette Melo Universidad Autónoma San Luis Potosí	Angelica Bravo ESE Centro Cali
Diego Alejandro López González UNAD	María Camila Agredo Fundación Carvajal	Maria Alejandra Victoria Abad Cronopio	Helena Rojas Garzón Secretaría de Paz y Cultura Ciudadana	Catalina Medina Emcali

CONSULTORES NACIONALES

Leonel Valencia Legarda Universidad San Buenaventura	Jorge Alexander Daza Universidad Católica de Pereira	Andrés de Bedout Hoyos Universidad San Buenaventura	Ximena Ortega Delgado Universidad Mariana	Daniel Hurtado Cano Universidad Manuela Beltrán
--	--	---	---	---

CONSULTORES INTERNACIONALES

Marcela Alejandra Parra Universidad Autónoma de Barcelona	Blanca Hurtado Caceda Universidad Alas Peruanas	María Amparo Miranda Salazar Universidad del Valle de México	Adriana Savio Corvino Universidad de la República	Hilda Janett Caquias Escuela de Medicina de Ponce
---	---	--	---	---

COORDINADORES DE DISTRIBUCION

Margarita Ojeda Asociación Paraguaya de Neuropsicología	Mario Rosero Ordoñez Universidad Mariana	Nora Couso Área de Medición Educativa Provincia de Chubut de Argentina	Pablo Antonio Vásquez Corporación para la Intervención Neuropsicopedagógica y la Salud Mental
---	--	---	--

INDEXACIONES



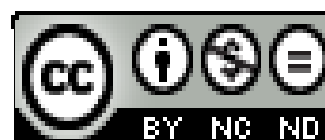
AUSPICIADORES



La **Revista de Psicología GEPU** es publicada por el Grupo Estudiantil y Profesional de Psicología Univalle, 5 piso, Edificio D8, Ciudadela Universitaria Meléndez, Universidad del Valle, Santiago de Cali, Colombia. Los artículos son responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente la opinión del Grupo Estudiantil y Profesional de Psicología Univalle. Hecho en Colombia - Sudamérica. Diseño de portada y separadores por: **Nathaly Certuche Calderón**.

IBSN

Revista de Psicología GEPU Vol. 14 No. 2 by Grupo Estudiantil y Profesional de Psicología Univalle is licensed under a Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported License. Creado a partir de la obra en <http://revistadepsicologiagepu.es.tl/Vol-14-No-2.htm>



2145-6569-0-7

LECTURA Y ESCRITURA EN LA ALFABETIZACIÓN ACADÉMICA DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS: REVISIÓN EN TORNO A LAS PRÁCTICAS DE SÍ

READING AND WRITING IN THE ACADEMIC LITERACY OF UNIVERSITY STUDENTS: A REVIEW OF PRACTICES

Jeferson Arboleda Zapata

Corporación Universitaria Uniminuto / Colombia

Referencia Recomendada: Arboleda-Zapata, J. (2023). Lectura y escritura en la alfabetización académica de estudiantes universitarios: Revisión en torno a las prácticas de sí. *Revista de Psicología GEPU*, 14 (2), 5-24.

Resumen: La educación superior, con todos los altibajos que sus cambios históricos han implicado, se caracteriza contemporáneamente por ser un tipo de educación que obedece a una transformación en la que el mercado guía sus políticas educativas y la internacionalización estandariza sus metas a partir de competencias y rankings. La lectura y la escritura, como medios expeditos a través de los cuales se consolida el proceso de alfabetización académica no escapan a ello. En esta revisión bibliográfica se abordan investigaciones que entre 2013 y 2023 abordan como objeto este fenómeno y lo consideran como un proceso propio del orden discursivo académico, pero apuntalado en una noción de práctica y necesidad social que para efectos de la problematización foucaultiana aquí considerada se relaciona con los dispositivos y técnicas de subjetivación propios de capitalismo en el que se construyen subjetividades en la lectura y la escritura a partir de la apropiación de las lógicas, valores e intereses que les son propios al mercado e importantes para la homogenización internacional. Por lo tanto, la revisión realizada se aborda desde un método compuesto por una matriz de sistematización y teorización situada con la que se examina en los artículos recopilados las características de las problematizaciones; los abordajes metodológicos y la fundamentación teórica.

Palabras clave: Alfabetización académica, potencial epistémico, lectura y escritura universitaria, estudiantes universitarios, práctica social.

Abstract: Higher education, with all the ups and downs that its historical changes have implied, is currently characterized as a type of education shaped by a transformation in which the market drives its educational policies, and the internationalization standardizes its goals on the basis of competencies and rankings. Reading and writing, as key means through which the academic literacy process is consolidated, are no exception. In this bibliographic review, the research that is addressed between 2013 and 2023 deals with this phenomenon and considers it as a process of the academic discursive order, but underpinned by a notion of practice and social necessity that for the purposes of the Foucauldian problematisation considered here is related to the devices and techniques of subjectivation characteristic of capitalism in which subjectivities are constructed in reading and writing based on the appropriation of the logics, values and interests that are characteristic of the market and important for international homogenisation. Therefore, the review is approached using a method composed of a matrix of systematization and situated theorising, which analyse the collected articles in terms of the characteristics of the problematizations, methodological approaches, and theoretical foundations.

Keywords: Academic literacy, epistemic potential, university reading and writing, university students, social practice.

Recibido: 20 de Noviembre de 2023 / **Aprobado:** 23 de Diciembre de 2023

Jeferson Arboleda Zapata. Psicólogo y Magister en Sociología que se interesa por el abordaje de problemáticas asociadas con análisis de subjetividades, acción política étnica y racial, representaciones y prácticas de violencia, masculinidades no hegemónicas y prevención de violencias basadas en género. Correo electrónico: jefersonarboleda@gmail.com

Introducción

La alfabetización académica y la literacidad en torno a la lectura y escritura en la universidad han sido objeto de numerosas investigaciones en los últimos años. Sin embargo, es fundamental analizar las características problemáticas, conceptuales y metodológicas de dichas investigaciones para comprender a fondo el abordaje de este tema y su relevancia en el contexto universitario específico. Por lo cual, la presente revisión documental se enfoca en el periodo comprendido entre los años 2013 y 2023, con el objetivo de identificar artículos de investigación que aborden la problemática de la alfabetización académica y literacidad en relación con la lectura y escritura en la universidad.

Para lograrlo, se examinarán investigaciones realizadas en diferentes contextos de escolarización secundaria y universitaria. Se prestará especial atención a aspectos como la problematización del tema, el abordaje metodológico utilizado y la fundamentación teórica que respalda las aproximaciones a las prácticas de lectura y escritura universitaria como formas de alfabetización académica.

La pregunta problema que guía esta revisión es: ¿Cuáles son las características problemáticas, conceptualizaciones y metodológicas desarrolladas por las investigaciones que han abordado el tema de la alfabetización académica y literacidad en torno a la lectura y escritura en la universidad en el periodo comprendido entre los años 2013 y 2023?

El método de revisión utilizado para este artículo se deriva de la combinación de los métodos de matriz de sistematización y teorización situada, en el que, a partir de la articulación de varias categorías se buscó identificar patrones y relaciones en la literatura recopilada.

El enfoque teórico utilizado en esta revisión se apoya en los planteamientos foucaultianos sobre las prácticas de sí y la construcción de subjetividades a través del dispositivo pedagógico de la lectura y escritura en la formación de pregrado, que en el contexto contemporáneo se articulan con la noción de empresarios de sí, propia del sistema capitalista. La tesis sobre la que se apoya esta revisión documental parte por reconocer que, además del potencial epistémico que fundamenta la noción de alfabetización académica, también opera una suerte de potencial ontológico que se consolida en las prácticas de lectura y escritura de cada disciplina como forma de emancipación en el conocimiento. Esto concebido bajo el prisma del concepto de prácticas de sí foucaultiano, para el que tales prácticas (lectura y escritura disciplinar) son también ejercicios a través de los cuales los sujetos se constituyen a sí mismo como sujetos del conocimiento, en la apropiación del “potencial epistémico” como tecnología del yo, que es propio de cada disciplina.

Mediante esta revisión documental, se busca contribuir al conocimiento existente sobre la alfabetización académica y la literacidad en la universidad, ofreciendo un análisis crítico de las investigaciones realizadas en los últimos años. Asimismo, se espera identificar las principales tendencias, brechas y posibles áreas de ampliación de lo que comprende y aborda en este momento histórico.

Por lo tanto, el presente documento comprende el desarrollo de: primero la presentación de la problematización en la que se enmarca la presente revisión. Segundo la presentación de las características de los métodos de revisión utilizados y el proceso mismo de documentación. Tercero, se presentan los resultados derivados del proceso de revisión en función de tres dimensiones: características de las problemáticas, abordajes metodológicos y resultados y, por

último, la fundamentación teórica de la aproximación al fenómeno. Y cuarto, una síntesis que a manera de conclusiones esboza áreas de interés y un abordaje complementario al fenómeno.

Problematización

Las habilidades de lectura y escritura en la educación superior, su desarrollo, aplicación y retos han sido una problemática desde el mismo momento en que la educación superior se democratizó y masificó en Colombia. La masificación de la educación evidenció ciertas falencias y dificultades de aprendizaje en los niveles previos de formación que tienen su fuente, no necesariamente en las capacidades cognitivas de los estudiantes, ni en las habilidades pedagógicas de los docentes, sino en la histórica desfinanciación de la educación pública (presupuestos, instalaciones, hacinamiento, etc.). La educación pública que reciben los estudiantes ha contribuido a que éstos lleguen a la educación superior con deficiencias en sus habilidades de lectura y escritura. La media de rendimiento en lectura de los estudiantes colombianos de 15 años en las pruebas PISA 2022 fue de 409, debajo de la media 475 de los demás países de la ODCE, ubicando a tales estudiantes en el nivel 2 de 6 del ranking mundial. En este ranking se evidencia, desde 2015, una curva descendente para Colombia en las 3 competencias; claramente más marcada en la lectura.

El Ministerio de Educación señala que, por ejemplo, en Soacha (Cundinamarca, Colombia), entre el 2014 y el 2021 el 41.2% de los estudiantes que termina su formación en bachillerato, transita inmediatamente a la educación superior. Estos estudiantes se enfrentan a una serie de condiciones, exigencias y procesos para los cuales su formación básica y secundaria no le ha preparado: volumen de carga académica; exigencia de participación activa; adaptación a entornos que le demandan mayor autonomía; incertidumbres en torno a la vocación; dificultades de relacionamiento entre pares; costos de subsistencia; carencia de espacios adecuados para el estudio; escaso o nulo apoyo familiar; hábitos en el uso de los recursos de comunicación, etc. Estas y otras dificultades afectan el desempeño académico de los estudiantes y pueden conducirle a bajo rendimiento e incluso deserción. Según el informe sobre la deserción y la permanencia en la educación superior en Colombia, al 2021, la tasa de deserción en las Instituciones de Educación Superior se ubicó en “10,08%, es decir, 1,22 puntos porcentuales (p.p.) por encima de la tasa de 2020 (8,85%).” (MinEducación 2023, p. 1). Estadísticas institucionales entre las cuales resalta la tasa de deserción en el nivel de formación universitaria que se ubica en el 8.89% para el mismo año. Con una tasa de deserción acumulada de 25.47%, lo cual, en palabras del Ministerio “indica que aproximadamente 1 de cada tres estudiantes que ingresan al sistema no culmina sus estudios” (MinEducación 2023, p. 1).

Además de lo anterior, es importante destacar las nociones preconcebidas que los programas académicos y docentes tienen sobre las habilidades de lectura y escritura de los estudiantes. Muchas veces se asume que los estudiantes poseen las habilidades que se han logrado de una vez y para siempre en la formación básica y secundaria, pero esto no siempre es cierto. Existe una diferencia significativa entre leer y escribir para la formación básica y secundaria y leer y escribir para la formación profesional. Esto ya ha sido ampliamente documentado a través de los estudios sobre alfabetización académica y literacidad.

Todo lo anterior ha configurado una brecha tan insoldable como la medida de su desconocimiento. Esta brecha entre las expectativas de los programas académicos y las habilidades reales de los estudiantes genera dificultades adicionales. Entre ellas, la dificultad en el orden experiencial, porque los estudiantes chocan con las prácticas, métodos, convenciones, restricciones y discursos propios del nuevo orden académico al que ingresan. Los estudiantes se enfrentan a una forma

específica de lectura y escritura que difiere de las prácticas comunes en otros contextos y demanda otros requisitos. La transición a este nuevo orden del discurso puede resultar desafiante y requerir un aprendizaje adicional no sólo en el orden epistemológico y metodológico, sino también en el orden ontológico, a propósito de su relación específica como sujetos del conocimiento con el conocimiento. A esto se le suma una característica propia de época: el advenimiento y consolidación de los medios de comunicación y transmisión de información masiva que también ha reconfigurado la manera en que la sociedad se relaciona con la lectura y la escritura. En este momento histórico, la lectura y escritura tienen características de hipertextualidad y celeridad, lo que puede influir en las habilidades de lectura crítica y en la capacidad de producir textos coherentes, de mayor profundidad y estructurados según los cánones establecidos por cada profesión.

En el caso de Colombia, se pueden encontrar ejemplos concretos de estas problemáticas en el ámbito educativo. Por ejemplo, algunos estudios han demostrado que una proporción significativa de estudiantes universitarios en Colombia tienen dificultades en la comprensión lectora y en la reflexión escrita. Según los resultados de las pruebas de Estado Saber Pro, la media nacional fue de 145, mientras que en los módulos de comunicación escrita fue de 141 y en lectura crítica de 149 (Eservicios educativos 2023). Esto indica que los desempeños de los estudiantes que presentaron la prueba están por debajo de la media ideal. Estas dificultades impactan directamente en el desempeño académico y en la calidad de la formación recibida.

Esta situación se agrava cuando desde la experiencia de los docentes se observa una disonancia entre las prácticas de lectura y escritura que poseen los estudiantes y las aspiraciones de autonomía y trabajo autónomo propias de los sistemas de créditos universitarios. Los estudiantes pueden tener dificultades para adaptarse a las exigencias de lectura y escritura en la educación superior porque la noción de trabajo autónomo que demanda la universidad supone la consolidación previa de hábitos y espacios de trabajo, que probablemente los estudiantes no tienen para el momento, no sólo ellos mismos, sino porque las condiciones materiales de su contexto (movilidad, habitabilidad y necesidad de combinar subsistencia económica con estudios) se han establecido como barreras que se agudizan ahora en un escenario de mayor exigencia de autonomía formativa. Este trabajo autónomo demanda que los estudiantes sean capaces de autorregular su aprendizaje, establecer metas y gestionar su tiempo de estudio de manera independiente. Sin embargo, este proceso de autonomía también está ligado a la constitución del sujeto como sujeto de conocimiento que se produce a través de la adopción de marcos referenciales disciplinares, la lectura reflexiva y la escritura crítica, los estudiantes construyen su identidad como sujetos capaces de producir y contribuir al conocimiento en su campo de estudio. Por tal motivo, esta noción de trabajo autónomo se encuentra estrechamente vinculada con el proceso de subjetivación, en términos foucaultiano, propio del dispositivo pedagógico disciplinar.

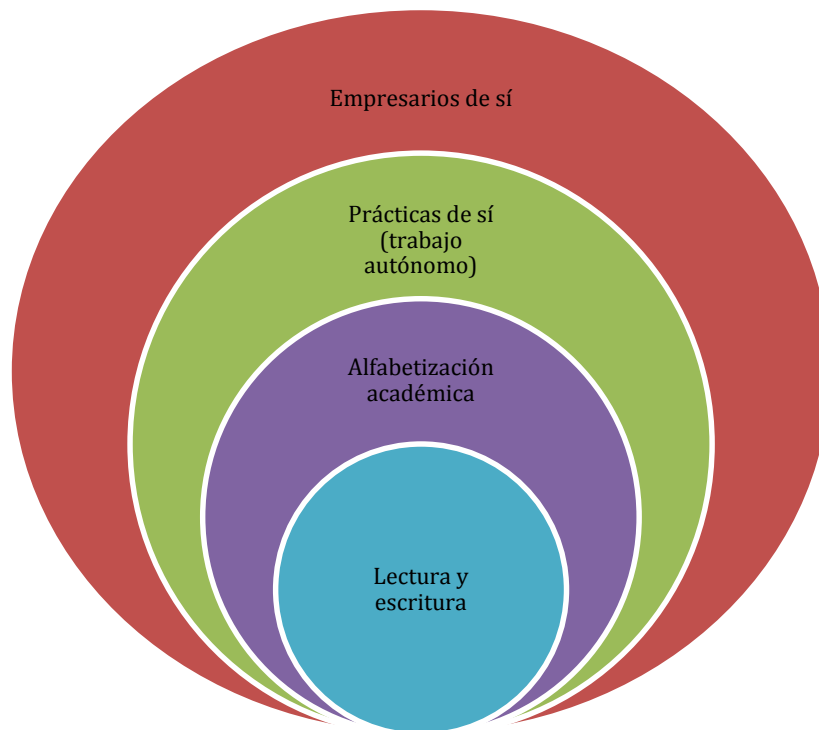
Metodología

Método: Esta investigación se realiza desde el paradigma cualitativo, basado en lo planteado por Creswell (2013) y corresponde al nivel epistemológico para aproximarse al conocimiento. Además este estudio está dentro del marco interpretativo del constructivismo social, el cual contempla a la realidad en constante construcción a partir de la interacción investigador-actor. Así, las investigadoras intentan entender la experiencia subjetiva, reflexiones y sentimientos singulares de cada participante. Para alcanzar los objetivos se plantea un diseño fenomenológico, el cual considera relevantes a las experiencias asociadas a la temporalidad, espacio y contexto vincular (Creswell, 2013). Se da prioridad a los significados que los sujetos proporcionan acerca del

fenómeno; y así, lograr comprender de forma flexible y sin juicios las experiencias de los participantes (Gurdían-Fernández, 2007).

Participantes: Participaron en este estudio 10 psicoterapeutas humanistas, los cuales realizan terapia humanista con diversos enfoques (*Ver Tabla 1*). Con respecto a los criterios de inclusión, se consideró que los participantes fueran psicólogos humanistas con enfoque en Gestalt, Logoterapia y Terapia Centrada en la Persona, que se dediquen exclusivamente a la psicoterapia, con un mínimo de 5 años de experiencia, que atiendan al menos 3 casos de duelo por muerte de un ser amado durante el contexto de la pandemia. Dichos criterios fueron elegidos en base a las recomendaciones de los 3 expertos en la temática que acompañaron el proceso de construcción del instrumento. En cuanto a los criterios de exclusión, no se trabajó con psicólogos que no estén tratando casos de duelo, los psicoterapeutas de otras corrientes, ni aquellos que atienden menos de 5 consultantes.

Gráfico 1: Categorización problemática



Fuente: Elaboración propia.

Lo anterior puede leerse como una consideración social de lo que regularmente se entiende de manera individual en cuanto al desarrollo de habilidades y competencias de lectura y escritura. No obstante, para esta problematización, es muy importante considerarlas como prácticas profundamente sociales, por lo cual el concepto de alfabetización académica vierte bastantes luces para entenderlas, pero también para la consideración de otros frentes. A saber, y en consonancia con varias investigaciones revisadas, la lectura y escritura son entendidas como prácticas sociales porque están directamente relacionadas con un "potencial epistémico" específico según las disciplinas de formación académica y según necesidades sociales concretas. Entendida así, la lectura y la escritura en la educación superior implica que los sujetos deban adquirir habilidades

específicas para su contexto disciplinar y así poder participar plenamente en el conocimiento y la producción de cambios en cada campo de acción. Bajo tal comprensión, surgen las preguntas: ¿Qué características deberían cumplir la lectura y la escritura para que puedan ser consideradas prácticas de sí?; ¿Qué relación habría entre la noción de trabajo autónomo con el proceso de subjetivación propio del dispositivo pedagógico de la educación superior?

Para abordar estas problemáticas, es necesario que las prácticas de lectura y escritura cumplan ciertas características para ser consideradas prácticas de sí. En primer lugar, deben fomentar la reflexión crítica sobre la propia realidad, permitiendo a los estudiantes cuestionar y cuestionarse a sí mismos en relación con los contenidos que están leyendo y escribiendo. Esto implica ir más allá de la mera adquisición de información y buscar una comprensión profunda, crítica y contextualizada de los textos.

En segundo lugar, estas prácticas deben facilitar la adopción de marcos referenciales disciplinares. Los estudiantes deben ser capaces de comprender y utilizar los discursos y los modos de escritura propios de su campo de estudio. Esto implica desarrollar habilidades específicas de lectura y escritura que les permitan participar activamente en las comunidades académicas y contribuir al conocimiento en sus disciplinas.

En resumen, las habilidades de lectura y escritura en la educación superior en Colombia presentan desafíos significativos. Las dificultades de aprendizajes previos, las nociones preconcebidas, las dificultades para vincularse a un nuevo orden del discurso académico y las discrepancias entre las prácticas de lectura y escritura de los estudiantes y las expectativas académicas, son algunos de los factores que influyen en esta problemática. Es importante abordar estas dificultades considerando el potencial epistémico de las prácticas de lectura y escritura que permiten que los estudiantes se constituyan a sí mismos como sujetos del conocimiento a través de prácticas como la del trabajo autónomo. Esto requiere promover la reflexión crítica, el desarrollo de habilidades específicas de lectura y escritura disciplinares y revisar el trabajo autónomo como parte del proceso de subjetivación en el ámbito educativo.

Fundamentación teórica

En torno a las problemáticas de lectura y escritura asociadas con la formación universitaria, autores como Koväk, Van del Weel y Tibaquirá (2020); Villa, Peña y Castellano (2014); Varacoechea (2023); Ochoa-Villanueva y Rengifo-Mattos (2021) y Sito y Moreno (2021) reconocen que la alfabetización académica está relacionada con la formación académica profesional que implica la incorporación de prácticas relacionadas con la lectura y escritura, pero estas prácticas serían fundamentalmente sociales, pues responden a propósitos específicos, prácticas normativas y discursos propios que estarían enmarcadas por formas de conocimiento disciplinar. Es esta particularidad discursiva y práctica del dominio de saber, poder y subjetividad de este orden del discurso disciplinar académico, la que permite vincular la formación universitaria con el marco teórico desarrollado por Michel Foucault en torno al análisis a través de las relaciones y efectos que se dan en el trenzado poder – saber – sujeto (Foucault 2003a, 2003b). Foucault pone el énfasis en la pregunta por el presente y la permanente revisión de lo que “hacemos, pensamos y decimos” (2003a, p. 91), esto es la Ontología crítica de nosotros mismos (2003a). Para esta investigación tal pregunta se presenta orientadora, en la medida en que posibilita leer la alfabetización académica y las prácticas de lectoescritura como un campo repleto de relaciones y de producciones sobre lo que somos y la manera en nos constituimos como sujetos.

En tal sentido, la gubernamentalidad, definida por Foucault (2006) se entiende como el:

Conjunto constituido por las instituciones, los procedimientos, análisis y reflexiones, los cálculos y las tácticas que permiten ejercer esa forma bien específica, aunque muy compleja, de poder que tiene por blanco principal la población, por forma mayor de saber la economía política y por instrumento técnico esencial los dispositivos de seguridad (p. 136).

De modo que la noción de gubernamentalidad se ubica, para este momento, en la relación saber-poder, que siguiendo a Perea (2017) se refina en el curso Nacimiento de la biopolítica (1978-1979) en donde se apunta al análisis de “la constitución de un régimen de verdad acerca del arte de gobernar como dispositivo saber-poder” (Perea, 2017, p. 36). Perea (2017) explica que Foucault ya observaba que “las artes de gobernar implicaban prácticas y técnicas reflexivas, organizadas en distintos momentos históricos en una relación específica con la verdad” (p. 36 y 37), lo que en palabras de Grinberg (2022) se entiende como un sistema de gestión de racionalidad.

La noción de gubernamentalidad en Foucault, según Perea 2016, cuenta con desarrollos posteriores que concretan su viraje hacia el análisis la relación sujeto-poder, sujeto-verdad. En el texto Las tecnologías del yo (2008), el filósofo francés reconoce que sus trabajos se han dedicado sobre todo al seguimiento empírico y explicativo de las “tecnologías de poder”, definidas como las que: “determinan la conducta de los individuos, los someten a cierto tipo de fines o de dominación, y consisten en una objetivación del sujeto” (Foucault, 2008, p. 48). No obstante, González-Vargas (2013) presenta una definición que hace mayor énfasis en las características determinantes sobre el sujeto, señalando que tales tecnologías de poder moldean a los sujetos a partir de ciertos usos que responden a patrones sociales.

Con relación a lo anterior, las “tecnologías del yo” son las:

[...] que permiten a los individuos efectuar, por cuenta propia o con la ayuda de otros, cierto número de operaciones sobre su cuerpo y su alma, pensamientos, conducta, o cualquier forma de ser, obteniendo así una transformación de sí mismos con el fin de alcanzar cierto estado de felicidad, pureza, sabiduría o inmortalidad (Foucault, 2008, p. 48).

Por lo cual, el punto de conexión entre las tecnologías de dominación y las tecnologías del yo es la gubernamentalidad (Foucault, 2008, 49). De modo que, a través de este concepto el autor precisa la relevancia de dos formas de gobierno y subraya la necesidad de orientar los esfuerzos hacia el sujeto.

[...] gobierno [...] no se refería solo a estructuras políticas y a la gestión de los estados; sino que designaba la manera de dirigir la conducta de los individuos o grupos [...] Gobernar, en este sentido, es estructurar el campo de acción eventual de los otros” (Álvarez, 2015, p. 334).

En este punto se puede observar que, a pesar de contenida en el conjunto de la propuesta foucaultiana, la noción de dispositivo aquí será útil para hacer visible la alfabetización académica –como dispositivo– que se despliega y produce en el marco de la formación universitaria un conjunto de relaciones entre discursos, prácticas, instituciones y sujetos. No obstante, el planteamiento de Foucault sobre el poder como una relación “una acción sobre los otros” resalta que la libertad establece márgenes de acción y decisión, pues en las relaciones de poder siempre se “tienen ante sí un campo de posibilidades” (Álvarez, 2015, p. 335).

En suma, la propuesta de Foucault en sus últimos años de vida señala una reflexión en torno a las formas en que el sujeto se produce, no sólo a manera de sujeción por los efectos del saber – poder, cuestión bastante ilustrada, sino también por el ejercicio reflexivo sobre sí mismo, presente en la formación que se da en la incorporación de discursos y modos de pensamiento a través de sus valores y reglas de acción. A esta compilación específicamente organizada de valores y reglas Foucault los denomina: la acción moral (Álvarez 2007), pero en una tensión que los hace cambiar en un ir y venir. Lo anterior se da en la posibilidad de acción (libertad) de los sujetos a la hora de asumir o eludir tales códigos. Por ello, varios autores, entre ellos Mendoza-Cárdenas y Ortíz-Favian (2010) y Lara-Buitrago y Pulido-Cortes (2020) resaltan de la ética foucaultiana, las capacidades de los sujetos de interrogar, cuestionar y evaluar tales códigos morales en un ejercicio de transformación de la propia vida y la configuración de esta como una obra de arte. En este sentido, para Foucault la definición inicial de ética es:

[...] el comportamiento real de los individuos, en su relación con las reglas y valores que se les proponen: designamos así la forma en que se someten más o menos completamente a un principio de conducta, en que obedecen una prohibición o prescripción o se resisten a ella, en que respetan o dejan de lado un conjunto de valores (Foucault, 2003, p.26).

Aquí ubica a un sujeto con márgenes de acción, de decisión. No solamente, un sujeto circunscrito a límites impuestos por los discursos del saber y las disciplinas del poder. Bajo esta consideración y en palabras de Noguera-Ramírez (2021) se parte por reconocer en la subjetivación un efecto de producción de ciertas prácticas que crean sujetos, no vistos éstos como sustancias, sino como formas de ser (estar) sujeto. En mismo sentido, Perea (2006) plantea la subjetividad como:

[...] el espacio que las prácticas de sí producen cuando exigen este movimiento en el campo de posibilidad en el que las relaciones de poder, incluidas las que uno genera sobre sí, circunscriben unos límites definidos de acción, susceptibles de inteligibilidad y transgresión (p. 77).

De ahí que para explorar las producciones del sujeto “alfabetizado”, producto de discursos y poderes disciplinares académicos, pero a la vez “producido por sí mismo”, sea clave identificar “las formas de conducirse moralmente” que cada sujeto practica ante los códigos morales o valores de subjetivación que trae consigo los marcos de alfabetización académica propios de la disciplina de Psicología y que se manifiestan en la adopción de las nociones de tiempo de trabajo autónomo. Tal orden moral, a través del cual se conducen los sujetos de disciplinamiento académico, adquiere contemporáneamente el carácter de neoliberal y capitalista.

Revisión de literatura

Método de revisión

El método utilizado para esta revisión documental se deriva de la combinación de los métodos de matriz de sistematización y teorización situada, en el que, a partir de la articulación de varias categorías se buscó identificar patrones y relaciones en la literatura recopilada.

Procedimiento de revisión

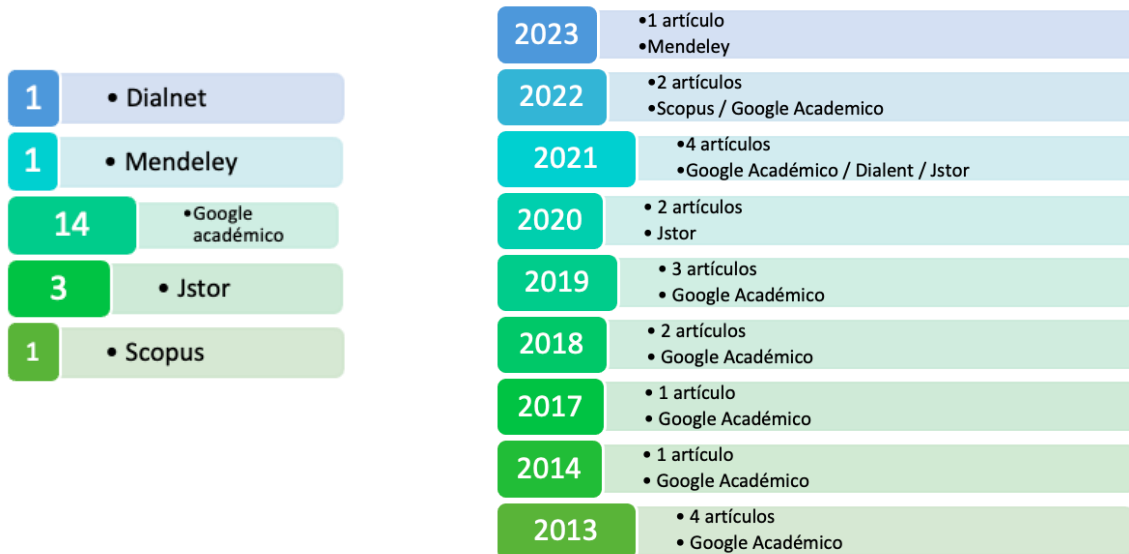
Los documentos para la presente revisión documental se recopilaron entre la última semana del mes de febrero y finales del mes de septiembre de 2023 de 5 bases de datos: SAGE journal; Scopus;

Jstor; Google Académico y Dialnet. Tal búsqueda se realizó a partir de las siguientes palabras y combinación de palabras clave: Prácticas de sí; Self practices; Prácticas de sí, lectura y escritura; investigación en lectura (and) escritura universitaria; Reading, Writing in university; Lectura y escritura (and) universidad. De lo que se obtuvo un total de 60 artículos entre revisiones bibliográficas, artículos teóricos y artículos empíricos.

Estos artículos pasaron por dos filtros: en primer lugar, uno que se enfocó en la coincidencia de estos con al menos dos de los criterios clave de búsqueda (Prácticas de sí; lectura y escritura, alfabetización académica y estudiantes universitarios) en su título, año de publicación y la disciplina, por otro lado, un segundo filtro en el que se identificó el diseño metodológico y aspectos de la fundamentación teórica en el resumen y la introducción.

Fue así como, a partir de la cantidad inicial recolectada, se enfatizó la revisión en 20 artículos: 7 empíricos, 10 teóricos y 3 revisiones bibliográficas (Gráfico 2). Documentos a partir de los cuales se basa esta revisión de estado del arte. El 60% de los documentos seleccionados fueron procesados en el software Mendeley y el otro 40% a través de Atlas.Ti. En cada momento se realizó la revisión documental a partir de una lectura profunda en la que se extrajeron los datos en forma de resúmenes, notas de lectura, redes semánticas; además, simultáneamente, se realizó un mapa conceptual precisando matices y contrastes entre la fundamentación teórica de los autores.

Gráfico 2: Búsqueda y clasificación de material



Fuente: Elaboración propia

Esta revisión se realizó teniendo en cuenta tres claves analíticas: cuál era la aproximación problemática, el abordaje metodológico y la fundamentación teórica de los artículos revisados. A partir de estas tres claves se estructura la presentación de resultados de este artículo. Por lo tanto, a continuación, se integran la información relevante obtenida en tal proceso, con el propósito de fundamentar, en perspectiva, una tesis que procura estructurar una propuesta de investigación situada en la experiencia específica de la formación disciplinar de estudiantes de Psicología de la Corporación Universitaria Minuto de Dios de la ciudad de Soacha, Cundinamarca, Colombia.

Resultados

Características de las problemáticas abordadas

A manera de síntesis introductoria, en este acápite se presenta un panorama de problematizaciones abordadas en el material bibliográfico recopilado en la revisión documental aquí en desarrollo. Esta síntesis contiene, en términos específicos, los tipos de estudiantes y profesores que ha generado los cambios acaecidos por la digitalización en las formas de aprendizaje y enseñanza. Cambios que, por un lado, configuran nuevas formas de pensamiento y expresión en torno a los discursos de saber por su carácter hipertextual, los cuales demandan aprendizajes y formaciones críticas. Y, por otro lado, implican pasar al énfasis en el texto como una práctica social que involucre los contextos de reproducción. Y en términos generales, la transformación de la naturaleza de la educación superior, en la que se adopta el funcionamiento de las empresas como criterio constitutivo. Otros autores consideran que es problemático abordar la lectura y la escritura como habilidades genéricas, en lugar de imbricadamente vinculadas con las disciplinas, por lo cual, se ha presentado pérdida de espacios curriculares y extracurriculares relacionados con la lectura y escritura y los rasgos discursivos propios de las disciplinas; esto dificulta el acceso a tales prácticas de manera no instrumental. En contraste, se reconoce la tensión entre el espíritu empresarial campante en la educación superior con la reivindicación de las prácticas de lectura y escritura sustraídas a la lógica mercantilista.

La problemática de los cambios que han traído consigo la digitalización de la información y sus formas propias de aprendizaje, que según Guitiérrez-Ángel, Sánchez-García, Mercader-Rubio, García-Martín y Brito-Costa (2022) hacen preguntarse por el tipo de estudiante que se forma y por el tipo de profesional que forma estos nativos digitales. Por lo cual, estos autores relacionan las categorías de lectura y de escritura por medio de la noción de literacidad.

La noción de novedad o cambio de ámbito en las características de lectura y escritura contemporánea, acaecidas por el advenimiento de medios telemáticos de comunicación, también es compartida por Olaizola (2017) y Sito y Moreno (2021). Consideran el primer autor que las nuevas tecnologías de comunicación implican nuevas formas de pensamiento (mutación epistemológica que transforma la construcción de discursos de saber), directamente relacionado con el carácter hipertextual del texto digital, ya que el medio digital modifica por completo la dinámica de argumentación, haciendo de ésta ya no algo lineal y deductiva; sino abierta, relacional y multimodal. Además, el lector ejerce un papel más activo. Estas particularidades de la lectura y escritura digital, argumenta Olaizola (2017), requieren estrategias de producción y comprensión críticas, a menudo más complejas que las que se necesitan en entornos analógicos (p. 3).

La transformación de las relaciones maestro-estudiante, impulsada por las plataformas digitales, según Aponte (2021), ha cambiado el papel del maestro como poseedor de información, obligándolo a participar en el juego virtual para comunicarse con sus estudiantes.

Este cambio está relacionado con nuevo modelo de gobierno que pasa de la disciplina al gobierno del control. En tal escenario, el proyecto de domesticación educativa está obligado a considerar el impacto de la rapidez y superficialidad de la información de los estudiantes, quienes se mueve constantemente en un tiempo de lo visto y lo escuchado que desaparece tan rápido como aparece (Aponte 2021).

Este tipo de cambios, de igual manera que otras, son resultado de la mutación del capitalismo, que transitó de un capitalismo de concentración en el siglo XIX a un capitalismo de superproducción en el siglo XX, que a partir de la competitividad empresarial en todos los niveles educativos (Camargo 2013), la normalidad mínima, la autonomía de gestión, la rendición de cuentas (Ferreiro y Olivares 2020) el desplazamiento de asignaturas poco productivas (Serrato-Rodríguez 2018), el coaching para emprendedores en las aulas de clase (Pres 2019) y la adopción general del funcionamiento de las empresas (reducción de costes, oferta de todo tipo de productos, autosuficiencia financiera, obtención de ganancia) contribuye a las medidas de desposesión y expolio en beneficio de una acumulación privilegiada (Ema, García, Arribas y Cano 2013).

En este contexto contemporáneo de transformaciones políticas del gobierno de la disciplina al gobierno de control, las instituciones educativas colombianas se ven afectadas por la estandarización y reducción de la investigación a formatos de calidad internacional. La educación es reducida a un mero "adiestramiento" tecnocrático, en el que la eficacia técnica es el valor supremo, la competitividad su razón de ser, la mercantilización el medio ideal y la innovación productiva su fin último (Ema, García, Arribas y Cano 2013; Camargo 2013).

En contraste con lo anterior, algunos autores reconocen que hay cosas por hacer para atender tales problemáticas. Ema, García, Arribas y Cano (2013) reconocen la importancia de la reivindicación de las prácticas de lectura y escritura sustraídas a la lógica mercantilista; en clara tensión con el espíritu empresarial campante en la educación superior. Pero también, por otro lado, Sito y Moreno (2021) consideran que la problemática relacionada con los cambios derivados de la digitalización, tendrían que abordarse desde (NEL), lo cual implica pasar de un énfasis de estudio en el texto hacia un acento en la práctica social; o sea, involucrar los textos y las acciones en torno a ellos, desde sus contextos de producción, circulación y recepción." (Sito y Moreno 2021, p. 151); noción de práctica social que sería leída desde las nociones de poder, desigualdad e identidad de estas prácticas.

También es importante incluir, señalan Jara-Conohuilca (2016) en el caso de Perú, las tecnologías de información para atender el problema de los programas académicos que han sido incapaces de abordar las dificultades de lectura y escritura de los estudiantes universitarios. Especialmente en lo que respecta a las estrategias de trabajo autónomo que permita "autogestiona[r] el conocimiento para educarse a sí mismo." (p. 6) y trabajo colaborativo.

La lectura y escritura, como habilidad generalizable, que se aprende de una vez y para siempre y que es independiente de la matriz disciplinar, es lo que problematiza Ochoa-Villanueva y Rengifo-Mattos (2021); Veracoechea (2023). Con relación a lo anterior, Londoño-Vázquez (2014) identifica en torno a la lectura y escritura en la universidad que se presentan una problemática compuesta: en primer lugar, por la pérdida de importancia de los espacios curriculares y extracurriculares asociados con la lectura y escritura y, por otro, la existencia de rasgos discursivos que pueden dificultar la comprensión lectora de los estudiantes. Mendoza-Cárdenas y Ortiz-Favían (2010) también conciben la lectura y escritura entendidas como prácticas sociales, pero ahora bajo el prisma de los condicionantes propios de los marcos institucionales del neoliberalismo, que hacen de las mismas tecnologías de producción de subjetividades utilitarias que organizan la conducta, capturan el deseo, ordenan cuerpos y maneras de ver el mundo desde una noción de libertad neoliberal, pero como sistemas de ejercitación que conformaron un "continuum nunca interrumpido (Marín-Díaz 2013) en el desarrollo del capitalismo educativo.

Aspectos relevantes sobre los abordajes metodológicos y resultados

En términos sintéticos, este acápite los artículos retomados tienen la particularidad de ser investigaciones que identifican temáticas como competencias de lectura y escritura, riesgos de la literacidad digital, además de las construcciones que le son propias a los intereses disciplinares de los autores: motivación, compromiso y satisfacción. Pero también aspectos relacionados con el género y sus diferencias en la literacidad digital y los discursos de autoayuda en la gubernamentalidad.

Los hallazgos se presentan aquí en torno a, por un lado, la preponderancia de las metodologías arqueológica y genealógica (Camargo 2013; Serrato 2018) para analizar los discursos históricos, las condiciones en las que emergen y su función en las relaciones de poder y la constitución de subjetividad. Ello, en la búsqueda de analizar los modos alternativos de escritura, la elaboración de discursos propios y el logro de habilidades sociolingüísticas para organizar el pensamiento en una educación superior cuya función social se enmarca en un contexto de producción de subjetividades para el mercado global. Por otro lado, el reclamo de mayor transdisciplinariedad y a la ampliación de los cánones disciplinares. La visión instrumental que tienen los estudiantes de la lectura, pero también de su asociación con el placer y la obligación. Aspectos que demandan la implementación de alfabetizaciones múltiples.

En el material que revisó Guitiérrez-Ángel et al (2022) a través del modelo compuesto por 4 fases (Búsqueda de ítems; Selección basada en criterios de inclusión y exclusión; Análisis de metodología cualitativa e indicadores de base científica y Confiabilidad y resultados) en articulación con el modelo prisma de revisión resaltó cierta particularidad en los estudios: 1) los que hacen énfasis en una serie de competencias en torno a la lectura y la escritura digital. 2) Los que procuran identificar riesgos digitales y su relación con la literacidad digital en competencias digitales y uso y empleo del Internet, redes sociales y Web 2.0., y 3) Los que se enfocaban tanto en la literacidad digital como en construcciones psicológicas como motivación, compromiso, actitudes o satisfacción. En esa misma línea, Martín-Díaz (2013) plantea la relación entre las prácticas pedagógicas y los discursos de autoayuda desde una perspectiva de la gubernamentalidad, prácticas que en su acontecer son definidas y definen el pensamiento y la racionalidad del sujeto agente de sí mismo. Por otro lado, en cuestiones de género, se identificaron resultados que remarcan la brecha de género en el acceso a la literacidad digital en detrimento de las mujeres, pero también una mayor competencia en las mujeres en este respecto.

Sito y Moreno (2021) señalan que en los estudios revisados encuentran que lo más novedoso en la pedagogía sobre lectura y escritura, es preguntarse por las formas en que los estudiantes pueden aprender (a través de) la escritura de modos alternativos que adquiere una función social, como también lo señala Camargo (2013) respecto la educación universitaria en Colombia, que se ve influenciada por las reformas de la educación superior en América Latina y se convierte en un dispositivo para la producción de subjetividad en el mercado global.

Veracoechea (2023) reconoce la lectura y la escritura como formas de alfabetización académica a través de la cual se abordan y producen discursos propios, en el marco del desarrollo de competencias comunicativas, sociolingüísticas y estratégicas, pero, también implica un poder epistémico que organiza el pensamiento. Con relación a esto coincide Ochoa-Villanueva, E. M., & Rengifo-Mattos (2021) al referir las características de la alfabetización académica como portadoras de un carácter epistémico relacionado con el incremento en la adquisición de conocimientos disciplinares.

A partir de un trabajo con relatos autobiográficos, Mendoza-Cárdenas y Ortiz-Favían (2019), identificaron que los estudiantes consideran la escritura de manera instrumental, pero también que la lectura se asocia con el placer y la obligación. Para ellos, la experiencia relatada por los estudiantes de su relación con la lectura y la escritura ha supuesto una reducción de tales bienes culturales a un cálculo o medida monetaria. Otro hallazgo importante es el reclamo de mayor transdisciplinariedad de los programas académicos en la universidad. Estos autores señalan que los participantes manifestaron que es necesario que las prácticas de lectura y escritura no restrinjan el saber a los cánones de las disciplinas, demandando más cabida a otras prácticas de experimentación y de reflexión crítica. (Mendoza-Cárdenas & Ortiz-Favían 2019, 214)

Ante el problema de la transformación epistémica que la digitalización ha traído a la lectura y escritura contemporánea, Olaizola (2017) propone la implementación de alfabetizaciones múltiples a partir de dos aspectos: 1) la variabilidad en las formas de construir significados en distintos contextos sociales y culturales y 2) que la construcción de significados se realiza a través de formas multimodales.

Fundamentación teórica de la aproximación sobre el fenómeno

En este último acápite, se exponen algunos artículos cuya característica es que reflexionan y profundizan teóricamente ciertas aproximaciones conceptuales (formación vs. educación; ejercicios espirituales; dispositivo pedagógico; subjetivación; espacios de libertad, empresarios de nosotros mismos; técnicas y prácticas de sí, poder y gubernamentalidad) asociadas a las problematizaciones propias del fenómeno de interés: los procesos de alfabetización característicos de la lectura y la escritura en la formación de pregrado, pero entendidas como prácticas sociales y más específicamente como prácticas de sí.

En síntesis, se abordan investigaciones que 1) analizan las relaciones entre subjetividad y formación para remarcar la importancia de los ejercicios espirituales como modos de subjetivación; 2) indagan por las formas de constitución ética de sujetos contemporáneos a partir de dispositivos de cuidado que han variado históricamente; 3) ponen en consideración la educación como dispositivo de individuación neoliberal que produce ciertos efectos y espacios de libertad: incitando, seduciendo a los sujetos en el llamado a convertirse en empresarios de sí mismos; a auto-hacerse, auto-producirse. 4) Cuestionan la noción de libertad que sólo tiene lugar en la obediencia de las leyes y la puesta en práctica de técnicas de sí con las que se incorporan los intereses y conductas preestablecidas. 5) Exponen los particulares cambios culturales que ha generado las transformaciones de la era post-textual en la configuración de las prácticas de lectura de textos cortos y extensos, pero también de los tipos de lectura y los sujetos que ello configura. Y 6) vislumbran los ejercicios y transformaciones del poder en las sociedades disciplinares y de control. Noguera-Ramírez (2021) trae a colación la discusión en torno a las nociones de subjetivación y formación como elementos codependiente y claves para entender la educación asociado a la antigua noción Grecia de ejercicios espirituales. Estos ejercicios se enmarcan en lo que se entiende como paideia: la posibilidad de conversión del sujeto, en tanto que, como animal, el humano es el único "animal abierto", o sea, el único "animal disciplinable" basado en la destreza de aprender y ser enseñado (Noguera-Ramírez 2021), lo cual da a entender también que el humano es el único "animal técnico" aquel que es una producción técnica de sí mismo, o, en otras palabras, un animal antropológico; el producto de un modo de subjetivación.

Esta señalada conversión del sujeto implica una nueva forma de ser del sujeto que puede darse a través de la acción del otro, pero también por la propia acción sobre sí mismo posibilitando una transformación. En otras palabras, y adición al hecho de que la educación y la formación compartan la característica de producir individuos con aptitudes, tendencias y sensibilidades, para Noguera-Ramírez (2021), se diferencian en tanto que la primera sería el despliegue de las potencialidades del sujeto gracias a su acción en un medio “educado”; mientras que la segunda apunta a la plena realización personal a partir de los ejercicios espirituales.

De lo anterior, pero asociado con relación a la educación contemporánea y basado en la noción foucaultiana con la constitución ética del sujeto, que para González-Vargas (2013) este proceso tiene su asiento en las transformaciones que distintos dispositivos de cuidado de sí han tenido históricamente, desde el “arte de vivir” platónico de la política y deseo de gobierno sobre los otros (dialéctica, conversación diaria), seguida del “arte de escuchar” helénico-romano en el que hay un viraje hacia el interior (examen de conciencia, ejercicios de memoria, interpretación de sueños, cartas y recuerdo de los muertos) para luego realizar un posterior viraje introyectivo del cristianismo de “la imitación de Cristo”, en la que el cuidado de sí se niega y se renuncia a sí mismo (silencio, miedo, vergüenza, acatamiento de la autoridad). En la contemporaneidad, señala González-Vargas (2013) se presenta un viraje en el cuidado de sí como ciertos ejercicios que se relacionan con la experiencia de sí (creatividad, imaginación comunicación con otros, uso de la palabra y la lúdica).

En un sentido similar, pero basado exclusivamente en el punto de vista foucaultiano, Grinberg, S., Langer, E., Armella, J., Orlando, G., Schwamberger, C., Dafunchio, S., Bonilla, M. A., Carpentieri, Y., Mantiñan, L. M., Bussi, E., Peuchot, P., Rodríguez, G., Machado, M., Ojeda, M., Cabrera, A. M., & Abalsamo, M. (2022) entienden la educación como un dispositivo. Para ellos, la educación supone el despliegue de acciones planificadas que disponen de algo para producir otra cosa; producir un efecto (Langer et al 2022, 29).

Una forma de poder que proviene de un medio educado, como señalaba Noguera-Ramírez (2021), que, además, indica Langer et al (2021), produce algo: sujetos, en combinación de ejercicios espirituales de individuación como proceso de subtitivación. En tal sentido, para Langer et al (2022) la educación actual, vista por el matiz del sistema ideológico neoliberal contemporáneo, comprende procesos de normalización, no ya en procura de la homogenización, sino del llamado a que los sujetos se hagan a sí mismos; el llamado a auto-hacerse. Que se caracteriza por la individualización del aprendizaje y crea empresarios de nosotros mismos.

Este poder pedagógico es uno que, bajo la conceptualización foucaultiana de gubernamentalidad, entendida como una problematización del poder, la vida y la subjetividad, comprende la conducción de conducta, o sea, “ciertas acciones que modifican otras” (Espinel-Bernal y Castell-Castro, 2017, p. 1341) incitándolas, facilitándolas, seduciéndolas o dificultándolas. De esta manera, el poder pedagógico crea sujetos del conocimiento que se conducen a sí mismo en el medio educativo, pero en coincidencia con los intereses macro neoliberales, en los que se creen y sostengan espacios de libertad para individuos, a partir de los cuales puedan ser gobernados.

La idea de libertad que subyace a tales espacios es una que sólo tiene lugar en el marco de obediencia a las leyes, en tanto que condición para hacerse ciudadano en la puesta en práctica de ciertas técnicas de sí, en el marco educativo, “el éxito de tales tecnologías de gobierno se cifra en el hecho de que los sujetos asuman como honorables y deseables las conductas preestablecidas y proyectadas por ese Estado.” (Espinel-Bernal y Castell-Castro, 2017, p. 1346).

En torno a la noción de alfabetización académica Kovač y Tibaquirá (2020); Veracoechea (2023); Sito y Moreno (2021) y Ochoa-Villanueva y Rengifo-Mattos (2021) coinciden en que tal proceso corresponde a prácticas sociales situadas que están por el orden de una relación específica del abordaje y producción de lectura y escritura en un orden disciplinar específico. En tal sentido, tales prácticas, según Kovac, Van del Weel y Tibaquirá (2020) se adaptan continuamente a las circunstancias culturales y sociales relevantes en cada momento.

Es así como las formas contemporáneas de lectura y escritura, en el proceso de digitalización del conocimiento, han implicado transformaciones propias de lo que llaman la era post-textual que trajo consigo un cambio cultural en la forma en que se lee en Internet, el cual posibilitó la creación masiva de texto.

Según Kovac, Van del Weel y Tibaquirá (2020) en esta era post-textual se presenta en aumento respecto a la cantidad de texto leído, pero en disminución respecto a su longitud, constatando así que "vivimos en la era de la proliferación de los textos cortos y del estancamiento de los textos largos." (p. 41), en otras palabras, un declive de lectura en formato extenso y un aumento en la lectura de corta o mediana longitud.

Ello, según los autores, ha creado una espiral viciosa de alfabetización en la que 1) Leer es más exigente que ver imágenes; 2) el Internet es un medio inherentemente rápido (tiende a hacer preferir textos cortos); 3) Los textos cortos son menos complejos y de vocabulario limitado; 4) Al reducir la exposición a textos extensos, se disminuye la argumentación, la síntesis, la gramática, la profundidad y amplitud del vocabulario y 5) Ante menos involucramiento en lectura de textos extensos, más probabilidad de dejar de buscar lectura en tales formatos. Por otro lado, tal espiral ha implicado un menor grado de lectura profunda, aquella en la que se utiliza lo que ya se sabe para comparar y comprender nueva información, ya que cuando se lee en pantalla, según las investigaciones revisadas por los autores, la comprensión en la lectura profunda es inferior.

Camargo (2013) argumenta que el tránsito de las sociedades disciplinarias a las sociedades de control implica un cambio en el ejercicio del poder y en la forma en que nos constituimos como sujetos. Este tránsito transforma las acciones de conducción de la conducta propia o de los otros. Por lo tanto, en las sociedades disciplinarias, el poder se ejerce a través de instituciones y dispositivos que regulan y disciplinan los cuerpos. En cambio, en las sociedades de control, el poder se ejerce de manera más difusa y flexible, a través de redes y tecnologías de vigilancia. Este cambio tiene implicaciones en la subjetividad en la forma en que nos constituimos como sujetos. Según Michel Foucault Serrato (2018), el sujeto no es el resultado de una fundación, sino el producto de un proceso histórico. Hay dos formas de subjetivación: una, entendida como el "gobierno de los otros" en la que el sujeto es constituido como tal, a través de estrategias de gobierno, y otra, entendida como "gobierno de sí" en la que el sujeto se constituye como tal desde prácticas de relación consigo mismo Foucault (2007).

En tal medida, el gobierno, argumenta Martín-Díaz (2013), se refiere a las acciones de conducción de la conducta propia o de los demás, que van más allá del ámbito del Estado. Estas formas de subjetivación están configuradas por relaciones de poder ejercidas históricamente a través de dispositivos de disciplina y control.

Conclusiones

El problema de la educación superior en Colombia arrastra consigo una serie de problemáticas de orden estructural, en cuanto a las políticas públicas, pero también en el orden transicional, ya que, entre otras cosas, como lo muestra el problema de la transición entre formación primaria y secundaria y la formación superior universitaria, asociado a los procesos de masificación sin la correspondiente ampliación presupuestal y estructural, ha dado lugar a que los estudiantes universitarios ingresen y cursen carreras profesionales con importantes dificultades en habilidades de lectura y escritura. Ya se ha podido constatar así con las diferentes pruebas nacionales e internacionales, además de los fenómenos de deserción e interrupción del proceso formativo. Es fácil constatar que estas problemáticas se ven fortalecidas por ciertas nociones en torno a la lectura y la escritura en la universidad que las suponen logradas de una vez y para siempre, sin considerar los cambios relacionados con la asimilación de un nuevo orden del discurso, en términos foucaultianos, en el que se deben asumir e incorporar nuevos métodos, convenciones, restricciones y discursos propios de orden epistemológico, metodológico, pero también ontológico. Sobre todo, en las disciplinas de las ciencias sociales y humanas, en las que los estudiantes han de aprender a asumir las veces de sujeto y objeto de conocimiento.

En el momento histórico que nos compete, la lectura y la escritura académica está intrincadamente relacionada con prácticas, contextos, medios y efectos que van más allá de un asunto meramente epistémico; la educación superior no es solamente el aprendizaje de un marco de conocimiento disciplinar, está atravesado por referentes, imágenes, expectativas e intereses que no necesariamente obedecen a la aspiración primigenia de la educación universitaria, aquella para la cual el conocimiento en sí y por sí mismo era su fin y medio. La masificación de las vías, medios y circuitos de información; la celeridad y urgencia del mundo actual y la mutación a las lógicas empresariales de la universidad, por sólo mencionar algunos, representan cambios en la manera misma en que la lectura y la escritura, entendidas como prácticas de sí, construyen sujetos, ahora como sujeto de conocimiento que se produce a través de la adopción de marcos referenciales de las disciplinas.

Es ahí que, en tal proceso, la noción de alfabetización académica cobra relevancia, ya que a partir del entendimiento de ésta como una práctica social a través de la cual los sujetos en formación adquieren habilidades disciplinares (potencial epistémico) orientadas a satisfacer las necesidades específicas de un contexto. Uno de los mecanismos a través de los cuales tiene lugar la señalada adquisición del potencial epistémico es la autonomía o el trabajo autónomo, el cual evidencia las profundas raíces que el marco valorativo y subjetivador del capitalismo ha plantado en la formación de profesionales, en tanto que ha hecho de las necesidades sociales, necesidades del mercado que se incorporan disciplinariamente como prácticas de sí en la lectura como competencia y la escritura como ranking. Las investigaciones que se han abordado para el desarrollo de esta revisión no son ajenas a esta consideración.

En síntesis, las investigaciones abordadas consideran que las problemáticas asociadas a la lectura y escritura se debe a una serie de transformaciones propias de la época en las que las formas de aprendizaje y enseñanza se enfrentan a vertiginosos cambios en los mecanismos de información y hasta declaración de verdad en las ciencias; nada más considérese el fenómeno de la llamada posverdad. Pero también, las formas de pensamiento y discurso académico se hacen cada vez más instrumentales al sistema de valores capitalista con todo y sus nociones de rentabilidad, eficiencia, productividad, competitividad y ganancia. Este fenómeno se ha acentuado por las tensiones entre el espíritu de la educación superior, desde mucho tiempo atrás considerada medios a través del cual

se emancipa del pensamiento humano y los intereses y lógicas del espíritu empresarial mercantilista homogeneizador y alienante por defecto.

De ahí que el fenómeno de la práctica social de alfabetización académica en términos de la lectura y la escritura se haya concebido mayoritariamente por las investigaciones revisadas como un proceso a través del cual se disciplinan y controlan los sujetos que crea la misma, a través de prácticas de sí, ejercicios espirituales con los que se orienta, interpelaciones morales, individuación neoliberal que crea ciertos espacios y efectos de libertad (empresarios de sí) y mecanismos de auto-producción en conductas preestablecidas. En últimas, los cambios culturales, sociales y políticos alrededor de la lectura y la escritura disciplinar se debe a una era post-textual en la que el texto corto y rápido configura un lector y escritor particular que es necesario caracterizar para reencausar la alfabetización académica, captada por la lógica mercantilista, hacia una práctica social en la que los sujetos que crear consoliden su lugar social y político en la vieja usanza emancipadora que como potencial ontológico comporta el conocimiento.

Por lo tanto, la relevancia de la noción de “potencial epistémico” de la alfabetización académica permeada por el capitalismo, vislumbra la necesidad de pensar la formación en lectura y escritura desde otros frentes y aproximaciones al fenómeno. Es así como la noción de “potencial ontológico” se vincula a esta práctica social como aspecto complementario de un mismo proceso de subjetivación de la alfabetización disciplinaria en Psicología.

Este potencial ontológico puede entenderse a través de la noción foucaultiana de prácticas de sí, en la que las prácticas de cuidado, mediante las cuales nos constituimos a nosotros mismos como sujetos del conocimiento, crean subjetividades específicas en el punto de tensión entre los dispositivos de poder (ejemplo el pedagógico) y las prácticas de sí (lectura y escritura), ello mediante la adopción de prácticas instituidas y regladas que están, en este momento histórico, profundamente ancladas a una noción de empresarios de sí. No obstante, si se pudiese promover la lectura y escritura como prácticas de sí, se podría introducir una dimensión ética en la que los sujetos, a pesar de estar enmarañados en las redes del poder disciplinar, se conducen a sí mismos a través de éstas como práctica de libertad. En otras palabras, la lectura y la escritura no serían sólo prácticas que devienen de la institucionalidad académica para adquirir conocimiento, sino que también son prácticas que se interiorizan y hacen que los sujetos se transformen a sí mismos como sujetos a partir de técnicas del yo.

Referencias

Álvarez, J. (Ed.) (2015), Michel Foucault. La ética del pensamiento, para una crítica de lo que somos. Biblioteca Nueva. Madrid.

Aponte, E. (2021). Educar en Nuevos tiempo. En: *Educación y Ciencia*. N. 25. e12467. ISSN 0120-7105. <https://doi.org/10.19053/0120-7105.eyc.2020.24.e13469>

Camargo, M. (2013). Universidad y producción biopolítica de subjetividad. En: *Cuestiones de Filosofía* N.15. ISSN 0123-5095. Tunja-Colombia. p. 126–150.

Ema, J; García, J; Arribas, S. y Cano, G. (2013). ¿Qué (nos) está pasando en la universidad? En: *Athenea Digital*, V 13. N 1. p.3-6. Disponible en <http://psicologiasocial.uab.es/athenea/index.php/atheneaDigital/article/view/1173-Ema>

Eservicios Educativos. (2023). Saber PRO Histórico Ranking I Mejores puntajes Universidades I Análisis detallado resultados I Resultados definitivos. Tomado de <https://eservicioseducativos.com/blog/saber-pro-ranking-resultados/>

Espinal & Castell (2017) [revisión] - Educación, Gobierno de Sí y de los Otros: elementos para un estado del arte en Colombia. En: *Educação & Realidade*. <https://doi.org/10.1590/2175-623661099>

Ferreiro, L. y Olivares, A. (2020). Producciones de la reforma educativa: el maestro empresario de sí. *Revista Voces de la educación*. V.3. N.6. ISSN 2448-6248 (electrónico). HAL Id: hal-02528545. p. 168-176.

Foucault, M. (2003a). *Sobre la ilustración*. Tecnos. Madrid.

Foucault, M. (2003b). *Historia de la Sexualidad 2: El uso de los placeres*. Siglo XXI Editores. Buenos Aires.

Foucault, M. (2006). *Seguridad, territorio, población: Curso en el Collège de France: 1977 – 1978*. FCE: Buenos Aires.

Foucault, M. (2007). *Historia de la Sexualidad 1: La voluntad del saber*. Siglo XXI Editores. Buenos Aires.

Foucault, M. (2008). *Tecnologías del yo y otros textos afines*. Ediciones Paidós Ibérica. Barcelona.
González, V. (2018). - [Ponencia] - El cuidado de sí: Perspectivas para la Educación. <http://repositorio.uptc.edu.co/handle/001/5935>.

Grinberg, S., Langer, E., Armella, J., Orlando, G., Schwamberger, C., Dafunchio, S., Bonilla, M. A., Carpentieri, Y., Mantiñan, L. M., Bussi, E., Peuchot, P., Rodríguez, G., Machado, M., Ojeda, M., Cabrera, A. M., & Abalsamo, M. (2022). Dispositivos, gubernamentalidad y escolarización en tiempos gerenciales. In S. Grinberg (Ed.), *Silencios que gritan en la escuela: dispositivos, espacio urbano y desigualdades* (p. 29–52). CLACSO. <https://doi.org/10.2307/j.ctv2v88d24.5>

Guilnao, F. y Skilar, C. (2019). A propósito de la pereza y la scholè. *Meditaciones éticas, políticas, educativas*. En: *Archivos de Ciencias de la Educación*, 2019, V 13. N 16. ISSN: 2346-8866.

Gutiérrez-Ángel, Sánchez-García, Mercader-Rubio, García-Martín y Brito-Costa. (2022) - Digital literacy in the university setting- A literature review of empirical studies between 2010 and 2021. En: *Frontiers in Psychology*. V. 13. 10.3389/fpsyg.2022.896800

Jara-Conohuilla, R, J. (2021). Estrategias pedagógicas con tecnología en la enseñanza de la escritura académica universitaria: una revisión sistemática. En: *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, V 15. V 1. e1209. <https://dx.doi.org/10.19083/ridu.2021.1209>

Kovač, M., van der Weel, A., & Tibaquirá, L. (2020). La lectura en una era posttextual. *Trama & Texturas*, N 42, p. 35–54. <https://www.jstor.org/stable/26974859>

Lara-Buitrago, Paola Andrea, & Pulido-Cortés, Oscar. (2020). Escritura como práctica de sí y escuela rural. *Praxis & Saber*, 11(25), 21-45. Epub February 23, 2021. <https://doi.org/10.19053/22160159.v11.n25.2020.10480>

Marín, D. (2013). En búsqueda de la felicidad y el éxito: vidas ejercitantes y educación. En: *Revista Colombiana de Educación*. Bogotá, Colombia. N 65. p. 177-198.

Mendoza & Ortiz - (2019) - [cap] Producción de subjetividades en universitarios a partir de prácticas de lectura y escritura. En: *Conocer la escritura: investigación más allá de las fronteras*. ISBN: 978-958-781-377-7. <https://doi.org/10.37514/INT-B.2019.0421>

Ministerio de Educación de Colombia (2023). Estadísticas de Deserción y Permanencia en Educación Superior SPADIES 3.0 - Indicadores 2021. Tomado de <https://www.mineducacion.gov.co/sistemasinfo/spadies/secciones/Estadisticas-de-desercion/#:~:text=Para%20el%20a%C3%B1o%202021%20este,sistema%20no%20culmina%20sus%20estudios>.

Noguera-Ramírez, C. E. (2021). La formación como subjetivación. In G. V. Guillén & L. M. G. Congote (Eds.), *Filosofía de la educación: individuación (subjetivación) y formación* (1st ed., pp. 189–212). Universidad Pedagógica Nacional. <http://www.jstor.org/stable/j.ctv240ddr0.14>

Ochoa-Villanueva, E. M., & Rengifo-Mattos, K. D. (2021). Antecedentes y fundamentos teóricos de los cursos universitarios de contenido disciplinar con lectura y escritura: un acercamiento al contexto latinoamericano. En: *Educatio Siglo XXI*, 39(1), 21–39. <https://doi.org.ezproxy.uniminuto.edu/10.6018/educatio.452021>

Olaizola, A. (2017). Alfabetización académica en entornos digitales. e-ISSN: 1853-3523 - Cuaderno 63. Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación. Programa de Investigación de la Facultad de Diseño y Comunicación (Catálogo de Investigaciones. 1ª Edición. Ciclo 2007-2015), 203-242.

Perea, A. (2016). *Michel Foucault: Vocabulario de nociones espaciales*. Cooperativa Editorial Magisterio, Bogotá.

Perea, A. (2017). De la actitud crítica como vida filosófica: verdad, poder y espiritualidad en Foucault. *Nómadas* 46, 31-46. DOI: 10.30578/nomadas.n46a2

Pres, P. (2019). Neuroliberalismo educativo: el docente como coaching. Un estudio desde la Filosofía de la Educación. En: *El cardo*. N 15. ISSN: 1514-7347 / e-ISSN: 1851-1562 p. 93-106.

PISA (2022). *PISA 2022 Country Notes*. Tomado de https://www.oecd.org/pisa/publications/Countrynote_COL_Spanish.pdf

Rivera, L. y Olivares, A. (2018). Producciones de la reforma educativa: el maestro empresario de sí. En: *Voces De La Educación*. V 3. N 6. p. 168-176.

Serrato, D. (2018). El Discurso del Desarrollo y la Educación en lo contemporáneo: ¿Es pertinente formar en Ciencias? En: *Praxis & Saber*. V 9. N 20. p. 167-189. ISSN 2216-0159 E-ISSN 2462-8603.

Sito, L., y Moreno Mosquera, E. (2021). Prácticas letradas académicas más allá del déficit: una revisión crítica de literatura. En: *Enunciación*, 26, 149–169. <https://doi.org/10.14483/22486798.16747>

Veracoechea Frisneda, B. E. (2023). La Alfabetización Académica, una buena práctica pendiente. En: *Educación Superior*, N 34, 195–205. <https://doi.org/10.56918/es.2022.i34.pp195-205>

Villa, M., Peña, J. y Castellano, M. (2014). Concepciones sobre la lectura y la escritura en el espacio universitario: Prácticas de lectura y escritura en estudiantes de pregrado de la Universidad de San Buenaventura, seccional Medellín. Revista *En Clave Social*. Vol. 3. No. 1.