

Este documento trata de aportar al esfuerzo de caracterización de la Economía Campesina Colombiana, retomando principalmente aspectos pertinentes que sobre el tema han sido tratados en la literatura del campesinado en general y sobre el caso colombiano en particular. Es obvio que la estructura socioeconómica de la unidad familiar campesina colombiana exhibe rasgos fundamentales comunes a este grupo social,¹ algunos de ellos presentes persistentemente en la historia de la producción agraria universal. Sin embargo, estos elementos comunes, unidos a otros muy específicos que corresponden por una parte a características sociales, políticas y económicas de la formación social colombiana y por otra a diferencias regionales. Estas últimas tienen su expresión tanto en distintas condiciones topográficas, climatológicas y de fertilidad como en un variado conjunto de relaciones sociales de producción y tenencia de la tierra históricamente determinados.

Características Socio-económicas de la Unidad Económica Familiar Campesina Colombiana: Rasgos Generales y Referencias de Política Económica

El objetivo inmediato de esta caracterización socio-económica es el llamar un poco la atención acerca de algunos elementos relevantes que pueden ser referencia para

analizar estrategias de política socio-económica en relación con la actividad y la reproducción social del grupo campesino. Consideramos de vital importancia el que se reconozca, por una parte, que no es posible la formulación de una política única y homogénea para un gran grupo llamado de "campesinos" y por otra que sólo conociendo a fondo los parámetros y rasgos fundamentales dentro de los cuales se da el comportamiento de la unidad económica campesina, se corren menos riesgos de error debido a una concepción fallida de lo que constituye la llamada racionalidad campesina.

Esta reflexión está igualmente enriquecida por las observaciones y análisis que

Diego Roldán Luna

Profesor de la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas; Investigador del CIDSE

se han podido realizar hasta ahora en el proceso de evaluación del Programa DRI, que se adelanta en los departamentos Nariño, Cauca y Valle.²

La Actividad Familiar Campesina en el Contexto Capitalista

Queremos presentar la caracterización socio-económica del llamado campesino dentro de un esquema de contrastación entre dos racionalidades de reproducción social: La racionalidad de la Unidad Económica Familiar Campesina (UEFC) y de la Unidad Agraria Capitalista (UAC).

La importancia de este enfoque radica en el hecho de que el esfuerzo de análisis sobre el productor campesino tiene sentido en la medida en que se lo ubique en el marco de una estrategia de política socio-económica estatal que diferencia la estructura de estos dos tipos de unidades económicas. Por ello es fundamental el conocimiento a fondo de los parámetros sociales y económicos que determinan el comportamiento, como grupos sociales articulados pero diferentes, de estas unidades productivas.

Como punto de partida de este breve documento señalaremos en primera instancia las características generales de estos dos tipos de unidades.

1. Al hablar del campesino o del pequeño productor agrario, lo entendemos no como un productor o empresa individuales, sino

como una unidad económica familiar. Por ello en el transcurso del documento nos referimos a ella como objeto de análisis.

2. La Unidad Agraria Capitalista (UAC) la entendemos como un ente genérico que enmarca la acción productiva (individual o colectiva) basada en un esquema de inversión de capital con miras a la obtención de una ganancia.

El punto central de la primera parte del análisis es contrastar el esquema de reproducción social de estas dos unidades,³ profundizando obviamente en lo que respecta a la UEFC, como objeto que es de este trabajo.

La Unidad Agraria Capitalista (UAC)

El esquema gráfico de la actividad económica de este tipo de unidad podríamos presentarlo utilizando la siguiente relación:

$$D - M - D1$$

$$\text{donde: } D1 = D + g$$

que representa la inversión de dinero en elementos productivos adquiridos en el mercado, elementos que organizados en un proceso de trabajo llevan a la obtención de una suma mayor de dinero, representando en el dinero invertido inicialmente (D) mas un excedente.⁴

La desagregación de esta relación nos muestra los siguientes componentes:

$$D \longrightarrow M \longrightarrow D1 = D + g$$

Maquinaria

Inversión
Monetaria en:

Insumos

Capital
Productivo

Que obtiene
Producto
Agrario

Cuyo valor
monetario entraña
un excedente
generado en la
producción y
realizado en la
comercialización

Salarios /
Jornales

El productor agrícola campesino y su actividad de trabajo tienen que ser mirados en el espacio mismo de su reproducción. Por ello la unidad familiar campesina y el espacio microregional veredal dentro del cual se ubica ella, constituyen puntos referenciales dentro del proceso de análisis que quiere adelantarse.

Esto último implica una producción dirigida fundamentalmente al mercado.

El esquema anterior cst.1 mostrando una actividad eminentemente productiva y dirigida exclusivamente al mercado. Es por lo tanto una unidad típicamente capitalista y cuya generalización histórica ha correspondido al desarrollo de relaciones de producción capitalistas denominadas en su objetivo primario como Economía de Mercado.

La racionalidad de este esquema descansa obviamente en la obtención de un resultado económico cuya mediación se da en términos de evaluar la relación matemática existente entre la ganancia y el capital invertido, relación g/D , identificada como rentabilidad.⁵

La reproducción social de esta unidad (UAC), tiene su base en el desarrollo pleno del esquema $D - M - D_i$, es decir en el cumplimiento del ciclo, que posibilite la producción y realización de un excedente. Todo esto se concreta en la revalorización del capital invertido y la obtención de una ganancia cuya magnitud garantice el logro de una rentabilidad "aceptable" en términos del capital invertido.

Es importante destacar el hecho de que la reproducción social de la UCA es entonces independiente, en su dinámica interna,

de los procesos de socialización de los agentes sociales involucrados directamente en la actividad: básicamente la fuerza de trabajo y el capitalista. De hecho la supervivencia 6 individual del primero (la fuerza de trabajo) se garantiza en el esquema, a partir de la remuneración recibida por su actividad y la del segundo (el capitalista) a partir de la captación de parte del excedente utilizado en su consumo individual. Pero la supervivencia de estos dos agentes se da en espacios físicos y sociales distintos y totalmente ajenos y extraños al correspondiente espacio de la actividad económica productiva de la unidad como un todo.^{6a} Lo que garantiza la reproducción social de ésta es entonces la revalorización del capital invertido en sus elementos productivos.

La Unidad Económica Familiar Campesina (UEFC)

El productor agrícola campesino y su actividad de trabajo tienen que ser mirados en el espacio mismo de su reproducción. Por ello la unidad familiar campesina y el espacio microregional veredal dentro del cual se ubica ella, constituyen puntos referenciales dentro del proceso de análisis que quiere adelantarse.

Se parte de la concepción de la unidad doméstica familiar campesina como objeto de estudio puesto que fundamentalmente la actividad agraria campesina es realizada por conjuntos o núcleos familiares y no por individuos aislados. La razón de ello es que el proceso es en gran medida familiar puesto que la fuerza de trabajo fundamental es familiar y la planeación, financiación y desarrollo de la actividad productiva se basan en decisiones familiares lideradas por el jefe del hogar o quien haga sus veces. En la literatura sobre el tema específico de la naturaleza de la producción campesina se habla por ello de que la economía campesina constituye un sistema económico específico en el que la tierra, el trabajo y los medios de producción se combinan siguiendo el proceso natural del desarrollo familiar, es

decir el proceso propio del funcionamiento familiar.

Hablamos sin embargo de esta unidad como una unidad económica, puesto que su práctica social se da en términos de una serie de actividades que conducen racionalmente a la producción social del grupo familiar. Es claro, por lo tanto, que al hablar del productor agrario campesino no nos remitimos a un grupo social, ligado principalmente por núcleos de reproducción biológica y cuya actividad económica relativamente cohesionada tiene como punto de convergencia la unidad de explotación agraria.

Cuando se habla entonces de la reproducción social del productor campesino se hace referencia a la reproducción de una unidad familiar concebida en términos de Unidad Económica que encierra un conjunto de actividades que con-

**al hablar del productor
agrario campesino no nos
remitimos a un grupo social,
ligado principalmente por
núcleos de reproducción
biológica y cuya actividad
económica relativamente
cohesionada tiene como
punto de convergencia la
unidad de explotación
agraria.**

stituyen su fuente integral de ingresos y no referida únicamente al aspecto (aunque sea éste fundamental) de explotación agraria.

Para Chayanov⁹ el análisis aislado de la actividad de la familia únicamente en la explotación agraria es un análisis de producción pero no un análisis económico, puesto que esto último implica integrar los problemas de la organización productiva agrícola con los correspondientes a la actividad total de la familia.

La relación con la tierra no es sin embargo igual para todas las unidades familiares. Siendo aquella el punto de convergencia espacial de las actividades económicas del conjunto familiar, es importante identificar diferentes tipos de relaciones sociales de producción que subyacen en el interior de la economía campesina y que se manifiestan fundamentalmente en distintos tipos de tenencia de la tierra. Las formas predominantes y genéricas en este contexto son:

a. La propiedad individual de la tierra, en diversas formas jurídicas como: escrituración, titulación, colonato y cuyo origen fundamental es la compra, la herencia, la parcelación y la colonización.

b. La aparcería cuya forma social se concreta generalmente en arreglos verbales de distribución del producto (mediería, tercería, etc.) entre el dueño de la tierra y la unidad económica familiar que produce directamente en ella.

c. El arrendamiento cuya forma jurídica se concreta en contratos o documentos escritos o arreglos verbales de arrendamiento.

Tanto la forma aparcería como la forma arrendamiento se dan no solamente como relación social entre un terrateniente y la UEFC, sino dentro del marco mismo de la actividad económica de ésta, como parte de su estrategia de reproducción social.

d. Una cuarta forma, con cierto grado de asimilación a la UEFC es la propiedad comunal de la tierra, la cual corresponde fundamentalmente a la organización

económica indígena, cuyo espacio socio-económico de reproducción social es generalmente el resguardo.

La Actividad Económica de la UEFC

Para sintetizar un poco lo anterior, pudiéramos esquematizar gráficamente la

$$UEFC * \sum_{i=1}^n A_i$$

Conjunto
de
Actividades

- A₁ = Actividades productivas Agrarias
- A₂ = Venta o intercambio¹⁰ de fuerza de trabajo familiar
- A₃ = Comercio
- A₄ = Artesanía
- A₅ = Empleo Público
- A₆ = Apropiación de renta en especie o en dinero, derivada de cesión de tierra en aparcería o arrendamiento
-
- Otras
-
- A_n

* Sumatoria que expresa el conjunto agregado de ingreso familiar proveniente de la actividad económica

actividad económica de la unidad familiar campesina en la siguiente forma:

Como es natural, estas diferentes actividades de la UEFC entrañan a su vez diferentes tipos de relaciones sociales establecidas entre el núcleo familiar que la conforma y otros agentes o grupos sociales. A manera de ilustración podríamos identificar algunas de ellas.

-En la actividad económica productiva A₁ aparecen relaciones sociales entre:

- Productor Campesino(UEFC) e
- Intermediario Comercial
- Instituciones crediticias públicas o privadas
- Vendedores de insumos, maquinaria y herramientas
- Vendedores de bienes de consumo
- Dueños de tierras (en casos de aparceros y arrendatarios)

-En la actividad económica A₂, aparecen relaciones sociales entre:

Miembro o miembros de la UEFC y

-Unidades capitalistas agrarias

-Otras UEFC

-Vendedores de bienes de consumo

En la actividad económica A₆, aparecen relaciones sociales entre:

La UEFC propietaria de tierra y

-UEFC aparcera

-UEFC arrendataria

-Intermediario comercial

-Vendedores de Insumos, maquinaria y herramientas

-Vendedores de bienes de consumo

Otro tipo de relaciones sociales pueden perfectamente identificarse en el interior de otras posibles actividades económicas de la UEFC. Todo este conjunto de relaciones sociales hace parte del complejo mundo de la economía campesina y lleva a considerar a ésta como un espacio diferenciado y por lo tanto de ninguna manera homogéneo, dentro del cual se reproduce la unidad económica familiar campesina.

La combinación de todas estas actividades corresponde a la estrategia de reproducción de la UEFC y se desarrolla de

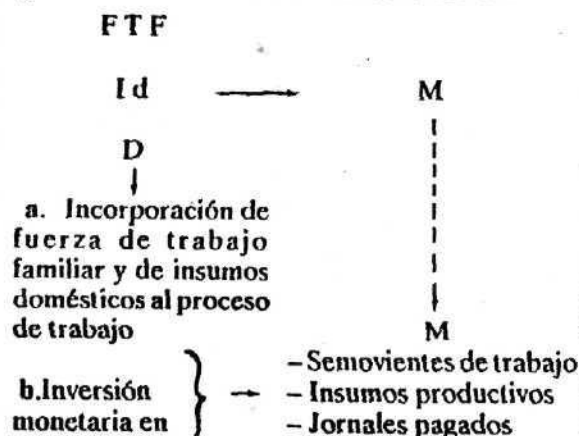
acuerdo a circunstancias regionales políticas y socioeconómicas diferentes.11

Ocupémonos ahora de la actividad productiva A1 como parte importante que

es de la estrategia de reproducción de la UEFC, actividad que como se ha dicho anteriormente puede tener diferentes

FTF	→	}	Pa
Id	→		Id1
D	→ M		D1

Esta relación representa una dinámica específica del proceso productivo donde se incorpora, por una parte, fuerza de trabajo familiar (FTF), insumos domésticos (Id) y por otra parte se invierten dineros (D) en la adquisición de elementos productivos adquiridos en el mercado. Todos estos fac-



tores, organizados dentro del proceso de trabajo llevan a la obtención de un producto o conjuntos de productos cuyo valor de

El esquema anterior sugiere entonces las siguientes situaciones de la práctica campesina, que hacen parte de su racionalidad y

grados de importancia como fuente de ingreso familiar.

La Actividad Productiva (A1) de la UEFC

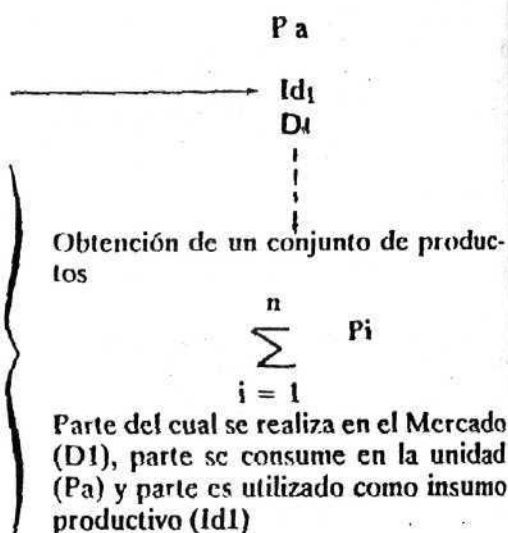
El esquema gráfico de la actividad productiva de este tipo de unidad sería a nuestro entender el siguiente:

donde Pa = Producto autoconsumido

Id1 = Consumos domésticos12

$D1 \leq D$

uso se distribuye en consumo para la familia (Pa), uso productivo para procesos posteriores (Id1), y como mercancía para el cambio cuyo resultado monetario (D1) puede ser mayor, igual o menor que el monto de dinero (D) inicialmente invertido



La desagregación de esta relación nos muestra los siguientes componentes:

que históricamente han contribuido a su permanencia frente a la UAC.

1. La UEFC no cuantifica como valor invertido (costo explícito) 13 ni el trabajo realizado por la fuerza de trabajo familiar, 14 ni el valor incorporado en insumos domésticos producidos por la unidad (semillas, abono orgánico, etc.)

En el caso de la (UAC) el trabajo y los insumos hacen parte en su totalidad de la inversión monetaria productiva y por lo tanto constituyen costos explícitos. Esto quiere decir que la UEFC no espera de manera contable que ese valor incorporado (costo implícito) sea retribuido o rescatado con la venta del producto.

Esto no quiere decir en manera alguna que la UEFC no espere que la actividad productiva (Al) contribuya a su reproducción (consumo familiar) a partir del resultado de la venta del producto. Por el contrario, el campesino considera que ese resultado monetario hace parte fundamental de los ingresos familiares y por lo tanto el mayor o menor éxito en la venta significa igualmente mayor o menor posibilidad de consumo familiar y de recuperación de valores para invertir (D) en el próximo ciclo productivo.¹⁵

2. La UEFC sólo cuantifica como valor invertido (costo explícito) los desembolsos efectivos (D) realizados, generalmente representados por el crédito institucional recibido.¹⁶ Por lo tanto, su expectativa económica normal (consciente quizás) es rescatar, a través de la venta del producto el valor (D) invertido inicialmente.
3. La UEFC produce parte de los alimentos que necesita, 17 para su consumo familiar (Pa) y generalmente algunos de los insumos productivos (Id), como semillas y abono orgánico, necesarios para un próximo ciclo. El valor, entonces, correspondiente al producto obtenido por la UEFC y consumido familiar (Pa) y productivamente (Id) constituye parte (dependiendo de las circunstancias) del valor generado por ella en el proceso productivo (Al). Por lo tanto, para el caso

del producto agrario que es parcial o totalmente consumido individual (Pa) o productivamente (Id) por la UEFC, ese consumo puede constituir por sí mismo un rescate (parcial o total) del valor incorporado inicialmente en forma de fuerza de trabajo familiar (FTF) o de insumos domésticos (Id).

4. A pesar de su integración real al mercado, la UEFC no parece tener como objetivo central el mercado en sí, sino más bien lograr ingresos monetarios que le permitan adquirir otros bienes de consumo no productivos por ella y necesarios para la reproducción social de la unidad. En otras palabras, la UEFC se monetariza integrándose al mercado no como ob-

jetivo sino por necesidad.¹⁸

Es muy clara entonces la forma contrastante, en relación con la UCA, como se da la reproducción social de la UEFC. La supervivencia de la familia (fuerza de trabajo familiar), es decir su reproducción individual se da en el espacio mismo de la actividad productiva. Es pues la UEFC un complejo conjunto de productores-consumidores cuyo comportamiento como tales se condiciona mutuamente.

Formación de Precios, Ingresos Monetarios y Reproducción Social de la UEFC

Es interesante explorar un poco sobre la forma como se determina el ingreso monetario (DI) de la UEFC derivado de la venta del producto agrario.

Definitivamente las condiciones en las cuales se da la relación social entre la UEFC y el intermediario comercial tienen un papel explicatorio importante en el proceso de la formación de los precios al productor y por lo tanto en la determinación del ingreso

monetario obtenido como resultado de la actividad productiva (A1).

Lo que muestra la práctica es que existen factores sociales y económicos¹⁹ inherentes unos, a la relación productor intermediario comercial y otros a la interacción de la oferta y demanda de productos agrícolas en mercados terminales, que determinan una relativa baja participación de la UEFC en el valor del producto agrario, participación que se expresa generalmente en precios desventajosos y por lo tanto en ingresos monetarios (DI) menguados y que pueden no rescatar, la mayoría de las veces, ni siquiera los desembolsos efectivos (costos explícitos) realizados por la UEFC en el proceso productivo.²⁰

En otras palabras, muestra la práctica cómo el campesino cede socialmente, vía precios, parte del valor incorporado en la producción, cesión esta que de acuerdo a las circunstancias, puede comprometer no sólo valor excedentario²¹ sino inclusive valor correspondiente al costo de reproducción de su propia fuerza de trabajo (FTF), a los insumos domésticos utilizados (D) y aún a parte de los desembolsos monetarios (D) realizados (costos explícitos).²²

Cómo entender entonces que en estas condiciones puede reproducirse socialmente la UEFC como productora agraria? La respuesta hay que buscarla naturalmente acudiendo al esquema de la actividad económica integral de la unidad. Es precisamente la posibilidad de obtener ingresos derivados del conjunto de las actividades del núcleo familiar lo que hace factible su reproducción social y por lo tanto su permanencia económica. Por lo tanto es consecuentemente el deterioro²³ en las condiciones socio-económicas y naturales en las cuales se desarrolla ese conjunto de actividades, lo que puede conducir históricamente a la descomposición²⁴ de la UEFC.

Lo que muestra la práctica es que, en forma diferenciada²⁵ naturalmente, el proceso de reproducción social de la UEFC

se desarrolla indiscutiblemente en términos dialécticos²⁶ y mostrando condiciones generalmente cíclicas, especialmente en lo relativo a los niveles y posibilidades de consumo familiar de la UEFC.

el campesino cede socialmente, vía precios, parte del valor incorporado en la producción, cesión esta que de acuerdo a las circunstancias, puede comprometer, no sólo valor excedentario, sino inclusive valor correspondiente al costo de reproducción de su propia fuerza de trabajo

Reproducción Social de la UEFC y la Política Económica

Todo lo anterior nos lleva a pensar en la necesidad de analizar cuidadosamente las características socio-económicas de la UEFC y de entender e interpretar su comportamiento y racionalidad para poder implementar políticas económicas eficaces que garanticen su permanencia reproducción social con niveles positivos de bienestar socioeconómico y por lo tanto su eficiencia en el papel de productora de bienes agrarios y de oferente de fuerza de trabajo rural.

Si se observa el esquema de la actividad económica de la UEFC presentado anteriormente puede inferirse la existencia de una buena cantidad de espacios relacionados y actividades que tienen que ver con la dinámica de la UEFC y que son susceptibles, por lo tanto de ser tenidos en cuenta para la formulación de políticas económicas que consulten con mayor precisión la racionalidad de ese grupo social.

En términos generales podrían mencionarse a manera de ejemplo, algunos de esos espacios que la práctica muestra como puntos de conflicto dentro de la actividad

económica de la UEFC y donde por lo tanto es importante profundizar para su mayor conocimiento.

1. Relaciones entre Productor (UEFC) y el Intermediario Comercial

En las zonas estudiadas (Nariño, Cauca) se observa general mente que la relación entre el campesino productor y el intermediario comercial no se limita a la compra y venía del producto, sino que ella entraña otros aspectos sociales y económicos más complejos que caracterizan esa misma relación. Generalmente el intermediario es un agente social que no solamente se mueve a veces en un marco de relaciones familiares y de compadrazgo (especialmente en el espacio local veredal comunitario) con el productor campesino (UEFC) sino que su capacidad económica lo lleva a jugar un papel vital como apoyo financiero a la actividad de éste.

El productor campesino tiene general mente grandes problemas de liquidez que lo llevan a la necesidad de depender de préstamos o avances en dinero o en especie para satisfacer su consumo individual o productivo. El intermediario generalmente le supl e esas necesidades pero a la vez se concerta en ese contexto la compra-venta adelantada del producto, fijándose muchas veces de una vez el precio.

Esta situación establece en la práctica una dependencia muy grande del intermediario por parte de a UEFC y contribuye, a nuestro juicio, a la determinación de los bajos precios al productor en la medida en que dicha dependencia debilita el poder de negociación de la UEFC.²⁷

Cómo podría esta situación relacionarse con estrategias de política económica? Se puede mencionar, cómo tradicionalmente el problema que para el productor implica la comercialización, ha querido ser resuelto a la luz de las dificultades que

conlleva el hecho de que el intermediario no pague precios justos. Las soluciones que se han implementado tienden a reemplazar al intermediario por asociaciones o cooperativas de productores campesinos, sin tener en cuenta la mayoría de las veces el papel que el intermediario juega en el proceso de producción mismo.

Por ello es frecuente observar cómo las mismas bases de las organizaciones cooperativas y asociativas comunales cara pesinas no solamente (y algunas veces no radica allí el problema) se deterioran o descomponen por la deficiencia en su manejo administrativo y financiero sino que chocan con los esquemas culturales y económicos dentro de los cuales se dan, como se ha señalado, las relaciones entre productores e intermediarios. Una expresión de esto último es, por ejemplo, el hecho de que por incapacidad económica la asociación no pueda competir con el intermediario en la compra del producto, ya que no puede suplir al campesino de avances o de préstamos.

2. Relación entre Productor (UEFC) y Vendedores de Insumos

En las zonas estudiadas (Valle, Cauca y Nariño) una situación problemática frecuente se da en el interior de las relaciones entre productores campesinos y el mercado de insumos. Es ese un espacio importante donde una política es tal al de control de precios y/o de subsidios o crédito asociativo barato tendría un efecto importante en el desarrollo de la UEFC.

3. Relación entre el Productor (UEFC) y las Instituciones Sociales.

Otro punto importante y que tiene que ver con el conocimiento a fondo de la racionalidad del campesino es su relación con el ecosistema.

El productor campesino conoce sus recursos y los maneja tradicionalmente con relativa eficiencia, aunque sea vulnerable a ciertos problemas y manifestaciones de la naturaleza misma, o causados por elementos exógenos (polución por ejemplo), como plagas y enfermedades.

Un mayor conocimiento del campesino y su relación con la naturaleza ayudaría invaluablemente a diseñar políticas de asistencia técnica e investigación donde su participación fuera protagónica y donde las tecnologías, innovaciones o ajustes tecnológicos se constituyan más en complemento y enriquecimiento de las formas campesinas de producción que en suplemento muchas veces extraño e inadoptable por parte de la UEFC.

4. Relaciones Sociales de Producción y Tenencia de la Tierra

Este punto tiene que ver fundamentalmente con la posibilidad de acceso al crédito de la UEFC dadas sus condiciones en relación con la propiedad de la tierra y su tamaño.

La práctica muestra que bajo los esquemas institucionales actuales en cuanto a garantía exigida para el crédito se refiere, a aquellas UEFC cuyo acceso

a la tierra no está respaldado por ciertos documentos jurídicos (escrituras, contratos de arrendamiento, etc.), están imposibilitadas para acceder a este servicio estatal. Por otra parte el tamaño de la tierra que se convierte en referencia patrimonial y por lo tanto en la puerta ancha o estrecha para la recepción de ciertos montos de crédito, constituye por ello mismo una barrera para que muchas de las UEFC puedan lograr este recurso.

Un punto aquí es que el poco conocimiento que se tiene de esta circunstancia o la no interpretación y profundización para implementar cambios que se adecúen a ella, ha llevado a la persistencia absurda que ofrece este tipo de esquema crediticio a un vasto número de UEFC que no pueden hacer uso de él.

Como último punto queremos insistir una vez más en la necesidad de investigar y profundizar más en lo relativo al conocimiento de la estructura socioeconómica de la UEFC y sus diferencias regionales, como punto de partida para la formulación, reformulación y complementación de políticas económicas eficaces para el desarrollo de este importante sector social de la economía colombiana •

NOTAS

1. Insistimos, como en trabajos nuestros anteriores, que la categoría campesinado no se ubica aquí como un tipo de economía o conjunto específico de relaciones de producción, sino como un grupo social compuesto de pequeños productores directos agrarios y en general trabajadores del campo, quienes teniendo propiedad o posesión de la tierra (propietarios, aparceros, arrendatarios) viven y realizan actividades en un contexto familiar. Sobre este tema ver artículos de J. Ennewe, Paul Hirst y K. Tribe (1978); Mar (1969), Archetti (1978), D. Roldan (1980).
2. El equipo de trabajo de la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas de la Universidad del Valle que adelanta este proyecto para el FONDO DRI, está conformado por los economistas Diego Roldan, Luis Carlos Burbano y los sociólogos José María Rojas y Luis Carlos Castillo.
3. Hablamos de reproducción social en el sentido de la permanencia histórica de la unidad en términos de su actividad económica.
4. Este relación corresponde a la esquema del ciclo del Capñal-Dinero en su tres

fases presentado por Marx en la Sección Primera, Capítulo I, Tomo II de El Capital.

5. Para efectos de simplificación de la presentación, identificamos sin mucho rigor a "g = excedente", con la ganancia obtenida.

6. Reproducción individual.

- 6a. Independiente, naturalmente, en términos de separación espacial, y no de separación o independencia Funcional puesto que tanto el capitalista copio el obrero se reproducen a partir de relaciones capitalistas que generan ganancia y salario, como fuentes del consumo familiar de ellos.
7. En forma simple o ampliada (con acumulación de capital).
8. Archetti (1978), pág. 14.
9. Chayanov (1974).
10. Llamado localmente "trabajo devuelto", muy frecuente en zonas donde la oferta de Fuerza de trabajo es relativamente es casa.
11. En una unidad productiva de una vereda DRI de Nariño se encontró el siguiente conjunto de actividades familiares: actividad agraria en tierras propias y tomadas en aparcerías; jornaleo de algunos hijos en la zona; migración de otros Hijos a cosechar café; la esposa cría curies y cerdos que venden en el mercado; se explotaba una vaca cuya leche se vende a una comercializadora en Pasto.
12. Esta relación así planteada expresa el hecho de que el insumo doméstico (Id) incorporado al proceso puede traducirse en una mayor, igual o menor cantidad del producto resultante consumida productivamente (Idl). Por lo tanto implica la posibilidad de que a través del consumo productivo de parte del producto se capte o no un excedente: $Id + e = (Idl)$.
13. El esquema de costos explícitos o implícitos es utilizado en el trabajo de Jaime Forero y Guillermo Rudas. Este y otros aspectos han constituido un valioso aporte conceptual de su trabajo para el presente artículo.
14. La lógica de esto reside naturalmente en el hecho de que toda la actividad económica de la unidad está en función de la reproducción (supervivencia) de la familia a través del consumo, posibilitado por ingresos provenientes de la actividad económica y por producto de la misma actividad productiva (autoconsumo). Por lo tanto no existe remuneración formal individual que pueda calcularse por participación de fuerza de trabajo en la actividad productiva agraria (Al) en tierras manejadas por la unidad. De la misma manera que los ingresos provenientes de otras actividades entran a engrosar la fuente del consumo familiar, el trabajo de la familia incorporado a la actividad productiva (Al) se espera sea retribuido a través del consumo.
15. Generalmente la UEFC ha comprometido con anterioridad valores de lo producido, a través de préstamos o avances recibidos de los intermediarios y/o prestamistas (privado o crédito institucional). Estas sumas han sido utilizadas por la UEFC en consumo familiar, compra de insumos productivos, sumas que tienen que devolver con parte o la totalidad del resultado de la venta del producto (DI).
16. En muchos casos el crédito es utilizado parcialmente por la UEFC en consumo familiar, bajo el ítem de pago de "jornal", rubro este que aparece en el esquema institucional del crédito. De esta manera, parte de la retribución al trabajo familiar podría estar incluido aquí.
17. Parte apreciable o no, dependiendo del tipo de producto y de las circunstancias que lleven a una mayor o menor apropiación doméstica de este producto.
18. Es importante recordar como dentro de la organización primitiva de la sociedad, las unidades familiares fueron relativamente autosuficientes. El intercambio de excedentes, que "inicia la transformación de los productos en mercancías es de fecha posterior". En este proceso de producción simple de mercancías solo una pequeña parte de los bienes de consumo necesarios para la familia se consume a través del trueque o el proceso de mercadeo de los excedentes (sobrantes) del producto de la unidad económica familiar.

A partir del comercio generalizado (especialmente Siglo XV) las posibilidades de acumulación de excedentes en esta área dan paso a la aparición del capitalismo en un marco de economía de mercado. La

especificidad histórica capitalista del comportamiento actual de la UEFC, se expresa entonces en la necesidad de integrarse al mercado (como vendedora y consumidora) como parte de su estrategia para sobrevivir, no ya en un contexto inexistente y superado de economía mercantil simple, pero sí como una forma mercantil simple (para obtener otros bienes de consumo) de integrarse a ese mercado, diferente a la forma como lo hace la UCA.

19. El área de Estudios Económicos y el CIDSE, de la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas de la Universidad del Valle están iniciando un estudio sobre los determinantes socioeconómicos en la formación de precios al productor.
20. y menos aún, claro está, rescatar los precios implícitos (fuerza de trabajo familiar e insumos domésticos).
21. Correspondiente al excedente generado por encima de costos explícitos e implícitos.
22. La transferencia de excedente de la economía campesina al resto de la sociedad se daba en formas precapitalistas de producción, principalmente a partir de coerciones político-sociales (como tributos, renta de trabajo, diezmos). En el esquema capitalista esta transferencia se da principalmente a través del comercio, (De Rementería, 1981, pág., 22).
23. Esencialmente, en el deterioro por una parte, de las condiciones en las cuales se da la producción y la comercialización agrarias y, por otra, de las condiciones en las cuales se desarrollan las otras actividades (A2, A3...An) de la UEFC, deterioro que generalmente se expresa en falta de oportunidades para realizarlas

(baja demanda de trabajo por ejemplo), o en la obtención de bajas remuneraciones al realizarlas (precios bajos de bienes artesanales; arreglos desventajosos de aparcería, etc.).

24. Aquí interpretamos en el concepto de descomposición todas aquellas situaciones políticas (violencia, por ejemplo) y socioeconómicas que afectan el ritmo y la capacidad de la actividad económica de la UEFC y que van desde la necesidad de migración y/o mayor proletarianización de la FTF, cesión de tierras en aparcería o arrendamiento, etc. hasta la venta o abandono de la parcela por parte del núcleo familiar y el reemplazo de éste por una unidad productiva de carácter capitalista.
25. Especialmente de acuerdo a condiciones políticas, sociales y naturales regionales, a tamaño, características y ubicación de los suelos, etc. Es evidente que hay diferentes grados de pauperización dentro de la economía campesina y por lo tanto distintos niveles de bienestar y condiciones de reproducción social de las UEFC.
26. Ver trabajo de D. Roldan (1980) en el cual se hace énfasis de la existencia de fuerzas sociales opuestas que llevan por una parte a la descomposición de la UEFC y por otra a su recomposición.
27. El lector es consciente de que esta situación de desventaja se ve agravada

para el productor por las condiciones de aislamiento geográfico en que pueda encontrarse y los problemas de transporte que pueda afrontar.

BIBLIOGRAFÍA

- AMIN, S.; VERGOPULOS, K.; *La cuestión Campesina y el Capitalismo*. Editorial N. Tiempo S.A. México 1980.
- ARCHETTI, E.; *Una Visión General de los Estudios sobre El Campesinado*. Revista Estudios Rurales Latinoamericanos Vol. 1 No.1, 1978.
- CHAYANOV, A.; *La Organización de la Unidad Económica Campesina*, Editorial Nueva Visión, Buenos Aire 974.
- CROUCH L. A.; DE JANVRY A.; *El Debate sobre el Campesinado: Teoría y Significancia*. Revista Estudios Rurales Latinoamericanos, Vol. 2 No.3.1979.
- DE REMENTERIA J.; *La Economía Campesina y el Mercado Agropecuario* R. Es-

- tudios Rurales L. Americanos; Vol.4., No.3 1981.
- ENNEW, J.; HIRST, P.; TRIBE K. *Peasantry as Econoinic Category* Journal of Pcasaní Studies, VoL IV. IV.197.
- FORERO, J.; RUDAS. G.; *Las Economías Campesinas y ja Formación del Precio de los Productos Agrícolas*. Cuadernos de Agroindustria y Economía. 1984.
- LIAMBI, L.; *La Unidad de Producción Campesina en el Sistema Capitalista. Un intento de Teorización*. Revista Estudios Rurales Latinoamericanos, Vol.4 No.2.1981.
- MACHADO, A.; TORRES, J.; *El Sistema Agroalimentario*. Capítulo VII CEGA, Siglo XXI, 1987.
- MARX., K.; *18 Brumario*. Obras Escogidas, Editorial Progreso, 1969.
- MARX., K.; *El Capital*. Tomo II. Cap.II. F.C.E. 1965.
- MONCAYO, V.; ROJAS, F. *Producción Campesina y Capitalismo*. CINEP, 1979.
- ROLDAN, D.; *La Pequeña Propiedad Parcelaria y la Reproducción de ja Fuerza de Trabajo Campesina*. Revista Estudios Rurales Latinoamericanos, Vol.3 No.2. 1980.
- SCHEJMAN, A.; *Economía Campesina: Lógica Interna, Articulación y Persistencia*. Revista de la CEPAL. México, Agosto de 1980.
- SIABATO T.; *Perspectivas de la Economía Campesina*; en Problemas Agrarios Colombianos (A. Machado) CEGA-Siglo XXI1986.
- WOLF., E.; *Los Campesinos*. Editorial Labor, S.A. Barcelona, 3a. Edición, 1978.