

**ANÁLISIS DEL PROCESO Y RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN PARA
REGISTRO CALIFICADO EN COLOMBIA: CASO PROGRAMA DE CONTADURÍA
PÚBLICA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA COMFACAUCA -
UNICOMFACAUCA**

VÍCTOR MANUEL MOSQUERA LARRAHONDO



**UNIVERSIDAD DEL VALLE
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN
PROGRAMA MAESTRÍA EN CONTABILIDAD
SANTIAGO DE CALI
2018**

**ANÁLISIS DEL PROCESO Y RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN PARA
REGISTRO CALIFICADO EN COLOMBIA: CASO PROGRAMA DE CONTADURÍA
PÚBLICA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA COMFACAUCA -
UNICOMFACAUCA**

VÍCTOR MANUEL MOSQUERA LARRAHONDO

Trabajo de grado para optar el título de Magister en Contabilidad

Directora

PhD. Maritza Rengifo Millán



**UNIVERSIDAD DEL VALLE
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN
PROGRAMA MAESTRÍA EN CONTABILIDAD
SANTIAGO DE CALI
2018**

NOTA DE ACEPTACIÓN

El presente Trabajo de Grado fue aprobado por el Director de la Maestría en Contabilidad, el Director del Trabajo de Grado y el Jurado Evaluador.

Coordinador del Programa

Director del Trabajo de Grado

Jurado Evaluador

Jurado Evaluador

A Dios

Por haberme dado la salud y haberme permitido llegar hasta este punto. Fuente de fortaleza.

A Mi Familia

Por su apoyo, consejos y su aliento en este proceso, por su ejemplo de perseverancia y constancia que los caracteriza.

A mi Esposa e Hijos

Motores de mi andar, para que vean en mí un ejemplo a seguir

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad del Valle, en especial a la Facultad de Ciencias de la Administración y la dirección de Posgrados del Departamento de Contabilidad y Finanzas por este programa de maestría, a sus directivas, sus profesores y todo el personal siempre dispuestos a brindar su colaboración

A la Corporación Universitaria ComfacaUCA UnicomfacaUCA, a los directivos, profesores, al personal administrativo, egresados y estudiantes de la Facultad de Ciencias Empresariales, en especial al programa de Contaduría Pública, por haber dedicado su tiempo y participar en el desarrollo de esta investigación.

Agradecer especialmente a mi excelente directora de investigación, la Profesora Maritza Rengifo Millán PhD, quien aceptó orientarme. Mi profundo respeto y agradecimiento por sus aportes, su rigor científico, su disposición y apoyo constantes, y su exigencia, que permitieron terminar esta etapa de mi formación académica

A todos mis compañeros y colegas de la promoción del programa de Maestría en Contabilidad por su amistad y permanente disposición y apoyo.

Tabla de contenido

INTRODUCCIÓN	16
CAPÍTULO 1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	19
Delimitación del problema de investigación	25
Sistematización del problema.....	29
Objetivos	29
Objetivo General.....	29
Objetivos Específicos:	30
CAPÍTULO 2. MARCO REFERENCIAL	31
Marco teórico	31
Teoría General de Sistemas.	31
Definiciones Nominales para Sistemas Generales.....	31
Clasificaciones Básicas de Sistemas Generales.	32
Bases Epistemológicas de la Teoría General de Sistemas.	33
Conceptos Básicos de la Teoría General de Sistemas.	35
Evolución de la evaluación educativa	36
La investigación evaluativa	38
La evaluación sistémica de Stufflebeam	44
El modelo C.I.P.P	48
Justificación.....	52
CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA	54
Métodos	54
Elección de un estudio de caso.....	56
Presentación del estudio de caso en la corporación universitaria COMFACAUCA	
UNICOMFACAUCA	58
Unidad de análisis	59
Fuentes de información	59
Fuentes Primarias.	59
Fuentes secundarias.	60
Instrumento de investigación	60

La entrevista.	60
Entrevista semi-estructurada.....	60
Población y muestra	61
Identificación de la organización	63
Identificación de la autoevaluación.....	66
Objetivos de la autoevaluación en la Corporación.	67
Criterios de Autoevaluación.	68
Modelo de Autoevaluación.....	68
Mecanismos dentro del proceso de autoevaluación.	68
Mecanismos institucionales.	68
Modelo de autoevaluación para los programas académicos en UNICOMFACAUCA	69
Características del modelo de autoevaluación para los programas académicos de UNICOMFACAUCA.....	70
Objetivos de la Autoevaluación de los programas académicos en UNICOMFACAUCA....	71
Unidades de participación en el proceso de autoevaluación.	72
Técnicas y métodos en la autoevaluación.....	73
Ponderación de factores y características.	74
Matriz de autoevaluación.....	76
Plan de mejoramiento.	77
Fases de la ruta de la autoevaluación con fines de renovación de registro calificado y de acreditación en UNICOMFACAUCA.....	78
CAPÍTULO 5. UNIDAD DE ANÁLISIS: PROGRAMA CONTADURÍA PÚBLICA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA COMFACAUCA UNICOMFACAUCA	79
Mecanismos desde los programas	79
Recolección y análisis de la información.....	80
Diseño e implementación de instrumentos.....	80
Descripción	82
Descripción	83
La apreciación de los participantes es insatisfactoria.....	83
Población y muestra del programa de Contaduría Pública.....	83
Sistematización y análisis de la información.....	83

Análisis de las autoevaluaciones 2013 vs 2015	85
Plan de mejoramiento.....	93
Evolución del estado del programa académico en las autoevaluaciones (2013-2015) con fines de renovación del registro calificado	108
Resultados y análisis según la comunidad estudiantil.....	113
Resultados y análisis según la comunidad de los egresados	142
Resultados y análisis según los profesores.....	174
Resultados y análisis según los administrativos y directivos.....	179
CAPITULO 7. ACUERDOS Y DESACUERDOS DE LA COMUNIDAD ACADÉMICA RESPECTO AL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN EN EL PROGRAMA DE CONTADURÍA PÚBLICA	
Acuerdo y desacuerdos estudiantes, egresados, profesores y directivos y administrativos	185
CONCLUSIONES	189
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	191
ANEXOS	195

Lista de tablas

Tabla 1. Modelo Conductista – Eficientista.....	48
Tabla 2. Modelo CIPP- Cuatro Tipos de evaluación	49
Tabla 3. Distribución de la muestra	61
Tabla 4. Ponderación cuantitativa de los factores y características de calidad.....	74
Tabla 5. Resumen de los elementos asociados al proceso de autoevaluación en UNICOMFACAUCA (factor, características, aspectos a evaluar e indicadores)	76
Tabla 6. Criterios de calificación de la Matriz de Autoevaluación en los programas de UNICOMFACAUCA.....	82
Tabla 7. Esquema de calificación y apreciación frente a los resultados de factores y características de calidad.....	84
Tabla 8. Escala de valoración de factores de calidad para los programas académicos	85
Tabla 9. Resultados Factor 1. Misión, Visión y Proyecto Educativo	85
Tabla 10. Resultados Factor 2 Estudiantes	86
Tabla 11. Resultados Factor 3: Profesores.....	87
Tabla 12. Resultados Factor 4. Procesos Académicos	88
Tabla 13. Resultados Factor 5. Visibilidad Nacional e Internacional	89
Tabla 14. Resultados Factor 6 Investigación y Creación Artística y Cultural	90
Tabla 15. Resultados Factor 7: Bienestar Institucional	90
Tabla 16. Resultados Factor 8: Organización, Administración y Gestión.....	91
Tabla 17. Factor 9: Impacto de los Egresados en el medio	92
Tabla 18. Factor 10: Recursos físicos y financieros	93
Tabla 19. Resumen plan de mejoramiento proceso de autoevaluación Contaduría Pública 2015	93
Tabla 20. Factores se cumplen en alto grado.....	109
Tabla 21. Factores se cumplen satisfactoriamente.....	109
Tabla 22. Factor que cumplen satisfactoriamente.....	110
Tabla 23. Factores que NO se cumplen	110
Tabla 24. Contexto Institucional.....	114
Tabla 25. Planeación de la Autoevaluación.....	116

Tabla 26. Proceso de Autoevaluación.....	119
Tabla 27. Misión y Proyecto Institucional y del Programa	122
Tabla 28. Estudiantes	124
Tabla 29. Profesores.....	126
Tabla 30. Procesos Académicos	129
Tabla 31. Visibilidad Nacional e Internacional	131
Tabla 32. Investigación Creación y artística y cultural.....	132
Tabla 33. Bienestar Institucional	134
Tabla 34. Organización administración y Gestión.....	135
Tabla 35. Egresado e impacto en el medio	137
Tabla 36. Recursos Físicos y Financieros.....	139
Tabla 37. Contexto Institucional.....	143
Tabla 38. Planeación de la Autoevaluación.....	144
Tabla 39. Proceso de Autoevaluación.....	147
Tabla 40. Misión y Proyecto Institucional y del Programa	149
Tabla 41. Estudiantes	151
Tabla 42. Profesores.....	152
Tabla 43. Procesos Académicos	155
Tabla 44. Visibilidad Nacional e Internacional	157
Tabla 45. Investigación creación artística y cultural	159
Tabla 46. Bienestar Institucional	160
Tabla 47. Organización Administración y Gestión.....	161
Tabla 48. Egresados e Impacto en el Medio	162
Tabla 49. Recursos Físicos y Financieros.....	163
Tabla 50. Conoce los resultados del seguimiento o cumplimiento del plan de mejoramiento ...	164
Tabla 51. Puede servir la autoevaluación y el plan de mejoramiento del programa en su profesión	165
Tabla 52. Los cambios en el currículo del programa pueden favorecer la disciplina contable ..	166
Tabla 53. Los cambios generados en el programa con la autoevaluación le favorecen como egresado y profesional	167

Tabla 54. Los cambios en el programa después de la autoevaluación y el plan de mejoramiento pueden favorecer su mejoramiento laboral	168
Tabla 55. Se encuentra satisfecho con los cambios generados después de los procesos de autoevaluación del programa	169
Tabla 56. El programa hace algún seguimiento a los egresados.....	170
Tabla 57. El programa ha desarrollado capacitación para sus egresados	171
Tabla 58. Existen por parte del programa actividades que favorezcan la empleabilidad de los egresados.....	172

Lista de figuras

Figura 1. Relación del sistema de Gestión de la Calidad con el proceso de evaluación y los procesos estratégicos, en el marco del modelo de autoevaluación institucional	70
Figura 2. Estructura del Modelo de autoevaluación con fines de acreditación en UNICOMFACAUCA	71
Figura 3. Unidades de participación académica en el proceso de Autoevaluación con fines de Renovación de registro y Acreditación en UNICOMFACAUCA.....	73
Figura 4. Fases y actores involucrados en la implementación del Modelo de Autoevaluación con fines de Renovación de Registro Calificado de los programas en UNICOMFACAUCA	78

Lista de gráficos

Gráfico 1. Contexto institucional.....	114
Gráfico 2. Planeación de la Autoevaluación.....	116
Gráfico 3. Proceso de Autoevaluación.....	118
Gráfico 4. Misión y Proyecto Institucional y del Programa	121
Gráfico 5. Estudiantes	123
Gráfico 6. Profesores	125
Gráfico 7. Procesos académicos	128
Gráfico 8. Visibilidad nacional e internacional	130
Gráfico 9. Investigación creación y artística y cultural	132
Gráfico 10. Bienestar Institucional	133
Gráfico 11. Organización administración y gestión	135
Gráfico 12. Egresado e impacto en el medio	137
Gráfico 13. Recursos Físicos y Financieros.....	139
Gráfico 14. ¿A manera de conclusión ¿considera que se ha logrado el propósito de la autoevaluación y la implementación del plan de mejoramiento en el programa?	141
Gráfico 15. Contexto institucional.....	142
Gráfico 16. Planeación de la autoevaluación.....	144
Gráfico 17. Proceso de autoevaluación.....	146
Gráfico 18. Misión y Proyecto Institucional y del Programa	149
Gráfico 19. Estudiantes.....	150
Gráfico 20. Profesores	152
Gráfico 21. Procesos académicos	154
Gráfico 22. Visibilidad nacional e internacional	157
Gráfico 23. Investigación creación artística y cultural	158
Gráfico 24. Bienestar institucional	159
Gráfico 25. Organización administración y gestión	160
Gráfico 26. Egresados e impacto en el medio.....	162
Gráfico 27. Recursos físicos y financieros	163
Gráfico 28. Conoce los resultados del seguimiento o cumplimiento del plan de mejoramiento	164

Gráfico 29. Puede servir la autoevaluación y el plan de mejoramiento del programa en su profesión	165
Gráfico 30. Los cambios en el currículo del programa pueden favorecer la disciplina contable	166
Gráfico 31. Los cambios generados en el programa con la autoevaluación le favorecen como egresado y profesional	167
Gráfico 32. Los cambios en el programa después de la autoevaluación y el plan de mejoramiento pueden favorecer su mejoramiento laboral	168
Gráfico 33. Se encuentra satisfecho con los cambios generados después de los procesos de autoevaluación del programa	169
Gráfico 34. El programa hace algún seguimiento a los egresados	170
Gráfico 35. El programa ha desarrollado capacitación para sus egresados	171
Gráfico 36. Existen por parte del programa actividades que favorezcan la empleabilidad de los egresados.....	172
Gráfico 37. A manera de conclusión ¿considera que se ha logrado el propósito de la autoevaluación y la implementación del plan de mejoramiento en el programa?	173

Lista de anexos

Anexo A. Formato consentimiento informado para participantes	195
Anexo B. Formulario consentimiento encuesta	197
Anexo C. Formulario de consentimiento entrevista	199
Anexo D. Guía de la entrevista semi-estructurada (Directivos y Administrativos)	201
Anexo E. Guía de la entrevista semiestructurada (Profesores).....	204
Anexo F. Formato encuesta aplicada a egresados	206
Anexo G. Formato encuesta aplicada a estudiantes.....	211

INTRODUCCIÓN

El mundo actual, con su proceso de globalización exige de las instituciones universitarias y en ellas de sus programas académicos una transformación de la información transmitida a los estudiantes y atreves de estos a la sociedad. Es por esto que los sistemas educativos se enfrentan a grandes retos en su labor de transmisión de conocimientos, valores y tecnologías

Este proceso de globalización ha generado la conformación de una sociedad que se conoce como la sociedad del conocimiento que exige cada vez más, información de calidad y procesos educativos con altos estándares de eficiencia y eficacia para encarar los desafíos que trae esta nueva sociedad, y que han hecho que las instituciones de educación superior y la sociedad en general consideren que el conocimiento es esencial para el desarrollo tanto a nivel individual como colectivo y el desarrollo económico de los países.

Para afrontar los retos que impone la actual dinámica mundial, las instituciones universitarias han realizado grandes esfuerzos en mejorar su calidad, para ello han fijado su mirada en procesos de evaluación y/o autoevaluación de sus diferentes procesos misionales para reconocer sus potencialidades y sus debilidades y así emprender actividades encaminadas a lograr altos estándares de calidad que exige el mundo actual.

Actualmente, la mayoría de los países latinoamericanos atraviesan un dinámico proceso de transformación, producto de la presión de las nuevas realidades impuestas especialmente a las IES. Por lo tanto, con el propósito de responder a los desafíos impuestos por el Estado y la sociedad en general, las universidades han debido realizar una serie de innovaciones (Rengifo, 2015).

Uno de los principales ejes de cambio ha sido la implantación de los procesos de calidad en búsqueda de mayores niveles de eficiencia institucional de los programas académicos o planes de estudio. La calidad de la educación superior se ha convertido en un elemento fundamental en la generación de riqueza y mejor nivel de vida de las modernas sociedades del conocimiento. Las ventajas competitivas en el mundo contemporáneo provienen del uso de activos intangibles dentro de los que el conocimiento y la capacidad de innovación, juegan un papel fundamental (Rengifo, 2015).

El tema de la acreditación de la educación universitaria aunque tuvo resistencia a sus inicios, ha ido pasando a un plano de mayor aceptación en el quehacer de las universidades, se ha

pasado de lo teórico que se ha desarrollado en diferentes escenarios convocados por instituciones de orden mundial como la UNESCO y el Banco Mundial donde se comparten diferentes experiencias así como los principales conceptos, acumulando experiencias en la aplicación de sistemas de evaluación que ha llevado al reconocimiento de que la evaluación es necesaria y beneficiosa para el desempeño de la universidades, para pasar a convertirla en un aspecto del diario vivir de la instituciones.

Lo anterior quizá provocado por las diferentes presiones que sobre el quehacer universitario, provocan los fenómenos de la globalización, que han hecho que las instituciones universitarias conciban en primera instancia la calidad como una parte esencial de su supervivencia y en segundo lugar estar reconocidas porque acreditan calidad en sus procesos educativos.

Según lo plantea Rengifo (2015), la acreditación surge como un requisito para fortalecer la Educación Superior y es un reconocimiento público al logro de altos niveles de calidad. Se presenta, además, en un momento crítico para responder a los imperativos del mundo moderno, que otorgan un carácter central a la calidad en la Educación Superior como medio de desarrollo de los países. Posee un carácter temporal, porque de manera periódica se evalúa la calidad del servicio y de los programas académicos que ofrece una institución. En otras palabras, la acreditación es el acto por el cual el Estado adopta y hace público el reconocimiento que los Pares o expertos académicos realizan sobre la comprobación que se efectúa a una IES, acerca de la calidad de sus programas y el cumplimiento de su función social.

La calidad académica es uno de los elementos de mayor importancia en la educación superior actual; y su verificación se encuentra ligada a los procesos de la evaluación y autoevaluación curricular y la acreditación académica de las instituciones universitarias.

La excelencia académica no debe considerarse como algo abstracto, sino como un referente social e institucional y sus resultados tienen que ser vistos, no sólo en términos de conocimiento y de comportamiento, sino en cuanto a la producción intelectual y científica, y cómo responden las universidades, a las necesidades planteadas por la sociedad en el mundo actual.

Según lo plantea José Joaquín Brunner (2005) en su documento “Tendencias recientes de la educación superior a nivel internacional: marco para la discusión sobre procesos de aseguramiento de la calidad”, como producto del proceso de globalización, las universidades y

demás instituciones universitarias se enfrentan a desafíos en términos de Competitividad, incremento de oportunidades de formación, diversificación de su oferta, diferenciación institucional, evaluación externa, relevancia y pertinencia y financiación. De estos retos quizá el de mayor atención actualmente por parte de las instituciones universitarias ha sido el de la evaluación para mejorar su calidad en todos los procesos misionales.

CAPÍTULO 1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

El proceso de globalización que se vive actualmente trae consigo un reconocimiento a la importancia que tiene el conocimiento en esta nueva dinámica mundial, colocándolo como ventaja competitiva en los mercados internacionales. Esta situación actual ha generado cambios en diferentes sentidos en las instituciones como la manera de producir y transmitir conocimiento lo que ha provocado el paso de una sociedad intensiva en la industria y el comercio a pasar a una basada en la información a través del conocimiento e innovación. En Este paso de una sociedad a otra, está en medio, la universidad, la cual juega un papel preponderante, al ser ella el escenario de transferencia y creación de conocimiento.

La importancia dada a los procesos de evaluación ha pasado de centrarse exclusivamente en los estudiantes a fijar su mirada también en el funcionamiento de las instituciones y de los sistemas educativos. Esta nueva mirada de la evaluación ha traído como consecuencia la puesta en marcha de diversos procesos de evaluación y autoevaluación de programas e instituciones académicas y la creación de organismos nacionales e internacionales destinados a la evaluación de la calidad académica. Esta dinámica ha permitido a las instituciones universitarias comparar sus desempeños frente a referentes nacionales e internacionales y le sirve de reflexión sobre sus objetivos propuestos y lo logrado realmente.

Uno de los aspectos que han marcado el inicio del presente siglo en sus primeras décadas es el rol fundamental del conocimiento en el fenómeno de la globalización de los mercados mundiales de todo tipo. Este fenómeno incide en todas las instituciones sociales incluida de manera especial las universidades como una de ellas.

La globalización promueve cambios fundamentales que redefinen los estilos de la Instituciones de educación Superior orientándolas en otro sentido pues se ha pasado de sociedades basadas en el desarrollo de la industria y el comercio a una sociedad basada en la información y el conocimiento.

En respuesta a esta nueva problemática o coyuntura las Instituciones de Educación Superior a nivel mundial buscan establecer estándares y procesos de calidad adecuados que les permitan convertirse en proveedores globales de conocimiento que es como lo plantea Manginson (2010) la moneda de libre circulación entre las universidades del mundo.

Esta nueva dinámica trae consigo nuevas visiones e intereses en las Instituciones de Educación Superior introduciendo cambios en las relaciones entre los diferentes estamentos nacionales e internacionales y generando nuevos retos a la Educación Superior que provocan cambios fundamentales de sus sistemas, transformándolas tanto a su interior como hacia lo que proyectan o impulsan en la sociedad.

Estas iniciativas responden a cambios en las dos últimas décadas, en el que el centro de atención principal de las políticas educativas se desplazó de la expansión de los sistemas para lograr adecuados niveles de cobertura, hacia la calidad de los procesos de enseñanza-aprendizaje como mecanismo y garantía de resultados acordes con los requerimientos de las sociedades globalizadas y de los mercados laborales internacionales.

Mundialmente para las instituciones de educación es importante entrar en procesos de calidad para alcanzar altos estándares de eficiencia en sus funciones sustantivas, a través de mecanismos de evaluación que permitan conocer el nivel de desarrollo de sus componentes.

Son varios los proyectos que sobre evaluación han desarrollado organismos internacionales como la Asociación para la Evaluación de los Logros Educativos (International Association for the Evaluation Achievement - IEA), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y, en el ámbito latinoamericano, la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC-UNESCO).

Entre los estudios realizados por estos organismos se encuentran las aplicadas por la IEA a través de pruebas basadas en análisis curriculares detallados y muy ligadas al tipo de trabajo que se lleva a cabo en las aulas escolares, y confeccionado cuestionarios de contexto y de procesos educativos dirigidos a los alumnos, a los profesores y a los directores escolares, entre ellas encontramos: Tercer Estudio Internacional en Matemáticas y Ciencias (TIMSS); Estudio Internacional sobre el Progreso en Comprensión Lectora (PIRLS). Igualmente están los estudios de la OCDE, Su propósito ha sido, desde su origen, elaborar, publicar y difundir un conjunto significativo de indicadores de la educación, relativos al contexto, las entradas, los procesos y los productos de los sistemas educativos.

Los indicadores así elaborados pretenden dar respuesta a las necesidades de información de los especialistas y de los responsables políticos de la educación. La OCDE ha desarrollado varios proyectos entre los que se encuentran: El Programa para la Evaluación Internacional de

los Resultados de los Alumnos (PISA); Estudio longitudinal sobre la transición de la escuela al trabajo del PISA (PISA Longitudinal School-Work Transition Survey).

La Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC) de la UNESCO, creó en 1994 el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación, como concreción operativa de uno de sus programas estratégicos. El Laboratorio fue concebido desde su origen como una red de sistemas de medición y evaluación de la calidad de la educación, con carácter gubernamental. Se trataba de la primera iniciativa de carácter estrictamente latinoamericano en este ámbito de los estudios comparativos internacionales del rendimiento académico. El proyecto importante inicial del Laboratorio fue el Primer Estudio Internacional Comparativo sobre Lenguaje, Matemáticas y Factores Asociados en Tercero y Cuarto Grado.

A partir de los años ochenta, los gobiernos, los grupos directivos, los intelectuales y los organismos internacionales como la UNESCO, la OECD, el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo— han empezado a identificar a la educación como el principal instrumento para el desarrollo de los países, el crecimiento de las economías, el aumento de la productividad y para superar o, al menos estrechar, el abismo interno de la pobreza y el externo de conocimiento y tecnología que separa a los países desarrollados de aquellos en vías de desarrollo.

Hablar del problema de la calidad en la educación superior puede ser visto desde la política estatal de esta, o de la estrategia para asegurar la calidad, también desde el sistema para evaluarla, y por ultimo desde el método o sistema para reconocerla, certificarla o acreditarla. Se aborda esta problemática desde la necesidad de las corporaciones de educación superior y de sus programas de contaduría pública, de dar respuesta a las expectativas y necesidades de la comunidad académica, los gremios, la sociedad, las empresas, los empleadores, en termino de pertinencia del programa, las competencias de sus egresados, la calidad de los docentes etc.

La calidad en educación se considera como la capacidad de las instituciones de educación para lograr que sus estudiantes alcancen las metas educacionales sin importar su condición social. Según De la Hoz (1997, p. 76) una institución de calidad toma en cuenta el rendimiento inicial y la situación de entrada de los alumnos y promueve que todo ellos alcancen los más altos logros posibles. Igualmente, lo planteado por Municio (2004), la calidad de la educación supone la coherencia de cada componente con todos los demás. Citando a De Miguel (1994, citado por

Municio, 2004), este considera que la calidad educativa es un concepto multidimensional, que puede operar en función de variables muy diversas en tanto que afectan su sentido así: calidad como excepción, calidad como perfección o merito, calidad como adecuación a propósitos, calidad como producto económico, calidad como transformación y cambio.

La necesidad de lograr una mayor calidad de los procesos y resultados de la educación ha sido también una inquietud planteada cada vez con mayor intensidad, hasta el punto de considerar que la calidad es un atributo imprescindible de la propia educación; toda educación debe ser de calidad.

Sobre este aspecto se pronunció la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior de 1998, (UNESCO, 1998, párrafo 1), al señalar: *“La calidad de la enseñanza superior es un concepto pluridimensional que debería comprender todas sus funciones y actividades: enseñanza y programas académicos, investigación y becas, personal, estudiantes, edificios, instalaciones, equipamiento y servicios a la comunidad y al mundo universitario”*.

La evaluación y acreditación es el mecanismo de aseguramiento de la calidad de la educación superior más extendido en el mundo. Su objetivo es dar fe pública de cumplimiento con los estándares establecidos, tanto para las instituciones como para sus programas académicos.

El establecimiento de entidades de acreditación de la calidad en la mayoría de los países de América Latina y el Caribe y el impulso de procesos de evaluación y autoevaluación con fines de mejoramiento institucional o con fines de acreditación expresan, con mucha claridad, la paulatina relevancia alcanzada por el aseguramiento de la calidad en la educación superior de la región y la creciente importancia asignada por las sociedades al tema de la calidad de las Instituciones de Educación Superior y los programas y carreras universitarias

En América latina el interés o preocupación por la evaluación y la calidad en la Educación Superior se presenta en el contexto de la crisis económica que conlleva recortes al presupuesto para financiación de la educación pública haciendo cambiar de rol al estado al pasar de benefactor a evaluador del servicio educativo como lo plantea Tunnermam (2006). En ese mismo orden siguiendo a Villanueva (2011), a mediados de la década de 1980, tanto en Europa como en América Latina, se inician discusiones sobre los sistemas de educación universitaria que incluyen una reflexión particular sobre la necesidad de desarrollar mecanismos e instancias específicas dedicadas a la evaluación y acreditación de los sistemas de educación universitaria.

La Globalización y la competitividad internacional como se ha venido mencionando también han contribuido a este interés por la calidad en la educación Superior en América latina haciendo que las universidades se preocupen por aspectos como la calidad, la flexibilidad curricular, pertinencia, Tecnologías de Información, entre otros aspectos de calidad para la formación de capital intelectual para la producción de nuevo conocimiento para atender las dinámicas que presenta la Globalización.

Según estudios realizados por el Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe IESALC- UNESCO (2008), se evidencia en la región avances en temas de reformas de la Educación Superior que, sin ser transformaciones profundas aun, se reconoce su aporte a la temática, entre ellas se destaca los procesos de evaluación y acreditación, la estructura y funcionamiento de esta.

Un recorrido por los países del área de América Latina y el Caribe muestra diversos avances en los desarrollos de sistemas de evaluación y acreditación desde los años 90, en algunos desde organismos estatales y otros desde lo privado.

Como ejemplo se puede mencionar a Chile donde el proceso de evaluación y acreditación se lleva a cabo por medio de tres organismos: el Consejo Superior de Educación quien otorga la licencia obligatoria a las nuevas instituciones; la Comisión Nacional de Acreditación de Pregrado quien es la responsable de la acreditación voluntaria de universidades autónomas y sus programas de nivel terciario y la Comisión Nacional de Acreditación de Posgrados para programas de cuarto nivel. El proceso es voluntario pero la mayoría de las instituciones privadas y públicas han optado por ella para acceder a recursos o beneficios públicos. Institucionalmente la acreditación se ha realizado con el concurso de pares internacionales (Rengifo, 2015).

En Colombia, el proceso de acreditación intenta combinar la autonomía y la autorregulación con la exigencia de rendición de cuentas a la sociedad, todo ello enfocado hacia el mejoramiento de la calidad y el aseguramiento de los requerimientos mínimos para el ejercicio profesional.

En consecuencia, con este panorama diverso, existen varios organismos responsables, entre los que se encuentran: el Consejo de Educación Superior, CESU, el Consejo Nacional de Acreditación, CNA, y la Comisión Nacional de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, CONACES. El sistema colombiano de aseguramiento de la calidad de la educación superior descansa en el registro calificado y la acreditación y está vigente desde 1993. El

principal aporte de este sistema ha sido identificar el conjunto de factores y características académicas e institucionales, que se postulan como el deber ser, al que los programas y las IES deben acercarse voluntariamente para lograr la acreditación (Rengifo, 2015).

En Colombia la calidad de la educación como objetivo primordial, es un tema que nace con la promulgación de la Constitución Política de 1991, y como reglamentación de esta aparece la Ley 30 de 1992 y con ella la creación de elementos y organismos constituyentes de un sistema encargado de fomentar y juzgar la calidad de los programas y de las instituciones de Educación Superior de Colombia.

Para hablar de calidad en la educación se hace necesario tratar de explicar cómo es entendido este término en el contexto de la educación. La calidad en educación es un término complejo debido a la dualidad entre sí se habla de calidad del proceso o de la calidad de los resultados. Desde la filosofía aristotélico-escolástica, se podría afirmar que Calidad es aquello que le corresponde con necesidad y que al faltarle afecta su naturaleza, es decir, sus propiedades esenciales que la distinguen de otros.

Juan Bosco Bernal refiriéndose a este concepto dice:

Es difícil encontrar un concepto de calidad de la educación que sirva a todos los países, a todas las generaciones de población y a todos los modelos de sociedad. Pues la calidad es siempre un término relativo que admite comparaciones y, porque cada nación, de acuerdo con sus requerimientos y expectativas socioeducativas, lo mismo que en el marco de sus definiciones políticas, concibe su ideal de educación, las normas y el papel que deben jugar los agentes y actores educativos (escuela, universidad, docentes, padres de familia, medios de comunicación, etc.), para asegurar su cristalización. (Bernal, 1993)

Según lo planteado la calidad en educación es un término dinámico que varía según el contexto donde se busque aplicar y evaluar y porque está constituida por una serie de factores que interrelacionados dan o producen la calidad del sistema.

La calidad es un aspecto intrínseco a la naturaleza de la universidad o de las instituciones universitarias, es su razón de ser, son creadas para la excelencia en la producción de conocimiento y en la transmisión de este. Por ello parecería redundante de hablar de calidad en la

universidad y más aun de evaluarla, pero las condiciones cambiantes y el proceso de globalización hacen necesaria que se evalúe la calidad para saber el grado en que la institución universitaria está respondiendo a estas exigencias desde todos sus componentes misionales y no. La calidad se entiende entonces en la capacidad de la universidad por cumplir su naturaleza desde las dimensiones ética-cultural, científica-tecnológica y económica-social.

Acreditar calidad en educación no se puede mirar solo desde la producción de conocimiento o la eficiente transmisión de él; pues como se menciona es el resultado de varios actores del proceso. La coherencia en la interrelación de estos actores (estudiantes, docentes, recursos físicos, prácticas investigativas, procesos académicos, gestión y bienestar) es lo que hace una institución o un programa de calidad pues hace efectiva su naturaleza para la que fue creada. Cada uno de estos elementos son criterios de medida de la calidad. Sobre los elementos planteados anteriormente es donde descansan los procesos de Acreditación de Instituciones y de programas académicos. La cual busca asegurar la calidad en la educación en los términos que exige la ley y fomentar su aumento.

Un aspecto clave en la acreditación de calidad por parte de las instituciones universitarias es lo relacionada con la autonomía universitaria consagrada en la ley y que permite de manera responsable su crecimiento y desarrollo. Esta autonomía no es absoluta sino relativa. Es decir, en relación a, pues se encuentra relacionada a su naturaleza de servicio público y a la de derecho fundamental.

La calidad en educación debe alejarse de la lógica eminentemente económica de eficiencia, (uso adecuado de los recursos) y entenderse de la lógica pedagógica como algo totalizante, multidimensional que se puede aplicar a todos los elementos del campo educativo.

Delimitación del problema de investigación

El problema de la calidad en educación superior en Colombia se da como consecuencia de la incapacidad de las comunidades académicas de las instituciones y del estado mismo para afrontar los desafíos que le impone la globalización en aspectos sociales, económicos, culturales, científicos, y la evolución o desarrollo de la educación en el contexto nacional, local y regional.

En Colombia en la década de los 90s se creó el sistema de acreditación para la educación superior, que permitió que las instituciones y sus programas académicos se renovaran o tomaran

un nuevo aire, pues los estándares de calidad generaron las condiciones mínimas para su funcionamiento. El resultado principal de este sistema ha sido el desarrollo de múltiples procesos de mejoramiento en el quehacer académico y administrativos de las instituciones de educación superior y de los programas académicos y su alineamiento con los planes de desarrollo estratégico y operativo de las instituciones.

Según el Decreto 2904 de 1994, en su artículo primero, la acreditación está definida como

El acto por el cual el Estado adopta y hace público el reconocimiento que los pares académicos hacen de la comprobación que efectúa una Institución sobre la calidad de sus programas académicos, su organización y funcionamiento y el cumplimiento de su función social. (Colombia, 1994, Art. 1°)

La comprobación interna del nivel de calidad del programa o de la Institución se sintetiza en el informe de autoevaluación, mediante la calificación del cumplimiento logrado en todas y cada una de las características de calidad definidas por el CNA de Colombia, bajo el principio establecido por éste (CNA, 2003).

En consonancia con lo anterior para una corporación universitaria como lo es la UNICOMFACAUCA, el sistema de Gestión de la Calidad es una herramienta de gestión sistemática y transparente que permite dirigir y evaluar el desempeño Institucional, en términos de los objetivos de Calidad, para lograr la satisfacción social en la prestación del servicio, enmarcado en los planes estratégicos y de desarrollo institucional. Para ello se ha establecido la política de Calidad de la institución, que reza:

Propender por la eficiencia y eficacia de nuestros servicios, a través de la mejora continua de nuestros procesos, fundamentados en la docencia, la investigación y la proyección social, articulados con el sector productivo y encaminados a exceder la satisfacción de la comunidad. (UNICOMFACAUCA, 2017)

UNICOMFACAUCA, siendo consciente de la importancia de implementar y mantener los procesos propios de su quehacer con altos estándares de calidad decidió certificar su Sistema de Gestión de la Calidad con base en los lineamientos que se desprenden de la norma NTC ISO 9001:2008 y para ello, en conjunto con el organismo certificador Instituto Colombiano de Normas Técnicas ICONTEC, establecieron los procedimientos para tal fin.

El proceso de autoevaluación adelantado en UNICOMFACAUCA en términos generales dará cuenta de la coherencia institucional, del desarrollo de las funciones misionales, del cumplimiento de la misión, de las actividades académicas y administrativas de la Corporación para alcanzar la visión, y de la calidad de la respuesta ante los requerimientos del contexto local, regional, nacional e incluso el internacional en constante evolución. Del mismo modo, los elementos necesarios para el desarrollo del proceso de autoevaluación, de acuerdo con el CNA se resumen en seis, a saber (CNA, 2013, p. 8-9): Liderazgo y participación; Claridad y transparencia; Organización y coordinación; Capacitación; Articulación con la planificación; y, Calidad de la información.

Dichos elementos, se encuentran en correspondencia con las disposiciones internas y externas, destinadas a implementar el mejoramiento continuo de todos los programas, tomando en consideración el Sistema de Gestión de la Calidad adoptado por la Corporación, logrando relacionarlo con las dinámicas de autoevaluación y de direccionamiento estratégico institucionales; de tal suerte, que el modelo de autoevaluación asume el liderazgo de este proceso a partir de la implementación de sus objetivos y la constitución de sus unidades académica, por medio de las cuales se propicia la participación de la comunidad académica para su continua retroalimentación.

El proceso de autoevaluación con fines de acreditación en su desarrollo, adopta de acuerdo con los lineamientos establecidos por el Consejo Nacional de Acreditación – CNA los criterios de universalidad, integridad, equidad, idoneidad, responsabilidad, coherencia, transparencia, pertinencia, eficiencia, eficacia y sostenibilidad a partir de los cuales, opera el Sistema Nacional de Acreditación – SNA, éstos son concebidos como elementos valorativos que permiten emitir una apreciación objetiva de las condiciones iniciales de la Corporación, sumada a la evaluación de los factores y las características de la calidad asociados al programa académico. Con la adopción de estos criterios la Corporación garantiza el compromiso y la seriedad que le confiere su naturaleza de Institución Universitaria de educación superior para discernir y proceder en todas sus acciones.

Los objetivos de la Autoevaluación en UNICOMFACAUCA. Entre otros, consignados en el Acuerdo 138 del año 2010, UnicomfacaUCA considera los siguientes objetivos en el proceso de autoevaluación:

- Promover una “cultura de calidad”.
- Propiciar el autoexamen y la autorregulación permanente de la Corporación y sus procesos académico – administrativos dentro de la cultura de la evaluación.
- Producir información de calidad sobre los factores institucionales y sus características, que sirva de base para el diseño de planes de mejoramiento continuo, en pro de la calidad de la Corporación y el desarrollo de la región.
- Diseñar procesos que permitan el fortalecimiento de la comunidad académico-administrativa con el fin de elevar la calidad de la Corporación. (UNICOMFACAUCA, 2010)

Es por ello que es importante identificar si han mejorado los procesos al interior del programa académico de Contaduría Pública de la Corporación Universitaria ComfacaUCA, después de realizar los procesos de autoevaluación, en los últimos cinco años como consecuencia de dichos procesos, a través de los planes de mejoramiento establecidos después de la realización de estos.

Revisado el desarrollo presentado en relación a los procesos de evaluación de la calidad en la educación superior se encuentra que los diferentes países de América latina y el Caribe vienen aplicando diversos mecanismos para la evaluación y acreditación de las instituciones y de sus programas académicos.

La Corporación Universitaria ComfacaUCA UNICOMFACAUCA, hace parte del sistema educativo colombiano y por consiguiente del sistema latinoamericano por lo que no es ajena a la implementación de procesos de autoevaluación en sus diversos programas académicos entre los que se encuentra el programa de Contaduría Pública objeto de estudio de la presente investigación.

Cabe señalar que en el programa de Contaduría Pública se han realizado varios procesos de autoevaluación desde el año 2011 en los cuales se han obtenido diagnósticos que han permitido la realización de planes de mejoramiento en algunos aspectos de acuerdo a los resultados presentados.

El problema específico es que a pesar de haberse realizado varios procesos de autoevaluación con fines de renovación de registro calificado no se encuentra evidencia o no se ha medido el verdadero avance del programa académico en los diferentes factores que integran el proceso de autoevaluación como son: profesores, procesos académicos, investigación entre otros.

Sistematización del problema

Para dar respuesta a este problema se han planteados tres preguntas:

¿Cómo se ha efectuado el proceso de autoevaluación con fines de Renovación de Registro Calificado en el programa de Contaduría Pública en la Corporación Universitaria Comfacaucá en los periodos 2013 y 2015?

¿Qué resultados se han evidenciado en los informes generados en el proceso de autoevaluación con fines de Renovación de Registro Calificado en el programa de Contaduría Pública de UNIFOMFACAUCA?

¿Cómo se han cumplido los planes de mejoramiento producto de los procesos de autoevaluaciones con fines de Renovación de Registro Calificado en el programa académico objeto de estudio?

Con la primera pregunta se pretende reconstruir el proceso de autoevaluación con fines de Renovación de Registro Calificado.

Con la segunda pregunta se pretende identificar los resultados encontrados en el proceso de autoevaluación con fines de Renovación del Registro Calificado obtenidos en los periodos 2013 y 2015 en el programa de Contaduría Pública de UNICOMFACAUCA.

Con la tercera pregunta se pretende encontrar los desarrollos o avances alcanzados en el programa de Contaduría Pública de UNICOMFACAUCA con la implementación de los planes de mejoramiento en cada autoevaluación realiza.

Objetivos

Objetivo General.

Identificar los resultados obtenidos en el programa académico de Contaduría Pública de la Corporación Universitaria de Comfacaucá UNICOMFACAUCA después de los procesos de autoevaluación con fines de Renovación de Registro Calificado

Objetivos Específicos:

- Evidenciar como se planearon las dos últimas autoevaluaciones con fines de Renovación de Registro Calificado del programa de Contaduría Pública de la Corporación Universitaria ComfacaUCA UNICOMFACAUCA.
- Identificar cómo se desarrolló el proceso de autoevaluación con fines de Renovación de Registro Calificado en el Programa de Contaduría Pública en UNICOMFACAUCA.
- Analizar los resultados obtenidos después del proceso de autoevaluación con fines de Renovación de Registro Calificado.

CAPÍTULO 2. MARCO REFERENCIAL

Marco teórico

Teoría General de Sistemas.

La Teoría General de Sistemas (TGS) se presenta como una forma sistemática y científica de acercamiento y representación de la realidad y, al mismo tiempo, como una orientación hacia una práctica estimulante para formas de trabajo transdisciplinarias (Marcelo & Osorio, 1998).

Según Marcelo y Osorio (1998), el paradigma científico, la TGS se caracteriza por su perspectiva holística e integradora, en donde lo importante son las relaciones y los conjuntos que a partir de ellas emergen. En la práctica, la TGS brinda un ambiente adecuado para la interrelación y comunicación fértil entre especialistas y especialidades.

Bajo las consideraciones anteriores, la TGS es un ejemplo de perspectiva científica (Arnold & Rodríguez, 1990). En sus distinciones conceptuales no hay explicaciones o relaciones con contenidos preestablecidos, pero sí con arreglo a ellas podemos canalizar nuestra observación, haciéndola operar en contextos reconocibles.

Los objetivos originales de la Teoría General de Sistemas son los siguientes:

- Impulsar el desarrollo de una terminología general que permita describir las características, funciones y comportamientos sistémicos.
- Desarrollar un conjunto de leyes aplicables a todos estos comportamientos y, por último,
- Promover una formalización (matemática) de estas leyes.

La primera formulación en tal orientación es atribuible al biólogo Ludwig von Bertalanffy (1901-1972), quien acuñó la denominación "Teoría General de Sistemas". Para él, la TGS debería constituirse en un mecanismo de integración entre las ciencias.

Definiciones Nominales para Sistemas Generales.

Siempre que se habla de sistemas se tiene la perspectiva de una totalidad cuyas propiedades no son atribuibles a la simple añadidura de las propiedades de sus partes o componentes.

En las definiciones más frecuentes se identifican los sistemas como conjuntos de elementos que guardan estrechas relaciones entre sí, que mantienen al sistema directo o indirectamente unido de modo más o menos estable y cuyo comportamiento global persigue, normalmente, algún tipo de objetivo (teleología).

Esas definiciones que se concentran intensamente en procesos sistémicos internos deben, necesariamente, ser perfeccionadas con una idea de sistemas abiertos, en donde queda establecida como condición para la continuidad sistémica el establecimiento de un flujo de relaciones con el ambiente.

A partir de ambas consideraciones la TGS puede ser desagregada, dando lugar a dos grandes grupos de estrategias para la investigación en sistemas generales:

- Las perspectivas de sistemas en donde las distinciones conceptuales se concentran en una relación entre el todo (sistema) y sus partes (elementos).
- Las perspectivas de sistemas en donde las distinciones conceptuales se concentran en los procesos de frontera (sistema/ambiente).

En el primer caso, la cualidad esencial de un sistema está dada por la interdependencia de las partes que lo integran y el orden que subyace a tal interdependencia. En el segundo, lo central son las corrientes de entradas y de salidas mediante las cuales se establece una relación entre el sistema y su ambiente. Ambos enfoques son ciertamente complementarios.

Clasificaciones Básicas de Sistemas Generales.

Es conveniente advertir que no obstante su papel renovador para la ciencia clásica, la TGS no se despegas –en lo fundamental– del modo cartesiano (separación sujeto/objeto). Así forman parte de sus problemas tanto la definición del status de realidad de sus objetos, como el desarrollo de un instrumental analítico adecuado para el tratamiento lineal de los comportamientos sistémicos (esquema de causalidad). Bajo ese marco de referencia los sistemas pueden clasificarse de las siguientes maneras:

Según su clasificación los sistemas pueden ser agrupados en reales, ideales y modelos. Mientras los primeros presumen una existencia independiente del observador (quien los puede descubrir), los segundos son construcciones simbólicas, como el caso de la lógica y las

matemáticas, mientras que el tercer tipo corresponde a abstracciones de la realidad, en donde se combina lo conceptual con las características de los objetos.

Con relación a su origen los sistemas pueden ser naturales o artificiales, distinción que apunta a destacar la dependencia o no en su estructuración por parte de otros sistemas.

Con relación al ambiente o grado de aislamiento los sistemas pueden ser cerrados o abiertos, según el tipo de intercambio que establecen con sus ambientes. Como se sabe, en este punto se han producido importantes innovaciones en la TGS (observación de segundo orden), tales como las nociones que se refieren a procesos que aluden a estructuras disipativas, auto referencialidad, autoobservación, auto-descripción, auto organización, reflexión y autopoiesis (Arnold & Rodríguez, 1990).

Bases Epistemológicas de la Teoría General de Sistemas.

Según Bertalanffy y Bertalanffy, (1976) se puede hablar de una filosofía de sistemas, ya que toda teoría científica de gran alcance tiene aspectos metafísicos. El autor señala que "teoría" no debe entenderse en su sentido restringido, esto es, matemático, sino que la palabra teoría está más cercana, en su definición, a la idea de paradigma de Kuhn. El distingue en la filosofía de sistemas una ontología de sistemas, una epistemología de sistemas y una filosofía de valores de sistemas.

La ontología se aboca a la definición de un sistema y al entendimiento de cómo están plasmados los sistemas en los distintos niveles del mundo de la observación, es decir, la ontología se preocupa de problemas tales como el distinguir un *sistema real* de un *sistema conceptual*. Los sistemas reales son, por ejemplo, galaxias, perros, células y átomos. Los sistemas conceptuales son la lógica, las matemáticas, la música y, en general, toda construcción simbólica.

Bertalanffy entiende la ciencia como un subsistema del sistema conceptual, definiéndola como un *sistema abstraído*, es decir, un sistema conceptual correspondiente a la realidad. El señala que la distinción entre sistema real y conceptual está sujeta a debate, por lo que no debe considerarse en forma rígida.

La epistemología de sistemas se refiere a la distancia de la TGS con respecto al positivismo o empirismo lógico. Bertalanffy, refiriéndose a sí mismo, dice: "En filosofía, la

formación del autor siguió la tradición del neopositivismo del grupo de Moritz Schlick, posteriormente llamado Círculo de Viena. Pero, como tenía que ser, su interés en el misticismo alemán, el relativismo histórico de Spengler y la historia del arte, aunado a otras actitudes no ortodoxas, le impidió llegar a ser un buen positivista.

Eran más fuertes sus lazos con el grupo berlinés de la Sociedad de Filosofía Empírica en los años veintitantos; allí descollaban el filósofo-físico Hans Reichenbach, el psicólogo A. Herzberg y el ingeniero Parseval (inventor del dirigible)". Bertalanffy señala que la epistemología del positivismo lógico es fisicalista y atomista. Fisicalista en el sentido que considera el lenguaje de la ciencia de la física como el único lenguaje de la ciencia y, por lo tanto, la física como el único modelo de ciencia. Atomista en el sentido que busca fundamentos últimos sobre los cuales asentar el conocimiento, que tendrían el carácter de indubitable.

Por otro lado, la TGS no comparte la causalidad lineal o unidireccional, la tesis que la percepción es una reflexión de cosas reales o el conocimiento una aproximación a la verdad o la realidad. Bertalanffy señala "[La realidad] es una interacción entre conocedor y conocido, dependiente de múltiples factores de naturaleza biológica, psicológica, cultural, lingüística, etc. La propia física nos enseña que no hay entidades últimas tales como corpúsculos u ondas, que existan independientemente del observador.

Esto conduce a una filosofía 'perspectivista' para la cual la física, sin dejar de reconocerle logros en su campo y en otros, no representa el monopolio del conocimiento. Frente al reduccionismo y las teorías que declaran que la realidad no es 'nada sino' (un montón de partículas físicas, genes, reflejos, pulsiones o lo que sea), vemos la ciencia como una de las 'perspectivas' que el hombre, con su dotación y servidumbre biológica, cultural y lingüística, ha creado para vérselas con el universo al cual está 'arrojado' o más bien, al que está adaptado merced a la evolución y la historia".

La filosofía de valores de sistemas se preocupa de la relación entre los seres humanos y el mundo, pues Bertalanffy señala que la imagen de ser humano diferirá si se entiende el mundo como partículas físicas gobernadas por el azar o como un orden jerárquico simbólico. La TGS no acepta ninguna de esas visiones de mundo, sino que opta por una visión heurística.

Finalmente, Bertalanffy reconoce que la teoría de sistemas comprende un conjunto de enfoques que difieren en estilo y propósito, entre las cuales se encuentra la teoría de conjuntos (Mesarovic), teoría de las redes (Rapoport), cibernética (Wiener), teoría de la información

(Shannon y Weaver), teoría de los autómatas (Turing), teoría de los juegos (von Neumann), entre otras.

Por eso, la práctica del análisis aplicado de sistemas tiene que aplicar diversos modelos, de acuerdo con la naturaleza del caso y con criterios operacionales, aun cuando algunos conceptos, modelos y principios de la TGS –como el orden jerárquico, la diferenciación progresiva, la retroalimentación, etc. – son aplicables a grandes rasgos a sistemas materiales, psicológicos y socioculturales.

Conceptos Básicos de la Teoría General de Sistemas.

Son diversos los conceptos que trabaja la TGS entre los que se encuentra: el ambiente, el atributo, la cibernética, circularidad, complejidad, conglomerado, elemento, energía, entropía, frontera, información, modelo, entre otros. Para el presente trabajo, definiremos un poco más los tres últimos antes mencionados

Frontera: Los sistemas consisten en totalidades y, por lo tanto, son indivisibles como sistemas (sinergia). Poseen partes y componentes (subsistema), pero estos son otras totalidades (emergencia). En algunos sistemas sus fronteras o límites coinciden con discontinuidades estructurales entre estos y sus ambientes, pero corrientemente la demarcación de los límites sistémicos queda en manos de un observador (modelo). En términos operacionales puede decirse que la frontera del sistema es aquella línea que separa al sistema de su entorno y que define lo que le pertenece y lo que queda fuera de él (Johannsen, 1975, p. 66).

Información: La información tiene un comportamiento distinto al de la energía, pues su comunicación no elimina la información del emisor o fuente. En términos formales "*la cantidad de información que permanece en el sistema (...) es igual a la información que existe más la que entra, es decir, hay una agregación neta en la entrada y la salida no elimina la información del sistema*" (Johannsen. 1975, p. 78). La información es la más importante corriente negentrópica de que disponen los sistemas complejos.

Input/Output: los conceptos de input y output nos aproximan instrumentalmente al problema de las fronteras y límites en sistemas abiertos. Se dice que los sistemas que operan bajo esta modalidad son procesadores de entradas y elaboradores de salidas.

Input: todo sistema abierto requiere de recursos de su ambiente. Se denomina input a la importación de los recursos (energía, materia, información) que se requieren para dar inicio al ciclo de actividades del sistema.

Output: se denomina así a las corrientes de salidas de un sistema. Los outputs pueden diferenciarse según su destino en servicios, funciones y retroinputs.

Modelo: los modelos son constructos diseñados por un observador que persigue identificar y mensurar relaciones sistémicas complejas. Todo sistema real tiene la posibilidad de ser representado en más de un modelo. La decisión, en este punto, depende tanto de los objetivos del modelador como de su capacidad para distinguir las relaciones relevantes con relación a tales objetivos. La esencia de la modelística sistémica es la simplificación. El metamodelo sistémico más conocido es el esquema input-output.

Evolución de la evaluación educativa

La evaluación es una disciplina que ha sufrido profundas transformaciones conceptuales y funcionales a lo largo de la historia especialmente durante el siglo XX.

Durante este tiempo varios autores: Mateo et al (1993); Hernández (1993); Madaus, Scriven, Stufflebeam y otros han establecido o reconocido una épocas en el desarrollo de esta disciplina las cuales son: la época de la reforma (1800 – 1900), la época de la eficiencia y del Testing (1900 – 1930), la época de Tyler (1930 – 1945), la época de la inocencia (1946 – 1956), la época de la expansión (1957 – 1972) y la época de la Profesionalización desde 1973 a la fecha.

Otros autores hacen referencia a tres épocas colocando como referencia central a Tyler en el segundo cuarto del S. XX, lo que esta antes de esta la denominan precedentes y lo posterior lo denominan desarrollo. Cabrera (1986), Salvador (1992).

También se destacan generaciones y según esta corriente se estaría en la cuarta generación y que está apoyada en el enfoque constructivista y las necesidades de los Stakeholders o partes interesadas (demandantes e implicados en la evaluación), las generaciones anteriores según esta concepción son la *medición*, la *descripción* y la del *juicio o valoración*.

La medición: en lo transcurrido antes del S. XX se han aplicado diversos modos de evaluación con diferente significado y propósito, en la historia se menciona desde los procedimientos en la China Imperial para evaluar y seleccionar funcionarios, Dubois (1970) y

Coffman (1971), hasta de pasajes evaluadores en la Biblia, Sunberg (1977), los exámenes en la universidad de la edad Media, al inicio del siglo XX con el establecimiento de los sistemas de educación aparecen los exámenes de comprobación para otorgar diplomas tras la superación de estos.

En Estados Unidos se empieza a utilizar los primeros test escritos; los mecanismos utilizados hasta ese entonces carecen de un sustento teórico, solo responden a prácticas rutinarias con instrumentos poco fiables aplicados en diferentes campos entre ellos la educación y la psicología, en esta última los test tuvieron mayor impacto.

Tras la Primera Guerra Mundial los test se ponen al servicio de fines sociales y entre 1920 y 1930 se presenta el punto más alto del testing generándose una gran cantidad de test estandarizados para medir diferentes destrezas basadas en medida de la inteligencia. Esta aplicación es acogida en la educación y los profesores construyen sus propias pruebas objetivas y así no depender de la medición externa.

Esta última etapa Guba y Lincoln (1989) se refieren a ella como la primera generación y la denominan Generación de la Medición, en la cual el papel del evaluador es proveer instrumentos de medición y que según los autores esta generación sigue vigente y aun se considera evaluación y medición como algo ligado.

El nacimiento de la evaluación educativa se da con la reforma tyleriana, promovida por Ralph W. Tyler, en Francia, que se inicia en los años 20, y que fue el primero en dar una visión metódica de la evaluación, superando desde el conductismo la mera evaluación psicológica.

Entre 1932 y 1940 en su estudio *Eight-Year Study of Secondary Education* para la *Progressive Education Association*, publicado dos años después (Smith & Tyler, 1942), sugiere la necesidad de una evaluación científica que sirva para perfeccionar la calidad de la educación, luego en su obra síntesis expone de manera clara su idea de *curriculum integrado* en él su *método sistemático* de evaluación educativa, como el proceso surgido para determinar en qué medida han sido alcanzados los objetivos previamente establecidos, Tyler (1967 – 1969)

Para Tyler el centro de la evaluación son los objetivos preestablecidos, definidos en término de conducta, teniendo en cuenta que deben marcar el desarrollo del individual del alumno dentro de un proceso socializador (Mager, 1962).

Según Guba y Lincoln (1989), el objeto del proceso evaluativo es determinar el cambio ocurrido en los alumnos, pero su función es más amplia y no solo hacer explícito ese cambio a

los alumnos, padres y profesores, sino también es un medio para informar sobre la eficiencia del programa educacional y de educación continua para el profesor.

Pasada la segunda guerra mundial se genera un periodo de crecimiento y aliento que Stufflebeam y Shinkfield (1987) denominaron de “irresponsabilidad Social”, conocida como la etapa de la inocencia caracterizada por la expansión de las instituciones educativas y los servicios educativos y con esta gran cantidad de test estandarizados y avances en la tecnología de la medición y en los diseños experimentales.

En los años 60 aparecieron nuevos aires a la evaluación educativa, producto de las alertas que Tyler hizo relacionadas con la eficiencia de los programas y el valor esencial de la evaluación para mejorar la calidad de la educación. En estos años se incrementa la demanda de evaluación en el contexto de la educación, la nueva dinámica hace que la evaluación que se centraba en el alumno y su rendimiento variara según el enfoque y tipo de decisión que se buscara.

La investigación evaluativa

Esta nueva dimensión de la evaluación trae consigo nuevas necesidades para la misma, iniciando así un periodo de reflexión y ensayos teóricos que dan nacimiento a una nueva modalidad de investigación aplicada que hoy se denomina Investigación Evaluativa. Como centro de esta época se destacan dos documentos: el artículo de Cronbach (1963), *Course improvement through evaluation*, y el de Scriven (1967), *The methodology of evaluation*.

El primer ensayo, el de Cronbach, sugiere asociar el concepto de evaluación a la toma de decisiones, que la evaluación que se utiliza para mejorar un programa en funcionamiento contribuye más al desarrollo de la educación que la que se utiliza para valorar el producto de un programa ya terminado, que los estudios evaluativos sean comparativos, que sean a gran escala, que metodológicamente la evaluación debe incluir estudio de proceso, medida de rendimiento y actitudes y estudio de seguimiento y que las técnicas de evaluación no pueden limitarse a los test, que técnicas como los cuestionarios, las entrevistas, la observación sistemática, y no sistemáticas y las pruebas de ensayo son importantes en la evaluación.

El segundo documento, el de Scriven, aporta la diferenciación entre la evaluación como actividad metodológica (meta de la evaluación) y las funciones de la evaluación en un ambiente

particular, señala dos funciones que aporta la evaluación la Formativa y la Sumativa, la primera para calificar el proceso de evaluación al servicio de un programa en desarrollo y la segunda como el proceso destinado a comprobar la eficacia del programa y la toma de decisiones sobre él.

La crítica al énfasis de la evaluación a la consecución de objetivos previamente establecidos por cuanto si los valores no tienen valor, no sirve de nada saber hasta dónde se lograron, la distinción entre la evaluación intrínseca y la extrínseca para valorar un elemento de la enseñanza, la intrínseca aprecia el elemento por sí mismo, mientras la extrínseca aprecia los efectos que genera en los alumnos, valora que la evaluación implica emitir un juicio sobre la superioridad o inferioridad de lo que se evalúa frente a los competidores o alternativas.

La consolidación de la Investigación Evaluativa, que se da en los años 60, muestra una proliferación de modelos evaluativos los cuales expresan según el autor que los propone, qué es y cómo debe llevarse el proceso evaluativo. Modelos desde los cuantitativo y cualitativo (Guba y Lincoln 1982) y muchos más que se diferencian por lo que destacan o enfatizan sobre los componentes del proceso evaluativo y por la interpretación particular que le dan al proceso. Otros autores como Lewy (1976), Popham (1980), Cronbach (1982), consideran que los modelos no son excluyentes, por el contrario que se complementan y permiten tener una visión más amplia al evaluador.

En esta consolidación de la Investigación Evaluativa se distinguen dos épocas diferentes en cuanto a su concepto y metodología. En la primera época se presenta el planteamiento de Tyler denominado “Consecución de Metas”, igualmente se destacó la propuesta de Hammond (1983) y el modelo de discrepancia de Provus (1971), para quienes los objetivos propuestos siguen constituyendo el criterio fundamental de valoración, pero enfatizando en la necesidad de aportar datos sobre la congruencia o discrepancia entre las pautas de instrucción diseñadas y la ejecución de estas en el aula.

Otros modelos de esta época son los que consideran el proceso de evaluación al servicio de quienes toman decisiones como por ejemplo el modelo C.I.P.P (Contexto, Input, Proceso, Producto) que propone Stufflebeam (1971) y el dirigido por Alkin (1969) denominado C.E.S. de sus siglas del Centro de la universidad de california para el estudio de la evaluación. Estas propuestas suponen diferentes tipos de evaluación según las necesidades de evaluación.

En la segunda época se presentan los modelos alternativos con diferentes concepciones de la evaluación y de la metodología a seguir, entre estos se destacan: La evaluación responsable de Stake (1975), la Evaluación Democrática de MacDonald (1976), la Evaluación Iluminativa de Parlett y Hamilton (1977) y la Evaluación como Crítica Artista de Eisner (1985).

Los modelos de esta segunda época enfatizan el rol de la audiencia de la evaluación, entendida esta como los participantes del programa, son modelos que propenden por una evaluación de tipo etnográfica por lo que su metodología predilecta es la antropología. Parlett y Hamilton (1977), Guba y Lincoln (1982), Pérez (1983).

En esta época llamada de Eclosión los modelos de evaluación dan un amplio panorama conceptual teórico y metodológico relacionado con la evaluación que como plantea Nevo (1983; 1989), no se encuentra una única respuesta a interrogantes como ¿Qué es evaluación?, ¿Cuáles son sus funciones?, ¿Cuál es el objeto de evaluación?, lo que permite comprender que las exigencias que se plantean para la evaluación de programas por un lado y la evaluación para la toma de decisiones por el otro son de gran variedad con relación a la audiencia como profesores, directores, inspectores y administradores públicos.

De otra parte, esta variedad de modelos presenta una gama de concepciones teóricas y metodológicas sobre la evaluación (Cabrera, 1986), dentro de las cuales podemos destacar como más sobresalientes:

- Diferentes conceptos de evaluación: sobresale la clásica definición de Tyler: la evaluación como el proceso de determinar el grado de congruencia entre las relaciones y los objetivos previamente establecidos, la cual se presenta en los modelos orientados hacia el alcance de metas; esta definición difiere con la propuesta por los modelos orientados a la toma de decisiones, para quienes la evaluación es el proceso de determinar, obtener y proporcionar información relevante para juzgar decisiones alternativas, este concepto es defendido por autores como Stufflebeam (1971), Alkin (1969), MacDonald (1976), Cronbach (1982).

Otro concepto relevante es el de Scriven (1967), que incluye la estimación del valor y el mérito de algo, el primero entendido como el uso y aplicación en un contexto determinado, y el segundo se refiere a las características intrínsecas de lo que se evalúa.

- Diferentes Criterios: de acuerdo a los conceptos expuestos anteriormente se deduce que el criterio para la valoración de la información también varía, desde el punto de vista de los

modelos que toman la definición de Tyler y que buscan el logro de metas, el criterio de una buena y operativa definición de los objetivos. Desde la óptica de los modelos orientados a la toma de decisiones de acuerdo con Stufflebeam, Alkin y MacDonald sugieren la no valoración de la información por parte del evaluador, siendo el que toma las decisiones, el responsable de su valoración.

Para los conceptos de evaluación que consideran la determinación del mérito como objetivo del proceso de evaluación, usan criterios estándar aceptados por expertos o profesionales, son modelos relacionados con la acreditación y el enjuiciamiento profesional Popham (1980).

Otros autores como Stake (1975), Parlett y Hamilton (1977), Guba y Lincoln (1982), que propenden por el proceso de evaluación al servicio de determinar el valor más que el mérito de la entidad u objeto evaluado, prefieren que el criterio de valoración fundamental sean las necesidades contextuales en los que está inmersa, refiriéndose de acuerdo a Guba y Lincoln (1982) a la comparación valorativa de las características del objeto evaluado por un lado y por otro a las necesidades, expectativas y valores del grupo a los que les afecta o se relaciona el objeto evaluado.

- Pluralidad de Procesos Evaluativos: según la percepción teórica que se tenga sobre la evaluación, los modelos citados anteriormente presentan diferentes formas o propuestas para conducir un proceso de evaluación.
- Pluralidad de Objetos de Evaluación: existen dos conclusiones básicas después de revisar la bibliografía sobre el tema de la evaluación según Nevo (1983; 1989), una es que Cualquier cosa puede ser evaluada y no se limita a profesores, alumnos, y la segunda que una adecuada identificación del objeto de evaluación es importante para el diseño de cualquier evaluación.
- Apertura: hace referencia a dar cabida no solo a los resultados pretendidos, sino a los efectos posibles de un programa educativo sean o no pretendidos, apertura a la recolección de información, no solo del producto final sino también sobre el proceso educativo, apertura a la consideración de diferentes resultados de corto y largo alcance y también apertura para considerar o reconocer resultados de tipo cognitivo y afectivo. La apertura es reconocida por todos los autores mencionados.

- Pluralidad: es otra función reconocida de la evaluación en el ámbito de la educación, según Scriven entre una evaluación formativa y una sumativa, añadiendo otro tipo de socio – político y administrativa. Nevo (1983).
- Diferenciación en el Rol ejercido por el evaluador, que se ha conocido como evaluación interna y la evaluación externa, sin embargo, la mayoría de los autores reconoce una relación directa entre evaluador y la audiencia de la evaluación. Nevo (1983), Weis (1983), Rutman (1984).
- Pluralidad de la audiencia de la evaluación y por consiguiente pluralidad en los informes de evaluación donde se encuentran según Anderson y Ball (1983) informes de tipo narrativo, informativo y estructural.
- Pluralidad Metodológica: esta surge desde la dimensión o consideración de la evaluación como investigación evaluativa que trae consigo una diversidad metodológica.

Los aspectos considerados en los párrafos anteriores resumen los aportes a la evaluación durante los 60 y 80, época denominada de la Profesionalización representada en autores como Stufflebeam y Skinkfield (1987), Madaus et al. (1991), Hernández (1993), Mateo et al. (1993). En esta época se profundizó en los planteamientos teóricos y prácticos, y la consolidación de la evaluación como investigación evaluativa, que da surgimiento a diversas revistas especializadas en el tema, así como asociaciones relacionadas con el tema de la evaluación y en las universidades se inicia la oferta de cursos sobre la materia en postgrados y doctorados.

Para finales de los años 80, Guba y Lincoln (1989) proponen una alternativa evaluadora que llaman *cuarta generación* con la intención de superar deficiencias de las tres generaciones anteriores como son la visión gestora de la evaluación, escasa atención al pluralismo de valores y excesivo apego al paradigma positivista. Estos autores denominan la alternativa propuesta Respondente y Constructivista e integran el enfoque propuesto por Stake (1975) y la epistemología moderna del constructivismo (Russell & Willinsky, 1997).

Las demandas, las preocupaciones y los asuntos de los implicados (Stakeholders) sirven de foco organizativo de la evaluación para determinar qué información se requiere y llevarla a cabo dentro de los planteamientos metodológicos del paradigma constructivista. El uso de esta demanda y preocupaciones es necesario según Guba y Lincoln porque: son grupos de riesgo ante la evaluación y sus problemas deben ser atendidos para que se sientan protegidos ante este

riesgo, porque los resultados pueden ser utilizados en su contra si están al margen del proceso, porque son potenciales usuarios de la información resultante, porque pueden ampliar y mejorar el rango de la evaluación, porque se produce una interacción positiva entre los implicados.

El cambio de paradigma lo justifican los autores, al considerar que con la metodología convencional no se contempla la necesidad de identificar las demandas, preocupaciones y asuntos de los implicados; se requiere una postura de descubrimiento más que de verificación típica del positivismo; no se tiene en cuenta los factores contextuales; no se proporcionan medios para valoraciones caso por caso; la neutralidad de la metodología convencional es de dudosa utilidad cuando se buscan juicios de valor acerca de un objeto social.

Con estas premisas los autores proponen las responsabilidades básicas del evaluador en esta cuarta generación las cuales se describen como: Identificar todos los implicados con riesgo en la evaluación, Resaltar para cada grupo de implicados sus construcciones acerca de lo evaluado y sus demandas y preocupaciones al respecto, proporcionar un contexto y una metodología hermenéutica para poder tener en cuenta, comprender y criticar las diferentes construcciones, demandas y preocupaciones, Generar el máximo acuerdo posible acerca de dichas construcciones, demandas y preocupaciones, Preparar una agenda para la negociación acerca de temas no consensuados, Recoger y proporcionar la información necesaria para la negociación, Formar y hacer de mediador para un «forum» de implicados para la negociación, Desarrollar y elaborar informes para cada grupo de implicados sobre los distintos acuerdos y resoluciones acerca de los intereses propios y de los de otros grupos (Stake, 1995; Zeller, 1987). Reciclar la evaluación siempre que queden asuntos pendientes de resolución (Escudero, 2003).

Guba y Lincoln (1989) proponen en la explicación de la naturaleza y características del paradigma constructivista unos pasos o fases con varias subfases para cada una de estas de la siguiente manera:

Establecimiento de un *contrato* con un patrocinador o cliente, *Organización* para reciclar la investigación, Identificación de las *audiencias*, Desarrollo de *construcciones conjuntas* dentro de cada grupo o audiencia (Glaser & Strauss, 1967; Glaser, 1978; Guba & Lincoln, 1989). *Contraste y desarrollo* de las construcciones conjuntas de las audiencias, *Clasificación* de las demandas, preocupaciones y asuntos resueltos, *Establecimiento de prioridades* en los temas no resueltos, *Recogida* de información, Preparación de la *agenda* para

la negociación, Desarrollo de la *negociación, Informes* (Zeller, 1987; Guba & Lincoln, 1989), Reciclado/revisión. (Escudero, 2003).

La evaluación sistémica de Stufflebeam

Cuando se señala que algo tiene carácter sistemático, se asocia a la naturaleza de un sistema, el cual requiere de insumos de entrada, mecanismos de conversión o procesos y salidas o metas y retroalimentación. Cuando se afirma que el proceso de evaluación tiene carácter sistemático ello implica que desde la entrada del proceso, es decir, en el diseño preinstruccional, ya se concibe cuál será el comportamiento de esa evaluación en la instrucción o fase procesal, donde adquiere pleno esplendor la evaluación para aprender, es decir, la evaluación formativa.

El carácter sistemático de la evaluación del desempeño implica planificar y organizar el proceso, desarrollar las actividades necesarias para recolectar y valorar la información de forma metódica y estructurada, y hacer seguimiento a los compromisos que se deriven de la evaluación, para saber si estos tuvieron efectos positivos en el desempeño del evaluado. Estas condiciones garantizan rigor en el proceso, y repercuten por lo tanto sobre su objetividad.

La evaluación como proceso sistemático incluye determinar lo que funcionará como insumo al planear y organizar la evaluación, además, determinar lo que funcionará como mecanismo de conversión o proceso, que tiene que ver con la evaluación formativa, en la cual adquiere gran importancia la sistematización de instrumentos que ayuden a las valoraciones, así como los registros y anotaciones que en una especie de diario van realizando los maestros sobre cuestiones relevantes de su práctica. Por último, sistematizar supone analizar las salidas o metas desde un proceso post-instructivo. Todas estas fases deben estar guiadas por procesos de retroalimentación de manera constante.

A continuación, se presenta una síntesis del modelo conductual – eficientista de alguno de los principales autores de la evaluación educativa.

Daniel L. Stufflebeam, proponente del modelo CIPP (Contexto, Input, Proceso, Producto), el más utilizado a finales de los sesenta, desde 1975 a 1988 presidente del «*Joint Committee on Standards for Educational Evaluation*» y actual director del «*Evaluation Center*» de la Western Michigan University (sede del Joint Committee) y del CREATE (*Center for*

Research on Educational Accountability and Teacher Evaluation), centro auspiciado y financiado por el Departamento de Educación del gobierno americano. (Escudero, 2003).

Stufflebeam, (1994, 1998, 1999, 2000 y 2001), ha ido integrando ideas de diversos evaluadores también notables, para ofrecer una de las últimas aportaciones a la actual concepción de la investigación evaluativa en educación, que completa en buena medida la visión del panorama actual, rico y plural, de la cuarta generación de Guba y Lincoln.

Se parte de los cuatro principios del *Joint Committee* (1981 y 1988), según los cuales la idea de que un buen trabajo de investigación evaluativa debe ser:

útil, factible, legítima y precisa a la hora de ofrecer información y juicios sobre el objeto de la evaluación. Además, la evaluación se ve como una «transdisciplina», pues es aplicable a muchas disciplinas diferentes y a muchos objetos diversos (Scriven, 1994).

Stufflebeam recurre a la responsabilidad del evaluador, el cual debe actuar con base a los principios aprobados por la sociedad y con criterio profesional para emitir juicios sobre la calidad y el valor educativo del objeto evaluado y asistir a los implicados en la interpretación y uso de la información y sus juicios. Igualmente es su deber y derecho estar apartado del conflicto y responsabilidad política por la toma de decisiones y las ya tomadas.

Para evaluar la educación en una sociedad moderna, Stufflebeam (1994) considera que se deben tomar algunos criterios básicos de referencia como los siguientes: Las *necesidades educativas, la equidad, la factibilidad y la excelencia*.

Partiendo de los criterios básicos, Stufflebeam presenta una serie de recomendaciones para la realización de buenas investigaciones evaluativas y mejorar el sistema educativo y que proporcionan elementos esenciales para un enfoque de los estudios evaluativos que Stufflebeam denomina *objetivista* y que se basa en la teoría ética de que la bondad moral es objetiva e independiente de los sentimientos personales o meramente humanos:

- Los planes de evaluación deben cumplir los cuatro principios del Joint Committee (1981 y 1988), de *utilidad, factibilidad, legitimidad y precisión*
- Las entidades educativas deben reconocerse por su integración y servicio a los principios de la sociedad democrática (equidad, bienestar, etc.)
- Las entidades educativas deben ser valoradas tanto por su *mérito* (valor intrínseco, calidad respecto a criterios generales), como por su *valor* (valor extrínseco, calidad y servicio para

un contexto particular). (Guba & Lincoln, 1982; Scriven, 1991), y por su *significación* en la realidad del contexto en el que se ubica. Scriven (1998), en todo caso, los tres conceptos son dependientes del contexto, sobre todo significación.

- La evaluación de profesores, instituciones educativas, programas, etc., debe relacionarse siempre con el conjunto de sus deberes, responsabilidades y obligaciones profesionales o institucionales;
- Los estudios evaluativos deben ser capaces de valorar hasta qué medida los profesores y las instituciones educativas son responsables y rinden cuentas del cumplimiento de sus deberes y obligaciones profesionales (Scriven, 1994);
- Los estudios evaluativos deben proporcionar direcciones para la mejora, porque no basta con emitir un juicio sobre el mérito o el valor de algo;
- Todo estudio evaluativo debe tener un componente formativo y otro sumativo;
- Se debe promover la autoevaluación profesional, proporcionando a los educadores las destrezas para ello y favoreciendo actitudes positivas hacia ella (Madaus y otros, 1991);
- La evaluación del contexto (necesidades, oportunidades, problemas en un área) debe usarse de manera prospectiva para localizar la metas, objetivos y prioridades, y usarse de modo retrospectiva para juzgar el valor de los servicios y resultados educativos (Madaus et al., 1991; Scriven, 1991);
- *La evaluación de las entradas* (inputs) debe emplearse de manera *prospectiva*, para asegurar el uso de un rango adecuado de enfoques según las necesidades y los planes;
- La evaluación del proceso debe usarse de manera prospectiva para mejorar el plan de trabajo, pero también de manera *retrospectiva* para juzgar hasta qué punto la calidad del proceso determina el por qué los resultados son de un nivel u otro (Stufflebeam & Shinkfield, 1987);
- *La evaluación del producto* es el medio para identificar los resultados buscados y no buscados en los participantes o afectados por el objeto evaluado. Se necesita valoración prospectiva para orientar el proceso y evaluación retrospectiva para juzgar el mérito y el valor del objeto evaluado;
- Los estudios evaluativos se deben apoyar en la *comunicación* y en la *inclusión* sustantiva y funcional de los *Stakeholders* con las cuestiones claves,

criterios, hallazgos e implicaciones de la evaluación, así como en la promoción de la aceptación y el uso de sus resultados (Chelimsky, 1998).

- Los estudios evaluativos deben emplear múltiples perspectivas, múltiples medidas de resultados, y métodos tanto cuantitativos como cualitativos para recoger y analizar la información. La pluralidad y complejidad del fenómeno educativo hace necesario emplear enfoques múltiples y multidimensionales en los estudios evaluativos (Scriven, 1991).
- Los estudios evaluativos deben ser evaluados, incluyendo *meta-evaluaciones formativas* para mejorar su calidad y su uso y *meta-evaluaciones sumativas* para ayudar a los usuarios en la interpretación de sus hallazgos y proporcionar sugerencias para mejorar futuras evaluaciones (*Joint Committee*, 1981 y 1988; Madaus et al., 1991; Scriven, 1991; Stufflebeam, 2001).

Las concepciones de la investigación evaluativa son diversas, dependiendo del origen epistemológico desde el que se parte, pero apareciendo claros y contundentes algunos elementos comunes a todas las perspectivas como la contextualización, el servicio a la sociedad, la diversidad metodológica, la atención, respeto y participación de los implicados, etc., así como una mayor profesionalización de los evaluadores y una mayor institucionalización de los estudios (Worthen & Sanders, 1991).

El propio Stufflebeam (1998) reconoce el conflicto de los planteamientos del *Joint Committee on Standards for Educational Evaluation* con las posiciones de la corriente evaluadora denominada postmodernista, representada, además de por Guba y Lincoln, por otros reconocidos evaluadores como Mabry, Stake y Walker, pero no acepta que existan razones para actitudes de escepticismo y frustración con las prácticas evaluadoras actuales, porque existen muchos ámbitos de aproximación y el desarrollo de estándares de evaluación es perfectamente compatible con la atención a los diversos implicados, valores, contextos sociales y métodos (Escudero, 2003).

Stufflebeam defiende una mayor colaboración en la mejora de las evaluaciones, estableciendo los estándares de manera participativa, pues cree que es posible la aproximación de planteamientos, con contribuciones importantes desde todos los puntos de vista.

Cerrando este recorrido sobre la evaluación durante el siglo XX a modo de resumen o conclusión se puede decir que son varios los modelos, planteamientos, metodologías, díselos, perspectivas y visiones de evaluación en la actualidad, lo que muestra un dinamismo académico sobre el tema, pero aún existe un cierto grado de debilidad teórica al respecto de la investigación evaluativa.

A continuación, se presenta una síntesis del modelo conductista- eficientista de algunos de los principales autores dentro de la evaluación educativa:

Tabla 1. Modelo Conductista – Eficientista

<i>Método Autor</i>	<i>Finalidad evaluativa</i>	<i>Paradigma dominante</i>	<i>Contenido de evaluación</i>	<i>Rol del evaluador</i>
Consecución objetivos Tyler (1940)	Medición logro objetivos	Cuantitativo	Resultados	Técnico externo
CIPP Stufflebeam (1967)	Información para toma decisiones	Mixto	C (contexto) I (input) P (proceso) P (producto)	Técnico externo
Figura (countenance) Stake (1967)	Valoración resultados y proceso	Mixto	Antecedentes, transacciones, resultados	Técnico externo
CSE Alkin (1969)	Información para determinación de decisiones	Mixto	Centrados en logros de necesidades	Técnico externo
Planificación educativa Cronbach (1982)	Valoración proceso y producto	Mixto	U (unidades de evaluación) T (tratamiento) O (operaciones)	Técnico externo

Fuente: (Escudero, 2003).

El modelo C.I.P.P

Este modelo pertenece a la evaluación orientada en la toma de decisiones. CIPP es el acrónimo de cuatro tipos valorativos: *Contexto*, *Insumos*, *Procesos* y *Productos*. Según Santos (2007) la evaluación de contexto cubre la identidad de las necesidades de los individuos de una organización para determinar sobre los objetivos de un programa y en general, el marco en que

este se desenvuelve. Insumos guía a una evaluación de recursos, estrategias y diseños. Procesos, a la interpretación de la implementación del programa. La evaluación de productos valora los resultados y conduce hacia la redefinición del programa para la toma de decisiones. A continuación, se exponen los cuatro tipos de evaluación del modelo CIPP. (Rengifo, 2014).

Tabla 2. Modelo CIPP- Cuatro Tipos de evaluación

Modelo evaluativo	Evaluación del contexto	Evaluación de entrada	Evaluación del proceso	Evaluación del producto
Objetivo	Definir el ambiente institucional, establecer la población objeto del estudio y evaluar sus necesidades, determinar los problemas que subyacen en las necesidades y dictaminar si los objetivos propuestos son lo suficientemente acorde con las necesidades valoradas.	Identificar y valorar la calidad del sistema, las estrategias del programa alternativas, la planificación de procedimientos para llevar a cabo las estrategias, los presupuestos y los programas.	Identificar o pronosticar, durante el proceso, los defectos de la planificación del procedimiento o de su realización, proporcionar información para las decisiones programadas y describir y juzgar las actividades y aspectos del procedimiento	Recopilar descripciones y juicios acerca de los resultados y relacionarlos con los objetivos y la información proporcionada por el contexto, por la entrada de datos y por el proceso, e interpretar su valor y su mérito.

Tabla 2. (Continuación).

Modelo evaluativo	Evaluación del contexto	Evaluación de entrada	Evaluación del proceso	Evaluación del producto
Método	Utilización de métodos como el análisis de sistemas, la inspección, la revisión de documentos, las audiciones, las entrevistas y los tests diagnósticos.	Inventariar y analizar los recursos humanos y materiales disponibles, las estrategias de solución y las estrategias de procedimiento referentes a su aplicabilidad, viabilidad y economía. Y utilizar métodos como la búsqueda de bibliografía, las visitas a programas ejemplares, los grupos asesores y ensayos piloto.	Controlar las limitaciones potenciales del procedimiento y permanecer alerta ante a las que no se esperaban, mediante la obtención de información específica de las decisiones programadas, la descripción del proceso real, la continua interacción con el personal del proyecto y la observación de sus actividades.	Definir operacionalmente y valorar los criterios de los resultados, mediante la recopilación, de los juicios de los clientes y la realización de análisis cualitativos y cuantitativos.
Relación con la toma de decisiones en el proceso de cambio	Decidir el marco que debe ser abarcado, las metas relacionadas con la satisfacción de las necesidades o la utilización de las oportunidades y los objetivos relacionados con la solución de los problemas, por ejemplo, la planificación de los cambios necesarios. Y proporcionar una base para juzgar los resultados.	Seleccionar los recursos de apoyo, las estrategias de solución y las planificaciones de procedimientos, esto es, estructurar las actividades de cambio. Y proporcionar una base para juzgar la realización.	Llevar a cabo y perfeccionar la planificación y los procedimientos del programa, esto es, efectuar un control del proceso. Y proporcionar con esbozo del proceso real para utilizarlo más tarde en la interpretación de los resultados	Decidir la continuación, finalización, modificación o readaptación de la actividad del cambio. Y presentar informe claro de los defectos (deseados y no deseados, positivos y negativos).

Fuente: (Stufflebeam & Shinkfield, 1987).

El modelo CIPP parte de los cuatro principios del Joint Committee (1981 y 1988), esto es, debe ser útil, factible, apropiado y seguro. En comparación con la posición de Stake y Scriven, este modelo CIPP está más en la línea de los sistemas de educación y servicios humanos, no busca servir de guía para la realización de un estudio individual, sino en proporcionar unos servicios de evaluación continua para la toma de decisiones de una institución determinada.

De la misma manera Mora (2004) piensa que el modelo CIPP parte de la necesidad de tomar decisiones y su intención básica es proporcionar conocimiento y bases valorativas para tomar y justificar esas decisiones. Entre los métodos más apropiados para llevar a cabo este tipo de estudios están las inspecciones, estudios de casos, series de recomendaciones, observaciones estructuradas, planificaciones experimentales. Entre los evaluadores que consideran que la evaluación debe contribuir a la toma de decisiones esta Stufflebeam y Shinkfield (1987, citados por Rengifo, 2014)

La importancia que para la OCDE tiene la calidad de la educación en sus países miembros es alta y lleva a aplicar mejoras en los indicadores de evaluación educativa y uno de los modelos más aceptados es el CIPP, para enfrentar el gran desafío como es el mejoramiento de la calidad en los sistemas educativos.

Según Rengifo (2014) cabe señalar, que luego de este modelo evaluativo CIPP, han aparecido investigaciones que sugieren algunos usos de indicadores de gestión que posibilitan perfeccionarlo. Otras publicaciones como la de Pelletier et al (2002), sobre la complicada producción de indicadores en educación; también el documento regional de ILPES-CEPAL (2005) como metodología para la construcción de indicadores en la evaluación de desempeño de las instituciones públicas. Referentes que aportan a la comprensión de los indicadores aplicados al modelo evaluativo de los Programas Académicos en estudio.

La metodología que se acoge para la identificación del proceso de la autoevaluación, la implantación del plan de mejora y la identificación de los cambios, se efectúa con el acercamiento metodológico del modelo CIPP de Stufflebeam con un amplio reconocimiento en las Instituciones de Educación Superior. Con este modelo se pueden adaptar los diferentes tipos de evaluación en el cual se fundamenta este método como son: la evaluación del contexto, la de entrada de datos, la del proceso y la del producto, es decir la identificación de los resultados y cambios advertidos.

Justificación

La evaluación educativa es un tema que actualmente interesa a todos los estamentos de la sociedad, pues ésta se encuentra en proceso de transformación y las universidades a través de sus facultades y programas es un soporte fundamental para tal transformación. Sin universidades con altos estándares de calidad en sus programas académicos que permitan una adecuada transmisión de conocimientos, buenos docentes, know how a la industria, economía, instituciones sociales, no se logrará estos procesos de transformación y no se dará respuesta a las exigencias que estos traen consigo.

La calidad de la educación ha estado presente siempre en el interés de la sociedad, es así como en la Conferencia Mundial sobre Educación Superior llevada a cabo en Francia en 1998, se ocupó de ella y estableció que: a) la calidad en la enseñanza superior es un concepto pluridimensional que debería comprender todas las actividades y funciones, b) que la calidad requiere que la educación superior este caracterizada por su dimensión internacional y c) para lograr y mantener la calidad son importantes ciertos elementos.

La problemática de la calidad de la educación superior en Colombia surge por la imposibilidad del sistema educativo y de las instancias gubernamentales a nivel nacional regional y local para enfrentar los retos o los cambios que impone la evolución de fenómenos sociales, económicos, culturales, científicos y su impacto en la educación superior dentro del proceso de globalización que se vive actualmente. La calidad de la educación superior deja de ser un proceso lineal, para convertirse en un proceso multifactorial, cuyos resultados van a variar de acuerdo con las pautas de referencia empleadas.

De otro lado, no se puede pensar en calidad de la educación superior como un fin en sí, desintegrado de la inclusión precisa de la institución universitaria en un determinado ambiente social. Esa vinculación necesaria entre calidad y pertinencia es una de las estimaciones básicas para aproximarse a esta temática, cuyo instrumento de adhesión para ambas dimensiones debe ser un proceso de evaluación institucional, dirigido hacia un triple objetivo: mejorar la calidad de la educación superior, mejorar la gestión universitaria y rendir cuentas a la sociedad.

La presente investigación tiene justificación, porque a pesar de que el tema de la calidad y la evaluación en educación superior entendida como procesos de acreditación de alta calidad y

los de renovación de condiciones mínimas son tratadas a diario en las instituciones son pocos los estudios a nivel de instituciones y programas desarrollados como analices de estos procesos y sus resultados.

El estudio de este caso en la Corporación Universitaria Comfacaucá UNICOMFACAUCA aportará a desarrollos futuros en otras instituciones y otros programas afines.

CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA

El método que se emplea en la presente investigación es descriptivo y analítico. Método es el camino o medio para llegar a un fin, el modo de obrar y de proceder para alcanzar un objetivo determinado. Luego, definimos el método como modo ordenado de proceder para llegar a un fin determinado. El método es entonces un camino, una manera de proceder, que puede constituirse en un modo de ser al incorporarse como un estilo de vida, lo que expresa su dimensión ética.

Métodos

En el desarrollo de la investigación se utiliza el método mixto planteado por Creswell, (2003); Tashakkori et al. (2003), que incorpora la investigación Cualitativa y Cuantitativa, el uso de este método permite lograr una mayor comprensión de la investigación. Esta es una aproximación muy utilizada en varios campos como la educación, la sociología y la administración.

La metodología mixta, es complementaria, integra métodos cuantitativos y cualitativos de recolección y análisis de datos. Dentro de las ventajas de esta metodología se tiene entre otra la compensación de las desventajas de utilizar individualmente los métodos cuantitativos y cualitativos, la posibilidad de obtener información más fuerte y la facilidad para generar y verificar teorías dentro de un mismo estudio (Binda & Balbastre, 2013).

La principal razón para la elección de este enfoque mixto fue lograr obtener una mayor captura de información a través de la convergencia de los datos tanto cualitativos como cuantitativos, por lo que debe hacerse la pregunta sobre cómo se llevaron a cabo los procesos de autoevaluación con fines de renovación del registro calificado y el plan de mejoramiento y qué cambios que se generaron al interior del programa de Contaduría Pública en la Corporación Universitaria ComfacaUCA UnicomfacaUCA. Por esto, se piensa que esta es una aplicación útil, al lograr combinar los dos métodos, pues se puede complementar y enriquecer el proceso y luego realizar el estudio de los resultados y los cambios originados.

Este método posibilita al combinarlos dar respuesta a la pregunta de investigación y es pertinente pues es necesario saber cómo se realizan los procesos de autoevaluación con fines de renovación de Registro Calificado en el programa de Contaduría Pública en la Corporación

Universitaria Comfacauca UNICOMFACAUCA, los planes de mejoramiento y los cambios producidos después de efectuada la autoevaluación.

El método descriptivo se utiliza para recoger, organizar resumir presentar analizar generalizar los resultados de las observaciones. Este método implica la recopilación y presentación sistemática de datos para dar una idea clara de una determinada situación.

Este método establece las características de los hechos: ¿Qué son? Y ¿cómo son? Las cosas que se desean investigar. Los hechos son descritos tal y como se dan, sin intención de manipulación de variables, solo interesa su medición o caracterización del tema problematizado y de sus rasgos más sobresalientes y puede establecer interrelaciones de estos rasgos o características.

La investigación descriptiva propone identificar y describir de modo sistemático las características de la situación problémica de la población o área de interés del estudio.

En el estudio descriptivo el propósito del investigador es describir situaciones y eventos. Esto es, decir como es y se manifiesta determinado fenómeno (Zorrilla, 1986).

La Investigación Descriptiva, describe una situación, fenómeno, proceso o hecho social para formular, en base a esto, hipótesis precisas. El objeto de la investigación descriptiva consiste en evaluar ciertas características de una situación particular en uno o más puntos del tiempo. En esta investigación se analizan los datos reunidos para descubrir así, cuales variables están relacionadas entre sí.

La metodología cuantitativa no se concentra en explorar, describir o explicar un único fenómeno, sino que busca desarrollar inferencias a partir de una muestra hacia una población evaluando para esto la relación existente entre variables y/o aspectos del análisis de dicha muestra.

Los estudios cualitativos se seleccionan por su dominio explicativo y su poder exploratorio. Esta ayuda a aclarar los resultados logrados en investigaciones cuantitativas o a producir teorías en terrenos poco explorados. Son prototipos aplicados generalmente en las ciencias sociales donde los fenómenos no se pueden comprender en toda su extensión desde información cuantitativa.

Entendiendo el análisis como la descomposición de un fenómeno en sus elementos constitutivos, el método analítico es un camino para llegar a un resultado mediante la descomposición de un fenómeno en sus elementos constitutivos.

El método analítico es un camino para llegar a un resultado mediante la descomposición de un fenómeno en sus elementos constitutivos. El método analítico es aquel método de investigación que consiste en la desmembración de un todo, descomponiéndolo en sus partes o elementos para observar las causas, la naturaleza y los efectos. Este método nos permite conocer más del objeto de estudio, con lo cual se puede: explicar, hacer analogías, comprender mejor su comportamiento y establecer nuevas teorías.

Para utilizar el método analítico en la investigación se tendrá necesariamente que realizar sistemáticamente a través de varias etapas que son: Observación, Descripción, Examen crítico, Descomposición del fenómeno, Enumeración de las partes, Ordenación y Clasificación

Elección de un estudio de caso

Según Simons (1996), un estudio de caso aporta conocimiento porque mediante un análisis de la unidad particular se llega a entender lo que es el universal.

En Ciencias Sociales, el estudio de caso es una estrategia de investigación que se centra en la comprensión de las dinámicas que se presentan en escenarios particulares (Eisenhardt, 1989).

En cualquier estudio de caso se presta atención a la particularidad y complejidad de un caso singular a fin de llegar a comprender su comportamiento en circunstancias relevantes (Stake, 1995). Típicamente los estudios de caso integran o triangulan distintas fuentes y métodos de recolección de datos (archivos, cuestionarios, entrevistas y observaciones).

Los datos reunidos pueden ser cuantitativos, cualitativos o ambos. El propósito de los estudios de caso es variado: brindar una descripción, verificar una teoría existente o bien generar teoría (Eisenhardt, 1989).

Los estudios de caso han sido centrales en el desarrollo de muchas áreas de conocimiento (por ejemplo: organizaciones, familia, educación, desarrollo) así como en la investigación evaluativa y la enseñanza de disciplinas diversas desde la Administración a la Psicología Social. Los estudios de caso incluyen organizaciones, procesos, programas, barrios, instituciones y eventos entre otros. Se opta por el estudio de caso como estrategia de investigación cuando: a) la pregunta gira en torno al cómo y al por qué; b) el investigador tiene poco control sobre los eventos y c) el foco se encuentra en un fenómeno contemporáneo dentro de un contexto de la vida real. Así, un estudio de caso es una investigación empírica que investiga un fenómeno

contemporáneo en el contexto de la vida real y donde se utilizan múltiples fuentes de evidencia (Yin, 1984).

Los criterios para la selección de casos son diversos incorporando cuestiones biográficas, ideológicas o sencillamente de oportunidad. Incluso en estas posiciones es importante advertir de qué clase de caso se trata a fin de estimar sus posibles aportes al conocimiento del fenómeno. Para esto es fundamental reflexionar sobre la situación del caso que se selecciona para su estudio en relación al universo de casos al que pertenece (Forni, 2011).

Se pueden distinguir según Forni (2011) varias clases o tipos de estudios de caso, entre ellos están: *casos centrales*, Cuando un fenómeno ha sido poco o nada estudiado con anterioridad suele ser la mejor opción centrar la atención en casos que revistan centralidad o sean muy importantes para el universo considerado, *casos extremos* casos que distan de ser promedio suelen ser reveladores pues brindan mucha información sobre el fenómeno estudiado al activar más actores, mecanismos y situaciones, *Casos críticos* aquellos que tienen una importancia estratégica en relación al problema general que se investiga.

Según Shaw (1978), el carácter descriptivo del estudio de caso es la base de la comprensión del fenómeno, porque se describe un proceso teniendo en cuenta su profundidad y su visión logística sobre la manera particular donde los grupos humanos hacen ver los problemas específicos.

El estudio de caso es apropiado en situaciones en las que se desea estudiar a profundidad características de interés de una sola institución o comunidad o una o varias unidades, tales como individuos grupos específicos y las interacciones de sus características. En este se realiza una profundización del caso a estudiar, propiciando llegar a un nivel de comprensión del objeto de estudio tanto en aspectos cuantitativos como en los cualitativos.

La presente investigación está centrada sobre un fenómeno o entidad que permite obtener unos datos sobre los múltiples factores que lo caracterizan, así como las interacciones entre ellos, así el objetivo del estudio de caso es a la vez una descripción logística y una comprensión del fenómeno como lo indica Yin (1984).

Como se ha dicho anteriormente, algunos estudios de caso son múltiples. De acuerdo a los objetivos de la investigación, pueden incluirse más de un caso para su estudio. Esto se da particularmente cuando el propósito del investigador es generar o revisar formulaciones teóricas. Asimismo, un caso puede incluir más de una unidad de análisis.

Presentación del estudio de caso en la corporación universitaria COMFACAUCA UNICOMFACAUCA

La corporación Universitaria Comfacaucua UNICOMFACUCA es una institución privada adscrita a la Caja de Compensación Familiar del Cauca, la cual en el año 1.999 fundo el Instituto Tecnológico de Educación Superior de Comfacaucua – ITC, el cual recibe su reconocimiento el 02 de abril del año 2001 por parte del Ministerio de Educación Nacional, mediante la resolución No. 597. En el año 2008 se cambió de carácter, pasando de Instituto Tecnológico de Educación Superior a Institución Universitaria que le permitió la oferta de programas profesionales como fue el caso de Ingeniería de sistemas y Contaduría Pública. En el año 2014 por autorización del Consejo Superior se realizó la reforma de estatutos la cual ratificó el Ministerio de Educación Nacional mediante la resolución 1809 del 14 de febrero de 2014 donde se ajusta el nombre a Corporación Universitaria Comfacaucua, UNICOMFACAUCA.

En su misión La Corporación Universitaria Comfacaucua - UNICOMFACAUCA contribuye a la formación de personas integrales, altamente competitivas, creativas e innovadoras que impulsan la tecnología y la productividad en las organizaciones, apoyándose en la docencia, la investigación y la proyección social, en la búsqueda constante de la excelencia, la equidad social y el mejoramiento de las condiciones de vida de los caucanos y colombianos.

Su visión es ser una Corporación de educación superior, co-creadora de valor para el mejoramiento de la productividad y competitividad en los diferentes contextos regionales, nacionales e internacionales, mediante la excelencia académica de sus estudiantes y egresados, quienes se caracterizarán por su alto sentido de adaptabilidad en las organizaciones.

La Corporación cuenta con 3 facultades: Ciencias Empresariales, Ingenierías y Humanidades, Artes, Ciencias Sociales y de la Educación; Cuanta con 8 programas profesionales: Administración de Empresas, Contaduría Pública, Derecho, Gastronomía, Cocina Profesional, Comunicación Social y Periodismo, Ingeniería Industrial, Ingeniería Mecatrónica , Ingeniería de Sistemas, Así mismo cuenta con 3 tecnologías Tecnología en Gestión Gastronómica, Tecnología en Agroambiental y tecnología en producción Industrial.

Su sede principal es en la ciudad de Popayán, capital del departamento del cauca y cuanta con una regional del Norte del Cauca con presencia en los municipios de Santander de Quilichao y Puerto Tejada.

A través del Plan de Desarrollo Institucional 2014-2019, la Corporación Universitaria ComfacaUCA UNICOMFACUCA guía y orienta sus acciones y la toma de decisiones en relación con la docencia, la investigación, la proyección social, el bienestar universitario y el manejo de los recursos físicos y financieros.

Unidad de análisis

El programa académico de Contaduría Pública de la Corporación Universitaria ComfacaUCA UNICOMFACUCA es nuestra unidad de análisis para el estudio de caso del presente proyecto por la relevancia de sus procesos de autoevaluación con miras a la obtención de la renovación del Registro Calificado.

El programa de Contaduría Pública pertenece a la Facultad de Ciencias Empresariales el cual se acoge a los lineamientos de la Corporación.

Fuentes de información

El proceso de búsqueda de la información científica sobre un tema es importante para establecer el estado de la cuestión. Conocer si existen teorías, hipótesis o técnicas sobre los temas que estamos investigando. Precisar mejor el problema. Determinar los pasos a seguir en la investigación. Aclarar el énfasis que se le va a dar a la investigación.

Fuentes Primarias.

Buonacore (1980, p. 229) define a las fuentes primarias de información como “las que contienen información original no abreviada ni traducida: tesis, libros, nomografías, artículos de revista, manuscritos. Se les llama también fuentes de información de primera mano...”. Incluye la producción documental electrónica de calidad.

Se constituyen en el soporte de la investigación, tales como la normatividad del MEN-Colombia, regulación institucional (resoluciones, acuerdos), información estadística, informes de gestión, informes de autoevaluación institucional, boletines. Estas fuentes tuvieron como propósito la descripción y caracterización del contexto institucional externo e interno del programa académico de Contaduría Pública en la Corporación Universitaria ComfacaUCA

UNICOMFACAUCA. Se solicitó información a la oficina de Planeación -Coordinación de calidad, a la Dirección de Autoevaluación y Calidad Académica de la Corporación Universitaria.

Fuentes secundarias.

Fuentes derivadas. Buonacore (1980, p. 229) las define como aquellas que “contienen datos o informaciones reelaborados o sintetizados”. Ejemplo de ella lo serían los resúmenes, obras de referencia diccionarios o enciclopedias), un cuadro estadístico elaborado con múltiples fuentes entre otros.

Instrumento de investigación

Es la herramienta utilizada por el investigador para recolectar la información de la muestra seleccionada y poder resolver el problema de la investigación.

La entrevista.

La entrevista se considera como una interrelación entre el investigador y las personas que constituyen el objeto de estudio. El propósito de esta técnica es de manera organizada pero flexible, tratar sobre algún tema establecido previamente por el investigador para reunir datos que complemente, afine y profundice la información necesaria aportando al objeto de estudio.

La entrevista como técnica requiere de una guía de preguntas, lineamiento o protocolo que correlacione las actitudes y opiniones del entrevistado con los objetivos específicos de la investigación y por ende la problemática planteada.

Entrevista semi-estructurada.

Las entrevistas semi-estructuradas, se basan en una guía de asuntos o preguntas y el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información sobre temas deseados (Hernández, Collado & Baptista, 2003, p. 455).

El protocolo, guía o los lineamientos de la entrevista puede contener preguntas abiertas y en un orden preestablecido, pero dando cabida a la posibilidad de una mayor dinámica interactiva.

Población y muestra

La población que se consideró para la realización del presente trabajo está integrada por estudiantes, egresados, profesores y personal administrativo y directivo.

Para los estudiantes se contempló que solo aquellos alumnos que cursaran los semestres de 5 a 10, sería la población que participaría en las encuestas, a razón de que estos habían participado en las dos autoevaluaciones que, al momento de realizar el trabajo, existían en el programa objeto de estudio.

Para determinar el tamaño de la muestra se realizó con la ayuda de una calculadora del tamaño de muestra, como se señala a continuación:

Cálculo del tamaño de muestra

Tamaño de la población: 307

Nivel de confianza (%): 85

Margen de error (%): 5

Calcular: tamaño de la muestra: 125

La muestra de estudiantes se distribuyó de la siguiente manera

Tabla 3. Distribución de la muestra

SEM.	NUMERO TOTAL	MUESTRA
5	54	22
6	47	19
7	61	25
8	39	16
9	40	16
10	66	28
TOTAL	307	125

Fuente: Elaboración propia.

Con relación a los egresados se aplicaron 10 encuestas que representan aproximadamente el 20% de esta población con la que cuenta el programa al momento de realizar el trabajo.

Para los docentes se realizaron entrevistas semiestructuradas, se ejecutaron un total de 6 entrevistas de docentes tiempo completo y hora catedra, tanto de áreas disciplinares como transversales, de un total de 17 docentes con que cuenta el programa de Contaduría Pública de la

Corporación Universitaria Comfacaucá UNICOMFACAUCA., lo que representa un 35% de la población docente

La población de administrativos y directivos estuvo conformada por aquellos empleados en cuyos cargos desempeñan funciones relacionadas con los procesos de autoevaluación para la renovación de registro calificado, es así como se realizaron entrevistas semiestructuradas a 6 directivos y administrativos así: al director de programa, secretaria académica del programa, la Coordinación de Calidad, la Dirección de Planeación, la Dirección de Autoevaluación y Vicerrectoría Académica que corresponden al 43% de esta población.

CAPÍTULO 4. PRESENTACIÓN Y DIAGNÓSTICO DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA COMFACAUCA, UNICOMFACAUCA

Identificación de la organización

El año de 1996 sorprendió a los habitantes del norte del Cauca, con el inicio de la construcción de los parques industriales, en los cuales se albergarían diferentes empresas, que a su llegada no encontraron mano de obra calificada ni profesionales, por lo que se vieron obligados a contratarla en otras regiones, en especial del Valle del Cauca. Esa falencia radicaba en la vocación agroindustrial de la región, dedicada históricamente al cultivo de caña de azúcar, tabaco y cacao.

La Caja de Compensación Familiar del Cauca - Comfacauc, vinculada a la zona a través de la prestación de diferentes servicios, advirtió la necesidad de formar el recurso humano en distintas áreas para facilitar su ingreso a los puestos de trabajo requeridos por las nuevas empresas.

En diversos estudios y diagnósticos se señala, desde hace mucho tiempo y de manera reiterativa, la distancia que hay entre el perfil profesional o laboral de los egresados de la educación superior, y lo que demanda el mercado laboral. Es evidente el problema que ha existido del desfase entre lo que aprenden y saben hacer los egresados de la educación convencional, y las competencias y habilidades que deben distinguir a los técnicos que las empresas necesitan hoy en día, por lo cual Comfacauc, basándose en su experiencia desde 1970 en educación y capacitación, decidió incursionar en la educación superior en niveles de formación técnica y tecnológica, hoy en formación también profesional.

El proyecto se basó en sondeos que auscultaban las necesidades productivas, empresariales y regionales, así como las expectativas de los potenciales usuarios. El Consejo Directivo de Comfacauc determinó fundar en 1999, el que sería Instituto Tecnológico de Educación Superior de Comfacauc - ITC, luego de un proceso de concepción que contó con la participación desinteresada de reconocidos académicos; que se materializa un 02 de abril del año 2001, fecha en la cual, el Ministerio de Educación Nacional le da vida a la Institución, mediante la resolución 597 en la cual le otorga su personería jurídica.

Los Programas académicos con los que nace la Corporación, fueron: Tecnología en Gestión y formulación de Proyectos y Tecnología en Gestión del Talento Humano, hoy inexistentes. Posteriormente, se fueron creando nuevos programas académicos como las Tecnologías en Maquinaria e Instrumentación Industrial, Sistemas Empresariales de Información, Agroambiental, Electrónica (hoy Automatización Electrónica Industrial), Producción Industrial, Operaciones y Control de Procesos Industriales y Soporte de Infraestructura de Tecnologías de la Información.

Para los años 2004 y 2005, se inicia el programa de regionalización, llevando los primeros programas académicos a las sedes de Santander de Quilichao y Puerto Tejada, respectivamente. Hacia el año 2007, ya había traspasado los límites departamentales, llegando a Puerto Asís, en el departamento del Putumayo.

Para el año 2006, las directivas del ITC entendieron que la evolución productiva del departamento del Cauca, no sólo se debería sentir en la industria o en los indicadores económicos de la región. La educación superior también debería empezar a experimentar ese cambio. La búsqueda de la interacción entre las cadenas productivas de la región y las aulas de clase, debería convertirse en la hoja de ruta de la educación superior en adelante, por lo que el Consejo Superior convocó al personal directivo, administrativo y académico para determinar el camino a seguir.

Por una parte, determinó continuar ampliando su oferta educativa con programas académicos de Tecnología en Producción industrial, Gestión Gastronómica, Comunicación Social, Gestión de empresas agrícolas y los técnicos profesionales en Fabricación de Papel y Procesamiento de alimentos; y por otra, se optó por preparar la documentación para presentar la solicitud de cambio de carácter de institución tecnológica a institución universitaria, ante el Ministerio de Educación Nacional.

Surtido todo el proceso, el Ministerio de Educación Nacional otorgó mediante la Resolución 8210 del 14 de noviembre de 2008, el cambio de carácter a Institución Universitaria, reconociéndola a partir del momento como la nueva Institución Universitaria Tecnológica de Comfacauca. Inició en el año 2009, el proceso de formación con los programas académicos de Ingeniería de Sistemas y Contaduría Pública, sin dejar de lado los programas técnicos profesionales y tecnológicos que nos han caracterizado. El cambio de carácter a Institución Universitaria, además de mantener y fortalecer el vínculo con la industria y la empresa, significó

que en esta nueva etapa se reforzara la actividad investigativa, para elaborar productos como resultado de ella, involucrando a estudiantes y docentes en la cultura de la innovación y el emprendimiento.

En el año 2010, se implementó un sistema de gestión de calidad, siendo la primera Institución de educación superior del departamento del Cauca que el Icontec Certificó y recertificó en la norma ISO 9001:2008 por su sistema de Calidad. Entre los años 2011 y 2012, se dio vida a los nuevos programas universitarios en Comunicación Social y periodismo, Ingeniería Mecatrónica e Ingeniería Industrial, descentralizando también algunos programas académicos a los municipios de Patía y Miranda en el departamento del Cauca.

Complementando la oferta académica, se cuenta con un técnico profesional en soporte de infraestructura de tecnologías de la información y un técnico profesional en Operación y control de procesos industriales para el norte del departamento.

Además de los múltiples proyectos en los cuales ha participado y liderado, la Institución se propuso mejorar cada vez más sus procesos internos de manera que fueran los más eficientes; con este propósito, organizó su Sistema de Gestión de Calidad, el cual, en el año de 2011, fue certificado por el ICONTEC, bajo la norma NTC ISO 9001:2008, convirtiéndose en la primera Institución de Educación Superior en el Cauca con esta distinción. Esta certificación, se constituyó en un reto y una motivación más para seguir trabajando en beneficio de la educación, no solo en el contexto caucano, sino de todo el Suroccidente Colombiano, con calidad y eficiencia.

En el marco de ese crecimiento, se hizo necesario realizar un ajuste a la estructura organizacional que le permitiera a la institución proyectarse ya no solo a nivel regional, sino también nacional e internacional, por lo cual el Consejo Superior autorizó una reforma a los estatutos, la cual ratificó el Ministerio de Educación Nacional mediante la Resolución 1809 del 14 de febrero de 2014 donde se ajusta el nombre a CORPORACIÓN UNIVERSITARIA COMFACAUCA, y se retoma la sigla UNICOMFACAUCA.

Como se observa, el crecimiento ha sido rápido, pero planificado, todo ello gracias a un equipo emprendedor y comprometido de administrativos y docentes y a unos aliados que han confiado en nosotros y por supuesto, a los padres de familia que han confiado la educación de sus hijos.

Unicomfacauca le ha apostado al cambio educativo para responder a las demandas del sector productivo, a la formación por competencias, a la investigación, al fortalecimiento de la

Formación Técnica Profesional, Tecnológica y Profesional, ofreciendo el ciclo educativo completo hasta la profesionalización de estos, e incluso en formación de posgrados. Para ello cuenta con confortables instalaciones en los municipios de Popayán, Santander de Quilichao, Puerto Tejada y El Bordo, cubriendo un total de 38.000 metros cuadrados dedicados a la infraestructura educativa.

Estos años de funcionamiento de la Corporación Universitaria Comfacaucá en Popayán, Santander de Quilichao, Puerto Tejada, Patía y Miranda, reafirman que UNICOMFACAUCA puede estar presente en grandes y transformadores proyectos educativos.

Identificación de la autoevaluación

El modelo de Autoevaluación de la Corporación, toma como referentes principales el modelo estructurado por el Consejo Nacional de Acreditación CNA, y el CONACES (Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior), entre otros recursos bibliográficos importantes referentes al proceso de autoevaluación.

En el año 2004, en coherencia con el direccionamiento estratégico de la Corporación, el Consejo Superior creó el Programa Institucional de Autoevaluación y Calidad, que tiene en sus objetivos realizar los procesos de autoevaluación y definir el modelo de autoevaluación de la Corporación y de sus programas académicos. El mismo acuerdo institucionaliza el Comité de Autoevaluación y Calidad, en el cual participan la Rectoría, las Vicerrectorías, los directores de dependencias, programas, representantes de las diferentes instancias académicas de la Corporación y el coordinador de autoevaluación.

A partir de las sesiones del Comité Institucional de Autoevaluación y Calidad se logran importantes avances; intangiblemente se puede hablar de que se empezó a forjar en la Corporación una cultura de autoevaluación y tangiblemente, la realización de diversas actividades en las que se destaca la elaboración de un borrador del modelo: Descripción del Proceso de Autoevaluación Institucional y de Programas, en el que se hace un trabajo combinado con la propuesta del CNA (Consejo Nacional de Acreditación) y los indicadores de gestión del CRES – SUR PACIFICO (Sistema de indicadores de gestión estratégica para Instituciones de Educación Superior: un enfoque de menú flexible. 2003), y el CONACES (Comisión Nacional

Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior). Este modelo ha servido de guía en el proceso que lidera la coordinación de autoevaluación de la Corporación.

En el año 2009, a partir de su cambio de carácter a institución universitaria, la corporación renueva su política de Autoevaluación mediante el Acuerdo 096 de 2009 y la integra al sistema de gestión de la calidad, promueve el cumplimiento de las metas y directivas de la coordinación de autoevaluación, con miras a lograr buscar un mejoramiento continuo que permita a futuro la Acreditación Institucional, que será concebida en la medida que se logre la acreditación de cada uno de los programas. Por tanto, para la Corporación, la autoevaluación es una actividad fundamental del direccionamiento estratégico que conduce a la calidad, que a su vez constituye una característica inherente de sus funciones sustantivas.

En el año 2010, mediante el Acuerdo 138 aprobado por el Consejo Superior, se ajusta el programa de Autoevaluación y Calidad de la Corporación, el cual está vigente a la fecha.

En el año 2013, gracias a un trabajo coordinado por la Vicerrectoría Académica y la Coordinación de Autoevaluación y calidad, entra en vigencia un nuevo modelo de autoevaluación, el cual es acorde con los retos y metas que la Corporación tiene, en cuanto a la acreditación de sus programas académicos.

Objetivos de la autoevaluación en la Corporación.

Entre otros, consignados en el Acuerdo 138 del año 2010, UnicomfacaUCA considera los siguientes objetivos en el proceso de autoevaluación:

- Promover una “cultura de calidad”
- Propiciar el autoexamen y la autorregulación permanente de la Corporación y sus procesos académico – administrativos dentro de la cultura de la evaluación.
- Producir información de calidad sobre los factores institucionales y sus características la cual sirva de base para el diseño de planes de mejoramiento continuo, en pro de la calidad de la corporación y el desarrollo de la región
- Diseñar procesos que permitan el fortalecimiento de la comunidad académico-administrativa que lleven a elevar la calidad de la corporación

Criterios de Autoevaluación.

La Corporación adopta los criterios de universalidad, integridad, equidad, idoneidad, responsabilidad, coherencia, transparencia, pertinencia, eficiencia y eficacia con los que trabaja el Sistema Nacional de Acreditación. Con la adopción de estos criterios la Corporación garantiza el compromiso y la seriedad que le confiere su naturaleza de institución de educación superior para discernir y proceder en todas sus acciones, en consecuencia, el proceso de autoevaluación no es una excepción y será abordado con toda la rectitud y obligación del caso.

Modelo de Autoevaluación.

Como se afirmó líneas más arriba, el modelo de acreditación diseñado por el CNA ha sido aceptado por la comunidad académica nacional y reconocido internacionalmente, validándolo como un instrumento esencial para la autoevaluación, legitimación que UnicomfacaUCA reconoce, por lo tanto, lo acoge y adapta de acuerdo a las necesidades de los programas de la Corporación. El modelo establece el proceso de inscripción que cada programa debe realizar ante la coordinación de autoevaluación y calidad, el sistema de información y comunicación de los programas que se utilizara para proveer fluidez, recepción y permanencia de la información derivada del proceso de autoevaluación en todos los niveles de actuación, la sistematización de los procesos, los pasos que los programas deben seguir para su proceso de autoevaluación, la ponderación de los factores y características, entre otros.

Mecanismos dentro del proceso de autoevaluación.

En la Corporación se abordan los procesos de autoevaluación desde lo Institucional y desde los programas.

Mecanismos institucionales.

Dentro del Proyecto Educativo Institucional se tienen previstos y se desarrollan los siguientes mecanismos de autoevaluación:

- Evaluación de las condiciones institucionales para medir la satisfacción de los estudiantes y administrativos.

- Seguimiento y evaluación de los indicadores definidos institucionalmente para el proceso de Autoevaluación.

Modelo de autoevaluación para los programas académicos en UNICOMFACAUCA

El proceso de autoevaluación adelantado en UNICOMFACAUCA en términos generales dará cuenta de la coherencia institucional, del desarrollo de las funciones misionales, del cumplimiento de la misión, de las actividades académicas y administrativas de los programas académicos para alcanzar la visión, y de la calidad de la respuesta ante los requerimientos del contexto local, regional, nacional e incluso el internacional en constante evolución. Del mismo modo, los elementos necesarios para el desarrollo del proceso de autoevaluación, de acuerdo con el CNA se resumen en seis, a saber (CNA, 2013:8-9): Liderazgo y participación; Claridad y transparencia; Organización y coordinación; Capacitación; Articulación con la planificación; y, Calidad de la información

Dichos elementos, se encuentran en correspondencia con las disposiciones internas y externas, destinadas a implementar el mejoramiento continuo de todos los programas, tomando en consideración el Sistema de Gestión de la Calidad adoptado por la Corporación para los programas académicos logrando relacionarlo con las dinámicas de autoevaluación y de direccionamiento estratégico institucionales; de tal suerte, que el modelo de autoevaluación asume el liderazgo de este proceso a partir de la implementación de sus objetivos y la constitución de sus unidades académica, por medio de las cuales se propicia la participación de la comunidad académica para su continua retroalimentación (ver Figura 1).

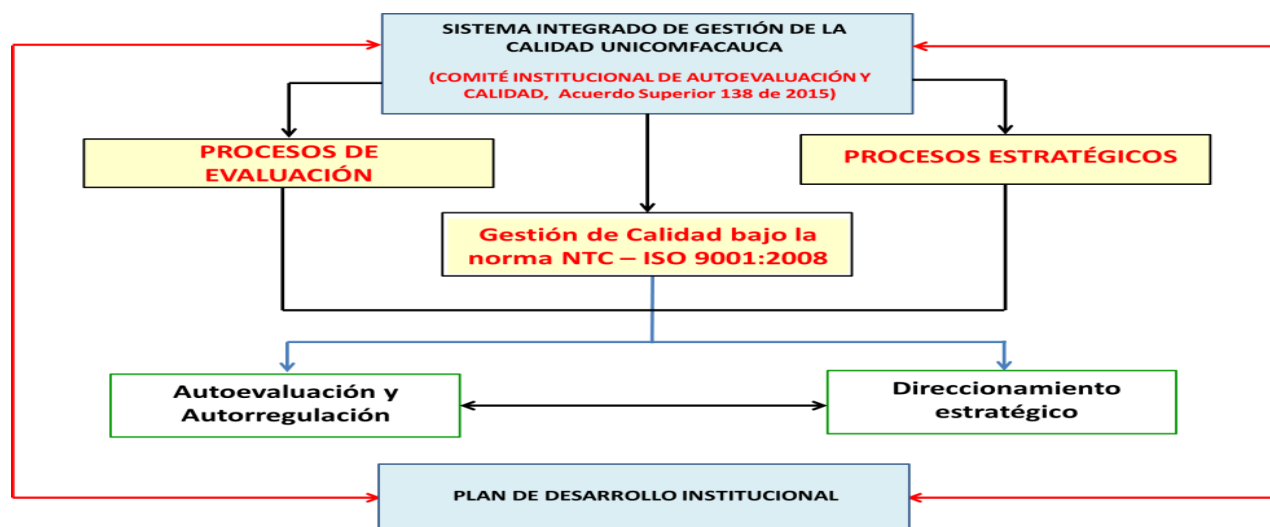


Figura 1. Relación del sistema de Gestión de la Calidad con el proceso de evaluación y los procesos estratégicos, en el marco del modelo de autoevaluación institucional

Fuente. UNICOMFACAUCA: Oficina de Autoevaluación y Calidad. Diciembre de 2014.

Características del modelo de autoevaluación para los programas académicos de UNICOMFACAUCA.

El proceso de autoevaluación con fines de registro calificado y de acreditación en su desarrollo, adopta de acuerdo con los lineamientos establecidos por el CONACES (Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior) y el Consejo Nacional de Acreditación - CNA los criterios de universalidad, integridad, equidad, idoneidad, responsabilidad, coherencia, transparencia, pertinencia, eficiencia, eficacia y sostenibilidad a partir de los cuales, opera el Sistema Nacional de Acreditación - SNA, éstos son concebidos como elementos valorativos que permiten emitir una apreciación objetiva de las condiciones iniciales de la Corporación, sumada a la evaluación de los factores y las características de la calidad asociados al programa académico.

Con la adopción de estos criterios la Corporación garantiza el compromiso y la seriedad que le confiere su naturaleza de Institución Universitaria de educación superior para discernir y proceder en todas sus acciones.

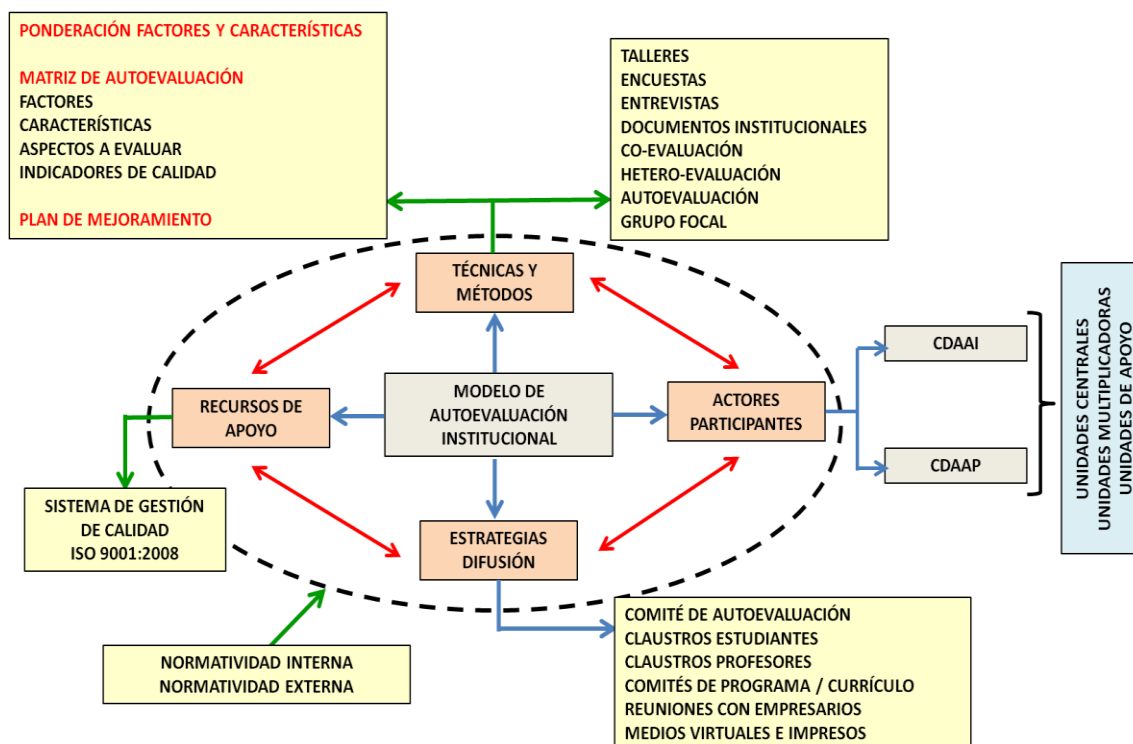


Figura 2. Estructura del Modelo de autoevaluación con fines de acreditación en UNICOMFACAUC

Fuente. UNICOMFACAUC: Oficina de Autoevaluación y Calidad. Diciembre de 2014.

Objetivos de la Autoevaluación de los programas académicos en UNICOMFACAUC.

Entre otros, consignados en el Acuerdo 138 del año 2010, Unicomfacauc considera los siguientes objetivos en el proceso de autoevaluación:

- Promover una “cultura de calidad”.
- Propiciar el autoexamen y la autorregulación permanente de la Corporación y sus procesos académico – administrativos dentro de la cultura de la evaluación.
- Producir información de calidad sobre los factores institucionales y sus características, que sirva de base para el diseño de planes de mejoramiento continuo, en pro de la calidad de la Corporación y el desarrollo de la región.
- Diseñar procesos que permitan el fortalecimiento de la comunidad académico-administrativa con el fin de elevar la calidad de la Corporación.

Unidades de participación en el proceso de autoevaluación.

Como se mencionó anteriormente, el proceso de autoevaluación requiere la participación activa y decidida de toda la comunidad académica, teniendo en cuenta que pretende establecer las condiciones para el fomento y la práctica de una cultura del mejoramiento continuo, de la mano con la eficiencia y eficacia del Sistema de Gestión de la Calidad (Modelo de Autoevaluación Unicomfauca, 2014).

Con este propósito, el proceso demanda la realización de actividades de sensibilización, capacitación, diseño, validación e implementación de instrumentos acordes al contexto institucional, junto con la sistematización y análisis de hallazgos; en otra palabra, requiere para su ejecución la demarcación de una ruta metodológica que permita evaluar de forma constante los factores, características y aspectos de calidad asociados al ejercicio académico, de conformidad con los lineamientos del CNA.

En la búsqueda de información confiable que permita la emisión de juicios de calidad como insumos para el mejoramiento continuo, es indispensable contar con un equipo de trabajo, constituido en UNICOMFACAUCA por dos comités y los respectivos grupos de participación conformados al interior de cada programa académico, los cuales se describen a continuación (ver figura 3):

Sumado al Comité de Autoevaluación y Acreditación Institucional - CDAAI y al Comité de Autoevaluación y Acreditación del Programa - CDAAP, los cuales son de obligatorio cumplimiento, en funciones y regularidad del encuentro de los mismos, el proceso establece que se deben conformar equipos de trabajo, tanto en el contexto institucional como del programa, cuyas responsabilidades incluyen involucrar a las unidades básicas, multiplicadoras y de apoyo (ver figura 3), en aras de fomentar la cultura de la autoevaluación, asumido como un proceso integral, y no como un ejercicio meramente instrumental.

Las diferentes unidades de apoyo y comités direccionadores del proceso de autoevaluación con fines de acreditación de los programas académicos y de la Corporación, requieren de personal entrenado y capacitado, quienes tendrán la obligación de asumir con alto sentido de responsabilidad las actividades delegadas, además de generar un ambiente de participación activa, donde se vincule toda la comunidad académica, en procura de emitir juicios objetivos basados en un proceso de investigación rigurosa y ordenada. Cabe anotar, que

UNICOMFACAUCA, cuenta en su equipo de trabajo, con delegados de cada programa y con delegados institucionales, capaces de cumplir a cabalidad las exigencias de calidad que imponen los lineamientos del CNA.

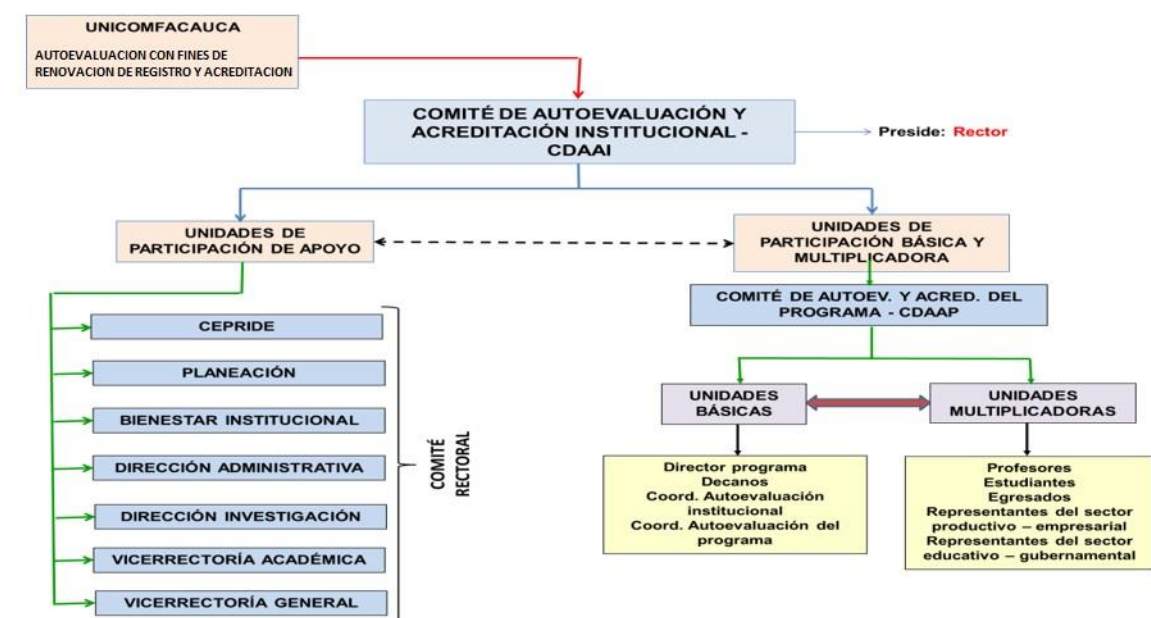


Figura 3. Unidades de participación académica en el proceso de Autoevaluación con fines de Renovación de registro y Acreditación en UNICOMFACAUCA.

Fuente. UNICOMFACAUCA: Oficina de Autoevaluación y Calidad. Diciembre de 2014.
Popayán, Cauca

Técnicas y métodos en la autoevaluación.

Se constituyen en diversas herramientas cuantitativas y cualitativas desarrolladas con el objetivo de obtener información veraz y oportuna, necesaria para conocer el estado académico y administrativo del programa en dentro de la institución, y en los diferentes contextos donde hace presencia, es decir, local, regional y/o nacional. A partir de los resultados obtenidos, se establecen las oportunidades de mejora, las cuales se consolidan en los planes bianuales de los programas académicos y de las dependencias y/o coordinaciones asociadas a ellos, de conformidad con el Sistema de Gestión de Calidad de la Corporación.

Ponderación de factores y características.

La ponderación hace referencia a la calificación cualitativa y cuantitativa que le asigna el CDAAI, en ejercicio colectivo con el CDAAP y los equipos de autoevaluación (EDAAP y EDIAA), a los factores y características de calidad, en correspondencia con la naturaleza de UNICOMFACAUCA. En tal sentido su ponderación, permite condensar los juicios sobre la calidad de esta, asignándole el peso correspondiente a cada componente, dando como resultado una valoración inicial de los elementos que componen el modelo de autoevaluación de UNICOMFACAUCA. Es de anotar, que no existe una metodología para iniciar el proceso, por lo tanto, los programas académicos de la Corporación se encuentran en libertad de ubicar los elementos en orden de importancia, por ejemplo, de 0 a 100, tal como se describe en la siguiente tabla No. 3:

Tabla 4. Ponderación cuantitativa de los factores y características de calidad

FACTOR (10)	PONDER.	CART.	CARACTERÍSTICAS (40)	PONDER.	INDICADOR (300)
FACTOR 1. MISIÓN, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA	13%	C1	Misión, Visión y Proyecto Institucional	40%	11
		C2	Proyecto Educativo del Programa	30%	6
		C3	Relevancia académica y pertinencia social del programa	30%	11
		Total característica		100%	28
FACTOR 2. ESTUDIANTES	13%	C4	Mecanismos de selección e ingreso	30%	6
		C5	Estudiantes admitidos y capacidad institucional	25%	6
		C6	Participación en actividades de formación integral	15%	3
		C7	Reglamentos estudiantil y académico	30%	6
		Total característica		100%	21
FACTOR 3. PROFESORES	12%	C8	Selección, vinculación y permanencia de profesores	19%	6
		C9	Estatuto profesoral	19%	6
		C10	Número, dedicación, nivel de formación y experiencia de los profesores	10%	8
		C11	Desarrollo profesoral	15%	7
		C12	Estímulos a la docencia, investigación, creación artística y cultural, extensión o proyección social y a la cooperación internacional	10%	4
		C13	Producción, pertinencia, utilización e impacto de material docente	5%	5
		C14	Remuneración por méritos	10%	3
		C15	Evaluación de profesores	12%	6
		Total característica		100%	45
	12%	C16	Integralidad del currículo	8%	10
		C17	Flexibilidad del currículo	7%	13

FACTOR (10)	PONDE R.	CART .	CARACTERÍSTICAS (40)	PONDE R.	INDICAD OR (300)
FACTOR 4. PROCESOS ACADÉMICOS		C18	Interdisciplinariedad	10%	3
		C19	Estrategias de enseñanza y aprendizaje	7%	15
		C20	Sistema de evaluación de estudiantes	10%	7
		C21	Trabajos de los estudiantes	10%	4
		C22	Evaluación y autorregulación del programa	8%	6
		C23	Extensión o proyección social	10%	9
		C24	Recursos bibliográficos	10%	7
		C25	Recursos informáticos y de comunicación	10%	8
		C26	Recursos de apoyo docente	10%	8
		Total característica		100%	90
FACTOR 5. FACTOR VISIBILIDAD NACIONAL E INTER/NACL.	8%	C27	Inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales	65%	10
		C28	Relaciones externas de profesores y estudiantes	35%	8
		Total característica		100%	18
FACTOR 6. INVESTIGACI ÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	7%	C29	Formación para la investigación, la innovación y la creación artística y cultural	55%	13
		C30	Compromiso con la investigación y la creación artística y cultural	45%	12
		Total característica		100%	25
FACTOR 7. BIENESTAR INSTITUCION AL	10%	C31	Políticas, programas y servicios de bienestar universitario	60%	10
		C32	Permanencia y retención estudiantil	40%	4
		Total característica		100%	14
FACTOR 8. ORGANIZA. ADMINISTRA. Y GESTIÓN	9%	C33	Organización, administración y gestión del programa	30%	9
		C34	Sistemas de comunicación e información	35%	11
		C35	Dirección del programa	35%	6
		Total característica		100%	26
FACTOR 9. IMPACTO DE LOS EGRESADOS EN EL MEDIO	8%	C36	Seguimiento de los egresados	60%	10
		C37	Impacto de los egresados en el medio social y académico	40%	5
		Total característica		100%	15
FACTOR 10. RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS	8%	C38	Recursos físicos	35%	6
		C39	Presupuesto del programa	30%	8
		C40	Administración de recursos	35%	4
		Total característica		100%	18
TOTAL	100%	Total indicadores autoevaluación			300

Fuente. Ponderación de Factores y Características. UNICOMFACAUCA: Oficina de Autoevaluación y Calidad. Diciembre de 2014. Popayán, Cauca

La corporación por política institucional utiliza para todos sus programas en procesos de autoevaluación con fines de renovación de registro calificado la misma ponderación para los factores y características de calidad.

Matriz de autoevaluación.

El resultado de las herramientas diseñadas e implementadas en el proceso, se agrupan de acuerdo a su naturaleza, siguiendo los parámetros establecidos por el CNA, en la MATRIZ DE AUTOEVALUACIÓN. Este instrumento metodológico, es diseñado con el propósito de recopilar, verificar, valorar y consolidar la información que se requiere para el análisis de cada elemento del proceso, es decir, factores, características, aspectos e indicadores de calidad; su calificación dará como resultado una puntuación, que permitirá emitir un juicio global sobre el programa y la Corporación, así como, facilitará la identificación de los aspectos a mejorar, a partir de los cuales se elabora el plan de mejoramiento.

Los componentes de la Matriz de Autoevaluación de UNICOMFACAUCA se constituyen en factores, características, indicadores y fuentes (ver cuadro 7, Matriz de Autoevaluación y Modelo de autoevaluación Institucional).

Tabla 5. Resumen de los elementos asociados al proceso de autoevaluación en UNICOMFACAUCA (factor, características, aspectos a evaluar e indicadores)

Factor 1.	Caract.	Asp. a evaluar	Indic.
Misión, proyecto institucional y de programa	1	6	11
	2	4	6
	3	9	11

Factor 2.	Caract.	Asp. a evaluar	Indic.
Estudiantes	4	4	6
	5	3	6
	6	3	3
	7	5	6

Factor 3.	Caract.	Asp. a evaluar	Indic.
Profesores	8	3	6
	9	6	6
	10	8	8
	11	6	7
	12	3	4
	13	4	5
	14	3	3
	15	5	6

Factor 4.	Caract.	Asp. a evaluar	Indic.
Procesos académicos	16	9	10
	17	9	13
	18	3	3
	19	14	15
	20	6	7
	21	4	4
	22	4	6
	23	8	9
	24	5	7
	25	6	8
	26	5	8

Tabla 4. (Continuación).

Factor 5.	Caract.	Asp. a evaluar	Indic.
Factor visibilidad nacional e internacional	27	8	10
	28	8	8

Factor 6.	Caract.	Asp. a evaluar	Indic.
Investigación, innovación y creación artística y cultural	29	11	13
	30	7	12

Factor 7.	Caract.	Asp. a evaluar	Indic.
Bienestar institucional	31	8	10
	32	3	4

Factor 8.	Caract.	Asp. a evaluar	Indic.
Organización, administración y gestión	33	7	9
	34	9	11
	35	4	6

Factor 9.	Caract.	Asp. a evaluar	Indic.
Impacto de los egresados en el medio	36	8	10
	37	4	5

Factor 10.	Caract.	Asp. a evaluar	Indic.
Recursos físicos y financieros	38	5	6
	39	8	8
	40	4	4

Fuente. UNICOMFACAUCA: Oficina de Autoevaluación y Calidad. Diciembre de 2014.

Popayán, Cauca

Plan de mejoramiento.

El plan de mejoramiento – PM se encuentra articulación con el Plan de Acción Institucional, siendo un solo documento que evidencia la ruta de crecimiento y gestión de la Corporación. En este sentido, se constituye como un producto derivado del ejercicio de autoevaluación y del Plan de Desarrollo Institucional vigente.

Cabe recordar, que el ejercicio de autoevaluar a los programas y a la Corporación, incluye el análisis de los resultados cuantitativos y cualitativos derivados de la elaboración de la Matriz de Autoevaluación (calificación factores, características e indicadores), donde se consignan las apreciaciones obtenidas a partir del diseño y aplicación de diversos instrumentos metodológicos, respecto a la coherencia, calidad y pertinencia de los documentos y ejercicios académicos que se

hayan realizado para el mejoramiento de los procesos misionales, por lo tanto la elaboración y ejecución del PM tendrá el objetivo de continuar afianzando las fortalezas del programa y su posicionamiento en los diferentes contextos donde hace presencia.

Fases de la ruta de la autoevaluación con fines de renovación de registro calificado y de acreditación en UNICOMFACAUC.

En el desarrollo y difusión del Modelo de Autoevaluación con fines de Acreditación y para la renovación de los registros calificados, UNICOMFACAUCA generó una metodología que debe ser ejecutada de forma organizada con el propósito de implementar los diversos instrumentos de tipo cuantitativo y cualitativo necesarios para emitir los juicios de valor por parte de los programas, de los factores, características, aspectos e indicadores de calidad, los cuales son en conjunto la razón de ser de una institución de educación superior (ver figura 4: pasos del proceso).

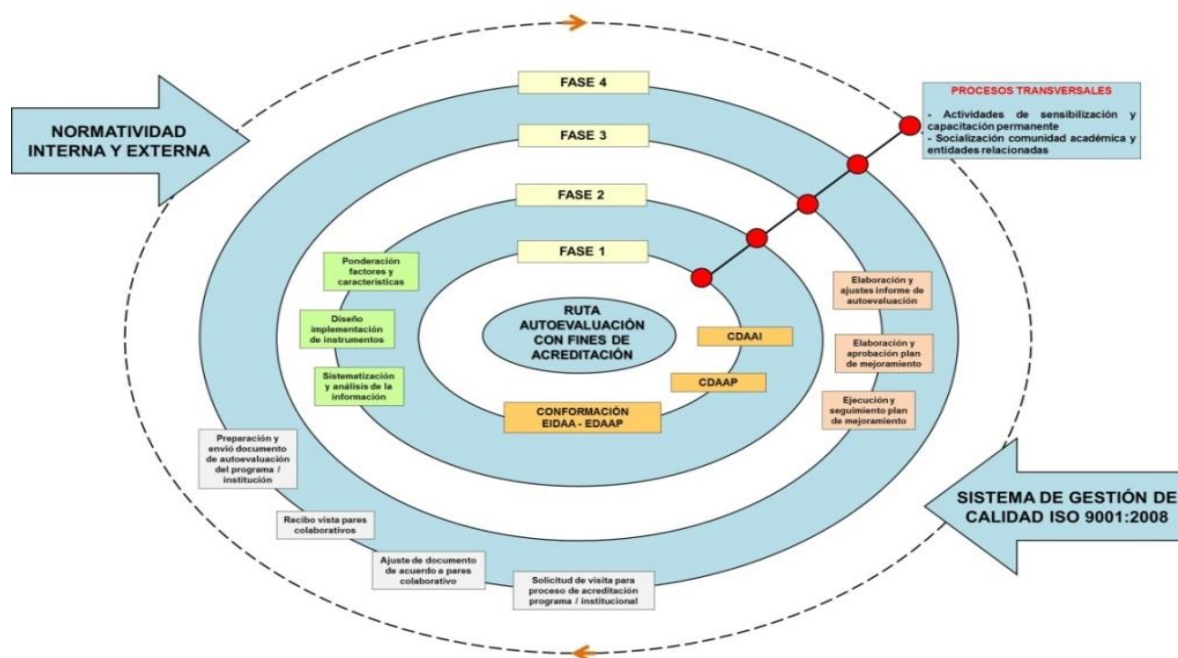


Figura 4. Fases y actores involucrados en la implementación del Modelo de Autoevaluación con fines de Renovación de Registro Calificado de los programas en UNICOMFACAUCA

Fuente. UNICOMFACAUCA: Oficina de Autoevaluación y Calidad. Diciembre de 2014.
Popayán, Cauca.

CAPÍTULO 5. UNIDAD DE ANÁLISIS: PROGRAMA CONTADURÍA PÚBLICA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA COMFACAUCA UNICOMFACAUCA

Para el programa de Contaduría Pública ha sido importante efectuar el proceso de autoevaluación con fines a la renovación de su registro calificado, desde los cuales con base en los resultados obtenidos le ha permitido conocer el estado en que se encuentra el programa, el concepto que tiene la comunidad académica acerca del programa y establecer y ejecutar los planes de mejoramiento para aquellos aspectos que muestran debilidad según los resultados y la visión de los diferentes estamentos sobre el programa.

Mecanismos desde los programas

Para la autoevaluación de los programas, la Corporación Universitaria ComfacaUCA cuenta con los siguientes mecanismos:

Planeadores: el docente debe de entregar al Director de Programa al principio de cada período académico un planeador en el cual se inscriben las semanas, contenidos, objetivos, competencias, habilidades y destrezas que se quieren alcanzar, recursos necesarios y bibliografía. Mediante el seguimiento al cumplimiento del planeador, el director de programa evalúa el desarrollo de las actividades académicas de los docentes a su cargo y toma acciones al respecto.

Comités curriculares: liderado por los directores de programa, los comités curriculares se encargan de evaluar los aspectos académicos inherentes al programa, especialmente aquellos que hacen que el programa responda a las exigencias del mercado y favorezcan la calidad de todos los procesos a su interior. Los directores invitan a sus docentes a los comités curriculares para que expongan avances, dificultades, interacción, actividades y recomendaciones.

Evaluación docente por parte de los estudiantes: es el proceso que se realiza cada semestre por parte de los estudiantes desde la plataforma SIGA. Entre los aspectos que se evalúan están: Conocimiento y dominio de la actividad curricular, conocimiento de la normatividad institucional, actualización, conocimientos pedagógicos, conocimientos en didácticas y metodologías, facilidad en la comunicación, puntualidad, etc. Los directores de programa retroalimentan este proceso, en sus comités curriculares y en las charlas con cada profesor.

Autoevaluación y evaluación de los docentes, bajo la coordinación de las direcciones de programa y la Vicerrectoría académica: esta actividad se realiza al finalizar el semestre. Primero cada profesor realiza su autoevaluación directamente en el sistema SIGA y posteriormente hace una evaluación con el director de programa respectivo. Esta evaluación se tiene en cuenta para la continuidad del docente y el otorgamiento de estímulos.

Actualización del plan de estudios con los empresarios y egresados: dentro de las actividades que realizan los directores de programa dentro de sus comités curriculares, esta revisar la pertinencia de los contenidos de las diferentes actividades curriculares de los programas. Esta revisión se hace tanto con los docentes, como con el sector industrial y los egresados, pues son éstos quienes conocen de primera mano las necesidades reales y contribuyen con esta información al enriquecimiento y pertinencia de los contenidos.

Pruebas Saber Pro: otro de los procesos a los que se les hace seguimiento desde los programas, es el desempeño de los estudiantes en las pruebas Saber Pro. La Corporación viene haciendo un seguimiento del desempeño de los estudiantes en las pruebas, a medida que los estudiantes han alcanzado el requisito. A partir del decreto 3963 de octubre de 2009, el cual reglamenta la obligatoriedad de la presentación de las pruebas para los estudiantes universitarios, se ha consolidado semestralmente un informe de desempeño de todas las sedes de la Corporación. Estos informes han presentado la situación de cada programa con respecto a los demás y con respecto a la media. Los informes reposan en los archivos de las direcciones de programa y la Vicerrectoría Académica.

Recolección y análisis de la información

Diseño e implementación de instrumentos.

Al comenzar el proceso de autoevaluación, se deben diseñar e implementar una serie de instrumentos cuya finalidad es la recolección de información primaria y secundaria; este proceso, involucra la consulta de diversas fuentes documentales y no documentales. Para la recolección de la información asociada a las fuentes no documentales el equipo del programa podrá implementar: talleres, entrevistas, encuestas y/o grupos focales - GF, cuya utilización dependerá de la población objetivo a abordar, junto con la calidad y cantidad de la información que se desea

obtener, en virtud de generar juicios objetivos y veraces sobre el estado actual del programa, a saber:

- *Entrevista (estructurada o semi-estructurada)*. Mecanismo de aproximación, que permite profundizar acerca de la apreciación de la comunidad académica sobre los indicadores asociados a los factores y las características del proceso.
- *Encuesta*. Herramienta de recolección de información utilizada para grupos específicos, que por lo regular depende de un cuestionario con preguntas abiertas, en relación con los indicadores a evaluar.
- *Grupos Focales (GF) con estudiantes, directivos, padres de familia, profesores y/o empresarios*. Proceso que se realiza mediante la constitución de grupos de no más de 10 personas, en los cuales intervienen en conjunto y por separado diferentes actores del quehacer universitario de UNICOMFACAUCA, siendo un instrumento valioso para reconocer la percepción del algún colectivo en particular; su implementación puede contribuir a fomentar la cultura de la autoevaluación en los diferentes escenarios académicos y administrativos.
- *Talleres*. Herramienta de planificación, que permite la construcción e interiorización del conocimiento a partir de la participación y el compromiso de un grupo determinado, su utilización es vital, siendo el mecanismo que permite de forma participativa incrementar la importancia del proceso al interior de UNICOMFACAUCA.

Para el desarrollo de las encuestas y entrevistas, se utiliza una muestra poblacional, teniendo en cuenta el grupo objetivo y los indicadores asociados a la información que se desea obtener, las cuales se implementan en diferentes instancias académicas y administrativas. Con este propósito, el proceso en UNICOMFACAUCA establece las variables asociadas a los criterios de evaluación, aspectos que permitirán emitir los juicios sobre la calidad de la información obtenida, así:

- | | | |
|----------|---|---|
| D | = | Información documental |
| E | = | Encuesta / Entrevista |
| N | = | Información numérica |
| T | = | Talleres y/o capacitaciones (se incluyen reuniones, claustros, foros) |

GP = Grupo Focal

La información recopilada es diligenciada en la matriz de autoevaluación (ver formato de Matriz de Autoevaluación), instrumento en el cual se detallan cada uno de los tipos de información (documental y no documental) requerida para evidenciar el cumplimiento de los indicadores de calidad, ejercicio que finalmente conducirá a emitir el resultado de los factores y las características adoptadas en el Modelo Institucional; esta matriz se califica de forma numérica teniendo en cuenta los siguientes criterios:

Tabla 6. Criterios de calificación de la Matriz de Autoevaluación en los programas de UNICOMFACAUCA

Fuente	Descripción	Calificación
Documento	El documento no existe, o el programa desconoce su existencia	1
	El documento existe pero no se aplica en el programa y/o se encuentra desactualizado	2
	El documento está en construcción y/o en desarrollo	3
	El documento existe y se evidencia su aplicación	4
	El documento existe, se evidencia su aplicación, y se encuentra actualizado	5
Información numérica	No se encontró información relacionada, o no se obtuvo acceso a ella	1
	La información encontrada está incompleta o desactualizada, y/o no es confiable	2
	Se encontró la información, sin embargo, la información encontrada no evidencia el comportamiento de por lo menos los últimos 5 años	3
	Se encontró la información, además, la información evidencia el comportamiento de los últimos 5 años, sin embargo, no cuenta con su respectivo análisis	4
	Se encontró la información, evidencia el comportamiento de los últimos 5 años, y cuenta con su respectivo análisis	5
Encuestas / Entrevistas / Grupos Focales Resultado en porcentaje	La apreciación de los participantes hacia el tema abordado es insatisfactoria	1
	La apreciación de los participantes hacia el tema abordado es aceptable	2
	La apreciación de los participantes frente al tema abordado es satisfactoria	3
	La apreciación de los participantes frente al tema abordado es excelente	4

Tabla 5. (Continuación).

Fuente	Descripción	Calificación
Talleres	Los participantes no saben, no contestan o su respuesta no es coherente con la pregunta	1
	La apreciación de los participantes es insatisfactoria	2
	La apreciación de los participantes hacia el tema abordado es aceptable	3
	La apreciación de los participantes es sobresaliente o buena hacia el tema abordado	4
	La apreciación de los participantes es excelente frente al tema abordado	5

Fuente. UNICOMFACAUCA: Oficina de Autoevaluación y Calidad. Diciembre de 2014. Popayán, Cauca.

Población y muestra del programa de Contaduría Pública.

El programa de Contaduría Pública, en su proceso de autoevaluación definió los mecanismos para la recolección, sistematización y análisis de la información, así como el orden de consulta de las diferentes fuentes. Con este propósito, los instrumentos implementados tales como encuestas, grupos focales y talleres, particularmente se implementarán en la plataforma virtual de la Corporación, facilitando con ello su posterior análisis y emisión de juicios.

El universo considerado, en el proceso de autoevaluación para el año 2015 del programa de Contaduría Pública corresponde a: 2 directivos, 16 directivos de otras dependencias, 6 profesores, 81 estudiantes (de segundo a séptimo y un grupo de décimo).

Por lo anterior la muestra obtenida corresponde a 2 directivos, 6 profesores (tiempo completo, medio tiempo y tiempo parcial), 27 estudiantes (de primero a séptimo y un grupo de décimo) y 16 directivos de otras dependencias.

Sistematización y análisis de la información.

Luego de clasificar y sistematizar la información recolectada, se procede a emitir los juicios de cumplimiento frente a los factores, características e indicadores de calidad. En este sentido, se consideran como variables determinantes el contexto en el que se desarrolla el programa académico, el grado de coherencia con el proyecto educativo institucional (PEI), el proyecto educativo del programa (PEP) y los referentes de calidad del CNA. Para establecer con precisión el grado de cumplimiento de factores, características e indicadores del programa y la

Corporación, se procede a analizar cada uno de ellos de forma integral, participativa y con enfoque académico. La asignación del porcentaje de cumplimiento se realiza con base en la escala de calificación; no obstante, dicha escala es un instrumento de referencia y ubicación sobre el estado de la información, que puede ser mayor o menor de acuerdo al análisis académico que realicen los equipos de autoevaluación (ver Tabla 6).

Tabla 7. Esquema de calificación y apreciación frente a los resultados de factores y características de calidad

Factor		Calificación	% de Cumplimiento Respecto al Ideal	Grado de Cumplimiento del Factor
1,2,3....., 10		Numérica	Porcentaje	Ver cuadro 10 Escala de valoración
Características asociadas al factor	% de Cumplimiento Respecto al Ideal	Calificación	Grado de cumplimiento	
1,2,3,... 40	Porcentaje	Numérica	Resultado matriz de autoevaluación	
Apreciación general de la característica				
Resumen del Factor	Grado de cumplimiento			
	Apreciación general			

Fuente. UNICOMFACAUCA: Oficina de Autoevaluación y Calidad. Diciembre de 2014. Popayán, Cauca.

Finalmente, el consolidado de la información recolectada contenida en la matriz de autoevaluación implementada en cada programa, permitirá la emisión de un juicio general del mismo, el cual se establece con base en el porcentaje y peso asignado a partir de la ponderación institucional y del programa, así:

Tabla 8. Escala de valoración de factores de calidad para los programas académicos

Grado de Cumplimiento		Escala	Juicio
A	Entre 90% y 100%	4,5 – 5,0	Cumple plenamente
B	Entre 80% y 89%	4,0 – 4,4	Cumple en alto grado
C	Entre 70% y 79%	3,5 – 3,9	Cumple satisfactoriamente
D	Entre 60% y 69%	3,0 – 3,4	Cumple aceptablemente
E	Menos de 59%	0,0 – 2,9	No se cumple

Fuente. UNICOMFACAUCA: Oficina de Autoevaluación y Calidad. Diciembre de 2014. Popayán, Cauca.

Análisis de las autoevaluaciones 2013 vs 2015

En el siguiente apartado se analizará los resultados de los diferentes factores involucrados en el proceso de autoevaluación con fines de renovación de registro calificado de acuerdo al decreto 1295 de 2010. Comparando su calificación en la primera y segunda autoevaluación relacionadas en el presente trabajo (2103 y 2015).

Tabla 9. Resultados Factor 1. Misión, Visión y Proyecto Educativo

Factor 2.	Calificación		% de Cumplimiento Respecto al Ideal		Grado de Cumplimiento del Factor		
Misión, Visión y Proyecto Educativo	2013	2015	2013	2015	2013	2015	
	3.7	4.3	74%	87%	Satisfactorio	Cumple en alto grado	
Características del Factor 1.			Peso %	Calificación		Logro Ideal	
				2013	2015	2013	2015
1. Misión, visión y proyecto institucional			40%	3.6	4.6	72%	93%
2. Proyecto educativo del programa			30%	4.0	4.4	80%	88%
3. Relevancia académica y pertinencia social del programa			30%	3.5	3.9	77%	87%

Fuente. Procesos Autoevaluación programa de Contaduría Pública, años 2013 y 2015. Dirección del Programa. Unicomfauca,

El factor mejoro de una autoevaluación pasando de un porcentaje de cumplimiento del 74% al 87%. En cada una de sus características también hubo una mejora en la calificación y porcentaje de cumplimiento como lo muestra el cuadro. La característica de relevancia académica y pertinencia social del programa es la de menor calificación en ambas autoevaluaciones, aunque se mejoró de una a la otra, lo que puede indicar que el plan de mejoramiento establecido para este factor se ha desarrollado adecuadamente y ha impactado favorablemente la percepción sobre el factor en los diferentes estamentos del programa y la institución.

Los resultados presentados en el proceso de la última autoevaluación (2015), muestran que los estudiantes tienen un conocimiento y comprensión media de las características que conforman este factor. Para los egresados es un poco mejor el conocimiento, teniendo en cuenta que es menor la muestra encuestada. Para los docentes y directivos el conocimiento y comprensión del factor es más alta

Tabla 10. Resultados Factor 2 Estudiantes

Factor 2.	Calificación		% de Cumplimiento Respecto al Ideal		Grado de Cumplimiento del Factor			
	2013	2015	2013	2015	2013	2105		
Estudiantes	3.4	4.2	68%	85%	Aceptable	Cumple en alto grado		
Características del Factor 2.				Peso %	Calificación		Logro Ideal	
					2013	2015	2013	2015
4. Mecanismos de selección e ingreso				30%	3.3	4.4	67%	89%
5. Estudiantes admitidos y capacidad institucional				25%	4.0	4.5	80%	91%
6. Participación en actividades de formación integral				15%	3.2	3.0	63%	61%
7. Reglamentos estudiantil y académico				30%	3.0	4.3	60%	87%

Fuente. Procesos Autoevaluación programa de Contaduría Pública, años 2013 y 2015. Dirección del Programa. Unicomfauca,

El factor Estudiantes pasó de un cumplimiento aceptable en la autoevaluación del 2013 (68%) a un cumplimiento en alto grado (85%). Mejoro notablemente en características como los mecanismos de selección e ingreso y el reglamento estudiantil y académico. En ambas autoevaluaciones la característica de menor calificación fue la de participación en actividades de

formación integral donde su cumplimiento es apenas aceptable con calificaciones de 3.2 y 3.0 respectivamente

Tabla 11. Resultados Factor 3: Profesores

Factor 3.	Calificación		% de Cumplimiento Respecto al Ideal		Grado de Cumplimiento del Factor	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015
Profesores	3.2	4.3	63%	87%	Aceptable	Cumple en alto grado

Características del Factor 3.	Peso %	Calificación		Logro Ideal	
		2013	2015	2013	2015
8. Selección, vinculación y permanencia de profesores	19%	3.4	4.7	68%	94%
9. Estatuto profesoral	19%	3.1	4.4	62%	89%
10. Número, dedicación, nivel de formación y experiencia de los profesores	10%	4.3	3.9	85%	80%
11. Desarrollo profesoral	15%	2.8	4.2	57%	85%
12. Estímulos a la docencia, investigación, creación artística y cultural, extensión o proyección social y a la cooperación internacional	10%	2.4	3.9	48%	78%
13. Producción, pertinencia, utilización e impacto de material docente	5%	2.0	4.1	40%	82%
14. Remuneración por méritos	10%	3.0	4.4	60%	88%
15. Evaluación de profesores	12%	3.7	4.6	73%	92%

Fuente. Procesos Autoevaluación programa de Contaduría Pública, años 2013 y 2015. Dirección del Programa. Unicomfauca,

Los resultados del factor profesores en las autoevaluaciones de los años de referencia 2013 y 2015 muestran que el factor mejoro de un proceso a otro al pasar de una calificación de 3.2 que representa un cumplimiento aceptable del 68% a una calificación en la última autoevaluación de 4.3 que significa un cumplimiento en alto grado. En relación con las características asociadas al factor se evidencia una gran mejora en todas ellas especialmente en la selección, vinculación y permanencia de profesores, así como el estatuto profesoral que son las de mayor peso en el factor las cuales pasaron de un logro aceptable a un cumplimiento en alto grado. Con relación a las características de menor calificación en las autoevaluaciones, en el año

2013 fue la producción, pertinencia, utilización e impacto de material docente (2.0), los estímulos a la docencia (2.4) y el desarrollo profesoral (2.8). para la autoevaluación del año 2015 el número, dedicación, nivel de formación y experiencia, fue una de las de menor calificación (3.9), mostrando un retroceso en este aspecto con relación a la evaluación del 2013, igualmente la característica de estímulos a la docencia fue calificada con 3.9 aunque mejoro con respecto a la evaluación del 2013.

Tabla 12. Resultados Factor 4. Procesos Académicos

Factor 4.	Calificación		% de Cumplimiento Respecto al Ideal		Grado de Cumplimiento del Factor	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015
Procesos Académicos	3.6	4.1	73%	83%	Cumple satisfactoriamente	Cumple en alto grado

Características del Factor 4.	Peso %	Calificación		Logro Ideal	
		2013	2015	2013	2015
16. Integralidad del currículo	8%	4.3	4.8	86%	98%
17. Flexibilidad del currículo	7%	3.5	4.4	69%	89%
18. Interdisciplinariedad	10%	3.0	4.5	60%	92%
19. Estrategias de enseñanza y aprendizaje	7%	3.6	4.3	71%	87%
20. Sistema de evaluación de estudiantes	10%	3.8	4.6	77%	92%
21. Trabajos de los estudiantes	10%	3.7	3.8	73%	77%
22. Evaluación y autorregulación del programa	8%	3.8	4.7	75%	94%
23. Extensión o proyección social	10%	2.5	2.5	50%	51%
24. Recursos bibliográficos	10%	3.5	3.8	70%	77%
25. Recursos informáticos y de comunicación	10%	4.5	4.3	90%	87%
26. Recursos de apoyo docente	10%	4.0	3.8	80%	77%

Fuente. Procesos Autoevaluación programa de Contaduría Pública, años 2013 y 2015. Dirección del Programa. Unicomfauca,

Los resultados arrojados por las autoevaluaciones de los años 2013 y 2015 dieron como resultado del factor de procesos académicos lo siguiente: en el año 2013 se cumplió de manera satisfactoria con un porcentaje del 73% y una calificación de 3.6. En el proceso del año 2015 el cumplimiento fue en alto grado con un 83% y una calificación de 4.1. Con relación a las

características asociadas a este factor la gran mayoría mejoró su calificación especialmente la característica de evaluación y autoevaluación del programa. La característica con menor calificación en ambos procesos de autoevaluación fue la extensión o proyección social con calificación de 2.5 lo que muestra que lo implementado para mejorar esta característica no ha sido eficiente

Tabla 13. Resultados Factor 5. Visibilidad Nacional e Internacional

Factor 5.	Calificación		% de Cumplimiento Respecto al Ideal		Grado de Cumplimiento del Factor	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015
Visibilidad Nacional e Internacional	1.4	3.7	28%	74%	No cumple	Cumple satisfactoriamente

Características del Factor 5.	Peso %	Calificación		Logro Ideal	
		2013	2015	2013	2015
27. Inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales	65%	1.4	3.7	28%	75%
28. Relaciones externas de profesores y estudiantes	35%	1.4	3.6	28%	72%

Fuente. Procesos Autoevaluación programa de Contaduría Pública, años 2013 y 2015. Dirección del Programa. Unicomfacaucá,

En el proceso de autoevaluación del año 2013 el factor visibilidad nacional e internacional no se cumplía en el programa según lo muestran los resultados: 1.4 de calificación y un no cumplimiento del 28%. Para el proceso del año 2015 los resultados del factor muestran un gran avance al pasar a un cumplimiento satisfactoria del 74% y una calificación del 3.7, evidenciado en la mejoría de las dos características asociadas al factor como lo son la inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales.

Tabla 14. Resultados Factor 6 Investigación y Creación Artística y Cultural

Factor 6.	Calificación		% de Cumplimiento Respecto al Ideal		Grado de Cumplimiento del Factor	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015
Investigación Creación Artística y Cultural	2.3	4.0	46%	80%	No Cumple	Cumple en alto grado

Características del Factor 6.	Peso %	Calificación		Logro Ideal	
		2013	2015	2013	2015
29. Formación para la investigación, la innovación y la creación artística y cultural	55%	2.4	3.4	47%	69%
30. Compromiso con la investigación y la creación artística y cultural	45%	2.2	4.6	44%	93%

Fuente. Procesos Autoevaluación programa de Contaduría Pública, años 2013 y 2015. Dirección del Programa. Unicomfacaucá,

Según la autoevaluación del año 2013 muestra que el factor Investigación y creación artística y cultural, no se cumplía en el programa pues su calificación fue de 2.3 y un porcentaje del 46% de su cumplimiento. Para el proceso de autoevaluación del año 2015 el resultado muestra un alto grado de cumplimiento en un 80% y una calificación de 4.0, con relación a las dos características asociadas a este factor la de mejor desempeño es la del compromiso con la investigación y la creación artística y cultural que paso de un 2.2 en el año 2013 a un 4.6 de calificación en el año 2015.

Tabla 15. Resultados Factor 7: Bienestar Institucional

Factor 7.	Calificación		% de Cumplimiento Respecto al Ideal		Grado de Cumplimiento del Factor	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015
Bienestar Institucional	4.0	3.8	77%	77%	Cumple satisfactoriamente	Cumple satisfactoriamente

Tabla 14. (Continuación).

Características del Factor 7.	Peso %	Calificación		Logro Ideal	
		2013	2015	2013	2015
31. Políticas, programas y servicios de bienestar universitario	60%	3.5	3.5	69%	70%
32. Permanencia y retención estudiantil	40%	4.5	4.3	90%	86%

Fuente. Procesos Autoevaluación programa de Contaduría Pública, años 2013 y 2015. Dirección del Programa. Unicomfauca,

Los resultados de este factor en los dos procesos de autoevaluación analizados han sido similares con un grado de cumplimiento satisfactorio del 77%, con relación a las dos características asociadas a este factor los resultados muestran que la percepción en el programa sobre las políticas, programas y servicios de bienestar institucional es el mismo de un proceso de autoevaluación a otro con una calificación de 3.5 sobre 5.0; en cuanto a la permanencia y retención estudiantil un leve descenso al pasar de una calificación de 4.5 a 4.3 sobre 5.0 de un proceso a otro.

Tabla 16. Resultados Factor 8: Organización, Administración y Gestión

Factor 8.	Calificación		% de Cumplimiento Respecto al Ideal		Grado de Cumplimiento del Factor	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015
Organización Administración y Gestión	3.2	4.3	64%	87%	Aceptable	Cumple en alto grado

Características del Factor 8.	Peso %	Calificación		Logro Ideal	
		2013	2015	2013	2015
33. Organización, administración y gestión del programa	30%	3.4	4.0	67%	80%
34. Sistemas de comunicación e información	35%	2.9	4.0	58%	81%
35. Dirección del programa	35%	3.4	4.8	68%	98%

Fuente. Procesos Autoevaluación programa de Contaduría Pública, años 2013 y 2015. Dirección del Programa. Unicomfauca,

El resultado del factor 8 correspondiente a la organización, administración y gestión del programa, arrojo unos resultados que muestran la mejoría en el factor pues se pasó de calificación de 3.2 que significa un cumplimiento aceptable de 64% a una calificación de 4.3 en el proceso de autoevaluación del 2015 que corresponde a un cumplimiento en alto grado del 87%, con respecto a las características asociadas a este factor todas presentaron una mejora de un proceso a otro especialmente la relacionada con la dirección del programa que paso de una calificación de 3.4 a 4.8 en la última autoevaluación

Tabla 17. Factor 9: Impacto de los Egresados en el medio

Factor 9.	Calificación		% de Cumplimiento Respecto al Ideal		Grado de Cumplimiento del Factor			
	2013	2015	2013	2015	2013	2015		
Impacto de los Egresados en el Medio	N7A	2.3	N/A	48%	N/A	No se cumple		
Características del Factor 9.				Peso %	Calificación		Logro Ideal	
					2013	2015	2013	2015
36. Seguimiento de los egresados				60%		2.4		49%
37. Impacto de los egresados en el medio social y académico				40%		2.2		46%

Fuente. Procesos Autoevaluación programa de Contaduría Pública, años 2013 y 2015. Dirección del Programa. Unicomfauca,

El factor de egresados solo fue evaluado en el proceso de 2015 puesto que en el periodo 2013 aun no contaba con egresados el programa. Los resultados en la autoevaluación de 2015 arrojo que el factor no se cumple pues obtuvo una calificación de 2.3 y un porcentaje de cumplimiento del 48%, con respecto a las características de este factor, ni la relacionada con el seguimiento a egresados, ni la relacionada con el impacto de los egresados en el medio social y académico se cumplen aun en el programa, su calificación en el 2015 fue de 2.4 y 2.2 respectivamente.

Tabla 18. Factor 10: Recursos físicos y financieros

Factor 10.	Calificación		% de Cumplimiento Respecto al Ideal		Grado de Cumplimiento del Factor	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015
Recursos Físicos y Financieros	3.7	3.7	74%	75%	Cumple satisfactoriamente	Cumple satisfactoriamente

Características del Factor 10.	Peso %	Calificación		Logro Ideal	
		2013	2015	2013	2015
38. Recursos físicos	35%	3.7	3.6	73%	73%
39. Presupuesto del programa	30%	3.4	3.6	68%	72%
40. Administración de recursos	35%	4.0	3.9	80%	78%

Fuente. Procesos Autoevaluación programa de Contaduría Pública, años 2013 y 2015. Dirección del Programa. Unicomfauca

El factor recursos físicos y financieros presentan unos resultados muy similares en los dos procesos de autoevaluación analizados, siendo la característica de administración de recursos la de mayor calificación

Plan de mejoramiento

Tabla 19. Resumen plan de mejoramiento proceso de autoevaluación Contaduría Pública 2015

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
Factor: 1 Misión y Proyecto Institucional	1. Misión, Visión y Proyecto Institucional	Grado de conocimiento por parte de directivos, profesores, estudiantes, egresados y personal administrativo respecto al sentido de la misión y la visión de la institución.	Diseñar y ejecutar el Programa "Empodérate de la U"
		Número de actividades desarrolladas para incrementar el grado de apropiación por parte de directivos, profesores, estudiantes, egresados y personal administrativo respecto a la misión y visión institucional.	

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
	2. Proyecto Educativo del Programa	Nivel de percepción de directivos, profesores, estudiantes, egresados que conocen, entienden y comparten el PEP.	
	3. Relevancia Académica y Pertinencia Social del Programa	Documentos en los que se evidencie la reflexión y análisis sobre las tendencias y líneas de desarrollo de la disciplina o profesión en los contextos local, regional, nacional e internacional	- Identificar las necesidades y requerimientos del entorno laboral (local, regional y nacional) en términos productivos y de competitividad, tecnológicos y de talento Humano por programa académico
		Documentos que contengan estudios sobre las necesidades del entorno laboral y el quehacer profesional del programa en los contextos local, regional y nacional.	- Diseñar e implementar un proyecto de impacto social local, regional o nacional, donde se involucren todos los programas académicos y Diseñar e implementar el programa de Responsabilidad Social Empresarial Universitario.
		Documentos en los que se evidencie la necesidad social del programa en concordancia con su metodología en los diferentes contextos donde hace presencia.	- Brindar consultorías al sector empresarial
		Número y tipo de proyectos de carácter social que adelanta el programa mediante sus funciones de docencia, proyección social e investigación.	
Factor: 2 Estudiantes	4. Mecanismos de Selección e Ingreso	Nivel de satisfacción de los estudiantes que han ingresado en condición de transferencia, homologación o tránsito entre niveles, ciclos o instituciones, sobre los beneficios, que han generado estos procesos para su formación integral.	Diseñar y ejecutar el Programa "Empodérate de la U"
		Número de estudiantes que han ingresado en condición de transferencia, homologación o tránsito entre niveles, ciclos o instituciones.	

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
	5. Estudiantes Admitidos y Capacidad Institucional	Nivel de percepción de los profesores y estudiantes del programa sobre la relación entre el número de estudiantes admitidos y la capacidad institucional. (Cuerpo docente, recursos académicos y recursos físicos disponibles).	
	6. Participación en de Actividades de Formación Integral	Nivel de percepción de los estudiantes sobre la calidad de los espacios y estrategias que ofrece el programa, de acuerdo con la naturaleza y orientación de éste, para la participación en grupos o centros de estudio, proyectos de experimentación o de desarrollo empresarial y demás actividades académicas y culturales distintas de la docencia que contribuyan a su formación integral.	Realizar la Feria de Emprendimiento, la Semana Universitaria, la XII Feria de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación en cada municipio con presentación de resultados de grupos y semilleros por programa académico, el Maratón de Ciencias Básicas, el Día del Idioma y el evento de Internacionalización en casa
		Número de estudiantes del programa que pertenezcan a grupos o centros de estudio, proyectos de experimentación, desarrollo empresarial y/o demás actividades académicas y culturales distintas de la docencia brindados por la institución.	
	7. Reglamentos Estudiantil y Académico	Nivel de percepción de directivos, profesores y estudiantes del programa respecto a la participación del estudiantado en los órganos de dirección del programa.	Diseñar y ejecutar el Programa "Empodérate de la U"
Factor: 3 Profesores	8. Selección, Vinculación y Permanencia de Profesores	Nivel de percepción de directivos, profesores y estudiantes que consideran que las normas y criterios para la selección, vinculación y permanencia de profesores, se aplican, son pertinentes y se encuentran vigentes.	- Incrementar el número de docentes contratados por concurso público de méritos para ingresar a la planta profesoral. - Incrementar el número de docentes vinculados con contrato a un año.

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
Factor: 3 Profesores	9. Estatuto Profesoral	Nivel de percepción de los directivos y profesores del programa sobre la pertinencia y vigencia de las políticas institucionales en materia de participación del profesorado en los órganos de dirección de la institución y del programa.	Diseñar y ejecutar el Programa "Empodérate de la U".
	10. Número, Dedicación, Nivel de Formación y Experiencia de los Profesores	Documento que evidencia el consolidado de la experiencia profesional de los profesores adscritos al programa y/o a la facultad, en correspondencia con las necesidades y exigencias del programa y la disciplina de formación.	
		Nivel de percepción de directivos, profesores y estudiantes del programa adscritos directamente o a través de la facultad o departamento respectivo, sobre la calidad y la suficiencia del número y la dedicación de los profesores al servicio de éste.	
	11. Desarrollo Profesoral	Número de profesores reconocidos del programa y/o la facultad.	Diseño y ejecución de un cronograma de actividades para el fortalecimiento de la Escuela de Desarrollo Profesoral
	12. Estímulos a la Docencia, Investigación, Creación Artística y Cultural, Extensión o Proyección Social y a la Cooperación Internacional	Número de profesores del programa y/o la facultad beneficiados por políticas de estímulo.	Fomentar los estímulos a la labor investigativa
	13. Producción, Pertinencia, Utilización e Impacto de Material Docente.	Nivel de percepción de los estudiantes del programa sobre la pertinencia y utilidad del material de apoyo producido y/o utilizado por los profesores y la institución para el desarrollo del programa.	- Publicar y difundir los resultados de investigación. - Fomento de la investigación científica y sus resultados.

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
		Relación de los premios, reconocimientos o menciones obtenidas por los materiales de apoyo a la docencia producidos en por profesores adscritos al programa y/o a la facultad.	- Internacionalización de la Investigación
	14. Remuneración por Méritos	Nivel de percepción de profesores del programa sobre la satisfacción en relación con la remuneración y méritos académicos.	Fomentar los estímulos a la labor investigativa
	15. Evaluación de Profesores	Nivel de percepción de los profesores del programa acerca de los mecanismos de evaluación implementados por la institución.	Diseño e implementación de la Política Evaluación
Factor: 4 Procesos Académicos	16. Integralidad del Currículo	Nivel de percepción de directivos, profesores y estudiantes sobre la calidad e integralidad del currículo del programa.	- Diseño e implementación de la Política Evaluación -Fortalecer la implementación de la estrategia para el mejoramiento del desempeño en las pruebas Saber Pro
		Documento de análisis comparativo de los resultados saber pro con los resultados saber once, utilizado como herramienta de ingreso de los estudiantes al programa.	Análisis comparativo de desempeño de estudiantes entre las pruebas saber once & pruebas saber pro
	17. Flexibilidad del Currículo	Relación del porcentaje de créditos de otros programas en el mismo nivel de formación y campo del conocimiento en instituciones u organizaciones en el ámbito regional, nacional e internacional.	- Movilidad estudiantil con otras instituciones nacionales e internacionales. - Análisis de homologación de créditos entre los programas académicos y la Especialización en TIC en Educación
		Nivel de percepción de directivos, profesores y estudiantes respecto a la aplicación de las políticas institucionales de flexibilidad curricular en el programa.	- Gestión de convenios de articulación de la Educación media y Educación Superior para asegurar el tránsito y continuidad de los estudiantes en el sistema educativo
		Número de estudiantes del programa que se han beneficiado de los convenios de movilidad estudiantil suscritos por el programa, la facultad y la institución	

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
	18. Interdisciplinariedad	Relación de los mecanismos que permitan el tratamiento de problemas pertinentes al programa y al ejercicio laboral, a través de orientaciones interdisciplinarias por parte de profesores y estudiantes.	Realizar actividades interdisciplinarias sobre las problemáticas y necesidades del entorno y su articulación con la academia que promueva la reflexión e interacción entre estudiantes y profesores de distintos programas y de otras áreas de conocimiento
		Nivel de percepción de profesores y estudiantes sobre la pertinencia y eficacia de la interdisciplinariedad del programa en el enriquecimiento de la calidad del mismo.	
	19. Estrategias de Enseñanza y Aprendizaje	Nivel de percepción de estudiantes, profesores y directivos del programa frente a los métodos de enseñanza aprendizaje y los contenidos del plan de estudios del programa académicos.	- Proyecto de Permanencia y retención estudiantil - Realizar un estudio de caracterización a los estudiantes de primer semestre en cada una de las sedes identificando la problemática social del entorno que incide en la comunidad institucional
		Documento que evidencie el estudio sobre la permanencia estudiantil en el programa y la institución de conformidad con la metodología de enseñanza.	
		Nivel de percepción de los profesores y estudiantes que manifiestan estar de acuerdo con las condiciones y exigencias académicas de permanencia y graduación en el programa.	- Proyecto de Permanencia y retención estudiantil - Realizar un estudio de caracterización a los estudiantes de primer semestre en cada una de las sedes identificando la problemática social del entorno que incide en la comunidad institucional
		Relación del tiempo promedio en que los estudiantes del programa han culminado las asignaturas del plan de estudios, de conformidad con la metodología y naturaleza del programa.	
		Existencia de mecanismos empleados por la institución y/o el programa para identificar entre sus estudiantes aquellos que se encuentren en situación de vulnerabilidad o discapacidad, y generar el seguimiento y acompañamiento en el proceso de formación.	

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
	20. Sistema de Evaluación de Estudiantes	Nivel de percepción de los directivos, profesores y estudiantes sobre la correspondencia entre las formas de evaluación del programa, la naturaleza y los métodos pedagógicos empleados para su desarrollo.	Diseñar y ejecutar el Programa "Empodérate de la U".
		Nivel de percepción de los estudiantes sobre la pertinencia y utilidad de los sistemas de evaluación académica en la adquisición de competencias propias del programa.	
	22. Evaluación y Autorregulación del Programa	Nivel de percepción de los directivos, profesores y estudiantes sobre la incidencia de los sistemas de evaluación y autorregulación en la calidad del programa.	- Elaboración de un documento que evidencie la relevancia social y pertinencia del programa con base en las directrices institucionales
	23. Extensión Proyección Social	Nivel de percepción de los empresarios, funcionarios públicos, líderes comunitarios y otros agentes externos, sobre el impacto social de los proyectos que ha adelantado el programa.	- Actualizar la Política de Proyección Social - Formular un proyecto de cooperación para presentar a fuentes de financiación externa en alianza nacional o internacional.
		Número de proyectos y actividades de proyección social o extensión desarrollados por directivos, profesores y estudiantes del programa	- Definir mediante un documento escrito la ruta del emprendimiento de Unicomfauca
		Resultados de los proyectos de proyección social o extensión desarrollados por el programa, evaluación del impacto en los diferentes contextos donde se hallan desarrollado.	- Presentar proyectos a fuentes de financiación externa. - Brindar consultorías al sector empresarial - Apoyar iniciativas de emprendimiento
		Relación de la aplicación en el programa y/o la institución de políticas nacionales en materia de innovación, desarrollo económico, técnico y tecnológico, según la naturaleza y modalidad del programa.	mediante convocatoria interna (Acuerdo 021) - Diseñar las memorias del impacto social en el entorno por programa académico.

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
		Nivel de percepción de los empresarios, funcionarios públicos, líderes comunitarios y otros agentes externos, sobre el impacto social de los proyectos que ha adelantado el programa.	
		Número y tipo de reconocimientos realizados por entidades gubernamentales y no gubernamentales en virtud del impacto ejercido por el programa en diferentes contextos.	
		Existencia de mecanismos para el análisis periódico de las acciones que ejerce el programa sobre el medio.	
		Base de datos actualizada de las comunidades, empresas, entidades gubernamentales, instituciones, organizaciones, usuarios y asociaciones relacionadas con los servicios, asistencia, asesorías y apoyos ofrecidos por el programa.	
	24. Recursos Bibliográficos	Documentos que contengan las estrategias y mecanismos para incentivar la consulta y el uso de material bibliográfico en los estudiantes del programa y la institución.	-Diseñar y ejecutar un cronograma de actividades culturales y académicas -Levantamiento de indicadores de la Biblioteca en el SGC -Implementar una estrategia de difusión de los servicios de la biblioteca.
		Nivel de percepción de la pertinencia, actualización y suficiencia del material bibliográfico con que cuenta el programa para apoyar el desarrollo de las distintas actividades académicas, de acuerdo con el tipo y modalidad de programa.	
		Relación de la actualización y suficiencia del material bibliográfico con que cuenta el programa para apoyar el desarrollo de las distintas actividades académicas, de acuerdo con el tipo y modalidad de programa.	
		Estadísticas de uso de bibliotecas por periodos académicos, de acuerdo con el tipo y modalidad del programa.	

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
	25. Recursos Informáticos y de Comunicación	Nivel de percepción de los directivos, profesores y estudiantes del programa sobre la pertinencia, correspondencia y suficiencia de recursos informáticos y de comunicación del programa.	Diseñar un Plan Estratégico de Tecnologías que incluya las estrategias y el plan de actividades conforme al Plan de Desarrollo 2014 – 2019
		Documentos que evidencian las estrategias y mecanismos orientados a incentivar el uso de recursos informáticos y de comunicación por parte de la comunidad académica del programa.	
	26. Recursos de Apoyo Docente	Documento que relacione el número y descripción de los materiales e insumos dispuestos en los laboratorios y espacios de práctica del programa, según su naturaleza, modalidad, metodología y requerimientos de acuerdo con el número de estudiantes.	Diseñar el plan de mantenimientos de la planta física, equipos y herramientas de apoyo
		Nivel de percepción de los profesores y estudiantes del programa sobre la capacidad, disponibilidad, dotación y utilización de laboratorios, talleres, ayudas audiovisuales y campos de práctica.	
Factor: 5 Visibilidad Nacional e Internacional	27. Inserción del Programa en Contextos Académicos Nacionales e Internacionales	Documento que evidencie la comparación y análisis sistemáticos de los contenidos de otros programas similares en el ámbito internacional con el programa de la institución.	-Realizar las gestiones necesarias para lograr dobles titulaciones con universidades nacionales o extranjeras, para que entren en vigencia en el año 2017 - Fortalecer la cooperación académica
		Documento en el que se verifique la existencia y aplicación de políticas institucionales en materia de referentes académicos externos para la revisión y actualización del plan de estudios.	
		Modificaciones relevantes realizados al programa como consecuencia de la interacción con comunidades académicas nacionales e internacionales.	

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
		Nivel de percepción de directivos, profesores y estudiantes del programa sobre la incidencia de la interacción con comunidades académicas nacionales e internacionales en el enriquecimiento de la calidad académica del programa.	
		Relación de los proyectos, planes, programas o actividades de extensión o proyección social diseñados y realizados como resultado de la interacción del programa con comunidades académicas nacionales e internacionales, que hayan impactado en el mejoramiento de la calidad del programa.	
	28. Relaciones Externas de Profesores y Estudiantes	Número de estudiantes extranjeros en el programa	- Firmar nuevos convenios con universidades del exterior en el marco de los procesos de internacionalización - Realizar el estudio de homologación de asignaturas del programa con otros del orden nacional o internacional - Recibir profesores o expertos visitantes nacionales y/o extranjeros por programa, para desarrollar acciones de investigación, participación en proyectos de cooperación internacional o acciones específicas de los programas (internacionalización del currículo, profesor invitado, entre otras). - Diseñar y aplicar una prueba diagnóstica por periodo académico actualizada para los contenidos del material didáctico de la asignatura de inglés que permitan identificar el nivel de competencia de los estudiantes de primer semestre al entrar a la Corporación. - Realizar un curso de conversación avanzado para estudiantes, un curso de refuerzo para estudiantes con dificultades detectadas en inglés, un curso de formación en idioma extranjero para administrativos.
		Número de estudiantes del programa o estudiantes visitantes que hayan homologado cursos en otros programas nacionales y/o extranjeros.	

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
Factor: 6 Investigación, Innovación y Creación Artística y Cultural	29. Formación para la Investigación, la Innovación y la Creación Artística y Cultural	Nivel de percepción de los estudiantes sobre la utilización por parte de los profesores de mecanismos para incentivar la generación de ideas y problemas de investigación, con base en las estrategias y políticas institucionales	-Fomentar al espíritu investigativo, creativo e innovador en los estudiantes y profesores. - Promover la apropiación Social del Conocimiento. - Incentivar la transferencia de la investigación y sus resultados. - Formar el talento humano en investigación.
		Número de estudiantes vinculados como monitores-auxiliares de investigación, semilleros de investigación y/o grupos de investigación.	
		Existencia de programas institucionales de jóvenes investigadores.	
		Número de actividades académicas derivadas de las líneas de investigación que se hayan desarrollado.	
		Número de actividades académicas - pasantías, talleres, actividades conjuntas, acordes al contexto empresarial.	
		Número de estudiantes del programa que participan actualmente en prácticas empresariales, en temas relacionados con investigación y desarrollo, ingeniería y/o experimentación en el ámbito nacional o internacional.	
Factor: 6 Investigación, Innovación y Creación Artística y Cultural	29. Formación para la Investigación, la Innovación y la Creación Artística y Cultural	Número de estudiantes del programa que actualmente participan en los proyectos Universidad - Empresa que adelanta la institución con entidades del sector externo.	
		Nivel de percepción de los estudiantes y profesores del programa frente a la pertinencia de las políticas, criterios y estrategias institucionales en materia de investigación, innovación y creación artística y cultural, que estimulan el desarrollo de procesos investigativos, de innovación y creatividad.	
	30. Compromiso con la Investigación y la Creación Artística y Cultural		- Visibilizar el impacto social de los grupos de investigación - Fortalecer el centro editorial Unicomfauca

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
		Relación entre el número y nivel de formación de profesores del programa que desarrollan actividades investigativas, de creación artística y/o cultural.	
Factor: 7 Bienestar Institucional	31. Políticas, Programas y Servicios de Bienestar Universitario	Número de directivos, profesores, estudiantes y administrativos del programa que se benefician y participan actualmente en programas y actividades de bienestar universitario.	- Otorgar estímulos y distinciones a los integrantes de grupos institucionales (música, deporte, concursos, etc.) por participaciones destacadas en representación de la Universidad. - Implementar una estrategia de difusión en diferentes medios internos que permita el conocimiento y la recordación de los servicios, políticas y actividades de bienestar Institucional - Realizar un cronograma de actividades que favorezca el desarrollo Humano y reconozca el valor de la diversidad. - Promover espacios para la expresión artística y cultural por programa académico que le permita a la comunidad una mayor sensibilidad hacia el entorno que los rodea - Fomentar el cuidado de la salud y la prevención de enfermedades a partir de la promoción de hábitos y estilos de vida saludable - Realizar un estudio de caracterización a los estudiantes de primer semestre en cada una de las sedes identificando la problemática social del entorno que incide en la comunidad institucional - Generar escenarios que permitan fortalecer el desarrollo Humano y la calidad de vida
		Nivel de percepción de directivos, personal administrativo, estudiantes y profesores del programa sobre la pertinencia y calidad de los servicios y actividades que desarrolla bienestar institucional.	
		Documento resultado de proyectos o estudios sobre el entorno de la comunidad académica conducentes a generar acciones de desarrollo integral entre los miembros de la comunidad académica de la institución.	
		Documento en el que se evidencie la implementación de programas, acciones y/o estrategias que impliquen un acompañamiento por espacios de tiempo a personas en condición de vulnerabilidad, en aras de garantizar su ingreso y/o continuidad en la formación académica.	
		Descripción y resultados de las estrategias institucionales y del programa que tiendan a promover la creación de colectivos y clubes deportivos.	

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
	32. Permanencia y Retención Estudiantil	Estrategias pedagógicas y actividades extracurriculares generadas por la institución orientadas a optimizar la tasa de retención y graduación estudiantil, en los tiempos previstos.	Proyecto de Permanencia y retención estudiantil
Factor: 8 Organización, Administración y Gestión	33. Organización, Administración y Gestión del Programa	Nivel de percepción de los profesores y estudiantes del programa respecto a la eficiencia y eficacia de los procesos administrativos en virtud del desarrollo de las funciones misionales de la Institución y del programa.	- Reestructuración de procesos administrativos - Gestión del Talento Humano
		Formación y experiencia laboral y profesional del director y de los profesores(as) vinculados al programa y a los comités, en cumplimiento de las funciones sustantivas de investigación, proyección social y docencia.	
	34. Sistemas de Comunicación e Información	Nivel de percepción de la comunidad académica sobre la actualización de la página institucional, la suficiencia del contenido que ofrece y la facilidad de los criterios de búsqueda.	- Diseñar e implementar un plan de medios internos y externo de la Corporación. - Definir los cuadros de clasificación de acuerdo con las secciones y subsecciones - Organizar el archivo central e histórico de acuerdo con los cuadros de clasificación. - Elaborar las tablas de valoración documental de acuerdo con la normativa vigente - Implementar cuadros de clasificación
		Mecanismos que evidencien el uso de sistemas de gestión documental como soporte a las actividades administrativas y académicas del programa.	
		Nivel de percepción de directivos, profesores, estudiantes y administrativos del programa respecto a la eficacia, seguridad, actualización y veracidad de los sistemas de información académica y los mecanismos de comunicación del programa y la institución.	
		Porcentaje de profesores, administrativos y estudiantes del programa que confirman el acceso con calidad a los sistemas de comunicación e información mediados por las TIC.	

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
	35. Dirección del Programa	Nivel de percepción de los profesores y estudiantes respecto a la calidad de la orientación académica, liderazgo y desempeño de los directivos del programa académico.	Reestructuración de procesos administrativos
Factor: 9 Impacto de los Egresados Sobre el Medio	36. Seguimiento de los Egresados	Porcentaje de egresados del programa que laboran en el sector público, privado o independiente, durante los 3 años siguientes a la obtención del título, de conformidad con su formación profesional y ocupacional.	- Fortalecer el seguimiento a egresados. - Realizar el seguimiento ocupacional. - Acercar los egresados a la academia Brindar consultorías al sector empresarial
		Nivel de percepción de los empleadores y usuarios externos sobre la calidad de la formación los egresados del programa.	
		Documento que evidencia las observaciones o análisis realizados por el programa, en contraste con la información contenida en el Observatorio Laboral para la Educación.	
		Registro de la comunicación y actividades académicas del programa dirigidas a los egresados de las últimas 3 promociones, con el fin de analizar su formación en el contexto actual.	
		Informe que evidencia los ajustes al programa realizados a partir del seguimiento realizado a los egresados y del análisis de contexto actual.	
		Informe que evidencia los ajustes al programa realizados a partir del seguimiento realizado a los egresados y del análisis de contexto actual.	
Factor: 9 Impacto de los Egresados Sobre el Medio	36. Seguimiento de los Egresados	Políticas y estrategias que permitan el desarrollo de prácticas académicas con el propósito de generar en el estudiante una relación más estrecha con su entorno laboral inmediato antes de obtener la titulación.	

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
	37. Impacto de los Egresados en el Medio Social y Académico	Número de egresados del programa que forman parte de comunidades académicas reconocidas, de asociaciones científicas, profesionales, tecnológicas, técnicas o artísticas, y del sector productivo y financiero, en el ámbito nacional o internacional. Número de egresados del programa que han recibido distinciones y reconocimientos significativos por su desempeño académico y/o profesional	Visibilizar a los egresados en el medio
Factor: 10 Recursos Físicos y Financieros	38. Recursos Físicos	Nivel de Percepción de estudiantes, directivos, profesores y personal administrativo relacionado con el programa que consideran que la planta física se caracteriza por su accesibilidad, iluminación, capacidad, diseño, ventilación, higiene y seguridad.	Gestión de recursos físicos y financieros
		Información documental verificable acerca de la utilización de los espacios físicos destinados al funcionamiento del programa, y a las actividades de bienestar institucional.	
		Descripción de proyectos de conservación, expansión, mejora y mantenimiento de la planta física.	
	39. Presupuesto del Programa	Documentos que expliciten el origen, monto y distribución de los recursos presupuestales relacionados con el desarrollo del programa académico. Porcentaje de la asignación presupuestal para las funciones sustantivas en el programa y de bienestar institucional, que se reflejen de forma directa e indirecta.	Realizar el seguimiento del Presupuesto de Inversión del programa académico y el seguimiento del Presupuesto de funcionamiento del programa.

Tabla 18. (Continuación).

FACTOR	CARACTERÍSTICA	ASPECTOS A MEJORAR/ INDICADOR	ACTIVIDAD(ES) A REALIZAR
		Existencia de mecanismos de seguimiento y verificación a la ejecución presupuestal contenidos en acuerdos, normas, reglamentos institucionales y planes de mejoramiento y mantenimiento del programa.	
		Porcentaje de los ingresos que la Institución ha dedicado a la inversión en el programa.	
		Nivel de percepción de los directivos y profesores del programa sobre la suficiencia de los recursos presupuestales de que se dispone y sobre su ejecución.	
	40. Administración de Recursos	Evidencia de un manejo de los recursos físicos y financieros coherente con los planes de mejoramiento de la institución y el programa	Gestión de Recursos físicos y financieros

Fuente. Medición de autoevaluación, 2015. Dirección de programa Contaduría Pública. Unicomfacaucá, 2015. Santander de Quilichao – Cauca.

Evolución del estado del programa académico en las autoevaluaciones (2013-2015) con fines de renovación del registro calificado

- El Proceso de Autoevaluación del Programa de Contaduría Pública, arrojó un resultado del 78%, lo que significa que el desempeño alcanzado por el conjunto de indicadores, de las 40 características evaluadas del programa es satisfactorio de acuerdo a los criterios definidos por el CNA.
- A pesar de que la valoración general haya sido satisfactoria, se deben tener en cuenta todos y cada uno de los indicadores que integran los factores, y la valoración obtenida lo anterior del programa, para lograr incrementar la calificación del programa, y el posicionamiento en el contexto actual.
- Del resultado de esta autoevaluación se puede concluir: de los 10 factores evaluados.

Tabla 20. Factores se cumplen en alto grado

FACTOR	CALIFICACIÓN PORCENTUAL		CALIFICACIÓN CUALITATIVA	
	2013	2015	2013	2015
FACTOR 1. MISIÓN, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA		87%		CUMPLE EN ALTO GRADO
FACTOR 2. ESTUDIANTES		85%		CUMPLE EN ALTO GRADO
FACTOR 3. PROFESORES		87%		CUMPLE EN ALTO GRADO
FACTOR 4. PROCESOS ACADÉMICOS		83%		CUMPLE EN ALTO GRADO
FACTOR 6. INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL		80%		CUMPLE EN ALTO GRADO
FACTOR 8. ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN		87%		CUMPLE EN ALTO GRADO

Fuente: Elaboración propia

Tabla 21. Factores se cumplen satisfactoriamente

FACTOR	CALIFICACIÓN PORCENTUAL		CALIFICACIÓN CUALITATIVA	
	2013	2015	2013	2015
FACTOR 1. MISIÓN, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA	74%		CUMPLE SATISFACTORIAMENTE	
FACTOR 4. PROCESOS ACADÉMICOS	73%		CUMPLE SATISFACTORIAMENTE	
FACTOR 5. FACTOR VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL		74%		CUMPLE SATISFACTORIAMENTE
FACTOR 7. BIENESTAR INSTITUCIONAL	77%	77%	CUMPLE SATISFACTORIAMENTE	CUMPLE SATISFACTORIAMENTE
FACTOR 10. RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS	74%	75%	CUMPLE SATISFACTORIAMENTE	CUMPLE SATISFACTORIAMENTE

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 22. Factor que cumplen satisfactoriamente

FACTOR	CALIFICACIÓN PORCENTUAL		CALIFICACIÓN CUALITATIVA	
	2013	2015	2013	2015
FACTOR 2. ESTUDIANTES	68%		CUMPLE ACEPTABLEMENTE	
FACTOR 3. PROFESORES	63%		CUMPLE ACEPTABLEMENTE	
FACTOR 8. ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	64%		CUMPLE ACEPTABLEMENTE	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 23. Factores que NO se cumplen

FACTOR	CALIFICACIÓN PORCENTUAL		CALIFICACIÓN CUALITATIVA	
	2013	2015	2013	2015
FACTOR 5. VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL	28%		NO SE CUMPLE	
FACTOR 6. INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	46%		NO SE CUMPLE	
FACTOR 9. IMPACTO DE LOS EGRESADOS SOBRE EL MEDIO	N/A	N/A		

Fuente: Elaboración propia.

En resumen, de los resultados de los procesos de autoevaluación de los años 2013 y 2015 muestran que en el año 2013 ninguno de los factores evaluados alcanzo un alto grado de cumplimiento. Para el proceso del año 2015 los factores No. 1: Misión, Proyecto Institucional y de Programa, Factor No. 2: Estudiantes, Factor No. 3: Profesores, Factor No. 4 Procesos Académicos, Factor No. 6: Investigación, Innovación y Creación Artística y cultural, Factor No. 8: Organización Administración y Gestión alcanzaron un alto grado de cumplimiento, lo que nos

evidencia que los planes de mejoramiento establecidos para estos factores fueron los adecuados y alcanzaron los objetivos propuestos. El Factor No. 6: Investigación, Innovación y Creación Artística y cultural es el de mayor desarrollo al pasar de no cumplirse en el año 2013 (46%) a cumplirse en alto grado en el 2015(80%).

En ese orden los Factores No 2 Estudiantes, Factor No. 3 Profesores y el Factor No. 8: Organización Administración y Gestión pasaron de cumplirse aceptablemente a un alto grado de cumplimiento.

El factor No. 5: Visibilidad Nacional e Internacional pasó de no cumplirse en el proceso del año 2013 (28%) a cumplirse satisfactoriamente en el año 2015 (74%)

Es de resaltar la evolución del programa observado en sus procesos de autoevaluación, en el año 2015, ningunos de los factores presento una evaluación cualitativa de no cumplimiento, por el contrario, el 60% de sus factores logran un alto grado de cumplimiento, situación que no se presentó en su primera autoevaluación.

Para el proceso de autoevaluación que se realiza al momento de estar terminando la presente investigación, en el programa se espera que el plan de mejoramiento implementado en el año 2015 le arroje resultados que permitan evidenciar el sostenimiento de los factores con alto grado de cumplimiento y las mejoras en los factores No 5: Visibilidad nacional e Internacional, No. 7: Bienestar Institucional y el No. 10: Recursos físicos y financieros, que permita ubicarlos también entre los de alto grado de cumplimiento y pensar en avanzar a un proceso de acreditación de alta calidad.

La mejoría que se presenta en el factor No. 1: Misión, Proyecto Institucional y de programa, factor No. 2 estudiantes, factor No. 3 Profesores, factor No. 4 Procesos Académicos, obedece a la implementación y desarrollo del programa “Empodérate de la U: Juntos por la excelencia” La estrategia Empodérate de la U: Juntos por la Excelencia, es una herramienta formulada desde un enfoque descriptivo y participativo; su ejercicio, pretende brindar a los integrantes de la comunidad académica elementos para el desarrollo de capacidades que fortalezcan el reconocimiento y apropiación de la Corporación y su quehacer institucional, todo ello, con base en los procesos implementados en materia de autoevaluación con fines de renovación de registros y acreditación dispuestos en su PEI, modelo de autoevaluación y demás normas complementarias, al tiempo que busca generar su empoderamiento, es decir, estimular la

enseñanza-aprendizaje y reflexión del contexto por autoaprendizaje y autodescubrimiento, en la búsqueda constante de la excelencia.

Paralelo a esta estrategia se han desarrollado actividades tendientes a la mejoría de los diferentes factores y sus respectivas características, es así como se han realizado mejoras de fortalecimiento de la Escuela de Desarrollo Profesional.

Así mismo se han producido actualizaciones y se han creado por la corporación documentos de acuerdos para las diferentes actividades que realizan como, por ejemplo: Reglamento estudiantil, Acuerdo No. 012 de 2015; Política de Evaluación, Acuerdo No. 015 de 2016; Política de Bienestar Institucional, Acuerdo No. 012 de 2016; Política Institucional de calidad, Acuerdo No. 004 de 2016; Capacitación Docente y Administrativo, Acuerdo No. 002 de 2014; Política de Internacionalización, Acuerdo No. 015 de 2014; Seguimiento a Egresados, Acuerdo No. 011 de 2016; Política de Proyección Social, Acuerdo No. 003 de 2016.

CAPITULO 6. RESULTADOS DE LA PERCEPCIÓN DE LA AUTOEVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE CONTADURÍA PÚBLICA DE UNICOMFACAUCA

Resultados y análisis según la comunidad estudiantil

En esta sección se presentan los resultados obtenidos a cerca de la percepción que la comunidad estudiantil, con relación al contexto institucional, a la planeación, el proceso y los resultados o productos de las autoevaluaciones efectuadas con el fin de la renovación del registro calificado del programa de contaduría pública de la corporación universitaria ComfacaUCA UnicomfacaUCA.

En consonancia con los objetivos propuestos, el instrumento aplicado (encuesta), tiene la finalidad de indagar cual es nivel de reconocimiento de los elementos propuestos en la autoevaluación y de esta manera determinar si la comunidad educativa reconoce el proceso de autoevaluación realizado por la corporación en el programa de contaduría pública, cuáles son los elementos de reconocimiento más fuerte y cuales es necesario reforzar, y la importancia de este.

Con el propósito de analizar los resultados de la planeación del proceso de autoevaluación, se hace una descripción de las respuestas de los estudiantes del programa de Contaduría Pública de UnicomfacaUCA, que se obtienen mediante la aplicación de una encuesta.

Se inicia con el conocimiento que tenían los estudiantes acerca del contexto de la institución. Para efectos de la descripción de los resultados se va a tener en cuenta los acuerdos y los desacuerdos de los estudiantes. Se determina que una escala de conocimiento solo los datos que correspondan a la calificación de 4 (de acuerdo) y de 5 (Totalmente de acuerdo) se consideran como fiables, por cuanto las demás respuestas posibles muestran un grado de conocimiento parcializado o inexistente de los factores a investigar y se infiere que sin insuficientes.

A continuación, se muestra la figura 5, en el que se expresa el conocimiento acerca de: el propósito de la autoevaluación, el conocimiento del Proyecto Educativo Institucional (PEI), el conocimiento de las políticas institucionales sobre el proceso de autoevaluación, el conocimiento acerca de la difusión de la misión o razón de ser de la institución y del programa.

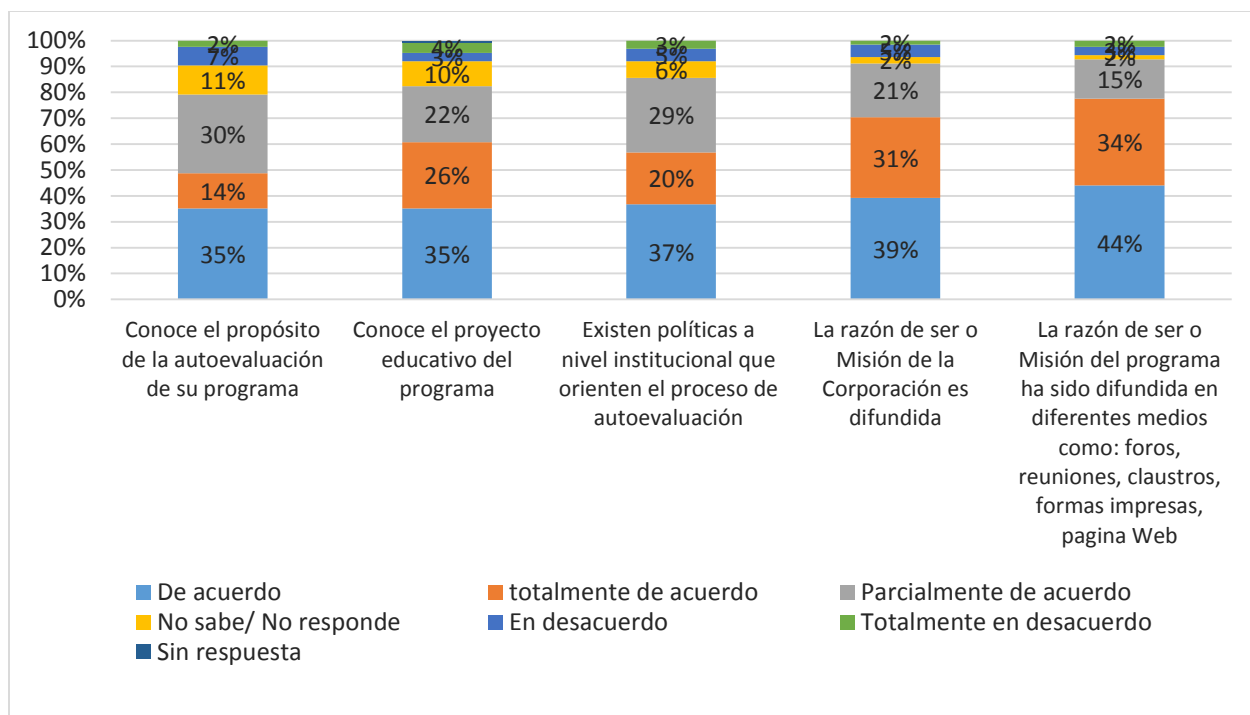


Gráfico 1. Contexto institucional

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 24. Contexto Institucional

Aspectos	Conoce el propósito de la autoevaluación de su programa		Conoce el proyecto educativo del programa		Existen políticas a nivel institucional que orienten el proceso de autoevaluación		La razón de ser o Misión de la Corporación es difundida		La razón de ser o Misión del programa ha sido difundida en diferentes medios como: foros, reuniones, claustros, formas impresas, pagina Web		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
De acuerdo	44	35%	44	35%	46	37%	49	39%	55	44%	238	38%
Totalmente de acuerdo	17	14%	32	26%	25	20%	39	31%	42	34%	155	25%
Parcialmente de acuerdo	38	30%	27	22%	36	29%	2688 e	21%	19	15%	146	23%
No sabe/ No responde	14	11%	13	10%	8	6%	3	2%	2	2%	40	6%
En desacuerdo	9	7%	4	3%	6	5%	6	5%	4	3%	29	5%
Totalmente en desacuerdo	3	2%	5	4%	4	3%	2	2%	3	2%	17	3%
Total general	125	100%	125	100%	125	100%	125	100%	125	100%	625	100%

Fuente: Elaboración propia.

El gráfico 1 permite a evaluar el grado de conocimiento que tienen los miembros de la comunidad educativa, específicamente 125 estudiantes del programa, referente a los elementos básicos del programa educativo, el proceso de evaluación y los medios usados para la difusión de la misión, utilizando estas categorías se busca analizar qué tan enterados se encuentran los estudiantes de estos elementos y cuál ha sido el alcance de los medios de difusión.

Los mayores acuerdos de los estudiantes están fundamentalmente en lo relacionado con la difusión de la misión en un 78%(97) estudiantes, con respecto a la razón de ser de la misión en un 70%(88) estudiantes y lo que tienen que ver con el proyecto educativo en un 61%(76) estudiantes.

Los desacuerdos mayores se presentan en el conocimiento sobre el propósito de la autoevaluación con un 50%(64) estudiantes, le sigue lo correspondiente a la existencia de políticas a nivel institucional que orienten el proceso de autoevaluación.

Sin embargo, se observa que, aunque los medios de difusión de la información del proceso de autoevaluación son ampliamente conocidos por los estudiantes, podemos reconocer el 70% está de acuerdo en que conocen y saben de las campañas de difusión, y el porcentaje restante no tiene conocimiento de la información referente al proceso de autoevaluación y el proyecto educativo del programa.

Con relación al contexto institucional los estudiantes del programa de contaduría pública muestran que más del 50% de los estudiantes encuestados tienen un buen grado de conocimiento de los elementos que conformaban dicho contexto como son el propósito, el proyecto educativo, las políticas de autoevaluación y la difusión de la misión institucional y del programa.

A continuación, en el gráfico 2, se presentan la descripción y análisis de los resultados del conocimiento que tienen los estudiantes del PCP a cerca de la planeación de la autoevaluación y determinar si conocieron las estrategias de planeación y si tuvieron participación en reuniones previas al proceso.

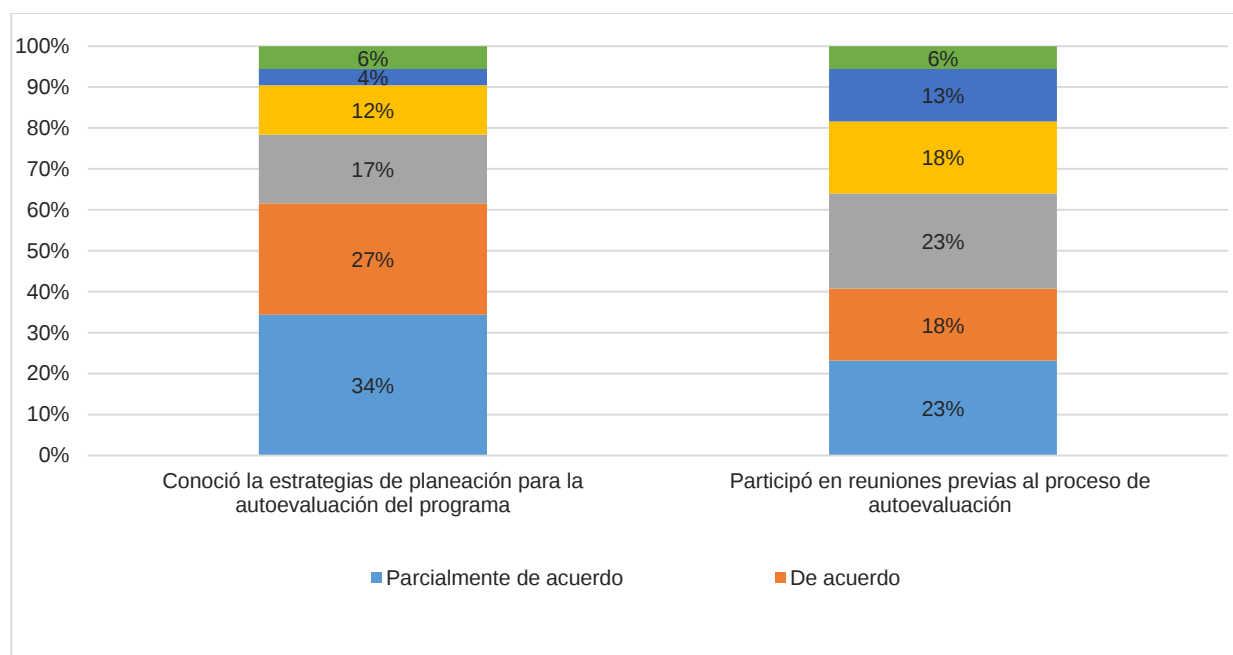


Gráfico 2. Planeación de la Autoevaluación

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 25. Planeación de la Autoevaluación

Aspectos	Conoció las estrategias de planeación para la autoevaluación del programa		Participó en reuniones previas al proceso de autoevaluación		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Parcialmente de acuerdo	43	34%	29	23%	72	29%
De acuerdo	34	27%	22	18%	56	22%
No sabe/No responde	21	17%	29	23%	50	20%
En desacuerdo	15	12%	22	18%	37	15%
Totalmente en desacuerdo	5	4%	16	13%	21	8%
Totalmente de acuerdo	7	6%	7	6%	14	6%
Total general	125	100%	125	100%	250	100%

Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 2, en cuanto se refiere al conocimiento de las estrategias de comunicación en el proceso de autoevaluación, se observa que el 27%(34) estudiantes está de acuerdo, y el 6%(7) estudiantes está totalmente de acuerdo, así pues solo el 33% (41) de los estudiantes tiene un conocimiento significativo de las estrategias de planeación para la autoevaluación del programa, el 34%(43) de los estudiantes tiene un conocimiento parcial, esto nos permite inferir que aunque dichas estrategias son visibles no logran su objetivo informativo. y el 58%(41) de los estudiantes no tiene conocimiento de las estrategias de planeación para la autoevaluación del programa.

El segundo aspecto que se indagó es sobre la participación en reuniones previas al proceso de autoevaluación, los resultados muestran que el 18%(22) estudiantes está de acuerdo, y el 6%(7) estudiantes está totalmente de acuerdo, así pues solo el 24% (29) de los estudiantes tuvo una participación efectiva, y el 23%(29) de los estudiantes tuvo una participación parcializada, y el 53%(67) de los estudiantes no tuvo una participación en dichos procesos, lo que nos muestra que el alcance de las estrategias fue insuficiente para lograr el alcance informativo que buscaba, también se infiere que la participación no es vista como algo importante ya que está es carente de obligatoriedad y aparentemente también de formalidad.

El resultado del conocimiento de la planeación del proceso de autoevaluación muestra que los estudiantes lo conocieron muy pocos y que la participación en reuniones previas solo estuvo en una tercera parte de los estudiantes encuestados

En el gráfico 3, se describen y analizan los resultados obtenidos de los estudiantes del PCP sobre el conocimiento que tienen estos a cerca del proceso de autoevaluación. Para ello se les pregunto sobre si conocen la implementación de planes de mejoramiento una vez realizadas la autoevaluación, la existencia de mecanismos para monitorear estos planes, si la participación del estudiantado en el proceso de autoevaluación fue adecuada, si conocieron o se les socializo aspectos que facilitaron o limitaron este proceso, si la acciones planteadas en el plan de mejoramiento se están realizando, si se socializaron las debilidades y fortalezas del proceso de autoevaluación del programa.

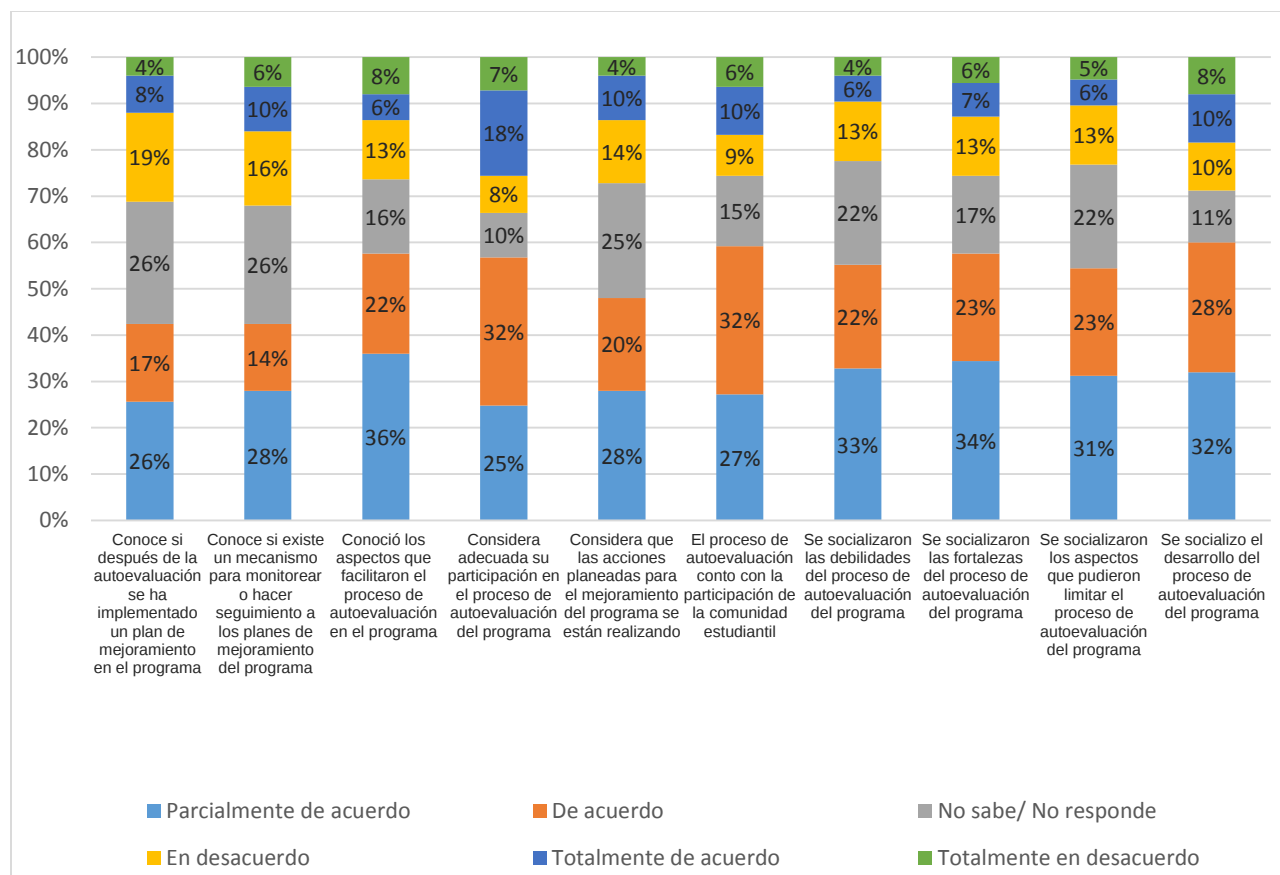


Gráfico 3. Proceso de Autoevaluación

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 26. Proceso de Autoevaluación

Aspectos	Conoce si después de la autoevaluación se ha implementado un plan de mejoramiento en el programa		Conoce si existe un mecanismo para monitorear o hacer seguimiento a los planes de mejoramiento del programa			Conoció los aspectos que facilitaron el proceso de autoevaluación en el programa		Considera adecuada su participación en el proceso de autoevaluación del programa		Considera que las acciones planeadas para el mejoramiento del programa se están realizando		El proceso de autoevaluación conto con la participación de la comunidad estudiantil			Se socializar on las debilidade s del proceso de autoevaluación del programa	Se socializaron las fortalezas del proceso de autoevaluación del programa		Se socializaron los aspectos que pudieron limitar el proceso de autoevaluación del programa		Se socializo el desarrollo del proceso de autoevaluación del programa		Total general
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%		
Parcialmente de acuerdo	32	26%	35	28%	45	36%	31	25%	35	28%	34	27%	41	33%	43	34%	39	31%	40	32%	375	30%
De acuerdo	21	17%	18	14%	27	22%	40	32%	25	20%	40	32%	28	22%	29	23%	29	23%	35	28%	292	23%
No sabe/No responde	33	26%	32	26%	20	16%	12	10%	31	25%	19	15%	28	22%	21	17%	28	22%	14	11%	238	19%
En desacuerdo	24	19%	20	16%	16	13%	10	8%	17	14%	11	9%	16	13%	16	13%	16	13%	13	10%	159	13%
Totalmente de acuerdo	10	8 %	12	10%	7	6%	23	18%	12	10%	13	10%	7	6%	9	7%	7	6%	13	10%	113	9%
Totalmente en desacuerdo	5	4%	8	6%	10	8%	9	7%	5	4%	8	6%	5	4%	7	6%	6	5%	10	8%	73	6%
Total general	125	100%	125	100%	125	100%	125	100%	125	100%	125	100%	125	100%	125	100%	125	100%	125	100%	1.250	100%

Fuente: Elaboración propia.

Igualmente, como se ha realizado en los puntos anteriores, para el análisis de los resultados tomaremos como datos que proporcionan de forma positiva la percepción con los resultados 4 y 5 (de acuerdo y totalmente de acuerdo).

El conocimiento de la implementación de un plan de mejoramiento en el programa está representado por el 25%(31) de los estudiantes que tuvieron conocimiento acerca de esta implementación.

Sobre el conocimiento de los mecanismos para monitorear o hacer seguimiento a los planes de mejoramiento el 20% (26) de los estudiantes manifestaron conocerlos.

Con relación a los aspectos que facilitaron el proceso de autoevaluación en el programa el 28% (34) de los estudiantes manifestaron tener conocimiento de estos aspectos

El 50% (63) de los estudiantes, consideran que su participación en el proceso de autoevaluación del programa fue adecuada.

La percepción que tienen los estudiantes sobre una buena ejecución de las acciones planeadas para el mejoramiento del programa está representada por el 30% (37) de ellos.

Con respecto a si el proceso de autoevaluación en el PCP conto con la participación de los estudiantes, el 42% (53) de estos están de acuerdo que si la hubo.

Sobre la socialización de las debilidades del proceso de autoevaluación en el PCP la percepción positiva de está representada por el 28% (35) de los estudiantes.

En cuanto a si se socializaron de las fortalezas del proceso de autoevaluación en el PCP La percepción positiva está representada en el 30% (38) de los estudiantes.

Frente a si se socializaron los aspectos o factores que limitaban el proceso de autoevaluación en el PCP el 28%(36) de los estudiantes mostraron tener conocimiento de esto.

Con respecto a la socialización del proceso de autoevaluación en el PCP La percepción positiva el 38%(48) de los estudiantes manifestaron estar de acuerdo que se realizó

Se evidencia que el conocimiento que existe del proceso de autoevaluación, con base en los 10 ítems es inferior o igual al 32%, existiendo el limite bajo en el 20%, aunque existe un alto conocimiento parcial ya se ha determinado que este es insuficiente para lograr un buen proceso informativo o participativo. Se observa que existe un porcentaje alto de la población que no tiene claro cuál es la función del proceso auto evaluativo, y su resultado. También se muestra que la participación en el proceso es mayor que el conocimiento que se tiene del mismo, evidenciando que el 42% (53) de los estudiantes conoció de la participación de la comunidad estudiantil en el

proceso de autoevaluación. Lo que muestra que una gran parte de los estudiantes encuestados supieron del proceso pero no tenían pleno conocimiento de lo que trataba ni de cuál era su propósito y sus resultados.

En los gráficos del 4 al 13 se presentan los resultados y análisis de las respuestas de los estudiantes encuestados del PCP, con respecto al conocimiento que tienen de la misión y Proyecto Educativo institucional y del programa (PEI y PEP). Para esto se les indagó sobre si ha identificado cambios en los factores que hacen parte del proceso de autoevaluación como los son la misión y proyecto institucional, los estudiantes, los profesores, los procesos académicos, la visibilidad nacional e internacional, la investigación y creación artística y cultural, el bienestar institucional, la organización y gestión, los egresados y su impacto en el medio y los recursos físicos y financieros del programa.

En el gráfico 4 se muestran los resultados y análisis de la percepción de los estudiantes encuestados del PCP con relación a las mejoras o fortalecimiento de la misión institucional y los proyectos educativos institucional y del programa

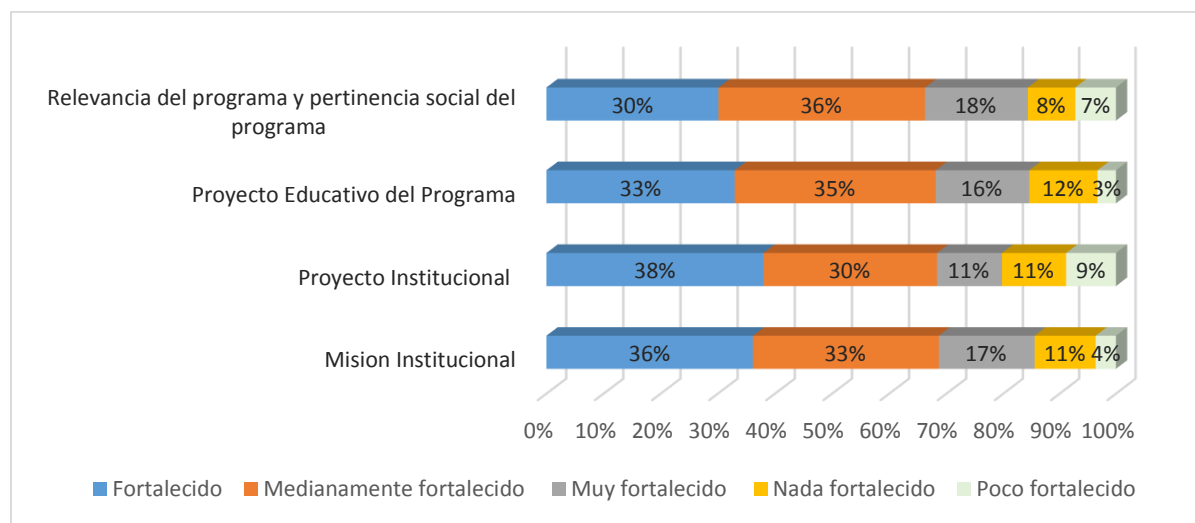


Gráfico 4. Misión y Proyecto Institucional y del Programa

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 27. Misión y Proyecto Institucional y del Programa

Característica	Misión Institucional		Proyecto Institucional		Proyecto Educativo del Programa		Relevancia del programa y pertinencia social del programa		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	30	36%	30	38%	30	33%	25	30%	115	34%
Medianamente fortalecido	27	33%	24	30%	32	35%	30	36%	113	34%
Muy fortalecido	14	17%	9	11%	15	16%	15	18%	53	16%
Nada fortalecido	9	11%	9	11%	11	12%	7	8%	36	11%
Poco fortalecido	3	4%	7	9%	3	3%	6	7%	19	6%
Total general	83	100%	79	100%	91	100%	83	100%	336	100%

Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 4, se observan los resultados de los estudiantes que permiten determinar la percepción del fortalecimiento que han adquirido los aspectos misionales después que se realizara el proceso de autoevaluación, esto implica que eran procesos que se venían generando en la universidad y que ahora pueden verse favorecidos por dicho proceso.

Se evidencia en el aspecto que refiere a la misión institucional, que el 66%(83) de los estudiantes tiene alguna percepción de consolidación, y el 34%(42) no evalúa esta característica, no obstante, solo el 53%(44) de los estudiantes tiene una percepción de fortalecimiento positiva (fortalecido y muy fortalecido), y el 33%(27) de los estudiantes considera medianamente fortalecido, y el 11%(9) nada fortalecido.

Con respecto al PEI se observa que la característica tiene una percepción de innovación en el 63%(79) de los estudiantes y el 37%(46) no evalúa, no obstante, solo el 49%(39) de los estudiantes tiene una percepción de fortalecimiento de evolución positiva, el 30%(24) de los estudiantes tiene una apreciación de transformación medianamente fortalecido y el 11%(9) nada fortalecido.

La característica del Proyecto Educativo del Programa tiene una percepción de reforma en el 73%(91) de los estudiantes, y el 27%(34) no evalúa, no obstante, el 49%(45) de los estudiantes tiene una percepción de fortalecimiento de cambio positiva, el 35%(32) de los

estudiantes tiene una valoración de renovación medianamente fortalecido y el 12%(11) nada fortalecido.

La característica de la relevancia del programa y pertinencia social del programa tiene una idea de evolución en el 66%(83) de los estudiantes y el 34%(42) no lo evalúa, sin embargo, se evidencia que el 55%(45) de los estudiantes tiene un pensamiento de fortalecimiento positiva, el 23%(19) de los estudiantes tiene apreciación de variación medianamente fortalecido y el 8%(7) nada fortalecido.

Ahora bien, se observa que la percepción general del fortalecimiento positivo está representada en el 50% de los estudiantes, esto nos permite inferir la mitad de la comunidad estudiantil ha percibido elementos de fortalecimiento, el instrumento nos permite afirmar que la mitad de la población no ha tenido acceso información que le permita notar los cambios que ha traído el proceso de autoevaluación, por lo cual se hacen evidente los límites del proceso de autoevaluación. Pues no se han hecho suficientemente evidentes los beneficios de este ya que la mitad de la población no los percibe.

En el gráfico 5, se describen y analizan los resultados, sobre la percepción que tienen los estudiantes del PCP sobre el factor de estudiantes y las características de este como son el mecanismo de ingreso, la cantidad y calidad de los estudiantes admitidos en el programa, la permanencia y deserción estudiantil, la participación en actividades de formación integral y sobre el reglamento estudiantil.

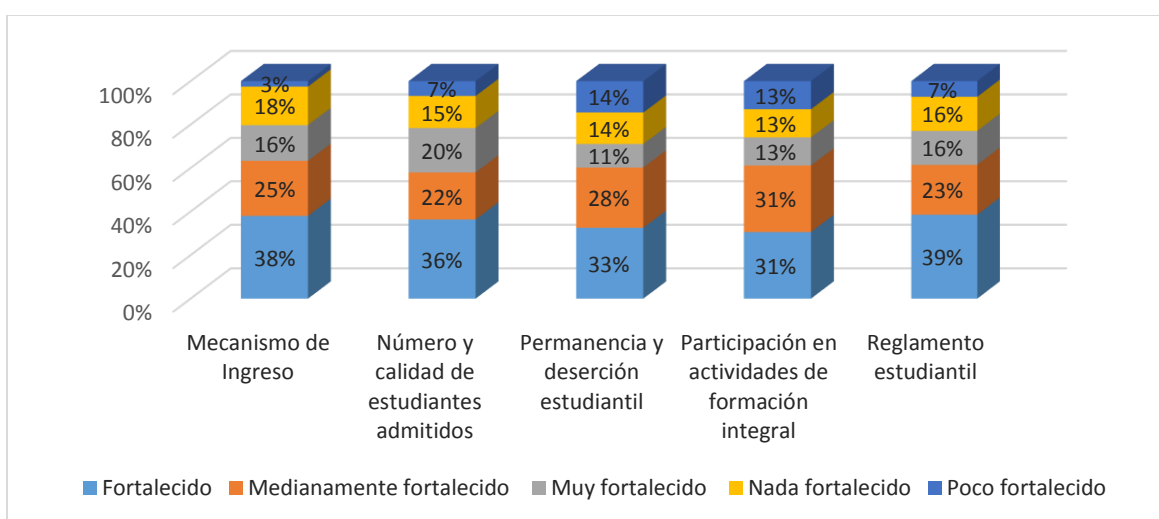


Gráfico 5. Estudiantes
Fuente: Elaboración propia.

Tabla 28. Estudiantes

Característica	Mecanismo de Ingreso		Número y calidad de estudiantes admitidos		Permanencia y deserción estudiantil		Participación en actividades de formación integral		Reglamento estudiantil		Total general
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	
Fortalecido	30	38%	32	36%	27	33%	26	31%	32	39%	147
Medianamente fortalecido	20	25%	19	22%	23	28%	26	31%	19	23%	107
Muy fortalecido	13	16%	18	20%	9	11%	11	13%	13	16%	64
Nada fortalecido	14	18%	13	15%	12	14%	11	13%	13	16%	63
Poco fortalecido	2	3%	6	7%	12	14%	11	13%	6	7%	37
Total general	79	100%	88	100%	83	100%	85	100%	83	100%	418

Fuente: Elaboración propia.

Con relación a la característica del mecanismo de ingreso, esta tiene una valoración de fortalecimiento del 63% (79) de los estudiantes, y el 37% (46) de los estudiantes no lo evalúa, no obstante, se observa que el 54%(43) de los estudiantes tiene una percepción de fortalecimiento positiva, el 25% (20) medianamente fortalecido, y el 18% (14) de los estudiantes tiene una apreciación de nada fortalecido.

En cuanto al número y calidad de estudiantes admitidos es valorada por el 70%(88) de los estudiantes y el 30% (37) no evalúa, se puede evidenciar 56% (50) de los estudiantes tiene una percepción de fortalecimiento positiva, el 22% (19) medianamente fortalecido, y el 15% (13) de los estudiantes tiene una apreciación de que no se ha fortalecido.

Sobre la permanencia y deserción estudiantil el 66% (83) de los estudiantes, tiene una estimación de variación y el 34% (42) de los estudiantes no lo evalúa, de los estudiantes que evaluaron, el 44% (36) de ellos tiene una apreciación de fortalecimiento positiva, el 28% (23) de los estudiantes tiene una valoración de evolución medianamente fortalecido, y el 14% (12) de los estudiantes nada fortalecido.

La participación en actividades de formación integral es evaluada por el 68% (85) de los estudiantes y el 32% (40) de los estudiantes no lo evalúa, sin embargo, el 44% (37) de los

estudiantes tiene una percepción de consolidación positiva, el 31% (26) medianamente fortalecido y para el 13% (11) no ha habido variación en esta característica

El reglamento estudiantil tiene una estimación de transformación en el 66% (83) de los estudiantes y el 30% (37) de los estudiantes no lo evalúa, no obstante, el 55%(45) de los estudiantes tiene una apreciación de fortalecimiento positivo, el 23% (19) medianamente fortalecido y el 16% (13) nada fortalecido. Los resultados de este gráfico muestra que el 51% de la población advierte transformaciones significativas en cuanto al fortalecimiento de elementos que están relacionados directamente con la prestación del servicio y la atención a los estudiantes, sin embargo, se observa que el 49% restante de la población no tiene una percepción de cambio.

En el gráfico 6 se muestran el resultado y análisis de las respuestas de los estudiantes del PCP con respecto a factor profesores, donde se evalúan las características de selección y vinculación de profesores, el estatuto profesoral, numero, dedicación y nivel de formación, desarrollo profesoral, interacción con las comunidades académicas, el estímulo a la docencia, investigación y proyección social, la producción de material docente, la remuneración por méritos y la evaluación de profesores.

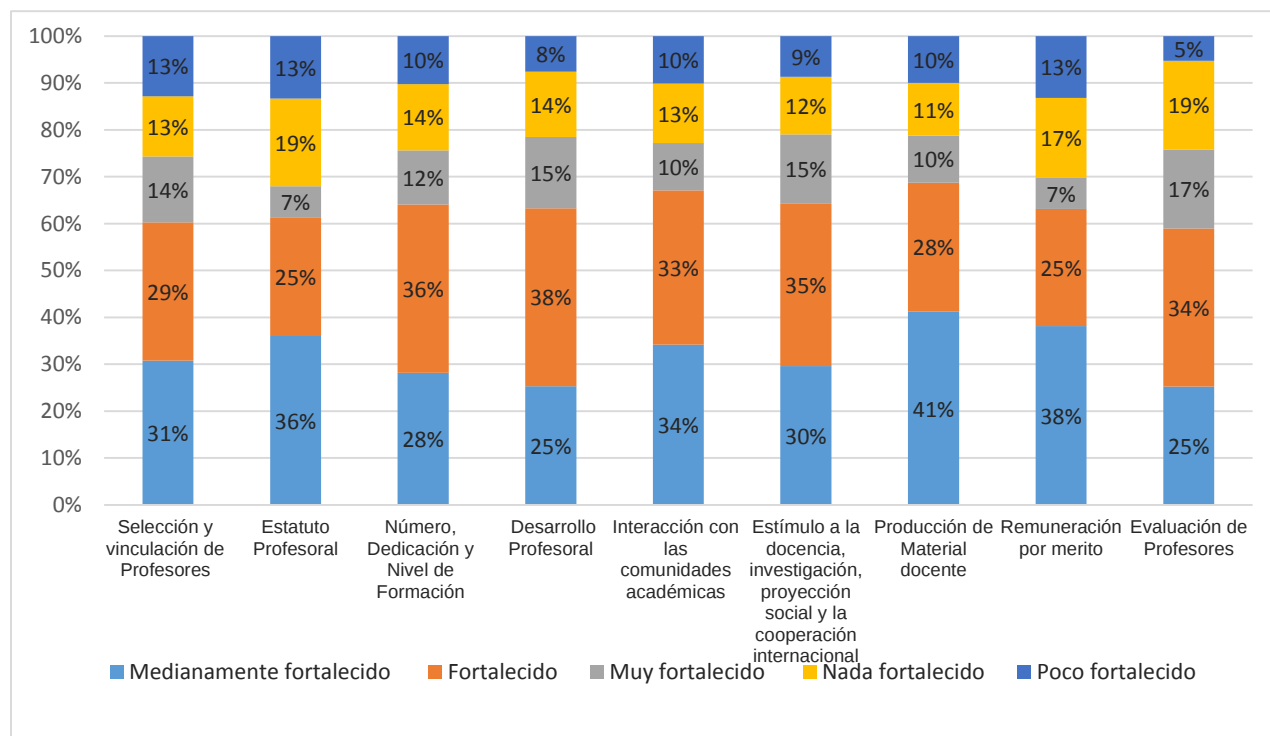


Gráfico 6. Profesores
Fuente: Elaboración propia.

Tabla 29. Profesores

Característica	Selección y vinculación de Profesores		Estatuto Profesor		Dedicación y Nivel de Formación		Desarrollo Profesor		Interacción con las comunidades académicas		Estímulo a la docencia, investigación, proyección social y la cooperación internacional		Producción de Material docente		Remuneración por merito		Evaluación de Profesores		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Mediana mente fortalecido	24	31 %	27	36 %	22	28 %	20	25 %	27	34 %	24	30 %	33	41 %	29	38 %	24	25 %	230	32 %
Fortalecido	23	29 %	19	25 %	28	36 %	30	38 %	26	33 %	28	35 %	22	28 %	19	25 %	32	34 %	227	31 %
Nada fortalecido	10	13 %	14	19 %	11	14 %	11	14 %	10	13 %	10	12 %	9	11 %	13	17 %	18	19 %	106	15 %
Muy fortalecido	11	14 %	5	7 %	9	12 %	12	15 %	8	10 %	12	15 %	8	10 %	5	7 %	16	17 %	86	12 %
Poco fortalecido	10	13 %	10	13 %	8	10 %	6	8 %	8	10 %	7	9 %	8	10 %	10	13 %	5	5 %	72	10 %
Total general	78	100 %	75	100 %	78	100 %	79	100 %	79	100 %	81	100 %	80	100 %	76	100 %	95	100 %	721	100 %

Fuente: Elaboración propia.

Sobre la selección y vinculación de los profesores del 62.4% (78) estudiantes que evaluaron la característica se pudo observar que hay una percepción de fortalecimiento significativo en el del 44% de los estudiantes

Con relación al estatuto profesoral el 60% (75) estudiantes evaluaron este aspecto de los cuales el 45%(34) estudiantes manifestaron tener una percepción de fortalecimiento

La calificación de los estudiantes con respecto a los asuntos relacionados con la dedicación y el nivel de formación de los profesores arrojó como resultado que el 48% nota que esta fortalecido este aspecto

El desarrollo profesoral fue evaluado por 79 estudiantes (63.2%) de los cuales el 53% (42) percibe un mejoramiento en este factor.

En el caso de la interacción de las comunidades académicas, la calificaron el 63.2% (79) estudiantes, del grupo que evaluó el 43% tuvo una apreciación de fortalecimiento.

Sobre la estimulación de la docencia investigación, la proyección social y la cooperación internacional, el 64.85 (81) estudiantes calificaron este aspecto, de los cuales el 50% (40) observa un percibe un aumento en las características asociadas al mismo.

Con respecto a la producción de material docente el 64% (80) estudiantes se pronunciaron sobre el tema, de estos el 38% (30) consideran que hay mejoras en la producción de material docentes por parte de los profesores.

En lo relacionado con la remuneración por méritos, el 60.8% (76) estudiantes, respondieron sobre los aspectos relacionados, de ellos el 32%(24) manifiestan notar un fortalecimiento de este aspecto de la remuneración por mérito a los docentes.

En lo pertinente a la evaluación docentes 95 estudiantes (76%) calificaron el aspecto, y de estos el 51% (48) consideran que hay un mejoramiento en el proceso de evaluación docente.

La figura 10, nos permite observar que la percepción de fortalecimiento en cuanto a las condiciones y procesos relacionados con los docentes es de menos del 50% en promedio, siendo el límite superior del 51% en el punto que está referido al proceso de evaluación y el límite inferior el 32% en lo referido al reconocimiento económico por los méritos esto deja ver que la información o conocimiento que tienen los estudiantes sobre estos temas es escasa e insuficiente, y que la mitad de la población entrevistada no lo percibe o solo los percibe a nivel particular y parcializado.

En el siguiente gráfico 7, se presentan los resultados y análisis de la percepción que tienen los estudiantes del PCP con relación a los procesos académicos que desarrolla la institución, específicamente al interior del programa. Dentro de este factor se evaluaron aspectos relacionados a la integralidad y flexibilidad del currículo, la integralidad, las relaciones nacionales e internacionales del programa, la metodología de enseñanza aprendizaje, el sistema de evaluación de estudiantes, el trabajo de los estudiantes, la evaluación y autorregulación del programa, la formación para la investigación, el compromiso con la investigación, la extensión y proyección social, los recursos bibliográficos, informáticos y de comunicación y los recursos de apoyo docente con que cuenta el programa.

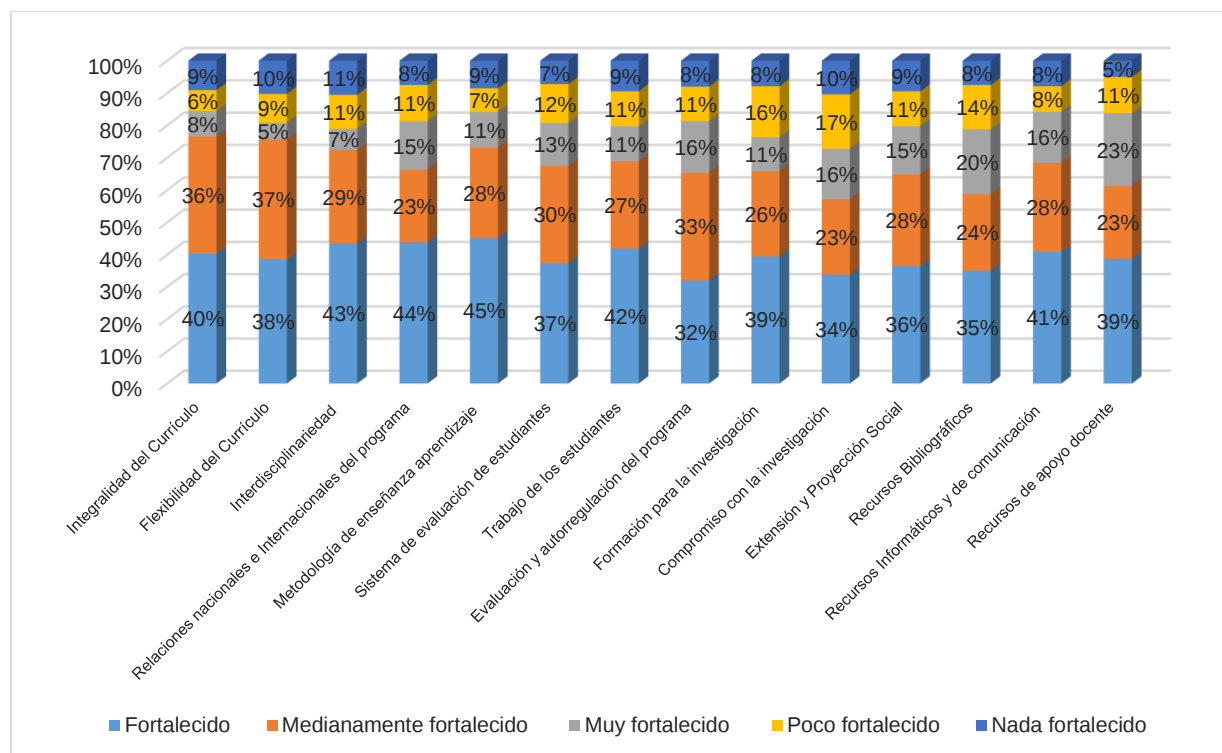


Gráfico 7. Procesos académicos

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 30. Procesos Académicos

Criterios	Integralidad del Currículo		Flexibilidad del Currículo		Interdisciplinaria	Relaciones nacionales e Internacionales del programa				Metodología de enseñanza aprendizaje	Sistema de evaluación de estudiantes		Trabajo de los estudiantes	Evaluación y autorregulación del programa		Formación para la investigación		Compromiso con la investigación		Extensión y Proyección Social		Recursos Bibliográficos		Recursos Informáticos y de comunicación		Recursos de apoyo docente				Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%		Valor absoluto	%	Valor absoluto	%		Valor absoluto	%		Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	31	40%	30	38%	33	43%	35	44%	37	45%	31	37%	31	42%	24	32%	30	39%	26	34%	27	36%	28	35%	31	41%	31	39%	425	39%	
Mediana mente fortalecido	28	36%	29	37%	22	29%	18	23%	23	28%	25	30%	20	27%	25	33%	20	26%	18	23%	21	28%	19	24%	21	28%	18	23%	307	28%	
Muy fortalecido	6	8%	4	5%	5	7%	12	15%	9	11%	11	13%	8	11%	12	16%	8	11%	12	16%	11	15%	16	20%	12	16%	18	23%	144	13%	
Poco fortalecido	5	6%	7	9%	8	11%	9	11%	6	7%	10	12%	8	11%	8	11%	12	16%	13	17%	8	11%	11	14%	6	8%	9	11%	120	11%	
Nada fortalecido	7	9%	8	10%	8	11%	6	8%	7	9%	6	7%	7	9%	6	8%	6	8%	8	10%	7	9%	6	8%	6	8%	4	5%	92	8%	
Total general	77	100%	78	100%	76	100%	80	100%	82	100%	83	100%	74	100%	75	100%	76	100%	77	100%	74	100%	80	100%	76	100%	80	100%	1.088	100%	

Fuente: Elaboración propia.

Para la evaluación de estos puntos se seguirán do como valores fiables, las calificaciones de percepción entre 4 (fortalecido) y 5 (muy fortalecido) ya que las inferiores a tres muestran una percepción incompleta o por demás completa falta de información al respecto.

La percepción de los estudiantes frente a los procesos académicos nos deja ver que en promedio el 52% de ellos ven fortalecido p muy fortalecido los aspectos inherentes a estos procesos. Por encima de este promedio se encuentras aspectos como las relaciones nacionales e internacionales del programa (59%), las metodologías de enseñanza aprendizaje (56%), los recursos bibliográficos (55%), los recursos informáticos y de comunicación (57%)y los recursos de apoyo docente (62%)

En promedio el 48% de los estudiantes analiza poco o medianamente fortalecidos los asuntos relacionados son los procesos académicos. De los aspectos que ven menos fortalecidos son la integralidad del currículo (52%), la flexibilidad del currículo (57), la evaluación y autorregulación del programa (52%)

En la figura 12, se muestran los resultados y análisis de las respuestas de los estudiantes sobre la percepción que tienen a cerca del factor de la visibilidad nacional e internacional en el PCP, en este aspecto se consulta sobre dos características que son la interacción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales y las relaciones externas de profesores y estudiantes.

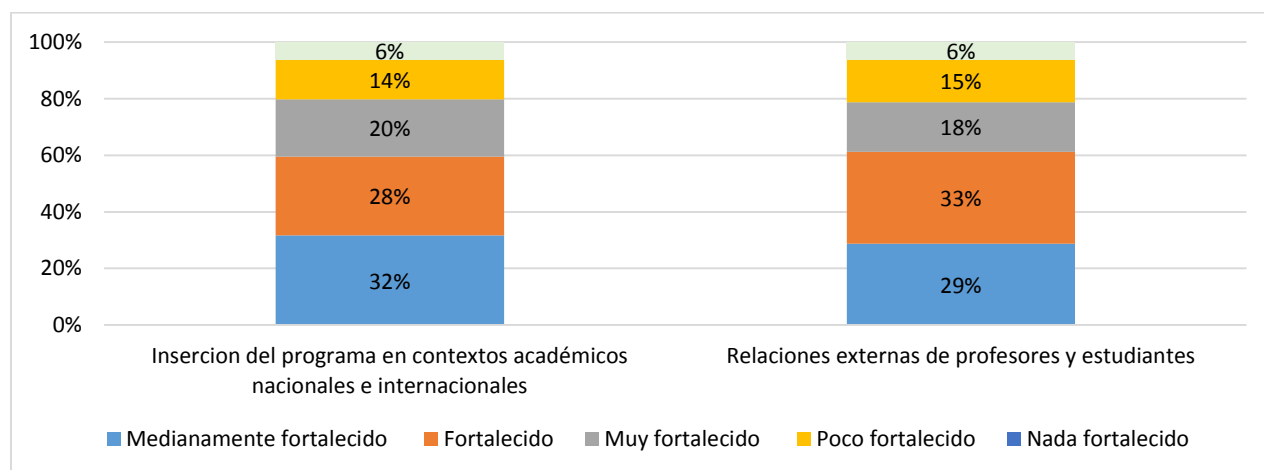


Gráfico 8. Visibilidad nacional e internacional

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 31. Visibilidad Nacional e Internacional

Característica	Inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales		Relaciones externas de profesores y estudiantes		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Medianamente fortalecido	25	32%	23	29%	48	30%
Fortalecido	22	28%	26	33%	48	30%
Muy fortalecido	16	20%	14	18%	30	19%
Poco fortalecido	11	14%	12	15%	23	14%
Nada fortalecido	5	6%	5	6%	10	6%
Total general	79	100%	80	100%	159	100%

Fuente: Elaboración propia.

La característica que refiere a la inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales es evaluada por el 63%(79) de los estudiantes, y el 37%(46) de los estudiantes no lo evalúan, sin embargo, el 48%(38) de los estudiantes tiene una apreciación positiva, el 32%(25) medianamente fortalecido, el 14% (11) poco fortalecido y el 6%(5) de los estudiantes no tiene elementos que le permitiera ver algún fortalecimiento positivo.

Con respecto a la característica de las relaciones externas de profesores y estudiantes, se observa que fue evaluada por el 64% (80) de los estudiantes, y el 35% (45) de los estudiantes no evalúa esta característica, no obstante, el 51%(40) de los estudiantes tiene una valoración positiva, el 29% (23) de los estudiantes medianamente fortalecido, el 15% (12) y el 6% (5) de los estudiantes no percibe fortalecimiento en esta característica.

La visibilidad nacional e internación del PCP, fue calificada en promedio por 63.5% (80) de los encuestados y dentro de este grupo tienen una apreciación de mejora en el 50% de la población encuestada, la otra mitad no tienen una percepción de progreso en estas características.

Si se tiene en cuenta el 36.5% (45) de los estudiantes que no calificó el factor, se evidencia poco conocimiento sobre el aspecto u muy baja difusión de las actividades al respecto.

En el gráfico 9, se presentan los resultados y análisis de la percepción que manifestaron los estudiantes al responder las preguntas relacionadas con la investigación, creación artística y cultural. Se indagó a cerca de las características de formación para la investigación y la creación artística y cultural y el compromiso con la investigación, creación artística y cultural el PCP.

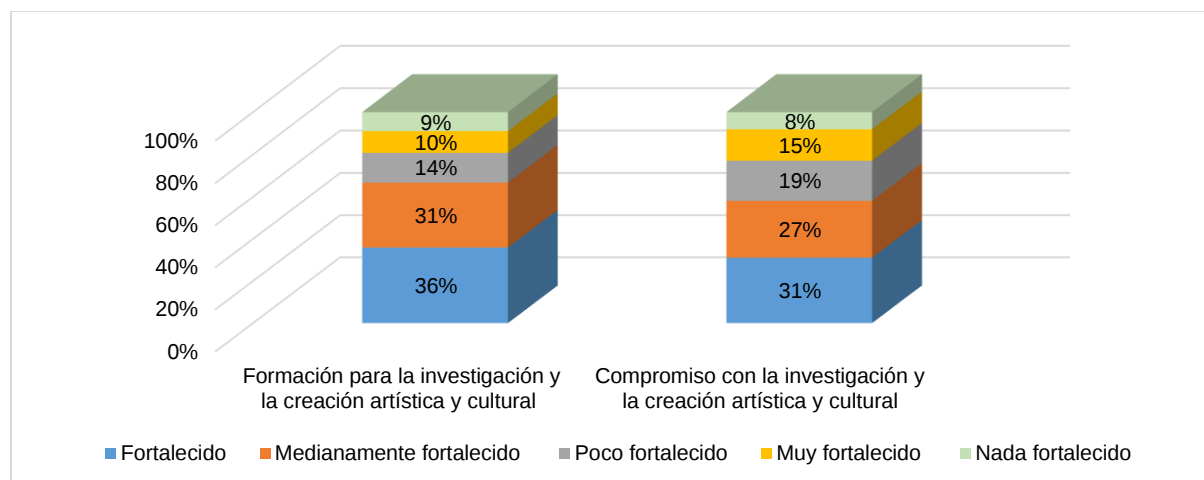


Gráfico 9. Investigación creación y artística y cultural

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 32. Investigación Creación y artística y cultural

FACTORES	Formación para la investigación y la creación artística y cultural		Compromiso con la investigación y la creación artística y cultural		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	28	36%	23	31%	51	34%
Medianamente fortalecido	24	31%	20	27%	44	29%
Poco fortalecido	11	14%	14	19%	25	16%
Muy fortalecido	8	10%	11	15%	19	13%
Nada fortalecido	7	9%	6	8%	13	9%
Total general	78	100%	74	100%	152	100%

Fuente: Elaboración propia.

Con relación a la característica de la formación para la investigación y la creación artística y cultural, esta fue evaluada por 78 estudiantes (62%) y el 38% (47) estudiantes no respondieron sobre ella. Del grupo que respondió se observa que el 46%(36) estudiantes aprecian un mejoramiento en este aspecto, el 31%(24) estudiantes ven medianamente fortalecido el aspecto, mientras que un 14%(11) estudiantes creen poco fortalecido y el 9%(7) estudiantes no ven ninguna mejora en este aspecto.

Lo que tiene que ver con el compromiso a la investigación y la creación artística y cultural fue calificada por 74 estudiantes (59%) y el resto 41% (51) estudiantes no respondieron a la pregunta. De los estudiantes que respondieron a la pregunta el 46%(34) de ellos tienen una apreciación de mejoría en esta característica, el 27%(20) estudiantes lo consideran medianamente mejorado, el 19%(14) estudiantes manifestaron que es muy poco la mejora y el 8%(6) considero que no se ha mejorado en este aspecto.

Se observa que para las dos características los resultados son consistentes, puesto que para ambos aspectos el 46% de la población percibió un fortalecimiento positivo de las estrategias y actividades destinadas a mejorar la formación y el compromiso con la investigación y la creación artística y cultural del PCP

En el gráfico 10, se muestran los resultados y el análisis de la percepción de los estudiantes del PCP de la Corporación Universitaria ComfacaUCA UnicomfacaUCA, obtenidos a través de la aplicación de la encuesta para tal fin. En esta se muestra las respuestas de los estudiantes del PCP a las características asociados al factor de bienestar institucional como lo son las políticas, programas y servicios de bienestar universitario y la permanencia y retención estudiantil en el PCP.

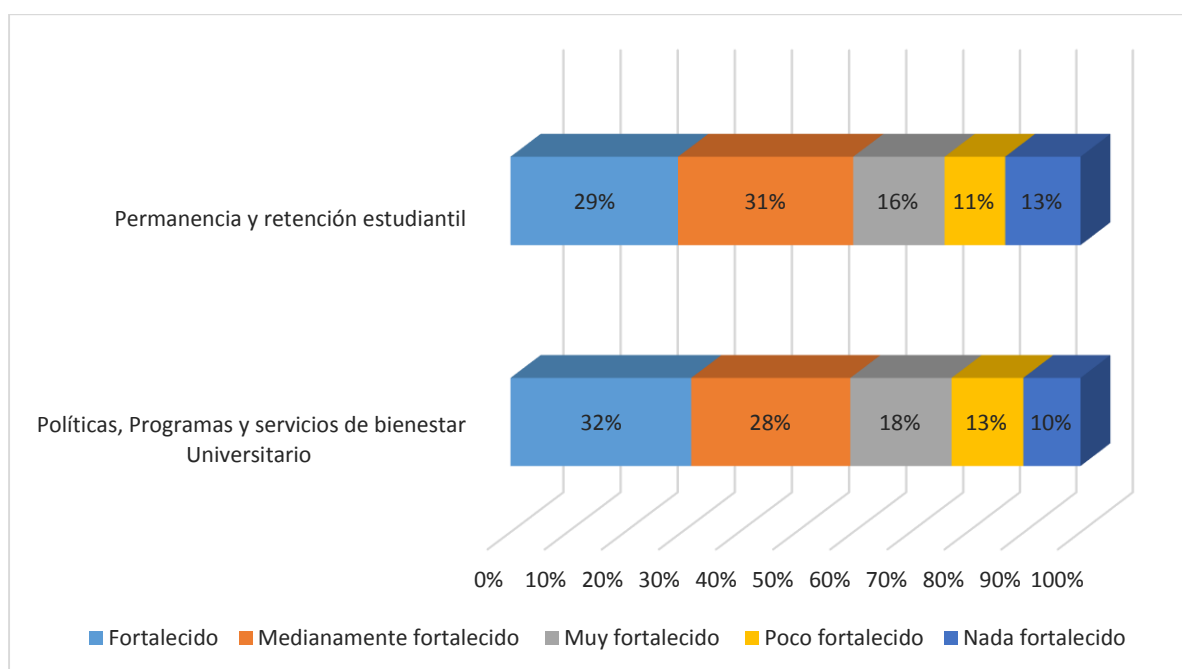


Gráfico 10. Bienestar Institucional

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 33. Bienestar Institucional

Característica	Políticas, Programas y servicios de bienestar Universitario		Permanencia y retención estudiantil		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	25	32%	22	29%	47	19%
Medianamente fortalecido	22	28%	23	31%	45	18%
Muy fortalecido	14	18%	12	16%	26	10%
Poco fortalecido	10	13%	8	11%	18	7%
Nada fortalecido	8	10%	10	13%	18	7%
Total general	79	100%	75	100%	250	100%

Fuente: Elaboración propia.

La característica que refiere a las políticas, programa y servicio del bienestar universitario fue calificada por el 63% (79) de los estudiantes, y el 37% (46) de los estudiantes no lo evalúan, de los estudiantes que evaluaron esta característica, el 50% (39) de los estudiantes tiene una percepción positiva de renovación, el 28%(22) de los estudiantes tiene una percepción parcial, y 10%(8) no percibe ningún cambio.

La permanencia y retención estudiantil fue conceptuada por el 60%(75) de los estudiantes, y el 40%(50) de los estudiantes no conceptuaron, de los que contestaron sobre esta característica, el 45%(34) de los estudiantes tiene una apreciación de fortalecimiento positivo, el 31%(23) de los estudiantes muestra una percepción parcial, y el 13%(10) nada fortalecido, esto nos permite inferir que la comunidad educativa tiene claridad sobre el problema de la deserción y que los elementos que la autoevaluación sugirió al respecto no han llegado a todos los miembros encuestados.

Ahora bien, considerando que el bienestar universitario es una de las dependencias que tiene más contacto con la comunidad estudiantil esta debería ser una de las áreas con mayor participación valorativa de los estudiantes, sin embargo, podemos ver que la percepción de fortalecimiento que hay del área es consistente con el resto de las áreas sometidas al proceso de autoevaluación.

En el gráfico 11 se presentan los resultados y análisis de las respuestas de los estudiantes del PCP, con relación al factor Organización, Administración y gestión, dentro del cual se indagó sobre las características correspondiente a este factor como o son: organización, administración y gestión del programa, los sistemas de información y comunicación, la dirección del programa y la promoción de este.

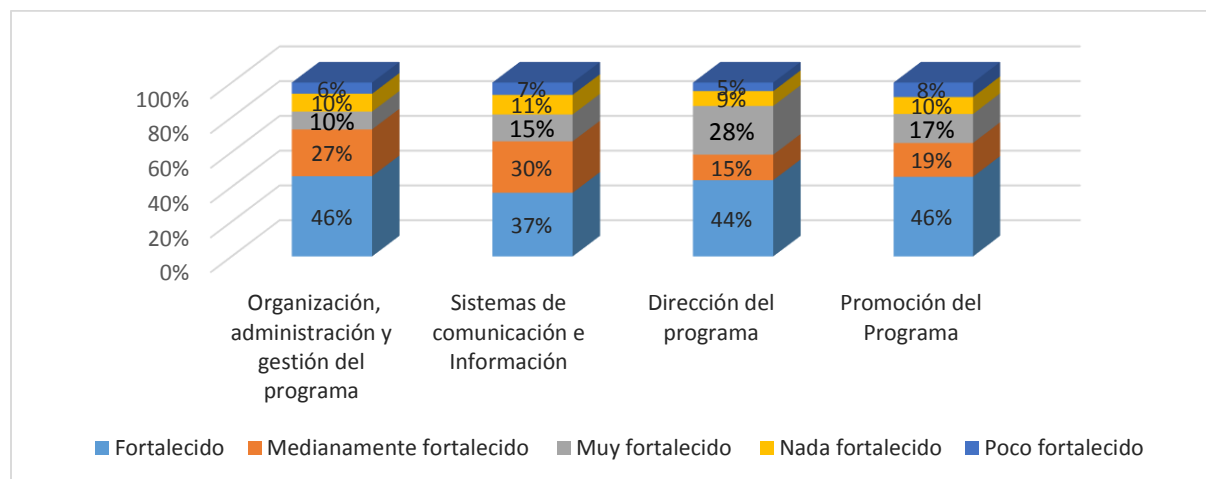


Gráfico 11. Organización administración y gestión

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 34. Organización administración y Gestión

Factores	Organización, administración y gestión del programa		Sistemas de comunicación e Información		Dirección del programa		Promoción del Programa		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	36	46%	26	37%	36	44%	33	46%	131	43%
Medianamente fortalecido	21	27%	21	30%	12	15%	14	19%	68	22%
Muy fortalecido	8	10%	11	15%	23	28%	12	17%	54	18%
Nada fortalecido	8	10%	8	11%	7	9%	7	10%	30	10%
Poco fortalecido	5	6%	5	7%	4	5%	6	8%	20	7%
Total general	78	100%	71	100%	82	100%	72	100%	303	100%

Fuente: Elaboración propia.

La característica de Organización administración y gestión del Programa, fue contestada por el 62%(78) de los estudiantes del programa y el 38% (47) no evalúa esta característica, sin embargo, se observa que el 56%(44) de los estudiantes que evaluaron tienen una percepción positiva del fortalecimiento con respecto a este aspecto, el 27%(21) tiene una percepción de medianamente fortalecido, y el 10%(8) de los estudiantes considera nada fortalecido la organización, administración y gestión del Programa.

Con respecto a la característica de Sistemas de comunicación e información, el 56% (71) de los estudiantes manifestaron alguna apreciación y el 44%(54) no evalúa la característica, de los estudiantes que se pronunciaron sobre la característica, se observa que el 52% (37) de los estudiantes tiene una imagen de fortalecimiento en los medios de comunicación e información, el 30% (21) de los estudiantes percibe un fortalecimiento parcial en estos, y el 11%(8) no percibe fortalecimiento de estos medios.

La característica de la Dirección del programa tiene la calificación del 66%(82) de los estudiantes y el 34%(43) no la califica, de los estudiantes que calificaron manifiesta observar un fortalecimiento positivo el 72%(59) de ellos, el 15% observa medianamente fortalecido el aspecto, el 5% considera poco fortalecido y el 9%(7) de los estudiantes considera nada fortalecido la dirección del programa.

La característica de Promoción del Programa fue calificada por el 57%(72) de los estudiantes, y el 43%(53) de los estudiantes no califico la característica, en el grupo de estudiantes que conceptuó sobre esta, se observa que el 63%(45) de ellos tiene una opinión positiva con respecto al mejoramiento de esta característica, el 19% lo considera regular este aspecto, el 8% lo considera poco fortalecido y el 10% (7) de los estudiantes percibe nada fortalecido la promoción del Programa.

La percepción del factor Organización administración y Gestión muestra datos interesantes que se alejan del comportamiento de los anteriores resultados, se puede observar que la percepción general de fortalecimiento está representada por el 61% de la población. Es importante mencionar que esta percepción de mejora alcanza un límite superior equivalente 72%, y se evidencia a su vez que percepción negativa disminuye considerablemente.

Esto nos permite inferir que la gestión organización y administración ha sido más eficiente en difundir la información respecto al proceso evaluado, por lo tanto, la Dirección de programa se

destaca sobre las demás áreas no solo de la parte administrativa sino de todos los demás factores en la que se dirige este estudio.

El gráfico 12, representa los resultados y el análisis de las respuestas de los estudiantes del PCP con relación al factor de egresados y su impacto en el medio, en este factor se evaluaron las características que correspondes al factor como lo son: el impacto de los egresados en el medio social y académico, el seguimiento a los egresados y la influencia del programa en el medio.

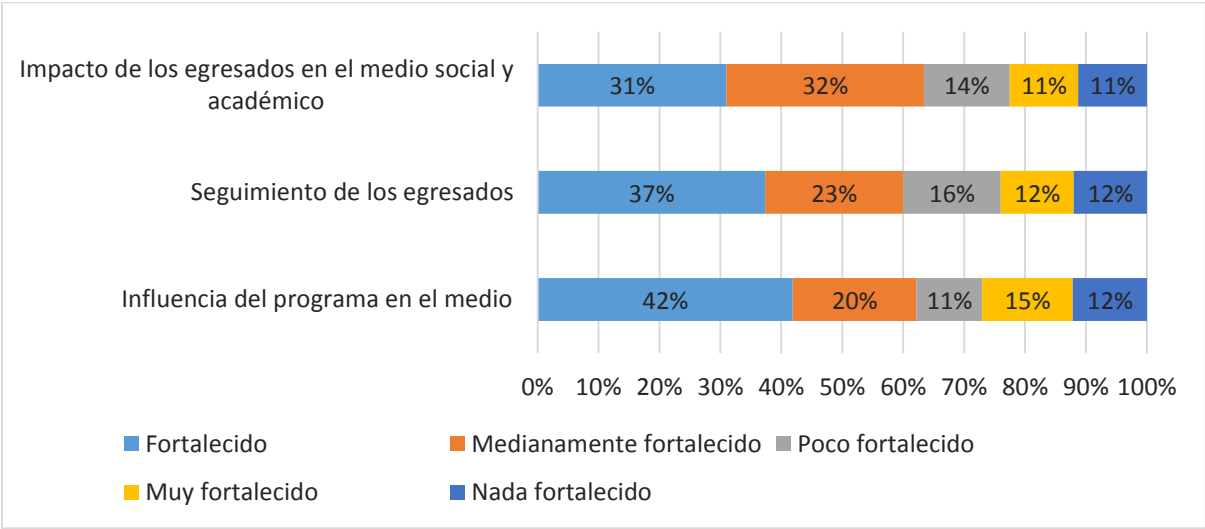


Gráfico 12. Egresado e impacto en el medio
Fuente: Elaboración propia.

Tabla 35. Egresado e impacto en el medio

Factores	Influencia del programa en el medio		Seguimiento de los egresados		Impacto de los egresados en el medio social y académico		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	31	42%	28	37%	22	31%	81	37%
Medianamente fortalecido	15	20%	17	23%	23	32%	55	25%
Poco fortalecido	8	11%	12	16%	10	14%	30	14%
Muy fortalecido	11	15%	9	12%	8	11%	28	13%
Nada fortalecido	9	12%	9	12%	8	11%	26	12%
Total general	74	100 %	75	100 %	71	100 %	220	100 %

Fuente: Elaboración propia.

La característica que refiere a la influencia del programa en el medio, el 59%(74) de los estudiantes proporcionaron respuesta sobre esta y el 41%(51) de los estudiantes no respondió, del grupo que respondió, el 57%(42) de los estudiantes tiene una percepción de fortalecimiento en la influencia del programa en el medio, el 20%(15) estudiantes consideran medianamente fortalecido este aspecto, el 11%(8) estudiantes lo ven poco fortalecido y el 12%(9) de los estudiantes considera nada fortalecido.

Sobre el seguimiento a egresados el 60%(75) de los estudiantes proporciono alguna respuesta sobre esta característica por parte en el PCP, y el 40%(50) de los estudiantes no suministro respuesta, entre los estudiantes que respondieron, el 49%(37) de ellos consideran fortalecido esta característica, el 23%(17) lo ve regular, el 16%(12) estudiantes lo consideran poco fortalecido y el 12%(9) la ven para nada fortalecido.

El 57%(71) de los estudiantes tuvo alguna apreciación sobre el impacto de los egresados en el medio, y el 43%(54) de los estudiantes no otorgo respuesta a esta característica, dentro de los que calificaron se evidencia que el 42%(30) tiene una percepción de fortalecimiento, el 32%(23) estudiantes lo analizan medianamente fortalecido, el 14%(10) de estos lo ven poco fortalecido y el 11%(8) de los estudiantes no ven fortaleza en esta caracteriza en el PCP.

Los estudiantes del PCP de Unicomfauca, con relación a los egresados y su impacto en el medio, tienen una apreciación de fortalecimiento representado en el 50% de la población, lo cual es consistente con la mayoría de los ítems evaluados anteriormente.

En el gráfico 13 se presentan los resultados y análisis de las respuestas otorgadas por los estudiantes del PCP de Unicomfauca con relación a los recursos físicos y financieros con que cuenta el programa. En este factor se evalúan las características de recursos físicos, el presupuesto del programa y la administración de recursos del PCP.

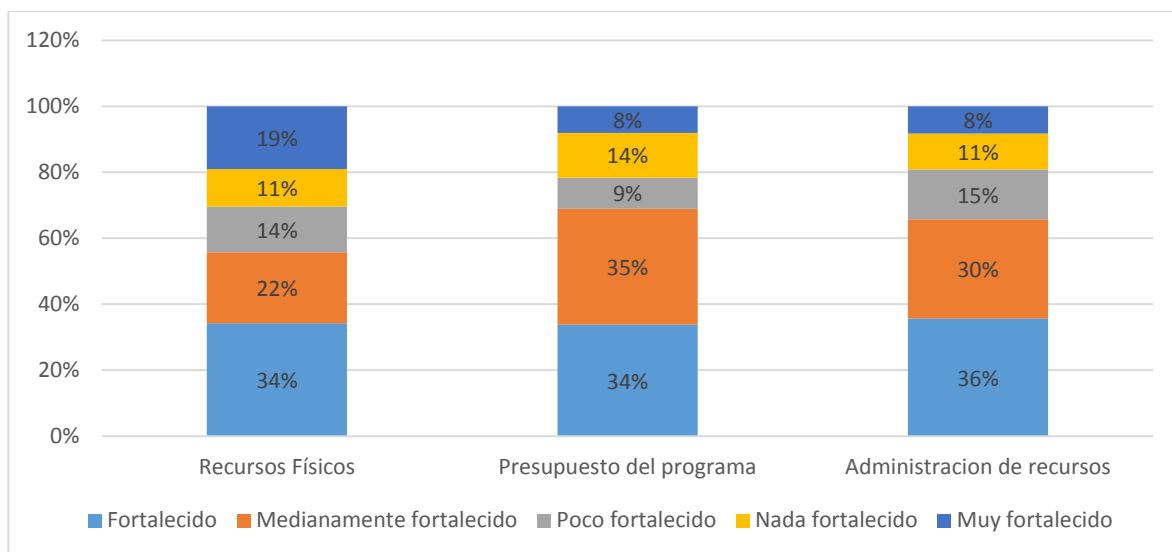


Gráfico 13. Recursos Físicos y Financieros

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 36. Recursos Físicos y Financieros

Factor	Recursos Físicos		Presupuesto del programa		Administración de recursos		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	27	34%	25	34%	26	36%	78	35%
Medianamente fortalecido	17	22%	26	35%	22	30%	65	29%
Poco fortalecido	11	14%	7	9%	11	15%	29	13%
Nada fortalecido	9	11%	10	14%	8	11%	27	12%
Muy fortalecido	15	19%	6	8%	6	8%	27	12%
Total general	79	100%	74	100%	73	100%	226	100%

Fuente: Elaboración propia.

Con relación a los recursos físicos el 63%(79) de los estudiantes otorgo alguna respuesta sobre este, y el 37%(46) no califica la característica, en el grupo que evalúa, se evidencia que el 53%(32) tiene una percepción positiva de fortalecimiento en los recursos físicos, el 22%(17) estudiantes considera que aún es regular esta característica, el 14%(11) de ellos manifestaron que

es poco fortalecido este aspecto mientras que el 11%(9) estudiantes consideran para nada fortalecido los recursos físicos del PCP.

En cuanto al presupuesto del programa el 60%(74) de los estudiantes aporó alguna respuesta sobre el tema y el 40%(51) de los estudiantes no se manifestó frente a ella, de los que respondieron, el 42%(31) de los estudiantes afirman que perciben un fortalecimiento en esta característica del presupuesto del programa, el 35%(26) estudiantes lo consideran medianamente fortalecido, el 9%(7) alumnos lo ven muy poco fortalecido y el 14%(10) no ve fortalecimiento alguno en el presupuesto del programa.

Frente a la característica de la administración de recursos se manifestaron 73 estudiantes (58%), entre tanto el 42%(53) estudiantes no se pronunció sobre la característica. Entre los que se manifestaron se observa que el 44%(32) tiene una sensación de fortalecida la administración de recursos, el 30%(22) estudiantes lo ven medianamente fortalecido, el 15%(11) estudiantes lo consideran poco fortalecido y el 11%(8) manifiesta que para nada fortalecido esta la administración de recursos en el PCP.

El factor es considerado en promedio por menos de la mitad de los estudiantes fortalecido (46%), siendo este un aspecto de los que el estudiante tiene poca información se considera un buen resultado, el cual, seguro es percibido por los estudiantes por la mejoría en procesos como el subsidio para actividades académicas o la mayor participación de ellos en visitas seminarios etc.

En el gráfico 14 se muestra los resultados y análisis sobre la pregunta que se les hizo a los estudiantes del PCP, sobre si consideraba que se había logrado el propósito de la autoevaluación y la implantación del plan de mejoramiento en el PCP.

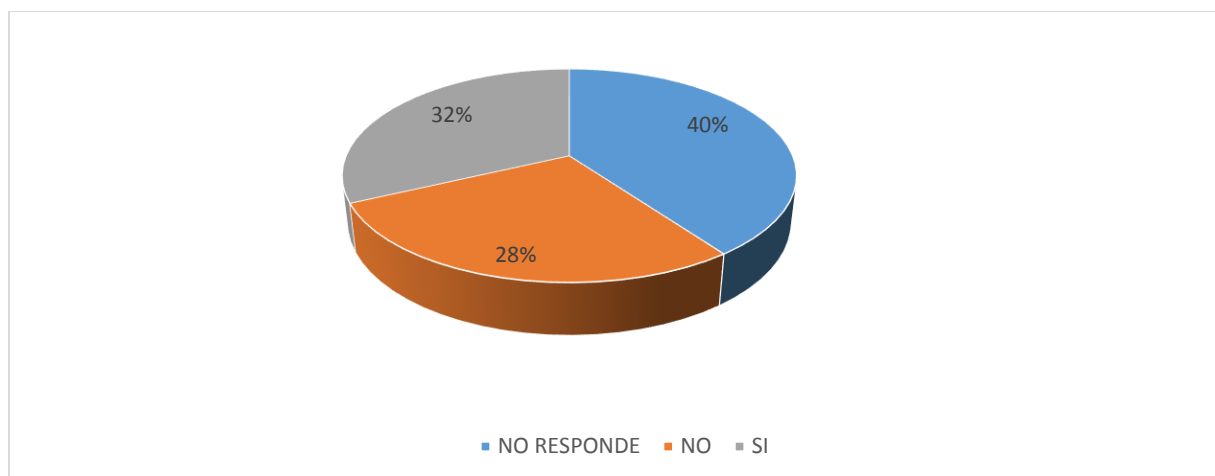


Gráfico 14. ¿A manera de conclusión ¿considera que se ha logrado el propósito de la autoevaluación y la implementación del plan de mejoramiento en el programa?

Fuente: Elaboración propia.

El gráfico 14 muestra que solo el 32% de la población considera que el proceso de autoevaluación ha alcanzado los propósitos, el 28 % valora que esto no se ha conseguido y el 40% no tiene elementos para responder la pregunta. Ahora bien, esto es consistente con los factores analizados a través del instrumento. Se puede observar que el 40% de la población no tiene elementos que le hayan dado cuenta que se realizó un proceso de autoevaluación lo que denota que los alcances de las propuestas de difusión no fueron suficientes, esto permite evidenciar que el 68% de la población estudiantil tenga una percepción negativa del proceso ya sea por desconocimiento o por no estar de acuerdo con los mecanismos con que se llevó a cabo, se puede inferir que este proceso no resulto relevante para este segmento de la población y que no genera interés o impacto en la comunidad educativa.

Si bien el proceso de autoevaluación puede haber alcanzado sus metas, la percepción que hay sobre el no tuvo el impacto suficiente y por tanto no fue efectivo pues no se trata de que los estudiantes lo califiquen bien o mal, se trata de que puedan participar del mismo. Se puede inferir que los resultados arrojados a través de este instrumento dejan claro que al menos el 40% de la población no tuvo los elementos para hacerlo y que al menos un 28% no obtuvo la información completa a pesar de que participo en él,

Estos resultados son bastante consistentes con el desarrollo del análisis del instrumento, puesto que se evidencio una percepción de fortalecimiento representada en el 50% de la

población, la percepción parcialmente positiva equivalente al 30% y el 20% de la población que no percibieron el cambio o no percibieron el proceso de autoevaluación estando completamente desinformados, por lo tanto las estrategias de comunicación y o difusión de resultados no tuvieron el alcance necesario y no se buscaron elementos que generaran interés por el proceso lo que limitó su alcance y efectividad.

Resultados y análisis según la comunidad de los egresados

A continuación se presentan los resultados y el análisis de la información recolectada a través del instrumento aplicado para 10 egresados del Programa de Contaduría Pública (PCP) de la Corporación Universitaria ComfacaUCA UnicomfacaUCA académico, en esta sección se busca evaluar cuáles fueron las percepciones que tiene esta comunidad académica del PCP referente al proceso de autoevaluación para la Renovación del Registro Calificado del programa.

En el gráfico 15, se muestran los resultados y análisis que arrojó la encuesta aplicada para conocer la percepción de los egresados con relación al contexto institucional. En este factor se consulta sobre dos características que con el conocimiento de la autoevaluación del programa del cual es egresado y si está enterado de la existencia de políticas a nivel institucional que orienten el proceso de autoevaluación.

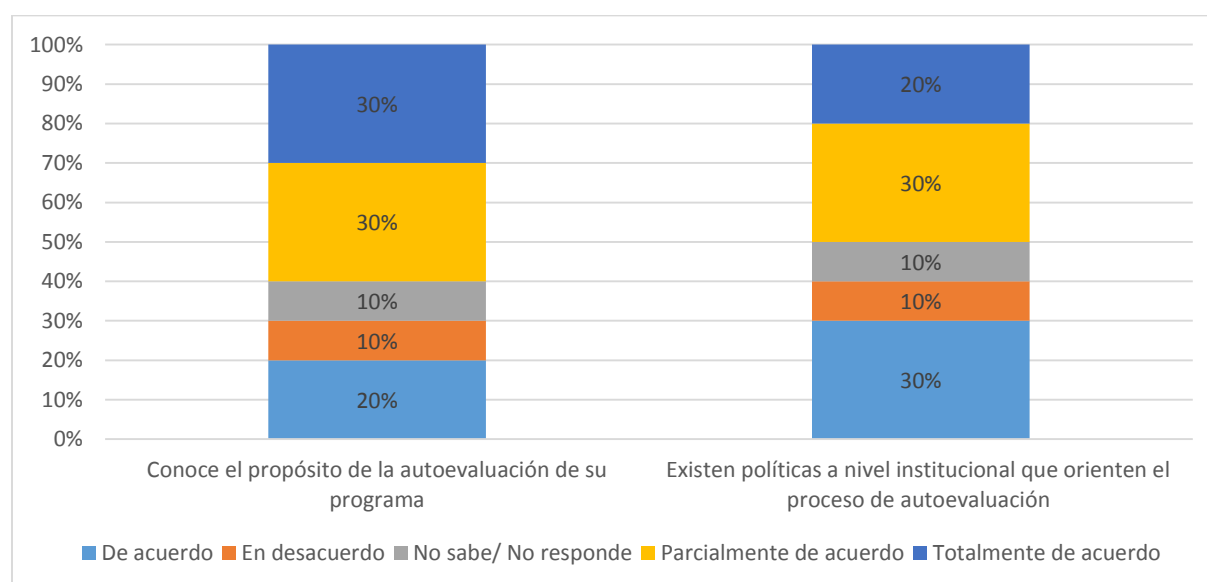


Gráfico 15. Contexto institucional

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 37. Contexto Institucional

Factores	Conoce el propósito de la autoevaluación de su programa		Existen políticas a nivel institucional que orienten el proceso de autoevaluación		Total, general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
De acuerdo	2	20%	3	30%	5	25%
En desacuerdo	1	10%	1	10%	2	10%
No sabe/ No responde	1	10%	1	10%	2	10%
Parcialmente de acuerdo	3	30%	3	30%	6	30%
totalmente de acuerdo	3	30%	2	20%	5	25%
Total, general	10	100%	10	100%	20	100%

Fuente: Elaboración propia.

El 100% (10) de los egresados respondieron sobre las características encuestadas. Se observa que, el 50%(5) de los egresados manifiestan estar de acuerdo en cuanto al conocimiento del propósito de la autoevaluación del PCP, el 30%(3) egresados manifestó estar parcialmente de acuerdo, el 10%(1) egresado está en desacuerdo y el 10%(1) en desacuerdo.

Con relación a la existencia de políticas a nivel institucional que orienten el proceso de autoevaluación se evidencia que el 50%(5) de los egresados consideran tener conocimiento de estas políticas, el 30% (3) egresados están parcialmente de acuerdo, el 10%(1) egresado está en desacuerdo frente a este aspecto y el 10%(1) de los egresados en desacuerdo.

Frente al contexto institucional el 50%(%) egresados manifestó tener conocimiento de estas características mientras que el otro 50% no está de acuerdo por no tener un conocimiento de estos o tenerlo de manera parcial.

En el gráfico 16 se enseñan los resultados y análisis de las respuestas de los egresados frente a su conocimiento de la planeación de la autoevaluación con fines de renovación del registro calificado del programa del cual son egresados. Se les consultó sobre el conocimiento de estrategias planteadas para realizar el proceso de autoevaluación en el PCP, su conocimiento sobre los objetivos del proceso de autoevaluación en el PCP y si sabe o conoció una planeación del proceso de autoevaluación del PCP del cual egreso.

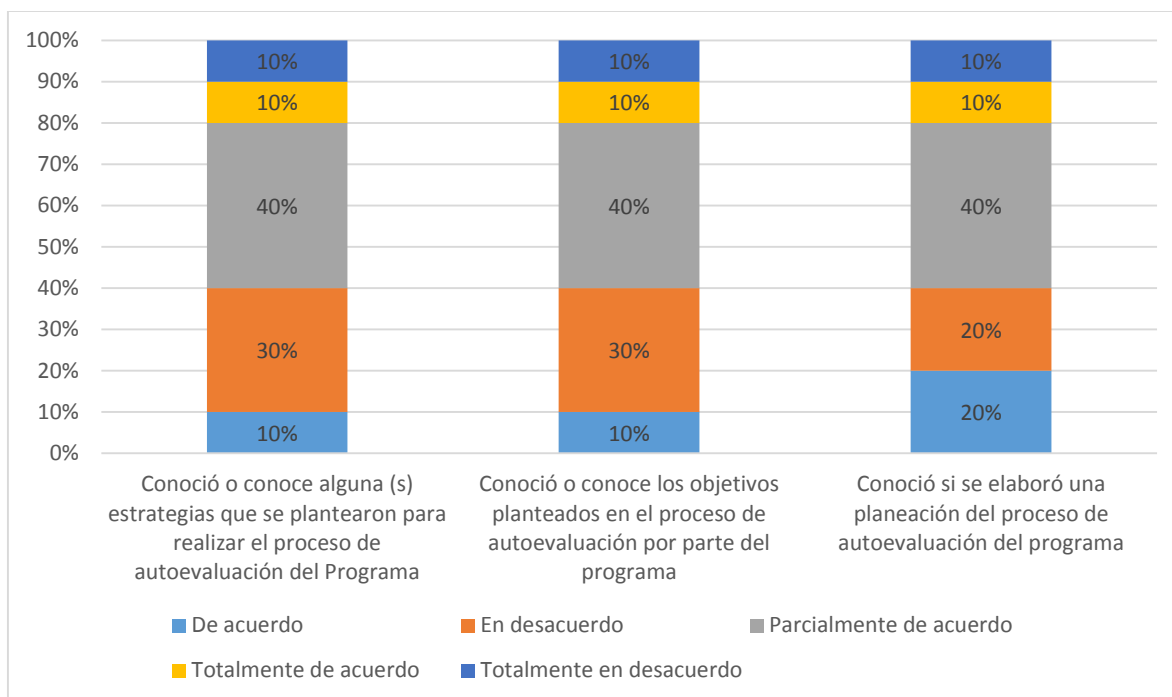


Gráfico 16. Planeación de la autoevaluación

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 38. Planeación de la Autoevaluación

Factores	Conoció o conoce alguna (s) estrategias que se plantearon para realizar el proceso de autoevaluación del Programa		Conoció o conoce los objetivos planteados en el proceso de autoevaluación por parte del programa		Conoció si se elaboró una planeación del proceso de autoevaluación del programa		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
De acuerdo	1	10%	1	10%	2	20%	4	13%
En desacuerdo	3	30%	3	30%	2	20%	8	27%
Parcialmente de acuerdo	4	40%	4	40%	4	40%	12	40%
Totalmente de acuerdo	1	10%	1	10%	1	10%	3	10%
Totalmente en desacuerdo	1	10%	1	10%	1	10%	3	10%
Total general	10	100%	10	100%	10	100%	30	100%

Fuente: Elaboración propia.

Los acuerdos de los egresados en cuanto a la planeación de la autoevaluación se dan fundamentalmente en el conocimiento de una planeación del proceso de autoevaluación en el programa, donde el 60% (6) egresados manifestaron tener dicho conocimiento. Frente a si conocieron algunas estrategias que se plantearon para realizar el proceso de autoevaluación en el programa y los objetivos de este proceso el acuerdo estuvo en el 20% (2) egresados que afirmaron estar totalmente de acuerdo y de acuerdo con tener dicho conocimiento.

Los desacuerdos estuvieron marcados en las estrategias y los objetivos del proceso de autoevaluación, aquí el 80%(8) egresados dijeron no estar de acuerdo,

Como puede observarse los desacuerdos sobre el proceso de planeación de la autoevaluación son mayores que los acuerdos en la población de egresados.

En el gráfico 17 se exponen los resultados y análisis de las respuestas de los egresados con relación al proceso de autoevaluación en el PCP, en este aspecto se les pregunto si como egresados consideraban importante el proceso de autoevaluación en el PCP; conocían si después de la autoevaluación se ha implementado un plan de mejoramiento en el programa, además si conocieron de la existencia de mecanismos para monitorear o hacer seguimiento a los planes de mejoramiento del programa; consideran que las acciones planeadas para el mejoramiento del programa se están realizando; después de la autoevaluación se implementaron planes de mejoramiento, si el proceso de autoevaluación conto con la participación de la comunidad estudiantil (Estudiantes, Profesores, Directivos Administrativos, Egresados); fueron llamados a participar en el proceso de autoevaluación como egresado, hubo buena participación del estamento de egresados en el proceso de autoevaluación; participaron como egresado en reuniones de socialización o alguna actividad durante el proceso de autoevaluación del programa, y si se socializaron las debilidades del proceso de autoevaluación del programa

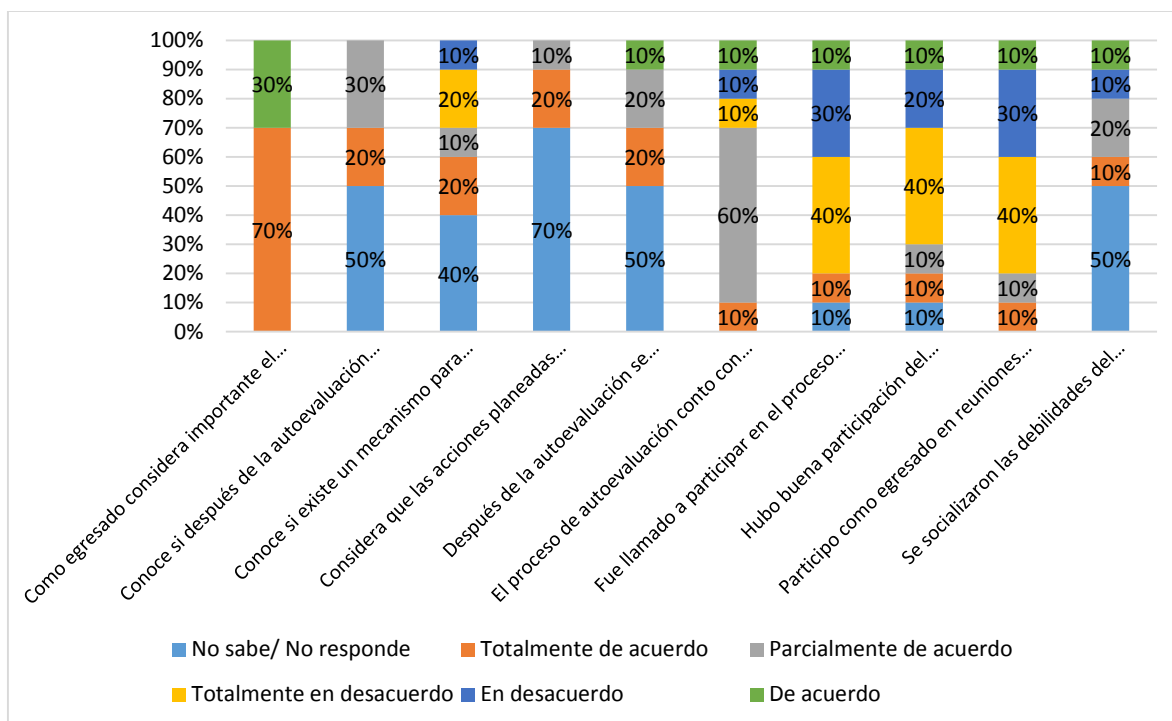


Tabla 39. Proceso de Autoevaluación

Aspectos	Como egresado considera importante el proceso de autoevaluación del programa		Conoce si después de la autoevaluación se ha implementado un plan de mejoramiento en el programa		Conoce si existe un mecanismo para monitorear o hacer seguimiento a los planes de mejoramiento del programa		Considera que las acciones planeadas para el mejoramiento del programa se están realizando		Después de la autoevaluación se implementaron planes de mejoramiento		El proceso de autoevaluación con la participación de la comunidad estudiantil (Estudiantes, profesores, directivos administrativos, egresados)		Fue llamado a participar en el proceso de autoevaluación como egresado		Hubo buena participación del estamento de egresados en el proceso de autoevaluación		Participo como egresado en reuniones de socialización o alguna actividad durante el proceso de autoevaluación del programa		Se socializaron las debilidades del proceso de autoevaluación del programa		Total general	
	V. absoluto	%	V. absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
No sabe/ No responde	0	0 %	5	50 %	4	40 %	7	70 %	5	50 %	0	0 %	1	10 %	1	10 %	0	0 %	5	50 %	28	28 %
Totalmente de acuerdo	7	70 %	2	20 %	2	20 %	2	20 %	2	20 %	1	10 %	1	10 %	1	10 %	1	10 %	1	10 %	20	20 %
Parcialmente de acuerdo	0	0 %	3	30 %	1	10 %	1	10 %	2	20 %	6	60 %	0	0 %	1	10 %	1	10 %	2	20 %	17	17 %
Totalmente en desacuerdo	0	0 %	0	0 %	2	20 %	0	0 %	0	0 %	1	10 %	4	40 %	4	40 %	4	40 %	0	0 %	15	15 %
En desacuerdo	0	0 %	0	0 %	1	10 %	0	0 %	0	0 %	1	10 %	3	30 %	2	20 %	3	30 %	1	10 %	11	11 %
De acuerdo	3	30 %	0	0 %		0 %	0	0 %	1	10 %	1	10 %	1	10 %	1	10 %	1	10 %	1	10 %	9	9 %
Total general	10	100 %	10	100 %	10	100 %	10	100 %	10	100 %	10	100 %	10	100 %	10	100 %	10	100 %	10	100 %	100	100 %

Fuente: Elaboración propia.

Frente al proceso de autoevaluación los acuerdos mayores entre los egresados están en que consideran importante el proceso de autoevaluación en el PCP, donde le 100%(10) egresados manifestaron estar de acuerdo y totalmente de acuerdo con la importancia del proceso de autoevaluación en el PCP. En el resto de los asuntos encuestados a los egresados los acuerdos solo llegaron al 20%(2).

Entre los descuerdo estuvieron en el 80%(8) egresados, se destacan los aspectos de la participación baja en las actividades, y poca representatividad de los egresados y la falta de socialización del proceso de autoevaluación

Nuevamente tomaremos como datos que proporcionan de forma positiva la percepción con los resultados 4 y 5 (de acuerdo y totalmente de acuerdo).

En resumen, la percepción de los egresados encuestados sobre el aspecto de la autoevaluación un 30%(3) egresados tuvieron una apreciación positiva en cuanto a su participación y desarrollo de este, un 20%(2) manifestó estar medianamente de acuerdo y un 50%(5) egresados tienen una percepción de poca participación y socialización del estamento egresados

En el gráfico 18, se presentan los resultados y análisis de las respuestas obtenidas por parte de los egresados frente al factor Misión y Proyecto educativo Institucional y del programa. Se les preguntó sobre la percepción que tienen de las características relacionadas al factor como son la misión, el proyecto educativo institucional y del programa y la relevancia y pertinencia social del programa.

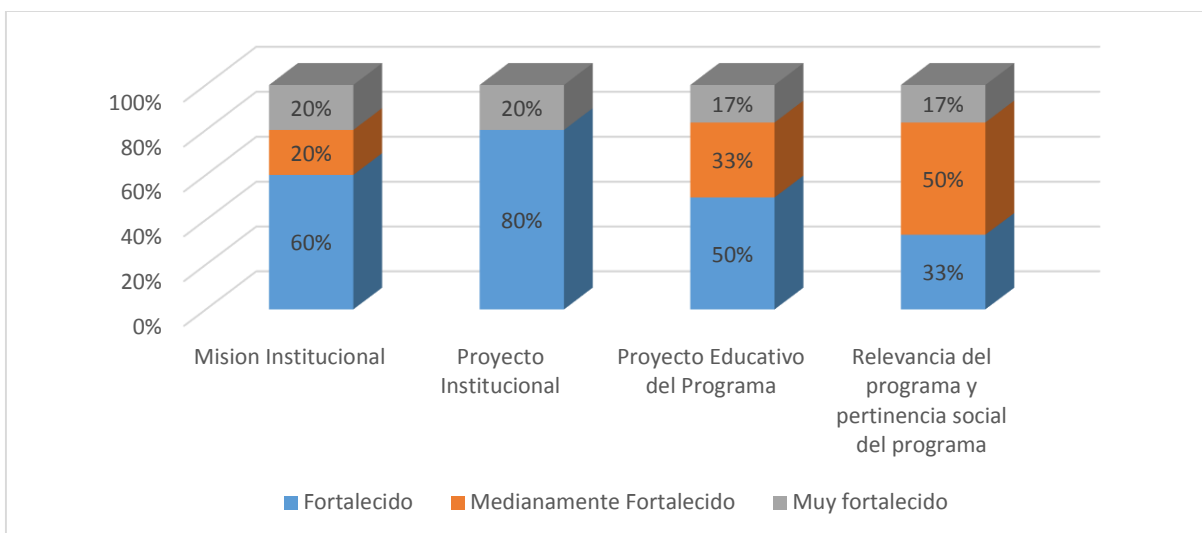


Gráfico 18. Misión y Proyecto Institucional y del Programa
Fuente: Elaboración propia.

Tabla 40. Misión y Proyecto Institucional y del Programa

Característica	Misión Institucional		Proyecto Institucional		Proyecto Educativo del Programa		Relevancia del programa y pertinencia social del programa		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	3	60%	4	80%	3	50%	2	33%	12	55%
Medianamente Fortalecido	1	20%	0	0%	2	33%	3	50%	6	27%
Muy fortalecido	1	20%	1	20%	1	17%	1	17%	4	18%
Total general	5	100%	5	100%	6	100%	6	100%	22	100%

Fuente: Elaboración propia.

Sobre la misión y el proyecto institucional y del programa la percepción de los egresados solo se manifestó el 50%(5) de los egresados, de este grupo el 100%(5) egresados consideran fortalecido el proyecto institucional, el 80%(4) egresados la misión institucional y 67%(4)

egresados de los 6 egresados que respondieron ven el proyecto educativo del programa y la relevancia y pertinencia social del programa

Lo que consideran medianamente fortalecido los egresados es lo relacionado con la relevancia y pertinencia del programa, como lo considera el 50%(3) egresados de los 6 que se manifestaron sobre dicho aspecto.

En resumen, el 73% los egresados tienen una percepción de fortalecimiento de la misión, proyecto educativo institucional y del programa y la relevancia y pertinencia social del mismo, no obstante, el alto margen de los que no evaluaron las características.

En el gráfico 19 se muestran los resultados y análisis de las percepciones de los egresados frente al factor estudiantes, en este punto se les consultó sobre los mecanismos de ingreso, el número y calidad de los estudiantes, la permanencia y deserción estudiantil, la participación en actividades de formación integral y el reglamento estudiantil.

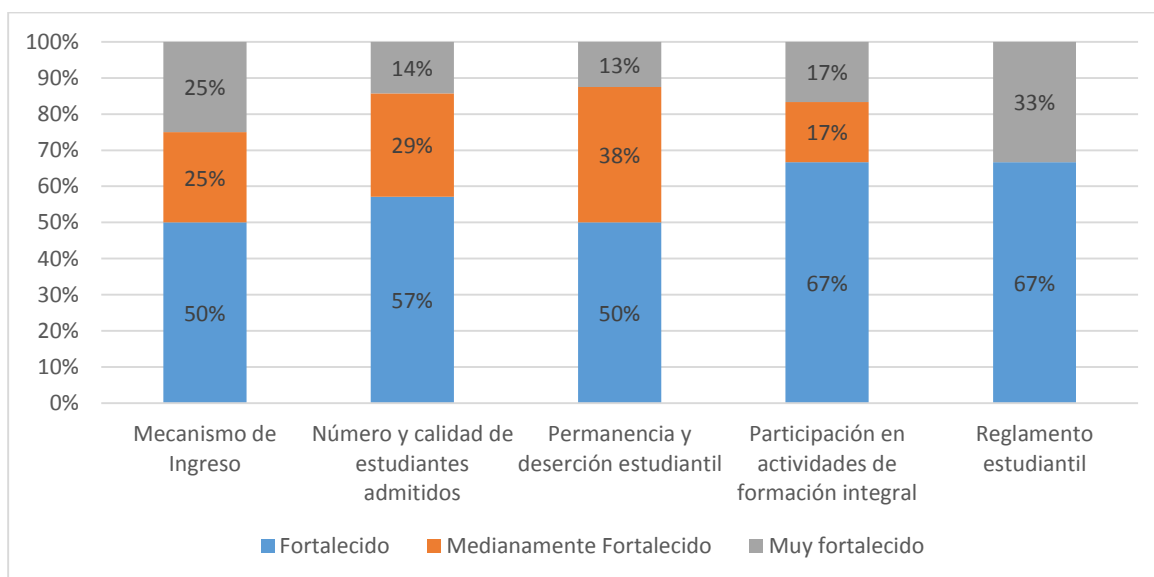


Gráfico 19. Estudiantes

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 41. Estudiantes

Característica	Mecanismo de Ingreso		Número y calidad de estudiantes admitidos		Permanencia y deserción estudiantil		Participación en actividades de formación integral		Reglamento estudiantil		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	2	50 %	4	57 %	4	50 %	4	67 %	2	67 %	16	57 %
Medianamente Fortalecido	1	25 %	2	29 %	3	38 %	1	17 %	0	0%	7	25 %
Muy fortalecido	1	25 %	1	14 %	1	12 %	1	16 %	1	33 %	5	18 %
Total general	4	100 %	7	100 %	8	100 %	6	100 %	3	100 %	28	100 %

Fuente: Elaboración propia.

Con relación a los estudiantes, en promedio el 75%(4) los egresados consideran fortalecidos los aspectos relacionados con el estamento de estudiantes como son los mecanismos de ingreso, calidad y numero de admitidos, la formación integral y el reglamento estudiantil. El restante 25% consideran medianamente fortalecido dichos aspectos.

A pesar del alto margen de egresados que no respondió sobre este factor, se observa entre los que respondieron que un 75% de los egresados ve fortalecido el factor estudiante, entre tanto un 25% lo analiza como medianamente fortalecido.

En el gráfico 20 se visualizan los resultados y análisis de las respuestas de los egresados sobre el factor de los profesores. En este espacio se les indagó a cerca de la selección y vinculación de profesores, el estatuto profesoral, el número, dedicación y nivel de formación de los profesores, el desarrollo profesoral, las interacciones con las comunidades académicas, el estímulo a la docencia, investigación y proyección social y la cooperación internacional, las producción de material docente, la remuneración por mérito y la evaluación de los profesores.

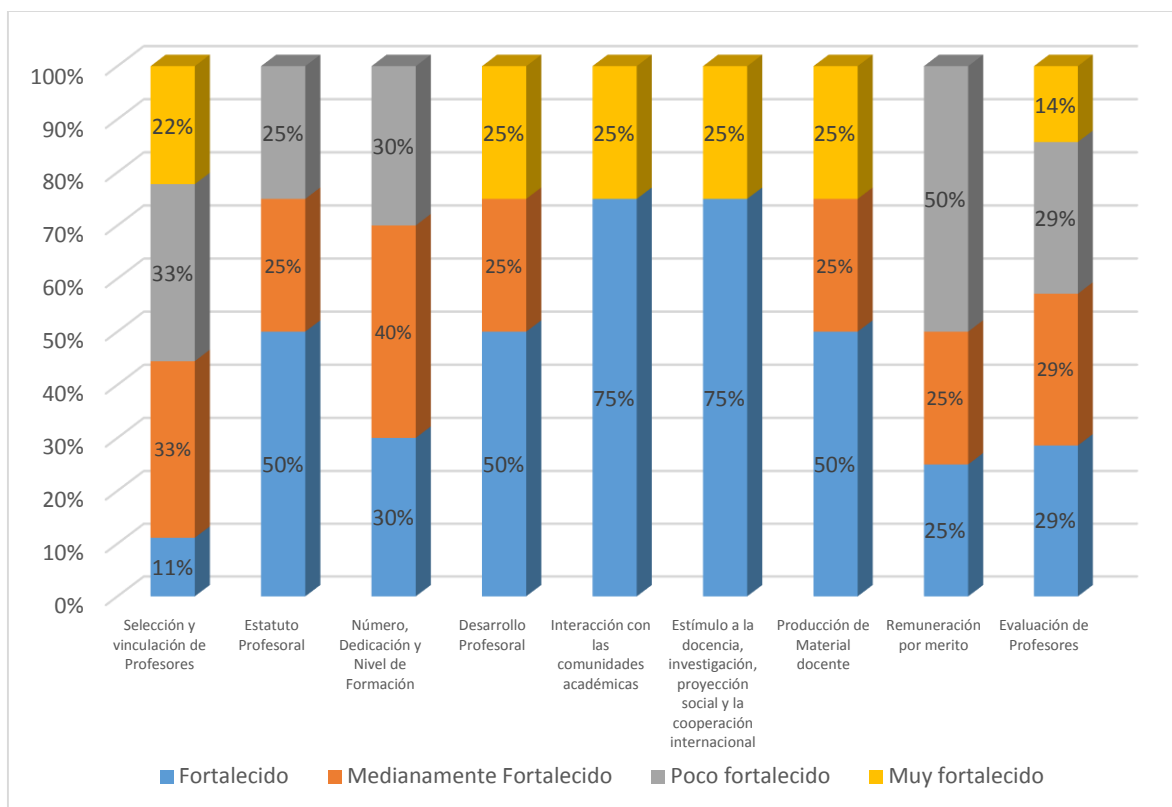


Gráfico 20. Profesores
Fuente: Elaboración propia.

Tabla 42. Profesores

Característica	Selección y vinculación de Profesores		Estatuto Profesor al		Número, Dedicación y Nivel de Formación		Desarrollo Profesor al		Interacción con las comunidades académicas		Estímulo a la docencia, investigación, proyección social y la cooperación internacional		Producción de Material docente		Remuneración por merito		Evaluación de Profesores		Total, general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	1	11%	2	50%	3	30%	2	50%	3	75%	3	75%	2	50%	1	25%	2	29%	19	38%
Medianamente Fortalecido	3	33%	1	25%	4	40%	1	25%	0	0%		0%	1	25%	1	25%	2	29%	13	26%
Poco fortalecido	3	33%	1	25%	3	30%		0%	0	0%		0%		0%	2	50%	2	29%	11	22%
Muy fortalecido	2	22%	0	0%		0%	1	25%	1	25%	1	25%	1	25%		0%	1	14%	7	14%
Total general	9	100%	4	100%	10	100%	4	100%	4	100%	4	100%	4	100%	4	100%	7	100%	50	100%

Fuente: Elaboración propia.

La percepción de los egresados con relación al estamento profesoral muestra que ven muy fortalecido las interacciones con comunidades académicas y el estímulo a la docencia, investigación y la proyección social el 100%, le siguen en su orden la producción de material docente y el desarrollo profesoral el 75%, el estatuto profesoral en un 50%, en cuanto a la evaluación docente solo el 43% percibe fortalecido este aspecto, el sistema de vinculación y el número dedicación y nivel de formación lo consideran solo fortalecido el 31% en promedio, el aspecto relacionada con los docentes que ven menos fortalecido los egresados es la remuneración por méritos, solo el 25% considera fortalecido este aspecto.

La apreciación de los egresados permite ver que el 75% de los egresados ve la remuneración por méritos poco fortalecida y el 70% considera también poco fortalecida el número, dedicación y nivel de formación de los profesores

En general, a pesar de la dispersión de los datos que no muestran un comportamiento único, se puede resumir que el 50% de los egresados emitieron alguna respuesta sobre las características relacionadas con los profesores, de estos el 52% ve fortalecido la mayoría de los aspectos relacionados a los docentes en el PCP, un 26% considera medianamente fortalecido y el 12% no ve fortalecimiento alguno en estas características.

En el gráfico 21 se aprecian los resultados y análisis de las percepciones de los egresados relacionados con los procesos académicos en el PCP. Para el análisis de este factor se indagó sobre las características asociadas a él como son la integralidad y flexibilidad del currículo, la interdisciplinariedad, las relaciones nacionales e internacionales del PCP, la metodología de enseñanza aprendizaje, el sistema de evaluación y los trabajos de los estudiantes, la evaluación y autorregulación del programa, el compromiso y la formación para la investigación, la extensión y proyección social, los recursos bibliográficos, informáticos, de comunicación y de apoyo docente con que cuenta el PCP.

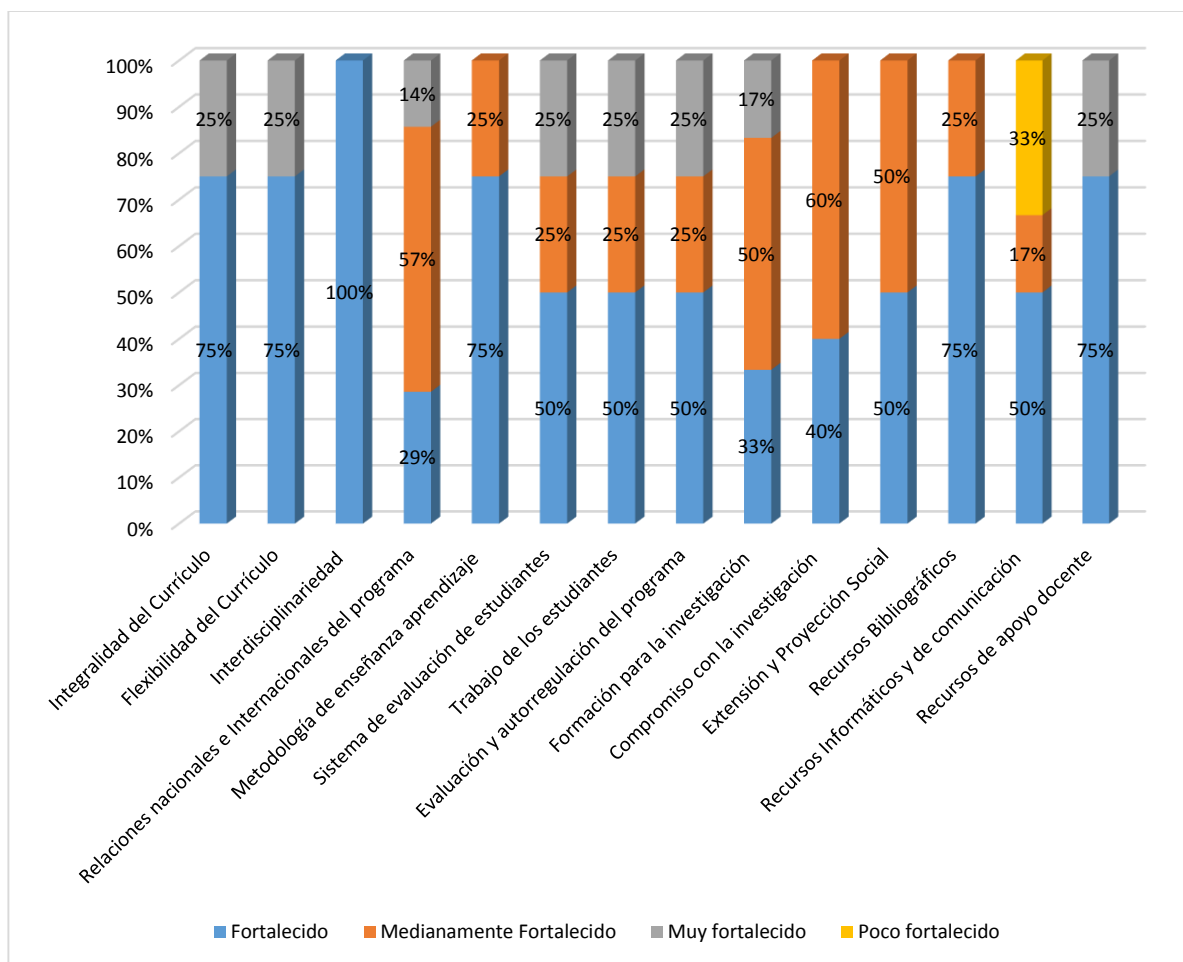


Gráfico 21. Procesos académicos

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 43. Procesos Académicos

Factores	Integralidad del Currículo		Flexibilidad del Currículo		Interdisciplinariedad		Relaciones nacionales e Internacionales del programa		Metodología de enseñanza aprendizaje		Sistema de evaluación de estudiantes		Trabajo de los estudiantes		Evaluación y autorregulación del programa		Formación para la investigación		Compromiso con la investigación		Extensión y Proyección Social		Recursos Bibliográficos		Recursos Informáticos y de comunicación		Recursos de apoyo docente		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	3	75%	3	75%	4	100%	2	29%	3	75%	2	50%	2	50%	2	50%	2	33%	2	40%	2	50%	3	75%	3	50%	3	75%	36	56%
Medianamente Fortalecido		0%		0%		0%	4	57%	1	25%	1	25%	1	25%	1	25%	3	50%	3	60%	2	50%	1	25%	1	17%		0%	18	28%
Muy fortalecido	1	25%	1	25%		0%	1	14%		0%	1	25%	1	25%	1	25%	1	17%		0%		0%		0%		0%	1	25%	8	13%
Poco fortalecido		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%		0%	2	33%		0%	2	3%
Total general	4	100%	4	100%	4	100%	7	100%	4	100%	4	100%	4	100%	4	100%	6	100%	5	100%	4	100%	4	100%	6	100%	4	100%	64	100%

Fuente: Elaboración propia.

La apreciación de los egresados sobre los procesos académicos no permite ver que los mayores acuerdos están en lo relacionado a la integralidad y flexibilidad del currículo, del mismo modo la interdisciplinariedad y los recursos de apoyo docente, donde el 100% de los egresados aprecia fortalecido estos aspectos. Igualmente hay acuerdos altos en la metodología de enseñanza aprendizaje, en el sistema de evaluación de estudiantes, en los recursos bibliográficos y en la evaluación y autorregulación del programa, para estos aspectos el 75% de los egresados están de acuerdo con que se han fortalecido estos aspectos.

Los acuerdos en cuanto a lo no fortalecido en lo relacionado con los procesos académicos muestran que el aspecto que perciben menos fortalecido es las relaciones nacionales e internacionales del programa, el cual es analizado así por el 57% de los egresados, el compromiso con la investigación también es visto poco fortalecido por el 60% de los egresados y la extensión y proyección social lo analizan poco fortalecido el 50% de ellos.

En el gráfico 21 se evidencia la evaluación de la percepción de los procesos académicos, en él se observan datos interesantes, el primero es que hay una tendencia positiva de fortalecimiento de dichos procesos, solo en la característica de recursos informáticos de comunicación se observa una percepción de fortalecimiento negativa (poco fortalecido), la cual está representada el 33% (2) la cual es relativamente baja, pero deja ver un problema de percepción que es susceptible de intervención rápida.

Nuevamente se destaca la percepción de fortalecimiento parcial, que alcanza picos del 60% en la característica de compromiso con la investigación, pero cabe destacar que aun así hay puntos de completa unanimidad en la percepción de fortalecimiento.

Sin embargo, en las siguientes características integralidad del currículo, flexibilidad del currículo interdisciplinariedad, metodología de la enseñanza aprendizaje, sistema de evaluación de estudiantes, evaluación y autorregulación del programa, extensión y proyección social, recursos bibliográficos, recursos de apoyo docente, solo hay una valoración de percepción del 40%(4) de los egresados, y el 60% (6) no participo de la evaluación.

Este gráfico deja ver que en general se percibe un fortalecimiento de los procesos académicos, pero que hay vacíos informativos en cuanto a las estrategias o situaciones que han causado dicho fortalecimiento, mucha de la información es parcial, pero ha llegado de forma efectiva a la población de egresados, en contraste la población de estudiantes parece estar tan informada dados los resultados del instrumento que se analizó previamente.

En el gráfico 22 se describen los resultados y análisis de las consideraciones de los egresados frente a la visibilidad nacional e internacional del PCP. Para este fin se les indagó sobre la percepción que tienen con respecto a las relaciones externas de los profesores y estudiantes y la inserción del PCP en contextos académicos nacionales e internacionales

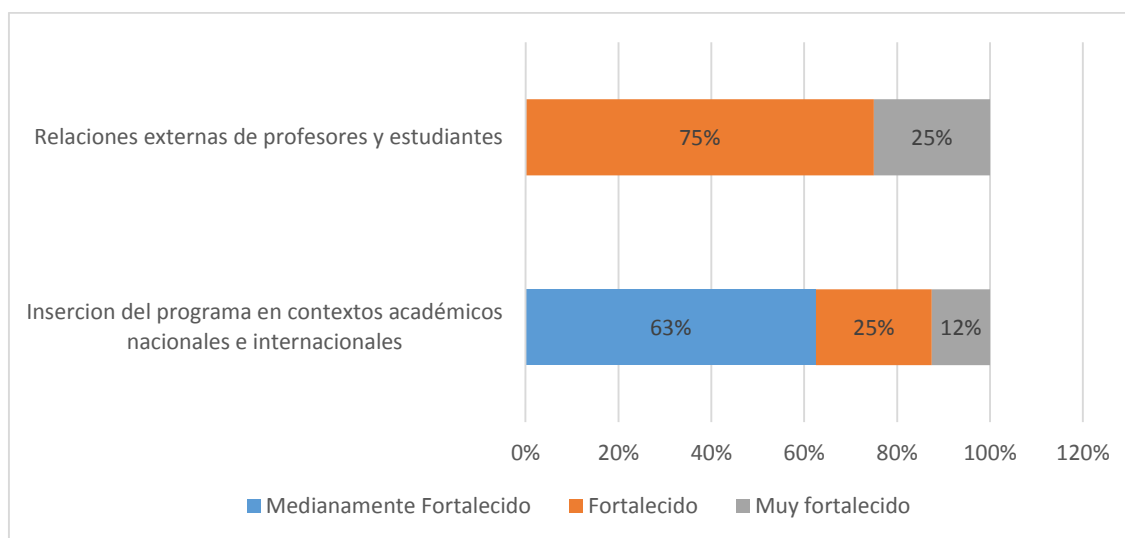


Gráfico 22. Visibilidad nacional e internacional

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 44. Visibilidad Nacional e Internacional

Característica	Inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales		Relaciones externas de profesores y estudiantes		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Medianamente Fortalecido	5	63%	0	0%	5	42%
Fortalecido	2	25%	3	75%	5	42%
Muy fortalecido	1	12%	1	25%	2	17%
Total general	8	100%	4	100%	12	100%

Fuente: Elaboración propia.

Con respecto a la visibilidad nacional e internacional del PCP, los egresados en un 100% perciben muy fortalecido las relaciones externas de profesores y estudiantes y solamente el 37% considera fortalecida la inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales. El 63% de los egresados aprecia medianamente fortalecida la inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales

En general, 58% de los egresados que respondieron a las características consideran fortalecido el aspecto de la visibilidad nacional e internacional del PCP, y el 42% lo analiza medianamente fortalecido.

En el gráfico 23, se observa los resultados y análisis de la percepción de los egresados sobre la investigación y la creación artística y cultural en el PCP. Para el análisis se les indagó sobre las características de formación para la investigación y la creación artística y cultural y por el compromiso del PCP con la investigación y la creación artística y cultural.

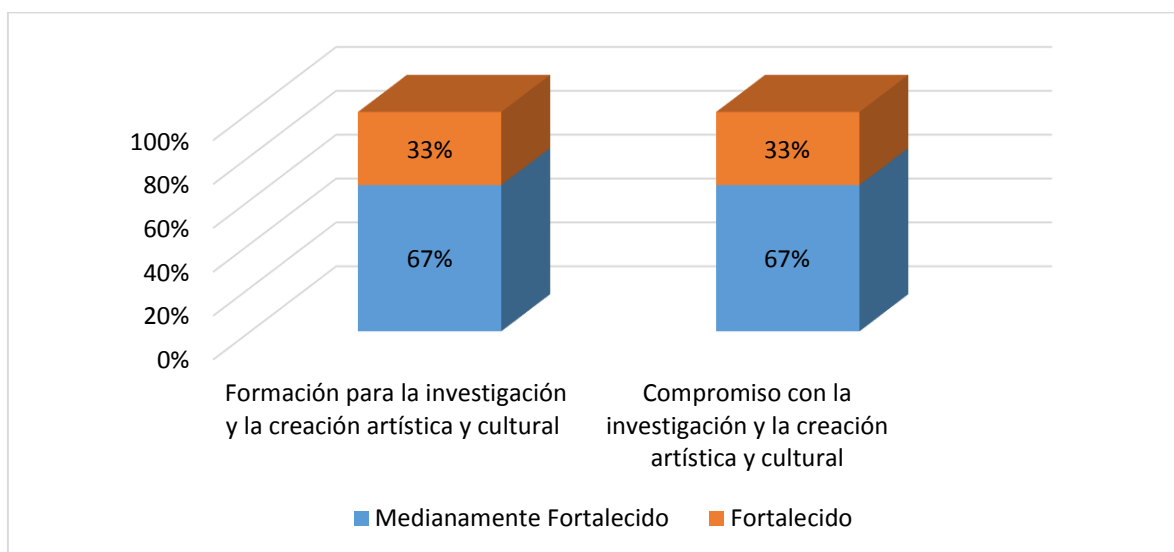


Gráfico 23. Investigación creación artística y cultural

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 45. Investigación creación artística y cultural

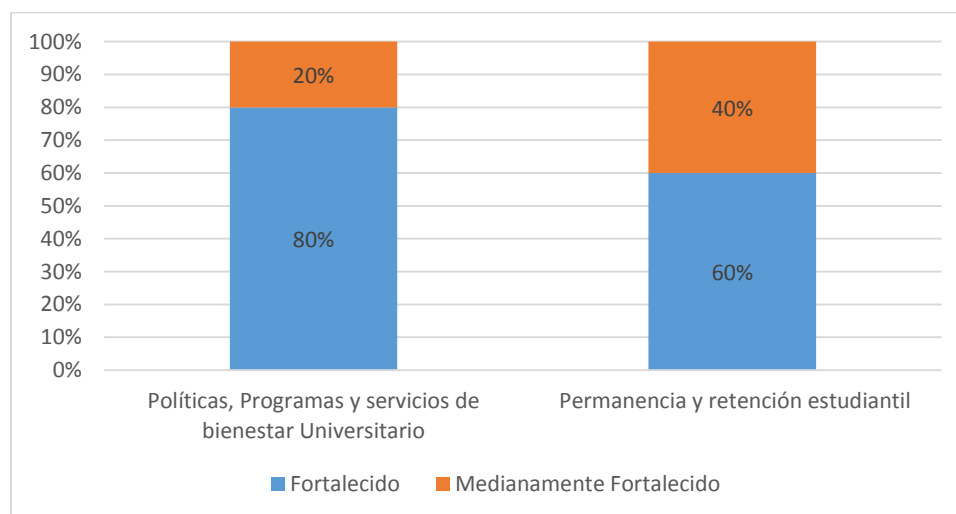
Factores	Formación para la investigación y la creación artística y cultural		Compromiso con la investigación y la creación artística y cultural		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Medianamente Fortalecido	4	67%	4	67%	8	67%
Fortalecido	2	33%	2	33%	4	33%
Total general	6	100%	6	100%	12	100%

Fuente: Elaboración propia.

Lo relacionado con la investigación y la creación artística y cultural, es visto por el 33% de los egresados como fortalecida tanto en la formación para la investigación como en el compromiso para con esta.

El 67% de los egresados perciben que esta medianamente fortalecida la investigación la creación artística y cultural del PCP.

En el gráfico 24 se presentan los resultados y análisis de las apreciaciones de los egresados frente al bienestar institucional. Se les indagó sobre la percepción que tienen sobre las políticas, programas y el servicio de bienestar universitario y la permanencia y retención de estudiantes.

**Gráfico 24. Bienestar institucional**

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 46. Bienestar Institucional

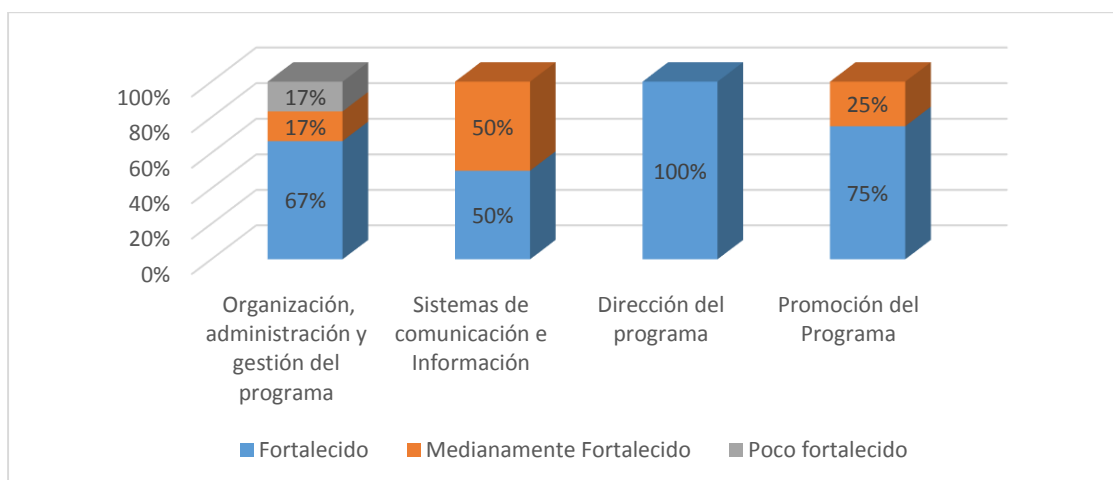
Factores	Políticas, Programas y servicios de bienestar Universitario		Permanencia y retención estudiantil		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	4	80%	3	60%	7	70%
Medianamente Fortalecido	1	20%	2	40%	3	30%
Total general	5	100%	5	100%	10	100%

Fuente: Elaboración propia.

En promedio el 70% de los egresados considera que las políticas, programas y servicios de bienestar universitario, así como la permanencia y retención de estudiantes se han fortalecido. Entre tanto el 30% considera apenas medianamente fortalecido estos aspectos del bienestar universitario

En general la mitad de los egresados respondió sobre el tema de bienestar Universitario y de estos un 70% lo considera fortalecido y el 30% restante los ve apenas medianamente fortalecido.

A continuación, en el gráfico 25, se exponen los resultados y análisis sobre las precepciones que tienen los egresados con relación a la Organización, administración y gestión del programa. Se les consulta por los sistemas de comunicación e información en el programa, la organización administración y gestión del PCP, la dirección del programa y la promoción de este.

**Gráfico 25. Organización administración y gestión**

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 47. Organización Administración y Gestión

Factores	Organización, administración y gestión del programa		Sistemas de comunicación e Información		Dirección del programa		Promoción del Programa		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	4	67%	2	50%	4	100%	3	75%	13	72%
Medianamente Fortalecido	1	17%	2	50%		0%	1	25%	4	22%
Poco fortalecido	1	17%		0%		0%		0%	1	6%
Total general	6	100%	4	100%	4	100%	4	100%	18	100%

Fuente: Elaboración propia.

La percepción de los egresados con respecto a la organización, administración y gestión del programa nos muestra acuerdos del 100% de ellos en cuanto a lo fortalecido de la dirección del programa, de la misma manera los egresados en un 75% consideran fortalecida la promoción del programa.

Con relación a los sistemas de comunicación el 50% de los egresados ve apenas medianamente fortalecido este aspecto y el 34% de ellos considera poco fortalecida la organización administración y gestión del programa.

A pesar de que menos de la mitad (45%) de los egresados encuestados se pronunció sobre la organización, administración y gestión del PCP, se percibe renovado o fortalecido la organización administración y gestión del programa en un 72% de los que respondieron

En el gráfico 26 se presenta los resultados y análisis de las percepciones de los egresados sobre la característica egresados e impacto en el medio. Se les consulto sobre la influencia del programa en el medio, el seguimiento a egresados por parte del PCP y el impacto de los egresados en el medio social y académico.

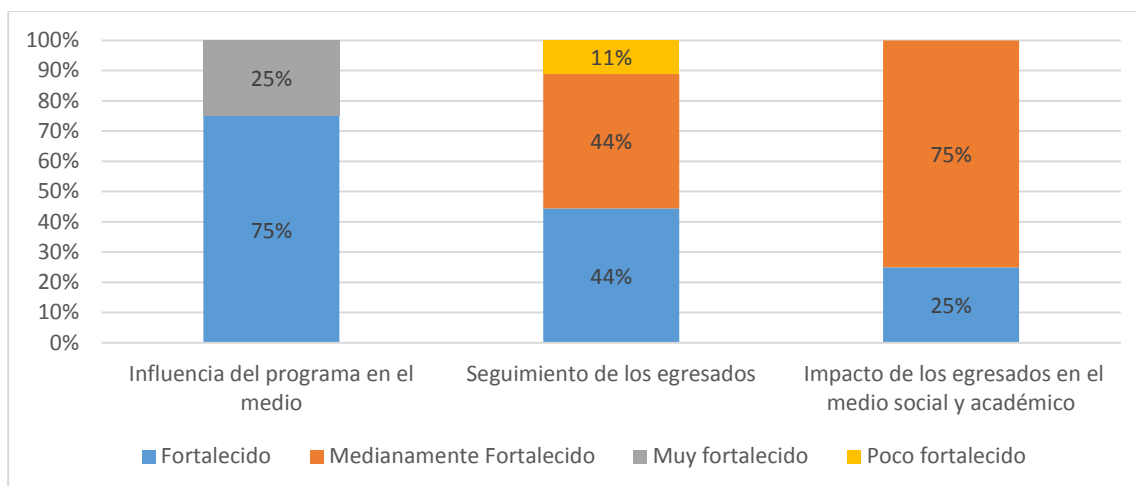


Gráfico 26. Egresados e impacto en el medio

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 48. Egresados e Impacto en el Medio

Factores	Influencia del programa en el medio		Seguimiento de los egresados		Impacto de los egresados en el medio social y académico		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	3	75%	4	44%	1	25%	8	47%
Medianamente Fortalecido	0	0%	4	44%	3	75%	7	41%
Muy fortalecido	1	25%	0	0%	0	0%	1	6%
Poco fortalecido	0	0%	1	11%	0	0%	1	6%
Total general	4	100%	9	100%	4	100%	17	100%

Fuente: Elaboración propia.

Con relación al impacto de los egresados en el medio, estos consideran en un 100% que la influencia del programa en el medio se ha fortalecido, con respecto al seguimiento a egresados apenas el 44% de ellos lo ve fortalecido y el impacto de los egresados en el medio académico y social solo el 25% lo considera fortalecido.

Los egresados en un 75% observan medianamente fortalecido el impacto de ellos en el medio académico y social y un 56% de ellos piensa que el seguimiento que se hace al egresado esta ´poco fortalecido

En promedio el 60% de los egresados conceptuó sobre el factor de egresados y su impacto en el medio, también opinaron que el 53% ve fortalecido el tema de egresados, el 41% lo considera medianamente fortalecido y el 6% lo poco o nada fortalecido.

En el gráfico 27 se exponen los resultados y análisis de las apreciaciones de los egresados del PCP, sobre los recursos físicos y financieros del programa. Para conocer estas apreciaciones se les preguntó sobre la percepción que tienen con relación a los recursos físicos, el presupuesto del programa y la administración de los recursos

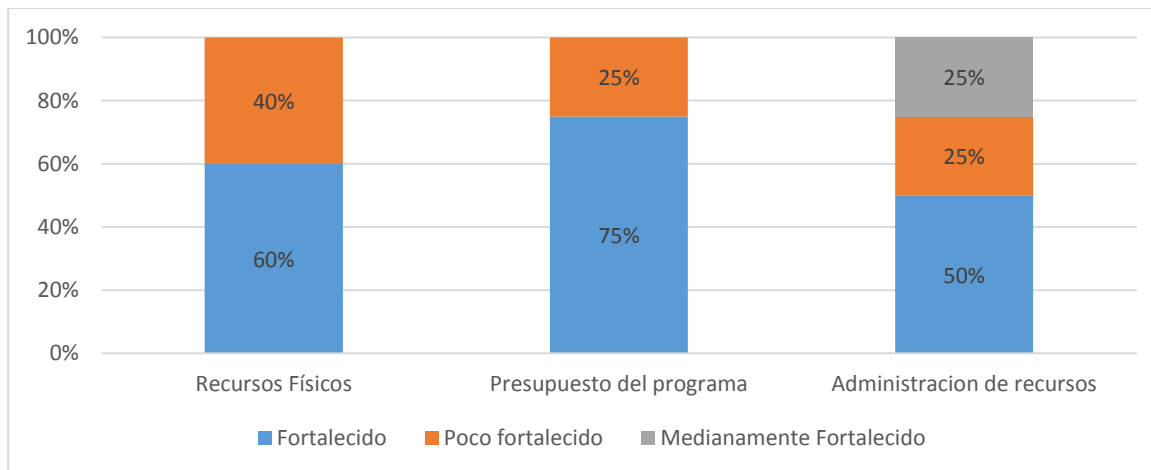


Gráfico 27. Recursos físicos y financieros

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 49. Recursos Físicos y Financieros

Factores	Recursos Físicos		Presupuesto del programa		Administración de recursos		Total general	
	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%	Valor absoluto	%
Fortalecido	3	60%	3	75%	2	50%	8	62%
Poco fortalecido	2	40%	1	25%	1	25%	4	31%
Medianamente Fortalecido		0%		0%	1	25%	1	8%
Total general	5	100%	4	100%	4	100%	13	100%

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a los recursos físicos y financieros, en promedio el 60% de los egresados considera un fortalecimiento en los recursos físicos, el presupuesto del programa y la administración e estos, entre tanto el 40% de los egresados en promedio piensan que están medianamente o poco fortalecido estos asuntos.

El 50%(%) egresados respondió a la presunta sobre los recursos físicos y el otro 50% no evaluó. Dentro de los que calificaron el 60%(3) ve fortalecido los recursos físicos del PCP, y el 40%(2) egresados lo consideran poco fortalecido.

En el gráfico 28 se muestran los resultados y análisis de las respuestas de los egresados, frente a la pregunta si conocen los resultados del seguimiento o cumplimiento del plan de mejoramiento del PCP.

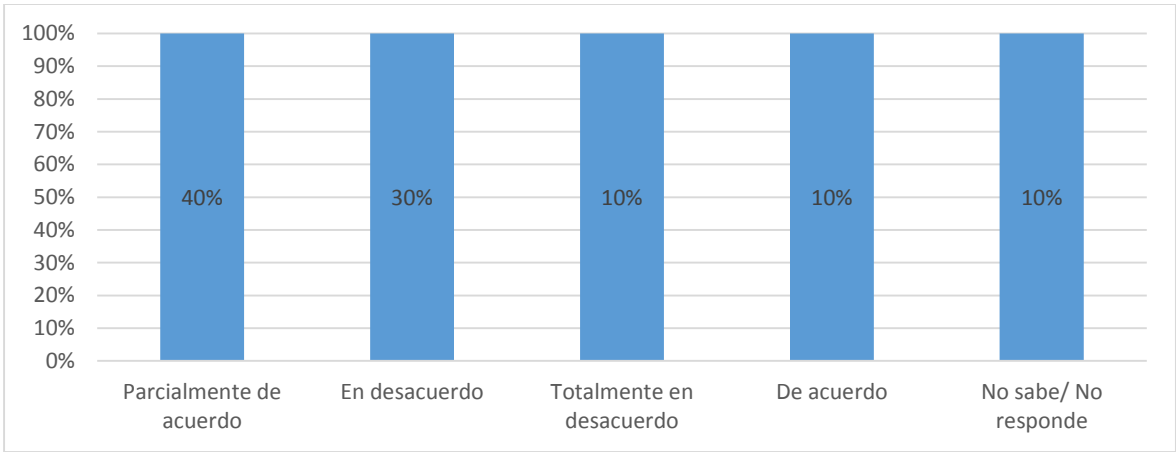


Gráfico 28. Conoce los resultados del seguimiento o cumplimiento del plan de mejoramiento

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 50. Conoce los resultados del seguimiento o cumplimiento del plan de mejoramiento

Factor	Conoce los resultados del seguimiento o cumplimiento del plan de mejoramiento	
	Valor absoluto	%
Parcialmente de acuerdo	4	40%
En desacuerdo	3	30%
Totalmente en desacuerdo	1	10%
De acuerdo	1	10%
No sabe/ No responde	1	10%
Total general	10	100%

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa, del 100%(10) egresados encuestados solo el 10%(1) egresado dice conocer y estar de acuerdo con los resultados del seguimiento al plan de mejoramiento, el 40%(4) egresados tienen un conocimiento parcial por lo que manifiestan estar parcialmente de acuerdo y el resto 50%(5) egresados no están de acuerdo o no saben de estos resultados.

El gráfico anterior deja ver que la información sobre los resultados del seguimiento al plan de mejoramiento no es de interés de los egresados o no les llega suficiente información sobre este.

En el siguiente gráfico 29, se presenta la percepción de los egresados sobre si puede servir la autoevaluación y el plan de mejoramiento del programa en su profesión.

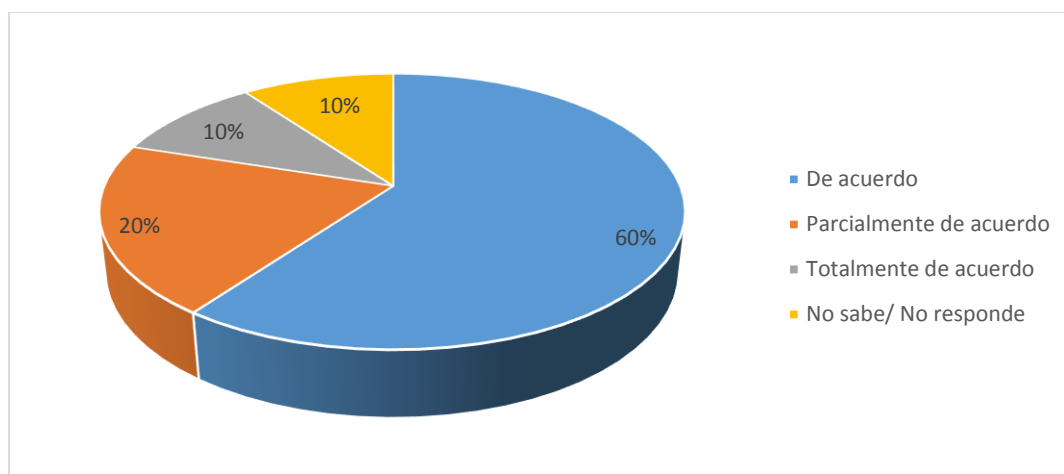


Gráfico 29. Puede servir la autoevaluación y el plan de mejoramiento del programa en su profesión

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 51. Puede servir la autoevaluación y el plan de mejoramiento del programa en su profesión

Factor	Puede servir la autoevaluación y el plan de mejoramiento del programa en su profesión profesional	
	Valor absoluto	%
De acuerdo	6	60%
Parcialmente de acuerdo	2	20%
totalmente de acuerdo	1	10%
No sabe/ No responde	1	10%
Total general	10	100%

Fuente: Elaboración propia.

Del 100%(10) egresados, el 70%(7) egresados están de acuerdo y percibe la importancia y utilidad del proceso de autoevaluación para el mejoramiento del programa en su profesión, el 20%(2) egresados está parcialmente de acuerdo y un 10% no respondió. Como puede observarse la tendencia es muy positiva frente a este aspecto.

El gráfico 30 muestra la percepción de los egresados sobre si es favorable para la disciplina contable los cambios en el currículo.

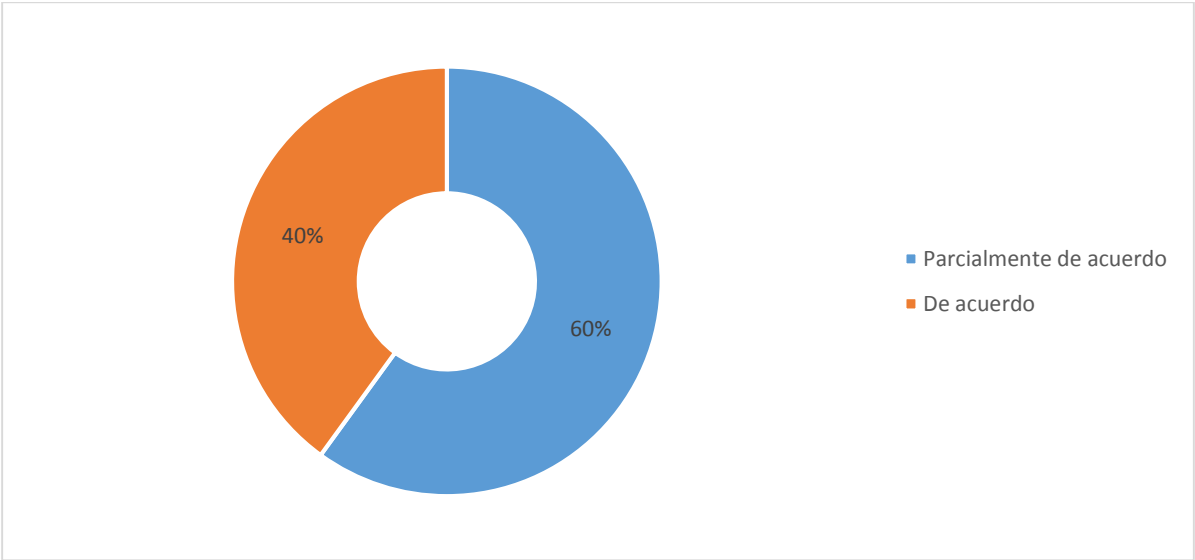


Gráfico 30. Los cambios en el currículo del programa pueden favorecer la disciplina contable

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 52. Los cambios en el currículo del programa pueden favorecer la disciplina contable

Factor	Los cambios en el currículo del programa pueden favorecer la disciplina contable	
	Valor absoluto	%
Parcialmente de acuerdo	6	60%
De acuerdo	4	40%
Total general	10	100%

Fuente: Elaboración propia.

El 40%(4) egresados está de acuerdo con lo favorable que es para la profesión contable los cambios en el currículo, mientras que el restante 60%(6) egresados manifiesta estar

parcialmente de acuerdo con que se un factor favorable para la profesión estos cambios en el currículo. No hay manifestaciones contrarias o negativas frente a este aspecto.

A continuación, el gráfico se presenta la calificación de los egresados, sobre la pregunta si favorecen como egresados y profesional los cambios generados en el programa tras la autoevaluación con fines de renovación del registro calificado.

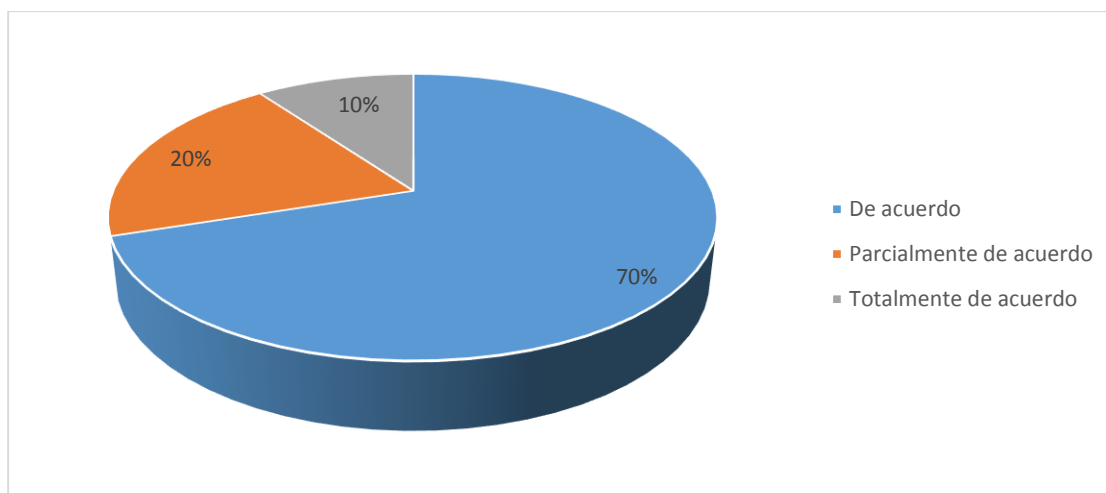


Gráfico 31. Los cambios generados en el programa con la autoevaluación le favorecen como egresado y profesional

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 53. Los cambios generados en el programa con la autoevaluación le favorecen como egresado y profesional

Factor	Los cambios generados en el programa con la autoevaluación le favorecen como egresado y profesional	
	Valor absoluto	%
De acuerdo	7	70%
Parcialmente de acuerdo	2	20%
Totalmente de acuerdo	1	10%
Total general	10	100%

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 52 los egresados se ponen de acuerdo que los cambios generados en el programa les ha favorecido, sin embargo, al contrastar con el gráfico 26 consideran que hace falta seguimiento e impacto en el medio

En el gráfico 32, se presenta la percepción de los egresados frente a si los cambios en el programa después de realizada la autoevaluación y el plan de mejoramiento les favorece en su mejoramiento laboral

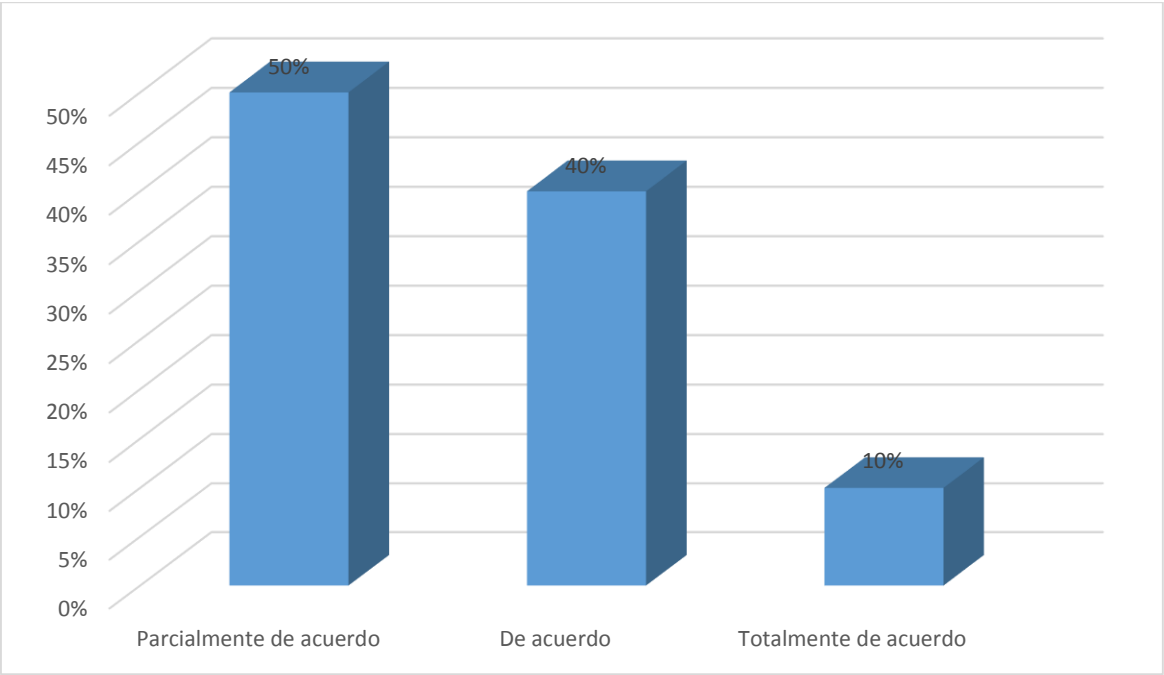


Gráfico 32. Los cambios en el programa después de la autoevaluación y el plan de mejoramiento pueden favorecer su mejoramiento laboral
Fuente: Elaboración propia.

Tabla 54. Los cambios en el programa después de la autoevaluación y el plan de mejoramiento pueden favorecer su mejoramiento laboral

Factor	Los cambios en el programa después de la autoevaluación y el plan de mejoramiento pueden favorecer su mejoramiento laboral	
	Valor absoluto	%
Parcialmente de acuerdo	5	50%
De acuerdo	4	40%
Totalmente de acuerdo	1	10%
Total general	10	100%

Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 32 se observa que el 50%(5) está de acuerdo con los cambios en el programa tiene efectos positivos en el ámbito laboral y profesional, lo que muestra que si se percibe un cambio en la academia como un elemento que afecta directamente el medio laboral, y el 50%(5) está parcialmente de acuerdo

E gráfico 33 muestra la percepción de los egresados sobre su satisfacción frente a los cambios generados en el programa tras el proceso de autoevaluación

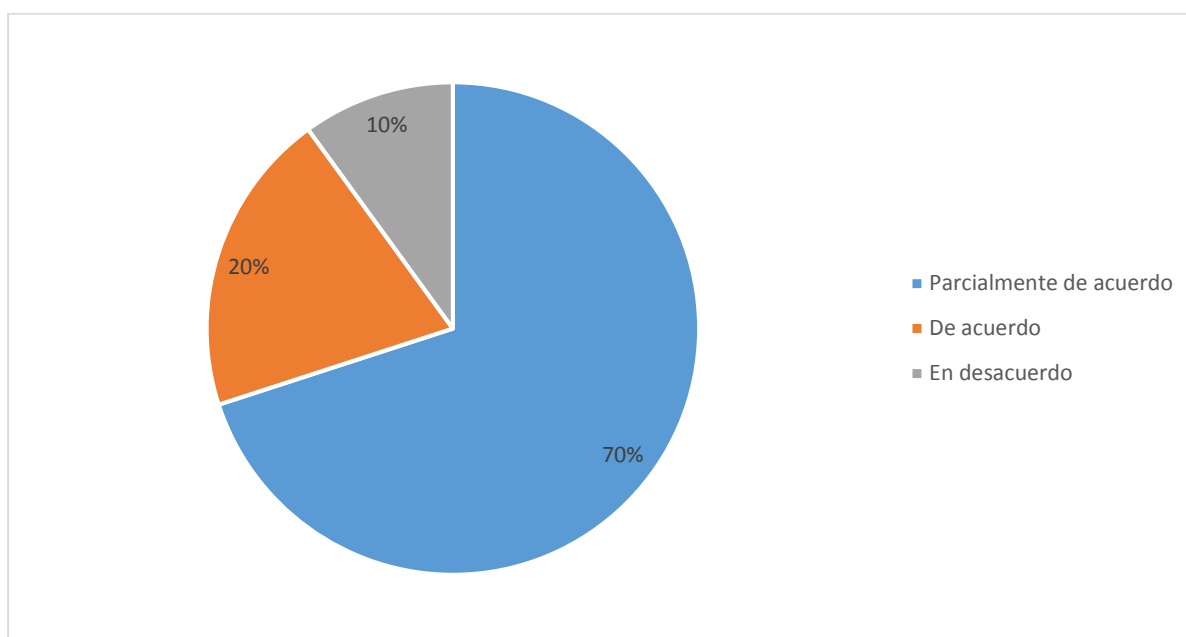


Gráfico 33. Se encuentra satisfecho con los cambios generados después de los procesos de autoevaluación del programa

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 55. Se encuentra satisfecho con los cambios generados después de los procesos de autoevaluación del programa

Factor	Se encuentra satisfecho con los cambios generados después de los procesos de autoevaluación del programa	
	Valor absoluto	%
Parcialmente de acuerdo	7	70,0%
De acuerdo	2	20,0%
En desacuerdo	1	10,0%
Total general	10	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 33 se muestra que el 20%(2) egresados está satisfecho con los cambios generados tras el proceso de autoevaluación en el programa, y el 70%(7) egresados está parcialmente satisfecho con relación a los cambios generados posterior al proceso de autoevaluación del programa, y el 10%(1) egresado no se encuentra satisfecho con los cambios generados.

A continuación, el gráfico 34, se expone la percepción de los egresados sobre si el PCP realiza algún seguimiento a los egresados.

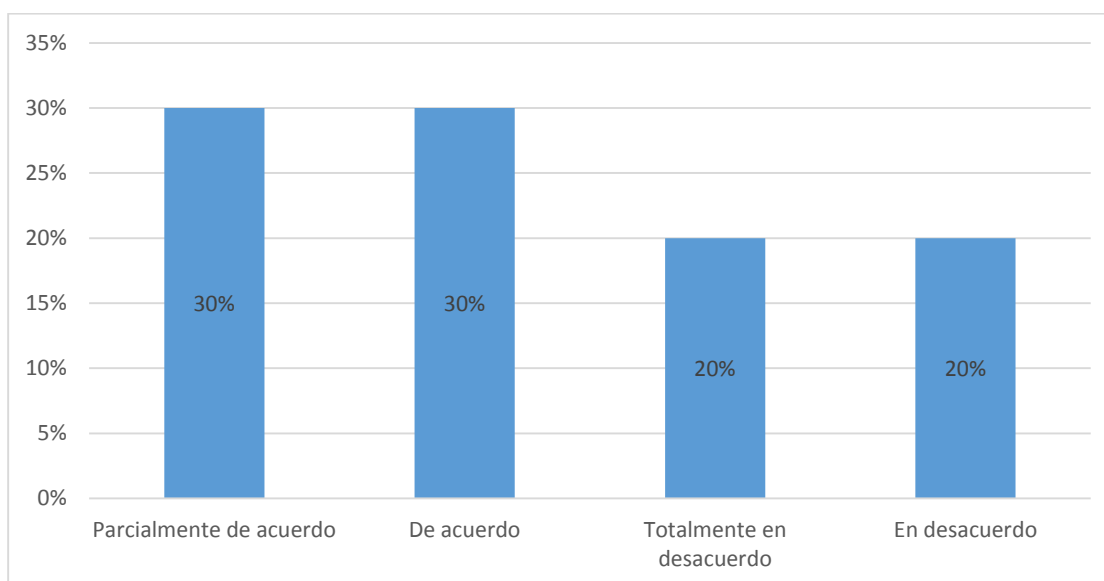


Gráfico 34. El programa hace algún seguimiento a los egresados

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 56. El programa hace algún seguimiento a los egresados

Factor	El programa hace algún seguimiento a los egresados	
	Valor absoluto	%
Parcialmente de acuerdo	3	30%
De acuerdo	3	30%
Totalmente en desacuerdo	2	20%
En desacuerdo	2	20%
Total general	10	100%

Fuente: Elaboración propia.

Se evidencia que el 30%(3) de los egresados percibió algún seguimiento, el 30%(3) egresados lo percibieron de manera parcial y el 40%(4) de la población no percibe que el

programa realice algún seguimiento al egresado, por lo tanto, se muestra una tendencia negativa en la percepción de seguimiento a egresados.

En el siguiente gráfico 35 se muestra la percepción de los egresados con relación a si el programa ha desarrollado capacitaciones para este componente de la comunidad educativa.

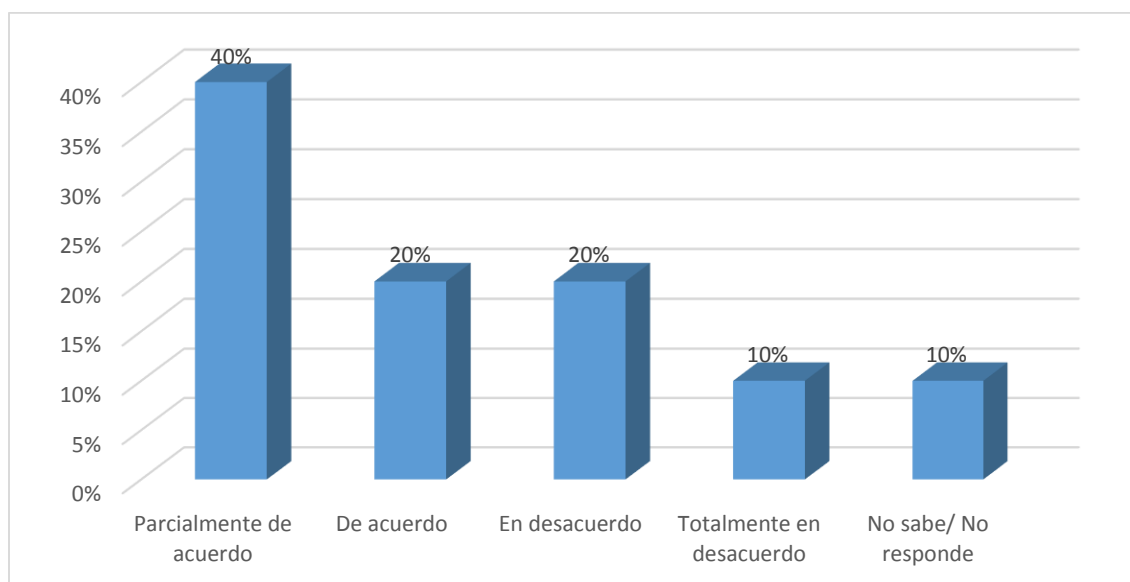


Gráfico 35. El programa ha desarrollado capacitación para sus egresados

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 57. El programa ha desarrollado capacitación para sus egresados

Factor	El programa ha desarrollado capacitación para sus egresados	
	Valor absoluto	%
Parcialmente de acuerdo	4	40%
De acuerdo	2	20%
En desacuerdo	2	20%
Totalmente en desacuerdo	1	10%
No sabe/ No responde	1	10%
Total general	10	100%

Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 35 se observa que cuando se evalúa la percepción de la capacitación al egresado el 20%(3) egresados están de acuerdo, el 40% (4) está parcialmente de acuerdo, aunque

existe una tendencia negativa representada por el 40% cuando verificamos que la población está totalmente en desacuerdo 10%(1) y en desacuerdo 20%(2) y no sabe/ no responde 10%(10) que se realicen capacitaciones para egresados

El gráfico 36, muestra la apreciación de los egresados sobre la existencia de actividades para favorecer la empleabilidad de sus egresados.

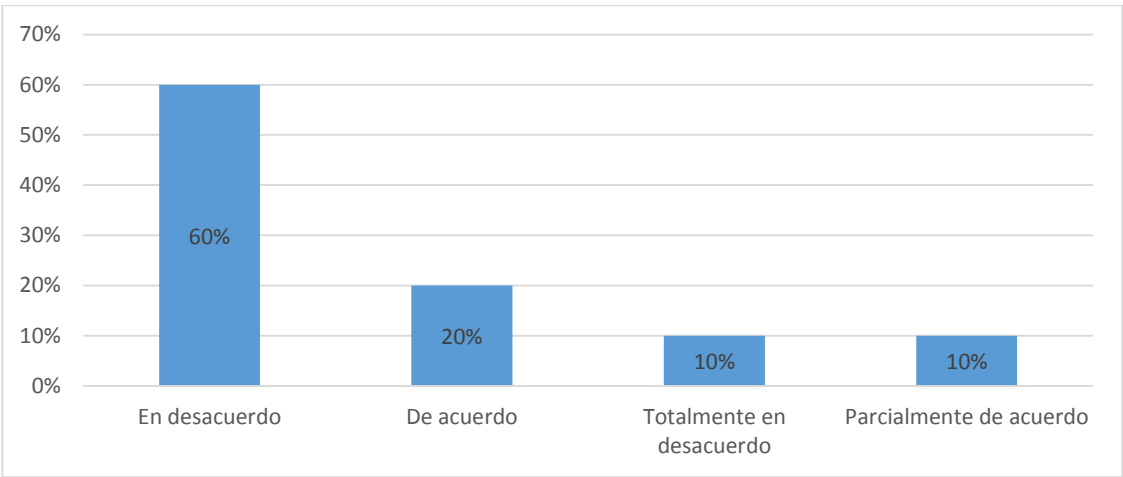


Gráfico 36. Existen por parte del programa actividades que favorezcan la empleabilidad de los egresados
Fuente: Elaboración propia.

Tabla 58. Existen por parte del programa actividades que favorezcan la empleabilidad de los egresados

Factor	Existe por parte del programa actividades que favorezcan la empleabilidad de los egresados	
	Valor absoluto	%
En desacuerdo	6	60%
De acuerdo	2	20%
Totalmente en desacuerdo	1	10%
Parcialmente de acuerdo	1	10%
Total general	10	100%

Fuente: Elaboración propia.

El gráfico 36 muestra que el 70% tiene una percepción negativa representada por el 60% (En desacuerdo), y el 10% (Totalmente en desacuerdo) referente a la existencia de estrategia que favorezca la empleabilidad de los egresados, el 10%(1) está de acuerdo con la existencia de rutas de empleabilidad para los egresados.

En el gráfico 37 se presenta la valoración de los egresados frente a si se ha logrado el propósito de la autoevaluación del PCP y la importancia del plan de mejoramiento.

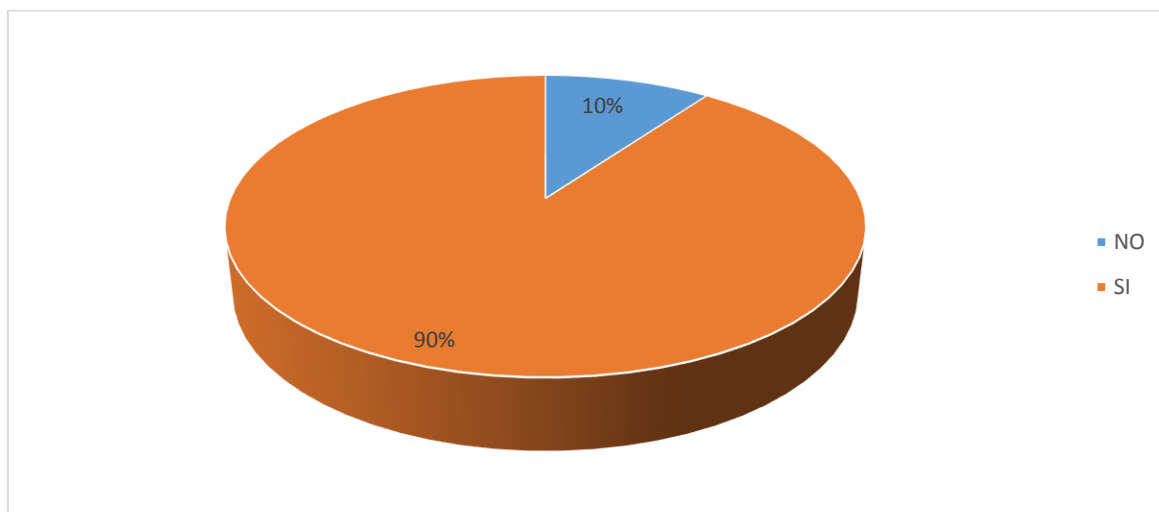


Gráfico 37. A manera de conclusión ¿considera que se ha logrado el propósito de la autoevaluación y la implementación del plan de mejoramiento en el programa?

Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 37 se observa a manera de conclusión que la gran mayoría de los egresados percibe que se logró el propósito de la autoevaluación en el programa, el cual está representado por el 90%(9) y el 10%(1) restante parece no percibir los logros, se puede inferir que la mayoría de la población supo que se realizó un proceso de autoevaluación y considera que esto es importante y beneficioso para el programa académico.

Sin embargo se debe hacer notar que pese a que la pregunta final permite concluir lo anterior, la encuesta en su totalidad muestra que: los egresados en su mayoría perciben que estos cambios suceden al interior del programa, y muy pocos miembros de la población una media del 30%(3) percibe que estos cambios los afecta o los favorece directamente, el resto de la población no percibe que los cambios realizados en el proceso sean relevantes para ellos o solo lo son parcial o indirectamente.

Las conclusiones de ambas encuestas nos dejan ver que lo que predomina es una percepción parcializada de los procesos que se están llevando en torno al proceso de autoevaluación, los miembros de la comunidad educativa en su gran mayoría saben que este

proceso se llevó a cabo, sin embargo, no parece haber una claridad de cómo, para que y por qué se está haciendo y tampoco hay claridad sobre los resultados y los cambios que este proceso arroja y propicio.

La comunidad educativa (estudiantes y egresados) involucrada en el proceso de autoevaluación ve de forma beneficioso este proceso, sin embargo, consideran que se les debe involucrar más y hacer conocer los resultados.

Resultados y análisis según los profesores

A continuación, se presentan los resultados de las entrevistas semiestructuradas realizadas a docentes del programa para conocer su percepción sobre el proceso de autoevaluación realizada en el PCP.

La entrevista se estructuró en cuatro secciones, en la primera se consulta sobre el contexto institucional donde se consulta si los docentes conocen de la existencias de políticas institucionales que orientes el proceso de autoevaluación, si tuvieron capacitación y asesoramiento para el desarrollo de este proceso, si saben que es el proceso de autoevaluación de una programa, si este proceso de autoevaluación es coherente con la misión y proyecto institucional, y si conoce el propósito de la autoevaluación en el PCP.

En la segunda sección se indaga sobre la planeación del proceso, buscando conocer si los profesores del PCP saben si se elaboró una planeación del proceso de autoevaluación, si conocieron se estrategias para dicha planeación, y si participaron en las actividades de planeación del proceso de autoevaluación en el PCP.

La tercera sección se pregunta al profesorado entrevistado sobre el proceso, para conocer como contribuyo a este proceso de autoevaluación y la implementación del plan de mejoramiento, si supo de la participación de los demás estamentos (estudiantes, administrativos, directivos y egresados), saber cómo perciben el compromiso de las directivas frente al proceso de autoevaluación, si considera que la sistematización de los procesos de autoevaluación del PCP son adecuados, conocer cuales según los docentes han sido las fortalezas y debilidades del proceso de autoevaluación en el PCP, los factores de facilitaron o limitaron el proceso de autoevaluación en el PCP, si consideran que el proceso de autoevaluación ha contribuido al

mejoramiento de los procesos del PCP y si conoce de la implementación de un plan de mejoramiento.

En la cuarta sección, se preguntó a los profesores sobre el producto de la autoevaluación, para saber la apreciación de los docentes frente aspectos como si fueron socializados los resultados el proceso de autoevaluación, que factores (misión y proyecto institucional, estudiantes, profesores, procesos académicos, visibilidad nacional e internacional, investigación y creación artística y cultural, bienestar universitario, organización, administración y gestión, egresados e impacto en el medio, recursos físicos y financieros) considera se han fortalecido y cuales permanecen débiles después del proceso de autoevaluación, si conocen mecanismos para monitorear o hacer seguimiento al os planes de mejoramiento en el PCP, saber según los profesores que resultados se han generado después del proceso de autoevaluación en el PCP, conocer de los profesores que aspectos consideran han facilitado o limitado los cambios en el programa.

Los resultados muestran que, acerca del contexto institucional, los profesores consideran que hay políticas institucionales que orientan el proceso, que se ha recibido capacitación.

“Sí, desde el área de autoevaluación de la corporación se dan los lineamientos para el desarrollo del proceso en los diferentes programas” ENPROF2

“Sí, se hace una reunión los jueves para socialización y sensibilización del proceso con todos los estamentos” ENPROF3

con relación a si saben que es la autoevaluación de un programa académico los docentes manifiestan conocer de qué se trata este proceso.

“Sí, es el proceso mediante el cual la misma universidad se ocupa de revisar constantemente la calidad del programa con miras a seguir funcionando o a ser acreditado” ENPROF1

Sobre si el proceso de autoevaluación es coherente con la misión y proyecto institucional y cuál es su propósito las manifestaciones de los docentes no son claras, unos consideran que si es coherentes otros manifiestan que no saben pues no pertenecen al grupo de autoevaluación; con relación al propósito unos opinan que es para la acreditación otros que para mejorar el servicio y otros para medir el impacto y mejorar el currículo.

“Medir el impacto y mejorar el currículo, mejorar el tema de bienestar de los estudiantes y el tema como nos ven” ENPROF4.

En lo relacionado con la planeación del proceso y las estrategias utilizadas para esta, los profesores manifiestan que debe haber una planeación sobre el proceso de autoevaluación en el PCP y estrategias para dicha planeación, pero no la conocen.

“En realidad no la conozco, sé que desde hace tres años venía desarrollándose, pero no sé qué antecedentes hay ahí, pero si había una persona encargada con el tema de la medición de indicadores” ENPROF5

Con respecto a la participación de algunas actividades de la planeación el proceso, los docentes manifiestan que no participaron y/o que esta participación es de manera transversal o indirecta.

“uno participa de manera transversal en la medida que uno sigue los procesos y lineamientos del sistema de gestión de calidad, todos los formatos” ENPROF1

Sobre el proceso, los profesores manifiestan haber participado y contribuido al proceso de autoevaluación y en la implementación del plan de mejoramiento en el PCP, y que esta participación o contribución se da con la asistencia a los comités de programa, a los claustros cuando son citados y desde las coordinaciones de funciones misionales dentro del programa.

“Se participa de varias formas, por ejemplo, participando en los comités de programa. Actualizando y revisando los contenidos programáticos, aportando evidencia de los eventos programados en las diferentes áreas.” ENPROF5.

Sobre la participación en el proceso de los diferentes estamentos los profesores coinciden que esta participación se dio a través de los claustros para tal fin y del programa de Empodérate de la U.

“Sí, digamos que dentro de este proceso de autoevaluación actualmente hay un programa que se maneja acá se llama Empodérate de la U y ese programa hace que se vinculen tanto docentes como estudiantes egresados y administrativos.” ENPROF2

Los profesores consideran que ha sido total el compromiso de las directivas de la corporación para con este proceso de autoevaluación en el PCP, que la exigencia de parte de ellos para todos los funcionarios es alta en lo relacionado con este proceso de autoevaluación.

“alto, las directivas y las persona a cargo de la dependencia de autoevaluación, de los secretarios y directores de programa, porque ellos constantemente están enviando información adecuada u oportuna para que nos retroalimentemos”. ENPROF1

La sistematización de del proceso de autoevaluación es adecuada según lo perciben los profesores del PCP, solo dos de los entrevistados manifestó no conocer de esta sistematización.

“si, considero que hay un coordinador y este se encarga de recoger todas las evidencias y hay una plataforma de la corporación donde se va subiendo toda la información”. ENPROF3.

Con relación a las fortalezas de del proceso los profesores manifiestan que han sido entre otras las personas a cargo del proceso, la difusión del proceso, la información que hay recogida en el programa. Sobre las debilidades consideran los docentes que han sido entre otras el tiempo permitido a los profesores para la participación y el bajo interés de otros, la poca claridad del proceso en algunos docentes y estudiantes y egresados.

“Las persona a cargo, el perfil y conocimiento que tienen de la universidad, conocer todo el proceso”. ENPROF1

“La falta de interés y de tiempo, de tiempo porque a veces estamos cargados en la parte de docencia, muchos compromisos y se descuida este aspecto de la autoevaluación”. ENPROF3

Sobre los factores facilitadores y los limitantes del proceso los docentes entre revistados manifestaron que como facilitador ha sido el alto compromiso de las directivas, la buena comunicación el clima laboral y como limitante el tiempo por la cantidad de funciones y/o actividades que se les carga a los docentes fuera de las clases como tal y demasiada rotación de docente en la dirección del programa.

“Hay un compromiso alto por parte de todos los docentes y un buen ambiente laboral, buena comunicación en el programa”. ENPROF1

“Barreras digamos el cambio continuo de dirección del programa, y de docentes, así como la demasiada carga docente que tiene el profesor, hay profesores hasta con 24 horas de clase y este proceso requiere de tiempo y dedicación, a pesar de que se ha empezado a mejorar un poco” ENPROF2.

Los profesores entrevistados coinciden en manifestar que el proceso de autoevaluación ha contribuido a mejorar los procesos en PCP, que ha creado conciencia en los profesores de la importancia del tema y les ha permitido conocer que se está haciendo bien y que no tan bien.

“En el tiempo que llevo acá que no es mucho, aprecio que los profesores están pendientes del proceso, que tratan de cumplir con las tareas sobre el tema y cumplir con los tiempos establecidos” ENPROF5.

Sobre la última parte de la entrevista se hace referencia a los productos y resultados de la autoevaluación, si se ha socializado el del proceso de autoevaluación del PCP; estos manifiestan que no lo fue, que envían a los correos institucionales y que los resultados los conocieron por el coordinador encargado en el programa, pero que hasta la fecha no se ha realizado reunión para tal efecto.

“No que yo sepa, hasta el momento no hay una reunión como tal para esto, sin embargo, la información es enviada al correo” ENPROF5.

Con relación a que factores consideran los profesores se han mejorados y cuales permanecen débiles, ellos manifiestan que se ha mejorado bastante en general, que se destaca el conocimiento de la misión y proyecto institucional, lo relacionado a estudiantes, procesos académicos investigación y el bienestar universitario. Los asuntos débiles consideran los docentes están en la parte de la visibilidad nacional e internacional, pues solo se ha tenido un estudiante en intercambio a pesar de los esfuerzos de la corporación para este tema. En los profesores por su forma de contratación.

“Procesos académicos, contamos con el tiempo para hacer revisión de los contenidos, la parte de investigación, el bienestar universitario se ha trabajado bastante arduo en estos factores” ENPROF1.

“El factor de profesores, criterios de selección y vinculación también hay una debilidad, en la contratación docente, solo hay docentes TC y Ocasionales no hay profesores de planta en el programa...” ENPROF3.

Los profesores entrevistados consideran que no se han generado aun cambios como tal en el programa, uno de ellos manifiesta que apenas se están desarrollando el plan de mejoramiento para poder ver cambios y los resultados, pero habría que esperar, consideran que lo que sí está generando son los espacios para poder llevar acabo cambios fuertes en el programa, como en los de investigación, la capacitación docente, la selección y la contratación docente.

“Bueno, respecto a los resultados generados después del proceso de autoevaluación, se está en ese proceso a través del desarrollo del plan de mejoramiento, el cual busca generar espacios y condiciones para que los resultados se visibilicen más y las fallas se puedan corregir” ENPROF2.

Sobre los aspectos facilitadores o limitantes para la generación de cambios en el PCP, los profesores perciben que como facilitador esta la disposición de recursos por parte de la

corporación para este fin y como debilidad el perfil de los docentes que poco conocen de los temas de autoevaluación y que se ha tenido que primero capacitarlos lo que puede ocasionar demoras o fallas en el proceso.

“El tema de los recursos, la corporación siempre ha estado presta a dar los recursos”
ENPROF2.

Como conclusión los profesores consideran que el proceso de autoevaluación y la implementación del programa de mejoramiento ha sido positivo, la corporación la ven empeñada que los diferentes programas respondan a las expectativas, ha permitido definir lineamientos claros para el mejoramiento a todo nivel, ven una cultura de la medición de la verificación, del seguimiento.

“Hasta el momento yo percibo que la universidad si está empeñada, que la dependencia está empeñada, que los diferentes programas y decanatura responden, los procesos se revisan, se verifican se retroalimentan, sobre el seguimiento no tengo mucho conocimiento de este.”
ENPROF1

Resultados y análisis según los administrativos y directivos

A continuación, se presentan los resultados y análisis de las respuestas de los administrativos y directivos de la Corporación Universitaria ComfacaUCA UnicomfacaUCA, a la entrevista semi estructurada, la cual se divide en cuatro secciones, donde se indaga a los directivos y administrativos sobre el contexto institucional, la planeación del proceso de autoevaluación, el proceso de autoevaluación y los resultados o producto de este proceso.

En la sección contexto institucional se pregunta sobre el conocimiento que tienen los directivos y administrativos acerca de si se ha hecho difusión en la corporación y en especial en el programa de Contaduría Pública del marco institucional como es la misión, visión el PEI y el objetivo de la autoevaluación.

Frente a esta pregunta los directivos manifiestan conocer que esta difusión se realiza en la corporación y el programa, esta actividad se lleva a cabo en espacios institucionales para tal fin como lo son los claustros y a través del programa Empodérate de la U.

“A nivel institucional de cuentan con unos espacios para socializar los estamentos instituciones y entre ellos están el visón, la misión, los principios, sumado a esto están espacios

para socializar también todo lo relacionada con el modelo de autoevaluación y los lineamientos del modelo tanto para renovación de los registros como para la acreditación” ENAD1.

Sobre la existencia de políticas institucionales que orienten el proceso de autoevaluación, los directivos y administrativos de la corporación afirman que estas políticas existen y son las que orientan el proceso y se interrelacionan con del sistema de gestión de calidad con los procesos que se adelantan para el mejoramiento continuo de los procesos académicos.

“Sí, son el marco de referencia, la autoevaluación lo que busca es el mejoramiento continuo, el cumplimiento y la práctica de las políticas institucionales”. ENAD2

Lo relacionado al conocimiento por parte de los administrativos y directivos sobre la existencia de una capacitación y asesoramiento o lineamientos de carácter institucional para el desarrollo de los procesos de autoevaluación, estos manifiestan que si existe tal capacitación, que a través del acuerdo 004 de 2016 se fijan las políticas del programa institucional de autoevaluación y calidad el cual está aprobado, la corporación siempre desde su inicio ha contado con una política de lineamientos de los procesos de mejoramiento. El asesoramiento se da a través de la oficina de calidad que cuenta con una coordinadora y una gestora del sistema de gestión de calidad

“Sí, nosotros tenemos un marco de referencia, que es nuestro modelo de autoevaluación, para que este se lleve a cabo se hace una planeación anual de todas las actividades que se deben llevar a cabo en autoevaluación, las cuales reposan en la coordinación de calidad, tienen su respectivo plan de acción y entre otras existen capacitaciones, acompañamiento a los programas para que ellos empiecen apropiar los conceptos de la autoevaluación” ENAD2

Sobre el conocimiento de los directivos y administrativos acerca del propósito de la autoevaluación, los resultados de las entrevistas nos muestran que el estamento de directivos y administrativos conoce dicho propósito, el cual busca un mejoramiento continuo de los procesos académicos y administrativos del programa mediante la identificación de aspectos susceptibles de mejora que le permitan un crecimiento y una sostenibilidad al programa académico.

“Tanto en el programa de Contaduría Pública, como en el de todos los programas, el propósito es el mejoramiento continuo, la verificación de las condiciones en que se desarrolla el programa y el cumplimiento de estas condiciones en lo académico y lo administrativo”. ENAD1

Sobre la planeación del proceso, los administrativos y directivos, manifiestan que el proceso de autoevaluación es planeado y esta se realiza de manera institucional e involucra todos

los programas de la corporación. Esta planeación se articula al plan de acción en cada programa académico y responde a lo institucional y a los requerimientos de la autoevaluación.

“Si, nosotros contamos en este momento con una mejora que hicimos y articulamos el plan de acción en cada ´programa académico, en esta está la programación de actividades alineadas a los lineamientos para la renovación de registros y la acreditación de programas e institucional” ENAD2.

Con respecto al conocimiento que tienen los directivos y administrativos de cómo se realizó el proceso de planeación de la autoevaluación en el programa de Contaduría Pública, estos manifiestan que se realiza una planeación con base en el modelo de autoevaluación de la institución, según el cual cada dos años se debe realizar mediciones y con los resultados se planean acciones de mejoramiento. Afirman que este proceso está a cargo de la coordinación de calidad quien realiza reuniones quincenales con los programas y se tratan las acciones planteadas desde la autoevaluación de cada programa.

“En la Corporación el proceso de autoevaluación está a cargo de la coordinadora de calidad, y se hacen reuniones quincenales con todos los programas y en estas reuniones se van tratando todos los diferentes temas entre ellos las actividades que se tienen planeadas desde la autoevaluación” ENAD4.

Con relación al conocimiento sobre las estrategias que se plantearon para realizar el proceso de autoevaluación en el programa de Contaduría Pública que tienen los directivos y administrativos, estos responden en las entrevistas que tienen que ver en primera instancia con el empoderamiento del proceso de autoevaluación, a través de los claustros con los diferentes estamentos (estudiantes, profesores, egresados, empresarios, administrativos) se hace la socialización y difusión de la importancia del proceso de autoevaluación, sensibilizando a los participantes de los claustros del contexto institucional, para este fin se creó una estrategia denominada Empodérate de la U para dar a conocer todos estos aspectos institucionales y entre ellos la autoevaluación de los programas.

“En los claustros se hace la socialización de los estamentos institucionales, se explica lo de la medición en los programas, también con la estrategia de Empodérate de U se hacen diferentes actividades con el fin de tener el personal informado en especial el de Contaduría Pública que esta para renovación del registro calificado” ENAD4.

Frente al conocimiento que tienen los directivos y administrativos de la corporación sobre la participan o no de los estudiantes, profesores, personal administrativo y directivo y egresados, comentaron que todos los estamentos participaron del proceso y que desde sus diferentes roles aportan al proceso y que estas complementan la mirada a los diferentes factores que se consideran en la autoevaluación para la renovación del registro calificado de los programas.

“Si todos participan desde sus diferentes roles, los estudiantes desde sus aulas, los docentes en su labor y los administrativos desde sus funciones propias de los cargos, además hay los espacios generados para tal participación como lo son los claustros que se realizan con cada uno de los estamentos”. ENAD4

Los administrativos consideran que el compromiso de las directivas en el proceso de autoevaluación ha sido total, que además de dar las directrices se involucran en el proceso a través de la participación en las diferentes actividades realizadas durante los procesos de autoevaluación.

“Total, un compromiso total de la dirección y de la rectoría misma, porque han participado de las socializaciones y de las actividades que se han programado” ENAD3.

Con respecto a la sistematización de los procesos de autoevaluación, la percepción de los directivos y administrativos es que si bien se ha trabajado en eso aún se debe mejorar más, que es posible que existan aun aspectos que se deben fortalecer desde el sistema de gestión de calidad de la corporación

“Eso es un punto que estamos tratando de mejorar en cuanto a que la información que se obtenga, a pesar de que toda la información se disponga en el sistema, pero todavía hace falta que se tenga una mejor circulación de la información frente al proceso” ENAD1.

Con relación a las fortalezas y debilidades del proceso de autoevaluación los directivos y administrativos conceptúan que son más las fortalezas que se tienen que las debilidades, que estas las toman más como aspectos a fortalecer más que como debilidades, consideran que la planeación es un aspecto fundamental del proceso, la organización, la adecuada utilización de los recursos para tal fin, como aspectos a mejorar consideran es el tiempo y la disposición de los docentes hacia el proceso.

“La planeación, esta es la base para la realización de las actividades y a raíz de esta se generan las dinámicas de ejecución, por lo tanto, si la planeación no se realiza de manera

adecuada de ahí en adelante la ejecución de todas las actividades de la autoevaluación van a estar desorientadas” ENAD3.

Los administrativos y directivos entrevistados consideran que como limitante la disposición de algunos docentes frente al proceso, así como la participación de egresados y empresarios que ha costado que se involucren más a las actividades de autoevaluación. También manifiestan que puede verse como limitante el hecho de ser un proceso nuevo y que no todo el personal tiene la experiencia en estos procesos. Como facilitadores del proceso consideran que el hecho de ser una institución joven permite equivocarse y rápidamente mejorar, igualmente al ser una institución aun pequeña es más fácil la comunicación, otro facilitador que perciben los administrativos y directivos entrevistados es la disponibilidad de la alta directiva hacia el proceso, la asignación y delegación de las responsabilidades evitando centrar todo en una sola persona o área. Y la disposición de todo el personal así no se tenga mucha experiencia en los procesos de autoevaluación en muchos de los que participan.

“El tiempo y la disponibilidad por parte de algunos docentes hacia el proceso de autoevaluación, puede que esto genere un impacto ya que los en ellos se delega muchas responsabilidades y pueden generar retrasos en los procesos” ENAD4.

La percepción de los directivos y administrativos entrevistados sobre la contribución del proceso de autoevaluación a mejorar los procesos en el PCP es que este proceso si a ha contribuido, que le permite al programa desde la dirección y los docentes detectar cuáles son sus aspectos a mejorar e implementar planes de mejoramiento para tal fin.

“Claro, nos permite detectar cuáles son esas debilidades rápidamente y poder plantear acciones estratégicas puntuales” ENAD1

Con relación a la implementación de plan de mejoramiento y el seguimiento a este, la apreciación de los directivos y administrativos entrevistados es que si hay un plan de mejoramiento que desde la oficina de calidad en especial la auxiliar de autoevaluación se hace el seguimiento a dicho plan. Que las acciones previstas en el plan se han realizado de acuerdo a lo planeado y que conocen algunos de los planteamientos de este plan de mejoramiento.

“Sí, por ejemplo, el de incrementar el nivel de producción científica a partir del fortalecimiento del grupo de investigación y del semillero de investigación del programa, la asociación a redes científicas y la inversión en infraestructura tecnológica” ENAD1.

Frente a los resultados o producto del proceso de autoevaluación los directivos y administrativos entrevistados manifiestan conocer los resultados o productos del proceso de autoevaluación del PCP, que dichos resultados les ha permitido realizar la planeación, que se han cumplido los objetivos establecidos en el proceso de autoevaluación del programa de Contaduría Pública, que se han generado nuevas dinámicas al interior del programa y de la institución misma, que se han identificado oportunidades de mejora. Frente a limitantes en la generación de cambios o nuevas líneas de acción en el programa está la resistencia al cambio en algunos de los docentes.

“Pues se han identificado oportunidades de mejora, como ya mencioné anteriormente hay que trabajar en la comunicación ya que es un factor fundamental, oportunidades de mejora en la formación y el acompañamiento del docente, varios aspectos que tanto nosotros como los docentes debemos mejorar, ya sea pedagogía, acompañamiento en las pruebas saber pro, acompañamiento a los egresados, opciones de grado, retroalimentación del sector productivo; entonces hemos podido clasificar en orden de prioridades en que nos tenemos que enfocar” ENAD2.

“El proceso de autoevaluación ha sido bueno, ha sido tal vez un poco más dispendioso que los otros programas, pero es por la naturaleza misma del programa y por la resistencia que de pronto generan estos espacios” ENAD1.

CAPITULO 7. ACUERDOS Y DESACUERDOS DE LA COMUNIDAD ACADÉMICA RESPECTO AL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN EN EL PROGRAMA DE CONTADURÍA PÚBLICA

Acuerdo y desacuerdos estudiantes, egresados, profesores y directivos y administrativos

Los estudiantes y egresados conocen que se realizó un proceso de auto evaluación y lo consideran algo importante y beneficioso para el programa.

Menos de la mitad de ambas poblaciones (aproximadamente el 30%) tiene información completa que puede ser considerada respecto al proceso, son mecanismos y su propósito.

La mayoría de la población entre un 40% y un 50% tiene información parcial sobre el proceso de autoevaluación, hay además un 2% que no tiene información alguna al respecto.

El índice de participación en el proceso de autoevaluación fue de aproximadamente el 50% por lo que se observa que hubo otra mitad de la comunidad académica que no participo.

Con relación al contexto institucional, los estudiantes y egresados tienen un conocimiento sobre los propósitos de la autoevaluación y sobre las políticas que orientan este proceso en un 50% en promedio. Con respecto al conocimiento del propósito de la autoevaluación en el programa el 50% de egresados y estudiantes estuvieron de acuerdo en que si conocen el propósito de la autoevaluación. Sobre la existencia de políticas a nivel institucional que orienten el proceso de autoevaluación el 57% de los estudiantes y el 50% de los egresados estuvieron de acuerdo en que existen tales políticas, igualmente para los profesores, los administrativos y directivos

En cuanto a la planeación los estudiantes manifiestan tener conocimiento de esta en un 33% en promedio y los egresados manifestaron conocer de estrategias de planeación del proceso de autoevaluación en el PC en un 20% en promedio. Los profesores en cambio manifestaron no conocer de estas, pero consideran que deben existir y que su participación fue de manera transversal e indirecta. Para los directivos y administrativos en cambio este proceso tiene una planeación y es articulada al plan de acción de cada programa.

Sobre el proceso de la autoevaluación, se evidencia en los puntos que se consultaron a ambos actores que en promedio los estudiantes conoce sobre mecanismos para monitorear los planes de mejoramiento, si se están ejecutando las acciones planteadas en este plan, sobre la participación de estudiantes, la socialización de las debilidades del proceso y la socialización de

la autoevaluación en un 32%, entre tanto en estos mismos aspectos los egresados manifestó conocer de ellos en un 20% en promedio. En el caso de los profesores, estos consideran que el proceso contó con la participación de la comunidad, que hay un alto grado de compromiso de las directivas y que el proceso se sistematiza adecuadamente. Los directivos y administrativos están de acuerdo con los profesores en que el proceso de autoevaluación conto con la participación de toda la comunidad académica, que hay un fuerte compromiso de los directivos y administrativos en el proceso, para los directivos sin embargo la parte de la sistematización del proceso se debe mejorar aún más.

En cuanto al producto de la autoevaluación el PCP, los acuerdos y desacuerdos entre la comunidad académica muestran los siguiente.

Respecto a la misión y proyecto educativo institucional y del programa, así como la relevancia del programa, los estudiantes ven fortalecido estos aspectos en promedio el 50%, y los egresados. El 74% en promedio lo considera así. En el caso de los ´profesores, estos consideran que se ha mejorado mucho en estos aspectos, de igual manera coinciden los directivos y administrativos sobre el fortalecimiento de estos aspectos en lo relacionada a su difusión y sensibilización por parte de la comunidad académica.

Las características relacionadas al factor estudiantes son analizadas por los egresados como fortalecidos en un 79% en promedio, mientras que los estudiantes lo consideran en un 51% en promedio. Para los docentes el factor estudiante aún necesita fortalecerse más sobre todo en lo relacionada con la admisión. En el caso de los administrativos y directivos, estos consideran que ha mejorado lo relacionado con este factor en cuento al número y calidad de los admitidos.

Sobre las características asociadas al factor de los profesores, los estudiantes en promedio lo analizan como fortalecido en un 42%, entre tanto el promedio de los egresados manifiesta ver fortalecido estas características en un 56%. Los directivos y administrativos consideran que se ha mejorado, en especial lo relacionado con el estatuto profesoral y la vinculación de docentes. Para los docentes este factor aún está débil, sobre todo en lo relacionada a la contratación, pues el programa no cuenta con docentes de plantan aún.

Las características que evalúan el factor de procesos académicos son consideradas por los estudiantes como fortalecidos en un 52% en promedio, mientras que para los egresados estas características se han fortalecido en un 72% en promedio. Como se observa los egresados ven más fortalecidos los procesos académicos que los propios estudiantes, puede ser una valoración o

perspectiva diferente que se da a estos aspectos una vez se egresa. Para los profesores los procesos académicos han mejorado, pues cuentan con el tiempo para hacer seguimiento y revisiones a los contenidos. Los administrativos y directivos están de acuerdo que los procesos académicos se han fortalecido con la vinculación de más docentes para hacer frete a las nuevas exigencias de la educación.

La visibilidad nacional e internacional es considerada fortalecida en un 56% en promedio por parte de los estudiantes, en cambio los egresados consideran que esta fortalecida en un 69% en promedio. Para los administrativos y directivos es uno de los aspectos que se le ha trabajado más en los últimos años y lo ven como fortalecido, aunque aún falta consolidar el proceso de visibilidad nacional e internacional. Para los profesores en cambio este factor aun esta incipiente, se tienen políticas y lineamientos para la internacionalización, pero esta aún no se utiliza adecuadamente en el programa, pues no hay estudiantes participando de espacios a nivel nacional y menos internacional.

Con relación a los aspectos de la investigación y creación artística y cultural, los estudiantes ven fortalecido estos asuntos en un 46% en promedio, en cambio los egresados consideran que esta fortalecido solo un 33% en promedio. Para los profesores es un factor débil pues no hay una cultura de la investigación en el programa por parte de ellos y eso se trasmite a los estudiantes, aunque coinciden en manifestar que se están haciendo los esfuerzos necesarios para el cambio. Los Directivos y administrativos están de acuerdo que la investigación se ha fortalecido en la corporación y en el programa, no a los niveles que se quisiera, pero hay una mejoría en cuanto a esto al interior del programa.

Respecto a las características que se evaluaron en el factor de bienestar universitario, los estudiantes las consideran fortalecidas en un 48% en promedio, por el lado de los egresados las consideran fortalecidas en un 70% en promedio. Los docentes están de acuerdo en que es un factor fortalecido el del bienestar universitario, que se trabaja arduamente en este aspecto. Para los Directivos y administrativos el factor de bienestar universitario esta fortalecido, con espacios y recursos para tal fin.

Las características que miden la organización, administración y gestión, fueron consideradas como fortalecidas en un 61% en promedio por parte de los estudiantes, para los egresados estas las ven fortalecidas en 73% en promedio. Los profesores están de acuerdo en

manifestar que es un factor fuerte en el programa, igualmente los directivos y administrativos coinciden en que la organización administración y gestión del programa esta fortalecida.

Con respecto a los egresados y su impacto en el medio, los estudiantes analizan como fortalecidas las características de este factor en un 49% en promedio. Para los egresados estas características se ven fortalecidas en un 56% en promedio. Los profesores están de acuerdo que es un factor que se ha fortalecido producto de este proceso de autoevaluación, se cuenta ahora con una base de datos actualizada de los egresados del programa. Los directivos y administrativos manifestaron que es un factor que aún falta mejorar, que se tienen bases de datos pero que se debe generar más dinámica con los egresados desde los diferentes programas.

En cuanto a los recursos físicos y financieros, estas características fueron valoradas como fortalecidas en un 46% en promedio por parte de los estudiantes y en un 62% en promedio por parte de los egresados. Los profesores coinciden que falta mejorar este aspecto para poder tener más acceso a redes, asistir a ponencias y eventos de orden nacional e internacional. Para los directivos los recursos físicos y financieros son adecuados para el funcionamiento del programa.

A diferencia de los estudiantes y egresados, los directivos y administrativos perciben que aunque hay aspectos a mejorar, la socialización y sensibilización del proceso fue adecuada, que los mecanismos como los claustros y los comités de programa, y las estrategias como Empodérate de la U han cumplido con los objetivos perseguido

CONCLUSIONES

La calidad en la educación hace parte de las exigencias a la educación superior, que el proceso de globalización requiere de ellas, en especial la sociedad del conocimiento. En esta dinámica las Instituciones de educación superior, han convertido en elemento esencial para su desarrollo y generación de riqueza los procesos de autoevaluación para renovación de registros calificados y acreditación, como medio de respuesta a la sociedad y al estado. Permiten demostrar a estos que un programa, una facultad o una institución son de calidad y cumplen satisfactoriamente con los requerimientos establecidos por los organismos evaluadores bien sea de orden privado o estatal como lo es para Colombia el Ministerio de Educación Nacional (MEN). Son un mecanismo que proporciona legalidad y promueve cambios en búsqueda de la excelencia.

La evaluación de la calidad en educación aun es un tema nuevo en América Latina. Colombia junto con países como Chile y México es adelantada en este asunto de la evaluación de la calidad en la educación superior. En el campo académico no se encuentra mucha literatura acerca estudios sobre información y análisis de los resultados de procesos de autoevaluación y de las modificaciones surgidas posterior a estos procesos en lo académico y lo administrativo.

En concordancia con lo expuesto anteriormente, el presente trabajo de investigación acentúa en el proceso y los resultados de la autoevaluación desarrollada por el programa de Contaduría Pública en la Corporación Universitaria Comfacaucá “Unicomfacaucá”. Este trabajo tuvo como objetivo conocer cómo se planeó y se realizó el proceso de autoevaluación en el PCP, otras intenciones de esta tesis fue identificar aspecto que facilitaron o limitaron el proceso, determinar el conocimiento y participación en el mismo por parte de los diferentes estamentos que componen la comunidad educativa del programa, saber la percepción de estudiantes, egresados, docentes y directivos a cerca de los resultados obtenidos, así como la importancia del proceso de autoevaluación.

Esta investigación, para cumplir con los objetivos planteados se apoyó en el modelo CIPP, plantado por Stufflebeam y Shinkfield (1987) que se describe en el capítulo 2 del presente trabajo, el cual permitió hacer un análisis de manera integral a la autoevaluación realizada por el PCP. Se realizó una valoración de la autoevaluación aplicada por el programa en el año 2015, este análisis evidencio que el PCP realizo el proceso de autoevaluación de acuerdo al modelo institucional de autoevaluación y a los lineamientos del MEN para la renovación del registro calificado. Se inicia con el contexto institucional que permite evidenciar la existencia de un marco institucional en la corporación Unicomfacaucá que constituye un facilitador para la

realización del proceso de autoevaluación en el PCP, se continúa con la comprobación de la planeación del proceso y la revisión de los resultados. El modelo permitió estudiar cada una de las etapas del proceso de autoevaluación, el cumplimiento de los objetivos y la aplicación del modelo.

Aplicado los instrumentos para el levantamiento de la información, se evidencia que institucionalmente la Corporación Unicomfauca, cuenta con políticas y lineamientos referentes a la autoevaluación que otorgan sentido e identidad al programa, que le permiten generar dinámicas de mejoramiento y se constituyen en un soporte fundamental para la planeación y la implementación del proceso de autoevaluación en el PCP. El contexto institucional y el entorno en el que se desarrolla el programa y la efectiva planeación conceden una base sólida para determinar si se cumplen los objetivos, lo cual responde a un objetivo de esta investigación, porque se describe y determinan las políticas, procedimientos y el cumplimiento de objetivos de la autoevaluación para la renovación del registro calificado.

Los resultados muestran que la comunidad académica percibe muy fortalecidos los factores relacionados con la misión y el proyecto institucional, igualmente los procesos académicos en especial lo relacionado con los recursos bibliográficos, la interdisciplinariedad del currículo, el trabajo de los estudiantes los recursos informáticos y de comunicación. Igualmente, la organización administración y gestión la perciben bastante fortalecida.

También se destacan aspectos por mejorar como el número, dedicación y nivel de formación de los docentes, la producción de material docente, la remuneración por méritos, la visibilidad nacional e internacional del programa, en canto al factor estudiantes se debe mejorar la participación en actividades de formación integral, la investigación en cuanto al compromiso y la formación para la misma, el impacto en el medio y el seguimiento a egresados es otro asunto por mejorar.

Igualmente otro aspecto a mejorar es la socialización de los resultados del proceso de autoevaluación y el seguimiento al plan de mejoramiento a todos los niveles de la comunidad académica.

La realización el proceso conto con la participación de la comunidad educativa de la corporación en especial la del programa de Contaduría Pública objeto de estudio en el presente trabajo. Fueron aspectos facilitadores del proceso de autoevaluación el compromiso de los directivos, la planeación del proceso y las diferentes actividades y estrategias para llevar acabo el desarrollo de la autoevaluación, como limitantes y debilidades del proceso están la poca experiencia de algunos docentes, el cumulo de actividades paralelas al proceso.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alkin, M. . (1969). *Evaluation theory development. Evaluation Comment*, 2, 1, 2-7.
- Arnold & Rodríguez. (1990).
- Bernal, J. B. . (1993). *La Calidad: desafío que enfrenta la educación en el momento actual. Proyecto UNESCO/Países Bajos*, 519.
- Bertalanffy, L. V., & Von Bertalanffy, L. . (1976). *Teoría general de los sistemas; fundamentos, desarrollo, aplicaciones (No. 04; Q295, B4.)*.
- Binda, N. U., & Balbastre B., F. . (2013). *Investigación cuantitativa e investigación cualitativa: buscando las ventajas de las diferentes metodologías de investigación. Revista de Ciencias económicas*, 31(2), 179-187.
- Brunner, J.J. (2005). *Tendencias recientes de la educación superior a nivel internacional: marco para la discusión sobre procesos de aseguramiento de la calidad*.
- Buonacore. (1980).
- Cabrera, F. (1986). *Proyecto docente sobre técnicas de medición y evaluación educativas. Barcelona: Universidad de Barcelona*.
- Chelimsky. (1998).
- CNA. (2003).
- CNA. (2013).
- Coffman, W. E. (1971). *Essay examinations. En R.L. Thorndike (Ed.) Educational Measurement. Washington , DC: American Council on Education*.
- Colombia. (1994). *Decreto 2904*.
- Cronbach. (1963). *Course improvement through evaluation*.
- Cronbach, L. J. (1982). *Designing evaluations of educational and social programs. Chicago: Jossey-Bass*.
- De La Orden H., A. . (1997). *Desarrollo y validación de un modelo de calidad universitaria como base para su evaluación. De la Orden Hoz, A. (1997). Desarrollo y validación de un modelo d**Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 3(1-2).
- Dubois, P. H. (1970). *A History of Psychological Testing. Boston: Allyn Bacon*.

- Eisenhardt, K. (1989). *Building Theories from Case Study Research*.
- Eisner, W. E. . (1985). *The art of educational evaluation*. London: The Falmer Press.
- Escudero, T. (2003). *Desde los test hasta la investigación evaluativa actual. Un siglo, el XX, de intenso desarrollo de la evaluación en educación*.
- Forni, P. (2011). *Los estudios de caso: Orígenes, cuestiones de diseño y sus aportes a la teoría social*. *Miríada: Investigación en Ciencias Sociales*, 3(5), pp-61.
- Glaser & Strauss. (1967).
- Glaser. (1978).
- Guba, E. G. & Lincoln, Y. S. . (1989). *Fourth Generation Evaluation*. Newbury Park, Ca.: Sage Publications.
- Guba, G. E. & Lincoln, Y. S. . (1982). *Effective evaluation*. San Francisco: Jossey Bass Publishers.
- Hammond, R. L. (1983). *Evaluation at the local level*. En B. R. Worthen y J. R. Sanders, *Educational Evaluation: Theory and Practice*. Worthington, Ohio: Charles A. Jones Publishing Company.
- Hernández S., R., Collado F., C. & Baptista L., M. del P. (2003). *Metodología de investigación*. México: McGraw-Hill.
- Hernández, F. . (1993). *Proyecto docente e investigador*. Murcia.
- Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe IESALC-UNESCO . (2008).
- Johannsen. (1975).
- Lewy, A. . (1976). *Manual de evaluación formativa del currículo*. Bogotá : Voluntad/Unesco.
- Macdonald, B. (1976). *Evaluation and the control of education*. En D. Tawney (Ed.), *Curriculum evaluation today: trends and implications*, 125-136. London: McMillan.
- Madaus et al. (1991).
- Mager. (1962).
- Manginson. (2010).
- Marcelo & Osorio. (1998).
- Mateo, J. et al. . (1993). *La evaluación en el aula universitaria*. Zaragoza: ICE-Universidad de Zaragoza.
- Municio. (2004).

- Nevo, D. . (1989). *The conceptualization of educational evaluation: An analytical review of the literature*. En E. R. House (Ed.), *New directions in educational evaluation*. London : The Falmer Press, 15-29.
- Nevo, D. (1983). *The conceptualization of educational evaluation: An analytical review of the literature*. *Review of Educational Research*, 53, 1, 117-128.
- Parlett & Hamilton. (1977).
- Pérez, A. . (1983). *Modelos contemporáneos de evaluación*. En J. Gimeno y A.
- Popham, W. J. . (1980). *Problemas y técnicas de la evaluación educativa*. Madrid: Anaya.
- Popham, W. J. . (1980). *Problemas y técnicas de la evaluación educativa*. Madrid: Anaya.
- Provus, M. . (1971). *Discrepancy evaluation. For educational program improvement and assessment*. Berkeley, Ca.: McCutchan Publishing Co.Publications.
- Rengifo M., M. (2015). La globalización de la sociedad del conocimiento y la transformación universitaria. Rengifo M., M. (2015). *La globalización de la sociedad del conocimiento y la transformación universitaria*. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez Y Juventud*, 13(2), 809–822. Obtenido de <https://doi.org/10.11600/1692715x.13218060415>
- Russell & Willinsky. (1997).
- Santos. (2007).
- Scriven. (1967). *The methodology of evaluation*.
- Shaw. (1978).
- Simons. (1996).
- Stake, R. . (1995). *Investigación con estudios de caso*. Madrid: Ediciones Morata.
- Stake, R. E. . (1975). *Program evaluation: particularly responsive evaluation*. *Occasional Paper*, 5. University of Western Michigan.
- Stufflebeam . (1971).
- Stufflebeam, D. L. . (1994). *Introduction: Recommendations for improving evaluations in U. S. public schools*. *Studies in Educational Evaluation*, 20, 1, 3-21.
- Stufflebeam, D. L. & Shinkfield, A. J. . (1987). *Evaluación sistemática. Guía teórica y práctica*. Barcelona: Paidós/MEC.
- Sunberg, N. D. . (1977). *Assessment of person*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.
- Tunnermam. (2006).

- UNESCO. (1998). *Declaracion mundial sobre la educacion superior. Marco de accion prioritaria para el cambio y el desarrollo de la educación superior. Conferencia Mundial sobre la Educación Superior*. Obtenido de http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm
- UNICOMFACAUCA. (2010). *Acuerdo 138*.
- UNICOMFACAUCA. (2017).
- Villanueva. (2011).
- Worthen & Sanders. (1991).
- Yin, R. (1984). *Case Study Research. Design and Methods*. Thousand Oaks, Ca.: Sage .
- Zeller. (1987).
- Zorrilla. (1986).

ANEXOS

Anexo A. Formato consentimiento informado para participantes

Formato de consentimiento informado para participantes de investigación:

La presente investigación denominada “**ANÁLISIS DEL PROCESO Y RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN PARA REGISTRO CALIFICADO EN COLOMBIA: CASO PROGRAMA DE CONTADURÍA PÚBLICA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA -UNICOMFACAUCA**” es llevada a cabo por **VÍCTOR MANUEL MOSQUERA LARRAHONDO**, estudiante de la Facultad de Ciencias Administrativas en la Maestría en Contabilidad de la Universidad del Valle. Uno de los objetivos de esta investigación es analizar el proceso y resultados del proceso de autoevaluación con fines de renovación de registro Calificado del programa de Contaduría Pública de la Corporación Universitaria ComfacaUCA. La información que se recoja en esta investigación se hará a través de la metodología científica, constructivista, de carácter exploratorio, descriptivo y analítico, y tendrá una duración estimada de un año. El responsable de la investigación se compromete a salvaguardar el acceso a la información, la confidencialidad de los datos y el anonimato de los participantes. Para ello se seguirá el siguiente procedimiento: a cada participante de la investigación se le dará un código o número y solo el investigador tendrá la lista y número asignado de tal manera que no sea identificado. Los datos serán almacenados y guardados en archivos con seguridad y una vez termine la investigación serán destruidos transcurridos un año. La persona accede de manera totalmente voluntaria esta investigación y no se requiere que el participante pague en ninguna forma por hacer parte de ella. Si en algún momento la persona decide retirarse de la investigación, podrá hacerlo en total libertad sin que ello implique ningún perjuicio. Cualquier duda con respecto a la investigación será aclarada con el mayor gusto. El investigador se compromete a presentar resultados más relevantes de la investigación a los participantes

Muchas gracias por su participación

Yo _____ manifiesto haber sido informado de las razones por las cuales he sido escogido como participante en la investigación denominada **“ANÁLISIS DEL PROCESO Y RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN PARA REGISTRO CALIFICADO EN COLOMBIA: CASO PROGRAMA DE CONTADURÍA PÚBLICA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA -UNICOMFACAUCA”** es llevada a cabo por **VÍCTOR MANUEL MOSQUERA LARRAHONDO**, estudiante de la Facultad de Ciencias Administrativas en la Maestría en Contabilidad de la Universidad del Valle. Entiendo que uno de los objetivos de esta investigación es analizar el proceso y resultados del proceso de autoevaluación con fines de renovación de registro Calificado del programa de Contaduría Pública de la Corporación Universitaria ComfacaUCA UNICOMFACAUCA. Y mi participación se hará a través de las respuestas que brinde y que la información será transcrita para ser analizada. Me han explicado la forma como protegerán la información que se recogerá, además de mantener salvaguardada la confidencialidad de los datos.

Me han explicado que puedo realizar las preguntas que considere pertinente acerca del estudio y que si tengo duda posteriormente me puedo comunicar con el investigador por los medios que él me facilite. De igual forma, estoy enterado que puedo suspender la participación en el estudio, sin que ello implique ningún perjuicio.

Entrevistado

Víctor Manuel Mosquera Larrahondo
mayo de 2017

Anexo B. Formulario consentimiento encuesta

Formulario consentimiento - encuesta

**Facultad de Ciencias de la educación Facultad de Ciencias de la Administración
Administración y Fundamentos de la educación**

FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO (ENCUESTA)

Título de la investigación: “ANÁLISIS DEL PROCESO Y RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN PARA REGISTRO CALIFICADO EN COLOMBIA: CASO PROGRAMA DE CONTADURÍA PÚBLICA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA -UNICOMFACAUCA”.

Investigador: Víctor Manuel Mosquera Larrahondo, candidato a Magister en Contabilidad

Director de investigación: Maritza Rengifo Millán PhD., Profesora asociado Facultad ciencias de la Administración. Universidad del valle

Información para los participantes

1. **Objetivos de la investigación:** La presente investigación tiene como propósito identificar y analizar cómo se realizó el proceso de la autoevaluación con fines de renovación de Registro Calificado y la implementación del plan de mejoramiento, y cuáles fueron los cambios generados en este proceso en el programa de Contaduría Pública de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Corporación Universitaria Comfacauc 1UNICOMFACAUCA
2. **Participación en la investigación.** Su participación consiste en responder a un cuestionario escrito suministrado por el investigador con una duración de 20 minutos, con el fin de obtener su punto de vista sobre la evaluación institucional en el programa Contaduría Pública de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Corporación Universitaria Comfacauc. Las encuestas tendrán lugar en los salones de clase de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Corporación Universitaria Comfacauc en los horarios acordados entre el investigador y la Decanatura de la Facultad de Ciencias Empresariales (en los horarios siguientes: de 8am a 8pm)
3. **Confidencialidad.** Las informaciones que usted nos dará permanecerán confidenciales. A cada participante de la investigación se le asignará un número y sólo el investigador y la persona que el designe para tal efecto, tendrán la lista de los participantes y de los números que les fueron atribuidos. Además, las informaciones serán conservadas en un archivo bajo llave en una oficina. Ninguna información que permita identificarlo de una manera u otra será publicada. La información personal y la base de datos obtenida después de las encuestas, serán destruidas 7 años después del final del proyecto, sólo las informaciones que no permitan identificarlo podrán ser conservadas después de este plazo.
4. **Ventajas e inconvenientes.** Al participar en esta encuesta, usted no corre riesgos o inconvenientes particulares y podrá contribuir y beneficiarse, de un proceso de mejoramiento continuo, no solamente del programa en estudio, sino también de los demás programas académicos de la Corporación Universitaria Comfacauc. Igualmente, esta investigación podrá ser, para algunos, una ocasión para expresar sus grados de satisfacción y sus sugerencias con respecto a su programa académico.

5. **Derecho de retiro.** Su participación es enteramente voluntaria. Usted es libre de retirarse en todo momento, bajo una simple comunicación verbal, sin perjuicio alguno y sin tener que justificar su decisión. Si usted decide retirarse de la investigación, puede comunicarse con el investigador, en el teléfono indicado en la última página de este documento. Si usted se retira de la investigación, los datos que hayan sido recogidos antes de su retiro serán destruidos.
6. **Compensación.** Los participantes no recibirán ninguna compensación financiera por su participación en la investigación.
7. **Difusión de los resultados.** Una publicación de artículos científicos, en las cuales serán expuestas las conclusiones finales, serán realizadas. Estos artículos serán enviados vía mail a los participantes del estudio. Igualmente, los agradecimientos generales a toda la comunidad académica, sin precisar los nombres de los participantes, serán exhibidos en una de las carteleras principales de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Corporación.

Consentimiento.

Declaro tener conocimiento de las informaciones arriba citadas, y haber obtenido las respuestas a mis preguntas sobre mi participación en la investigación y comprender el objetivo, la naturaleza, las ventajas, los riesgos y los inconvenientes de esta investigación.

Después de reflexionar y de un plazo razonable, consiento participar en este estudio. Sé que puedo retirarme en cualquier momento, bajo simple aviso verbal, sin ningún perjuicio.

Si () No ()

Firma: _____ Fecha: _____

Apellido: _____ Nombre: _____

Declaro haber explicado el objetivo, la naturaleza, las ventajas, los riesgos y los inconvenientes del estudio, y haber respondido, de la mejor manera y según mis conocimientos, a las preguntas formuladas. Un ejemplar del formulario de información y consentimiento firmado debe ser entregado al participante.

Firma del investigador: _____ Fecha: _____

Apellidos: Mosquera Larrahondo Nombre: Víctor Manuel

Para toda otra cuestión relativa al estudio, o para retirarse de la investigación, puede comunicarse con Víctor Manuel Mosquera Larrahondo, candidato a Magister e investigador, al teléfono: 3166760694, al correo electrónico; viktor.mosquera@hotmail.com

Anexo C. Formulario de consentimiento entrevista

FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO (ENTREVISTAS) Título de la investigación:
“ANÁLISIS DEL PROCESO Y RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN PARA REGISTRO CALIFICADO EN COLOMBIA: CASO PROGRAMA DE CONTADURÍA PÚBLICA DE LA CORPORACIÓN UNIVERSITARIA -UNICOMFACAUCA”.

Investigador: Víctor Manuel Mosquera Larrahondo, candidato a Magister en Contabilidad.
 Directora de la investigación: Maritza Rengifo Muñoz Ph.D., Profesora asociada Facultad de Ciencias de la Administración Universidad del Valle.

A. Información para los participantes

1. *Objetivos de la investigación:* La presente investigación tiene como propósito identificar y analizar cómo se realizó el proceso de la autoevaluación con fines de renovación de Registro Calificado y la implementación del plan de mejoramiento, y cuáles fueron los cambios generados en este proceso en el programa de Contaduría Pública de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Corporación Universitaria Comfacaucá UNICOMFACAUCA.
2. *Participación en la investigación.* Su participación consiste en un encuentro con el investigador para una entrevista individual con una duración de 90 minutos, con el fin de obtener su punto de vista sobre la evaluación institucional en el programa de Contaduría Pública de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Corporación Universitaria Comfacaucá. La entrevista tendrá lugar en las oficinas de los participantes o en un espacio indicado al interior de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Corporación Universitaria Comfacaucá, en horarios acordados entre el investigador y cada participante (dentro de los horarios siguientes: de las 8am a las 8pm), serán grabadas en audio y transcritas para su análisis.
3. *Confidencialidad.* Las informaciones que usted nos dará permanecerán confidenciales. A cada participante de la investigación se le asignará un número y sólo el investigador y la persona que él designe para tal efecto, tendrán la lista de los participantes y de los números que les fueron atribuidos. Además, las informaciones serán conservadas en un archivo bajo llave en una oficina. Ninguna información que permita identificarlo de una manera u otra, será publicada. La información personal y la base de datos obtenidas después de las entrevistas, serán destruidas 7 años después del final del proyecto, sólo las informaciones que no permitan identificarlo podrán ser conservadas después de este plazo.
4. *Ventajas e inconvenientes.* Al participar en esta encuesta, usted no corre riesgos o inconvenientes particulares y podrá contribuir y beneficiarse, de un proceso de mejoramiento continuo, no solamente del programa en estudio, sino también de los demás programas académicos de la Corporación Universitaria Comfacaucá. Igualmente, esta investigación podrá ser, para algunos, una ocasión para expresar sus grados de satisfacción y sus sugerencias con respecto a su programa académico.
5. *Derecho de retiro.* Su participación es enteramente voluntaria. Usted es libre de retirarse en todo momento, bajo una simple comunicación verbal, sin perjuicio alguno y sin tener que justificar su decisión. Si usted decide retirarse de la investigación, puede comunicarse con el investigador, en el teléfono indicado en la última página de este documento. Si usted se retira de la investigación, los datos que hayan sido recogidos antes de su retiro serán destruidos, incluyendo las grabaciones en audio.
6. *Compensación.* Los participantes no recibirán ninguna compensación financiera por su participación en la investigación.
7. *Difusión de los resultados.* Una publicación de artículo científico, en la cual serán expuestas las conclusiones finales, será realizada. Estos artículos serán enviados vía mail a los participantes del estudio. Igualmente, los

agradecimientos generales a toda la comunidad académica, sin precisar los nombres de los participantes, serán exhibidos en una de las carteleras principales de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Corporación Universitaria Comfacaucá.

B. Consentimiento. Declaro tener conocimiento de las informaciones arriba citadas, y haber obtenido las respuestas a mis preguntas sobre mi participación en la investigación y comprender el objetivo, la naturaleza, las ventajas, los riesgos y los inconvenientes de esta investigación. Después de reflexionar y de un plazo razonable, consiento participar en este estudio. Sé que puedo retirarme en cualquier momento, bajo simple aviso verbal, sin ningún perjuicio.

Si () No ()

Firma: _____ Fecha: _____

Apellido: _____ Nombre: _____

Declaro haber explicado el objetivo, la naturaleza, las ventajas, los riesgos y los inconvenientes del estudio, y haber respondido, de la mejor manera y según mis conocimientos, a las preguntas formuladas.

Un ejemplar del formulario de información y consentimiento firmado debe ser entregado al participante.

Firma del investigador: _____ Fecha: _____

Apellidos: Mosquera Larrahondo

Nombre: Víctor Manuel.

Para toda otra cuestión relativa al estudio, o para retirarse de la investigación, puede comunicarse con Víctor Manuel Mosquera Larrahondo, candidato a Magister e investigador, al teléfono: 3166760694 o al correo electrónico: viktor.mosquera@hotmail.com Toda queja relativa a su participación en esta investigación, puede ser dirigida a: _____ (persona que puede ejercer como mediadora) en la Universidad del Valle a teléfono _____

Anexo D. Guía de la entrevista semi-estructurada (Directivos y Administrativos)

GUÍA DE LA ENTREVISTA – SEMI-ESTRUCTURADA (Directivos y administrativos)

No de referencia: _____

Estamento: _____

años): _____

Cargo de Dirección: _____

Tiempo de vinculación a la Corporación (meses,

Tiempo en el cargo (meses, años): _____

SECCIÓN A- Contexto institucional

1. ¿Podrías usted decirme si conoces si la Corporación Universitaria Comfacaucá y especialmente en la Programa de Contaduría Pública se conoce y ha sido difundido el marco institucional como son la misión, la visión, el proyecto institucional y el objetivo de autoevaluación en la universidad?
2. ¿Estas políticas institucionales orientan el proceso de autoevaluación?
3. ¿Existe una capacitación institucional para el desarrollo de los procesos de autoevaluación?
4. ¿Existe un asesoramiento o lineamientos de carácter institucional para el desarrollo de la calidad y los procesos de autoevaluación institucional y de mejora continua?
5. ¿Conoce cuál es el propósito de la autoevaluación del programa de Contaduría Pública?
6. ¿Se ha difundido la importancia del proceso de autoevaluación del programa de Contaduría Pública?

SECCIÓN B- Planeación

1. ¿Sabe usted si se elaboró una planeación del proceso de autoevaluación del programa de Contaduría Pública?
2. ¿Cómo se realizó el proceso de planeación de la autoevaluación del programa de Contaduría Pública?
3. ¿Qué estrategias se plantearon para realizar el proceso de autoevaluación del programa de Contaduría Pública?

SECCIÓN C- Proceso

4. ¿Cómo ha contribuido usted en el proceso de autoevaluación y en la implementación de la mejora en el programa de Contaduría Pública?
5. ¿Conoce usted si los siguientes estamentos de la Facultad participaron en el proceso de autoevaluación? Estudiantes, profesores, personal administrativo, directivos y egresados. ¿Cuáles?
6. ¿Cómo considera que ha sido el compromiso de las Directivas en el proceso de autoevaluación? (pregunta sólo para personal administrativo)
7. ¿Considera usted que existe una adecuada sistematización de los procesos de autoevaluación realizada en el programa académico de Contaduría Pública?
8. ¿Cuáles considera usted que fueron las fortalezas del proceso de autoevaluación en el programa de Contaduría Pública?
9. ¿Cuáles considera que hayan sido las debilidades del proceso de autoevaluación en el programa de Contaduría Pública?

10. ¿Cuáles considera usted que fueron los factores que facilitaron el proceso de autoevaluación en el programa de Contaduría Pública?
11. ¿Cuáles considera usted que fueron los factores que limitaron el proceso de autoevaluación en el programa de Contaduría Pública?
12. ¿Considera que la autoevaluación ha contribuido a mejorar los procesos del programa académico de Contaduría Pública?
13. ¿Sabe usted si después de la autoevaluación se implementó algún plan para de mejoramiento?
14. ¿Conoce los planteamientos del plan de mejoramiento, indique algunos?
15. ¿Considera que las acciones previstas en el actual plan de mejoramiento se han realizado conforme a los objetivos y estrategias planeadas?
16. ¿Conoce usted la existencia de mecanismos para monitorear o hacer seguimiento a los planes de mejoramiento de los programas de Contaduría Pública?

SECCIÓN D- **Producto**

17. ¿Conoce usted los resultados del proceso de autoevaluación del programa de Contaduría Pública?
18. Cuáles de los siguientes factores considera que se han fortalecido y cuales permanecen débiles después de los procesos de autoevaluación del programa de Contaduría Pública? Indique la razón.
 - a. Factor de Misión proyecto institucional
 - b. Factor de Estudiantes (participación estudiantil, condiciones de ingreso, permanencia, graduación)
 - c. Factor de Profesores (criterios de selección, vinculación, formación, estímulos, y producción de material de profesores)
 - d. Factor de Procesos académicos (flexibilidad, actualización curricular, métodos pedagógicos, procesos de investigación y la evaluación permanente del programa)
 - e. Factor de Visibilidad Nacional e internacional (inserción del programa en contextos Académicos nacionales e internacionales, relaciones externas de profesores y estudiantes)
 - f. Factor Investigación y creación artística y cultural (formación para la investigación y la creación artística y cultural, compromiso con la investigación y la creación artística y cultural)
 - g. Factor de Bienestar universitario (Políticas de Bienestar de la universidad para fortalecer la comunidad académica).
 - h. Factor de Organización, administración y gestión (Calidad de la administración gestión de directivos, la comunicación y sistemas de información en el programa.
 - i. Factor de egresados e impacto en el medio: (perfil ocupacional de los egresados y la proyección del programa a la comunidad y seguimiento a egresados)
 - j. Factor de Recursos físicos y financieros: (planta física, recursos presupuestales de funcionamiento e inversión y políticas de financiamiento del programa)
19. ¿Considera que se cumplieron los objetivos planteados en el proceso de autoevaluación?, ¿cuáles y por qué?
20. ¿Qué resultados considera que se han generado después de la autoevaluación del programa de Contaduría Pública?
21. ¿Los cambios realizados aportan al mejoramiento del programa académico de Contaduría Pública?

22. ¿Qué aspectos considera que facilitaron los cambios en el programa de Contaduría Pública?
23. ¿Qué aspectos considera que hayan limitado la generación de cambios en el programa de Contaduría Pública?
24. ¿Conoce los resultados del seguimiento o cumplimiento del plan de mejoramiento?
25. ¿A manera de Conclusión, como ha sido para usted este proceso de autoevaluación y la implementación del plan de mejoramiento?
26. ¿Tiene algún comentario adicional para formular, que le pareció la entrevista, como se sintió?

¡Gracias por su participación!

Anexo E. Guía de la entrevista semiestructurada (Profesores)

GUÍA DE LA ENTREVISTA – SEMI-ESTRUCTURADA (Profesores)

No referencia: _____ Estamento: _____ Tipo de vinculación:

Tiempo de vinculación a la Universidad (años, meses): _____

SECCIÓN A- Contexto institucional

1. ¿Existen políticas institucionales que orienten el proceso de autoevaluación?
2. ¿Existe una capacitación y asesoramiento institucional para el desarrollo de los procesos de autoevaluación?
3. ¿Sabe usted que es autoevaluación de un programa académico?
4. ¿El proceso de autoevaluación del programa de Contaduría Pública es coherente con la misión y el proyecto institucional de la Corporación Universitaria Comfacauca?
5. ¿Sabe cuál es el propósito de la autoevaluación del programa de Contaduría Pública de la Facultad de ciencias empresariales?

SECCIÓN B- Planeación

1. ¿Sabe usted si se elaboró una planeación del proceso de autoevaluación del programa de Contaduría Pública de la FCE?
2. ¿Conoció alguna de las estrategias que se utilizaron para planear la autoevaluación? ¿Cuál?
3. ¿Participó de algunas de las actividades de planeación?

SECCIÓN C-Proceso

4. Como ha contribuido usted en el proceso de autoevaluación y en la implementación del plan de mejoramiento en el programa de Contaduría Pública?
5. ¿Conoce usted si los siguientes estamentos de la Facultad participaron en el proceso de autoevaluación? Estudiantes, profesores, personal administrativo, directivos y egresados. ¿Cuáles?
6. ¿Cómo considera que ha sido el compromiso de las directivas en el proceso de autoevaluación?
7. ¿Considera usted que existe una adecuada sistematización de los procesos de autoevaluación realizada en el programa académico de contaduría Pública de la FCE?
8. ¿Cuáles considera usted que fueron las fortalezas del proceso de autoevaluación en el programa de Contaduría Pública de la FCA?
9. ¿Cuáles considera que hayan sido las debilidades del proceso de autoevaluación en el programa de Contaduría Pública de la FCA?
10. ¿Cuáles considera usted que fueron los factores que facilitaron el proceso de autoevaluación en el programa de Contaduría Pública de la FCA?
11. ¿Cuáles considera usted que fueron los factores que limitaron el proceso de autoevaluación en el programa de Contaduría Pública de la FCA?
12. ¿Considera que la autoevaluación ha contribuido a mejorar los procesos del programa académico de contaduría pública?

13. ¿Sabe usted si después de la autoevaluación se implementó algún plan para de mejora?

SECCIÓN D-Producto

14. ¿Fueron socializados y conoce usted los resultados del proceso de autoevaluación del programa de Contaduría Pública de la FCA?
15. ¿Cuáles de los siguientes factores considera que se han fortalecido y cuales permanecen débiles después de los procesos de autoevaluación del programa de Contaduría Pública de la FCE? Indique la razón.
 - a. Factor de Misión proyecto institucional (el análisis de los aspectos relacionados con el Ser de la Universidad, su vinculación con el medio y si capacidad para construir y consolidar una comunidad académica)
 - b. Factor de Estudiantes (participación estudiantil, condiciones de ingreso, permanencia, graduación)
 - c. Factor de Profesores (criterios de selección, vinculación, formación, estímulos, y producción de material de profesores).
 - d. Factor de Procesos académicos (flexibilidad, actualización curricular, métodos pedagógicos, procesos de investigación y la evaluación permanente del programa).
 - e. Factor de Visibilidad Nacional e internacional (inserción del programa en contextos Académicos nacionales e internacionales, relaciones externas de profesores y estudiantes)
 - f. Factor Investigación y creación artística y cultural (formación para la investigación y la creación artística y cultural, compromiso con la investigación y la creación artística y cultural)
 - g. Factor de Bienestar universitario (políticas de bienestar de la universidad para fortalecer la comunidad académica).
 - h. Factor de Organización, administración y gestión (Calidad de la administración gestión de directivos, la comunicación y sistemas de información en el programa.
 - i. Factor de egresados e impacto en el medio: (perfil ocupacional de los egresados y la proyección del programa a la comunidad y seguimiento a egresados)
 - j. Factor de Recursos físicos y financieros: (planta física, recursos presupuestales de funcionamiento e inversión y políticas de financiamiento del programa)
16. ¿Conoce usted la existencia de mecanismos para monitorear o hacer seguimiento a los planes de mejoramiento del programa de Contaduría Pública de la FCE?
17. ¿Qué resultados considera que se han generado después de la autoevaluación del programa de Contaduría Pública de la FCE?
18. ¿Qué aspectos considera que facilitaron los cambios en el programa de Contaduría Pública de la FCE?
19. ¿Qué aspectos considera que hayan limitado la generación de cambios en le programa de Contaduría Pública de la FCE?
20. A manera de conclusión como ha sido para usted este proceso de autoevaluación y la implementación del paln de mejoramiento
21. ¿Tiene algún comentario adicional para formular?

¡Gracias por su participación!

Anexo F. Formato encuesta aplicada a egresados

CUESTIONARIO (Egresados)

OBJETIVO: El presente cuestionario está orientado a identificar el conocimiento que usted tiene del proceso de autoevaluación con fines de Renovación del Registro Calificado, el Plan de Mejoramiento y los resultados obtenidos después de este proceso en el programa de Contaduría Pública de la facultad de Ciencias Empresariales de la Corporación Universitaria Comfacaucá. Para ello se ha elaborado este cuestionario con unas preguntas para que usted indique el grado al que corresponda su apreciación. Por tal motivo lo invito a diligenciarlo de manera completa y con el máximo de objetividad

BLOQUE I: DATOS GENERALES

1. Cuestionario No. _____ 2. Fecha: _____ 3. Género: 1. (M) _____
 2. (F) _____
 4. Fecha de grado _____ 5. Jornada 1. Diurna _____ 2. Nocturna _____

BLOQUE II: Corresponde a la identificación de políticas institucionales, la forma como se efectuó la planeación y el proceso de autoevaluación en el programa de Contaduría Pública de la facultad de Ciencias Empresariales de UNICOMFACAUCÁ

6. Lea cuidadosamente cada una de las siguientes afirmaciones y marque una sola casilla con una X el grado al que corresponda su apreciación. (Las preguntas 6.1 a 6.15 corresponden a la sección A, B y C del Bloque II del cuestionario)

5=totalmente de acuerdo 4=De acuerdo 3=Parcialmente de acuerdo 2=En desacuerdo 1=Totalmente en desacuerdo 0=No sabe/ No responde

No.	SECCIÓN A: Contexto Institucional: apunta a identificar el conocimiento de los participantes sobre la misión y el proyecto institucional y lineamientos de la Corporación	5	4	3	2	1	0
6.1	Existen políticas a nivel institucional que orienten el proceso de autoevaluación						
6.2	Conoce el propósito de la autoevaluación de su programa						
No.	SECCIÓN B: Planeación de la Autoevaluación: corresponde a los planes previos para llevar a cabo la autoevaluación en el programa						
6.3	Conoció si se elaboró una planeación del proceso de autoevaluación del programa						
6.4	Conoció o conoce alguna (s) estrategias que se plantearon para realizar el proceso de autoevaluación del Programa						

6.5	Conoció o conoce los objetivos planteados en el proceso de autoevaluación por parte del programa						
No.	SECCIÓN C: Proceso de Autoevaluación: se pretende identificar el conocimiento de los participantes sobre cómo se efectuó el proceso de autoevaluación en el programa						
6.6	El proceso de autoevaluación conto con la participación de la comunidad estudiantil (Estudiantes, profesores, directivos administrativos, egresados)						
6.7	Fue llamado a participar en el proceso de autoevaluación como egresado						
6.8	Participo como egresado en reuniones de socialización o alguna actividad durante el proceso de autoevaluación del programa						
6.9	Hubo buena participación del estamento de egresados en el proceso de autoevaluación						
6.10	Como egresado considera importante el proceso de autoevaluación del programa						
6.11	Después de la autoevaluación se implementaron planes de mejoramiento						
6.12	Se socializaron las debilidades del proceso de autoevaluación del programa						
6.13	Conoce si después de la autoevaluación se ha implementado un plan de mejoramiento en el programa						
6.14	Considera que las acciones planeadas para el mejoramiento del programa se están realizando						
6.15	Conoce si existe un mecanismo para monitorear o hacer seguimiento a los planes de mejoramiento del programa						

BLOQUE III: Tiene como propósito identificar los resultados obtenidos después del proceso de autoevaluación en el programa. También servirá para darle una calificación a los cambios identificados por el participante. (Las preguntas del 7.1 al 7.10 corresponden al bloque III del cuestionario)

7. Lea cuidadosamente cada una de las afirmaciones:

- * Marque con una X la característica en la que haya identificado un cambio después del proceso de autoevaluación en el programa
- * Mencione brevemente el cambio
- * Califique el cambio identificado por usted con la siguiente escala:

5=Muy Fortalecido 4=Fortalecido 3=Medianamente Fortalecido 2=Poco Fortalecido 1=Nada Fortalecido

No.	SECCIÓN D: Productos de la Autoevaluación y de la Implementación del Plan de Mejoramiento				Calificación del Cambio				
	Factores	Características	Marque X	Mencione brevemente el cambio (si considera que lo hubo)	5	4	3	2	1
7.1	Misión y Proyecto Institucional y del programa	1. Misión Institucional							
		2. Proyecto Institucional							
		3. Proyecto Educativo del Programa							
		4. Relevancia del programa y pertinencia social del programa							
7.2	Estudiantes	5. Mecanismo de Ingreso							
		6. Número y calidad de estudiantes admitidos							
		7. Permanencia y deserción estudiantil							
		8. Participación en actividades de formación integral							
		9. Reglamento estudiantil							
7.3	Profesores	10. Selección y vinculación de Profesores							
		11. Estatuto Profesorado							
		12. Número, Dedicación y Nivel de Formación							
		13. Desarrollo Profesorado							
		14. Interacción con las comunidades académicas							
		15. Estímulo a la docencia, investigación, proyección social y la cooperación internacional							
		16. Producción de Material docente							
		17. Remuneración por mérito							
		18. Evaluación de Profesores							

No.	SECCIÓN D: Productos de la Autoevaluación y de la Implementación del Plan de Mejoramiento				Calificación del Cambio				
	Factores	Características	Marque X	Mencione brevemente el cambio (si considera que lo hubo)	5	4	3	2	1
7.4	Procesos Académicos	19. Integralidad del Currículo							
		20. Flexibilidad del Currículo							
		21. Interdisciplinariedad							
		22. Relaciones nacionales e Internacionales del programa							
		23. Metodología de enseñanza aprendizaje							
		24. Sistema de evaluación de estudiantes							
		25. Trabajo de los estudiantes							

		26. Evaluación y autorregulación del programa							
		27. Formación para la investigación							
		28. Compromiso con la investigación							
		29. Extensión y Proyección Social							
		30. Recursos Bibliográficos							
		31. Recursos Informáticos y de comunicación							
		32. Recursos de apoyo docente							
7.5	Visibilidad nacional e internacional	33. Inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales							
		34. Relaciones externas de profesores y estudiantes							
7.6	Investigación Creación artística y cultural	35. Formación para la investigación y la creación artística y cultural							
		36. Compromiso con la investigación y la creación artística y cultural							
7.7	Bienestar Institucional	37. Políticas, Programas y servicios de bienestar Universitario							
		38. Permanencia y retención estudiantil							
7.8	Organización Administración y Gestión	39. Organización, administración y gestión del programa							
		40. Sistemas de comunicación e Información							
		41. Dirección del programa							
		42. Promoción del Programa							
7.9	Egresados e Impacto en el Medio	43. Influencia del programa en el medio							
		44. Seguimiento de los egresados							
		45. Impacto de los egresados en el medio social y académico							
7.10	Recursos Físicos y Financieros	46. Recursos Físicos							
		47. Presupuesto del programa							
		48. Administración de recursos							

BLOQUE IV: Tiene como propósito identificar los aspectos que facilitaron y limitaron la generación de cambios después del proceso de autoevaluación y su opinión sobre el resultado del proceso en el programa de la Facultad de ciencias Empresariales. (Las preguntas 8.1 hasta 8.9 corresponden al bloque IV del cuestionario)

5=totalmente de acuerdo 4=De acuerdo 3=Parcialmente de acuerdo 2=En desacuerdo

1=Totalmente en desacuerdo 0=No sabe/ No responde

No.	ENUNCIADO	5	4	3	2	1	0
8.1	Conoce los resultados del seguimiento o cumplimiento del plan de mejoramiento						
8.2	Puede servir la autoevaluación y el plan de mejoramiento del programa en su profesión profesional						
8.3	Los cambios en el currículo del programa pueden favorecer la disciplina contable						
8.4	Los cambios generados en el programa con la autoevaluación le favorecen como egresado y profesional						
8.5	Los cambios en el programa después de la autoevaluación y el plan de mejoramiento pueden favorecer su mejoramiento laboral						
8.6	Se encuentra satisfecho con los cambios generados después de los procesos de autoevaluación del programa						
8.7	El programa hace algún seguimiento a los egresados						
8.8	El programa ha desarrollado capacitación para sus egresados						
8.9	Existen por parte del programa actividades que favorezca la empleabilidad de los egresados						

Responda las siguientes preguntas:

8.10. ¿Qué aspectos considera que facilitaron la generación de cambios después del proceso de autoevaluación en el Programa?

8.11 ¿Qué aspectos considera que limitaron la generación de cambios después del proceso de autoevaluación en el programa?

8.12 A manera de conclusión ¿considera que se ha logrado el propósito de la autoevaluación y la implementación del plan de mejoramiento en el programa? ¿SI ____ NO ____ Por qué?

Código del encuestador _____ código del digitador _____ Código del supervisor _____

Gracias por su participación

Anexo G. Formato encuesta aplicada a estudiantes

CUESTIONARIO (Estudiantes)

OBJETIVO: El presente cuestionario está orientado a identificar el conocimiento que usted tiene del proceso de autoevaluación con fines de Renovación del Registro Calificado, el Plan de Mejoramiento y los resultados obtenidos después de este proceso en el programa de Contaduría Pública de la facultad de Ciencias Empresariales de la Corporación Universitaria Comfacaucá. Para ello se ha elaborado este cuestionario con unas preguntas para que usted indique el grado al que corresponda su apreciación. Por tal motivo lo invito a diligenciarlo de manera completa y con el máximo de objetividad

BLOQUE I: DATOS GENERALES

1. Encuesta No. _____ 2. Fecha: _____ 3. Género: 1. (M) ____ 2. (F)____
 4. Semestre _____ 5. Jornada 1. Diurna _____ 2. Nocturna _____

BLOQUE II: Corresponde a la identificación de políticas institucionales, la forma como se efectuó la planeación y el proceso de autoevaluación en el programa de Contaduría Pública de la facultad de Ciencias Empresariales de UNICOMFACAUCÁ

6. Lea cuidadosamente cada una de las siguientes afirmaciones y marque una sola casilla con una X el grado al que corresponda su apreciación. (Las preguntas 6.1 a 6.17 corresponden a la sección A, B y C del Bloque II del cuestionario)

5=totalmente de acuerdo 4=De acuerdo 3=Parcialmente de acuerdo 2=En desacuerdo 1=Totalmente en desacuerdo 0=No sabe/ No responde

No.	SECCIÓN A: Contexto Institucional: apunta a identificar el conocimiento de los participantes sobre la misión y el proyecto institucional y lineamientos de la Corporación	5	4	3	2	1	0
6.1	La razón de ser o Misión de la Corporación es difundida						
6.2	La razón de ser o Misión del programa ha sido difundida en diferentes medios como: foros, reuniones, claustros, formas impresas, pagina Web						
6.3	Existen políticas a nivel institucional que orienten el proceso de autoevaluación						
6.4	Conoce el proyecto educativo del programa						
6.5	Conoce el propósito de la autoevaluación de su programa						

No.	SECCION B: Planeación de la Autoevaluación: corresponde a los planes previos para llevar a cabo la autoevaluación en el programa						
6.6	Conoció las estrategias de planeación para la autoevaluación del programa						
6.7	Participó en reuniones previas al proceso de autoevaluación						
No.	SECCION C: Proceso de Autoevaluación: se pretende identificar el conocimiento de los participantes sobre cómo se efectuó el proceso de autoevaluación en el programa						
6.8	El proceso de autoevaluación conto con la participación de la comunidad estudiantil						
6.9	Considera adecuada su participación en el proceso de autoevaluación del programa						
6.10	Se socializo el desarrollo del proceso de autoevaluación del programa						
6.11	Conoció los aspectos que facilitaron el proceso de autoevaluación en el programa						
6.12	Se socializaron los aspectos que pudieron limitar el proceso de autoevaluación del programa						
6.13	Se socializaron las fortalezas del proceso de autoevaluación del programa						
6.14	Se socializaron las debilidades del proceso de autoevaluación del programa						
6.15	Conoce si después de la autoevaluación se ha implementado un plan de mejoramiento en el programa						
6.16	Considera que las acciones planeadas para el mejoramiento del programa se están realizando						
6.17	Conoce si existe un mecanismo para monitorear o hacer seguimiento a los planes de mejoramiento del programa						

BLOQUE III: Tiene como propósito identificar los resultados obtenidos después del proceso de autoevaluación en el programa. También servirá para darle una calificación a los cambios identificados por el participante. (Las preguntas del 7.1 al 7.10 corresponden al bloque III del cuestionario)

7. Lea cuidadosamente cada una de las afirmaciones:

- * Marque con una X la característica en la que haya identificado un cambio después del proceso de autoevaluación en el programa
- * Mencione brevemente el cambio
- * Califique el cambio identificado por usted con la siguiente escala:

5=Muy Fortalecido 4=Fortalecido 3=Medianamente Fortalecido 2=Poco Fortalecido
1=Nada Fortalecido

N o.	SECCIÓN D: Productos de la Autoevaluación y de la Implementación del Plan de Mejoramiento				Calificación del Cambio				
	Factores	Características	Marque X	Mencione brevemente el cambio (si considera que lo hubo)	5	4	3	2	1
7.1	Misión y Proyecto Institucional y del programa	1. Misión Institucional							
		2. Proyecto Institucional							
		3. Proyecto Educativo del Programa							
		4. Relevancia del programa y pertinencia social del programa							
7.2	Estudiantes	5. Mecanismo de Ingreso							
		6. Número y calidad de estudiantes admitidos							
		7. Permanencia y deserción estudiantil							
		8. Participación en actividades de formación integral							
		9. Reglamento estudiantil							
7.3	Profesores	10. Selección y vinculación de Profesores							
		11. Estatuto Profesor							
		12. Número, Dedicación y Nivel de Formación							
		13. Desarrollo Profesor							
		14. Interacción con las comunidades académicas							
		15. Estímulo a la docencia, investigación, proyección social y la cooperación internacional							
		16. Producción de Material docente							
		17. Remuneración por merito							
		18. Evaluación de Profesores							

N o.	SECCIÓN D: Productos de la Autoevaluación y de la Implementación del Plan de Mejoramiento				Calificación del Cambio				
	Factores	Características	Marque X	Mencione brevemente el cambio (si considera que lo hubo)	5	4	3	2	1
7. 4	Procesos Académicos	19. Integralidad del Currículo							
		20. Flexibilidad del Currículo							
		21. Interdisciplinariedad							
		22. Relaciones nacionales e Internacionales del programa							
		23. Metodología de enseñanza aprendizaje							
		24. Sistema de evaluación de estudiantes							
		25. Trabajo de los estudiantes							
		26. Evaluación y autorregulación del programa							
		27. Formación para la investigación							
		28. Compromiso con la investigación							
		29. Extensión y Proyección Social							
		30. Recursos Bibliográficos							
		31. Recursos Informáticos y de comunicación							
		32. Recursos de apoyo docente							
7. 5	Visibilidad nacional e internacional	33. Inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales							
		34. Relaciones externas de profesores y estudiantes							
7. 6	Investigación Creación artística y cultural	35. Formación para la investigación y la creación artística y cultural							
		36. Compromiso con la investigación y la creación artística y cultural							
7. 7	Bienestar Institucional	37. Políticas, Programas y servicios de bienestar Universitario							
		38. Permanencia y retención estudiantil							
7. 8	Organización Administración y Gestión	39. Organización, administración y gestión del programa							
		40. Sistemas de comunicación e Información							
		41. Dirección del programa							
		42. Promoción del Programa							
7. 9	Egresados	43. Influencia del programa en el medio							

7. 10	Impacto en el Medio	44. Seguimiento de los egresados							
		45. Impacto de los egresados en el medio social y académico							
	Recurso s Físicos y Financieros	46. Recursos Físicos							
		47. Presupuesto del programa							
		48. Administración de recursos							

BLOQUE IV: Tiene como propósito identificar los aspectos que facilitaron y limitaron la generación de cambios después del proceso de autoevaluación y su opinión sobre el resultado del proceso en el programa de la Facultad de ciencias Empresariales. (Las preguntas 8.1 hasta 8.3 corresponden al bloque IV del cuestionario)

8. Responda las siguientes preguntas:

8.1. ¿Qué aspectos considera que facilitaron la generación de cambios después del proceso de autoevaluación en el Programa?

8.2 ¿Qué aspectos considera que limitaron la generación de cambios después del proceso de autoevaluación en el programa?

8.3. A manera de conclusión ¿considera que se ha logrado el propósito de la autoevaluación y la implementación del plan de mejoramiento en el programa? ¿SI ____ NO ____ Por qué?

Código del encuestador _____ código del digitador _____ Código del supervisor _____

Gracias por su participación