

**ANÁLISIS COMPARATIVO DEL *ETHOS* COMO EFECTO DE DISCURSO EN EL
DISCURSO POLÍTICO DE DOS CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA DE COLOMBIA
EN 2022: GUSTAVO PETRO Y RODOLFO HERNÁNDEZ**

ANDREA BOLAÑOS TOVAR

**UNIVERSIDAD DEL VALLE
FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA DE CIENCIAS DEL LENGUAJE
MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA Y ESPAÑOL 7270
SANTIAGO DE CALI
2022**

**ANÁLISIS COMPARATIVO DEL *ETHOS* COMO EFECTO DE DISCURSO EN EL
DISCURSO POLÍTICO DE DOS CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA DE COLOMBIA
EN 2022: GUSTAVO PETRO Y RODOLFO HERNÁNDEZ**

ANDREA BOLAÑOS TOVAR

**Trabajo de investigación para optar al Título de
Magíster en Lingüística y Español**

Directora:

PhD. María Cristina Martínez Solís

**UNIVERSIDAD DEL VALLE
FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA DE CIENCIAS DEL LENGUAJE
MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA Y ESPAÑOL 7270
SANTIAGO DE CALI
2022**

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN	3
INTRODUCCIÓN	4
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	7
1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	7
1.2 FORMULACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	10
1.2.1. Formulación del problema de investigación	10
1.2.2. Sistematización del problema de investigación	10
2. OBJETIVOS	11
2.1 OBJETIVO GENERAL	11
2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	11
3. JUSTIFICACIÓN	12
4. ESTADO DEL ARTE	18
5. MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL	37
5.1 DINÁMICA SOCIAL ENUNCIATIVA EN EL DISCURSO	37
5.1.1 Conceptualización y enfoque general	37
5.1.2 Situación de comunicación: locutor, interlocutor y tema	40
5.1.3 Situación de enunciación: enunciador, enunciatario y el tercero (lo enunciado)	42
5.1.4 El acto valorativo: las tonalidades intencional, predictiva y apreciativa	44
5.1.5 Dimensiones del ethos discursivo: emotiva, racional, ética	49
5.2 RETÓRICA Y ESQUEMA DE DISERTACIÓN EN EL DISCURSO	52
5.2.1 Tipos de argumentos	54
5.2.2 Clases de auditorios en la argumentación	54

5.2.2.1 Auditorio universal	62
5.2.2.2 Auditorio particular	63
5.2.2.3 Auditorio de deliberación	65
5.3 DISCURSO POLÍTICO	67
5.4 ETHOS	72
6. METODOLOGÍA	79
6.1 TIPO DE ESTUDIO	79
6.2 MÉTODO	80
6.3 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	80
6.4 CATEGORÍAS DE ANÁLISIS	81
6.5 CORPUS	86
6.6 MUESTRA	86
7. RESULTADOS Y ANÁLISIS	88
7.1 DISCURSOS DE RODOLFO HERNÁNDEZ	88
7.1.1 Discurso de cierre de campaña Rodolfo Hernández	88
7.1.2 El discurso de Rodolfo Hernández tras pasar a segunda vuelta	96
7.1.3 Discurso de Rodolfo Hernández: las palabras del ingeniero tras su derrota por G.P.	101
7.2 DISCURSOS DE GUSTAVO PETRO	104
7.2.1 Discurso de Gustavo Petro tras ganar en la consulta del pacto histórico.	104
7.2.2 Gustavo Petro da un discurso en la primera vuelta de las elecciones colombianas	114
7.2.3 El discurso de Gustavo Petro, presidente electo de Colombia	127
8. DISCUSIÓN	136
9. CONCLUSIONES	142
10. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	146
11. ANEXOS	153

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo analizar comparativamente el *ethos* como efecto de discurso en dos discursos políticos de diferente ideología: Gustavo Petro y Rodolfo Hernández, candidatos a la presidencia de Colombia en 2022. El estudio propuesto tuvo un carácter cualitativo con fundamento en el análisis del discurso político. Los enfoques teórico-conceptuales y metodológicos centrales para este estudio fueron la Dinámica Social Enunciativa (Martínez, 2005) y la Retórica y el Esquema de la Disertación (Perelman & Olbrechts-Tyteca, 1958; Perelman, 1979, 1989 y 1997). Metodológicamente, se conformó un corpus de los discursos pronunciados por dichos candidatos en campaña y se analizaron con las rejillas de análisis adaptadas de las propuestas teóricas. Este trabajo evidenció la importancia de la integración del análisis argumentativo en la Dinámica Social Enunciativa, sobre todo en el género discursivo político, en el cual el modo argumentativo es predominante. También se logró identificar un predominio del *ethos* racional y ético por parte de Petro y uno poco competente y más emotivo y ético por parte de Hernández.

Palabras clave: *ethos*, tonalidades, dimensiones, discurso político, dinámica social enunciativa.

INTRODUCCIÓN

Durante el año 2022 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales en Colombia, las cuales dieron por ganador a Gustavo Petro Urrego, primer presidente progresista con ideas de izquierda en la historia del país. Los candidatos presidenciales Sergio Fajardo, Federico Gutiérrez, John Milton Rodríguez y Rodolfo Hernández, además de Petro, disputaron la primera vuelta de la cual salieron victoriosos él y Hernández. En segunda vuelta, luego de un mes de tensiones mediáticas, videos de TikTok y discursos de plaza pública, Petro obtuvo 11,2 millones de votos, frente a 10,5 de Hernández. Gustavo Petro ha sido, entonces, el presidente más votado en democracia con la participación más alta que ha habido históricamente.

Esta investigación se sitúa en dicho contexto, en el cuál por primera vez habrá un presidente declarado de izquierda en un país en donde siempre ha gobernado el *establishment*, encabezado por los partidos tradicionales, en especial por el Centro Democrático, partido político que ha puesto jefe de estado durante los últimos 20 años. Surge de ahí la importancia de analizar comparativamente el *ethos* como efecto del discurso en los textos producidos por los candidatos que pasaron a segunda vuelta, es decir Hernández y Petro, y así lograr una mayor comprensión de este fenómeno sin precedentes.

Este análisis busca entonces revelar las similitudes y diferencias entre los discursos de ambos candidatos. Para el logro del objetivo antes mencionado, serán identificados los procedimientos discursivos que contribuyen a la construcción del *ethos* ideológico de ambos candidatos presidenciales; se caracterizarán las estrategias discursivas que permiten identificar las intenciones y los énfasis o tonalidades privilegiadas en sus discursos; se estudiarán los procedimientos discursivos que posibilitan la identificación de las dimensiones discursivas y aquellas privilegiadas

por los sujetos en la construcción del *ethos* de cada uno; y finalmente, se reconocerán las estrategias argumentativas utilizadas por los sujetos para la búsqueda de la adhesión del auditorio y su relación con la dinámica social enunciativa.

Para la realización de este trabajo se indagaron 13 investigaciones afines que fueron clave para identificar el marco teórico, conceptual y metodológico que aquí se propone, algunas de corte internacional y varias más del ámbito local colombiano. Entre ellas destacamos, en primer lugar, la de Lil Arrieta (2009) titulada *La construcción del ethos en el discurso del presidente de Colombia, Álvaro Uribe Vélez, sobre el conflicto armado desde la política de seguridad democrática*. En segundo lugar, el trabajo de Adriana Bolívar (2013) titulado *La construcción discursiva de la Revolución Bolivariana. Polarización y manipulación en la campaña electoral de 2012*. También destacamos una tercera investigación realizada por Inés Saenz (2009), titulada *Análisis crítico de los discursos de dos políticos alrededor de la candidatura presidencial 2006 – 2010*, entre otras.

En cuanto al marco teórico-conceptual se consideró, en primer lugar, el modelo de Dinámica Social Enunciativa (en adelante, DSE) formulada por la doctora en Ciencias del Lenguaje, María Cristina Martínez, clave en el proceso de identificación, caracterización y análisis de la orientación social que adquiere en este caso el discurso político. A lo anterior, se suma uno de los principales referentes en el análisis del discurso político como es Patrick Charaudeau (2003, 2005, 2009b), visto fundamentalmente a partir de las nociones de discurso político y de *ethos*, esta última también identificada y caracterizada en el marco de la DSE y específicamente en el acto valorativo del discurso político (tonalidades: intencional, predictiva y apreciativa). De igual forma, se abordan conceptos centrales que se hace pertinente tratar en aras de su mayor comprensión y análisis como

discurso político, *ethos* y relaciones de poder. En segundo lugar, la Retórica y el Esquema de Disertación en cabeza de Chaim Perelman y Lucie Olbrechts-Tyteca, abordado particularmente en lo que concierne a los tipos de argumentos empleados en el discurso y las diferentes clases de auditorios en la argumentación, lo cual se constituye en complemento de la DSE, al permitir reconocer la función de los diferentes esquemas argumentativos en la construcción de los sujetos discursivos, así como las posibilidades de persuasión que estos pueden tener frente a sus interlocutores en contextos o ámbitos determinados.

Desde la propuesta de Martínez se configuran las matrices necesarias para el análisis de las categorías de análisis propuestas en el corpus, algunas de las cuales fueron: género discursivo, enunciador, enunciatario, enunciado, tonalidades, dimensiones, entre otras. Respecto al corpus, este está constituido por seis discursos, tres por cada candidato, emitidos en tres momentos claves, a saber, durante la consulta popular, la primera vuelta y después de la segunda vuelta.

Los hallazgos pudieron develar la configuración de un *ethos* más competente, racional y ético en los discursos emitidos por el candidato Gustavo Petro, y un predominio de un *ethos* emotivo y ético por parte de Hernández. Ambos candidatos se proponían como el cambio que el país necesitaba, Petro desde una narrativa del gran pacto histórico que reuniera a todos los sectores de la población en torno a una política para la vida; Hernández, desde una narrativa anticorrupción que acabara con la politiquería y la desviación de fondos para el avance económico y judicial del país.

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

El discurso en sus diferentes manifestaciones (oral o escrito) y géneros (económico, jurídico, filosófico, artístico, periodístico, político, entre otros) constituye una de las principales formas o medios comunicativos no solamente por las posibilidades que otorga en la expresión de ideas, planteamientos, en la apropiación y comprensión de conocimientos, en la interacción entre actores sociales, individuos y comunidades en general, sino por las diversas influencias, impactos e injerencias que puede ocasionar en aquellos interlocutores o auditorios que lo escuchan o leen.

Lo anterior, se identifica con claridad en el análisis del discurso político al ofrecer pistas e indicaciones vinculadas con la realidad en torno al poder y a la acción mediante la cual éste se manifiesta, ello en el marco de complejas relaciones entre lenguaje y acción, de un lado, y verdad y poder, de otro lado (Charaudeau, 2002). En esta dirección, es clave el proceso de regulación de opiniones que desarrolla el discurso político en dos ámbitos: frente a las élites y frente a las masas. En el primer caso, el propósito se centra en el establecimiento de un proyecto común y alianzas mediante un discurso fundamentado en la promesa o amenaza; y en el segundo caso, el objetivo consiste en la dominación legítima por medio de un discurso generador de pasión con respecto a un individuo o un proyecto (Charaudeau, 2009a). Lo anterior, lo deja entrever Van Dijk (2000) al hacer referencia a los roles que desempeñan las personas que utilizan el lenguaje para el acto comunicativo, lo cual aplica para el caso de aquellos individuos que hacen parte del ámbito político:

Los usuarios del lenguaje utilizan activamente los textos y el habla no sólo como hablantes, escritores, oyentes o lectores, sino también como *miembros* de categorías sociales, grupos, profesiones, organizaciones, comunidades, sociedades o culturas. [...] Interactúan como mujeres y hombres, negros y blancos, viejos y jóvenes, pobres y ricos, médicos y pacientes, docentes y estudiantes, amigos y enemigos, chinos y nigerianos, etc., y, en la mayoría de los casos, en complejas combinaciones de estos *roles e identidades* sociales y culturales. De modo recíproco, al producir el discurso en situaciones sociales, los usuarios del lenguaje al mismo tiempo *construyen* y *exhiben* activamente esos roles e identidades. (p. 22)

Sin embargo, para el logro de dicho doble propósito, el discurso político debe valerse o recurrir a un conjunto de procedimientos, técnicas, estrategias y figuras lingüísticas relacionadas con lo argumentativo, valorativo, intencional y orientativo que le posibiliten cohesión, coherencia, credibilidad, fortaleza y adhesión entre otras características fundamentales. Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958) se refieren a este aspecto en particular, al hacer mención acerca del abordaje estructural de los discursos:

Quien estudia los discursos desde el punto de vista estructural se encuentra en presencia de formas que, de entrada, aparecerán como figuras (por ejemplo, la repetición), pero también como formas que parecen normales (la interrogación, por ejemplo) y que, no obstante, se las puede considerar, en ciertos casos, figuras. (p. 270)

En el género discursivo político es en donde precisamente se puede identificar con mayor claridad la relevancia, pertinencia y el carácter determinante de dichos recursos lingüísticos empleados en aras de la consecución de objetivos concretos. Ello se explica debido a que, en el discurso político, dada la significatividad que presenta la comprensión, apropiación e impacto

positivo en las masas, se precisa del empleo de una gama variada de elementos y figuras lingüísticas y comunicativas con roles y funciones específicas como la argumentación, interpretación, justificación, explicación, énfasis, ejemplificación, contraste, control, seguimiento, descalificación, entre otras.

En esta línea, Chilton (2004) hace referencia a las tres funciones principales del discurso político que se valen de diferentes técnicas y procedimientos para: i) *la coerción*, que sobrepasa lo netamente lingüístico para instalarse en las relaciones de poder, los mandatos, las agendas, los temas de conversación, la utilización del afecto, la censura y el control; ii) *la legitimación y deslegitimación*, la primera, asociada con el derecho adquirido para ser obedecido o seguido, y la segunda, relativa a la presentación negativa de los otros o contrarios mediante insultos, acusaciones o descalificaciones; y iii) *la representación o la tergiversación*, asociada con el control ejercido con respecto a la información mediante diferentes técnicas como la mentira, la omisión, la negación, entre otras.

De esta manera, los procedimientos discursivos y sus funciones específicas en el marco del discurso político, junto con la organización general dada a esta clase particular de discurso cumplen un papel esencial al constituirse en factores determinantes para el logro de los objetivos o propósitos principales de quien lo enuncia. Según Góngora (2013) la manera en que el sujeto organiza su discurso influye directamente en el grado y posibilidades de adhesión y persuasión del auditorio. Es por ello que aspectos como la escogencia de palabras, temáticas, elementos discursivos y retóricos, argumentos y valores con su respectiva ordenación jerárquica está íntimamente asociado con el logro o no de la persuasión.

Lo expuesto guarda estrecha relación con la situación sucedida en Colombia, en el año 2022 en lo concerniente a las campañas electorales a la Presidencia de la República, en donde se presentó lo que puede considerarse una confrontación ideológica en el campo político representada en los dos principales candidatos a la Presidencia del país de ese momento (Gustavo Petro y Rodolfo Hernández) quienes construyen un ethos como efecto del discurso que encarna una serie de valores y unas ideas, a través de procedimientos discursivos argumentativos para lograr la adhesión y persuasión de la ciudadanía con mayoría de edad en Colombia. En el numeral 1.2, se presenta la formulación y sistematización del problema o, dicho en otras palabras, las preguntas de investigación que orientarán el desarrollo del estudio aquí propuesto.

1.2 FORMULACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.2.1. Formulación del problema de investigación

¿Cuáles son las similitudes y diferencias en los discursos políticos de Gustavo Petro y Rodolfo Hernández con respecto a la construcción discursiva de sus imágenes como candidatos presidenciales y a las ideas y procedimientos discursivos-argumentativos utilizados para la búsqueda de aliados durante sus campañas a la presidencia de Colombia en 2022?

1.2.2. Sistematización del problema de investigación

¿Cuáles son los procedimientos discursivos que contribuyen a la construcción del *ethos* ideológico de ambos candidatos presidenciales?

¿Qué estrategias discursivas permiten identificar las intenciones y los énfasis o tonalidades privilegiadas en los discursos de los dos candidatos?

¿Cuáles procedimientos discursivos posibilitan la identificación de las dimensiones discursivas y aquellas privilegiadas por los sujetos en la construcción del *ethos* de cada uno de los candidatos?

¿Cuáles estrategias argumentativas utilizan los sujetos para la búsqueda de la adhesión del auditorio y qué relación presentan con la Dinámica Social Enunciativa?

2. OBJETIVOS

2.1 OBJETIVO GENERAL

Analizar comparativamente la construcción del *ethos* como efecto de discurso en dos discursos políticos de diferente ideología: Gustavo Petro y Rodolfo Hernández, candidatos a la presidencia de Colombia en 2022.

2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Identificar los procedimientos discursivos que contribuyen a la construcción del *ethos* ideológico de ambos candidatos presidenciales.
- Caracterizar las estrategias discursivas que permiten identificar las intenciones y los énfasis o tonalidades privilegiadas en los discursos de los dos candidatos.
- Estudiar los procedimientos discursivos que posibilitan la identificación de las dimensiones discursivas y aquellas privilegiadas por los sujetos en la construcción del *ethos* de cada uno de los candidatos.
- Reconocer las estrategias argumentativas utilizadas por los sujetos para la búsqueda de la adhesión del auditorio y su relación con la dinámica social enunciativa.

3. JUSTIFICACIÓN

En el marco de la justificación del presente estudio se destacan cuatro aspectos. En primer término, se halla la importancia de la identificación y caracterización del discurso político como medio e instrumento de representación de la realidad y de poder que ejerce influencia directa en distintas clases de auditorios y grupos sociales de acuerdo con unas intencionalidades, intereses y objetivos determinados. Desde este direccionamiento, Vega (2014) considera que el discurso político construye una visión de mundo, una configuración del *ethos* que otorga unidad y sentido. No obstante, para ello y como lo dejan entrever Guerrero y Vega (2015) son fundamentales los tipos de efectos específicos que el discurso político logre generar en las instituciones y personas. De este modo, el análisis del discurso político articula teoría y metodología, vincula ideología y praxis política, dando sentido práctico a las ideas predominantes o invisibilizadas en la sociedad.

En segundo término, la necesidad del fomento de perspectivas críticas, reflexivas y analíticas en relación con la construcción del *ethos* como efecto de discurso en el contexto político que posibiliten el establecimiento de criterios y referentes encaminados a una mayor comprensión y contextualización de lo expuesto en ellas, como condición esencial para la adopción de posturas, concepciones y perspectivas que permitan validar o de manera contraria, invalidar dichas construcciones discursivas. Como lo plantean Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958) al considerar que:

El discurso es un acto, que, como todo acto, puede ser objeto de una reflexión por parte del oyente. Mientras el orador argumenta, el oyente, a su vez, se siente inclinado a argumentar espontáneamente a propósito de este discurso, con el fin de adoptar una postura al respecto, determinar el crédito que debe concederle. (p. 297)

En tercer término, la contribución en torno a la discusión de larga data en un país fuertemente polarizado como Colombia, relativa a la manera en que mediante el discurso político se le dice a las personas lo que quieren escuchar, se crean escenarios sociales ideales y “se da respuesta” o “solución” a las distintas necesidades y problemáticas de la población, lo cual en la práctica tiende a ser desvirtuado por el propio accionar de quienes llegan al poder político, generándose lo que puede considerarse un contraste o diferencia sustancial entre discurso y práctica política. En esta dirección, se hace pertinente el planteamiento de Fairclough & Wodak (1997), según el cual:

El discurso sirve a la formulación, permanencia y reproducción de las formas de ser, estar y parecer de los actores sociales y a la transformación del estatus quo, por lo que materializa las ideologías o sistemas de idearios vigentes en la cultura. Las ideologías, construidas y expresadas discursivamente, implican formas de producir y reproducir relaciones de poder que afectan sectores poblacionales que, por razones históricas, políticas, económicas o de otro orden, no acceden de manera igualitaria a los recursos simbólicos y materiales propios de la sociedad a la que pertenecen. Estas formas de discriminación y exclusión social se sustentan, en gran medida, en las representaciones discursivas de los seres, los eventos, los objetos y, en general, la posición que ocupan los actores sociales en momentos sociohistóricos específicos. (p. 262)

Ejemplo de esta situación, fue lo acontecido en un momento político crucial para el país como fue el año 2022 con las campañas electorales desarrolladas por los diferentes candidatos a la Presidencia de la República de Colombia que estuvieron caracterizadas por la tensión, la polémica y la polaridad. Esta última representada especialmente en dos casos puntuales como fueron Gustavo Petro (actual presidente) y Rodolfo Hernández, quienes, en sus diversas intervenciones y discursos referentes a sus propuestas, ideas, planteamientos y concepciones relativas a las

problemáticas nacionales, dejaron entrever ideologías y relaciones de poder en el marco del proceso de construcción del *ethos* como resultado de sus producciones discursivas.

Es por ello por lo que el análisis del discurso político en el contexto de las dos campañas electorales mencionadas permite reconocer y caracterizar dicha clase particular de discurso como medio, instrumento y dispositivo orientado a un gran propósito u objetivo: la identificación y adhesión de las masas a las propuestas y planteamientos proferidos, posibilitando el triunfo de un candidato, en este caso, Petro.

Finalmente, se halla la relevancia del discurso político como medio, espacio e instrumento comunicativo y de interacción social de masas, no solamente por su propio valor, significado y sentido en términos sociales, sino por la diversidad de elementos, recursos y estrategias lingüísticas que emplea en aras de la persuasión o convencimiento de personas, grupos sociales y comunidades con intereses, necesidades y problemáticas específicas. Esto último adquiere mayor significado en un país como Colombia, en donde dado el accionar y desempeño general de los más recientes gobernantes que han alcanzado el poder político en los diferentes niveles -en especial en el orden presidencial-, existe una tendencia creciente hacia la incredulidad y desinterés por sus propuestas, ideas y planteamientos expuestos mediante sus diferentes discursos emitidos en el marco de sus campañas electorales.

4. ESTADO DEL ARTE

El análisis del discurso político se ha constituido en tema de interés central en diferentes estudios e investigaciones en el campo de la lingüística en el orden nacional e internacional, lo cual pone de relieve la significatividad que presenta esta forma discursiva como medio e instrumento de control, poder, validación y persuasión social de acuerdo con unos intereses y propósitos establecidos en un contexto y momento histórico determinado. Por esta razón, a continuación, se hace referencia a los principales antecedentes investigativos publicados en la última década que tienen mayor relación con el tema y problema tratado en este trabajo. Lo anterior, haciendo énfasis en aspectos centrales como objetivos, enfoques teóricos, metodología y resultados o hallazgos más relevantes obtenidos.

En el contexto internacional se encuentra, en primer término, el trabajo “La construcción discursiva de la revolución bolivariana. polarización y manipulación en la campaña electoral de 2012” de Bolívar (2013), quien identificó las estrategias de polarización y manipulación centrales en la campaña electoral de Hugo Chávez durante el año 2012 en Venezuela y evaluó las formas de resistencia empleadas para encarar a la revolución socialista por la oposición en cabeza de Henrique Capriles. Para ello, se tomó como referencia el enfoque del Análisis Crítico del Discurso (ACD) a partir de referentes teóricos como Van Dijk (2002, 2003, 2006 y 2009) y Bolívar (1992, 1995, 1999, 2001, 2003, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010), y la revisión correspondiente de los diferentes discursos políticos pronunciados por ambos candidatos presidenciales en el momento de la inscripción de sus candidaturas ante el Consejo Nacional Electoral, al inicio y cierre de sus campañas, al igual que 482 noticias publicadas por la prensa venezolana a lo largo de las campañas electorales. Sumado a ello, se revisaron comentarios realizados por ambas personalidades políticas

después de conocidos los resultados electorales que otorgaron la Presidencia de la República al ya fallecido Hugo Chávez.

Para lo anterior, se siguió una perspectiva metodológica en la cual fueron tenidos en cuenta para el abordaje de la polaridad, la relación entre los participantes en el diálogo político, es decir, la representación de sí mismo y del otro, las formas de trato, cortesía y descortesía; el contenido o temas y tópicos específicos tratados; y las estrategias discursivas en el orden gramatical, semántico, pragmático y retórico. Por su parte, el análisis cuantitativo y cualitativo fue efectuado en dos ámbitos, uno específico en el que se estudiaron los textos de manera intratextual (cada uno por separado), y uno general en donde se interpretaron las relaciones intertextuales a lo largo del año estudiado.

En el marco de los principales resultados obtenidos en el estudio, se destaca el rol cumplido por la polarización como método y objetivo de la revolución socialista que, junto con la manipulación como estrategias discursivas fundamentales empleadas, generaron temor en la población para validar y justificar el sufragio a favor del socialismo en el contexto venezolano. De igual modo, algunas tareas pendientes tanto en el caso de Capriles como en el caso de Chávez. En lo que corresponde al primero, un fortalecimiento ideológico para encarar la denominada “ideología de reemplazo” representada en el bolivarianismo-militarismo y mayor solidez en cuanto a la defensa de los derechos de los ciudadanos. En lo que compete al segundo, la necesidad de mayor credibilidad acerca de los planteamientos directamente relacionados con aspectos como libertad, igualdad y justicia.

En este antecedente encontramos una cercanía con el objetivo de nuestra investigación en términos del momento histórico en el que se realizó, a saber, después de la contienda electoral que

proponía dos candidatos que representaban polos opuestos ideológicos en Venezuela. De igual forma, el marco teórico contiene algunos elementos que serán tenidos en cuenta en esta investigación, es decir, el Análisis Crítico del Discurso desde Van Dijk, sin embargo el marco teórico central de esta investigación es el de la Dinámica Social Enunciativa, propuesta por Martínez (2002), lo cual también constituiría una diferencia entre ambas propuestas. De este trabajo también resaltamos la escogencia de la muestra de estudio en momentos claves del despliegue electoral, lo cual sirvió como referente para escoger la muestra del presente trabajo.

En segundo término, se halla el estudio de Cala (2015) titulado “La persuasión en el discurso político. Aproximación a las estrategias de comunicación de los partidos españoles desde las elecciones europeas hasta las elecciones andaluzas”. Este trabajo constituye un referente cercano a esta investigación puesto que la autora analizó las técnicas discursivas empleadas por los partidos políticos españoles entre mayo de 2014 y marzo de 2015 en aras de la adhesión, persuasión y convencimiento de los votantes potenciales. En esta dirección, se tomó como fundamento la clasificación propuesta por el antropólogo, sociólogo y estudioso de la lingüística Philippe Breton (dimensión cognitiva de la creación del discurso mediante la formación de representaciones sociales entre la ciudadanía, y dimensión discursiva centrada en las características formales del discurso) para estudiar el uso dado al lenguaje en los discursos políticos. Ello a partir del análisis de contenido de la información publicada en redes sociales y medios de comunicación en el periodo reseñado.

Los hallazgos derivados del ejercicio investigativo en mención, ponen de relieve la recurrencia a estrategias discursivas enmarcadas en lo emotivo y cognitivo; la semejanza de los

discursos políticos con los discursos publicitarios debido a que la seducción con un alto grado de emotividad prevalece por encima del convencimiento, ello mediante lo que puede denominarse “la estetización del mensaje, la seducción por el estilo o la amalgama afectiva” (Cala, 2015, p. 13); el predominio en las construcciones discursivas de los recursos de seducción demagógica, la seducción por el estilo, la estetización del mensaje y la amalgama afectiva o el efecto de fusión en detrimento de otra clase de recursos discursivos entre ellos, aquellos orientados al convencimiento como por ejemplo, los de carácter argumentativo.

Finalmente, Vitale (2016) en su trabajo titulado “¿Ethos femenino y feminine style? El primer discurso público de dos presidentes mujeres, Michelle Bachelet (Chile) y Cristina Fernández de Kirchner (Argentina)”, elaboró un contraste o comparación entre el proceso de construcción del *ethos* en las alocuciones presidenciales de toma de poder (discursos de asunción) de Michelle Bachelet en el año 2006 en Chile y Cristina Fernández de Kirchner en 2007 en Argentina. Ello a partir de las posibles relaciones o afinidades con el *ethos féminin* (ámbito francés) y *feminine style* (contexto norteamericano), al igual que lo relacionado con el uso realizado del argumento explícito por el género y la argumentación indirecta por el género en búsqueda de la legitimación de los planteamientos y de los discursos en general. Es el trabajo de construcción de *ethos* discursivo lo que nos acerca a este antecedente, sin embargo nos distanciamos de él en lo relacionado con el marco teórico, ya que los referentes teórico-conceptuales tenidos en cuenta fueron Bonnaïfous (2002, 2003) y Vassy (2005) para el abordaje de lo relativo a *ethos féminin*; Campbell (1986, 1989, 1998), Daxenbichler & Gregory (2013), Down & Tonn (1993) y Johnson (2005) para el estudio de lo concerniente a *feminine style* en las producciones discursivas; y Chilton

& Schäffner (2000) para la interpretación de los resultados del análisis como función estratégica de legitimación.

En el aspecto metodológico, destaca en primer término, el seguimiento de criterios genéricos (discursos de asunción de las presidentas) e históricos (discursos pronunciados por las dos primeras presidentas de países suramericanos) para la selección del corpus analizado. En segundo término, un enfoque de carácter cualitativo centrado en elementos como el significado, la interpretación, el contexto, los procesos y la dimensión verbal de los discursos, lo cual fue analizado desde una perspectiva inductiva y hermenéutica. En tercer lugar, el estudio comparativo en torno a categorías como: imagen benevolente y solidaria, la proximidad con la audiencia, el tono personal y el empleo limitado de la polémica. Finalmente, el abordaje de los discursos desde las dimensiones léxica, retórica, enunciativa y cognitiva.

Los principales resultados arrojados indicaron que el discurso de Bachelet se ajusta al *ethos féminin* y *feminine style*, lo cual se ve reflejado en el uso del léxico del amor, de la emoción, y de la compasión para la construcción de una imagen propia benevolente y solidaria en donde la compasión frente a los más vulnerables o débiles socialmente y el planteamiento de promesas para hacer frente a la situación que viven, se constituyen en aspectos centrales. El argumento explícito por el género es empleado en función de promover una imagen de transformación y sustentar la sinceridad, mientras que la argumentación indirecta por el género posibilita la construcción de una imagen de mujer desprovista de ambición de poder y cercana al estereotipo de la madre protectora, especialmente de los desamparados.

Por su parte, el discurso de Fernández de Kirchner no se ajusta al *ethos féminin* y *feminine style*, ello debido a que no existe una construcción de imagen benevolente y solidaria; el discurso

está desprovisto del léxico del amor, del afecto y de la compasión; y la formulación de promesas se realiza desde una perspectiva institucional y no desde la solidaridad hacia los menos favorecidos, denotando una imagen de sí misma como experta y polémica. El argumento explícito por el género es utilizado para la legitimación del desempeño presidencial a partir de la inclusión en el grupo de mujeres modelo de Argentina, mientras que la argumentación indirecta por el género refiere al estereotipo de la mujer que no es autónoma de su esposo, reconociendo haber recibido un legado o herencia como punto de partida.

En los estudios correspondientes al ámbito nacional, se encuentra en primer lugar, el trabajo de Sáenz (2009) titulado “Análisis crítico de los discursos de dos políticos alrededor de la candidatura presidencial 2006-2010”, encaminado al análisis crítico de los discursos de Álvaro Uribe Vélez y Carlos Gaviria Díaz durante el proceso para la elección presidencial en el periodo 2006-2010 en Colombia. En esta línea, el objetivo principal se fundamentó en el análisis de los temas preferidos, las principales tesis, estructuras y estrategias discursivas empleadas por las dos personalidades políticas en referencia para lograr la persuasión y adhesión de los ciudadanos colombianos en la jornada electoral del 28 de mayo de 2006. La relevancia de este trabajo como antecedente viene cuando se identifican los referentes teórico-conceptuales considerados, entre los cuales se encuentran Van Dijk (1999) en lo correspondiente al Análisis Crítico del Discurso; Charaudeau (1992) en lo atinente a la Situación de Comunicación; Martínez (2002) en lo que respecta a la Situación de Enunciación; Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958), Toulmin (2007) en lo relativo a la argumentación; y Pfarrer (1999) en lo referente a la persuasión.

En el aspecto metodológico, se destaca el estudio de tres (3) discursos extensos de Álvaro Uribe Vélez y once (11) discursos pequeños de Carlos Gaviria Díaz, los cuales fueron publicados

en las páginas web de la Presidencia de la República y del Polo Democrático Alternativo, respectivamente entre diciembre de 2005 y mayo de 2006. Los criterios fundamentales seguidos para la escogencia de los temas abordados por Uribe y Gaviria se basaron en factores como la repetición y el énfasis colocado en ellos por parte de los candidatos. De este modo, el programa de seguridad social, las dificultades sociales, historia y patriotismo y el programa de Familias en Acción, se constituyeron en los tópicos analizados en el caso de Uribe. Por su parte, la democracia frente al régimen autoritario, la comprensión de la realidad por parte de la ciudadanía, los asuntos concernientes al narcotráfico y a los paramilitares, el neoliberalismo con respecto a la economía colombiana, representaron los aspectos centrales tratados en el caso de Gaviria (Sáenz, 2009).

Los resultados más significativos obtenidos revelan tanto aspectos en común como divergencias en los discursos de Uribe y Gaviria. En cuanto a los aspectos en común, sobresale la persuasión empleada por ambos candidatos, representada en construcciones discursivas caracterizadas por su capacidad de ejercer control en el poder de la audiencia posibilitando que esta última se oriente en la dirección y sentido propuesto por cada uno de los locutores. Las divergencias se hacen manifiestas en el estilo discursivo de Uribe caracterizado por las promesas, exhortaciones, argumentaciones, el uso reiterativo de términos como paz, ayuda social, protección y del pronombre *nosotros* con la intención de establecer una relación de cercanía, de proximidad y de aliados con la ciudadanía Colombia. Lo cual contrasta con el estilo discursivo de Gaviria en donde predomina el establecimiento de una relación más lejana con la ciudadanía, lo emotivo, ético, racional, deliberativo y crítico, el uso del pronombre *yo* con el propósito de enfatizar en su condición humana, al igual que la consideración de la ciudadanía colombiana como seguidores de

los valores nacionalistas, jueces y actores protagónicos críticos del cambio social que pretende liderar de llegar a la Presidencia de la República.

En segundo lugar, se encuentra Arrieta (2009) con su trabajo titulado “La construcción del *ethos* en el discurso del presidente de Colombia, Álvaro Uribe Vélez, sobre el conflicto armado desde la política de seguridad democrática”, quien elaboró una descripción de la construcción del *ethos* en el discurso del ex presidente Álvaro Uribe Vélez a partir del análisis del discurso. Ello tomando como fundamento teórico-conceptual el enfoque histórico-discursivo del lenguaje desde las denominadas tonalidades valorativas y los actos de habla de Martínez (1992, 2001, 2002, 2005 y 2007), en lo cual coincide parcialmente con el marco teórico de la presente investigación, y la concepción de *ethos* presentada por la Escuela Francesa de análisis del discurso (Benveniste, 1987 y 2001; Charaudeau, 2003 y 2005).

Para lo anterior, se efectuó una revisión documental tanto en medios virtuales como la página de la Presidencia de la República, en donde se encuentran archivados los distintos discursos presidenciales, como en medios de comunicación, periódicos y revistas nacionales dentro de los que se destacan los periódicos El Tiempo y El Espectador y la Revista Semana. Dicha revisión dio como resultado la identificación de un total de 65 discursos presidenciales publicados entre los años 2002 y 2008 que fueron analizados.

Los resultados arrojados por el estudio en mención evidencian tres aspectos fundamentales a destacar. Primero, las construcciones discursivas relativas al miedo como instrumento de control que se sitúa en las formas empleadas por el locutor para hacer sus presentaciones en el enunciado y elaborar imágenes de los sujetos. Segundo, la configuración de dicotomías y una lógica de polarización que simplifica el conflicto a la mera relación amigo-enemigo. Ello gracias al

establecimiento de un tono social en el discurso, debido a la implementación de recursos como la orientación discursiva de conectores y el empleo de modalizadores y expresiones generales que denotan grados de certeza y valor de autoridad (*“lo que yo no puedo aceptar es que...”*, *“Aquello de lo cual estamos convencidos es que...”*, etc.). Tercero, las relaciones de poder sustentadas tanto en el tono social con orientación negativa mediante elementos como la amenaza, la advertencia y la descalificación, como en la recurrencia a imágenes relacionadas con un *ethos* de carácter religioso, mesiánico y que infunde credibilidad en el contexto de una moral necesaria (Arrieta, 2009). La configuración de dicotomías y la lógica de polarización como hallazgos de esta investigación está relacionada con nuestra propuesta puesto que aún sin ejecutar el análisis de las diferentes categorías, es innegable que, cualesquiera que hayan sido las estrategias de adhesión de los interlocutores, esto generó polarización y división entre los ciudadanos colombianos en la última jornada electoral.

En tercer lugar, Renza (2010) con su investigación titulada “La metáfora en la construcción de sujetos discursivos en torno a la noción de legitimidad política en los editoriales del periódico El Tiempo durante la crisis diplomática de marzo de 2008”, analiza el papel de la metáfora en la construcción de los sujetos discursivos en los editoriales del periódico El Tiempo, en relación con el tema de la crisis diplomática de 2008. Su fundamento teórico es clave para el desarrollo de nuestra investigación puesto que, al igual que nosotros, se ubica en el Análisis del Discurso desde la perspectiva de la DSE de Martínez (2005). Por otra parte, también se basa en el trabajo de Charaudeau,(2005);van Dijk,(1999,2000,2003); Fairclough(1995) y Lakoff y Johnson (1980,1999, 2001). Su propósito principal es la identificación del papel de la metáfora en la construcción de los sujetos discursivos y en la noción de legitimidad en torno a la incursión militar

colombiana a territorio del Ecuador. Para lo anterior, la autora establece un corpus compuesto por 13 editoriales del periódico El Tiempo, publicados durante el mes de marzo de 2008. Para el análisis de los sujetos discursivos acude, al igual que en la presente propuesta, al estudio de las tonalidades, los actos de habla, el discurso referido, las dimensiones ética, racional y emotiva, y la orientación de la argumentación se ubica desde la DSE de Martínez, sin embargo, acudiendo a Toulmin integrado a la DSE y no a Perelman; para el estudio de la metáfora se ubica desde Lakoff y Johnson.

Los resultados de la investigación en mención tienen hallazgos importantes en cuanto al predominio de la tonalidad predictiva en los editoriales para categorizar a los sujetos como aliados o adversarios. Para el caso de los adversarios, el locutor acude principalmente a los actos de habla apelativos con orientación negativa buscando provocarlos, denunciarlos, criticarlos, rebajarlos y amenazarlos pues los culpabiliza de la crisis, mientras que para construir a los aliados acude a los actos de habla directivos como las recomendaciones, las sugerencias y las autorizaciones con los cuales se dirige a los colombianos evocando el valor de la solidaridad, estrategia que también es usada para convocar como testigos a la ONU y la OEA, aunque con estos últimos prevalece la tonalidad intencional mediante el uso de actos asertivos con orientación positiva.

Respecto al papel de la metáfora en la construcción tridimensional del sujeto, Renza logra identificar que en los editoriales hay un predominio de las metáforas estructurales, cuya finalidad es la de convocar a un sujeto racional, sin embargo, advierte que este tipo de metáforas se entretajan dentro de los argumentos utilizados por el locutor tanto para construir las imágenes de los sujetos, como para estructurar los acontecimientos. De esta manera, al analizar el papel de las metáforas en el esquema semántico del argumento, Renza logra determinar que para construir la imagen

socio discursiva de los sujetos, el locutor acude a falacias o argumentos ad baculum. Concluye su investigación afirmando que, mediante el uso de las metáforas, los editoriales se posicionan como instrumentos hegemónicos que permiten interrelacionar los géneros político e informativo.

En cuarto lugar, Villarraga (2012) en su trabajo titulado “Análisis del discurso de posesión de Juan Manuel Santos: la ideología de la Unidad Nacional”, analizó las estrategias discursivas utilizadas por el expresidente Juan Manuel Santos en su discurso de posesión del 7 de agosto de 2010, en aras de configurar una ideología fundamentada en la Unidad Nacional como elemento central o nuclear de su gobierno. Para dicho análisis, fueron tomados como referentes teóricos-metodológicos principales Duranti (2000) con sus planteamientos relativos a los actos de habla y Gallucci (2005) con sus aportes concernientes a las estrategias de legitimación del discurso. De igual forma, aspectos como la identificación de temas y subtemas, el tipo de vocabulario más empleado (sustantivos y adjetivos), las estructuras gramaticales (oraciones simples y complejas), el estilo (utilización de impersonalizaciones, eufemismos, hipérboles, entre otros) y pragmáticas (tipos de actos de habla), se constituyeron en los referentes y criterios de análisis y metodológicos para la revisión realizada de la producción discursiva efectuada por el expresidente mencionado.

Los resultados arrojados por el estudio citado indicaron el uso de distintas formas de legitimación discursiva de acuerdo a los diversos temas abordados a lo largo del discurso pronunciado, destacándose el caso del concepto de libertad, el cual es tratado en gran parte del discurso, estableciendo relación directa con diferentes aspectos tales como la justicia, la paz, el trabajo conjunto, la historia, entre otros. De igual manera, sobresale la imagen de seguridad, sensibilidad humana y colaboración proyectada por Santos por encima de la imagen de autoridad, lo cual quedó representado en la recurrencia constante a los actos de habla de carácter expresivo.

Finalmente, la utilización reiterada del recurso “yo-nosotros” referido a sus promesas y proyectos a realizar mediante trabajo en equipo, al igual que el uso de distintos actos de habla, en especial, los de índole asertivo con un doble propósito: hacer explícita su pertenencia a una colectividad y a su vez, eludir responsabilidades frente a lo manifestado. Este estudio se presenta como antecedente puesto que se trata del análisis del discurso político, sin embargo, en lo concerniente a lo metodológico y teórico este trabajo tiene un enfoque diferente.

En quinto lugar, Heredia (2013) describió el “proceso de construcción discursiva de una práctica social contra-hegemónica en un entorno multimodal propio de las dinámicas de hibridación comunicativa contemporáneas” (p. 6), en su trabajo titulado “La protesta en YouTube: las estrategias discursivas contra hegemónicas para la legitimación del Ethos político estudiantil en torno a la reforma a la Ley 30 de 2011”. A partir de ello, abordó lo concerniente a la protesta llevada a cabo en el canal de contenidos audiovisuales YouTube para la legitimación del *Ethos* político estudiantil con respecto a la reforma a la Ley 30 de 2011, relativa a la Educación Superior en Colombia. Los referentes teóricos-conceptuales y metodológicos que orientaron el estudio del proceso de construcción del discurso abordado, se sitúan en el contexto del Análisis Crítico del Discurso (ACD) en cabeza de Fairclough (1999), Bajtín (1925, 1929, 1998), Martínez (2001, 2005, 2007), la escuela francesa de análisis del discurso a partir de la noción de *Ethos* y los estudios multimodales de Kress y Van Leeuwen (2000) y Pardo (2008, 2010, 2012).

En el orden metodológico, sobresalen los diferentes criterios de escogencia del corpus analizado dentro de los cuales se encuentran: i) el periodo de publicación de los contenidos entre el día de radicación de la reforma (3 de octubre de 2011) y el día de su retiro (16 de noviembre de 2011); ii) los tipos textuales multimodales que circularon en YouTube; iii) la pertenencia al

discurso contrahegemónico en el ámbito universitario y periodístico; y iv) la presencia de recursos discursivos como la propaganda, la resemantización, el humor y la intertextualidad. De igual forma, las cinco fases o momentos metodológicos en los que se estructuró el estudio: i) ubicación de un problema social de carácter semiótico; ii) revisión de prácticas que establecen la escena genérica del discurso (situaciones de comunicación y de enunciación); iii) análisis de la semiosis (detección de formas de representación y tonalidades valorativas); iv) análisis interaccional, intertextual e interdiscursivo con respecto a la manera en que los modos de representación semiótica posibilitan la construcción del *Ethos* de resistencia; y v) análisis hermenéutico o interpretación de los datos obtenidos como resultado de la descripción del proceso de construcción discursiva de la resistencia (Heredia, 2013).

Los principales resultados arrojados por el estudio en referencia indicaron que el mecanismo enunciativo fue esencial en el posicionamiento del enunciador en un sitio de reconocimiento político, en donde los actos de habla preponderantes fueron los de reclamo, denuncia, protesta, cuestionamiento en el marco de una orientación social de los enunciados encaminada hacia la búsqueda de posibilidades para el fomento del cambio y transformación social; la no homogeneidad del discurso contestatario a diferencia de lo acontecido con el discurso hegemónico; la construcción de representaciones que promueven lo alternativo y creativo mediante el humor como recurso principal para la desestabilización del discurso oficial y la ideología dominante; y la construcción del *ethos* político en el discurso contestatario como camino para la configuración de legitimidad en la enunciación estudiantil.

En sexto lugar, Góngora (2013) en su trabajo titulado “El adversario en discursos políticos y mediáticos en torno a la crisis diplomática entre Colombia, Ecuador y Venezuela (2008)”,

desarrolló su investigación en torno a describir y analizar las estrategias y procedimientos discursivos utilizados para justificar la incursión militar y construir la imagen del adversario en los discursos del Gobierno, ruedas de prensa y su topicalización en los titulares del periódico El Tiempo, en torno a la crisis diplomática entre Colombia, Ecuador y Venezuela durante el año 2008.

Teóricamente esta investigación es la que mayor relación tiene con el marco a proponer en el presente trabajo, puesto que se fundamenta en el campo del Análisis del Discurso, desde una perspectiva histórica y socio-cultural del lenguaje que tiene su anclaje teórico en los postulados de Bajtín (1984). De igual forma, para el estudio del sujeto discursivo la autora se remite al modelo teórico–metodológico de Dinámica Social Enunciativa (Martínez,2001,2002,2005a,b,2006), también a los aportes de la semiolingüística de Charaudeau (2003,2005,2009) y del Análisis Crítico del Discurso de Van Dijk (1994,1997,1999,2003,2004).

Los resultados de esta investigación arrojaron que en el discurso del gobierno del entonces presidente Uribe Vélez, la guerra es concebida como un único camino posible para conseguir la paz. Aquellos que cuestionaron la política de ataque a las FARC por parte del gobierno, es decir, la incursión militar del 1º de marzo de 2008 que condujo a la violación de soberanía y territorio de Ecuador, fueron configurados discursivamente no sólo como enemigos del estado, sino también como aliados del terrorismo. La autora también constató que fueron los medios de comunicación los que orientaron a la opinión pública a favor de las políticas de gobierno de Uribe y propendieron a la creación de la polarización amigos/enemigos al construir la imagen de unidad en torno al mandatario colombiano durante la crisis.

En séptimo lugar, Pabón (2014) en su investigación titulada “Análisis crítico del discurso sobre conflicto armado y desarrollo en los presidentes Álvaro Uribe Vélez y Juan Manuel Santos

en Colombia entre los años 2002 y 2013” desarrolló un análisis del discurso sobre conflicto armado y desarrollo en las producciones textuales de los ex presidentes Álvaro Uribe Vélez y Juan Manuel Santos en el periodo comprendido entre los años 2002 y 2013. Desde esta perspectiva, fue identificada la manera en que se instituyeron y operaron los discursos relacionados al asunto de estas dos personalidades políticas de la vida nacional. Para el logro de lo anterior, y desde un enfoque metodológico sustentado en lo cualitativo y en el ACD, fueron estudiados los tres conceptos claves en las construcciones discursivas de Uribe y Santos: *identidad nacional, poder e ideología*. Ello a partir de la dimensión de Práctica Social expuesta por Fairclough (1989) en el contexto de su propio modelo tridimensional de ACD que posibilita el reconocimiento de diferencias significativas en términos estructurales y de estrategias discursivas que cada actor político ha utilizado en pro de la legitimación de su accionar gubernamental.

Los resultados arrojados del estudio en mención, revelan que los discursos de carácter hegemónico de Uribe y Santos se orientan hacia la construcción de una identidad nacional única, tendiente a la armonización de aspectos culturales de carácter universal mediante el planteamiento de objetivos en un país en desarrollo; la legitimación de la autoridad Estatal por medio de la política de Seguridad Democrática y el monopolio de las armas en cabeza de la Fuerza Pública en el caso de Uribe, y la legitimación del establecimiento de un gobierno de Unidad Nacional, y la transición hacia la política de Prosperidad Democrática en lo que respecta a Santos; las construcciones discursivas de Uribe centradas en la legitimización del uso coloquial del término *terrorismo*, el cual aunque se busca hacer parecer natural y obvio en la sociedad colombiana, no se le otorga contenido jurídico o legal, situación que difiere hasta cierto punto con el discurso de Santos quien alude también al terrorismo, pero dejando entrever la existencia de la noción de *conflicto armado*.

En octavo término, Vásquez (2014) efectuó un análisis de la estructura polémica del discurso político en el contexto de las campañas presidenciales desarrolladas en el año 2014 en Colombia, caracterizadas por aspectos como la polarización, la dicotomización y la descalificación del adversario, en su trabajo titulado “Estructura polémica del discurso político. La campaña presidencial de 2014 en Colombia”. El enfoque teórico-conceptual empleado para el abordaje de lo anterior es la semiótica discursiva de la Escuela de París y los estudios del análisis del discurso acerca del *ethos*. Como estrategia metodológica principal implementada se destaca la consulta y revisión del conjunto de noticias que evidenciaron la confrontación entre los candidatos presidenciales de ese entonces, particularmente las publicadas entre el 25 de mayo y el 15 de junio de 2014 -periodo previo a la segunda vuelta presidencial- en los diarios El tiempo, El Espectador, la Revista Semana, entre otros. Aquí de nuevo encontramos el contexto temporal de la jornada electoral como elemento referencial para el presente trabajo.

Como parte de los principales hallazgos del estudio reseñado, se hallan la polarización, la dicotomización y la descalificación del adversario como aspectos recurrentes en las construcciones discursivas de Juan Manuel Santos y Óscar Iván Zuluaga candidatos en pugna por la Presidencia de la República en la segunda vuelta presidencial de 2014. Ello identificado especialmente en sus distintas referencias e intervenciones concernientes a temas críticos, polémicos y de gran interés nacional como la paz, el conflicto armado, las negociaciones con las FARC, el narcotráfico, la economía nacional, entre otros. Esta situación fue fuertemente influenciada por la confrontación de dos perspectivas diferentes de ver y analizar la realidad nacional. De un lado, la uribista representada en uno de sus discípulos o seguidores como Zuluaga y caracterizada por la mano fuerte y radicalidad particularmente en lo atinente al manejo dado a la guerra y “terrorismo” en el

país; de otro lado, la santista con un tono más conciliador, negociador y flexible, reconociendo la necesidad y relevancia de que cada una de las partes involucradas en el conflicto armado cedan en aras de la identificación de caminos hacia la paz.

En noveno término, Díaz (2014) en su investigación titulada “Polémica entre estudiantes y gobierno colombiano en torno al proyecto de reforma de la Ley 30: reparación de la imagen discursiva del universitario”, describió el proceso de reparación de la imagen discursiva de los estudiantes universitarios en Colombia en el contexto de la polémica desatada con el Gobierno Nacional en relación con el proyecto de reforma de la ley que rige la Educación Superior en Colombia (Ley 30 de 2011). De igual modo, abordó lo concerniente a la imagen construida de los estudiantes universitarios por parte del discurso gubernamental. Los enfoques teóricos-conceptuales y metodológicos tenidos en cuenta para el estudio propuesto están representados en las propuestas y planteamientos centrales de autores como Vasilachis (2006); Martínez (2005, 2013); Maingueneau (1999); Charaudeau (2002, 2005, 2013); Amossy (2010, 2011); Angenot (1982, 2008); Perelman (1984, 1997); Perelman & Olbrechts-Tyteca (1989). Es en este último referente teórico en donde la presente investigación puede encontrar categorías de análisis comunes al objetivo planteado.

En el orden metodológico, el estudio se centró en el abordaje cualitativo y hermenéutico, por un lado, del discurso de los representantes de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE) en la audiencia pública realizada el 19 de octubre del 2011 que se constituyó en la primera de tres audiencias efectuadas en el Senado de la República con el objetivo de la discusión de la ley referenciada. Por otro lado, el estudio de dos discursos del Gobierno Nacional pronunciados en

octubre de 2011 y un discurso comercial del Ministerio de Educación Nacional (MEN) promulgado en el mismo mes.

Los resultados más relevantes de la publicación mencionada evidenciaron aspectos como: la presentación de una propuesta de reforma por parte del enunciador en el discurso gubernamental como única alternativa en aras del progreso, fundamentando en dicha propuesta la denuncia de la protesta y del protestante; un enunciador político con un *ethos* incompetente y radical del estudiante y la configuración de la protesta como un evento de carácter “peligroso”; el discurso de la MANE en donde predominó la refutación de los planteamientos del gobierno, un sujeto contestatario quien construyó el *ethos* desde la soberanía y la democracia, desde la implementación de estrategias y esquemas argumentativos sustentados en lo racional, mostrando seriedad y virtuosismo, al igual que desde la emotividad, recurriendo a la indignación y a la esperanza en procura de la reivindicación de la democracia; la estrategia discursiva del gobierno nacional establecida a partir de la consideración de los jóvenes colombianos como víctimas del sistema político nacional; la MANE y el gobierno nacional enmarcados en el género discursivo político pero desde roles y procesos de legitimidad diferentes, entre otros.

Por último, Pardo y Galvis (2017) en su trabajo titulado “Análisis crítico del discurso de seguridad democrática empleado por Álvaro Uribe Vélez entre los años 2002-2010²”, identificaron las principales características tanto del discurso relativo a Seguridad Democrática emitido por el ex presidente Álvaro Uribe Vélez durante su mandato entre los años 2002 y 2010, como del eslogan y logo de la primera campaña presidencial de este político. Para tal propósito, se tomó como fundamento la perspectiva teórica del ACD en cabeza de uno de sus principales exponentes como es el caso de Van Dijk quien proporciona elementos centrales para la

identificación de las construcciones discursivas como medios de mantenimiento de estructuras de poder y control social.

Desde el punto de vista metodológico, el estudio aplicó técnicas del ACD a dos discursos claves desarrollados en el contexto de la Asamblea de las Naciones Unidas en el periodo presidencial en referencia. El primero, al inicio del primer mandato presidencial (2002) y el segundo al comienzo de la segunda etapa presidencial (2006). La información de referencia fue consultada en archivos virtuales históricos de periódicos como El Espectador, El Tiempo y la Revista Semana.

Como hallazgos principales del ejercicio investigativo descrito, se resalta la identificación de diversos elementos en las construcciones discursivas del ex presidente Álvaro Uribe Vélez, tales como una gran carga emocional; demagogia, al usar calificativos positivos, omitiendo los negativos en su referencia al pueblo colombiano y términos que configuran una victimización del mismo; falacias argumentativas, al adolecer de razones debidamente argumentadas bajo una lógica específica en diversos apartes de sus intervenciones; exageraciones e hipérboles desprovistas de sustentos claros y lógicos; el aprovechamiento de la situación de inseguridad en el país a comienzos del siglo XXI para la persuasión y convencimiento de las masas mediante un discurso fundamentado en la confianza y seguridad como principal intención comunicativa de Uribe Vélez, entre otros.

Este último trabajo presentado se toma como antecedente debido al trabajo que se hace en torno al análisis del discurso en el género político. Si bien metodológica y teóricamente no se encuentran bajo el paradigma de la Dinámica Social Enunciativa, sí se adscriben a los teóricos del ACD que también han servido de antecedentes al proponer la DSE, tales como Teun Van Dijk.

5. MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

El presente marco teórico-conceptual hace alusión a elementos claves relacionados con el tema y problema tratado en este trabajo como son los dos enfoques o perspectivas teórico-metodológicas seguidas, vinculadas con el análisis del discurso.

5.1 DINÁMICA SOCIAL ENUNCIATIVA EN EL DISCURSO

5.1.1 Conceptualización y enfoque general

La Dinámica Social Enunciativa (DSE) del discurso se constituye en uno de los enfoques teórico-conceptuales y metodológicos seguidos en el ámbito del presente trabajo debido a las diversas posibilidades que ofrece en el análisis integral del discurso y en particular, en un género discursivo como el político. El mencionado enfoque presenta algunos elementos y características esenciales que lo distinguen, las cuales se encuentran relacionadas con las funciones desarrolladas por el discurso, la elaboración de representaciones *en* y *desde* el discurso, la construcción de los denominados escenarios enunciativos, la acentuación en el discurso, la relativización del significado en el discurso, entre otros aspectos que pueden identificarse en su propia definición:

La dinámica enunciativa es una fuerza multifuncional discursiva, responsable de la construcción de imágenes discursivas y de la pluriacentuación en el discurso. Esta dinámica enunciativa se postula como la situación común y corriente de toda práctica social enunciativa, de toda actividad discursiva. La textualización del tema, de los contenidos, se hace de manera *relativizada*, por lo que podríamos llamar '*escenarios enunciativos*' donde se da preferencia más

a unos modos de organización que a otros, con el fin de relativizar el significado y el sentido que actualiza dicha dinámica. (Martínez, 2007, p. 205)

Otro de los aspectos destacados de la DSE del discurso es su sustento o marco de referencia histórico-cultural en los géneros discursivos a partir de la dimensión dialógica propuesta por Bajtín. Bajtín (1984) propone una relación entre los espacios de la actividad humana y el uso del lenguaje. “Cada enunciado separado, es por supuesto, individual, pero cada esfera del uso de la lengua elabora sus tipos relativamente estables de enunciados, a los que denominamos géneros discursivos” (Bajtin, 1984, p. 248).

Bajtín establece una íntima relación entre los géneros discursivos y la vida social, pensamiento compartido por Martínez (2006) e integrado en su modelo DSE, para quien el género discursivo es “el resultado de la relación que se establece entre prácticas sociales humanas y los usos del lenguaje” (p.22). De lo anterior es posible afirmar que es a través del género discursivo que se pone evidencia cómo se configuran las relaciones sociales entre los sujetos, pues es a través del lenguaje en uso como se establecen dichas relaciones sociales. Desde esta perspectiva, factores como el diálogo interno construido en el enunciado, las situaciones tanto de comunicación como de enunciación y su vinculación simultánea en el enunciado, las relaciones de fuerza social que caracterizan a los locutores u oradores, los procedimientos discursivos, además del proceso de construcción de imágenes y dimensiones, se constituyen en aspectos claves para el análisis de las construcciones discursivas como resultado de un proceso dialógico, interactivo, interrelacionado y dinámico, atendiendo precisamente al propio nombre o denominación otorgada al enfoque teórico-metodológico reseñado. Lo anterior, se identifica en las propias palabras de Martínez (2015a) al realizar la presentación y caracterización general de la DSE:

El interés es hacer una aproximación socio-enunciativa desde una *perspectiva* histórico y cultural a los géneros discursivos en el marco de la dimensión dialógica bajtiniana. Se trata de un modelo teórico-metodológico para el análisis de los discursos que denomino *dinámica social enunciativa* (DSE, Martínez 2013, 2015). Se busca, en primer lugar, hacer énfasis en el proceso de dialogización interna que se realiza en el enunciado el cual permite proyectarse hacia la explicación de la manera como la experiencia social externa se transforma en experiencia simbólica y del papel que la interacción verbal y su unidad, el enunciado, tiene en este proceso. Así, tanto la situación de comunicación como la situación de enunciación están integradas de manera simultánea en el enunciado. Se establece un balance entre, por un lado, las relaciones de fuerza social entre los sujetos discursivos, lo que da cuenta de las relaciones de simetría y asimetría entre las voces responsables y co-responsables del enunciado y el tema privilegiado y, por el otro, entre los procedimientos discursivos de control del distanciamiento o la lejanía entre los sujetos que permiten evidenciar las imágenes de aliados, oponentes o testigos, así como de las dimensiones que se asumen. (p. 140)

Conforme a lo manifestado, la DSE del discurso por su enfoque, énfasis y características principales otorga alternativas para la identificación, reconocimiento y análisis de factores claves en el discurso político, tales como las relaciones de poder y las representaciones sociales, no solamente porque estos aspectos hagan parte y sean a la vez el resultado de las relaciones que establecen los individuos en la sociedad y en los diferentes ámbitos más específicos que la conforman (vida personal, familia, instituciones en los diferentes órdenes, entre otras), sino porque las construcciones discursivas no son neutrales, ni están desprovistas o exentas de intereses, objetivos, énfasis, orientaciones, roles, valores, entre otros, y por tanto, deben identificarse dichas

situaciones para la realización de un análisis integral del discurso como medio comunicativo e instrumento de poder e influencia social.

Uno de los componentes fundamentales de la DSE del discurso es la situación de comunicación, en donde se distinguen actores sociales como el locutor, el interlocutor y el tema mediante el cual ambos interaccionan. En el apartado siguiente, se trata acerca del particular, resaltando los aspectos fundamentales.

5.1.2 Situación de comunicación: locutor, interlocutor y tema

La situación de comunicación se configura como parte integrante e interna del enunciado y su relevancia radica entre otros aspectos, en el reconocimiento en ella de un proceso de carácter diverso y complejo referente a la construcción de enunciados en el discurso, a partir de la noción de contexto integrado. En dicho proceso de construcción enunciativa, el reconocimiento de las distintas voces o sujetos discursivos con sus diferentes roles socioinstitucionales asumidos se constituye en prueba de prácticas sociales y culturales específicas propias de un contexto histórico-social determinado (Martínez, 2015b).

Toda situación de comunicación requiere o precisa de tres elementos o componentes fundamentales que no solamente la hacen posible, sino que permiten además el reconocimiento, caracterización y análisis de la amplia gama de enunciados que puede presentar un género discursivo. El primer elemento es el locutor que “permite reconocer la *legitimidad* en tanto que *voz responsable* del género discursivo” (Martínez, 2015a, p. 142). De este modo, el locutor debe contar con recursos y estrategias lingüísticas y comunicativas que le permitan dotar de validez a la construcción discursiva que plantea o propone, teniendo en cuenta la necesidad de convencimiento

y persuasión mediante su discurso, al igual que el proceso interactivo establecido con su interlocutor.

En relación con el interlocutor, se asume como “voz co-responsable del género discursivo que, junto al locutor, construye en la Situación de Comunicación las relaciones de fuerza social” (Martínez, 2015a, p. 143). Ello quiere decir que en el marco de las interrelaciones discursivas y enunciativas entre locutor e interlocutor se generan ciertas tensiones que obedecen al rol asumido por cada uno, en el marco de un género discursivo; también a sus concepciones, valores, cultura, percepciones y representaciones sociales en un contexto, ámbito o momento histórico determinado.

No obstante, dichas interacciones y relaciones de fuerza de poder no se configurarían o presentarían sin el tercer elemento de la situación de comunicación que es el tema, el cual tiene que ver con aquello privilegiado y el dominio abordado, al igual que con el léxico y modo de organización dominante (Martínez, 2005a). En otras palabras, el tema no sólo alude al tópico en el que se sitúa el acto comunicativo, es decir, a entorno a qué gira el discurso, sino a las formas en que locutor e interlocutor ordenan sus respectivos discursos, los contenidos, los términos, las palabras empleadas en los mismos, como también a las voces ajenas de enunciados anteriores que son convocadas en el actual.

Como se dijo anteriormente, en la DSE a la par de la situación de comunicación se presenta la situación de enunciación que no solamente presenta gran relación con la primera, sino que complementa el análisis de la construcción de enunciados diversos en el discurso. Es por ello por lo que, en el apartado siguiente, se aborda lo atinente a la situación de enunciación a partir de sus elementos o componentes centrales: el enunciador, el enunciatario y el tercero (lo enunciado).

5.1.3 Situación de enunciación: enunciador, enunciatario y el tercero (lo enunciado)

Como su propio nombre o denominación lo deja entrever, en la situación de enunciación, el enunciado se constituye en la unidad de análisis fundamental del discurso que permite identificar, rastrear y caracterizar los sujetos discursivos a partir de sus voces y roles como integrantes de un contexto social, institucional y cultural específico y portadores de elementos emocionales, valorativos y racionales que se hacen manifiestos en las técnicas discursivas empleadas. Lo anterior, se denota en la propia definición de enunciado propuesta por Martínez (2015a) según la cual:

El enunciado como unidad de análisis del discurso y del género discursivo donde se integran tanto las nociones de intersubjetividad como de *contexto integrado*. Así, todo enunciado no solamente pone en escena dos sujetos, sino que con ellos se integran sus voces como representantes socio-institucionales o voces responsables de un género discursivo particular, con sus relaciones de simetría y asimetría, sus emociones, valores y razones, aspectos que se evidencian en los procedimientos discursivos utilizados. (p. 141)

En lo que respecta específicamente a la situación de enunciación, sobresalen tres aspectos. En primer término, la construcción de los efectos del discurso fundamentados en las relaciones de jerarquía establecidas entre las voces sociales e institucionales de la situación de comunicación, al igual que los niveles de cercanía, lejanía, familiaridad y formalidad construidos mediante el discurso en dichas relaciones jerárquicas (Martínez, 2015a). En segundo lugar, las relaciones de jerarquía social, claves de la situación de enunciación relacionadas con la construcción de un enunciado en el que se identifican las intenciones del enunciador; la relación e interacción entre el enunciador y las formulaciones o planteamientos emitidos a manera de respuestas por parte del

enunciatario; y las relaciones con lo enunciado que puede tratarse de aquello expuesto por otro sujeto discursivo mediante sus palabras y términos, o lo relacionado con un suceso o circunstancia determinada (Martínez, 2005b).

Finalmente, los componentes o elementos constitutivos de la situación de enunciación, tales como enunciador, enunciatario y el tercero (lo enunciado). El enunciador “permite reconocer los procedimientos discursivos utilizados en la construcción de la *credibilidad* a través de las imágenes privilegiadas o los puntos de vista desarrollados en la construcción de las imágenes a través de las dimensiones privilegiadas” (Martínez, 2015a, p. 142). Es decir, en el análisis del discurso la mirada al enunciador es clave para la identificación de la manera en que mediante el propio acto discursivo y el conjunto de recursos argumentativos que en él se pueden implementar, se realizan construcciones discursivas como efecto de discurso que presentan un procedimiento de anticipación a la respuesta activa del enunciatario, del cual también se construye una imagen, así como también de lo tercero o enunciado.

El enunciatario por su parte, asociado con un rol asignado referente a la respuesta activa evocada en el enunciado mediante procedimientos de “reformulación” discursivos, relativos al tercero o lo enunciado y al enunciador. El enunciatario puede adquirir un rol de aliado, de testigo, de oponente o de observador, estableciendo a su vez, una relación simétrica o asimétrica (Martínez, 2005a). En el caso del tercero (lo enunciado) como imagen construida a partir de la interpretación realizada del acontecimiento, de una opinión o de la voz ajena. Dicha imagen puede ser de cercanía o de lejanía, de aliado, de oponente, de observador o de testigo (Martínez, 2005a).

Así las cosas, un Locutor (o varios locutores) en la enunciación se transforman en un Enunciador cuando en el enunciado se pone en escena un punto de vista y una intencionalidad

discursiva. Un Interlocutor o varios Interlocutores se transforman en Enunciatarios a través de la puesta en escena de mecanismos predictivos y anticipaciones ligadas a la intencionalidad enunciativa, al tipo de conocimiento y de interés que se le adjudica al auditorio, y al Género Discursivo en el cual se inscribe el enunciado. El Tema, que se construye con enunciados de otros interlocutores en situaciones de comunicación discursiva previas, se transforma en lo Tercero, en la Voz ajena a través de la puesta en escena de voces que apoyan o contradicen el punto de vista de uno de los Enunciadores.

Otro de los referentes en el marco de la DSE es el llamado acto valorativo manifestado en las diferentes tonalidades que puede adquirir el discurso, lo cual otorga una idea de la imagen elaborada mediante la construcción discursiva. En el apartado siguiente, se hace alusión a este otro aspecto clave del enfoque teórico-metodológico en mención.

5.1.4 El acto valorativo: las tonalidades intencional, predictiva y apreciativa

La DSE tiene su fundamentación en la teoría del género discursivo de Bajtín, al reconocer que todo enunciado se inscribe en una práctica social más o menos convencionalizada y reconocida por los integrantes de una sociedad. Todo enunciado, inscrito en un género discursivo específico (científico, pedagógico, periodístico, publicitario), configura una situación de enunciación particular. Es el tono valorativo lo que da lugar a la orientación social de cada acto comunicativo, puesto que este aparece siempre en respuesta a otros enunciados, y orienta al “otro” hacia determinada acción, hacia la aceptación de algún postulado. Teniendo esto en cuenta, es imprescindible que se identifique la situación de enunciación para dar cuenta de la construcción de las imágenes de los sujetos, ya que esta muestra la manera como se construyen las relaciones de fuerza social enunciativas, es decir, la forma cómo el enunciador se relaciona con diferentes

puntos de vista que trae al enunciado, tanto en términos de jerarquía como en grados de proximidad o distanciamiento.

Según Martínez (2005), en el escenario enunciativo, el enunciador puede construir tres tipos de relaciones de fuerza social con los otros sujetos discursivos (enunciario, el tercero), dependiendo del tipo de cercanía o lejanía social que busque privilegiar con cada uno. Puesto que el enunciario da forma a diferentes imágenes, tanto de sí mismo como del enunciario y del tercero o referido, construye diferentes relaciones de fuerza social de jerarquía (simétricas o asimétricas) entre los sujetos discursivos, como también de proximidad (cercanía o lejanía), lo que dará cuenta del grado de aceptación o rechazo que presenta el enunciador hacia los demás sujetos discursivos. Esto es lo que Martínez denomina el carácter bivocal o doble orientación social enunciativa: las relaciones sociales en términos de evaluación que establece el Yo (Enunciador) con el Tú (Enunciario) y con el Tercero (lo referido o la voz ajena) y que son reveladas en el mismo enunciado.

Martínez (2005) explica estos tres tipos de relaciones sociales que se construyen en el enunciado y que muestran la valoración social que el enunciador hace del enunciario y de lo referido de la siguiente manera:

1. Una aproximación fuerte (A+) entre el Enunciador y el Enunciario indicaría una alianza entre los dos y por el contrario un distanciamiento o aproximación débil (A-) con el Tercero.

2. Una aproximación débil (A-) del Enunciador con el Tercero y por el contrario una aproximación fuerte (A+) del Enunciario con el Tercero indicaría una polémica en el que el enunciador satiriza y ridiculiza al Tercero e incluye en la ridiculización del Tercero al Enunciario.

3. Una aproximación fuerte entre un Enunciador y el Tercero en la que aparecen los dos como aliados en contra del Enunciatario. (p.29-30)

La relevancia del acto valorativo desarrollado en el discurso y las manifestaciones de dicho acto mediante las tonalidades (intencional, predictiva y apreciativa), se fundamenta en las posibilidades de identificación de la construcción de imágenes en el discurso, la tendencia o dominio al respecto que configuran el tono social que adopta el discurso, al igual que su acento y las diversas maneras en que se expresa el enunciado (Martínez, 2015a). Ello remite a los actos de habla o discursivos en el enunciado que Martínez (2005a) explica de la siguiente manera:

Sólo a través de enunciados se Afirma, se Declara o se Promete. Sólo con el enunciado se pueden realizar actos discursivos: se puede afirmar sobre la manera como se observan los objetos o los hechos en un mundo social consensuado, se pueden hacer declaraciones que permiten construir nuevas relaciones y valoraciones en relación con la orientación social del enunciado. Sólo a través del enunciado se realizan actos de promesa, propuestas, actos polémicos. Sólo a través de los enunciados se manifiesta el acuerdo o el desacuerdo. (p. 51)

Lo anterior, se corresponde o guarda relación con lo antes manifestado del enunciado como unidad de análisis fundamental del discurso debido a que el estudio de éste otorga pistas e indicadores no solamente del tono social privilegiado en el discurso, sino además de las posturas, roles, imágenes, concepciones y representaciones que los sujetos discursivos construyen en un contexto social y cultural particular. Precisamente el tono social adquirido en el discurso puede asumir una tonalidad de carácter intencional caracterizada por la búsqueda de legitimidad y autoridad mediante actos de habla enmarcados en lo asertivo, comisivo o declarativo. En esta línea, se afirma que:

La tonalidad intencional evidenciará la valoración que el locutor realiza sobre sí mismo y se presenta con una imagen particular de Enunciador o presenta varios Enunciadores, se trata de la búsqueda de presentación de sí mismo en términos de legitimidad y de autoridad: los actos de discurso (o de habla) utilizados serán de tipo asertivo, comisivo o declarativo. (Martínez, 2015a, p. 153)

De igual forma, el tono social del discurso puede asumir una tonalidad predictiva o apreciativa. En el primer caso, el discurso “evidenciará la valoración que el locutor realiza del Interlocutor en términos de Enunciario: los actos de habla utilizados serán de tipo directivo – recomienda, aconseja– o apelativo –amenaza, provoca, critica” (Martínez, 2015a, p. 153). En el segundo caso, el discurso “evidenciará la valoración que el locutor realiza del Tercero o Voz ajena, del acontecimiento: los actos de habla utilizados serán de tipo apreciativo que muestran consideración o aprecio o bien distanciamiento, llamadas de atención” (Martínez, 2015a, p. 153).

En este sentido, adquiere gran relevancia la noción de *ethos* propuesta por Charaudeau (2005), la cual viene desde Aristóteles, como: “imagen de sí que construye el locutor en su discurso para ejercer influencia sobre su alocutario” (p. 246). Ello debido a que es precisamente mediante el establecimiento de las tonalidades antes referidas que el sujeto tiene la posibilidad de lograr tal cometido conforme a los objetivos, propósitos e intereses que rigen su construcción discursiva en un momento y contexto particular. Es en esta noción en la que también se apoya Martínez (2005) para enfatizar en la importancia de considerar el concepto de *ethos* discursivo, más que el de *ethos* de costumbre (o previo).

En el caso del discurso político, una de las características fundamentales relacionada con las imágenes construidas por el enunciatario es que éstas tienen la capacidad de ser devueltas hacia sí mismo, hacia el ciudadano y hacia los valores de referencia como elementos esenciales en el proceso de construcción del *ethos*. En esta dirección, factores como la credibilidad (*ethos* de credibilidad) y la identificación (*ethos* de identificación) son claves en la producción de efecto social en el discurso, especialmente el *ethos* de identificación como fuente principal de dicho efecto y las imágenes construidas como medio para su configuración o establecimiento en el ciudadano mediante una filiación o cercanía de carácter irracional que permite generar una identidad a partir del hombre político (Charaudeau, 2005, en Arrieta, 2009).

De esta manera, el tono social del discurso se constituye en referente para la identificación de los propósitos y orientaciones que adquiere el discurso político en un momento o situación dada, tomando en consideración el enunciado, los actos de habla, los recursos y procedimientos discursivos desarrollados en éstos, lo cual es fundamental en el contexto del presente trabajo al analizar comparativamente el *ethos* como efecto de discurso en dos discursos políticos de diferente ideología. Es en este sentido, que se sitúa quizá el aporte más valioso de la DSE del discurso, al entender y analizar este último como proceso interactivo, dialógico, multidireccional, interrelacionado, contextual y sociocultural. En palabras de Arrieta (2009), se puede decir que:

Al tomar las tonalidades valorativas (Martínez, 2005) como categoría de análisis, reivindicamos la importancia de estudiar las relaciones dinámicas que se instauran en todo enunciado para construir sentido. Es decir, no se puede significar sin establecer relaciones de intersubjetividad, sin estar “orientado hacia” aun cuando este “hacia” sea el mismo sujeto que enuncia. De manera que, al delimitar o comprender en el discurso estas tonalidades (intencional,

predictiva y apreciativa) en un contexto determinado, podremos dar cuenta de lo que el locutor quiere hacer-saber, hacer-sentir o hacer-hacer por su discurso, y al mismo tiempo, podremos dar cuenta de las imágenes de sí y del otro movilizadas en el discurso. (p. 44)

5.1.5 Dimensiones del ethos discursivo: emotiva, racional, ética

La DSE propuesta por Martínez también establece que la construcción de los sujetos discursivos está directamente relacionada con la forma en la cual ellos son configurados en el discurso en términos de valores, emociones y conocimiento, lo cual sucede en el marco de tres dimensiones: la ética, la emotiva y la cognoscitiva o racional.

Para que un discurso logre generar efectos de credibilidad el enunciador debe mostrarse como alguien honesto, empático y competente. Las anteriores son cualidades que, de acuerdo con los postulados de Martínez, pueden hacerse todas presentes dentro de un mismo discurso porque “el Pathos no es exclusivo del Enunciatorio (TÚ), ni el Ethos del enunciador (YO), ni el Ratio del Saber, del tercero (ÉL)” (Martínez, 2005b, p.88).

De este modo, la dimensión axiológica o ética revela el modo en el cual el enunciador tiene como objetivo lograr la adhesión de su auditorio preponderando el Ethos, es decir, enfatizando en la manera como se presentan los sujetos discursivos dentro del enunciado en términos de valores éticos (responsabilidad, respeto, justicia, transparencia), para presentar al enunciador como un sujeto honesto, justo y sincero, quien hace uso de procedimientos discursivos, argumentos y consejos que ponderan sus valores o virtudes. Esta dimensión configura entonces un ethos confiable.

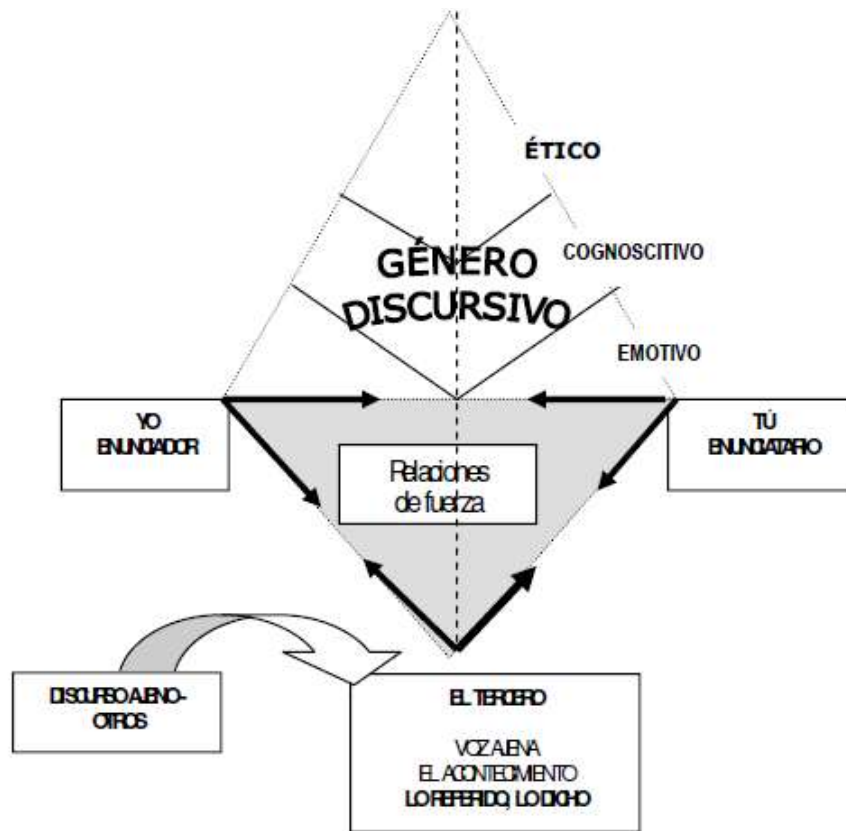
La dimensión emotiva, por otra parte, muestra un claro énfasis en el Pathos del sujeto. Es por ello por lo que en el enunciado se muestran los sentimientos o emociones con los cuales el enunciador configura al interlocutor para lograr que se adhiera a la tesis que le propone, convocando en el otro las sensaciones, la solidaridad y los sentidos. Así se construye una imagen del Enunciador-Enunciario en términos de un sujeto sensible y solidario e incluso pasional, a su vez configurando argumentos particulares y consejos que resaltan las emociones y las pasiones. Esta dimensión configura entonces un ethos solidario.

La dimensión cognoscitiva o racional tiene como énfasis la razón, lo racional (sujeto cognoscitivo). Se preponderan entonces el conocimiento, la sabiduría o procesos analíticos. Se enfoca en la Ratio del sujeto, por tanto, los sujetos discursivos se configurarán en el enunciado como competentes, sabios y experimentados. A través de procedimientos de argumentos silogísticos o cuasi lógicos se configura entonces un ethos racional.

Martínez (2005b) aclara que es posible que en un mismo enunciado el Locutor, en tanto enunciador, convoque las tres dimensiones o haga énfasis en una de ellas. De ahí la necesidad de identificar la dimensión privilegiada, puesto que de esa manera se puede identificar la orientación social que tienen los discursos.

Se hace evidente en este punto que, para poder identificar el tipo de construcción de los sujetos discursivos desde el modelo de la DSE, es imprescindible realizar un análisis tridimensional de los tres sujetos discursivos, de los tres tipos de relaciones que se construyen entre ellos (lo que también implica la tonalidad privilegiada) y, evidentemente, de las tres dimensiones recién explicadas. Esta construcción tridimensional del sujeto discursivo a través de las fuerzas

sociales enunciativas que se movilizan en el enunciado es representada por Martínez en el gráfico 1:



Fuente: Martínez, 2007.

Gráfico 1. Esquema de la Dinámica Social Enunciativa del Discurso

La DSE se presenta también como la base fundamental de la orientación social de la argumentación. Desde este paradigma se propone integrar las tres perspectivas de la argumentación más relevantes, a saber, la analítica de Toulmin, la retórica de Perelman y la analítica de Van Eemeren. Es necesario comprender que la utilidad de la argumentación está

directamente relacionada con el género discursivo y, por ende, con la situación de enunciación, puesto que son estos los que enmarcan los límites del enunciado y el rumbo que tomará la argumentación. La orientación social de la argumentación está basada entonces en las fuerzas dinámicas de la enunciación, es decir, se encuentra inmersa dentro del discurso mismo.

Debido a lo anterior, se hace necesario explicitar otro de los referentes teórico, conceptual y metodológico de este trabajo, es decir la denominada Retórica y Esquema de Disertación en el Discurso propuesto por Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958), particularmente en lo que respecta a los tipos de argumentos empleados en el ejercicio argumentativo y los diferentes auditorios a los que se enfrenta el orador o locutor en tal práctica. Ello en virtud de que, así como ocurre en el género jurídico, en el género político existe una recurrencia a diferentes clases de argumentos en momentos, situaciones y contextos específicos del desarrollo discursivo. Por tal motivo, a continuación, se presentan los principales aspectos del enfoque en mención.

5.2 RETÓRICA Y ESQUEMA DE DISERTACIÓN EN EL DISCURSO

Dentro del conjunto de planteamientos en el marco de la Retórica y el Esquema de Disertación, se destacan aquellos relacionados con los propósitos u objetivos propios de la argumentación o el proceso argumentativo, en donde el poder de influencia, convencimiento y persuasión del auditorio es central. Así lo entiende precisamente Perelman (1997) al hacer alusión al papel de la argumentación en las construcciones discursivas:

La argumentación se propone influir sobre un auditorio, modificar sus convicciones o sus disposiciones mediante un discurso que se le dirige y que busca ganar la adhesión de los espíritus, en lugar de imponer la voluntad por la coacción o por el adiestramiento. (p. 31)

De acuerdo con lo anterior, se puede inferir además el papel que cumple la argumentación como proceso contrario a lo coercitivo e impositivo para brindar la posibilidad de elección al sujeto de tomar postura a favor o en contra de planteamientos, ideas o enunciados emitidos en el marco de discursos situados en un contexto sociocultural específico. Ello adquiere aún mayor relevancia en la actualidad, en donde el denominado pensamiento crítico, reflexivo y el análisis tanto del lenguaje como del discurso en sus diferentes géneros representa un campo de acción para el conocimiento y la investigación.

Sumado a los objetivos de la argumentación, se encuentran aquellas técnicas y procedimientos que emplea para otorgar fortaleza, cohesión y coherencia a las formulaciones expuestas. Desde esta óptica, De Nicolás (2016) plantea que “el proceso argumentativo exige la utilización de una serie de estrategias, instrumentos o métodos para acreditar la solvencia de los planteamientos esgrimidos y evitar incurrir en argumentos falsos -falacias- que conllevaría debilitar la posición defendida” (p. 1). De esta manera, se identifica en el ejercicio argumentativo lo que puede considerarse la búsqueda constante de sustentos teóricos, conceptuales y prácticos de acuerdo con el campo de conocimiento o tema específico tratado que respalden y validen lo manifestado y a su vez, como efecto secundario contribuyan al convencimiento o adhesión de personas, grupos o comunidades.

Dentro de las estrategias, instrumentos o métodos principales de los que se vale la argumentación para el logro de sus propósitos, se encuentran precisamente los tipos o clases de argumentos empleados que cumplen una función o rol determinado de acuerdo con los diferentes momentos o situaciones argumentativas específicas. Por ello, se hace necesario dar una mirada a

los tipos de argumentos centrales en la argumentación, lo cual se constituye en el tema central del siguiente apartado.

5.2.1 Tipos de argumentos

La argumentación puede considerarse un arte debido a que representa y exige un ejercicio complejo, minucioso y riguroso de parte de quien lo realiza para que pueda cumplir su cometido. Ello se puede identificar en la diversidad de formas argumentativas existentes que ofrecen al orador múltiples oportunidades para el fortalecimiento de su discurso y el impacto de este ante un auditorio o receptor determinado. Entre dichas formas argumentativas se destacan los tres tipos principales de argumentos existentes: argumentos cuasilógicos, argumentos basados en la estructura de lo real y argumentos que fundamentan la estructura de lo real (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958). Con respecto a estos argumentos, se detalla en los tres apartados siguientes.

5.2.1.1 Argumentos cuasilógicos

El primer tipo de argumentos se denomina argumentos cuasilógicos, entendidos como: “razonamientos formales, con los cuales tienen algún parecido, pero siempre subrayando, en un segundo momento, que todo lo que los distingue da lugar a controversia y los hace, por este mismo hecho, no constrictivos” (Perelman, 1997, p. 81). De este modo, en la argumentación fundamentada en lo cuasilógico se abre la puerta a la discusión, a la polémica de una manera no coercitiva o impositiva, sino libre y autónoma en donde los diferentes actores discursivos defienden sus posturas específicas. Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958) explican el proceso de argumentación cuasilógica al manifestar que:

La argumentación cuasilógica se presentará de forma más o menos explícita: unas veces el orador designará los razonamientos formales a los que se refiere, prevaleciendo del prestigio del

pensamiento lógico, otras, dichos razonamientos sólo constituirán una trama subyacente. Por otra parte, no hay correlación necesaria entre el grado de explicitación de los esquemas formales a los cuales se refiere y la importancia de las reducciones exigidas para que la argumentación se subordine a estos esquemas. (p. 304)

De igual modo, es de resaltar que los argumentos cuasilógicos recurren a estructuras lógicas como la contradicción, la identidad total o parcial y la transitividad, y a relaciones matemáticas tales como relación de la parte con el todo, de lo menor con lo mayor y relación de frecuencia (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958). En referencia a esta situación, Perelman (1997) presenta dos ejemplos de argumentos cuasilógicos enmarcados en la contradicción e incompatibilidad:

El primer ejemplo de incompatibilidad es el del maestro que enseña a los niños que es preciso obedecer a sus padres y que no hay que mentir. Pero, ¿qué hacer cuando el padre ordena mentir, o cuando el padre y la madre dan órdenes inconciliables? El segundo ejemplo será el de la persona que pretende no matar jamás a un ser vivo y a quien se le muestra que curando un absceso purulento tendrá que matar una gran cantidad de microbios. (p. 83)

Una situación que permite ilustrar los argumentos cuasilógicos desde la perspectiva de las relaciones matemáticas en el ámbito del tema y problema analizado en este trabajo, ocurre cuando, por ejemplo, un político en campaña presidencial haciendo referencia a una problemática social estructural como la corrupción afirma: *“el pueblo considera que sus gobernantes son corruptos, pero yo seré su nuevo mandatario y no soy corrupto como se puede ver en mi trayectoria política”*. De esta manera, se está recurriendo a un argumento cuasilógico sustentado en una relación matemática de la parte con el todo, en donde el político se asume como parte de un grupo social

desprestigiado por su accionar, pero a su vez, establece diferencia, distinción y distancia frente a éste por su accionar correcto, no corrupto.

5.2.1.2 Argumentos basados en la estructura de lo real

El segundo tipo de argumentos, se considera argumentos basados en la estructura de lo real, los cuales “apelan a nexos de sucesión, tales como la relación de causa a efecto, o a nexos de coexistencia, tales como la relación de la persona y sus actos” (Perelman, 1997, p. 113). De acuerdo con ello, los componentes causal, correlacional y procedimental se constituyen en referentes de la argumentación basada en la estructura de lo real. De igual forma, esta clase de argumentos presenta cierto vínculo con los tipos de argumentos expuestos anteriormente (argumentos cuasilógicos), el cual se sustenta en la recurrencia a las relaciones establecidas con fórmulas lógicas y matemáticas. Ello es explicado por Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958) como parte de la distinción propuesta entre ambos tipos de argumentos, en donde factores como la validez y la solidaridad son claves:

Mientras que los argumentos cuasilógicos pretenden cierta validez gracias a su aspecto racional, el cual deriva de su relación más o menos estrecha con determinadas fórmulas lógicas o matemáticas, los argumentos fundamentados en la estructura de lo real se sirven de aquella para establecer una solidaridad entre juicios admitidos y otros que se intenta promover. (p. 402)

La solidaridad entre elementos y juicios como aspecto central en el contexto de los argumentos basados en la estructura de lo real, se hace evidente al realizar una presentación de dichos elementos y juicios como partes inseparables de un mismo todo. En este contexto, Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958) ponen el siguiente ejemplo: “(¿Acaso el Evangelio de Jesucristo sólo

es una mezcla monstruosa de verdadero y falso, del que es preciso tomar una parte y rechazar la otra? *Torus veritus*: es todo sabiduría. Toda luz y toda verdad)” (p. 403).

Una situación que permite ejemplificar esta clase particular de argumentos desde la perspectiva de los nexos de sucesión (causa a efecto) en el marco del presente estudio, ocurre cuando se manifiesta que “*en el plebiscito por la paz desarrollado en Colombia en el año 2016 ganó el “no” porque el manejo dado al proceso de paz con las FARC no fue el adecuado*”. En el caso de los nexos de coexistencia (relación de la persona y sus actos) el ejemplo, siguiendo el mismo tema, consistiría en afirmar que “*el carácter político del proceso negociador entre el gobierno y las FARC explica la gran polémica y polarización que ha ocasionado en la sociedad colombiana*”.

5.2.1.3 Argumentos que fundamentan la estructura de lo real

El tercer tipo de argumentos se conoce como argumentos que fundamentan la estructura de lo real. De acuerdo con Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958), esta clase de argumentos se caracterizan fundamentalmente por la articulación de juicios de valor mediante la argumentación por el ejemplo, la ilustración, el modelo, el anti modelo, la analogía y la metáfora. En la argumentación mediante el ejemplo, se presenta un desacuerdo en relación con la regla particular que es sustentada por medio del ejemplo. De igual manera, se da un acuerdo previo respecto a la opción de generalización a partir de lo particular (inducción) (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958). Una ejemplificación en el ámbito político, la constituye la siguiente frase: “*si practicamos el principio de manos limpias en el gobierno, derrotaremos la corrupción*”.

En el caso de la argumentación mediante la ilustración, se refuerza la adhesión a una regla que se conoce y admite, otorgando casos y situaciones particulares encargadas de clarificar el

enunciado general. Dichos casos y situaciones particulares a su vez denotan el interés del enunciado general por la diversidad de aplicaciones posibles, incrementando su presencia en la conciencia del sujeto (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958). Como ejemplo de este tipo de argumentación en la esfera política, se encuentran aquellas consideraciones y planteamientos relativos a la democracia en función de la soberanía del pueblo en un Estado social de derecho, y sus diferencias en el contexto del socialismo, en donde la democracia está íntimamente asociada con la clase proletaria.

Por su parte, la argumentación por el modelo toma como referencia a una persona o grupo con cierto prestigio o reconocimiento para exaltar una conducta o conjunto de actos que deben ser seguidos en aras de promover o validar un comportamiento determinado. Al respecto, Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958) manifiestan que:

Pueden servir de modelo las personas o los grupos cuyo prestigio valore los actos. El valor de la persona, reconocido de antemano, constituye la premisa de la que se sacará una conclusión que preconice un comportamiento particular. No se imita a cualquiera: para servir de modelo, es preciso un mínimo de prestigio. [...] El modelo indica la conducta que se ha de seguir. También sirve como garantía de una conducta adoptada. (p. 555-556)

Un ejemplo de argumentación por modelo en el terreno político, lo constituye la alusión que en uno de los debates presidenciales de las campañas electorales de 2018 hizo el candidato Gustavo Petro sobre la situación económica de Chile, el crecimiento exponencial que ha experimentado y el conjunto de políticas desarrolladas por el gobierno para el mejoramiento de la calidad de vida y condiciones generales de la población de ese país, lo cual podría replicar en Colombia el nuevo gobierno que llegue al poder.

Caso totalmente contrario al anterior, se presenta en lo correspondiente a la argumentación por el anti modelo, en donde la referencia a ciertas conductas o comportamientos de individuos o grupos se hace en aras de promover su alejamiento o distanciamiento debido a que se trata de aquello desagradable o negativo que se debe evitar, rechazar o simplemente no seguir (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958). Ejemplo de ello, en el orden político son las continuas referencias a la situación de Venezuela y en particular, al accionar de su presidente Nicolas Maduro que en el marco de las campañas presidenciales celebradas en Colombia en 2018 hicieron varios de los candidatos presidenciales para advertir, precisar y recalcar la necesidad de un cambio estructural en el país con el nuevo gobierno.

En lo que concierne a la argumentación por analogía, se sustenta en la similitud de situaciones que permiten explicar o precisar algún aspecto. En este sentido, Perelman y Olbrechts-Tyteca (1948) consideran que “se resaltará con la mayor claridad posible el valor argumentativo de la analogía si se la considera como una similitud de estructuras, cuya fórmula más general sería: A es a B lo que C es a D” (p. 570). Un ejemplo sobre el particular en el campo político queda expresado en el siguiente enunciado: *“estar al frente del gobierno en un país con los problemas estructurales que presenta Colombia, es como conducir un vehículo sin frenos”*.

Finalmente, la argumentación por metáfora es “una analogía condensada resultante de la fusión de un elemento del foro con un elemento del tema” (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958, p. 611), lo cual quiere decir que se genera una explicación de una relación desconocida y distante a partir de otra relación conocida o familiar para el sujeto o grupo. Un ejemplo de lo anterior en el ámbito político, dando una mirada a los dos últimos mandatos presidenciales desarrollados en Colombia entre 2002 y 2018, sería: *“el gobierno de la guerra vs el gobierno de la paz”*.

Otro de los elementos claves en la argumentación es la identificación y caracterización de las diferentes clases de auditorios a los cuales se enfrentan los sujetos discursivos, ello debido a que dichos auditorios inciden de manera directa e indirecta en el ejercicio argumentativo, y, por tanto, el orador o locutor debe conocerlos o al menos tener una referencia de ellos. En los cuatro apartados siguientes se hace mención del particular, tomando como base las tres grandes clases de auditorios existentes: auditorio universal, auditorio particular y auditorio de deliberación (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958).

5.2.2 Clases de auditorios en la argumentación

El concepto de auditorio es clave en la argumentación debido a que ésta se realiza en un espacio, contexto, dimensión y momento histórico-social determinado, en el cual confluyen diversidad de actores sociales con conocimientos, experiencias y concepciones diferentes de la realidad y relaciones con los demás. No obstante, es pertinente precisar que la noción de auditorio no siempre está asociada con una entidad, sujeto o grupo de individuos externos al orador o locutor debido a que el auditorio puede llegar a ser el orador o locutor mismo como lo explican Perelman y Olbrechts-Tyteca (1994) en la definición y caracterización del mencionado término:

Ahora bien, el auditorio no es la persona que el orador interpela por su nombre sino aquellos en quienes el orador pretende influir con su argumentación y puede ir desde el orador mismo, cuando este pretende, a partir de una meditación íntima, persuadirse en relación con una decisión, hasta el auditorio universal. (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1994, p. 55)

Conforme a ello, el auditorio es la persona o conjunto de personas a persuadir o convencer mediante la argumentación y presenta distintas dimensiones o escalas de acuerdo con las características específicas de los sujetos a los que se dirige el discurso. Ello sitúa en el ámbito de

las tres clases de auditorio centrales en el ejercicio argumentativo: auditorio universal, auditorio particular y auditorio de deliberación, las cuales son presentadas a continuación.

5.2.2.1 Auditorio universal

De acuerdo con Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958) en el auditorio universal, se parte del hecho de que todos los individuos poseen igual preparación, capacidad e información o están en condiciones similares al respecto, lo cual permite prever que alcanzarán las mismas inferencias o deducciones, o por lo menos éstas serán muy parecidas y afines. De este modo, esta clase de auditorio se basa en la uniformidad de sus integrantes y en el acceso que éstos tienen a unos principios básicos y fundamentales que les posibilitan la comprensión, interpretación y apropiación del conocimiento. Desde este enfoque, “una argumentación dirigida a un auditorio universal debe convencer al lector del carácter apremiante de su evidencia, de su validez intemporal y absoluta, independientemente de las contingencias locales o históricas” (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958, p. 72). Es decir, la argumentación en esta clase de auditorio otorga relevancia a los principios esenciales compartidos como fundamento principal del acto argumentativo, dejando en segundo plano el contexto sociocultural.

Sin embargo, en la concepción y conceptualización de auditorio universal que cada persona adopta, el aspecto cultural cumple una tarea esencial porque determina los enfoques, direccionamientos y énfasis puestos en dicho concepto a partir de lo identificado como real, verdadero y válido. Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958) aluden acerca de esta situación al explicar el rol cumplido por el conocimiento del otro en la configuración de la noción de auditorio universal:

El auditorio universal, lo constituye cada uno a partir de lo que sabe de sus semejantes, de manera que trascienden las pocas oposiciones de las que tiene conciencia. Así, cada cultura. Cada individuo posee su propia concepción del auditorio universal, y el estudio de estas variaciones sería muy instructivo, pues nos haría conocer lo que los hombres han considerado, a lo largo de la historia, *real, verdadero y objetivamente válido*. (p. 75)

De esa manera, se asume el auditorio universal como una construcción personal ligada a lo cultural e histórico que presenta un carácter dinámico y situado, en donde la argumentación más allá de estos factores apela por la persuasión mediante pruebas, evidencias y principios contundentes que generan impacto significativo en quienes conforman esta clase de auditorio a pesar de las diferencias que puedan presentar en términos de experiencias, vivencias y concepciones producto de su vida y trayectoria personal y social.

Como ejemplo de auditorio universal en el campo político puede tomarse como referencia los debates presidenciales que reúnen a los diferentes candidatos para hablar, argumentar, exponer y responder inquietudes de diversos temas de interés nacional. Dichos candidatos no solamente tienen un conocimiento en común de la materia, sino también una preparación y experiencia similar que les permite desempeñarse adecuadamente en sus roles tanto de oradores como de oyentes en los diferentes momentos del debate.

5.2.2.2 Auditorio particular

Otra de las clases de auditorio es el auditorio particular que es representado por una única persona interlocutora, la cual es reconocida como poseedora de las características del auditorio universal. De esta manera, dicha persona desempeña un rol esencial como portavoz del grupo poblacional del que hace parte (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958). Sin embargo, no siempre se

cumple que el receptor o a quien va dirigido el discurso sea representación del auditorio universal debido a que en algunos casos los roles que asume esta persona están relacionados, por ejemplo, con la toma de decisiones o la procedencia de una clase específica de oyentes, lo cual hace que su clasificación y pertenencia obedezcan más a lo que puede considerarse un auditorio particular. En este sentido, se afirma que:

Cabe añadir que, aun cuando al oyente único, ya sea el oyente activo del diálogo o un oyente silencioso al que el orador se dirige, se le considere la encarnación de un auditorio, no siempre se trata del auditorio universal. También -y muy a menudo- puede ser la encarnación de un auditorio particular. Eso es verdad. Evidentemente, cuando el oyente único representa a un grupo del que es el delegado, el portavoz, en cuyo nombre puede tomar decisiones. Pero también ocurre así cuando se estima que el oyente es una muestra de toda una clase de oyentes. Para dirigirse a ella, el profesor podría elegir al estudiante que le parezca más dotado, al estudiante más inteligente o al estudiante peor situado para oírlo. (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958, p. 84)

La argumentación y el auditorio particular presentan una relación de influencia recíproca debido a que el establecimiento o definición del oyente único está condicionada por los propósitos definidos por el orador o sujeto discursivo y la caracterización realizada del grupo, y a su vez, la escogencia del sujeto que cumple el papel de representante de un auditorio particular genera incidencias en las estrategias argumentativas empleadas (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958).

Un ejemplo de auditorio particular en el contexto político es aquella personalidad política que puede ser considerada como una muestra o representación de una gran cantidad de políticos. Por tanto, sus diversas formulaciones, ideas y experiencias se constituyen en expresiones comunes dentro de un gran cúmulo. En esta dirección, el director de un partido político que subraya los

postulados o principios de la colectividad de la cual hace parte, encarna lo que puede considerarse un auditorio particular.

5.2.2.3 Auditorio de deliberación

En lo referente al auditorio de deliberación, se resalta la capacidad propia de respaldar criterios con argumentos sólidos basados no solamente en la experiencia y conocimiento personal, sino en principios universales en donde predomina la lógica. Para este proceso, es esencial la realización en primera instancia de una auto confrontación, en la cual se establezcan los argumentos que serán empleados frente a otros para la adopción de posturas que conduzcan a la toma de decisiones (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958). El sustento en la lógica al que recurre el auditorio de deliberación es explicado y diferenciado de la dialéctica y de la retórica de la siguiente manera:

En oposición con la dialéctica, que sería la técnica de la controversia con los demás, y con la retórica, técnica del discurso dirigido a la mayoría de los individuos, la lógica se identifica, con las reglas aplicadas para guiar su propio pensamiento. Esto se debe a que, en este último caso, el entendimiento no se preocuparía por defender o buscar únicamente argumentos que favorecieran un punto de vista determinado, sino por reunir todo aquellos que presentaran, a su juicio, algún valor, sin deber ocultar ninguno, y, tras haber sopesado el pro y el contra, decidirse, en conciencia, por la solución que le pareciera mejor. (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1958, p. 86)

Es de anotar que el auditorio de deliberación es esencial para la construcción del discurso político, si se tiene en cuenta que, por ejemplo, un mandatario (presidente, senador o representante a la cámara) ponente de un proyecto de ley debe deliberar con los elementos de juicio y razones correspondientes para elaborar un texto legal con unas características específicas en términos de

cohesión, coherencia y fortaleza argumentativa que posibilite no solamente su aprobación y validación, sino la resolución de una problemática o situación en particular en beneficio colectivo. Ello lo dejan entrever Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958) al considerar que:

La vida política, igualmente, ofrece situaciones en las que se espera con impaciencia la justificación de una decisión, pues de esta justificación dependerá la adhesión de la opinión pública. Durante el exilio del rey negro Seretse, la prensa anunciaba que el gobierno británico, sin cambiar en nada su decisión, haría una concesión a la opinión pública, publicando y detallando dicha determinación, es decir, que pudiera admitirla el auditorio al cual iba dirigida. (p. 89-90)

De acuerdo con lo manifestado, el auditorio de deliberación cumple un papel relevante en la definición, establecimiento, fundamentación y organización general del ejercicio argumentativo desde una esfera íntima o privada para posteriormente, ser desarrollada dicha práctica de manera clara, fluida y lo suficientemente contundente en el ámbito público. La mirada dada a la argumentación en el marco de los auditorios antes mencionados pone en evidencia que esta práctica social y discursiva es un proceso amplio, complejo y en el que intervienen distintas variables asociadas con las características y perfiles del orador o sujeto discursivo y de los oyentes o receptores del discurso.

Debido a que el análisis del discurso en el presente trabajo se sitúa en el ámbito del género discursivo político, se hace pertinente conocer los aspectos fundamentales del discurso político en pro de una mayor referencia y comprensión del asunto, y que permitan a su vez, identificar este tipo de discurso particular como uno de los que mayores posibilidades ofrece para el análisis del discurso, especialmente a partir de los dos enfoques teóricos, conceptuales y metodológicos

explicados anteriormente. Por esta razón, en el apartado siguiente, se detalla en torno al discurso en la esfera política.

5.3 DISCURSO POLÍTICO

Para hacer referencia al discurso político, primero se hace pertinente dar una mirada al discurso en general. En este sentido, el discurso como se ha dejado entrever, no solamente representa un factor clave como medio o instrumento comunicativo, sino que además se constituye en un campo de análisis y conocimiento amplio debido a que presenta unas características, intencionalidades y orientaciones específicas en conformidad con quien lo profiera y con el contexto sociocultural particular en que es planteado y desarrollado. En esta línea, Maingueneau (1993) concibe el discurso como: “una categoría que enlaza, a través de un dispositivo de enunciación, una organización textual y un lugar social determinados” (p. 13), lo cual denota que discurso y sociedad presentan estrecha relación que se entiende debido a que toda construcción discursiva se genera en un tiempo y espacio social determinado del cual recibe diversas influencias.

Martínez (2007) coincide con lo anterior al identificar en el discurso una perspectiva social y enunciativa, desde la dimensión dialógica intersubjetiva bajtiniana. Desde esta óptica, inscrita en la DSE, define el discurso como: un sistema de evaluación social cuya *unidad de análisis es el enunciado*, espacio discursivo que permite la construcción de la gran heterogeneidad social (p. 203). De ello, se infiere además que mediante la práctica discursiva se está constantemente estableciendo valoraciones, juicios y percepciones de la realidad, situaciones específicas, hechos, las demás personas, entre otras que dan cuenta de la gran diversidad de los sujetos expresada *en y desde* el acto comunicativo y el lenguaje en general.

En lo atinente al género discursivo objeto de interés en este trabajo como es el discurso político, Charaudeau (2006) afirma que el hacer mención de esta clase particular de discurso significa “intentar definir una forma de organización del lenguaje en su uso y sus efectos psicológicos y sociales, en el interior de determinado campo de prácticas” (p. 32). De esta consideración se infiere que el discurso político presenta no solamente una estructura particular y determinada conforme a los propósitos que persigue relacionados con la adhesión, el convencimiento y la persuasión, sino que también se fundamenta y recurre al empleo de procedimientos, estrategias y técnicas discursivas con su respectivo efecto en lo mental y relacional, orientadas hacia la generación de pensamientos, actitudes, reflexiones, comportamientos y concepciones en individuos, grupos sociales o comunidades que validen tal adhesión y persuasión.

Otra de las referencias principales con respecto al discurso político que realiza Charaudeau (2003), es aquella en la cual le otorga a esta clase de discurso un carácter de materialidad discursiva como parte de una situación comunicativa que tiene como propósito influir en el ámbito público mediante recursos como la réplica, la anticipación y la interpelación frente a otros discursos contrarios u opuestos. Es de anotar que la materialidad discursiva está vinculada con las denominadas palabras que portan memoria (Bajtín, 1970), las cuales posibilitan relaciones entre construcciones discursivas, memoria y realidad social. La situación comunicativa, por su parte, alude al conjunto de limitaciones y alternativas a partir de las cuales las expresiones o manifestaciones en el ámbito político tienen la posibilidad de circular, transformarse y repetirse.

Sumado a ello, el proceso de circulación de palabras en el contexto público como acontece con las proferidas como parte del discurso político, se realiza a partir de tres instancias: “instancia

de producción, instancia de recepción e instancia de mediación, las cuales mediante sus dinámicas e interacciones determinan el sentido” (Charaudeau, 2009b, p. 261). La instancia de producción es establecida por un sujeto específico en representación de una colectividad relativamente homogénea (organización o partido político, sindicato, asociación, entidad de información, institución de carácter comercial, entre otras). Su legitimidad se fundamenta en un contrato social de comunicación, tendiente a resaltar un proyecto político para influir en los posibles votantes; a sustentar o argumentar una idea en búsqueda de la persuasión de los ciudadanos y ciudadanas; a informar para dar a conocer a la ciudadanía; o elogiar un producto o servicio en aras de comprarlo o adquirirlo. Esta instancia opera voluntariamente y su dificultad principal radica en la generación de credibilidad con respecto a lo dicho y el logro de fortaleza persuasiva (Charaudeau, 2009b).

Por su parte, la instancia de recepción tiene que ver con un público de carácter heterogéneo y que no se cautiva de entrada, el cual, desde la instancia de producción, ha sido construido como «destinatario-blanco», parcialmente determinado por la palabra que lo puede situar como favorecido de un bien a lograr o adquirir (político, social o comercial), o en condición de amenaza o riesgo frente a un peligro que exige protección. En ambas circunstancias, la instancia blanco está situada de tal manera que considera ser la gestora de una búsqueda que generará bienestar (Charaudeau, 2009b).

Finalmente, la instancia de mediación cumple una tarea esencial en la relación e interacción entre las dos instancias anteriores. A lo que se agrega, su papel como instancia generadora de una escenificación, configurando a su vez, una instancia destinataria que no coincide necesariamente con la instancia precedente (instancia de recepción). La instancia de mediación requiere de

legitimidad con respecto a su rol de transmisora de información, situación que plantea exigencias relativas a responsabilidad (Charaudeau, 2009b).

Otro de los planteamientos centrales referente al discurso político es el propuesto por Van Dijk (2005) quien establece relación entre ideología y discurso político para explicar cómo el segundo se constituye en un medio de reproducción de la primera. Desde este punto de vista, se afirma que, en el campo político, las ideologías cumplen un rol particular en el establecimiento de sistemas políticos, modos de organización, movimientos, acciones y mentalidad políticas, los cuales son difundidos y reproducidos mediante el discurso político. Al respecto, una de las estrategias empleadas en el discurso político para la reproducción de ideologías y concepciones de la realidad consiste en otorgar importancia a los aspectos positivos propios y a los factores negativos ajenos, y a su vez, restar importancia a las situaciones negativas propias y a los elementos positivos ajenos.

Es de anotar que lo anterior adquiere relevancia en el análisis del discurso político debido en primer lugar, a que esta clase de discurso al estar permeado e influenciado de entrada por pensamientos, ideas y concepciones de la realidad representadas en una ideología, presenta una gran carga de subjetividad y parcialidad frente a la cual el receptor o el auditorio debe adoptar una postura crítica, reflexiva y analítica. En segundo lugar, porque se construye una imagen de sí mismo y una imagen del otro de acuerdo con la conveniencia e intereses respectivos que en dado momento pueden distorsionar o desvirtuar la realidad. Ante ello, una vez más la perspectiva crítica en el análisis del discurso político es esencial para evitar la manipulación o por lo menos disminuirla a su mínima expresión.

En cuanto a la construcción de una imagen propia y ajena en el discurso político, Sigal & Verón (2004) consideran que la enunciación en el ámbito político está íntimamente ligada al proceso de construcción de un adversario y, en relación con ello, la elaboración de una imagen de sí mismo y del otro, recurriendo a destinatarios terceros que pueden adoptar una postura a favor, en contra o indecisa.

Romano (2010) aunque integra en su conceptualización algunos de los elementos expuestos anteriormente del discurso político como el componente ideológico, la construcción de concepciones de la realidad y la generación de efectos e incidencias en los receptores de esta clase de discurso agrega dos aspectos: la transmisión de representaciones sociales y el involucramiento de sistema de valores. En esta dirección, el discurso político “juega un papel importante en la transmisión de ideologías y representaciones sociales. Su objetivo fundamental es involucrar al receptor en el sistema de valores defendido por el enunciador, incitar a la acción y conseguir determinada reacción en los destinatarios” (p. 100-101).

De acuerdo a ello, se puede decir que estos dos elementos adicionales destacados son claves no solamente en la persuasión y convencimiento buscado mediante el discurso político, sino en su orientación general debido a que el contar con maneras similares de entender la realidad y problemáticas, al igual que con criterios afines para comprender e identificar lo positivo y lo negativo, lo bueno y lo malo, otorga mayores posibilidades tanto para la aceptación como para la apropiación e interiorización misma de las construcciones discursivas realizadas en el campo político.

Sin embargo, el discurso político puede además sintetizar o recoger el conjunto de acciones, cosmovisiones, decisiones, costumbres, tradiciones, legados, propósitos, el manejo de situaciones,

problemáticas, entre otras, en el ámbito de pueblos, grupos humanos o comunidades. En esta línea, Dagatti (2012) entiende los discursos políticos como aquellos que vinculan procesos relativos a las prácticas e imaginarios sociales de una comunidad determinada, su historia, valores, búsqueda de consecución de objetivos, construcción identitaria, representación de la realidad, articulación de conflictos y exigencias, entre otros. Ello denota que el discurso político no es solamente resultado de una construcción particular o individual en cabeza de un gobernante o aspirante a un cargo político específico, sino también una elaboración de carácter colectivo, interactivo y dialógico mediada por las relaciones sociales entre los individuos en un contexto, espacio y tiempo determinado.

Conforme a lo expuesto a lo largo de este apartado, puede decirse que el discurso político al vincular diversidad de elementos de orden valorativo, representativo, situacional, histórico, relacional, ideológico, contextual, entre otros, presenta gran relevancia e influencia no solamente en el ámbito específico en que se sitúa, sino en la sociedad en general como medio, dispositivo e instrumento que trasciende lo netamente comunicativo para situarse en el terreno del control, poder social y en el mantenimiento de un orden y estructura social determinada.

Otro de los conceptos centrales en el ámbito del presente trabajo es *ethos*, visto particularmente desde las construcciones discursivas políticas. Es por ello por lo que en el apartado siguiente se detalla acerca de esta noción clave para entender tanto el poder persuasivo del discurso como la orientación e intencionalidad que puede adquirir en un momento y contexto determinado.

5.4 *ETHOS*

El concepto de *ethos* ha sido ampliamente abordado y referido en el campo de la lingüística y en distintos estudios e investigaciones asociadas con diferentes géneros discursivos. Esta palabra

que tiene su origen en la Retórica clásica de Aristóteles, fue empleada para hacer mención de las tres maneras de persuasión existentes: el *logos*, el *pathos* y el *ethos*. El *logos* está relacionado o refiere a la razón, por su parte, el *pathos* y el *ethos* son categorías relativas a disposiciones de carácter emotivo del auditorio. El *ethos*, en su orientación retórica-clásica presenta un enfoque ético-moral.

Charaudeau (2005) aborda el *ethos* desde su desarrollo como parte de una problemática identitaria, en lo cual, emplea el término “identidad desdoblada” a partir de dos ámbitos fundamentales, uno de carácter social (identidad social) y otro de carácter discursivo (identidad discursiva). En esta dirección, define el *ethos* como: “el resultado de esta doble identidad [social y discursiva], pero que terminan por fusionarse en una sola” (Charaudeau, 2005, p. 89). Desde esta perspectiva se puede inferir, en primer término, que la construcción del *ethos* está determinada por los aspectos contextuales, culturales, históricos y sociales en los cuales se sitúa o instala la producción discursiva, así como por los medios y formas discursivas propiamente dichas empleadas en el discurso por parte del locutor que dan cuenta de sus aspectos y características fundamentales en lo correspondiente a énfasis, propósitos, intereses, intenciones, roles, entre otros. En segundo lugar, que en el proceso de fusión identitaria (social y discursiva) cumple un papel esencial la situación de enunciación, al permitir sintetizar e integrar elementos y características de estas dos clases de identidades en los componentes de la situación comunicativa (locutor, interlocutor y tema), lo que incide en la orientación y tono social adquirido por el discurso en general y en momentos específicos de su desarrollo.

Maingueneau (1996) considera que “el *ethos* participa de determinada escenografía o situación de enunciación del discurso, definida como escena de habla que el discurso presupone

para poder ser enunciado y que en reciprocidad debe validar a través de la enunciación misma” (p. 82). Según ello, la relevancia del *ethos* se corresponde con su papel en el discurso asociado con la construcción de una situación de enunciación, sin la cual aspectos claves para la comprensión y análisis integral del discurso como el tono, el acento, la valoración, las tonalidades y las dimensiones no podrían identificarse y caracterizarse.

En línea con la conceptualización anterior, Dagatti (2012) entiende el *ethos* como: “imagen de sí que construye el locutor en su discurso para ejercer influencia sobre el alocutario” (p. 66). Desde esta perspectiva, se le asigna al *ethos* lo que puede considerarse un doble carácter, en donde tanto lo representativo como la consecuencia o efecto generado que se encuentran íntimamente ligados, cumplen una tarea clave en el objetivo de persuasión y convencimiento *en, mediante y desde* el discurso.

En la construcción del *ethos*, especialmente en el discurso político, adquieren relevancia las estrategias discursivas empleadas debido a que son ellas las que determinan en gran parte las posibilidades de que la imagen de sí mismo elaborada sea la que se quiere y que ello genere los impactos o efectos deseados en el auditorio o auditorios respectivos. A partir de este planteamiento, Charaudeau y Maingueneau (2005) identifican tres espacios en los cuales son empleadas las estrategias discursivas: *captación, legitimación y credibilidad*. La estrategia de credibilidad “consiste para el sujeto hablante en determinar una posición de verdad, de modo que pueda ser tomado en serio” (p. 147); la de legitimación tiene por objeto “determinar la posición de autoridad que permite al sujeto tomar la palabra” (p. 348); y la de captación “intenta persuadir al otro para que comparta determinado universo de pensamiento” (p. 83).

De lo anterior se infiere que la construcción del *ethos* es un proceso complejo e integral que vincula o comprende distintos ámbitos o dimensiones discursivas en las que debe desenvolverse adecuadamente el locutor, si realmente quiere generar los efectos deseados con sus construcciones discursivas ante sus receptores o auditorios a partir de sus intereses, propósitos, intenciones, orientaciones respectivas y contexto sociocultural existente.

Por su parte, Martínez (2015a) basada en la Retórica clásica de Aristóteles y desde la DSE del discurso considera el *ethos* en su naturaleza discursiva, intrínseca, no extrínseca o previa. Martínez, hablando del *ethos* en Aristóteles, señala que: "Aunque la palabra orador, nos remita a un sujeto referencial, el *ethos* del que está hablando es discursivo, interno al discurso, es un efecto de discurso, construido con procedimientos discursivos." (p. 145).

Martínez (2015a) distingue tres clases de *ethos* enmarcados en el mismo número de dimensiones: dimensión ética (*ethos* confiable), dimensión emotiva (*ethos* sensible) y dimensión racional (*ethos* racional). Sin embargo, en su categorización, el *logos* aristotélico es el enunciado mismo y no una tercera prueba. Este constituye el espacio discursivo en donde se construyen las imágenes del *ethos* discursivo, pues en el mismo enunciado se construyen las tres fuerzas o pruebas argumentativas del discurso: la *ética* o el *ethos razonable*, sincero, honesto; la *racionalidad* o el *ethos competente*, analítico, lógico y la *emotividad* o el *ethos emotivo*, solidario, sensible, pasional.

El *ethos* confiable se construye mediante estrategias discursivas y valoraciones que enfatizan en factores como la sinceridad, la honestidad, la justicia, la equitatividad, la sabiduría, la prudencia y la razón. "Un sujeto ponderado que se presenta como efecto de discurso a través de procedimientos discursivos, de argumentos y consejos que resaltan los valores" (Martínez, 2015a, p. 154).

El *ethos* sensible expresado mediante estrategias discursivas y valoraciones que subrayan el individuo caracterizado por la solidaridad, el carácter amistoso y agradable, cuyo comportamiento se asemeja al rol de aliado busca aliados. Si se trata de una polémica o disputa, el individuo tiende a construirse y construir al otro como antagonista. Los procedimientos discursivos predominantes son los argumentos y los consejos que subrayan las emociones y las pasiones.

Finalmente, el *ethos* racional se hace manifiesto por medio de estrategias discursivas que destacan el carácter competente, analítico y deliberado del individuo. La racionalidad del sujeto se denota en su competencia, su conocimiento y su experiencia. El análisis está plasmado como consecuencia del discurso mediante procedimientos discursivos, argumentación silogística y ejemplos centrados en razones, justificaciones y causas. Son estas las ideas de *ethos* que adoptaremos para el presente trabajo. En la tabla 1, se sintetizan las tres clases de *ethos* desde la DSE del discurso.

LA DINÁMICA SOCIAL ENUNCIATIVA EN EL DISCURSO		
LA ORIENTACIÓN SOCIAL DE LA ARGUMENTACIÓN: LAS DIMENSIONES		
LA PERSUASIÓN SE BASA EN LA CONSTRUCCIÓN DEL <i>ETHOS</i> DISCURSIVO		
LA CONSTRUCCIÓN DE LA CONFIANZA – DE LA CREDIBILIDAD		
<i>ETHOS</i> CONFIABLE	<i>ETHOS</i> SENSIBLE	<i>ETHOS</i> RACIONAL
>>DE VALORES	>> DE EMOCIONES	>> DE RAZÓN
<i>Los procedimientos discursivos, los argumentos y consejos resaltan un Sujeto:</i>	<i>Los procedimientos discursivos, los argumentos y consejos buscan despertar emociones y resaltan un Sujeto:</i>	<i>Los procedimientos discursivos, los argumentos y consejos resaltan un Sujeto:</i>

SINCERO	SOLIDARIO	COMPETENTE
HONESTO	AMISTOSO	RACIONAL
JUSTO – EQUITATIVO	AGRADABLE	DELIBERADO
RAZONABLE	>> <i>UN ALIADO</i>	DE LÓGICA RAZONADA Procedimientos discursivos:
SABIO - PRUDENTE	UN SUJETO QUE GENERA:	ENTINEMAS
	ODIO	EJEMPLOS
	RECHAZO	
	INCOMODIDAD	ALIADOS
	>> <i>UN Oponente</i>	OPONENTES
		TESTIGOS
<i>UN SUJETO DIGNO DE FÉ</i>	<i>UN SUJETO GENEROSO</i>	<i>UN SUJETO COMPETENTE</i>
DIMENSIÓN ÉTICA	DIMENSIÓN EMOTIVA	DIMENSIÓN RACIONAL

LA CONSTRUCCIÓN INTEGRAL DEL SUJETO - DEL *ETHOS* -

Fuente: Martínez, 2015a basada en Aristóteles.

Tabla 1. *Construcción del ethos discursivo en las Dimensiones en la Dinámica Social*
Enunciativa

De acuerdo con lo expuesto en este apartado, el *ethos* es un constructo íntimamente relacionado con la creación de una imagen propia por parte del orador o locutor, en donde el componente actitudinal, motivacional, valorativo, emocional y racional de acuerdo con el enfoque u orientación dada, es clave para la generación de influencias en un auditorio o receptor en particular. Ello adquiere mayor relevancia al tener en cuenta que la capacidad y poder persuasivo de un discurso se constituye en uno de los objetivos fundamentales de quien lo promulga, y si la

imagen construida de sí mismo es la que se quiere, se tienen mayores posibilidades de que dicha persuasión se presente debido a que desde la propia imagen elaborada ya existen unas intenciones e intereses definidos.

6. METODOLOGÍA

6.1 TIPO DE ESTUDIO

El estudio propuesto tiene un carácter analítico-cualitativo con fundamento en el análisis del discurso político. Ello debido a que toma como referencia dos enfoques teórico-conceptuales y metodológicos centrales para el estudio de esta clase particular de discurso desde una perspectiva analítica como la Dinámica Social Enunciativa en el Discurso (Martínez, 2005) y la Retórica y el Esquema de la Disertación (Perelman & Olbrechts-Tyteca, 1958; Perelman, 1979, 1989 y 1997). En lo referente a los estudios analíticos, Polit y Hungler (2000) plantean que “explican, contestan el por qué o la causa de presentación de determinado fenómeno o comportamiento, se trata de explicar la relación o asociación entre variables” (p. 18). Por su parte, los estudios cualitativos conforme a lo expuesto por Herrera, Guevara y Munster (2015) son aquellos caracterizados fundamentalmente por:

Una serie de fases que no tienen principio ni fin claramente delimitado; sino que se superponen y mezclan unas con otras; pero siempre en un camino hacia delante para responder a las cuestiones planteadas en la investigación y donde se pueden mencionar las fases preparatorias, de trabajo de campo, la analítica y la informativa. (p. 3)

6.2 MÉTODO

El método seleccionado en el estudio a efectuar se basa en el análisis del discurso político, el cual según Minervini (2017) “constituye una herramienta para entender mejor cómo funcionan las instituciones y cómo los políticos interpretan y consideran la realidad social” (p. 1). La escogencia de dicho método obedece al tema y problema tratado, al tipo de estudio propuesto y al

direccionamiento general otorgado al mismo, en donde el estudio detallado de la información concerniente a las características, situaciones y contexto comunicativo general de las dos personalidades políticas analizadas durante momentos claves de sus campañas electorales en 2022, es esencial para el logro de los objetivos establecidos.

6.3 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

Las técnicas empleadas para la recolección de información en este estudio se fundamentan, por un lado, en la consulta y revisión documental que permite sustentar teóricamente el estudio propuesto, es decir, la construcción de los aspectos relativos a su estado del arte y marco teórico-conceptual. Por otro lado, en el análisis del discurso político de cada uno de los ex candidatos presidenciales (Gustavo Petro y Rodolfo Hernández), el cual permite rastrear, identificar y caracterizar los procedimientos discursivos que contribuyen a la construcción del *ethos* ideológico de ambos candidatos presidenciales; las estrategias discursivas que permiten identificar las intenciones y los énfasis o tonalidades privilegiadas en los discursos de los dos candidatos; los procedimientos discursivos que posibilitan la identificación de las dimensiones discursivas y aquellas privilegiadas por los sujetos en la construcción del *ethos* de cada uno de los candidatos; y las estrategias argumentativas utilizadas por los sujetos para la búsqueda de la adhesión del auditorio y su relación con la dinámica social enunciativa.

Por su parte, como instrumentos de recolección de información, se encuentran tres formatos-guía de análisis del discurso político. Mediante el primero se registra y elabora una relación de elementos estudiados en el marco de la Dinámica Social Enunciativa en el Discurso aplicados al caso de los discursos políticos de Rodolfo Hernández y Gustavo Petro, tales como el género discursivo y las situaciones de comunicación y enunciación respectivamente (ver anexo A). El

segundo formato-guía, aborda lo concerniente a los componentes de la situación de enunciación y al acto valorativo: las tonalidades (ver anexo B). Finalmente, el tercer formato-guía tiene a su cargo registrar el análisis derivado de las clases de argumentos empleados en los discursos políticos estudiados (argumentos cuasilógicos, argumentos basados en la estructura de lo real y argumentos que fundamentan la estructura de lo real), al igual que lo concerniente a los tipos de auditorios a los que van dirigidos los discursos pronunciados por Petro y Hernández (ver anexo C).

6.4 CATEGORÍAS DE ANÁLISIS

Las categorías de análisis entendidas “ordenadores epistemológicos, campos de agrupación temática, supuestos implícitos en el problema y recursos analíticos como unidades significativas que dan sentido a los datos y permiten reducirlos, compararlos y relacionarlos” (Galeano, 2005, p. 64), constituyen en los factores principales objeto de interés en el estudio a desarrollar. De acuerdo con la formulación, sistematización del problema y los objetivos antes expuestos, se definen cuatro (4) categorías de análisis que posibilitan el abordaje comparativo del *ethos* como efecto de discurso en las construcciones discursivas de Gustavo Petro y Rodolfo Hernández. Dichas categorías son: i) los procedimientos discursivos en la construcción del *ethos* ideológico; ii) las estrategias discursivas que configuran intenciones, énfasis o tonalidades; iii) los procedimientos discursivos que configuran las dimensiones discursivas privilegiadas; y iv) las estrategias argumentativas empleadas para la persuasión. En la tabla 2, se presenta la operacionalización de las categorías de análisis mencionadas.

Tabla 2. Operacionalización de categorías de análisis del presente estudio

Categoría de análisis	Definición conceptual	Definición operacional	Indicador	Instrumento
Procedimientos discursivos en la construcción del <i>ethos</i> ideológico	Planteamientos que presentan un propósito encaminado a generar un impacto determinado en término de valores (<i>ethos</i> confiable), de emociones (<i>ethos</i> sensible) y de razón (<i>ethos</i> racional) en un auditorio (Martínez, 2015 ^a basada en Aristóteles).	Apartes o fragmentos del discurso político que permiten identificar o reconocer la referencia a los valores, emociones y a lo racional.	(Nº de apartes o fragmentos del discurso político por aspecto (confianza, emoción y racionalidad) / Nº total de apartes o fragmentos del discurso político que denotan confianza, emoción y racionalidad) * 100.	Formatos- guía de análisis 1 y 2.

Tabla 2. Continuación

Categoría de análisis	Definición conceptual	Definición operacional	Indicador	Instrumento
Estrategias discursivas que configuran intenciones, énfasis o tonalidades	Acto valorativo manifiesto o expresado en el discurso político mediante sus tonalidades intencional, predictiva y	Conjunto de frases, oraciones o párrafos que indican el seguimiento o tendencia hacia una o varias intencionalidades en particular.	(Nº de frases, oraciones o párrafos presentados por tipo o clase de intencionalidad / Nº total de frases, oraciones o párrafos que	Formatos- guía de análisis 1 y 2.

	apreciativa (Martínez, 2005).	evidencian intencionalidades) * 100.	
Procedimientos discursivos que configuran las dimensiones discursivas privilegiadas	Planteamientos que presentan un propósito orientado a generar impacto en el ámbito ético, emotivo y racional en un auditorio, grupo social o comunidad determinada (Martínez, 2015a basada en Aristóteles).	Apartes o fragmentos del discurso político que permiten identificar o reconocer las dimensiones discursivas privilegiadas. (Nº de apartes o fragmentos del discurso político por dimensión discursiva / Nº total de apartes o fragmentos del discurso político que evidencian dimensiones discursivas) *	Formatos- guía de análisis 1 y 2.

Tabla 2. *Continuación*

Categoría de análisis	Definición conceptual	Definición operacional	Indicador	Instrumento
Estrategias argumentativas empleadas para la persuasión	Argumentos o razonamientos clasificados en cuasilógicos, basados en la estructura de lo real y aquellos que fundamentan la estructura de lo real (Perelman y	Conjunto de frases, oraciones o párrafos que denotan la implementación o recurrencia de alguna clase de argumento empleado.	(Nº de argumentos empleados por tipo o clase / Nº total de argumentos empleados) * 100.	Formato- guía de análisis 3.

Fuente: elaboración propia, 2019.

Género Discursivo: se caracteriza por estar relacionado con una práctica social humana específica. Encontramos entonces Género Pedagógico, Género Científico, y el que nos atañe, el Género Político, entre otros.

Situación de Comunicación: acción en la que se presenta un contrato social de habla y cuyos componentes son:

- Locutor: constituye el responsable del enunciado, estableciendo así una Intención, un Propósito y un Tema, que involucra al otro, es decir, a un Interlocutor.

- Interlocutor: actor social con una voz corresponsable con el enunciado.

- Tema: asunto a tratar, privilegiado por el locutor.

Situación de Enunciación: la Situación de Enunciación da cuenta de relaciones evaluativas sociales que se establecen entre los actores del enunciado. Los componentes de la Situación de Enunciación que se toman como base de trabajo para la presente investigación son tres:

- El Enunciador: punto de vista o rol asumido en el texto en relación con la imagen de un enunciatario o de un tercero.

- El Enunciatorio: rol asignado. Imagen de enunciatorio en relación con la respuesta activa que se evoca en el enunciado, a través de procedimientos de reformulación discursivos relacionados tanto con lo tercero como con el enunciador mismo.

- El Tercero, Voz Ajena o Lo Enunciado: imagen que se construye del tercero. Rol interpretado del acontecimiento, de una opinión o de la voz ajena.

Tonalidad intencional: intención o propósito de convencer, persuadir, seducir o instruir. Este propósito es manifestado por el locutor a través de la imagen del enunciador

Tonalidad predictiva: relación entre el locutor y el interlocutor. Muestra como el locutor construye en el enunciatorio una respuesta anticipada, una predicción, para que este se identifique con ella, poniendo de manifiesto la búsqueda de un aliado, testigo u oponente.

Tonalidad apreciativa: relación valorativa del locutor con lo dicho o lo referido. Puede construirse en el discurso una mirada de respeto, sumisión, acuerdo o engrandecimiento, o por el contrario de ironía, irrespeto, odio o crítica.

Ethos: tenido en consideración en su naturaleza discursiva, intrínseca, no extrínseca o previa. Diferenciado del ethos de costumbre.

Esquemas argumentativos cuasilógicos: se caracterizan por conectar ideas de una manera aparentemente lógica y, por lo tanto, se comprenden aproximándolos al pensamiento formal de naturaleza lógica o matemática.

Esquemas argumentativos basados en la estructura de lo real: son aquellos que replican las relaciones (lazos) que existen entre elementos de lo real.

Esquemas argumentativos que fundan la estructura de lo real: a partir de un caso particular conocido, establecen un precedente o una regla general que permite explicar lo que ocurre en la “realidad”.

6.5 CORPUS

El corpus analizado en el estudio a llevar a cabo corresponde a la documentación oficial publicada en medios de comunicación y directamente relacionada con los discursos políticos emitidos por Rodolfo Hernández y Gustavo Petro en el periodo comprendido entre la inscripción de sus correspondientes candidaturas presidenciales (marzo 2022) y la elección de nuevo mandatario en Colombia en la segunda vuelta presidencial (junio 19 de 2022).

6.6 MUESTRA

La muestra seleccionada de manera intencional corresponde a los discursos oficiales publicados en las páginas web y las redes sociales (Facebook y Youtube) de los candidatos Rodolfo Hernández y Gustavo Petro entre marzo y junio de 2022, de los cuales fueron seleccionados tres discursos de cada candidato en momentos determinantes de la campaña presidencial: i) en la gran consulta partidista/ cierre de campaña; ii) al término de la primera vuelta electoral; y iii) al término de la segunda vuelta. Cabe anotar que la razón por la cual se recurre a información publicada en medios tecnológicos e informáticos se debe al gran poder, dinamismo y alcance que tienen estos recursos en la actualidad y al uso generalizado que de ellos hicieron a lo largo de sus campañas electorales los excandidatos presidenciales mencionados.

Finalmente, se espera contribuir con aquellas miradas críticas, analíticas y reflexivas con respecto al estudio del discurso que permitan no solamente resaltar su gran rol comunicativo y de

interacción social, sino su contenido, orientación y enfoque conforme a necesidades, objetivos e intereses como claramente puede identificarse en un ámbito de gran polémica, tensión y conflicto como es la esfera política, los cuales parecen cada día acentuarse más en Colombia, dadas las situaciones y problemáticas estructurales de larga data que presenta el país.

7. RESULTADOS Y ANÁLISIS

A continuación, se presentará el análisis de cada aspecto, primero en los discursos emitidos por Hernández, después en los de Petro, en el siguiente orden: situación de comunicación, situación de enunciación, tonalidades, esquemas argumentativos y dimensiones. Finalmente, en el apartado de discusión se expondrá el/los ethos predominantes de ambos candidatos.

7.1 DISCURSOS RODOLFO HERNÁNDEZ

7.1.1 Discurso de cierre de campaña Rodolfo Hernández

Situación de comunicación

El discurso es pronunciado el 27 de mayo de 2022 en Piedecuesta, Santander, lugar de nacimiento y vivienda del candidato en cuestión. Este es un discurso de cierre de campaña, previo a la primera vuelta presidencial. El locutor es Rodolfo Hernández, candidato electo para representar a la Liga Anticorrupción, quien tiene la intención de proponerse como alternativa a la polarización actual del país en términos políticos. El tema que se privilegia es la necesidad de escoger candidatos que no sean corruptos, debido al daño que le han hecho al país desde siempre. Utiliza cadenas semánticas en relación con los temas de corrupción (robo, dinero, transparencia). Los interlocutores son aquellos ciudadanos que militan este partido político, que comparten las propuestas políticas del candidato. Ciudadanos de Colombia de quienes se espera el voto a favor de la propuesta de Hernández (intención).

Situación de enunciación

Este discurso configura dos enunciatarios o puntos de vista, en adelante E1 y E2. E1 considera que la corrupción, encarnada en los políticos escogidos por los ciudadanos colombianos, es el peor mal que la sociedad está enfrentando, del cual él también es víctima. Hace mención del quehacer político de los últimos 50 años en los que ha tenido presencia en la política. Enuncia que los grupos políticos tradicionales se han caracterizado por burlarse de su pueblo robando gran parte de sus recursos, haciendo que haya un estancamiento social, del cual el pueblo con su voto ha sido participante. Es un enunciador que se configura como valeroso, que denuncia para que todos puedan beneficiarse de su quehacer. Se alcanza a evidenciar la construcción de la figura de hombre excepcional que sale del pueblo. Todos los políticos son corruptos y afectan a la ciudadanía. En oposición, el candidato se ubica con el "nosotros" como parte de la ciudadanía. Es una figura que sale de "nosotros" para acabar con ellos, los políticos, que son los corruptos. Lo anterior se evidencia en enunciados como los que se presentan a continuación:

“El mal de Colombia, y lo he venido repitiendo a lo ancho y largo del país, es que todo lo que pagamos de impuestos los políticos, los políticos que nosotros elegimos, llámense presidente de la república, senadores, representantes, gobernadores, diputados, alcaldes y concejales, con raras excepciones, se están robando los recursos públicos.”

“El mal de Colombia no es otro, que estamos administrados por ladrones que nosotros mismos elegimos.”

La configuración del enunciatario aquí es de un aliado en contra de la corrupción. Configura a todos aquellos que estén cansados de los políticos de siempre y sus constantes robos al rubro del

país. También es un enunciatario que debe hacerse responsable de las malas decisiones electorales pasadas para ahora por fin tomar una buena decisión que apunte al cambio.

El E2 que se presenta se muestra como la única opción de gobierno para las elecciones a venir. Ganar la presidencia de Colombia es entonces la única vía para combatir la corrupción, castigar a los corruptos de siempre y lograr que el país avance de manera democrática. Comparte igual proporción con el E1 a lo largo del discurso.

“La única oportunidad que tenemos democrática, sin violencia, pacífica es a través de nuestra voluntad popular de poder votar y cambiar esto.”

“Eso es lo que tenemos que romper de una vez por todas: no más ladrones en el gobierno.”

El enunciatario configurado es uno que va a tomar la única decisión posible y responsable y es votar por su aliado Rodolfo Hernández. Se trata de un ciudadano colombiano respetuoso de la ley y de carácter pacífico. Es un ciudadano opuesto al beligerante y conflictivo, que busca vías de hecho. Llama mucho la atención esta configuración de enunciatario pensando en el contexto colombiano y en lo que representa mediáticamente el candidato Petro y quienes le siguen: beligerancia, paros nacionales prolongados, vías de hecho. Este enunciatario, a través de su voto, puede cambiar el curso de la historia de corrupción del país.

Tonalidades

Se presenta un predominio de las tonalidades intencional y predictiva, a través de las cuales, con actos declarativos y directivos de orientación positiva, es decir, expresando cercanía con el enunciatario, logra hacer aserciones sobre los problemas actuales de corrupción en Colombia, comprometerse a ser el cambio anticorrupción que el país necesita y comprometer a sus enunciatarios también a sumar los votos que hagan falta para lograr la presidencia en los comicios:

“Estamos cansados de elegir a quien nos mata, de alimentar con altos salarios a quien nos roba, de admirar a quienes nos desprecian. Estamos cansados de que estos politiqueros nos diseñen una educación que tanto cuesta y no resuelve nada.” (tonalidad intencional, afirmación)

“Yo me comprometo, juro por Dios y la patria, por mamá, por mis hijos, por mi mujer, por todos los piedecuestanos, que no me voy a robar ni un peso, como lo hice en la alcaldía. No robar, no mentir, no traicionar y lograr una modificación del código penal y del código de procedimiento penal.” (tonalidad intencional, promesa)

“Pero ese cansancio no es una derrota, porque vamos a votar en contra de todos esos ladrones el próximo 29 de mayo y los sacamos del gobierno.” (tonalidad intencional, declaración)

“Tenemos que lograr que todos los piedecuestanos, sin distintos de creencias, de partidos, de sentimientos, podamos votar por nuestra opción, a ver si podemos conseguir los dineros que se necesitan para hacer las inversiones que todos los piedecuestanos se merecen.” (tonalidad predictiva, orden)

También encontramos huellas de la tonalidad apreciativa, la cual corresponde a la ‘mirada evaluadora’ propuesta por Martínez (2016a), que el locutor como enunciador demuestra hacia el tercero y que se pone de manifiesto a través de actos de habla de orientación positiva, o cercana, de aprecio, respeto y engrandecimiento; y de orientación negativa, o distante, de crítica, reclamo o llamadas de atención. Respecto a esta tonalidad en este discurso en particular pudimos hallar tanto actos de habla con cercanía y distancia de lo tercero, en los cuales agradece y aprecia el apoyo de la gente de Piedecuesta que se ha adherido a su candidatura, como también una denuncia sobre un aparente caso de corrupción particular relacionado con el exgobernador de Santander.

“Gracias! A quienes están apoyando esta posibilidad de ganar la presidencia de la república y que compromete mi gratitud con todos los piedecuestanos (...)” (orientación +, agradecimiento)

“Esta semana, jueves o viernes, la justicia al parecer, por vencimiento de términos, va a dejar libre a Richard Aguilar Villa, que nos defraudó como gobernador del departamento. Se robó todo lo que es el PAE, se robó los contratos de obra pública de arreglos de escuelas, se robó todo lo que es el sistema para generar agua potable, se robó el alcantarillado, se robó todo lo que pudo. Lo van a soltar por vencimiento de términos, porque es una mafia politiquera que nos gobierna. Eso se llama el régimen, que nosotros con nuestro voto hemos tolerado.” (orientación -, denuncia)

Esquemas argumentativos

Recordemos que entre los esquemas argumentativos propuestos por Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958), figuran los tres tipos principales de argumentos existentes: argumentos cuasilógicos, argumentos basados en la estructura de lo real y argumentos que fundamentan la estructura de lo real. De modo general podemos afirmar que este discurso presenta pocas secuencias argumentativas, sin embargo, pudimos identificar ejemplos de los tres tipos de secuencias, con un predominio leve en argumentos basados en la estructura de lo real.

En primer lugar, a nivel de argumentos cuasilógicos se identificaron dos definiciones:

El mal de Colombia no es otro, que estamos administrados por ladrones que nosotros mismos elegimos.

Eso se llama el régimen, que nosotros con nuestro voto hemos tolerado

Por la misma línea se encontró una *definición de condensación o tipo eslogan*, a través de la cual se muestran los elementos esenciales de la campaña de Rodolfo Hernández, a través de una fórmula corta: “No robar, no mentir, no traicionar.” También se resalta el uso del *argumento por*

partes o división. Aquí se divide el argumento apelando a varias situaciones que se originan por tener gobiernos corruptos como los anteriores:

“Estamos cansados todos los colombianos de trabajar y que nos quiten todo. Estamos cansados de luchar sin fuerzas. Estamos cansados de ser cómplices de nuestros propios politiqueros verdugos. Estamos cansados de elegir a quien nos mata, de alimentar con altos salarios a quien nos roba, de admirar a quienes nos desprecian. Estamos cansados de que estos politiqueros nos diseñen una educación que tanto cuesta y no resuelve nada. Estamos cansados de que nos sigan nombrando fiscales y jueces que son criminales, que la pobreza se combata con jueces criminales y cárceles que son escuelas de delito. También estamos cansados todos de que las soluciones sigan siendo las mismas que nunca solucionan nada.”

En segundo lugar, respecto al uso de argumentos basados en la estructura de lo real se identificó un enlace de sucesión, en lo que refiere a argumentación pragmática, enunciando las ventajas monetarias que tendría su elección para la población de Piedecuesta:

“Tenemos que lograr que todos los piedecuestanos, sin distintos de creencias, de partidos, de sentimientos, podamos votar por nuestra opción, a ver si podemos conseguir los dineros que se necesitan para hacer las inversiones que todos los piedecuestanos se merecen.”

De igual modo, podemos exponer otro ejemplo, esta vez relacionado con un enlace de coexistencia con un *argumento sobre la persona y sus actos*. Simboliza la relación entre la idea de democracia y la mala gestión de los políticos en gobierno:

“El resultado de estos últimos cincuenta años, lo que ellos dicen que es democracia, los políticos nos dicen que eso es democracia, son los ríos envenenados, los páramos destruidos, las selvas taladas, las ciudades rodeadas de miseria, el hambre en los vientres de las mujeres embarazadas y el odio en los corazones.”

Respecto a los argumentos que fundan la estructura de lo real podemos traer un argumento tipo *ejemplo*. A través de él se expone un caso particular que sirve de vehículo para lograr una generalización. En este caso el de un político corrupto que va a ser liberado por vencimiento de términos, situación que sucede a menudo con estos casos en el país:

“Esta semana, jueves o viernes, la justicia al parecer, por vencimiento de términos, va a dejar libre a Richard Aguilar Villa, que nos defraudó como gobernador del departamento. Se robó todo lo que es el PAE, se robó los contratos de obra pública de arreglos de escuelas, se robó todo lo que es el sistema para generar agua potable, se robó el alcantarillado, se robó todo lo que pudo. Lo van a soltar por vencimiento de términos, porque es una mafia politiquera que nos gobierna. Eso se llama el régimen, que nosotros con nuestro voto hemos tolerado.”

También podemos encontrar un argumento por anti modelo cuando se explicita eso que el electorado no debe continuar haciendo, es decir, eligiendo a corruptos. Dentro de ese argumento podemos encontrar además una metáfora que relaciona la clase política tradicional del país con el cáncer:

Yo quiero que ustedes piensen el domingo que estén frente a la boleta: ¿vamos a seguir eligiendo ladrones? O vamos de una vez por todas a acabar con ese cáncer que tiene totalmente sumido en la pobreza al pueblo colombiano.

Las siguientes metáforas también fueron evidenciadas a lo largo del discurso, todas en referencia a los políticos en el poder:

politiqueros verdugos

mafia politiquera

Dimensiones

El párrafo 1 presenta una imagen del enunciador enmarcada en lo ético o confiable al identificar lo que él llama el “más grande de los males del país” y es el robo de los dineros públicos. Debido a ello destaca la importancia y necesidad de que, a través del voto, se saque a todos los ladrones del país. El final del párrafo 2 lo ubica en una imagen pacífica, democrática, proponiéndose como la única alternativa en las urnas con estas características. También establece un slogan: no robar, no mentir, no traicionar. Este se menciona un par de veces más en el discurso, presentándolo, así como un sujeto confiable. En el párrafo 7, el último, construye una imagen de sí mismo de sujeto responsable, comprometiéndose a cumplir lo dicho en su slogan evocando, además, su labor pasada en la alcaldía de Bucaramanga donde no se robó nada. Todo lo anterior obedece a la configuración de la dimensión ética del sujeto.

Respecto a la dimensión emotiva, la primera parte del párrafo 2 contiene actos directivos sobre lo que él desea que sus enunciatarios hagan cuando estén frente al tarjetón y es que escojan a un candidato que no robe o sea corrupto, es decir, él. Convoca entonces un enunciatario de valores diferentes a los de los políticos a cargo, valores relacionados con la transparencia, la verdad y la honestidad. De igual manera se establece una relación más cercana con sus enunciatarios ubicándose con de manera emotiva contando lo cansado que está de estar en campaña porque le toca valerse por los medios de cualquier ciudadano del común (viajar por línea comercial y no por parte del gobierno). Se presenta entonces como un sujeto más del común, distanciándose de las acciones de campaña de otros candidatos. Esto lo hace ver como un sujeto sencillo pero sacrificado por un ideal de país. También hace referencia en esa parte del párrafo al hecho de que él y toda su familia son de Piedecuesta, es decir, paisanos que lo conocen de toda la vida, un ciudadano más

de entre ellos. El párrafo 5 configura una imagen también cercana de sus enunciatarios, ya que se dirige a saludar a su mamá en público y a contar como ella creía que la gente no iba a agradecerle su gestión. Prueba de que su madre estaba errada es el sorprendente apoyo que la gente le ha dado en las encuestas. Es un sujeto entonces sensible, un sujeto de familia que tiene en cuenta a su mamá en su campaña electoral. También hay aquí actos directivos para que en los días a venir sus enunciatarios consigan más votos para él.

La dimensión racional o cognoscitiva se evidencia en los párrafos 3 y 4 que presentan una versión más racional del enunciatario, ya que se vale de ejemplos de corrupción y robo en un miembro muy cercano del escenario político de Santander, el exgobernador Richard Aguilar, quién será absuelto por vencimiento de términos. También se hace a modo de argumento por división, todas las razones por las que se le debe escoger a él como nuevo presidente, porque son las mismas por las que el pueblo de Colombia está sumido en el atraso y la corrupción.

7.1.2 El discurso de Rodolfo Hernández tras pasar a segunda vuelta

Situación de comunicación

El discurso es pronunciado el 29 de mayo de 2022 en Piedecuesta, Santander, desde la cocina de la casa de Hernández. Este es un discurso enmarcado en los resultados de la primera vuelta presidencial. El locutor es Rodolfo Hernández, candidato que pasa a segunda vuelta con su partido Liga Anticorrupción, quien se debatirá en segunda vuelta con Gustavo Petro y quien tiene la intención de convocar la mayor cantidad de adeptos a su propuesta política. El tema privilegiado gira en torno a un agradecimiento a su electorado. Configura los conceptos del final de la corrupción y el comienzo de un nuevo país. Utiliza una cadena semántica en relación con los valores de una ciudadanía honesta (nación de la honestidad, camino del cambio, nación del trabajo,

país con oportunidades, bienestar). Los interlocutores son los ciudadanos que militan este partido político, que comparten las propuestas políticas del candidato; y los ciudadanos de Colombia seguidores de los candidatos que no pasaron a segunda vuelta (F. Gutiérrez, S. Fajardo, etc.) y que no se sienten representados por las propuestas del candidato Gustavo Petro, de quienes se espera que voten por él.

Situación de enunciación

Este discurso evoca dos enunciatarios. El **E1** enuncia estar satisfecho con los resultados obtenidos en primera vuelta, ya que estos demuestran la voluntad de cambio de los habitantes del país.

“Hoy ganó la nación del trabajo, hoy ganó la nación de la honestidad. Hoy ganó el país que no quiere seguir ni un solo día más con los mismos y las mismas que nos han llevado a la situación dolorosa en que hoy estamos.”

“Hoy sabemos que hay una voluntad ciudadana firme para acabar con la corrupción como sistema de gobierno.”

“Hoy ganó la ciudadanía, hoy ganó Colombia.”

“Gracias colombianos y colombianas, cuento con ustedes para ganar en segunda vuelta y así poder concretar este gran camino que ustedes han votado hoy.”

La configuración del enunciatario aquí es de un sujeto aliado con una estrategia definida: hacerse responsable del cambio de su país. Trabajador, honesto y comprometido con los resultados electorales. Se construye por tanto como un enunciatario con agencia para modificar la historia de su país a través del voto.

El segundo enunciador trae un punto de vista que enuncia el descontento de los partidos tradicionales respecto al paso del candidato a segunda vuelta, pues no están incluidos en su agenda política y son, en gran medida, representantes de la corrupción y la politiquería en el país según lo enunciado en otros discursos.

“Soy consciente de la necesidad de unir al país en el camino de cambio que hoy se ha hecho evidente, contundentemente y soy consciente de las dificultades que vendrán cuando asuma la presidencia de la república.”

“No soy ingenuo respecto a las resistencias que habrá frente al gobierno decidido a acabar con la politiquería y la corrupción, en especial por parte de algunos de los que se han sentido dueños del país.

“Pero soy consciente de que será el pueblo colombiano quien me acompañe en la defensa de las decisiones que deberé tomar y que será este pueblo quien construirá la victoria en segunda vuelta.”

El enunciatario configurado es aquel que se encuentra temeroso por la afrenta política que se avecina respecto al contendiente y a los partidos tradicionales. También aquellos cuyo candidato no haya pasado a segunda vuelta puesto que hay sectores de la política que no ven con buenos ojos el paso de Hernández a segunda vuelta y que pueden convertirse en un obstáculo en la carrera hacia la presidencia.

Tonalidades

Se presenta un predominio de la tonalidad intencional, a través de la cual, con actos declarativos y comisivos de orientación positiva, es decir, construyendo una imagen de credibilidad frente al enunciatario, logra modelar una idea de triunfo de “los buenos sobre los malos” y mostrar un compromiso en su agenda como futuro presidente del país:

“A quienes me votaron quiero decirles que no les fallaré y que no descansaré un minuto en el cumplimiento de mis compromisos con todos ustedes. Mi compromiso es hoy, y será siempre, hacer que Colombia sea un país con oportunidades para todos, donde el gobierno trabaje cada día para el bienestar de los colombianos, en especial los más necesitados de apoyo.” (promesa)

“Ahora entramos al segundo tiempo y estos próximos días serán decisivos para determinar el futuro del país.” (aseveración)

“Soy consciente de la necesidad de unir al país en el camino de cambio que hoy se ha hecho evidente, contundentemente y soy consciente de las dificultades que vendrán cuando asuma la presidencia de la república”. (aseveración)

De igual manera se identifican huellas de la tonalidad apreciativa, es decir, en relación con lo tercero o referido, a través de la cual se busca agradecer y apreciar el apoyo de sus votantes en primera vuelta, a la vez que engrandecer la labor de la registraduría en la divulgación rápida de los resultados:

“Gracias Colombia. Gracias a todos los ciudadanos que hoy salieron a votar para que el país tome un nuevo rumbo con la votación que obtuvo mi propuesta de gobierno.”

“No quiero dejar pasar mi reconocimiento a la manera precisa, concreta, espontanea, rápida y segura como la registraduría entregó los resultados. Mil gracias señor registrador.”

Esquemas argumentativos

En este discurso encontramos dos tipos de argumentos: por disociación y basados en la estructura de lo real. A través del argumento por disociación se busca dar un nuevo marco o quiebre a la idea de nación, dividiéndola en dos: nación buena-nación mala. Lo anterior vierte especial atención sobre el auditorio al que se dirige este argumento en particular. Busca la adhesión de ese

auditorio universal, del cual se presupone un deseo de pertenecer a esa nación buena que está escogiendo a Hernández.

“Hoy ganó la nación del trabajo, hoy ganó la nación de la honestidad. Hoy ganó el país que no quiere seguir ni un solo día más con los mismos y las mismas que nos han llevado a la situación dolorosa en que hoy estamos. Hoy perdió el país de la politiquería y la corrupción. Hoy perdieron las gavillas que creían que serían gobierno eternamente.”

De igual forma, se evidencian argumentos basados en la estructura de lo real en forma de metáforas: *camino de cambio, futuro del país, Colombia país de oportunidades*. El uso de estas metáforas está directamente relacionado con el tipo de auditorio particular al que va dirigido, a saber, todos aquellos que aún no han votado por Hernández. A través de ellas se busca la adhesión de ese auditorio presentando tópicos relacionados al futuro y cambio del país, es decir, a que el país mejore gracias a la elección del próximo gobierno.

Dimensiones

Por la forma de narración en primera persona del plural puede decirse que en los párrafos 1 y 2 se crea una imagen de sujeto sensible, puesto que se incluye en la población que le votó y hace apelación a momentos dolorosos que como sociedad colombiana hemos vivido.

El párrafo 1 y el comienzo del 2 configuran un enunciatario emotivo que agradece a su electorado por los resultados y que apunta a través de metáforas las ganancias de hoy “ganó la nación de la honestidad”.

Sin embargo, es en el final del párrafo 2 y en el 3 en donde se configura una dimensión racional, ya que se evidencia un sujeto que calcula, proyecta y prevé un escenario futuro para el cual dice estar preparado, refiriéndose a todas las maquinarias electorales contra las que tendrá que

luchar. También se evidencia un sujeto confiable pues promete no desfallecer ni descansar en la consecución de la presidencia, para así hacer de Colombia un país mejor. Esta dimensión es la más desarrollada en el discurso.

7.1.3 Discurso de Rodolfo Hernández: las palabras del ingeniero tras su derrota por Gustavo Petro

Situación de comunicación

El discurso es pronunciado el 19 de junio de 2022 en Piedecuesta, Santander, desde la casa de Hernández. Este es un discurso enmarcado en los resultados de la segunda vuelta presidencial en la que resultó como ganador Gustavo Petro y no Hernández. El locutor es Rodolfo Hernández, candidato perdedor de los comicios, cuya intención es informar su postura frente a los resultados electorales. El tema privilegiado es la aceptación de los resultados de los comicios y exhortación a que Petro gobierne como lo ha prometido. Los interlocutores son los ciudadanos en general, en especial aquellos que votaron su proyecto político, de quienes se espera asuman la misma actitud de aceptación, pero también de veeduría, que revise si Petro realmente está cumpliendo con lo prometido.

Situación de enunciación

El **E1** que se evidencia en este texto, que además es muy corto, enuncia que Rodolfo Hernández no ganó en segunda vuelta, pero no cuestiona el resultado. Este punto de vista evidencia la resignación ante su pérdida frente al otro candidato, que acepta el resultado de los comicios y que está agradecido con las personas que votaron por él. La configuración del enunciatario aquí es de un aliado y testigo frente a lo que le depara al país en manos del candidato Petro.

“Hoy la mayoría de los ciudadanos y ciudadanas que votaron lo han hecho escogiendo al otro candidato.”

“Muchísimas gracias a todos los colombianos por haber aceptado mi propuesta, aunque fuera perdedora.”

El E2 trae el punto de vista de la parte ganadora de la contienda electoral. Habla de lo que espera respecto de los resultados que no lo favorecieron a él, sino a Petro y de cómo él y su electorado aún representan la esperanza de cambio que espera Petro asuma en su plan de gobierno. El enunciario se configura como el oponente, puesto que representan los electores de Petro, un enunciario que recibe sus expectativas de alineación en la misma idea de cambio, pese a no haber ganado. Se enuncia que la mayoría de los colombianos escogieron a Petro y tiene la esperanza de que esa decisión haya sido la mejor y lleve al país por un camino anticorrupción.

“Sinceramente espero que esta decisión que han tomado sea beneficiosa para todos y que Colombia se encamine hacia el cambio que predominó en el voto de la primera vuelta.”

Tonalidades

Se presenta un predominio de la tonalidad intencional, a través de la cual, constata los resultados electorales de la jornada, acepta la validez de los resultados como lo había prometido antes, lo cual lo posiciona como un sujeto ético, consciente de la importancia de su aceptación para la confiabilidad en las instituciones; y exige que Petro se encamine por la anticorrupción, la cual tuvo buena acogida en representación suya en primera vuelta.

“Hoy la mayoría de los ciudadanos y ciudadanas que votaron lo han hecho escogiendo al otro candidato.”

“Como lo expresé reiteradamente, acepto el resultado como debe ser, si deseamos que nuestras instituciones sean firmes.”

“Sinceramente espero que esta decisión que han tomado sea beneficiosa para todos y que Colombia se encamine hacia el cambio que predominó en el voto de la primera vuelta.”

También se encuentran actos de habla apreciativos de orientación positiva, a través de los cual se desea que Petro logre mantener su propuesta de gobierno que beneficie eventualmente a toda la población, votantes suyos o no y también agradece y aprecia el apoyo de sus votantes en segunda vuelta.

“Le deseo al doctor Gustavo Petro que sepa dirigir el país, que sea fiel a su discurso contra la corrupción y que no defraude a quienes confiaron en él.”

“Muchísimas gracias a todos los colombianos por haber aceptado mi propuesta, aunque fuera perdedora. Muchas gracias.”

Esquemas argumentativos

En este discurso encontramos un argumento basado en la estructura de lo real, en la forma de un argumento por nexo de consecuencia dirigido a un auditorio particular y es su oposición en la contienda electoral, es decir, los simpatizantes de Gustavo Petro, dentro de la cual incluso podemos evidenciar el uso de metáforas, las cuales se encuentran subrayada:

“Sinceramente espero que esta decisión que han tomado sea beneficiosa para todos y que Colombia se encamine hacia el cambio que predominó en el voto de la primera vuelta.

Le deseo al doctor Gustavo Petro que sepa dirigir el país, que sea fiel a su discurso contra la corrupción y que no defraude a quienes confiaron en él.”

Dimensiones

El texto consta de un solo párrafo en el que se evidencia la construcción de un doble enunciatario, uno más que todo ético que acepta el resultado sin refutarlo, porque su interés mayor es que la credibilidad en nuestras instituciones, en este caso del consejo nacional electoral, no se siga debilitando. El otro enunciatario es más emotivo, agradece a sus electores y hace hincapié en la importancia de preservar esa necesidad de cambio que manifestaron sus electores en primera vuelta. Debido a lo anterior consideramos que se privilegia sobre todo la dimensión ética. Se presenta como un sujeto ético, responsable y sincero.

7.2 DISCURSOS DE GUSTAVO PETRO

7.2.1 Discurso de Gustavo Petro tras ganar en la consulta del pacto histórico este domingo 13 de marzo

Situación de comunicación

El discurso es pronunciado el 13 de marzo de 2022. El locutor es Gustavo Petro, exsenador elegido como candidato a la presidencia representando al Pacto Histórico. Su intención es adherir más votantes a su campaña a través de un discurso más inclusivo que cobije a todo el espectro ideológico. Sus interlocutores son la sociedad en general, tanto aquellos aliados que lo apoyaron con su voto y que creen en su propuesta política, como quienes no y de quienes se espera voten por él en primera vuelta. El tema que se privilegia es que el pacto histórico es la fuerza alternativa que más votos ha conseguido en cámara, senado y ahora en la consulta. Se debe proponer un gobierno “del amor” que cobije tanto aquellos que comparten la visión de Petro, como aquellos

que voten por los partidos tradicionales, en torno a la transformación del país en potencia mundial de la vida. El discurso es difundido por YouTube y por los canales nacionales.

Situación de enunciación

El **E1** que se presenta es uno que considera que el Pacto Histórico ha obtenido una victoria enorme en las elecciones regionales y que pinta un futuro prometedor en las presidenciales en los próximos meses. Aquí se configuran varios enunciatarios, aquellos que son aliados que comparten tanto la victoria, como la responsabilidad de sumar más votantes para, incluso, ganar en primera vuelta. Aliados inteligentes y poderosos para sumarse a una campaña que, a priori, parecería difícil de conseguir: adherir votantes de centro derecha. A su vez, se configura un enunciatario que no esté aún decidido a votar por este proyecto político, pero que podría verse identificado con los valores y argumentos propuestos por el enunciador.

“El pacto histórico ha logrado el mejor resultado del progresismo en la historia de la república de Colombia. Y en presidenciales, proyectados los datos superamos los seis millones de votos, por encima incluso casi el doble, en mi caso personal, de primero en equipo Colombia, y más o menos el 47% del resultado total de consulta, lo cual significa que estamos ad portas de ganar la presidencia de Colombia en la primera vuelta presidencial.”

“El pacto histórico en mi opinión debe dar el paso hacia la configuración de un gran frente amplio democrático en Colombia, que gane definitiva y sólidamente las mayorías nacionales.”

“Creo que, en cada departamento, en cada ciudad, debemos multiplicarnos por dos. Ah que tuvimos un millón en Bogotá, enorme resultado, ahora hay que obtener dos, o dos y medio. En cada departamento, en cada ciudad, nuestra búsqueda es multiplicarnos por dos.”

La manera en la que se emite el discurso da cuenta de una intención de que los votantes del pacto histórico unan fuerzas con los sectores tradicionales de la política colombiana para crear un frente común, que incluso gane en primera vuelta. Se presenta una estrategia amorosa y no coercitiva para lograr la adhesión de más votantes. Se habla de “unidad para el cambio”.

Este enunciador, a su vez, se presenta énfasis en la necesidad de que las acciones gubernamentales no sigan por el mismo camino de corrupción, rencillas personales, egos y venganzas, puesto que estos solo han marcado una profunda división en la sociedad llevando su desarrollo al estancamiento. Propone un punto de vista que no es compatible con su propuesta de gobierno y, entonces, se distancia discursivamente de él a través de negaciones. El enunciario aquí también se configura más como observador que un aliado. Observadores o incluso oponentes temerosos de la propuesta política de cambio del pacto histórico, encarnada en Petro. Simpatizantes del uribismo e incluso votantes que aún no definen su decisión.

“No queremos que, en esta época, en estos tiempos históricos aparezca un Duque 2, sino que aparezca el cambio, la transformación.”

“Aquí no venimos a vengarnos.”

“Llego un momento de unidad, pero para el cambio, no para mantener las cosas como están. Si mantenemos las cosas como están, la nación colombiana se autodestruye.”

Lo enunciado en este punto de vista es que no se puede seguir repitiendo la historia de los gobernantes de siempre, si es el momento del cambio se necesita disposición a no repetir los mismos errores. Se hace menciones al expresidente Duque como un ejemplo de lo que no debe volver a ocurrir, de algún modo estableciendo tácitas semejanzas entre Duque con quien, en ese momento, fuera su más alto oponente electoral: Federico Gutiérrez. Éste se presentaba como lejano

al Uribismo, pero recibía constantes declaraciones de apoyo y respaldo de dicho partido. También se habla de la venganza, haciendo referencia a la historia de Álvaro Uribe en la lucha contra las diferentes guerrillas, en especial la de las FARC. Incluso, podría decirse que también hace referencia a él cuando usa el término “genocida”, implicando los falsos positivos del gobierno de AUV

Tonalidades

Se presenta una sólida construcción de las tonalidades intencional, predictiva y apreciativa mezcladas a lo largo de todo el discurso.

Respecto a la tonalidad intencional se pudo evidenciar actos discursivos de orientación positiva con diferentes fines. El primero, precisar y ampliar los resultados electorales regionales, en los cuales el Pacto Histórico está liderando en el conteo al momento de la emisión del discurso. Petro aquí devela información que el CNE quiere desvirtuar dando los resultados globales y no locales, como es el deber ser.

“Hemos Aquí ya rendimos un parte de victoria y lo que hemos obtenido es una inmensísima victoria en todo Colombia. Hasta para reportarla no están entregando, los medios de comunicación, los resultados de cámara departamento por departamento, sino nacionales, como si la cámara fuera nacional, porque si las entregáramos departamento por departamento encontraríamos que en buena parte del país somos el primer lugar en cámara de representantes. Y que no elegimos uno, sino que ya en Atlántico vamos peleando el segundo y en Bogotá vamos como por siete, ocho o nueve prácticamente alcanzado cámaras donde hacía mucho no lográbamos victorias, Cundinamarca, por ejemplo.”

También plantea que el camino a seguir es lograr un frente más amplio que incluya a otros partidos políticos. Como sabe que es un punto de vista polémico el cual, posiblemente, no sea

compartido por muchos miembros del pacto histórico, lo expresa como si fuera un planteamiento meramente suyo.

“El pacto histórico en mi opinión debe dar el paso hacia la configuración de un gran frente amplio democrático en Colombia, que gane definitivamente y sólidamente las mayorías nacionales.”

“Creo que, en cada departamento, en cada ciudad, debemos multiplicarnos por dos. Ah que tuvimos un millón en Bogotá, enorme resultado, ahora hay que obtener dos, o dos y medio. En cada departamento, en cada ciudad, nuestra búsqueda es multiplicarnos por dos.”

Declara y se compromete a lo opuesto a lo que los mitos en estas y las pasadas elecciones decían de él en relación con la expropiación, el perdón social, la polarización del país, el cambio para la vida, falta de representación y debilidad de su partido en el senado.

“En Colombia jamás expropiaremos a nadie, porque lo que se trata es de lo contrario, de apropiarnos, de entregarle a la sociedad colombiana las condiciones libres para la riqueza, para la producción, para el bienestar general.”

“Aquí se va a imponer, si somos gobierno, la política del perdón social. El perdón social no es un perdón jurídico, no es una amnistía o un indulto, aunque lo pueda contener. El perdón social, antes del perdón político es un portón de la sociedad, es como una revolución de la sociedad que quiere empezar unas páginas nuevas y no repetir las viejas.”

“Nosotros queremos pasar esa página, que la pagina nueva no tenga odiantes sino amantes. Que la pagina nueva sea una historia construida por toda la sociedad sin exclusiones.”

“Antaño, los que están en la cola de los datos, eran la mayoría, nos trataron como si fuéramos de lo peor. No digo animales, porque a los animales hay que tratarlos similarmente como nos tratamos a nosotros. Si nosotros logramos ser mayoría, no vamos a tratarlos como nos trataron. La política que se impone es la política del amor”

A través de estas declaraciones propositivas, advierte la importancia de ganar estas elecciones para que no se repita la historia con los exmandatarios, e incluso con el presidente del momento Iván Duque.

“No queremos que, en esta época, en estos tiempos históricos aparezca un Duque 2, sino que aparezca el cambio, la transformación.”

“Las páginas viejas de Colombia están llenas de heroísmos, sí, pero también están llenas de venganzas y de odios permanentes, familiares, regionales, que se alimentan y retroalimentan y permanecen en la historia.”

En este orden de ideas, también se rechaza las constantes acusaciones hechas en esta y en pasadas campañas presidenciales suyas que se han convertido en estandartes para las campañas políticas centradas en el desprestigio en contra de Petro:

“Nos critican y nos dicen que es que aquí vamos a expropiar... No a nadie.”

“Aquí no venimos a vengarnos.”

Respecto a la tonalidad predictiva los actos discursivos son también de orientación positiva. A través de ellos busca interpelar a sus enunciatarios para que, mediante su estrategia, consigan los votos que hagan falta y hagan veeduría ciudadana en todos los comicios para prevenir lo que sucedió en 2018 en relación con las acusaciones de fraude electoral:

“El esfuerzo de los testigos hay que intensificarlo. Ya veremos la evaluación de nuestros mecanismos de campaña, pero a partir de mañana empieza la primera vuelta presidencial.”

“Aquí se trata es de multiplicarnos, de construirnos como multitudes.”

Con esta tonalidad también pregunta a sus enunciatarios sobre temas que aborda directamente en su propuesta de gobierno, de manera que evidencia los grandes huecos políticos

y económicos, además de los abusos cometidos en contra de la población, en especial de la juventud, durante el paro nacional de 2021.

“¿En qué consiste entonces una economía de la vida, si no pueden sostener sus propios hijos porque la política económica de gobierno las sacó despedidas de la pequeña o de la mediana empresa? ¿Cómo así que una juventud perseguida simplemente porque se atreve a demandar? ¿En dónde está una sociedad de la vida, si a nuestros propios hijos e hijas los persiguen como si fueran criminales, solo por pedir educación, solo por pedir pan? ¿En dónde están los fundamentos de la vida si no es en el programa del pacto histórico?”

Desde la tonalidad apreciativa, con relación a lo tercero o referido, podemos decir que evidenciamos actos discursivos en donde agradece y aprecia el apoyo que ha recibido y la presencia de los medios de comunicación en su sitio de campaña. También engrandece a la patria y a sus compañeros de consulta y hace que las ideas de todos, que representan varios flancos de la propuesta de trabajo, se condensen en él:

“Qué viva el pacto histórico, qué viva Colombia, potencia mundial de la vida. Me llamo Gustavo Petro, se llama Francia Márquez, se llama Camilo Romero, se llama Alfredo Saade y queremos ser el presidente de Colombia. ¡Viva Colombia!”

A través del discurso referido respeta y acoge el mandato de amor del Papa y exalta el encuentro con el presidente Boric, que plantea como una especie de epifanía de la llegada al poder de los partidos alternativos de centroizquierda al poder en Latinoamérica. Ambos discursos y experiencias son traídos aquí para dar un sentido de respaldo y de unidad de cambio del continente hacia la misma propuesta que Petro trata de encaminar.

Esquemas argumentativos

Recordemos de nuevo que entre los esquemas argumentativos propuestos por Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958), figuran los tres tipos principales de argumentos existentes: argumentos cuasilógicos, argumentos basados en la estructura de lo real y argumentos que fundamentan la estructura de lo real. De modo general podemos afirmar que este discurso es rico en todos los tipos de secuencias argumentativas, que a su vez ayudan a dar la tonalidad valorativa al discurso y, por ende, privilegiar una dimensión en un momento dado del discurso.

De todos los argumentos cuasilógicos identificados se quiere resaltar dos secuencias en partículas. La primera tiene que ver con un argumento por incompatibilidad o contradicción. Aquí el sujeto lanza su argumento a través de preguntas que proponen dos escenarios incompatibles, por ende, son incoherentes ya que no se puede afirmar y negar al mismo tiempo una idea.

“¿Cómo un país con hambre en este momento, con tanta riqueza natural? ¿Cómo un país con las mujeres en la calle, desempleadas, teniendo hijos?”

La segunda tiene que ver con la numerosa presencia de argumentos por división para enlistar o diferenciar varios aspectos que conforman un todo. El ejemplo a continuación menciona los componentes de lo que el enunciador llama frente amplio democrático:

“El pacto histórico en mi opinión debe dar el paso hacia la configuración de un gran frente amplio democrático en Colombia, que gane definitivamente y sólidamente las mayorías nacionales. Están invitadas las fuerzas: hemos invitado al partido verde, hemos invitado al partido liberal, hemos invitado al conservadurismo que aún cree en la ética, hemos invitado al movimiento social todo, a la región atrasada, retirada, excluida. Hemos invitado a la sociedad de la exclusión, que es la mayoría, pero también a la clase media, a quienes trabajan con su propio esfuerzo, de una manera decente.”

Pasemos ahora a las secuencias argumentativas basadas en la estructura de lo real. La presencia de estas es menor que las de argumentos cuasilógicos, sin embargo, también son notorias a lo largo del discurso. Se identificaron entonces esquemas de relación causal, a través de la cual se encuentra la causa que justifica no tener miedo al mito de la expropiación.

En Colombia jamás expropiaremos a nadie, porque lo que se trata es de lo contrario, de apropiarnos, de entregarle a la sociedad colombiana las condiciones libres para la riqueza, para la producción, para el bienestar general.

También se establece relación con énfasis en las consecuencias positivas de unirse al proyecto de gobierno de Petro.

“Si hacemos una unidad para el cambio es posible la vida, es posible ser potencia mundial de la vida”

En un argumento de coexistencia (ad verecundiam) se presentan los datos de la registraduría como fuente confiable de información, así la esté presentando de una manera amañada, y hace proyecciones sobre lo que puede pasar en las presidenciales.

“Y en presidenciales, proyectados los datos superamos los seis millones de votos, por encima incluso casi el doble, en mi caso personal, de primero en equipo Colombia, y más o menos el 47% del resultado total de consulta, lo cual significa que estamos ad portas de ganar la presidencia de Colombia en la primera vuelta presidencial.”

Respecto a los argumentos que fundan la estructura de lo real vamos a subrayar el amplio uso de metáforas preposicionales comunes y puras:

“...la fuerza de sus pueblos”

“...y sentir que el futuro no se ha cerrado, que el futuro es de alamedas abiertas en donde el hombre y la mujer libres puedan pasar como multitudes.”

“Es la hora del triunfo, es la hora de la victoria, a ganar en la primera vuelta presidencial.”

Dimensiones

Es necesario resaltar que la evidencia del uso de las tres tonalidades discursivas nos da innegablemente un enunciatario que se posiciona sobre las 3 dimensiones propuestas desde la DSE, a saber, la ética, la emotiva y la cognoscitiva o racional.

El párrafo 1 construye un enunciatario que se ubica en su dimensión racional a través de actos de habla declarativos respecto a la manera en cómo la registraduría está llevando a cabo la publicación de los resultados regionales de cámara y de cómo, con resultados en mano, se puede ver que el pacto histórico no solo será ganador en cámara sino también en las presidenciales. Los párrafos 3 y 4 configuran una dimensión ética por los actos de habla declarativos, por las definiciones que da de perdón social y por su rechazo frente a las declaraciones de expropiación, pero también una dimensión emotiva, puesto que insta a su electorado a unirse a la estrategia que plantea para conseguir más votos en segunda vuelta. El párrafo 5 configura de nuevo desde la dimensión ética y emotiva, con predominio de la primera, ya que hace aseveraciones sobre el pasado y el futuro a través del uso de aserciones, declarativos de uso y comisivos para hablar de su estrategia para incluir a todo el espectro ideológico en su campaña: llegar a un acuerdo en lo fundamental de manera pacífica.

Además de lo mencionado acerca del párrafo 5 en donde se evidencia la dimensión emotiva del sujeto que cuestiona a sus enunciadores con preguntas que apuntan a la capacidad de los colombianos, como sociedad, de construir un acuerdo en lo fundamental sin importar las ideologías, el párrafo 2 es otro perfecto ejemplo de dicha dimensión en el enunciador. Allí se dirige de nuevo a sus enunciatarios con preguntas inducen a pensar en su propuesta de gobierno, una

diferente de todos los anteriores que ha dejado al pueblo con hambre, pobreza e injusticia. Con estas preguntas Petro se desmarca de los gobiernos tradicionales anteriores y hace una propuesta totalmente contraria.

La dimensión racional pero a su vez emotiva se configura en los dos últimos párrafos, en donde el enunciario se muestra como un sujeto competente al traer las voces, tanto del papa como de Gabriel Boric, presidente de Chile, para, primero dar cuenta de sus nexos con estas dos importantes figuras sociales: por un lado está el papa, cuya opinión o mandato puede tener peso en los sectores más tradicionales de Colombia, lo cual es precisamente lo que el sujeto busca con su estrategia electoral; por otro lado está el presidente chileno, también de izquierda y con alianzas en el centro, lo cual puede impulsar la propuesta del enunciario al ser parecida a la suya. La dimensión emotiva se configura cuando el enunciario se remite a su historia de vida de lucha por el país, su relación fraternal con Boric, el futuro que se plantea trayendo al discurso expresiones típicas de la obra Cien Años de Soledad, del escritor Gabriel García Márquez, y como es este el momento del triunfo, si se logra ganar en primera vuelta.

7.2.2 Gustavo Petro da un discurso en la primera vuelta de las elecciones colombianas

Situación de comunicación

El discurso es pronunciado el 29 de mayo de 2022. El locutor es Gustavo Petro, exsenador elegido candidato a la presidencia por el pacto histórico, candidato que pasó a segunda vuelta junto a Rodolfo Hernández. Su intención es convencer a quienes aún no se inscriben en su propuesta de gobierno de que voten por él y agradecer a quienes siguen creyendo en su programa de gobierno. Los interlocutores configurados aquí son tanto ciudadanos aliados que lo apoyaron con su voto y

que creen en su propuesta política, tanto como ciudadanos observadores indecisos en su intención de voto, de quienes se espera que voten por Petro. El texto se encarga de poner en contraste todo el tiempo las opciones electorales: Petro gobierno de unidad, con cadenas semánticas alusivas a la vida, al cambio, a la transformación, al cuidado del medio ambiente y a un gobierno más justo, un gobierno de todos. El otro candidato, si bien no se menciona directamente, es traído a escena a través de críticas y cadenas semánticas con sustantivos negativos tales como suicidio, corrupción, estancamiento, créditos hipotecarios, deudores esclavizados deliciosamente, frases de tiktok. El discurso es difundido por YouTube y por los canales nacionales.

Situación de enunciación

El **E1** que se presenta enuncia el logro del pacto histórico de pasar a segunda vuelta, además de que establece en varios momentos los mecanismos que deben ser llevados a cabo para lograr la victoria completa en los siguientes comicios. Es un enunciador cercano al electorado, se presenta propositivo, muy sabio y analítico pues hace comparaciones de las dos propuestas en diferentes escenarios. El enunciatario configurado aquí se presenta como un aliado, alguien que votó en primera vuelta por Petro y esté dispuesto a atender las recomendaciones para llegar a la victoria completa, pero también configura a quienes pueden representar nuevos votos al proyecto de Petro, es decir, a los indecisos o a quienes votaron por un candidato diferente.

“Bueno, hoy hemos ganado, hoy es un día de triunfo. Los resultados están allí, casi completos ya a estas horas.”

“Ahora se trata de construir un futuro, ahora se trata de ver qué es lo que vamos a hacer con Colombia, qué es lo que la sociedad colombiana quiere de su propio país.”

“Me sorprendía en los debates por los que he pasado, que el único que proponía una opción para disminuir el déficit fiscal, casi que la quiebra en que nos ha dejado Duqu, era yo.”

“Llegó el tiempo de la vida, no hay paso atrás, solo necesitamos un millón de votos más. Invito a toda esta militancia y activismo a convencer, a convencer con tranquilidad, a convencer con amor a la familia, a convencer con amor a la comunidad en la que se vive o en la que se estudia, para lograr lo que esta generación puede darle a la historia de Colombia: el primer gobierno popular y democrático, el primer gobierno de un verdadero cambio pacífico, el primer gobierno, quizás, transparente y decente en estos tiempos.”

La estrategia que el enunciador quiere que sus enunciatarios sigan tiene que ver con hacer pedagogía electoral desde la paz. Ya hay un camino abonado con los resultados de primera vuelta, pero el país aún sigue muy polarizado políticamente. La invitación es a dialogar con el que piensa diferente y no permitir que el gobierno que propone Rodolfo Hernández llegue a darse, puesto que sería fatal para la historia de Colombia.

El **E2** Es la voz que enuncia todas las características del contrincante Rodolfo Hernández. Es un enunciador del cual el locutor se distancia, pues tienen ideas y procesos muy diferentes en sus campañas. A través de este enunciatario se caracteriza a Hernández como corrupto, carente de profundidad argumentativa que llevará al país al estancamiento, lo cual equipara con un “suicidio” como nación. Este E2 enuncia los peligros de la elección a través de diferentes estrategias argumentativas, incluso mencionando información polémica que ha puesto a su opositor en el ojo del huracán del machismo e incluso la explotación económica. El enunciatario configurado es un sujeto que juzga y decide, un sujeto racional y reflexivo que necesita estas precisiones para hacer una comparación y decidirse por Petro.

“Mi contradictor está imputado por corrupción, ¿eso es lo que queremos? No es un proceso de mentira, son unos indicios reales. ¿Seguimos por ahí? ¿Seguimos por el camino de las frases huecas, mientras lo que se encubre es mantener las cosas como están? ¿Y aletargamos 4 años más el cambio verdadero de Colombia?”

“¿Por qué no permitimos que las mujeres no se queden en la casa y puedan cogobernar con el presidente? ¿Por qué pretendemos que una sociedad, entonces, es aquella en donde los hombres gobiernen y las mujeres cocinen? ¿Eso no es de hace dos siglos? ¿Eso no es lo que hay que superar?”

“¿Quién puede considerar que el cambio real consiste en tener centenares de miles de familias esclavizadas pagando créditos hipotecarios, porque a los dueños de esos apartamentos y casas les parece delicioso que los hombrécitos y las mujercitas, como dicen ellos, paguen quince años a los propietarios multimillonarios hasta poder tener una casa? ¿Creemos que esa es la sociedad que puede construir justicia social? ¿Que ese es el cambio? Entonces el cambio consiste en tener a las mujeres en la casa, mientras los hombres gobiernan y a tener a los deudores esclavizados dizque “deliciosamente” pagándole hipotecas a los banqueros. ¿Ese es el cambio? ¡Eso es lo que ha habido durante dos siglos en Colombia!”

Se enuncia entonces aquí que Rodolfo Hernández aparentemente propone un cambio, pero no es más que el mismo grupo de poder oculto bajo un magnate con poca participación en el gobierno, en comparación con Petro. Se ridiculiza un poco a Hernández haciendo alusión a su campaña a través de tiktok y su marcada inasistencia a debates.

Tonalidades

Se presenta, de nuevo, una sólida construcción de las tonalidades intencional, predictiva y apreciativa mezclada a lo largo de todo el discurso. Sin embargo, se da un predominio de la tonalidad predictiva. Se hace necesario que, a este punto de la contienda, Petro construya en sus

enunciatarios una predicción con la que logren identificarse y así que se vuelvan sus aliados en la segunda vuelta y ganar.

En primer lugar, evidenciamos la tonalidad intencional en distintos actos discursivos de orientación positiva, con los cuales se intenta instruir y persuadir. Comienza entonces informando sobre los resultados electorales en todo el país, resaltando los departamentos en donde triunfó y también aquellos que aún no muestran intención de voto total hacia él.

“Bueno, hoy hemos ganado, hoy es un día de triunfo. Los resultados están allí, casi completos ya a estas horas.”

“El electorado del Chocó, del Valle del Cauca, de Cali. Allí tuvimos nuestro mejor resultado.”

“Nos hemos acercado a triunfar en Cundinamarca, en Boyacá, en el Tolima, en el Huila.”

Declara que solo hay una vía para el cambio real (Petro) vs lo que se llamó como suicido de la sociedad colombiana.

“Hoy se define, a partir de ahora, de estos minutos, qué clase de cambio es el que queremos: si suicidarnos o avanzar.”

“Hay cambios que son al vacío, hay cambios que no son cambios, son suicidios. Nosotros vamos a invitar a toda la sociedad colombiana a hacer un cambio de verdad, un cambio hacia adelante, un cambio constructivo, un cambio que nos permita una nueva era, mucha más próspera, de mucho más bienestar, de mucha más capacidad, tanto para el pueblo como para la nación colombiana.”

También explica su agenda política en diferentes propuestas para diferentes escenarios del país.

“Ojalá estos departamentos que son tan cercanos a la idea del programa agrario que les hemos presentado, de poder comprar las cosechas, de poder vender en los barrios donde está el hambre,

reconstituyendo el IDEMA, de poder volver al campesino, a la familia campesina, una familia más próspera, propietaria colectiva de procesos de agro industrialización. Es en Cundinamarca, es en Boyacá, es en el Tolima, es en el Huila, es en la altillanura, donde este programa tendría más rápida y eficaz ejecución.”

“Yo lo que le propongo al empresariado es justicia social y estabilidad económica. Ojo, estabilidad económica hoy significa, dados los resultados, justicia social. No puede crecer una empresa si la sociedad se empobrece.”

“No es estrafulario pensar que se puede construir de nuevo, en Colombia, el derecho a la pensión. No es estrafulario que se puedan llevar médicos para prevenir la enfermedad. No es estrafulario decir que la educación superior se convierte en derecho. La justicia social no es estrafularia en Colombia, es una necesidad.”Le pido a los ciudadanos y ciudadanos costeños que votaron por otras candidaturas, esta vez, con Petro, primer presidente costeño, progresista de Colombia. Esta vez, así hasta ahora no nos hayan acompañado, ahora toca. Llegó la hora de que la costa determine el cambio de Colombia. Una invitación que les hago a esa comunidad que quiero tanto, la comunidad de Gabriel García Márquez, la de mis padres, la de mis abuelos. Y Bogotá ni se diga, mi ciudad, la que gobierné.

Respecto a la tonalidad predictiva predominante encontramos actos discursivos de orientación positiva, es decir que busca ser solidario o cercano a su electorado. Hace, por ejemplo, solicitudes explícitas, aunque extremadamente respetuosas, para incitar a sus enunciarios unirse a su proyecto de gobierno desde distintas partes del país.

“Le pido a los ciudadanos y ciudadanos costeños que votaron por otras candidaturas, esta vez, con Petro, primer presidente costeño, progresista de Colombia. Esta vez, así hasta ahora no nos hayan acompañado, ahora toca. Llegó la hora de que la costa determine el cambio de Colombia. Una

invitación que les hago a esa comunidad que quiero tanto, la comunidad de Gabriel García Márquez, la de mis padres, la de mis abuelos. Y Bogotá ni se diga, mi ciudad, la que goberné.”

“Esos propósitos son fundamentales para la sociedad colombiana y yo le solicito a la mayoría de esta sociedad colombiana que no sigamos como estamos, que no nos hundamos más en la violencia, en la corrupción y en la injusticia, que no demos un salto al suicidio.”

“Están, incluso, en el pueblo antioqueño que hoy votó por Federico. Es un pueblo laborioso que yo conozco, conservador de antaño, no es tonto, no es bobo, no va a llevar a Colombia al suicidio, sabe qué es eso. Los invito a acercarse a nosotros, a entendernos, a dialogar, a juntarnos en una posibilidad de transformación.”

También se encuentran numerosas preguntas retóricas que ayudan a configurar la imagen del otro candidato: admirador de Hitler, corrupto, poco preparado, que propende a la violencia, machista y opresor de la clase trabajadora a través de sus empresas constructoras.

“¿Queremos más violencia? ¿Queremos más corrupción?”

“¿Seguimos por ahí? ¿Seguimos por el camino de las frases huecas, mientras lo que se encubre es mantener las cosas como están? ¿Y aletargamos 4 años más el cambio verdadero de Colombia?”

¿Ustedes creen que el cambio puede ser, ciudadanos y ciudadanas de Colombia, que podremos llegar a la paz, que podremos llegar a la convivencia, que podremos ser una gran nación, si admiramos a Hitler?

“Entonces el cambio consiste en tener a las mujeres en la casa, mientras los hombres gobiernan y a tener a los deudores esclavizados dizque “deliciosamente” pagándole hipotecas a los banqueros. ¿Ese es el cambio?”

En esta tonalidad también propone a sus simpatizantes desplegar una estrategia que, en vez de acentuar las profundas diferencias o intentar convencer de cualquier manera, logre convocar al otro desde el amor y la unidad.

“Invito a toda esta militancia y activismo a convencer, a convencer con tranquilidad, a convencer con amor a la familia, a convencer con amor a la comunidad en la que se vive o en la que se estudia, para lograr lo que esta generación puede darle a la historia de Colombia: el primer gobierno popular y democrático, el primer gobierno de un verdadero cambio pacífico, el primer gobierno, quizás, transparente y decente en estos tiempos.”

Por otra parte, la tonalidad apreciativa se diferencia de las anteriores, puesto que esta presenta actos discursivos con orientación positiva, pero también negativa., puesto que aprecia dos propuestas políticas distintas y opuestas. Aquellos con orientación + agradecen y aprecian el apoyo que han recibido él, su fórmula presidencial y su familia, es decir, quienes están en su orilla política.

“Bueno, gracias. Antes que nada, quiero agradecerles a las familias. La familia de Francia aquí presente: doña Gloria, sus hijos, su esposo. A quien es nuestra fórmula presidencial, quien ha desarrollado una excelente campaña. A mi familia aquí presente: mi papá, mis hermanos, mi esposa Verónica, mis hijas y mi nieta que llega a acompañarnos, Victoria.”

“Le agradezco a los 90mil testigos y testigas que estuvieron acompañándonos, cuidando, guardianes del voto. A, yo creo que un millón de activistas, que, a través de redes, en las calles, en los barrios, así fuese con una frase, algunos y algunas, otros con enormes derroches de energía, de vida, durante todo este tiempo, han hecho posible en todas las regiones de Colombia que hoy seamos millones: 8500.000 ciudadanos y ciudadanas de Colombia, victoriosos en esta primera vuelta.”

Respecto a la orientación -, con un expresivo negativo llama la atención algunas veces sobre su fallido intento de acceder a la presidencia en las elecciones del 2018. A través de estos llamados de atención también intenta desconfigurar los mitos que alrededor de su campaña se generan.

“Cuentan en todo el resto del país nuestros contrincantes “no, es que es un mal administrador”. Si fuera un mal administrador no saco el 50% del electorado bogotano.”

“Algunos uribistas decían “¡ojo con el cambio!”, no querían que cambiara el país, pero tenían cierta razón. “Ojo con el cambio” puede haber cambios que son lanzar una roca y dejarla caer en los pies, popularmente le dicen “tirarse un tiro al pie”.

“Hace cuatro años cuando disputábamos con Duque, por estas mismas épocas, la mayoría de la sociedad aparentemente decidió que el camino no era la paz, que había que hacer trizas la paz. “Plomo es lo que hay”, dijeron por ahí, en algún momento. ¿Hoy cuál puede ser el balance? En ese entonces dijeron “vamos a cerrarle el camino a Petro, el camino es Duque para Colombia”.

Esquemas argumentativos

De modo general podemos afirmar que este discurso es rico en todos los tipos de secuencias argumentativas, sin embargo, es de resaltar que hay un serio predominio sobre las estructuras cuasilógicas, lo cual nos indica que estamos ante la presencia de una configuración de sujeto competente, sabio y experimentado que tiene propósitos persuasivos, y tal como lo afirma Martínez (2005) se acerca a la lógica formal para parecer lógico y lograr convencer a sus interlocutores.

De las estructuras cuasilógicas se resaltan los argumentos por incompatibilidad o contradicción. La primera tesis sostenida en estos argumentos es incompatible con la segunda.

Todo esto para dar evidenciar en sus enunciatarios la importancia de hacer una política alrededor de la vida, que contemple tanto el crecimiento económico como el desarrollo social.

“No puede crecer una empresa si la sociedad se empobrece.”

“No pueden crecer las ganancias en realidad, de manera sostenible, si la mayoría de la población ve aumentar el hambre en su estómago, en su organismo, en sus familias, en sus comunidades.”

También se identificaron varios argumentos por transitividad, los cuales se basan en la reciprocidad entre los tres términos presentados. El siguiente argumento trae a escena a varios actores de la sociedad colombiana, en especial al empresariado. Con esta reciprocidad entre los términos se busca mostrar la relación entre la disminución del déficit a través de la tributación de las grandes superficies, lo cual significará más inversión social, sobre todo desde la educación.

“Bueno, para alcanzar estabilidad económica hay que disminuir el déficit fiscal, y para disminuir el déficit fiscal necesitamos una tributación de parte de ellos, que nos permita hacer crecer la justicia social, que nos permita que toda la juventud colombiana pueda ir a la universidad.”

Encontramos varias comparaciones por contraste, en la siguiente se pone en evaluación dos ideas que en este caso son opuestas a la otra. Se trae la experiencia del pasado que llevó a Duque a ser el presidente de Colombia y como, contrastado con las actuales propuestas de Petro, no llevo a cabo un gobierno que defendiera la paz o los intereses de la sociedad en general.

“No queremos más violencias, hemos propuesto un camino de pacificación. Hace cuatro años cuando disputábamos con Duque, por estas mismas épocas, la mayoría de la sociedad aparentemente decidió que el camino no era la paz, que había que hacer trizas la paz. “Plomo es lo que hay”, dijeron por ahí, en algún momento. ¿Hoy cuál puede ser el balance? En ese entonces dijeron “vamos a cerrarle el camino a Petro, el camino es Duque para Colombia”. Hoy podemos hacer un balance, una evaluación:

¿qué paso con cerrarle el camino al progresismo colombiano y permitir que un proyecto como el de Duque permaneciera cuatro años más en el poder. Hoy tenemos más violencia, hoy tenemos más corrupción, hoy tenemos más hambre. Violencia, corrupción y hambre. ¿Valia la pena cerrarle el camino al progresismo por temor a un cambio que nos llevara, más bien, a la paz, a un estado transparente y a una sociedad más democrática y productiva.”

A continuación, otra estructura argumentativa cuasilógica: el sorites chino. Este propone un racionamiento secuencial basado en un principio de transitividad entre cada idea condicionando la siguiente con la anterior. A través de esta secuencia argumentativa se apela al crecimiento económico y al mejoramiento de las condiciones de vida y productividad del país.

“Si lo logramos, las empresas serán más grandes, habrá más productividad, podremos concentrar conocimiento y ciencia en la agricultura, en la industria, en el turismo. La producción crecerá, luego las ganancias crecerán, pero también el salario, pero también el ingreso de los colombianos, pero también el bienestar general de la sociedad.”

Se identifican también varios argumentos por lo probable como los siguientes ejemplos, los cuales están contruidos con base en la posibilidad de avance y modernización del país.

“Si por el electorado bogotano fuese seríamos presidentes, lo cual significa un enorme respaldo de una población que gobernó y que ha evaluado lo importante que sería para Colombia toda, el que, muchos de los ejes del gobierno que guiaron a la ciudad durante la Bogotá humana, se vuelvan gobierno nacional.”

“Colombianos y colombianas es el momento de llegar a una modernidad. Si somos una ciudadanía libre, seremos una gran nación, podremos crear, podemos inventar. ¿No es la hora del cambio real?”

Pasando ahora a los argumentos basados en la estructura de lo real encontramos secuencias de relación causal. Aquí se encuentra la causa que justifica su elección ya que Petro no representa el suicidio porque, al contrario, busca potenciar la vida desde todos los niveles.

“Que es el tiempo de la vida, no del suicidio; que el cambio es por la vida, porque lo que buscamos es una Colombia potencia mundial de la vida, así que estamos a un millón de votos de ganar.”

De igual manera se evidencia el uso de varios argumentos de coexistencia (ad verecundiam). En este en particular, se presentan los datos de la registraduría como fuente confiable de información, y se comparan con los de las elecciones del 2018.

“Más del 40%, si se comparara con las cifras de hace 4 años, ni hablemos, el doble. Si se comparara con las cifras del 13 de marzo, nuestra reciente intervención, en el caso particular mío es casi duplicado, casi llegar a duplicarme. 2.700,00 votos más de toda la consulta del pacto histórico.”

En términos de los argumentos que fundan la estructura de lo real encontramos incontables metáforas de complemento preposicional, comunes y puras como las relacionadas a continuación.

“Llegó el tiempo de la vida”

“Pueblo laborioso”

“Estado transparente”

“No es saltar al vacío, es la estabilidad económica.”

“Construir un futuro”

“Una invitación que les hago a esa comunidad que quiero tanto, la comunidad de Gabriel García Márquez, la de mis padres, la de mis abuelos.”

Dimensiones

Si bien es evidente que la construcción tridimensional de este sujeto es sólida, en este discurso se puede identificar una leve predominancia en la dimensión cognoscitiva o racional.

La dimensión racional se configura de manera especial en los párrafos 1, 3, 5 y 9. Lo anterior debido a que los procedimientos discursivos ahí utilizados evocan otros enunciatarios que difieren del punto de vista con el que está de acuerdo el locutor. El enunciatario se muestra competente usando esta polifonía para incluir cifras e información que pruebe o refute los prejuicios y mitos que se tienen en torno a la posibilidad de que Petro ocupe la presidencia: su supuesta mala administración en la alcaldía de Bogotá, la idea de cambio con relación a la situación actual de Venezuela en donde también se apostaba por lo mismo, pero el final revela migración, opresión y vetos por parte de EEUU, y el triunfo de Duque en las elecciones pasadas por miedo a que Petro subiera al poder, lo cual terminó trayendo más violencia, corrupción y hambre.

Los párrafos 6, 7, y 8 construyen un enunciatario que se ubica en una dimensión ética a través de actos de habla declarativos y argumentos que lo muestran como un enunciador consciente de lo que debe suceder en Colombia para que se dé un cambio verdadero, no como el prometido en anteriores gobiernos. Se presenta un enunciador razonable, ya que presenta un plan de gobierno con ideas y argumentos de comparación por contraste y argumentos por lo probable ilustrando las ideas del “tiempo de la vida” vs “el suicidio”, representando a Gustavo Petro y a Rodolfo Hernández respectivamente.

Hay varios párrafos que mezclan una doble dimensión, tanto ética como emotiva, con más énfasis en la segunda, sobre todo desde el #10 en adelante. Los procedimientos discursivos y argumentos aquí empleados resaltan un enunciador agradable, que insta e invita a sus enunciatarios

a adherirse a su plan de gobierno o a convencer a otros de que lo hagan, de la manera más pacífica. Esta dimensión se configura gracias a constantes interpelaciones al enunciatario para hacerlo aliado responsable del cambio para la vida que merece Colombia.

7.2.3 El discurso de Gustavo Petro, presidente electo de Colombia

Situación de comunicación

El discurso es pronunciado el 19 de junio de 2022. El locutor es Gustavo Petro, ganador de la presidencia por el Pacto Histórico en segunda vuelta y su intención es convencer que ya que ha resultado electo gobernará para todos los sectores de la sociedad. Sus interlocutores son todos los ciudadanos colombianos, de quienes espera, continúen practicando el ejercicio democrático con plena convicción de que sus derechos y necesidades serán atendidas. El tema privilegiado aquí es el fortalecimiento de la idea de que Petro va a gobernar, no solo para quienes votaron por él y están de acuerdo con todo su programa político, sino también por aquellos que estuvieron con los demás candidatos, en este caso representados todos por la voluntad de voto detrás de Rodolfo Hernández. Se trata del establecimiento de un gobierno del cambio, donde caben toda diversidad de pensamientos. Aquí Petro insiste en su acuerdo en lo fundamental que va a basarse en escuchar cada sector de la población que siempre ha sido escuchado, pero también, con especial atención, aquellas comunidades racializadas, marginalizadas y abandonadas en el campo y ciudad. El discurso fue difundido en YouTube y en las cadenas nacionales que hacían seguimiento a las elecciones de 2022. El texto se presenta con cadenas semánticas más orientadas hacia la idea de cambio y mejoramiento. Contiene diferentes propuestas desde diversos ámbitos para que Colombia pueda trabajar como una sociedad desde un solo frente y no de la manera dividida que

revelaron las elecciones. Petro aquí da garantías de que gobernará para todos, sin importar si votantes u opositores y explica su agenda política un poco más en detalle, dando cuenta de los temas en los que va a enfocar su prioridad, como por ejemplo la agenda climática.

Situación de enunciación

El primer enunciador o **E1** enuncia un reconocimiento y agradecimiento a sus seguidores y allegados por los resultados que lo dan como ganador de la contienda electoral. Es un enunciador que trae a escena los puntos principales del “gran acuerdo por lo fundamental”, de un gobierno por la vida. Este enunciador hace proposiciones a sus enunciatarios para vehiculizar propuestas de trabajo tanto a nivel local como a nivel regional en el resto del continente. El enunciatario configurado aquí se presenta como un aliado que debe trabajar de la mano con el nuevo presidente para hacer posible la agenda política de cambio.

“El cambio también significa la bienvenida a la esperanza, la posibilidad de abrir un futuro. El cambio significa abrir las oportunidades para todos y todas las colombianas en la esperanza.”

“El gran acuerdo nacional ya se empezó a construir entre 11 millones de colombianos y colombianas, pero tiene que ser entre 50 millones, tiene que ser con toda la sociedad colombiana. El gran acuerdo nacional tiene que comenzar a construirse a partir del dialogo regional vinculante.”

“Sobre la base de los diálogos regionales, poder construir las reformas que necesita Colombia para poder convivir en paz.”

“Me han llamado casi todos los presidentes de América Latina y creo que hoy si podemos proponer, ahora, sobre este triunfo que nos ha dado el pueblo colombiano un dialogo en las Américas, sin exclusiones de ningún pueblo, de ninguna nación, en toda la diversidad que es América.”

El **E2** es la voz enuncia una no viabilidad de su propuesta de transición energética, la cual ha sido tildada como muy severa o imposible. El enunciatario configurado es el de observador. Es aquel sujeto que necesita estas precisiones para hacer una alianza o un distanciamiento de este punto de la agenda de gobierno. Lo enunciado aquí es la necesidad de hacer la transición energética para salvaguardar los recursos naturales de toda América Latina y del mundo.

“Nos han criticado porque proponemos una transición energética, quizás rauda dicen los críticos, hacia las energías limpias en la que Colombia tendría enormes ventajas. Pues bien, se trata de establecer ahora un dialogo en las Américas.”

Tonalidades

En este discurso se hace evidente el predominio de una tonalidad intencional por encima de la predictiva y apreciativa. Si bien todas están presentes, es en la intencional donde se hace el despliegue más grande de actos discursivos de aserción y declaración.

Lo anterior se identifica cuando afirma que, a través de su elección, ha llegado el cambio no solo al país sino a América Latina entera. También hace afirmaciones en relación con lo que él llama acuerdo fundamental, que es básicamente que todos, sin importar ideología, puedan sentarse a establecer acuerdos sobre lo fundamental.

“El gran acuerdo nacional tiene que comenzar a construirse a partir del diálogo regional vinculante.”

“Si me preguntan para qué es un acuerdo nacional yo diría: para construir los máximos consensos que nos permitan las reformas que hagan que la vida de la familia pueda ser una vida mejor, que ahí el viejo y la vieja puedan tener una pensión, que allí el joven, la joven, puedan tener una universidad.”

“Si me lo permiten, el gran acuerdo nacional es para construir la paz y la paz no es más que la garantía de los derechos de la gente.”

“Hoy se impone que Colombia trate de salvar la selva amazónica, en función de salvar la humanidad.”

De igual modo, declara los posibles escenarios en donde deba hacer hincapié como presidente, tales como la implementación del capitalismo, el cuidado a los acuerdos de paz, la oposición, pluralismo.

“Desde el gobierno que se iniciará el 7 de agosto comenzará la paz integral en Colombia, a partir primero del gran diálogo nacional entre la sociedad colombiana toda y, en segundo lugar, a partir de lograr que las armas dejen de disparar, que las armas dejen de usarse, que las armas dejen de existir por fuera del estado colombiano. No es matarnos los unos a los otros, es amarnos los unos a los otros.”

“Habrá oposición indudablemente y quizá férrea, quizá tenaz, quizá no la entenderemos muchas veces, pero en este gobierno que se inicia nunca habrá persecución política, ni persecución jurídica, solo habrá respeto y diálogo.”

“Tenemos que construir una democracia y esa democracia la vamos a construir a partir de permitir que exista un pluralismo de consciencias, un pluralismo ideológico, un pluralismo de colores, un pluralismo económico.”

Al mismo tiempo, también explica diferentes conceptos que son fundamentales para su propuesta de gobierno tales como justicia social, pluralismo, modelo económico, cambio climático.

“Un gobierno de la vida, por tanto, no solo es la paz, es la justicia social.”

“El pluralismo económico significa superar las viejas esclavitudes, los viejos feudalismos, poder tener una tierra que se llene de alimentos cultivados, tener un espacio para las comodidades indígenas, para que se desarrolle su autonomía, su cultura, tener una economía popular que se pueda fortalecer a través de la conectividad, a través de la educación, a través del crédito barato.”

Finalmente, promete no traicionar a su electorado.

“No vamos a traicionar a ese electorado que lo que le ha gritado a país, lo que le ha gritado precisamente a la historia, es que a partir de hoy Colombia cambia, Colombia es otra.”

Respecto a la tonalidad predictiva identificamos secuencias discursivas de orientación +, a través de las cuales propone que gobiernos de otros países se sienten a dialogar con el gobierno colombiano para también gestionar el cambio desde allá, sobre todo en materia medioambiental.

“Yo creo que llegó el momento de sentarnos con el gobierno de los Estados Unidos y hablar, dialogar, sobre lo que significa el hecho de que en todo este continente americano que compartimos, allá se emita, como casi en ningún otro país, gases efecto invernadero y aquí los asumimos y los absorbemos, a partir de nuestra selva amazónica.”

“Le propongo a América latina integrarnos más decididamente.”

“Le propongo a Colombia mirarnos como latinoamericanos, que es lo que somos.”

“Al progresismo de América Latina le propongo dejar de pensar que es posible un futuro sustentado sobre la base de los altos precios del petróleo, del carbón o del gas, porque es insostenible para la existencia humana.”

Finalmente, en relación con la tonalidad apreciativa encontramos enunciados de orientación + que se usan para agradecer y apreciar el apoyo que ha recibido y la de su fórmula presidencial y su familia.

“Por eso tengo que agradecerles, primero a ustedes, las miles y miles de personas que, a lo largo y ancho del país durante días, durante meses, bajo el sol, bajo la lluvia, fueron a seducir el voto, fueron a dialogar con los otros y con las otras.”

“Le agradezco, colombianos y colombianas, su apoyo. Les agradezco este día histórico, me lo soñaba de vez en cuando, me preguntaba si iba a hacer posible. ¿Estaré hablando el 19 como presidente de la república? Me preguntaba.”

“Quiero agradecerle a mi mamá, que no está aquí con nosotros, exiliada se tuvo que ir, a Clara, a mi padre aquí presente que cogió las banderas para luchas; a mis hijos e hijas, algunas aquí, Antonella, Nico, su esposa, Sofía, está Andrea, está Andrés y está el otro Nicolás en otras partes del mundo. Quiero agradecerle a Verónica que me ha aguantado, me ha aguantado durante años, ha logrado un espacio de liderazgo propio y quiero agradecerle a Francia, con todo lo que eso significa para el pueblo colombiano.”

Esquemas argumentativos

Respecto a los esquemas argumentativos, de nuevo, encontramos predominancia de las secuencias argumentativas cuasilógicas como las listadas a continuación.

Argumento por incompatibilidad o contradicción.: la primera tesis sostenida en estos argumentos es incompatible con la segunda.

“No tendría razón el cambio, no tendría razón el amor, no tendría razón la esperanza, no tendría razón este esfuerzo mayúsculo que hoy se sintetiza en las urnas, no tendría sentido un gobierno de la vida si no llevamos a la sociedad colombiana a la paz.”

Identificación por definición: abundantes en el discurso en general. El locutor presenta una serie de definiciones de lo que es su programa de gobierno. Estas identificaciones sirven para dar a sus enunciatarios un panorama claro y conciso sobre su agenda de gobierno y giran en torno al concepto de cambio, paz y al acuerdo nacional.

“El cambio también significa la bienvenida a la esperanza, la posibilidad de abrir un futuro. El cambio significa abrir las oportunidades para todos y todas las colombianas en la esperanza. El cambio

significa que esa esperanza pueda ser y llenar todos los rincones del territorio nacional, que la esperanza reine en el corazón, el cambio significa que llegó el gobierno de la esperanza.”

“¿Qué significa poder hacer la paz? Significa que los diez millones y pico de electores de Rodolfo Hernández son bienvenidos en este gobierno. Significa que Rodolfo Hernández, que hizo una campaña interesante, puede dialogar con nosotros cuando quiera.”

“La paz es que la sociedad colombiana tenga oportunidades. La paz es que alguien como yo pueda ser presidente o alguien como Francia pueda ser vicepresidenta. La paz es que dejemos de matarnos los unos a los otros.”

“El gran acuerdo nacional tiene que comenzar a construirse a partir del diálogo regional vinculante. Vinculante significa que lo que se decida regionalmente para acabar los conflictos violentos, para construir la prosperidad regional se vuelve norma, se vuelve obligatorio, se cumple.”

Respecto a los argumentos basados en la estructura de lo real encontramos varias secuencias de relación causal, como en el siguiente ejemplo, en donde se encuentra la causa para esta historia nueva de cambio. La siguiente, por ejemplo, es usada para reafirmar que la mayoría de la población que ejerció el voto lo apoya, razón por la cual ha llegado el momento del cambio.

“Una historia nueva porque, indudablemente, aquí lo que ha ocurrido hoy, con estos once millones de electoras y electores que votaron y nos trajeron a esta tarima y al gobierno de Colombia, es un cambio.”

Respecto a los argumentos que fundan la estructura de lo real encontramos, de nuevo, un número alto de metáforas.

“Es historia lo que estamos escribiendo en este momento...”

“Entendida la política del amor como una política del entendimiento...”

“Le tendieron la mano a aquel que no creía todavía, a aquella que era escéptica, que pudieron establecer los puentes.”

“Una marea juvenil decidió hoy tomarse las urnas, una marea femenina decidió hoy tomarse las urnas.”

Dimensiones

En este discurso, si bien, al igual que en los dos anteriores, el sujeto se configura tridimensionalmente, hay un claro predominio de la dimensión racional y ética. Entendemos que, al no haber la necesidad de convencer a nadie para ir a las urnas, el énfasis en la dimensión emotiva disminuye.

Los párrafos 1 y 2 construyen un enunciatario que se ubica en su dimensión ética a través de múltiples actos de habla asertivos con relación a lo que viene ahora para Colombia habiendo sido elegido presidente. Se presenta como un sujeto sabio y considerado que no quiere repetir la historia de odio que dio origen al conflicto armado en el país. Se desliza un poco en su dimensión emotiva puesto que evoca las emociones de sus enunciatarios haciendo alusión a que su gobierno no será el de la venganza, a diferencia de los anteriores o de la marcada historia de confrontación entre guerrillas vs Álvaro Uribe.

Los párrafos 4, 5 y 6 le ubican también en esta dimensión puesto que construye un sujeto justo y equitativo que quiere gobernar no solo para quienes votaron por él, sino también para sus opositores. Es por esto por lo que en estos párrafos se hace hincapié en la inclusión a los diferentes espectros ideológicos, regiones, sectores de la sociedad. De esta manera se logrará lo que él llama el “gran acuerdo nacional”.

Los párrafos 8 y 11 configuran un sujeto sabio y razonable, ya que en el primero se exponen esquemas argumentativos con relación al desarrollo económico e industrial que se debe promover

en el país y en el segundo se hace apelación al trabajo mancomunado que deben sostener todos los países de Latinoamérica para poder garantizar el freno al cambio climático y el futuro de las generaciones por venir

Si bien puede evidenciarse que a lo largo del discurso se identifican algunas marcas textuales que apelan a la emotividad y a las pasiones (gobierno del amor, rechazo a la venganza, integración latina), es en los párrafos 3 y 12 en los que la dimensión emotiva es mucho más directa y evidente. En estos párrafos los argumentos y estrategias discursivas resaltan un sujeto solidario y agradable ya que en el primero evoca las resistencias de varios grupos oprimidos a lo largo de la historia del país y la muerte de muchos que hubiesen querido presenciar el triunfo del primer gobierno progresista de Colombia. Por otro lado, en el párrafo 12, que es el de cierre, se configura un sujeto de pasiones, un sujeto que se preguntaba a sí mismo si este sueño que hoy se está haciendo realidad iba a ser alguna vez posible, un sujeto que propone sueños en común y que aboga por la libertad de manera apasionada.

La dimensión racional o cognoscitiva también se encuentra presente diferentes enunciados en el texto en donde predominaban otras dimensiones, dando cuenta de un sujeto competente, presentando definiciones claras, pero también metafóricas de su plan de gobierno. Sin embargo, los párrafos en donde dicha dimensión predomina son el 7, 8/, 9, 10. En estos párrafos se configura un sujeto altamente competente en los tres pilares que conformarían su gestión como presidente: paz, justicia social y justicia ambiental. Para cada idea el enunciador presenta una serie de argumentos cuasi lógicos y basados en la estructura de lo real para exponer los principales puntos de acción.

8. DISCUSIÓN

ETHOS ÉTICO ANTICORRUPCIÓN DE HERNÁNDEZ.

Antes de exponer la síntesis del anterior análisis para describir el ethos configurado por Rodolfo Hernández, a través de este corpus de discursos, es necesario hacer una aclaración sobre el sujeto empírico de este locutor. No habíamos considerado hacerlo antes, debido a que la DSE de Martínez (2005) nos propone considerar el enunciado como espacio de construcción de todos los actores sociales involucrados en él. Hemos de aclarar sin embargo que, a pesar de estar postulado para la carrera presidencial, la experiencia política de Hernández es muy breve comparada con la de Petro y, en general, con la de los demás candidatos en los comicios de 2022. Rodolfo Hernández fue alcalde de Bucaramanga entre 2016 y 2019, cargo al cual renunció al ser suspendido previamente por propaganda política y en junio de 2021 inscribió su candidatura independiente a la Presidencia de Colombia para las elecciones presidenciales con el partido Liga Anticorrupción, que él mismo creó. Su poca experiencia política, creemos, derivó en que sus discursos fuesen más cortos y, por ende, con un menor número de categorías por analizar respecto a las tonalidades y secuencias argumentativas, configurando un ethos poco competente. No obstante, también queremos aclarar que el solo hecho de que los discursos sean más cortos, comparados con los del otro candidato, no configura de entrada un ethos menos competente ya que hay discursos cortos, efectivos, racionales y éticos, capaces de configurar un ethos competente. Sin embargo, en el caso de los análisis del discurso de este candidato, a la luz de la propuesta integradora de la DSE la longitud sí coincide con esa poca competencia, incluso, el primer discurso deja entrever una repetición de los mismos enunciados dos veces, en distintos momentos.

Respecto al ethos configurado por Hernández, consideramos que en los tres discursos analizados hay un claro predominio de un sujeto emotivo y, en algunos momentos, ético. El primer discurso es quizá el más rico en análisis por su extensión y allí podemos observar una construcción más tridimensional del sujeto, sin embargo resaltando aún el emotivo. Desde este discurso se plantean preguntas fundamentales para el electorado, las cuales necesariamente deberían contestarse con una propuesta sobre programa de gobierno, mostrando así un sujeto racional. Sin embargo, el candidato la resuelve apelando a la emotividad de ser un ciudadano de Piedecuesta, el cual cuestiona si se seguirán escogiendo los mismos ladrones políticos de turno, volcando así el énfasis en la emotividad sobre la racionalidad. Los dos últimos discursos, breves como ellos fueron, resaltan sobre todo una configuración de un ethos ético, de un sujeto que no va a robarse un peso. Esto puede evidenciarse en el uso de una secuencia argumentativa cuasi lógica en donde establece una definición por slogan, que es repetida en varios párrafos del discurso #1: no robar, no mentir no traicionar.

Los argumentos encontrados en los discursos de Hernández también apuntan a la construcción de un sujeto ético, su discurso siempre giró en torno al fomento de un gobierno anticorrupción. Las secuencias argumentativas predominantes en los tres discursos fueron las que están basadas en la estructura de lo real y las que fundan la estructura de lo real, dejando de lado los argumentos cuasi lógicos a un nivel mínimo, lo cual lo distancia de mostrarse como un sujeto competente, un sujeto de saberes o de experiencia.

Respecto al otro ethos dominante, el emotivo, puede evidenciarse tanto en el primero como en el segundo discurso. En ellos logramos apreciar un desarrollo marcado de la tonalidad predictiva con orientación positiva, evidenciada en el uso de actos de habla directivos, a través de los cuales instaba a su electorado a hacer campaña por él o a no caer en los mismos errores que en años anteriores: *nos falta solamente estos siete diitas que vienen y quiero convocar a todos los colombianos, a los santandereanos, a los piedecuestanos y decirles, ¡de por dios! En pie de cuesta hay 200mil votos. Ese es el potencial.* También se llegó a evidenciar en el segundo discurso una tonalidad predictiva, pero con orientación negativa cuando critica con preguntas retóricas las decisiones electorales de los ciudadanos en el pasado, lo cual ha llevado a políticos corruptos al poder: *¿cómo es posible que a nosotros los piedecuestanos, los santandereanos, los colombianos nos tengan de bobos, de idiotas útiles? Nos ven la cara de pendejos, cobrándonos impuestos y ellos robándose toda la plata, generando una gran frustración, sobre todo en la gente más pobre.* El predominio de la anterior tonalidad es evidencia entonces de una construcción privilegiada de un sujeto emotivo, al igual que ético.

A través de estos discursos se pudo evidenciar la construcción de un ciudadano del común, un sujeto de familia, un santandereano que aspira a ser escogido para vencer la corrupción. Se presenta a sí mismo como un hombre sencillo pero fuerte, determinado y capaz y, por ende, una buena opción para ocupar la presidencia de la República de Colombia

ETHOS DE PETRO, EL PREDOMINIO DE UN SUJETO ÉTICO Y RACIONAL

Antes de sintetizar los hallazgos del análisis de los discursos de este candidato es necesario explicar que a lo largo de los textos se pudo evidenciar una construcción integral tridimensional de un sujeto, no solo ético y racional, sino también emotivo, pues como es sabido, en tiempos de campaña política, más aún cuando los resultados se estrechan en una segunda vuelta, la necesidad de alianzas con los enunciatarios y el deseo de cercanía para la captación de votos configuran necesariamente procedimientos que dan origen a una tonalidad predictiva, ya que los actos de habla utilizados son de tipo directivos (recomendar, solicitar, sugerir, preguntar, ordenar). Esto fue evidente en los diferentes textos analizados en donde Petro instaba a su electorado a sumar votos a través de una campaña amorosa: llegó el tiempo de la vida, no hay paso atrás, solo necesitamos un millón de votos más. Invito a toda esta militancia y activismo a convencer, a convencer con tranquilidad, a convencer con amor a la familia, a convencer con amor a la comunidad en la que se vive o en la que se estudia: o invitaba a ciudadanos de departamentos que históricamente no le han apoyado a unirse al proyecto del pacto histórico en las urnas: Invito a Santander, al que gritó “abajo el mal gobierno” e inició con su marcha hacia Bogotá, en esa gesta de los comuneros, que nos volvamos de nuevo comuneros porque toca de nuevo gritar “abajo el mal gobierno” y reconstruir, como decía Jorge Eliecer Gaitán, moral y democráticamente la república. Sin embargo, a pesar de dicha presencia constante en los tres textos, nos atrevemos a afirmar que son privilegiadas, sobre todo, la dimensión ética y racional del sujeto.

La configuración de un ethos racional por parte de Petro se evidencia en el uso de diversas voces que le legitiman o respaldan en su discurso. Tal es el caso de las voces de Gabriel Boric, presidente de Chile de centro izquierda, y del papa Francisco, las cuales tienen como objetivo enmarcarlo como un sujeto competente y experimentado, en línea con las ideologías que ambos personajes representan. También se identifica el uso de secuencias argumentativas cuasi lógicas, basadas en la estructura de lo real y que fundan la estructura de lo real, con predominio de las 2 primeras. Esto con el objetivo de exponer lo que son y lo que no son sus objetivos como primer mandatario de Colombia. Teniendo en cuenta la polarización abismal presentada tanto en las elecciones de 2018 como en las de 2022, se hacía necesario que Petro hiciera uso de dichos recursos para desmarcarse de los diferentes mitos que alrededor de su candidatura se gestaron, como por ejemplo la idea de que Colombia iba a ser una segunda Venezuela, de que se iba a expropiar todo terreno improductivo, de que se implantaría el castrochavismo y el socialismo como modelo socioeconómico, que era un candidato corrupto, mal administrador por su alcaldía en Bogotá y que iba a propender la impunidad frente a las guerrillas, al haber él mismo pertenecido a una. Podemos decir que es en el último discurso en donde hay una presencia más fuerte de un ethos racional, ya que al haber sido elegido necesita hacer énfasis, más que en un ethos ético o emotivo, en uno competente para el cargo para el que acaba de ser elegido.

En sus discursos Gustavo Petro se muestra como un conocedor del país, poniendo en escena innumerables referencias a lo que ocurre en cada región, lo cual lo ayuda a construir la imagen del candidato al que le "cabe el país en la cabeza".

Un ethos ético es también evidente en todos los discursos, con predominio de los dos primeros. En ellos podemos evidenciar el uso de numerosos actos de habla asertivos y comisivos

de orientación positiva, los cuales dan cuenta de una fuerte tonalidad intencional. A través de dicha tonalidad, el enunciatario se presenta como sincero, honesto, equitativo y razonable. El uso de esta tonalidad es importante, puesto que Petro representa un cambio abismal, irrazonable, deshonesto e injusto para la población que esta ideológicamente orientada hacia los partidos de centro derecha como el Centro Democrático. A través del uso de esta tonalidad el enunciatario se compromete a no expropiar, a procurar la inclusión de sus oponentes en su proyecto de gobierno, a escuchar y tener en cuenta puntos de vista diferentes al suyo, lo cual reafirma una imagen o ethos ético.

A través de la configuración del ethos ético Petro logra mostrarse como un eje de unidad nacional con su propuesta de gobierno. El cambio que él propone supone ante todo la inclusión del contrario. Se produce entonces la imagen de un candidato que es conciliador. Se identifica la imagen de un candidato que piensa como estadista, que proyecta modelos económicos, formas de relaciones políticas, agendas nacionales y transnacionales, incluyente con las minorías: usa el masculino y el femenino para referirse directamente a las mujeres, reconoce la lucha de minorías étnicas tales como los afros y los indígenas.

9. CONCLUSIONES

Al analizar los resultados podemos darnos cuenta de que los *ethos* discursivos configurados por los candidatos Gustavo Petro y Rodolfo Hernández durante las elecciones a la presidencia en 2022 dan cuenta, en el caso del candidato Petro, de una construcción tridimensional de *ethos* en donde, si bien hay un claro predominio de unos sobre los otros, es posible rastrear huellas tonales y argumentativas que configuran alguno de los tres en diferentes momentos de sus discursos. En el caso del candidato Hernández, por otra parte, hay un marcado predominio del *ethos* emotivo, y, en algunos apartados, del *ethos* ético.

Este trabajo nos permitió identificar la importancia del trabajo integrativo propuesto por Martínez desde la DSE, en el cual debemos considerar que la argumentación, más allá de una teoría, es más bien una forma de organización discursiva que funciona dentro del enunciado, configurando tonalidades sociales y privilegiando ciertas dimensiones sobre otras. Esas configuraciones y privilegios, recordemos, establecen las relaciones de fuerza sociales que siempre son construidas en el enunciado. Es aquí en donde la DSE cobra un valor especial, al permitirnos comprender las dinámicas sociales como efectos de discurso en el enunciado, en la búsqueda de credibilidad a través de las dimensiones y de los actos de habla, con un énfasis en una tonalidad privilegiada que garantiza la legitimidad del candidato bien sea perdedor o ganador. Resulta entonces fundamental el trabajo de integración de la argumentación con la enunciación, tal como se propone en la DSE, para la realización de un análisis de un discurso político donde el modo de organización argumentativo es predominante.

Es claro para nosotros que en Rodolfo Hernández hay un predominio del ethos discursivo ÉTICO y EMOTIVO, a través de la configuración de las tonalidades intencional y predictiva, en donde se muestra como un sujeto confiable, con una metodología anticorrupción fuerte y clara, que promete no robarse un peso, un candidato justo, transparente y honesto, que evoca constantemente su gestión en la alcaldía de Bucaramanga en donde, según las cifras, recuperó el rubro económico de la capital de Santander. Este tipo de ethos como efecto de discurso es muy reiterativo en los políticos, de manera general, pero cobra especial relevancia siendo Colombia un país con graves problemas de corrupción, en donde sus ciudadanos ya no creen las propuestas de los candidatos cuyos partidos han ocupado históricamente la plaza pública. Que Rodolfo Hernández decida discursivamente privilegiar una construcción de ethos ético es paradójico ya que está acusado de presunta participación en la adjudicación ilegal de un contrato cuando era alcalde de Bucaramanga. La mirada desde la integración de la argumentación a la DSE nos confirma que Rodolfo Hernández pondera secuencias retóricas y dialécticas que orientan socialmente el significado hacia los valores y emociones, y muy poco hacia racionalidad o el análisis.

Comprendemos también que Gustavo Petro configura discursivamente un ethos más ÉTICO y RACIONAL, dándole predominancia a las tonalidades intencional y apreciativa, aunque con un propósito de limpiar su reputación de los constantes mitos de expropiación, castrochavismo y mala administración, ya que en su gestión en la alcaldía de Bogotá fue recordado principalmente por una crisis en la recolección de basuras que llevó a su destitución y posterior restitución. En 2014 obtuvo una victoria jurídica internacional ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la cual decretó su restitución como alcalde de Bogotá, permitiéndole impulsarse como el representante de izquierda más sólido hasta hoy. Las secuencias argumentativas identificadas

presentadas como forma de organización discursiva aquí son una prueba clara de que, en su configuración de ethos, Petro hace un uso extensivo de secuencias argumentativas retóricas, pero sobre todo analíticas, lo cual lo posiciona desde una imagen de sujeto competente. Es entonces en la tonalidad intencional, configurando un ethos ético, en la que tanto Hernández como Petro coinciden y con eso se comprueba lo reiterativo de estas tonalidades en el discurso político, el cual intenta establecer una imagen de sólida rectitud a diferencia de los demás políticos.

La diferencia más marcada entre Petro y Hernández en términos de construcción discursiva de ethos se relaciona con el ethos racional, que se evidencia muy poco en el discurso de Hernández, pero se incrementa en Petro. Históricamente en sus múltiples carreras a presidencia Petro ha dado cuenta de ser un sujeto altamente competente en la agenda pública, se ha configurado a través de su discurso como un sujeto inteligente, sabio y experimentado y sus múltiples cargos de gobierno pueden dar cuenta de ello. Petro ha sido miembro de la asamblea constituyente del 91, miembro de la cámara de representantes, alcalde de Bogotá y senador de la república, antes de lograr ser presidente. La configuración de un ethos racional, menos presente en Hernández, es aquello que posiciona a Petro en un nivel de mayor idoneidad para el cargo. Quizá esto también esté en estrecha relación con el porqué Hernández no quiso participar de ningún debate público, aun cuando Petro accedió a las condiciones que él propusiera para llevarlo a cabo. Podríamos, incluso, apuntar a que la falta de secuencias argumentativas de tipo analítico en sus discursos preparados hubiese sido la principal razón a nivel discursivo de su marcada ausencia en debates, ya que esto habría mostrado de manera más explícita en el escenario de debate la poca idoneidad que tenía el candidato para ser el jefe de estado colombiano frente a sus potenciales electores, lo que a su vez fuera lo que lo hiciera resultar como candidato perdedor.

La construcción tridimensional del ethos de Petro, con predominio en el sujeto racional y ético desde un modo de organización argumentativo, le permitió asirse al cargo presidencial, sin embargo, consideramos que sería importante, para futuras investigaciones, comparar el ethos discursivo configurado en las diferentes contiendas electorales de las que hizo parte (2010, 2018, 2022) y de esa manera identificar como se ha configurado el ethos anteriormente y qué fue lo diferente en estas últimas elecciones en donde, finalmente, resultó ganador.

Al analizar los resultados podemos darnos cuenta de que los ethos discursivos configurados por Gustavo Petro y Rodolfo Hernández durante las elecciones a la presidencia en 2022 dan cuenta, en ambos casos de una construcción tridimensional de ethos en donde, si bien hay un claro predominio de unos sobre los otros, es posible rastrear huellas tonales y argumentativas que configuran alguno de los tres en diferentes momentos de sus discursos.

9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arrieta, M.L. (2009). La construcción del *ethos* en el discurso del presidente de Colombia, Álvaro Uribe Vélez, sobre el conflicto armado desde la política de seguridad democrática (tesis de maestría). Universidad del Valle, Cali, Colombia.
- Bajtín, M. (1970). *La poétique de Dostoïevski*. Paris: Seuil.
- Bolívar, A. (2013). La construcción discursiva de la Revolución Bolivariana. Polarización y manipulación en la campaña electoral de 2012. *Temas de Coyuntura*, 67(1), 131-163. Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/temasdecoyuntura/article/view/2290/2001>
- Cala, R. (2015). La persuasión en el discurso político. Aproximación a las estrategias de comunicación de los partidos españoles desde las elecciones europeas hasta las elecciones andaluzas. *Revista Ámbitos*, (28), 73-80. Recuperado de <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/66541>
- Charaudeau, P. (2002). ¿Para qué sirve analizar el discurso político? *DeSigniS*, (2), 109-124. Recuperado de <https://comycult.files.wordpress.com/2013/06/charaudeau-para-que-sirve-el-analisis-del-discurso-politico.pdf>
- _____. (2003). El discurso de la información. La construcción del espejo social. Barcelona: Gedisa
- _____. (2005). *Le discours politique. Les masques du pouvoir*. Paris: Vuibert.

_____. (2006). *Discurso político*. São Paulo: Contexto.

_____. (2009a). La argumentación persuasiva. El ejemplo del discurso político. En: Shiro, M. et ál. *Haciendo discurso. Homenaje a Adriana Bolívar* (pp. 277-295). Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela.

_____. (2009b). Reflexiones para el análisis del discurso populista. *Discurso & Sociedad*, 3(2), 253-279. Recuperado de <http://www.patrick-charaudeau.com/Reflexiones-para-el-analisis-del.html>

Charaudeau, P. y Maingueneau, D. (2005). *Diccionario de análisis del discurso*. Buenos Aires: Amorrortu editores.

Chilton, P. (2004). *Analyzing political discourse*. London: Routledge.

Cisterna, F. (2005). Categorización y triangulación como procesos de validación del conocimiento en investigación cualitativa. *Theoria*, 14(1), 61-71. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29900107>

Dagatti, M. (2012). Aportes para el estudio del discurso político en las sociedades contemporáneas. El caso del kirchnerismo. *Signos y Sentidos*, (13), 52-82. Recuperado de <http://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/publicaciones/index.php/DeSignosySentidos/article/view/4090/6173>

De Nicolás, J. (2016). *Técnicas de argumentación según Chaim Perelman. Argumentos rigurosos y su aplicación jurídica* (tesis de maestría). Universidad de la Rioja, Madrid, España.

- Díaz, S.P. (2014). Polémica entre estudiantes y gobierno colombiano en torno al proyecto de reforma de la Ley 30: reparación de la imagen discursiva del universitario (tesis de maestría). Universidad del Valle, Cali, Colombia.
- Fairclough, N. & Wodak, R. (1997). Critical discourse analysis. In: Van Dijk, T. (Hg.). *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction* (pp. 258-284). London, England: Sage.
- Foucault, M. (1975). *Surveiller et punir*. París: Gallimard.
- _____. (1982). El sujeto y el poder. Madrid: Ediciones Akal.
- Galeano, M. (2004). Diseño de proyectos de investigación cualitativa. Medellín: Fondo editorial universidad EAFIT.
- Góngora, G. (2013). El adversario en discursos políticos y mediáticos en torno a la crisis diplomática entre Colombia, Ecuador y Venezuela (2008) (tesis de maestría). Universidad del Valle, Cali, Colombia.
- Guerrero, N. y Vega, M.J. (2015). Reflexiones teóricas sobre discurso político e ideología: un análisis preliminar de las políticas de emprendimiento del gobierno de Piñera (Chile 2010-2014). *Revista Uruguaya de Ciencias Políticas*, 24(2), 105-119. Recuperado de <http://www.scielo.edu.uy/pdf/rucp/v24nspe/v24nspe06.pdf>
- Heredia, R. (2013). La protesta en YouTube: las estrategias discursivas contra hegemónicas para la legitimación del *Ethos* político estudiantil en torno a la reforma a la Ley 30 de 2011 (tesis de maestría). Universidad del Valle, Cali, Colombia.
- Herrera, J.I., Guevara, G.E. y Munster, H. (2015). Los diseños y estrategias para los estudios cualitativos. Un acercamiento teórico-metodológico. *Revista Médica Espirituana*, 17(2), 1-14. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/gme/v17n2/GME13215.pdf>

Labourdet, S. (2007). Relaciones sociales y poder. *Orientación y Sociedad*, 7, 1-21. Recuperado de <http://www.scielo.org.ar/pdf/orisoc/v7/v7a02.pdf>

Maingueneau, D. (1993). *Novas Tendências em Análise do Discurso*. San Pablo: Unicamp/ Pontes.

_____. (1996). El *ethos* y la voz de lo escrito. *UAM*, (6), 79-82. Recuperado de https://docgo.net/viewdoc.html?utm_source=maingueneau-d-el-ethos-y-la-voz-de-lo-escrito&utm_campaign=download

Martínez, M. C. (2005a). La argumentación en la dinámica enunciativa del discurso. Cali: Cátedra UNESCO MECEAL:LE - Universidad del Valle.

_____. (2005b). La construcción del proceso argumentativo en el discurso. Perspectivas teóricas y trabajos prácticos. Cali: Cátedra UNESCO MECEAL:LE - Universidad del Valle.

_____. (2007). La orientación social de la argumentación en el discurso. Una propuesta integrativa. En: Marafioti, R. (Coord.). *Teoría de la argumentación y debate parlamentario* (pp. 197-204). Buenos Aires, Argentina: Biblos.

_____. (2015a). El *ethos* discursivo: valores, razones y emociones como efectos de discurso. *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso*, 15(2), 139-157. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5958946>

_____. (2015b). Diversidad y complejidad de la dinámica enunciativa de los textos. Desarrollo de una lectura analítica y crítica. En: Muse, C. (Ed.). *Lectura y escritura: continuidades, rupturas y reconstrucciones* (pp. 20-26). Córdoba, Argentina: Cátedra UNESCO.

Minervini, R. (2017). Análisis de un discurso político: la investidura de Lenín Moreno. *Revista Cultura Latinoamericana*, 26(2), 54-73. Recuperado de

https://editorial.ucatolica.edu.co/ojsucatolica/revistas_ucatolica/index.php/RevClat/article/view/1748/1593

Montero, A.S. (2012). Los usos del *ethos*. Abordajes discursivos, sociológicos y políticos. *Retórica*, 2(2), 223-242. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4751486>

Olave, G. (2018). *Ethos* y temporalidad. El discurso de Juan Manuel Santos al recibir el Premio Nobel de la Paz. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, (31), 81-102. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/clin/n31/0121-053X-clin-31-00081.pdf>

Pabón, C.J. (2014). Análisis crítico del discurso sobre conflicto armado y desarrollo en los presidentes Álvaro Uribe Vélez y Juan Manuel Santos en Colombia entre los años 2002 y 2013 (tesis de maestría). Universidad de la Salle, Bogotá, Colombia.

Pardo, N.A. y Galvis, S.A. (2017). Análisis crítico del discurso de seguridad democrática empleado por Álvaro Uribe Vélez entre los años 2002-2010 (trabajo de grado). Corporación Universitaria Minuto de Dios, Bello, Colombia.

Perelman, C. (1979). *Lógica Jurídica*. París: Dalloz.

_____. (1997). *El Imperio retórico. Retórica y argumentación*. Bogotá: Norma.

Perelman, C. y Olbrechts-Tyteca, L. (1958). *Tratado de la argumentación. La nueva retorica*. Madrid: Gredos.

_____. (1994). *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*. (1ª reimpresión). Madrid: Biblioteca Románica Hispánica. Gredos.

- Piedra, N. (2004). Relaciones de poder: leyendo a Foucault desde la perspectiva de género. *Revista de Ciencias Sociales*, 4(106), 123-141. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15310610>
- Polit, D. y Hungler, B. (2000). Investigación Científica en Ciencias de la Salud. México D.F: Graw-Hill Interamericana.
- Romano, M.B. (2010). La construcción del *ethos* en el discurso inaugural de Cristina F. Kirchner. *Forma y Función*, 23(2), 97-124. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21919313004>
- Sáenz, I.M. (2009). Análisis crítico de los discursos de dos políticos alrededor de la candidatura presidencial 2006-2010 (tesis de maestría). Universidad del Valle, Cali, Colombia.
- Sigal, S. y Verón, E. (2004). Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista. Buenos Aires: Legasa.
- Van Dijk, T. (2000). El discurso como interacción en la sociedad. En: Van Dijk, T. (Comp.). *El discurso como interacción social* (pp. 19-66). Barcelona, España: Gedisa.
- _____. (2005). Política, ideología y discurso. *Quórum Académico*, 2(2), 15-47. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3995803>
- Vásquez, T. (2014). Estructura polémica del discurso político. La campaña presidencial de 2014 en Colombia. *Revista Nexus*, (16), 40-53. Recuperado de <http://revistas.univalle.edu.co/index.php/nexus/article/view/710>
- Vega, M.J. (2014). Discurso político y construcción social de sentido. Nociones de emprendedor-emprendimiento en el programa de gobierno y mensaje 21 de mayo 2012 de Sebastián Piñera. *Trayectos Teóricos en Semiótica*, 9(2), 119-124.

- Villaraga, L.Y. (2012). Análisis del discurso de posesión de Juan Manuel Santos: la ideología de la Unidad Nacional. *Forma y Función*, 25(1), 35-51. Recuperado de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/formayfuncion/article/view/38502>
- Villareal, A.L. (2003). Relaciones de poder en la sociedad patriarcal. *Revista Espiga*, 4(7), 75-90. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5340156>
- Vitale, M.A. (2016). ¿*Ethos* femenino y *feminine style*? El primer discurso público de dos presidentes mujeres, Michelle Bachelet (Chile) y Cristina Fernández de Kirchner (Argentina). *Lenguaje*, 44(1), 61-82. Recuperado de <http://revistas.univalle.edu.co/index.php/lenguaje/article/view/4630>

10. ANEXOS

Anexo A. *Formato-guía de análisis 1: Dinámica Social Enunciativa en el Discurso Político*
(género discursivo y situación de comunicación)

GÉNERO DISCURSIVO Y SITUACIÓN DE COMUNICACIÓN					
Discurso	Género Discursivo	Estatus socio-discursivo de los Participantes - Intersubjetividad			Tipo de texto
No. Pág.- Título	Contrato social de habla	LOCUTOR Intención	INTERLOCUTOR Propósito	TEMA Privilegiado	Lugar de Difusión

Fuente: Martínez, 2005.

Anexo B. *Formato-guía de análisis 2: Dinámica Social Enunciativa en el Discurso Político (componentes de la situación de enunciación, el acto valorativo: las tonalidades, la construcción tridimensional del sujeto discursivo: las dimensiones)*

COMPONENTES DE LA SITUACIÓN DE ENUNCIACIÓN			
LOCUTOR:			
Texto	Relación entre los protagonistas del enunciado- Intersubjetividad		
No. Pág.- Título	ENUNCIADOR	ENUNCIATARIO	EL TERCERO LO ENUNCIADO
EL ACTO VALORATIVO: LAS TONALIDADES			
Texto No. Pág.- Título	INTENCIONAL	PREDICTIVA	APRECIATIVA
LA CONSTRUCCIÓN TRIDIMENSIONAL DEL SUJETO DISCURSIVO: LAS DIMENSIONES			
Texto No. Pág.- Título	DIMENSIÓN ETICA	DIMENSIÓN EMOTIVA	DIMENSION COGNOSCITIVA

Fuente: Martínez, 2005.

Anexo C. Formato-guía de análisis 3: Argumentos en el Discurso Político

Discurso de referencia	Clase de argumento empleado	Técnica principal utilizada	Ejemplo	Auditorio al que va dirigido

Fuente: Elaboración propia basada en Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958).

DISCURSO CIERRE DE CAMPAÑA

A quienes están apoyando esta posibilidad de ganar la presidencia de la república y que compromete mi gratitud con todos los piedecuestanos, yo primero les quiero decir que el mal de Colombia, y lo he venido repitiendo a lo ancho y largo del país, es que todo lo que pagamos de impuestos los políticos, los políticos que nosotros elegimos, llámense presidente de la república, senadores, representantes, gobernadores, diputados, alcaldes y concejales, con raras excepciones, se están robando los recursos públicos. El mal de Colombia no es otro, que estamos administrados por ladrones que nosotros mismos elegimos. Entonces este 29, de hoy en 8, a las 8 de la mañana puede empezar la gran transformación de Colombia con su voto. ¿Y qué es lo que les propongo a ustedes? Como paisanos míos, como piedecuestanos, ustedes saben que mi corazón, mi alma, mi espíritu, mi mamá, mis familiares, mis sobrinos, todos están en Piedecuesta, incluyéndome a mí. Yo tengo aquí una casa de descanso que hoy estoy ahí, acabo de llegar de una correría por Colombia que me dejó muerto. El esfuerzo físico que hay que hacer a nosotros, que nos toca transportarnos en aviones de línea, el esfuerzo físico es monumental. Yo quiero que ustedes piensen el domingo que estén frente a la boleta: ¿vamos a seguir eligiendo ladrones? O vamos de una vez por todas a acabar con ese cáncer que tiene totalmente sumido en la pobreza al pueblo colombiano. Eso es lo que les quiero decir. La única oportunidad que tenemos democrática, sin violencia, pacífica es a través de nuestra voluntad popular de poder votar y cambiar esto. ¿Cual es mi compromiso, no solo con los piedecuestanos, ni los santandereanos, sino con todos los colombianos? No robar, no mentir, no traicionar y lograr una pequeña modificación al código penal y al código de procedimiento penal, para que todos estos ladrones politiqueros tengan que realmente ser reclusos en una cárcel.

Esta semana, jueves o viernes, la justicia al parecer, por vencimiento de términos, va a dejar libre a Richard Aguilar Villa, que nos defraudó como gobernador del departamento. Se robó todo lo que es el PAE, se robó los contratos de obra pública de arreglos de escuelas, se robó todo lo que es el sistema para generar agua potable, se robó el alcantarillado, se robó todo lo que pudo. Lo van a soltar por vencimiento de términos, porque es una mafia politiquera que nos gobierna. Eso se llama

el régimen, que nosotros con nuestro voto hemos tolerado. Eso es lo que tenemos que romper de una vez por todas: no más ladrones en el gobierno. Cómo es posible que a nosotros los piedecuestanos, los santandereanos, los colombianos nos tengan de bobos, de idiotas útiles; nos ven la cara de pendejos, cobrándonos impuestos y ellos robándose toda la plata, generando una gran frustración, sobre todo en la gente más pobre. Yo les hago esta reflexión a todos los colombianos: ya estamos cansados de luchar sin fuerzas, estamos cansados de ser cómplices de nuestros propios politiqueros verdugos. Estamos cansados de elegir a quien nos mata, de alimentar con altos salarios a quien nos roba, de admirar a quien nos desprecia. Estamos cansados de que estos politiqueros nos diseñen una educación que tanto cuesta y que no resuelve nada. Estamos cansados de que nos sigan nombrando fiscales y jueces que son criminales, que la pobreza se combata con jueces criminales y cárceles que son escuelas de delito. Estamos cansados de que las soluciones sigan siendo las mismas que nunca solucionan nada. Queremos nuestro país, queremos nuestro pueblo, queremos nuestro departamento, queremos al mundo. El resultado de estos últimos cincuenta años, lo que ellos dicen que es democracia, nos ha dejado ríos envenenados, los paramos destruidos, las selvas taladas, las ciudades rodeadas de miseria, el hambre en los vientres y el odio en los corazones. Estamos cansados de esperar todo lo que nos prometen los politiqueros y no recibimos nada, estamos cansados de todo lo fallido. Pero ese cansancio no es una derrota, es una victoria que es la que tenemos que ganar el próximo 29 de mayo. Muchas gracias.

La bendición mamá, yo quiero saludarla muy especialmente. Mi mamá, a pesar de todas sus observaciones por proteger mi vida, de que la gente no me iba a agradecer el esfuerzo que estamos haciendo para poder ganar la presidencia de la república, yo insistí y quiero decirle ahora que estamos a nada de tenerlo todo, estamos a nada de tenerlo todo. Nos falta solamente estos siete diitas que vienen y quiero convocar a todos los colombianos, a los santandereanos, a los piedecuestanos y decirles, ¡de por dios! En pie de cuesta hay 200mil votos. Ese es el potencial. Tenemos que lograr que todos los piedecuestanos, sin distintos de creencias, de partidos, de sentimientos, podamos votar por nuestra opción, a ver si podemos conseguir los dineros que se necesitan para hacer las inversiones que todos los piedecuestanos se merecen. Estamos a nada de tenerlo todo. Nada está perdido. A todos los piedecuestanos, a mamá, a mi hijo Mauricio les digo: este 29 de mayo lo vamos a ganar todo. Estamos cansados todos los colombianos de trabajar y que

nos quiten todo. Estamos cansados de luchar sin fuerzas. Estamos cansados de ser cómplices de nuestros propios politiqueros verdugos. Estamos cansados de elegir a quien nos mata, de alimentar con altos salarios a quien nos roba, de admirar a quienes nos desprecian. Estamos cansados de que estos politiqueros nos diseñen una educación que tanto cuesta y no resuelve nada. Estamos cansados de que nos sigan nombrando fiscales y jueces que son criminales, que la pobreza se combata con jueces criminales y cárceles que son escuelas de delito. También estamos cansados todos de que las soluciones sigan siendo las mismas que nunca solucionan nada. Queremos nuestro país, queremos nuestro departamento, queremos nuestro municipio, a nuestro amado Piedecuesta, queremos a todo el planeta. El resultado de estos últimos cincuenta años, lo que ellos dicen que es democracia, los políticos nos dicen que eso es democracia, son los ríos envenenados, los páramos destruidos, las selvas taladas, las ciudades rodeadas de miseria, el hambre en los vientres de las mujeres embarazadas y el odio en los corazones. Estamos cansados de esperar todo lo que nos prometen los politiqueros y no cumplen nada, estamos cansados de todo lo fallido. Pero ese cansancio no es una derrota, porque vamos a votar en contra de todos esos ladrones el próximo 29 de mayo y los sacamos del gobierno. Yo me comprometo, juro por Dios y la patria, por mamá, por mis hijos, por mi mujer, por todos los piedecuestanos, que no me voy a robar ni un peso, como lo hice en la alcaldía, No robar, no mentir, no traicionar y lograr una modificación del código penal y del código de procedimiento penal, para que todos estos ladrones que nos han engañado, poderlos meter a la cárcel y no mandarlos a las guarniciones militares, ni mandarlos a la casa ni a clubes. Ese es el compromiso, me comprometo con ustedes a cumplir estrictamente nuestra oferta de campaña. Un abrazo para todos, un agradecimiento para todos y mi compromiso es con Colombia, con Santander y con ustedes, mis compañeros, mis amigos, mis paisanos de Piedecuesta mi tierra natal. Muchas gracias.

DISCURSO DE RODOLFO HERNANDEZ TRAS PASAR EN A SEGUNDA VUELTA

Gracias Colombia. Gracias a todos los ciudadanos que hoy salieron a votar para que el país tome un nuevo rumbo con la votación que obtuvo mi propuesta de gobierno. Hoy ganó la nación del trabajo, hoy ganó la nación de la honestidad. Hoy ganó el país que no quiere seguir ni un solo día más con los mismos y las mismas que nos han llevado a la situación dolorosa en que hoy estamos. Hoy sabemos que hay una voluntad ciudadana firme para acabar con la corrupción como sistema de gobierno. Hoy perdió el país de la politiquería y la corrupción. Hoy perdieron las gavillas que creían que serían gobierno eternamente. Hoy ganó la ciudadanía, hoy ganó Colombia. Ahora entramos al segundo tiempo y estos próximos días serán decisivos para determinar el futuro del país. Soy consciente de la necesidad de unir al país en el camino de cambio que hoy se ha hecho evidente, contundentemente y soy consciente de las dificultades que vendrán cuando asuma la presidencia de la república.

No soy ingenuo respecto a las resistencias que habrán frente al gobierno decidido a acabar con la politiquería y la corrupción, en especial por parte de algunos de los que se han sentido dueños del país. Pero soy consciente de que será el pueblo colombiano quien me acompañe en la defensa de las decisiones que deberé tomar y que será este pueblo quien construirá la victoria en segunda vuelta. A quienes me votaron quiero decirles que no les fallaré y que no descansaré un minuto en el cumplimiento de mis compromisos con todos ustedes. Mi compromiso es hoy, y será siempre, hacer que Colombia sea un país con oportunidades para todos, donde el gobierno trabaje cada día para el bienestar de los colombianos, en especial los más necesitados de apoyo.

Gracias colombianos y colombianas, cuento con ustedes para ganar en segunda vuelta y así poder concretar este gran camino que ustedes han votado hoy. No quiero dejar pasar mi reconocimiento a la manera precisa, concreta, espontánea, rápida y segura como la registraduría entregó los resultados. Mil gracias señor registrador. ¡Viva Colombia!

DISCURSO DE RODOLFO HERNANDEZ: LAS PALABRAS DEL INGENIERO TRAS LA DERROTA CON GUSTAVO PETRO

Colombianos.

Hoy la mayoría de los ciudadanos y ciudadanas que votaron lo han hecho escogiendo al otro candidato. Como lo expresé reiteradamente, acepto el resultado como debe ser, si deseamos que nuestras instituciones sean firmes. Sinceramente espero que esta decisión que han tomado sea beneficiosa para todos y que Colombia se encamine hacia el cambio que predominó en el voto de la primera vuelta. Le deseo al doctor Gustavo Petro que sepa dirigir el país, que sea fiel a su discurso contra la corrupción y que no defraude a quienes confiaron en él. Muchísimas gracias a todos los colombianos por haber aceptado mi propuesta, aunque fuera perdedora. Muchas gracias.

Anexo E. Discursos de Gustavo Petro

DISCURSO DE GUSTAVO PETRO TRAS GANAR EN LA CONSULTA DEL PACTO HISTÓRICO ESTE DOMINGO 13 DE MARZO

Les agradezco su presencia aquí a los medios de comunicación que estén por ahí, no alcanzo a ver desde aquí, a la fuerza que nos ha acompañado hasta este momento: el pacto histórico. Aquí ya rendimos un parte de victoria y lo que hemos obtenido es una inmensísima victoria en todo Colombia. Hasta para reportarla no están entregando, los medios de comunicación, los resultados de cámara departamento por departamento, sino nacionales, como si la cámara fuera nacional, porque si las entregáramos departamento por departamento encontraríamos que en buena parte del país somos el primer lugar en cámara de representantes. Y que no elegimos uno, sino que ya en Atlántico vamos peleando el segundo y en Bogotá vamos como por siete, ocho o nueve. En el valle van 4, se pelea el segundo en el Cauca, el segundo en Nariño. Hemos prácticamente alcanzado cámaras donde hacía mucho no lográbamos victorias, Cundinamarca, por ejemplo; el Meta por ejemplo, Santander por ejemplo. Caldas, en donde hicimos un esfuerzo común con el partido verde, el resultado es rotundo: somos la primera fuerza del senado de la república. Primera fuerza en numero de cámaras y primera fuerza en numero de senadores. El pacto histórico ha logrado el

mejor resultado del progresismo en la historia de la república de Colombia. Y en presidenciales, proyectados los datos superamos los seis millones de votos, por encima incluso casi el doble, en mi caso personal, de primero en equipo Colombia, y más o menos el 47% del resultado total de consulta, lo cual significa que estamos ad portas de ganar la presidencia de Colombia en la primera vuelta presidencial.

Agradezco a mis compañeros que estuvieron en la consulta del pacto histórico, aquí presente Francia, Camilo, Arelis, Alfredo Saade. Le agradezco a mi familia, creo que brindamos un excelente resultado, ya veremos las cifras definitivas seguramente el día de mañana. Como pueden ustedes observar, la registraduría debe ser controlada. El esfuerzo de los testigos hay que intensificarlo. Ya veremos la evaluación de nuestros mecanismos de campaña, pero a partir de mañana empieza la primera vuelta presidencial. En la primera vuelta presidencial vamos a defender un programa común, un programa que tiene que ver con convertir a Colombia en una potencia de la vida, hacer girar la economía alrededor de la vida. ¿Cómo un país con hambre en este momento, con tanta riqueza natural? ¿Cómo un país con las mujeres en la calle, desempleadas, teniendo hijos?

¿En qué consiste entonces una economía de la vida, si no pueden sostener sus propios hijos porque la política económica de gobierno las sacó despedidas de la pequeña o de la mediana empresa? ¿Cómo así que una juventud perseguida simplemente porque se atreve a demandar? ¿En dónde esta una sociedad de la vida, si a nuestros propios hijos e hijas los persiguen como si fueran criminales, solo por pedir educación, solo por pedir pan? ¿En dónde están los fundamentos de la vida si no es en el programa del pacto histórico? Aquí le estamos presentando a toda la sociedad en Colombia la posibilidad de cambiar. No queremos que, en esta época, en estos tiempos históricos aparezca un Duque 2, sino que aparezca el cambio, la transformación. Por eso invitamos a todas las fuerzas democráticas del país, que aún no están todas en el pacto histórico, aún se mueven fuera en otros escenarios, en otras búsquedas, fuerzas que deben estar aquí.

El pacto histórico en mi opinión debe dar el paso hacia la configuración de un gran frente amplio democrático en Colombia, que gane definitivamente y sólidamente las mayorías nacionales. Están invitadas las fuerzas: hemos invitado al partido verde, hemos invitado al partido liberal, hemos invitado al conservadurismo que aún cree en la ética, hemos invitado al movimiento social todo, a

la región atrasada, retirada, excluida. Hemos invitado a la sociedad de la exclusión, que es la mayoría, pero también a la clase media, a quienes trabajan con su propio esfuerzo, de una manera decente. Queremos invitar a toda Colombia. Aquí los únicos que no caben son los corruptos, los genocidas, de resto toda la sociedad colombiana esta invitada a construir las fuerzas que nos permitan una gran nación, una potencia mundial por la vida. Y en esa perspectiva el trabajo hay que duplicarlo.

Creo que, en cada departamento, en cada ciudad, debemos multiplicarnos por dos. Ah que tuvimos un millón en Bogotá, enorme resultado, ahora hay que obtener dos, o dos y medio. En cada departamento, en cada ciudad, nuestra búsqueda es multiplicarnos por dos. Para eso no hay necesidad de sectarismos, para eso no hay necesidad de políticas basadas en venganzas o retaliaciones, o en cobrar el pasado, o en darle el codazo al uno o a la otra. Aquí se trata es de multiplicarnos, de construirnos como multitudes. Nos critican y nos dicen que es que aquí vamos a expropiar... No a nadie. Así como en la alcaldía no expropiamos a nadie. En Colombia jamás expropiaremos a nadie, porque lo que se trata es de lo contrario, de apropiarnos, de entregarle a la sociedad colombiana las condiciones libres para la riqueza, para la producción, para el bienestar general. Aquí se va a imponer, si somos gobierno, la política del perdón social. El perdón social no es un perdón jurídico, no es una amnistía o un indulto, aunque lo pueda contener. El perdón social, antes del perdón político es un portón de la sociedad, es como una revolución de la sociedad que quiere empezar unas páginas nuevas y no repetir las viejas. Las páginas viejas de Colombia están llenas de heroísmos, sí, pero también están llenas de venganzas y de odios permanentes, familiares, regionales, que se alimentan y retroalimentan y permanecen en la historia. Nosotros queremos pasar esa página, que la pagina nueva no tenga odiantes sino amantes. Que la pagina nueva sea una historia construida por toda la sociedad sin exclusiones. Aquí no venimos a vengarnos.

Los datos nos dan la mayoría. Antaño, los que están en la cola de los datos, eran la mayoría, nos trataron como si fuéramos de lo peor. No digo animales, porque a los animales hay que tratarlos similarmente como nos tratamos a nosotros. Si nosotros logramos ser mayoría, no vamos a tratarlos como nos trataron. La política que se impone es la política del amor. Si en realidad queremos construir una nación, que es la invitación que hacemos, construir una nación implica la

convivencia, el trato, el pacto de todos y todas las integrantes de la sociedad colombiana. Todos y todas sin exclusión, de todos los colores, de todas las regiones, de todo el espectro ideológico. ¿Podremos pactar las transformaciones? ¿Podremos lograr los acuerdos esenciales y fundamentales que nos permitan salir de un abismo, del hambre, de la desigualdad, de la pobreza, de la muerte y pasar a constituirnos en una potencia mundial de la vida? Esa es mi invitación a todas las fuerzas políticas, sociales, a toda la sociedad colombiana. Llego un momento de unidad, pero para el cambio, no para mantener las cosas como están. Si mantenemos las cosas como están, la nación colombiana se autodestruye. Si hacemos una unidad para el cambio es posible la vida, es posible ser potencia mundial de la vida.

Hablando con el papa Francisco, que me he reservado el contenido de las conversaciones, hubo una frase de él que me parece fundamental, me dijo, dándome la mano, abrazándome, me dijo: ame a su pueblo. Yo le respondí “todo lo que he hecho hasta el día de hoy, desde que era casi un niño, ha sido amar a mi pueblo, estar dispuesto al mayor de los sacrificios”. Amar al pueblo hoy significa construir la paz, significa construir la justicia social, significa construir una sociedad de derechos.

Hablando con Boric hace un día largo, en el sitio donde hicieron morir a Allende, en el mismo sitio como un círculo inmenso de la historia, en donde dos, uno no había nacido hasta ese momento, el otro era un niño, yo, nos abrazamos. El presidente de Chile y el quizás presidente de Colombia, nos abrazamos. No era un abrazo protocolario, yo creo que la cancillería ya lanzo su protesta, no era un abrazo que estuviera pre-escrito. Era un abrazo de amigos, de hermanos. Era un abrazo porque al final, después de más de treinta años, en ese mismo sitio donde cayó la sangre, dos hermanos latinoamericanos que pensaban como Allende, pero en el siglo 21, fuimos capaces de llegar hasta allí, a pesar de todo, con la fuerza de sus pueblos y darnos simplemente un abrazo y sentir el corazón, y sentir que el futuro no se ha cerrado, que el futuro es de alamedas abiertas en donde el hombre y la mujer libres puedan pasar como multitudes.

Pues le llegó el tiempo a Colombia. Un tiempo hermoso de vivir, un tiempo intenso para vivir, un tiempo de la historia, un tiempo en donde por fin tengamos, como generación de los 100 y 200 y 500 años de soledad, una segunda oportunidad bajo los cielos de la tierra. Nos llega el tiempo de ser potencia mundial de la vida. ¡Adelante! Es la hora del triunfo, es la hora de la victoria, a ganar

en la primera vuelta presidencial. Qué viva el pacto histórico, qué viva Colombia, potencia mundial de la vida. Me llamo Gustavo Petro, se llama Francia Márquez, se llama Camilo Romero, se llama Alfredo Saade y queremos ser el presidente de Colombia. ¡Viva Colombia!

DISCURSO DEL CANDIDATO GUSTAVO PETRO DESPUÉS DE PASAR A LA SEGUNDA VUELTA DE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES

Bueno, gracias. Antes que nada, quiero agradecerles a las familias. La familia de Francia aquí presente: doña Gloria, sus hijos, su esposo. A quien es nuestra fórmula presidencial, quien ha desarrollado una excelente campaña. A mi familia aquí presente: mi papá, mis hermanos, mi esposa Verónica, mis hijas y mi nieta que llega a acompañarnos, Victoria.

Bueno, hoy hemos ganado, hoy es un día de triunfo. Los resultados están allí, casi completos ya a estas horas. Le agradezco a los 90mil testigos y testigas que estuvieron acompañándonos, cuidando, guardianes del voto. A, yo creo que un millón de activistas, que, a través de redes, en las calles, en los barrios, así fuese con una frase, algunos y algunas, otros con enormes derroches de energía, de vida, durante todo este tiempo, han hecho posible en todas las regiones de Colombia que hoy seamos millones: 8500.000 ciudadanos y ciudadanas de Colombia, victoriosos en esta primera vuelta. Mas del 40%, si se comparara con las cifras de hace 4 años, ni hablemos, el doble. Si se comparara con las cifras del 13 de marzo, nuestra reciente intervención, en el caso particular mío es casi duplicado, casi llegar a duplicarme. 2.700.000 votos más de toda la consulta del pacto histórico. Es un crecimiento indudable en las tres regiones que previmos iban a ser victoriosas, incluso por sus porcentajes, hubieran podido permitir que ganáramos en la primera vuelta presidencial. Tengo que agradecerle a todo ese pueblo nariñense, caucano. Mas del 70% del electorado nariñense y caucano votaron por nosotros. No soy de Nariño, no soy del cauca, pero ojalá que esos vientos del sur recorran toda Colombia, ahora, en estas tres semanas. El electorado del choco, del Valle del Cauca, de Cali. Allí tuvimos nuestro mejor resultado. A mi pueblo del Caribe colombiano, esta vez nos ayudó firme, digno. Alla vemos a Miguel Ángel del Río, quien

encabezó la lucha contra la compra del voto y tuvo un gran éxito. En toda esa región, todos los departamentos del caribe, tuvimos una victoria. Le pido a los ciudadanos y ciudadanas costeños que votaron por otras candidaturas, esta vez, con Petro, primer presidente costeño, progresista de Colombia. Esta vez, así hasta ahora no nos hayan acompañado, ahora toca. Llegó la hora de que la costa determine el cambio de Colombia. Una invitación que les hago a esa comunidad que quiero tanto, la comunidad de Gabriel García Márquez, la de mis padres, la de mis abuelos. Y Bogotá ni se diga, mi ciudad, la que goberné.

Cuentan en todo el resto del país nuestros contrincantes “no, es que es un mal administrador”. Si fuera un mal administrador no saco el 50% del electorado bogotano. Si por el electorado bogotano fuese seríamos presidentes, lo cual significa un enorme respaldo de una población que goberné y que ha evaluado lo importante que sería para Colombia toda, el que, muchos de los ejes del gobierno que guiaron a la ciudad durante la Bogotá humana, se vuelvan gobierno nacional. Allí, los otros municipios, la amazonia toda, que espera el rescate de la selva amazónica, nos han acompañado. El putumayo, amazonas y otros departamentos. Hemos triunfado en ese país.

Nos hemos acercado a triunfar en Cundinamarca, en Boyacá, en el Tolima, en el Huila. Ojalá estos departamentos que son tan cercanos a la idea del programa agrario que les hemos presentado, de poder comprar las cosechas, de poder vender en los barrios donde está el hambre, reconstituyendo el IDEMA, de poder volver al campesino, a la familia campesina, una familia más próspera, propietaria colectiva de procesos de agro industrialización. Es en Cundinamarca, es en Boyacá, es en el Tolima, es en el Huila, es en la altillanura, donde este programa tendría más rápida y eficaz ejecución. Y por eso le solicito a esos departamentos acompañarnos mayoritariamente en esta campa que viene y que debe determinar el cambio de Colombia.

Lo que se disputa hoy es el cambio. Los partidos políticos aliados al gobierno de Duque, el presidente Duque y su proyecto político ha sido derrotado. Yo creo que la votación total de Colombia lo que lanza es ese mensaje central al mundo: se acaba un periodo, se acaba una era. Finalizó mal, en medio de la trampa, en medio de los sortilegios, pero finalizó. Ahora se trata de construir un futuro, ahora se trata de ver qué es lo que vamos a hacer con Colombia, qué es lo que la sociedad colombiana quiere de su propio país. ¿En qué consistiría ese cambio? Algunos uribistas decían “¡ojo con el cambio!”, no querían que cambiara el país, pero tenían cierta razón. “Ojo con

el cambio” puede haber cambios que son lanzar una roca y dejarla caer en los pies, popularmente le dicen “tirarse un tiro al pie”. Hay cambios que son al vacío, hay cambios que no son cambios, son suicidios. Nosotros vamos a invitar a toda la sociedad colombiana a hacer un cambio de verdad, un cambio hacia adelante, un cambio constructivo, un cambio que nos permita una nueva era, mucha más próspera, de mucho más bienestar, de mucha más capacidad, tanto para el pueblo como para la nación colombiana.

Hoy se define, a partir de ahora, de estos minutos, qué clase de cambio es el que queremos: si suicidarnos o avanzar. Yo pienso y creo que debemos avanzar. Yo le digo aquí a ese empresariado temeroso que estuvo en estos meses, con el que dialogué muchas veces, prácticamente con todos sus gremios, con gente poderosa y no tan poderosa, con pequeños y medianos empresarios de Colombia, a los cuales les decían una serie de sandeces para que no votaran por nosotros o se asustaran, yo les diría: bueno, ha llegado el momento de escoger. Yo lo que le propongo al empresariado es justicia social y estabilidad económica. Ojo, estabilidad económica hoy significa, dados los resultados, justicia social. No puede crecer una empresa si la sociedad se empobrece. No pueden crecer las ganancias en realidad, de manera sostenible, si la mayoría de la población ve aumentar el hambre en su estómago, en su organismo, en sus familias, en sus comunidades. No es saltar al vacío, es la estabilidad económica.

Me sorprendía en los debates por los que he pasado, que el único que proponía una opción para disminuir el déficit fiscal, casi que la quiebra en que nos ha dejado Duque era yo. Bueno, para alcanzar estabilidad económica hay que disminuir el déficit fiscal, y para disminuir el déficit fiscal necesitamos una tributación de parte de ellos, que nos permita hacer crecer la justicia social, que nos permita que toda la juventud colombiana pueda ir a la universidad. “millones y medio de jóvenes hoy no pueden hacerlo. Si lo logramos, las empresas serán más grandes, habrá mas productividad, podremos concentrar conocimiento y ciencia en la agricultura, en la industria, en el turismo. La producción crecerá, luego las ganancias crecerán, pero también el salario, pero también el ingreso de los colombianos, pero también el bienestar general de la sociedad.

Es un programa económico el que hemos presentado, como hemos presentado un programa de justicia social para Colombia. No es estrafalario pensar que se puede construir de nuevo, en Colombia, el derecho a la pensión. No es estrafalario que se puedan llevar médicos para prevenir

la enfermedad. No es estrafalario decir que la educación superior se convierte en derecho. La justicia social no es estrafalaria en Colombia, es una necesidad. Claro, a esa necesidad no llegaremos si hay corrupción, pero la corrupción no se combate con frases de tiktok, así algunas personas muy respetables piensen que sí. La corrupción se combate arriesgando la vida, porque es un régimen de corrupción lo que enfrentamos. Nosotros hemos arriesgado la vida para luchar contra la corrupción, no es de mentiras, es de verdad. No estamos aquí para engañar con un discurso, sino para plantear las realidades sobre la mesa y decirle a la sociedad colombiana, con claridad, hacia dónde vamos.

No queremos más violencias, hemos propuesto un camino de pacificación. Hace cuatro años cuando disputábamos con Duque, por estas mismas épocas, la mayoría de la sociedad aparentemente decidió que el camino no era la paz, que había que hacer trizas la paz. “Plomo es lo que hay”, dijeron por ahí, en algún momento. ¿Hoy cuál puede ser el balance? En ese entonces dijeron “vamos a cerrarle el camino a Petro, el camino es Duque para Colombia”. Hoy podemos hacer un balance, una evaluación: ¿qué paso con cerrarle el camino al progresismo colombiano y permitir que un proyecto como el de Duque permaneciera cuatro años más en el poder. Hoy tenemos más violencia, hoy tenemos mas corrupción, hoy tenemos mas hambre. Violencia, corrupción y hambre. ¿Valía la pena cerrarle el camino al progresismo por temor a un cambio que nos llevara, mas bien, a la paz, a un estado transparente y a una sociedad más democrática y productiva.

Yo creo que la sociedad colombiana debe analizar hoy la decisión para los próximos 4 años. ¿Queremos más violencia? ¿Queremos más corrupción? Mi contradictor esta imputado por corrupción, ¿eso es lo que queremos? No es un proceso de mentira, son unos indicios reales. ¿Seguimos por ahí? ¿Seguimos por el camino de las frasees huecas, mientras lo que se encubre es mantener las cosas como están? ¿Y aletargamos 4 años más el cambio verdadero de Colombia? Aletargar 4 años más el camino verdadero de Colombia sólo significará mas destrucción de la paz, que significa muchos más muertos. Significará más estancamiento económico por no pasar a construir una economía productiva, a transitar hacia las energías limpias, a posibilitarnos y colocarnos en medio de la humanidad, como toda la humanidad está luchando por una economía descarbonizada, en una sociedad del conocimiento.

El cerebro de los colombianos decía en mi discurso, y de las colombianas, no es diferente al de los norteamericanos, no es diferente al de los chinos, no es diferente al de los europeos. ¿Por qué tenemos que condenar a nuestra sociedad a más ignorancias inducidas por gobiernos que no quieren financiar la educación pública y que entonces hacen galas de la superficialidad, de la falta de argumento, porque creen que las sociedades se pueden manejar como rebaños si no se educan? ¿Por qué no damos un salto en el conocimiento hacia adelante? ¿Por qué no permitimos que la ciencia pueda cogobernar con el presidente? ¿Por qué no permitimos que las mujeres no se queden en la casa y puedan cogobernar con el presidente? ¿Por qué pretendemos que una sociedad, entonces, es aquella en donde los hombres gobiernen y las mujeres cocinen? ¿Eso no es de hace dos siglos? ¿Eso no es lo que hay que superar?

Colombianos y colombianas es el momento de llegar a una modernidad. Si somos una ciudadanía libre, seremos una gran nación, podremos crear, podemos inventar. ¿No es la hora del cambio real? ¿Quién puede considerar que el cambio real consiste en tener centenares de miles de familias esclavizadas pagando créditos hipotecarios, porque a los dueños de esos apartamentos y casas les parece delicioso que los hombrechicos y las mujercitas, como dicen ellos, paguen quince años a los propietarios multimillonarios hasta poder tener una casa? ¿Creemos que esa es la sociedad que puede construir justicia social? ¿Que ese es el cambio? Entonces el cambio consiste en tener a las mujeres en la casa, mientras los hombres gobiernan y a tener a los deudores esclavizados dizque “deliciosamente” pagándole hipotecas a los banqueros. ¿Ese es el cambio? ¡Eso es lo que ha habido durante dos siglos en Colombia!

¿Ustedes creen que el cambio puede ser, ciudadanos y ciudadanas de Colombia, que podremos llegar a la paz, que podremos llegar a la convivencia, que podremos ser una gran nación, si admiramos a Hitler? Pues entonces ya tenemos unos caminos que escoger. Nosotros hemos propuesto un cambio real y estable, un cambio verdadero. Un cambio en donde la familia, que es la primera comunidad, pueda fortalecerse. La familia, como primera comunidad, se fortalece si la comida llega a la casa, si frenamos importaciones caras para producir en Colombia. Le explicaba al pueblo caribeño: si dejamos de importar 6 millones toneladas de maíz del norte podremos producir 250mil puestos de trabajo en los campos de Colombia y beneficiar a un millón de personas. Llevar comida a la casa, si la mayoría de nuestra población gana menos de 3mil pesos

diarios y un litro de leche cuesta 3mil, mayorista, y un kilo de carne 30mil ¿cómo come el pueblo? Y si no hay propuestas como las que hemos hecho: subsidiar los fertilizantes, reedificar el IDEMA, comprar cosechas y llevarlas al barrio pobre, entonces ¿cómo se acaba el hambre? Con frases de tiktok. Yo creo que aquí nos toca ponernos, muy seriamente, en la tarea de decidir qué cambio quiere Colombia.

Nosotros queremos un cambio que construya aquí paz, que acabe la violencia, que le diga a la mama que no tenga miedo de que su hija y su hijo vayan a la calle y pasen esos días de inseguridad y temor, a veces de terror, en muchas partes de Colombia. Nosotros lo que queremos aquí es justicia social, que el viejo y la vieja sabia tengan pensión y que todos los niños y niñas de Colombia tengan nutrición, leche, carne, ¿Por qué no? Y que el conjunto de la sociedad pueda tener salud, a través de llevar los médicos a casa. ¿Por qué no que toda nuestra juventud, si es que queremos tener una nación grande en 20, 30 años, que compita entre los pueblos del mundo, pueda acceder a la educación superior y a la universidad? Esos propósitos son fundamentales para la sociedad colombiana y yo le solicito a la mayoría de esta sociedad colombiana que no sigamos como estamos, que no nos hundamos más en la violencia, en la corrupción y en la injusticia, que no demos un salto al suicidio. Que es el tiempo de la vida, no del suicidio; que el cambio es por la vida, porque lo que buscamos es una Colombia potencia mundial de la vida, así que estamos a un millón de votos de ganar.

Un millón de votos más, de estos 8 millones y medio de electores, si esta cifra cambia el 8 por un 9, ganamos, cambiamos a Colombia. Luego el objetivo, en todas partes, de nuestra militancia querida, de este activismo, tanto en redes como en la calle, la vereda y en el edificio, es buscar ese millón más. Allá están, están entre los que no votaron por nosotros en el Caribe Colombiano, que pueden elegir. Están, incluso, en el pueblo antioqueño que hoy votó por Federico. Es un pueblo laborioso que yo conozco, conservador de antaño, no es tonto, no es bobo, no va a llevar a Colombia al suicidio, sabe qué es eso. Los invito a acercarse a nosotros, a entendernos, a dialogar, a juntarnos en una posibilidad de transformación. Invito a toda esa ciudadanía del Huila, del Tolima, de Cundinamarca, que fue el departamento que me eligió por primera vez para al congreso de la república. Del Boyacá industrial y agrario, que aquí es donde está la posibilidad de un desarrollo y una prosperidad agraria. Invito al pueblo de norte de Santander, si no reactivamos

económicamente a Cúcuta, y eso pasa por recuperar la frontera y relacionarnos con el vecino, lo que hay es crisis económica entonces. Invito a Santander, al que gritó “abajo el mal gobierno” e inicio con su marcha hacia Bogotá, en esa gesta de los comuneros, que nos volvamos de nuevo comuneros porque toca de nuevo gritar “abajo el mal gobierno” y reconstruir, como decía Jorge Eliecer Gaitán, moral y democráticamente la república. Llego el tiempo de la vida, no hay paso atrás, solo necesitamos un millón de votos más. Invito a toda esta militancia y activismo a convencer, a convencer con tranquilidad, a convencer con amor a la familia, a convencer con amor a la comunidad en la que se vive o en la que se estudia, para lograr lo que esta generación puede darle a la historia de Colombia: el primer gobierno popular y democrático, el primer gobierno de un verdadero cambio pacífico, el primer gobierno, quizás, transparente y decente en estos tiempos. Gracias, muy amables.

EL DISCURSO DE GUSTAVO PETRO, PRESIDENTE ELECTO DE COLOMBIA

Gracias. Gracias a todos, todos ustedes en este día que indudablemente es histórico. Es historia lo que estamos escribiendo en este momento, es historia nueva para Colombia, para América Latina, para el mundo. Una historia nueva porque, indudablemente, aquí lo que ha ocurrido hoy, con estos once millones de electoras y electores que votaron y nos trajeron a esta tarima y al gobierno de Colombia, es un cambio. Aquí lo que viene es un cambio de verdad, un cambio real. En ello comprometemos la existencia, la vida misma. No vamos a traicionar a ese electorado que lo que le ha gritado a país, lo que le ha gritado precisamente a la historia, es que a partir de hoy Colombia cambia, Colombia es otra. Un cambio real que nos conduce a algunos de los planteamientos que habíamos hecho en estas plazas públicas: la política del amor. No es un cambio para vengarnos, no es un cambio para construir más odios, no es un cambio para profundizar el sectarismo en la sociedad colombiana. Nuestros padres, nuestros abuelos, en su propia vida, nos enseñaron lo que es el sectarismo, que significa el odio en la historia de Colombia. El cambio consiste precisamente en dejar el odio atrás. El cambio consiste precisamente en dejar los sectarismos atrás. Las elecciones, más o menos, mostraron dos Colombias cercanas en términos de votos. Nosotros

queremos que Colombia, en medio de su diversidad, sea una Colombia, no dos Colombias y para que sea una Colombia en esa enorme diversidad multicolor que somos necesitamos del amor.

Entendida la política del amor como una política del entendimiento, como una política del dialogo, como una política de comprendernos los unos a los otros. El cambio también significa la bienvenida a la esperanza, la posibilidad de abrir un futuro. El cambio significa abrir las oportunidades para todos y todas las colombianas en la esperanza. El cambio significa que esa esperanza pueda ser y llenar todos los rincones del territorio nacional, que la esperanza reine en el corazón, el cambio significa que llegó el gobierno de la esperanza. Por eso tengo que agradecerles, primero a ustedes, las miles y miles de personas que, a lo largo y ancho del país durante días, durante meses, bajo el sol, bajo la lluvia, fueron a seducir el voto, fueron a dialogar con los otros y con las otras. Le tendieron la mano a aquel que no creía todavía, a aquella que era escéptica, que pudieron establecer los puentes. He ahí como se construye la política del amor para construir una mayoría, una mayoría que sin ustedes no habría sido posible. Les agradezco. Ahora son ustedes la fuerza del cambio, la fuerza del amor, la fuerza de la esperanza. Quiero agradecerle a mi mamá, que no está aquí con nosotros, exiliada se tuvo que ir, a Clara, a mi padre aquí presente que cogió las banderas para luchas; a mis hijos e hijas, algunas aquí, Antonella, Nico, su esposa, Sofia, está Andrea, está Andrés y está el otro Nicolás en otras partes del mundo. Quiero agradecerle a Verónica que me ha aguantado, me ha aguantado durante años, ha logrado un espacio de liderazgo propio y quiero agradecerle a Francia, con todo lo que eso significa para el pueblo colombiano.

Gracias a todo ese esfuerzo, gracias a esa enorme fuerza que viene de antaño, que viene de atrás, de generaciones que ya no están con nosotros. Somos parte apenas de un acumulado, de una resistencia que ya tiene cinco siglos, diría Francia, que somos la sumatoria de las resistencias de Colombia, que hemos congregado no solo ese pasado de luchas, de resistencias, de rebeldías indudablemente, de rebeldías contra la injusticia, de rebeldías contra un mundo que no debía ser, de rebeldías contra la discriminación, contra la desigualdad. Cuánta gente que aquí no nos acompaña hoy, cuánta gente que desapareció por los caminos de Colombia y no se encuentran, decenas de miles. Cuánta gente que murió, cuanta gente que está presa hoy en estos momentos. Cuántos jóvenes encadenados, esposados, tratados como bandoleros, simplemente porque tenían esperanza, simplemente porque tenían amor. Yo le solicito al fiscal general de la nación que libere

a nuestra juventud, liberen a los jóvenes. Yo le solicito a la procuradora general de la nación que restituya en sus puestos a los alcaldes de elección popular. Ya no es el momento de los odios.

Este gobierno que va a iniciar el 7 de agosto es un gobierno de la vida, es el gobierno que quiere construir a Colombia como una potencia mundial de la vida. Y si queremos sintetizar, quizás en tres frases, en qué consiste un gobierno de la vida, yo diría, primero en la paz, segundo en la justicia social, tercero en la justicia ambiental. La paz como eje del un gobierno de la vida, la paz. No tendría razón el cambio, no tendría razón el amor, no tendría razón la esperanza, no tendría razón este esfuerzo mayúsculo que hoy se sintetiza en las urnas, no tendría sentido un gobierno de la vida si no llevamos a la sociedad colombiana a la paz. Objetivo central. ¿Qué significa poder hacer la paz? Significa que los diez millones y pico de electores de Rodolfo Hernández son bienvenidos en este gobierno. Significa que Rodolfo Hernández, que hizo una campaña interesante, puede dialogar con nosotros cuando quiera. Significa que no vamos, a partir de este gobierno, a utilizar el poder en función de destruir al oponente, significa que nos perdonamos. Significa que la oposición que tendremos, bajo los liderazgos que quieran, sea el de Uribe, sea el de Federico, sea el de Rodolfo, sea el de todos juntos, sea el que quieran, será siempre bienvenido en el palacio de Nariño para dialogar sobre los problemas de Colombia. Porque el clima político que nos ha acompañado en este siglo, que ha sido de odios, de confrontaciones literalmente a muerte, de persecuciones de aislamientos, hoy no puede seguir así. Habrá oposición indudablemente y quizá férrea, quizá tenaz, quizá no la entenderemos muchas veces, pero en este gobierno que se inicia nunca habrá persecución política, ni persecución jurídica, solo habrá respeto y dialogo. Es así como podremos construir lo que hace pocos días llamamos el “gran acuerdo nacional”.

El gran acuerdo nacional ya se empezó a construir entre 11 millones de colombianos y colombianos, pero tiene que ser entre 50 millones, tiene que ser con toda la sociedad colombiana. El gran acuerdo nacional tiene que comenzar a construirse a partir del dialogo regional vinculante. Vinculante significa que lo que se decida regionalmente para acabar los conflictos violentos, para construir la prosperidad regional se vuelve norma, se vuelve obligatorio, se cumple. Diálogos regionales que nos permitan mirar el conflicto en su especificidad histórica, en su especificidad regional. En esos diálogos regionales, en esas regiones debe llegar la diversidad de Colombia, no simplemente quien ha levantado armas, sino esa mayoría silenciosa de campesinos, de indígenas,

de mujeres, de jóvenes. Sobre la base de los diálogos regionales, poder construir las reformas que necesita Colombia para poder convivir en paz.

No es extraño que en esos 11 millones de votos que nos han dado el triunfo la mayoría sean de jóvenes y de mujeres. Una marea juvenil decidió hoy tomarse las urnas, una marea femenina decidió hoy tomarse las urnas. El acuerdo nacional, por tanto, tiene que ver con reformas que necesitan y han gritado hoy las juventudes y las mujeres de Colombia. Tiene que ver con los derechos fundamentales que no pueden ser mas letra muerta en la constitución, sino que tienen que ser la vida cotidiana, la existencia real, la garantía plena de una constitución viva, que se pueda palpar, que se pueda vivir todos los días. Una constitución viva en la plenitud de los derechos. Si me preguntan para qué es un acuerdo nacional yo diría: para construir los máximos consensos que nos permitan las reformas que hagan que la vida de la familia pueda ser una vida mejor, que ahí el viejo y la vieja puedan tener una pensión, que allí el joven, la joven, puedan tener una universidad. Que allí el niño y la niña puedan tener la leche y el pan y la carne no sea un artículo de lujo. Que allí la familia pueda construirse más unida, más fuerte, más poderosa, porque sus derechos fundamentales como personar humanas se pueden garantizar, se pueden cumplir. Si me lo permiten, el gran acuerdo nacional es para construir la paz y la paz no es más que la garantía de los derechos de la gente. La paz es que la sociedad colombiana tenga oportunidades. La paz es que alguien como yo pueda ser presidente o alguien como Francia pueda ser vicepresidenta. La paz es que dejemos de matarnos los unos a los otros. Desde el gobierno que se iniciará el 7 de agosto comenzará la paz integral en Colombia, a partir primero del gran dialogo nacional entre la sociedad colombiana toda y, en segundo lugar, a partir de lograr que las armas dejen de disparar, que las armas dejen de usarse, que las armas dejen de existir por fuera del estado colombiano. No es matarnos los unos a los otros, es amarnos los unos a los otros.

Un gobierno de la vida, por tanto, no solo es la paz, es la justicia social. En estas campañas venían gritándonos una y otra vez, construyendo la contra campaña quizás a partir de las mentiras y del miedo, que íbamos a expropiar los bienes de los colombianos, que íbamos a destruir la propiedad privada. Pues bien, de manera franca aquí les diría los siguiente: nosotros vamos a desarrollar el capitalismo en Colombia. No porque lo adoremos, sino porque tenemos primero que superar la premodernidad en Colombia, el feudalismo en Colombia, los nuevos esclavismos, la nueva

esclavitud, tenemos que superar mentalidades atávicas ligadas allá a ese mundo de siervos, a ese mundo de esclavos, que tenían como contraparte los señores y los dueños esclavistas. Tenemos que construir una democracia y esa democracia la vamos a construir a partir de permitir que exista un pluralismo de consciencias, un pluralismo ideológico, un pluralismo de colores, un pluralismo económico. El pluralismo económico significa superar las viejas esclavitudes, los viejos feudalismos, poder tener una tierra que se llene de alimentos cultivados, tener un espacio para las comodidades indígenas, para que se desarrolle su autonomía, su cultura, tener una economía popular que se pueda fortalecer a través de la conectividad, a través de la educación, a través del crédito barato. De ahí saldrán formas del capitalismo, sí, ojalá democrático, ojalá productivo, ojalá no especulador. De ahí saldrán también nuevas formas de relacionamiento de la humanidad, a partir de las nuevas tecnologías, de ahí saldrá una economía fuerte, productiva. Por eso queremos transitar de la vieja economía extractivista que mataba el agua, que mataba la vida, hacia una nueva economía productiva, que pueda hacer crecer en toda Colombia puestos de trabajo, producción, que es la base misma de la riqueza.

La riqueza nacional depende del trabajo, si ese trabajo es asalariado, si ese trabajo es independiente, si ese trabajo es solidario y cooperativo, si ese trabajo adquiere las nuevas formas de la economía colaborativa, tendrá el respaldo del nuevo gobierno. Porque solo sobre la base de crecer económicamente, de producir, es que podremos entonces también redistribuir. No se puede redistribuir sin producir. Por tanto, si queremos redistribuir, para que la sociedad toda sea más igualitaria, tenemos que producir. Producir en el campo, producir en la industria, producir el turismo, producir sobre la base del conocimiento, que es como se produce en el siglo XXI. Producir regulados, sin que se afecte la dignidad humana, producir regulados de tal manera que no se afecte la naturaleza, que no se afecte el agua, que no se afecte el páramo, que no se afecte el pájaro, producir respetando la naturaleza que significa la justicia ambiental. Aquí podríamos sintetizar qué es un gobierno de la vida: la paz, la justicia social, la justicia ambiental, las madres que no tengan que venir aquí a mostrar los rostros de sus hijos asesinados.

Paz, justicia social, justicia ambiental, el gobierno de la vida. Y aquí discúlpenme, ahora que hablamos de naturaleza, hacer un paréntesis para hablar al mundo: queremos que Colombia, y será la prioridad de la política diplomática, se coloque al frente en el mundo de la lucha contra el cambio

climático. La ciencia nos ha dicho que como especie humana podemos perecer en el corto plazo, que la vida en esta tierra hermosa puede perecer en el corto plazo, que las dinámicas de acumulación de un mercado desaforado, de unos deseos de codicia y ganancia desaforada, que un proceso de consumo desaforado esta a punto de acabar con las bases mismas de la existencia. No nos los dicen las izquierdas, no nos lo dicen las derechas, nos lo dice la ciencia. Si la ciencia nos lo dice, toca actuar ya; no somos unos de estos países que emiten en enormes cantidades el CO2 y los gases efecto invernadero, pero estamos aquí al lado de una de las mayores esponjas que consumen los gases efecto invernadero que otros países arrojan: la selva amazónica, las selvas de América Latina.

Hoy se impone que Colombia trate de salvar la selva amazónica, en función de salvar la humanidad. Nos han criticado porque proponemos una transición energética, quizás rauda dicen los críticos, hacia las energías limpias en la que Colombia tendría enormes ventajas. Pues bien, se trata de establecer ahora un dialogo en las Américas. Me han llamado casi todos los presidentes de América Latina y creo que hoy si podemos proponer, ahora, sobre este triunfo que nos ha dado el pueblo colombiano un dialogo en las Américas, sin exclusiones de ningún pueblo, de ninguna nación, en toda la diversidad que es América. Yo creo que llegó el momento de sentarnos con el gobierno de los Estados Unidos y hablar, dialogar, sobre lo que significa el hecho de que en todo este continente americano que compartimos, allá se emita, como casi en ningún otro país, gases efecto invernadero y aquí los asumimos y los absorbemos, a partir de nuestra selva amazónica. Si allá se emite y aquí absorbemos ¿por qué no dialogamos? ¿por qué no establecemos otra manera de entendernos? ¿Por qué no dejar de emitir más allá y por qué no ayudarnos aquí a que las esponjas de la absorción de los gases de la muerte de la humanidad puedan ser más eficaces? Le propongo al gobierno de USA y a todos los gobiernos de América sentarnos a dialogar para acelerar los pasos de la transición energética, los pasos de la construcción de una economía descarbonizada, los pasos de la construcción de una economía de la vida en toda América. ¿Cómo un gobierno que pretende ser el gobierno de la vida no podría proponer la construcción de una economía de la vía?

Le propongo a América latina integrarnos más decididamente. Le propongo a Colombia mirarnos como latinoamericanos, que es lo que somos. No solo porque tengamos la sangre latina sino también la afro, también la indígena ancestral. Las razas, que no es la palabra que hay que usar ya,

las corrientes étnicas que nos llevaron a pensar que éramos el resumen cósmico del planeta. América latina, que es también América indígena, que es también América afro, que es también América anglosajona, que es también América multicolor, tiene que encontrarse en el gran dialogo que permita salvar la humanidad. Al progresismo de América Latina le propongo dejar de pensar que es posible un futuro sustentado sobre la base de los altos precios del petróleo, del carbón o del gas, porque es insostenible para la existencia humana. A los progresismos de América Latina les propongo pensar que América Latina puede construirse alrededor de la agricultura y las reformas agrarias, de la agro industrialización, de la industria bajo las nuevas tecnologías, que todas significan la producción sobre la base del conocimiento y del reencuentro con la naturaleza. Una América latina productiva y no extractivista, una América latina que profundiza el conocimiento hasta las máximas esferas del saber de la humanidad. Una América Latina que gracias a sus raíces indígenas y negras le pueda proponer al mundo un verdadero reequilibrio con la naturaleza para poder vivir, para poder existir. Una América latina junta que le pueda gritar a la humanidad que llegó el momento de cambiar para poder vivir, para poder vivir sabroso.

Le agradezco, colombianos y colombianas, su apoyo. Les agradezco este día histórico, me lo soñaba de vez en cuando, me preguntaba si iba a hacer posible. ¿Estaré hablando el 19 como presidente de la república? Me preguntaba. Aquí somos una demostración de que la paz es posible en Colombia, de que los sueños se pueden volver realidad. Los sueños de justicia, los sueños de igualdad, los sueños de libertad. Decíamos en Cartagena, allá donde comenzó con Haití la libertad de América, que volviéramos a gritar libertad. Pues gritemos libertad, libertad para que nunca más la masacre anegue el territorio. Libertad, para que nunca más un gobierno asesine a sus jóvenes. Libertad, para que nunca más una política económica le quite la comida al niño y a la niña. Libertad, para que los sueños puedan ser, para que una democracia aquí se pueda construir, para que una república sea posible, una democracia profunda, una democracia multicolor, una democracia de los hombres y de las mujeres libres, verdaderamente libres. ¡Qué viva la libertad! ¡Qué viva Colombia, potencia mundial de la vida!

¡Me llamo Gustavo Petro y soy su presidente!

