

El uso de la polarización en los discursos públicos de los candidatos a la presidencia de
Colombia 2018-2022

David Joel Falla Mera

Trabajo de grado para optar al título de Psicólogo

Asesor: Pedro Enrique Rodríguez, PhD



Universidad del Valle

Instituto de Psicología

Programa académico de Psicología

Sede Meléndez Cali

Valle del Cauca, Cali

2020

A mis abuelos y siempre a mis abuelos.

Agradecimientos

En primer lugar, quiero agradecer a mi profesor y tutor Pedro Enrique Rodríguez, quien con sus conocimientos y apoyo me guio con mucha paciencia a través de cada una de las etapas de este largo proyecto y de igual manera a mis jurados, presentes en la culminación de este. También quiero agradecer al Instituto de Psicología, a sus miembros y distintas directivas, por brindarme asesorías, espacios y hacer posible este camino. Quiero agradecer a todos mis compañeros, a la Logia, el GEPU y los más involucrados: Karen, Diana, Shannon y Oscar, de quienes ideas y palabras conserva este escrito. También deseo agradecer a mi familia, por apoyarme aun cuando mis ánimos decaían y cansado ya me sentía.

Y para terminar quiero hacer una mención especial a mi pareja a quien amo, Camila A. Barona pues nada de esto hubiese sido posible sin ella.

Resumen

El presente trabajo de investigación se propone visibilizar el uso de la polarización como una herramienta en los discursos políticos de los candidatos a la presidencia de Colombia en cuatro debates regionales realizados en el año 2018. La polarización es un efecto propio de las interacciones humanas en el ejercicio del poder que permite entablar y señalar las diferencias entre pares, distinguiendo así las construcciones individuales o colectivas de una sociedad. Se toman como elementos de estudio los discursos de los candidatos presidenciales en los debates regionales del Pacífico, del Caribe, de Antioquia y el debate en el foro ambiental, que fueron espacios públicos en donde se buscaba visibilizar las posturas, ideologías, estrategias, intereses y un sin número de elementos que permitieran a los ciudadanos colombianos construir una opinión de voto para posteriormente realizar un ejercicio democrático. Se realizó un abordaje cualitativo, dentro del paradigma hermenéutico, realizando tres análisis. A saber: Análisis crítico del discurso, según los postulados de Van Dijk (1999), Análisis de contenido, según lo propuesto por Bardin (2002) y Análisis de las Estrategias del discurso a partir de las publicaciones de Chilton y Schäffner (2000). A partir de este estudio pudo identificarse una exposición constante de elementos polarizantes dentro del discurso en las interacciones entre los candidatos, así como las estrategias utilizadas por estos dentro de su discurso político.

Palabras clave: Psicología social, Polarización, discurso político, discurso público, análisis de contenido, análisis pragmático

Introducción.....	1
Capítulo I.....	3
Planteamiento del Problema	3
1.1. Justificación	4
1.2. Objetivo General	6
1.3. Objetivos Específicos.....	6
Capítulo II.....	7
Marco Teórico	7
2.1 Antecedentes	7
2.2 Marco Conceptual.....	16
2.2.1 Análisis del discurso público.....	18
2.2.2 Estrategias del discurso político.	31
Capítulo III.....	39
Metodología	39
3.1 Perspectiva Epistemológica.....	39
3.2 Tipo de Estudio	40
3.3 Diseño de investigación	40
3.4 Unidades de información	40
3.5 Análisis de la información	42
3.6 Consideraciones éticas.....	42
Capítulo IV	44
Análisis.....	44

4.1 Análisis de Contenido	45	vii
4.1.1 Replica en contra de un candidato o su partido.	46	
4.1.2 Réplicas en contra de las formas de gobierno de anteriores administraciones.....	50	
4.1.3 Elementos en oposición a la generación de polarización.	53	
6.1.4 Auto-referencias	55	
4.2 Análisis Pragmático	57	
4.2.1 Primer debate presidencial.....	58	
4.2.2 Segundo debate presidencial	60	
4.2.3 Tercer debate presidencial	63	
4.2.4 Cuarto debate presidencial.....	65	
4.3 Análisis por Estrategias Del Discurso Político.....	69	
4.3.1 Coerción.	70	
4.3.2 Resistencia, oposición y protesta.	72	
4.3.3. Encubrimientos.....	73	
4.3.4 Legitimación y deslegitimación.....	74	
4.4 Alcances, limitaciones y recomendaciones.....	75	
Capítulo V	77	
Conclusiones.....	77	
Referencias	81	
Apéndices	85	
Apéndice A. Análisis de contenido: Réplica en contra de un candidato o su partido.	85	
Apéndice B. Análisis de Contenido: Réplicas en contra de las formas de gobierno de anteriores administraciones.....	112	
Apéndice C. Análisis de contenido: Elementos en oposición a la generación de polarización.	120	
Apéndice D. Análisis de contenido: Auto-referencias	124	
Apéndice E. Análisis Pragmático: Primer debate presidencial.....	134	
Apéndice F. Análisis Pragmático: Segundo debate presidencial.	136	

Apéndice G. Análisis Pragmático: Tercer debate presidencial.	173	viii
Apéndice H. Análisis Pragmático: Cuarto debate presidencial	181	
Apéndice I. Función estratégica de coerción	200	
Apéndice J. Función estratégica de encubrimiento.	217	
Apéndice K. Función estratégica de Legitimación y deslegitimación.	220	

Lista de tablas

ix

Tabla 1. Debates presidenciales incluidos en el Estudio.....	41
Tabla 2. Codificación de los candidatos.	45
Tabla 3. Categorías y Contenidos en el discurso.	46
Tabla 4. Funciones Estratégicas.	69

1Introducción

Colombia es un país polarizado históricamente, las luchas entre centralistas y federalistas, liberales y conservadores, las guerrillas y los paramilitares, la derecha y la izquierda, todas luchas que se presentan con la más simple dualidad en las que sus autores dibujan un ideal de enemigo en el otro, generando una ampliación de la divergencia entre actitudes políticas y el consecuente desplazamiento de estas actitudes hacia los extremos ideológicos, siendo esto el concepto más general de lo que es la polarización.

Y es en esta relación entre los que gobiernan y los que buscan gobernar que se generan los elementos propios de la polarización, que surgen a través no solo de actos radicales, sino a través de la palabra, en el discurso de los actores que deseando expresar favorabilidad usan las estrategias más ingeniosas para refrenar a los que se dibujaron como opositores.

Este trabajo de investigación es cualitativo de tipo interpretativo, y utiliza como herramientas los postulados de Bardin (2001) sobre Análisis de contenido, el enfoque de Joanna Wilk-Racięska (2014) para un entendimiento de los discursos desde la pragmática, y los de Chilton y Schäffner (2000) sobre Funciones Estratégicas para realizar el análisis del discurso de cinco candidatos

a la presidencia de Colombia en el periodo 2018-2022 en cuatro debates presidenciales.

El presente documento, se divide en cinco (5) capítulos: El primero dedicado al planteamiento del problema de investigación y su justificación. El segundo a la construcción del marco teórico del estudio. El tercero a la presentación del diseño metodológico implementado. El cuarto a los distintos tipos o niveles de análisis y la discusión de los resultados. Y el quinto a mostrar las conclusiones finales.

Capítulo I

Planteamiento del Problema

El ejercicio de la democracia en Colombia, exige como parte de los diferentes consensos, que los partícipes de esta realicen una elección anónima y personal entre distintos candidatos postulados voluntariamente a cargos políticos establecidos por los principios de la constitución de 1991, presidencia, congreso, gobernación, asamblea, Gobernación departamental, alcaldía presidencia, congreso, asamblea, gobernación departamental, alcaldía municipal, y en general la mayoría de sus ramas que ejercen el poder político en el país. Para dar muestra de las capacidades, intereses, metodologías e ideologías de los candidatos, se han generado diferentes estrategias como hacer uso de los distintos medios de comunicación masiva que tienen como función divertir, entretener e informar, así como inculcar a los individuos los valores, creencias y códigos de comportamiento que les harán integrarse en las estructuras institucionales de la sociedad. En Colombia, es mediante el uso de los llamados Debates Regionales, que son transmitidos por las principales cadenas televisivas y plataformas de internet que se da la presentación oficial y principal exposición de los postulados de los candidatos mediante un foro de preguntas elaboradas por distintos representantes de sectores de la población de las regiones en las que se lleva a cabo los debates.

Es en este espacio en el que se desarrolla el principal evento argumentativo entre los candidatos, que buscan sin lugar a dudas generar una opinión de voto a su favor, y es aquí en este ejercicio del debate en el cual se pone en juego el uso de distintas estrategias argumentativas en un medio en el que se ha cultivado una atmósfera de signos y mensajes masivos que inciden en la cosmovisión de los sujetos; Por lo cual la búsqueda de la comprensión y exposición del uso de distintos elementos de la polarización como de estrategias del discurso político el principal interés de esta investigación.

1.1. Justificación

Existe un consenso en Colombia sobre la desesperanza que muchos sectores experimentan ante el comportamiento democrático y transparente de los políticos profesionales y las altas esferas del poder. Temas como la corrupción, la vinculación con actividades delictivas la compra de votos el tráfico de influencia, etcétera, constituyen elementos casi cotidianos de la política nacional. (U. Externado de Colombia, 2017).

Por consiguiente, existe un prejuicio sobre los políticos que se presentan en cada periodo, (así lo demuestran los resultados del informe de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional. 2020) pretendiendo ser electos a diversos puestos por los votantes, y para generar un acercamiento a estos e

intentar despercudirse de este prejuicio, emplean estrategias discursivas en los espacios en los que se les permite transmitir sus propuestas, ideales y posiciones políticas.

Y es en el margen de este proceso que nace el interés por estudiar la polarización como una herramienta en el discurso político, motivado por poner en práctica los conceptos vistos en la academia, yendo más allá de una mera expresión teórica y conceptual dentro de las aulas.

Adicionalmente durante mi permanencia como estudiante de pregrado, me he preguntado en muchas ocasiones: ¿Qué hacer con los conceptos que comprendemos en las aulas de clase, pero no sabemos cómo emplear en la realidad? ¿Qué sucede cuando un conocimiento es puesto en el saber de todos, pero se es incapaz de proyectarlo como una herramienta o encontrar una utilidad en ello? Para dar respuesta a estos interrogantes, nace este estudio de investigación, con el que se pretende identificar uso de la polarización, sus tipos o formas reflejadas en los discursos políticos, asociarla con el contexto y referir a las prácticas psicosociales que se presentan dentro de las relaciones formales o informales del poder.

Por lo anterior, el objetivo de este estudio es exponer que la polarización es una herramienta y que su uso más allá de su intención contiene un valor y un impacto dentro de la sociedad, en sus intereses y su comportamiento.

Pregunta de investigación:

¿Cómo emplean la polarización política los candidatos a la presidencia de Colombia para el período 2018-2022 en sus estrategias discursivas dentro de los debates regionales?

1.2. Objetivo General

Evidenciar el uso de la polarización por parte de candidatos a la presidencia de Colombia 2018-2022, en los debates públicos expuestos en los medios de comunicación.

1.3. Objetivos Específicos

- 1.** Identificar elementos de polarización en los discursos de los políticos profesionales colombianos, de diferentes tendencias políticas.
- 2.** Reconocer el uso de discursos polarizantes en las interacciones entre 5 candidatos a la presidencia de Colombia.
- 3.** Exponer la utilización de funciones estratégicas con elementos de polarización en los discursos de los debates presidenciales.

Capítulo II

Marco Teórico

2.1 Antecedentes

La indagación sobre el uso de la polarización política está bien documentada en América Latina, sin embargo esta suele estar asociada a la favorabilidad o la preferencia que se tiene de un candidato, como por ejemplo las realizadas por el Barómetro de las Américas para Colombia en 2014 que dan muestra de una favorabilidad sobre un candidato u otro, sin ahondar en el uso como tal de la polarización en los discursos políticos, es decir, se suelen centrar en los efectos de la polarización y no en esta como un elemento estratégico o una herramienta.

Al mismo tiempo, y para complicar la situación, si bien existe un uso bastante extendido del término polarización, cuando se revisa la literatura disponible en el área se suele encontrar con que existe un uso vago del término. En ocasiones, algunos autores ni siquiera se toman el trabajo de definirlo, lo que parece indicar que el concepto de polarización se da por obvio (Corrales, 2005; Hernández, 2005; Morales et al., 2015). Por lo anterior es necesario resaltar y referenciar textos que involucran la polarización en el discurso como un eje con

una intención, esto lo podemos encontrar por ejemplo en el texto de Javier Corrales (2005) *En busca de una teoría de la polarización*, en el que expone que, la polarización es un fenómeno que responde a unos tiempos, que tiene actos que se reflejan en consecuencias que no necesariamente están muy definidas y que su concepto trasciende más allá de un efecto natural de las relaciones sociales, e invita a generar una teoría de esta a través de un escenario que no es ajeno a Latinoamérica, el proceso de toma de poder y posterior retención de este del Chavismo en Venezuela.

Una vez que el sistema político se divide entre una oposición inflamada y revivida y una fuerza predominante cada vez menos moderada, cada lado experimenta una sensación espiral de amenaza política. La oposición observa que el titular toma posiciones cada vez más duras; los titulares observan que la oposición adopta posiciones cada vez más obstruccionistas. Todos confirman sospechas de que los adversarios son amenazantes. Cada polo comienza a considerar acciones extrainstitucionales (Corrales, 2005).

El autor también sostiene que, al estudiar la polarización, no solo se deben mirar los polos, sino también los actores del medio: aquellos que no tienen lealtades fijas para ninguno de los polos. El medio es importante porque al decidir sus estrategias políticas, cada polo responde no solo a lo que hace el otro polo, sino también al tamaño del medio. El medio puede expandirse o encogerse durante los procesos de polarización, pero nunca desaparece por completo. Podría considerarse que cuanto más grande es el medio, más duda cada uno en

tomar medidas extremas por temor a alienar el medio; o, alternatively, cuanto más grande sea el medio, mayores serán las barreras a la acción colectiva para el polo de oposición (Corrales, 2005). El ideal final es reducir el medio, pues es este el elemento que se debate entre los polos y esto puede realizarse, según lo expone Corrales, de dos formas: Uno es provocar al otro polo en actos más extremistas con la esperanza de persuadir a los que están en el medio de que el otro lado es realmente monstruoso. Pero esta estrategia puede no funcionar, en parte porque aquellos en el medio pueden entender este truco. La opción alternativa es ganar el medio a través de incentivos. En este juego, el estado tiene la ventaja, pero si el estado prevalece o no, depende de la composición particular del medio (Corrales, 2005).

Las etiquetas ideológicas más comunes generan una distinción significativa de la descripción de los partidos, candidatos o personas en sí mismas, si se es de "Izquierda" o "Derecha" genera una descripción relacional con las ideologías políticas propias del contexto, si bien los ciudadanos usan estas etiquetas para facilitar la comunicación de ideas, coordinar acciones entre quienes comparten posiciones ideológicas e identificar adversarios políticos, son utilizadas con más frecuencia y coherencia entre individuos con un mayor nivel educativo, en contextos con mayor polarización política, menos partidos políticos y donde la volatilidad electoral es baja (Zechmeister y Corral, 2012).

Como señalan Miller y Levitin (1979, p.5):

“Estas etiquetas cumplen la función de proveer un marco de referencia para darle sentido al mundo político, aun si no se tiene una idea clara del significado de las mismas. De esta forma, al facilitar la toma de decisiones políticas, particularmente al momento de votar, ayudan a que sea menos gravoso que los individuos participen en política”

Y es que, según lo propuesto por Juan C. Plata (2015), existe la tendencia de que estas etiquetas ideológicas, generen también un estigma sobre una u otra, por lo cual se actúe o se piense conforme a esta impresión preestablecida, sin mediar por las particularidades del grupo, del candidato o del contexto derivando en el particular caso en un voto marcado directamente por uno de los niveles del efecto de la polarización en el plano social.

Otro aspecto importante que se menciona, es que a menudo se utilizan a conveniencia las etiquetas ideológicas en los medios de comunicación, por lo que puede generarse ambigüedad en su concepto. Esta ambigüedad en el uso de las etiquetas izquierda y derecha se manifiesta cuando el mismo candidato o partido es ubicado en posiciones muy diferentes, a pesar de referirse a la misma persona o grupo. Por ejemplo, el expresidente Álvaro Uribe es presentado a la vez como “el líder que la derecha siempre ha buscado” (El Tiempo, 2005b) y como “Un hombre de centro” (El Tiempo, 2005a)” (Plata, 2015). Estas diferencias sugieren que además de identificar las posiciones de los actores políticos, las etiquetas

ideológicas también son utilizadas para señalar un patrón de comportamientos dentro de un tiempo ciñéndose al contexto de su uso.

La información sobre dónde ubican los ciudadanos a los partidos políticos y candidatos juega un papel central en el estudio de su comportamiento político. Por ejemplo, esta información permite estudiar si el voto se basa en la proximidad entre las preferencias del ciudadano y el candidato, o si acaso están en juego otro tipo de motivaciones —clientelistas, por ejemplo— (Kitschelt, 2000). Razón de peso para identificar el uso de las etiquetas dentro de la polarización como uno de sus métodos más directos en el discurso político por lo cual puede ser un referente como herramienta de control social en épocas electorales.

En Colombia se ha realizado un fuerte trabajo en el área de análisis Crítico discursivo, pero no solo a manera de herramienta para entender distintos fenómenos que atañen a la realidad del país o a fenómenos más institucionales como lo son los estudios de discursos sobre políticas públicas, que son en la actualidad bastante frecuentes, sino en diversas ocasiones para denunciar o expresar una situación que se es censurada o ignorada en el país. Y es en esta perspectiva de búsqueda de la comprensión y análisis de estos discursos, que se han elaborado valiosos trabajos de investigación que sirven como referente en este trabajo, porque se basan en los discursos de los representantes más importantes del estado como presidentes, ministros o funcionarios públicos en general, y realizar un exhaustivo análisis de los fenómenos que trascienden su discurso, como lo son el control social, la dominación y distintas formas del

ejercicio de poder reflejadas en sus palabras ante los medios masivos de comunicación.

En 2014 Rendón propone su estudio titulado “Análisis del discurso político y su pertinencia para el estudio de la enemistad”, en el que tomando como base su monografía de grado *Discurso del presidente Álvaro Uribe Vélez entre 2006-2010 sobre el enemigo Bacrim*. Rendón (2014) resalta en este texto la construcción por parte de los estados de un enemigo como una forma de cohesión y afianzamiento del miedo en el pueblo y distingue tres tipos. Siendo los primeros, aunque los menos comunes en la actualidad otros Estados, en los que se comprenden las guerras o disputas internacionales, martirizando el estado como un ser violentado por otra Nación o por el contrario mostrándose como los redentores y mensajeros que solo buscan llevar el orden y la paz a otra nación que parece siempre pedirlo a gritos. Los segundos son los enemigos internos comprendidos en todas las fuerzas de subversión que parecen constantemente intentar llevar por delante la cordura y la vida del estado, intentando derrocar hasta la más mínima estructura de autoridad poniendo en riesgo a todo y a todos. Y por último los más comunes, los enemigos transnacionales que casi se vuelven hereditarios para el estado cambiante: el comunismo, el narcotráfico, el terrorismo, etc. Tal como señala García (2006, p.227): “El concepto de enemigo en muchos países se establece y transforma según la postura del gobierno, surgiendo figuras como el de enemigo público o enemigos internacionales”.

Rendón refiere al trabajo del filósofo político nazi, Carl Schmitt, para aclarar este concepto de enemigo, tomándose como enemigo no un ser moral, estética o económicamente malo sino un otro, un otro lo suficientemente distinto a los ideales propios como para parecer hostil tan solo por su posición. Es el Estado, entonces, aquél que orienta la percepción de lo que se denominará como amigo o enemigo llegando al punto de poder declarar a un conjunto de personas un enemigo público. Dice Rendón (2014):

“Dicho autor le reconoce al Estado, en primer lugar, la potestad de decidir sobre la amistad-enemistad. En segundo lugar, la posibilidad de librar la guerra y disponer sobre la vida de quienes dirige; y, por último, que la finalidad y tarea de un Estado es sobre todo la pacificación completa en su interior. Para lograr estas tareas el Estado lucha contra sus enemigos” (p. 143).

Habla para concluir, sobre la necesidad de un estado débil de un enemigo que parezca fuerte al cual enfrentarse y mostrar con decoro la batalla constante ante él. Un enemigo indefinido, para que el tiempo y las metas sean también indefinidas, un enemigo con poco rostro que se camufla entre lo bueno y lo malo, para sembrar la duda sobre la prioridad del estado y que esta pueda fluctuar conforme la situación se requiera, un enemigo que pueda ser común con otros estados para afianzar lazos o recibir el visto bueno de otras sociedades que animaran y apoyaran la lucha a manera de favor humanitario, y es a través del

discurso que se lleva a cabo esta enemistad, se le otorgan o se le niegan características a ese llamado otro.

Analizar las características discursivas con las cuales se construye la enemistad ayudan a develar el tipo de enemigo que se quiere imponer, en este caso, una rivalidad propia del ejercicio de la democracia, en la cual se entablan unas reglas de juego y que debe definir bajo un simple concepto un ganador sobre los demás, sin lugar a segundos puestos. Se nota así, cómo el análisis del discurso se constituye en una herramienta fundamental para comprender y desentrañar los hilos del poder que han manejado la historia.

Se aprecian algunos aspectos del Análisis Crítico del Discurso de fenómenos más institucionales, provenientes no solo de una persona, sino de todo un elenco participante en la construcción de políticas públicas como por ejemplo, el trabajo Martha Isabel Hernández (2010), en el que se busca estudiar algunas problemáticas de la continua relación entre la tecnología y la ciencia con la sociedad moderna colombiana para lo que emplea un análisis del discurso de las políticas públicas sobre ciencia y tecnología sustentado en la ley 1286 de 2009 de ciencia, tecnología e innovación.

Alba Lucía Delgado (2013) es otro de nuestros referentes en Colombia en cuanto al análisis del discurso político y la influencia de este en la sociedad. La autora ejemplifica algunos aspectos descritos por Rendón (2014) en el anterior referente; la polémica en el discurso del expresidente colombiano Álvaro Uribe Vélez: los argumentos ad hominem y su función como configuradores del enemigo

político: El “terrorismo”. En su trabajo, Delgado nos presenta a través del análisis y el estudio de varios de los rasgos y momentos polémicos del discurso del presidente Álvaro Uribe Vélez, el 25 de julio de 2010, en el Fuerte Militar de La Macarena (Meta-Colombia) y la contribución de los argumentos ad hominem, a la configuración del enemigo político, a través del signo ideológico “Terrorismo” la enorme relevancia de que puede tomar un correcto ejercicio del análisis crítico del discurso en estudios enfocados al conflicto armado e interno de Colombia.

Se describe también la relación de la polémica con el concepto de polarización que será abordado en mayor amplitud a posterior, pero que traemos aquí por su directa pertinencia. Dice Delgado (2013, p. 103):

“La polarización originada en la polémica resulta como un campo de choque de tesis antagónicas que se despliegan en el debate y al entrar en tensión, lo delimitan y dinamizan, configurando y reconfigurando nuevos objetos de debate que pueden desplazar los objetos de discusión o centralizarlos de acuerdo con los juegos de encuadre y re-encuadre y tomas de posición dados en un discurso”.

En cualquier búsqueda por obtener un referente que sea acorde a la realidad que ha vivido América Latina durante el cambio de siglo hasta la actualidad, encontraremos sin lugar a duda la llegada de la llamada “Revolución Bolivariana”, que no es más que la implementación de la propuesta socio-económica del ya fallecido teniente coronel Hugo Chávez al llegar a la presidencia

de Venezuela en 1998, y que se supone continuar con el mandato del actual Presidente Nicolás Maduro desde mitad del primer semestre del año 2013 después de la muerte del ya mencionado Hugo Chávez. El proceso encierra un panorama de cambio en el que se crea un país irreconocible para quien se hubiese ausentado estos últimos 20 años.

Es entonces esta la pertinencia de encontrar un referente que trabajase sobre los fenómenos asentados en esta realidad política y social lo que nos lleva a uno de los múltiples artículos de la Doctora en Psicología Política de la Universidad de Toulouse (Francia), Mireya Lozada, quien ha explorado los procesos de polarización social, registrando las diferentes dinámicas asociativas entre el llamado “chavismo” y las fuerzas opositoras existentes (Ver: 2004; 2008; 2011; 2017).

2.2 Marco Conceptual

El eje principal de este trabajo es la polarización y el discurso político, elementos que han sido trabajados en varias ocasiones en América Latina. Uno de sus exponentes más tempranos y reconocidos ha sido Ignacio Martín Baró, quien las definía de la siguiente manera:

“Entendemos aquí por polarización aquel proceso psicosocial por el cual las posturas ante un determinado problema tienden a reducirse cada vez más a dos esquemas

opuestos y excluyentes al interior de un determinado ámbito social. Se da polarización social cuando la postura de un grupo supone la referencia negativa a la postura de otro grupo, considerándolo como rival. Se trata por tanto de un fenómeno dinámico, un proceso de fuerzas sociales en el que el acercamiento a uno de los polos arrastra no sólo el alejamiento, sino el rechazo activo del otro” (2003, p.129)

Rodríguez (2017), ha descrito por su parte, que la definición de Martín-Baró, aunque adjetivada como social, en realidad da cuenta de procesos de polarización política, en la medida en que su modelo de los efectos de la guerra involucra más que un mero proceso de endogrupo (como los fenómenos de “risky shift”), sino antes bien, procesos psicopolíticos y psicosociales generales, tales como la “mentira institucionalizada”, “el trauma psicosocial” y “la violencia”.

El autor también señala que existen dos perspectivas para asumir la polarización. La primera desde la perspectiva de *la polarización como causa*, en esta predomina la noción social, los polos son tácitamente equivalentes, no existe una reflexión sobre el poder y la intervención se basa en despolarizar. Por otro lado, la segunda que es la perspectiva crítica de *la polarización como un fenómeno complejo*, no responde a un enfoque único, sino a variaciones interdisciplinarias; esta perspectiva asume que el proceso es complejo e involucra diferentes grados de exploración de esta complejidad. También se asume, de

manera tácita o explícita, que los polos no son equivalentes y, existe una mayor aproximación a la noción de poder y su intencionalidad (Rodríguez, 2017).

Se pretende que el concepto de polarización no solo se vea como un efecto de las interacciones psicosociales que contraponen distintos grupos, sino también como una herramienta que es usada para invisibilizar la no-lateralidad de las problemáticas o las coyunturas, impidiendo que se pueda tener al menos una tercera visión sobre las situaciones que acogen a nuestro país y obligándolos a tomar un bando dualista y simplista tan comparable con el del bien y el mal, incluso en situaciones en las que se presentan frente a nosotros más de 5 candidaturas distintas.

2.2.1 Análisis del discurso público.

A continuación, se toma como referencia el texto de Joanna

Wilk-Racięska (2014) para comprender a profundidad el funcionamiento del discurso público, principalmente el discurso público político. La autora nos ayuda a entender desde un análisis pragmático el funcionamiento y la intencionalidad (o no) de lo que transmiten quienes ejercen cargos políticos a sus interlocutores.

La importancia del documento se centra en aquellos casos en los que prima la manipulación (por ignorancia o con intención) que genera el discurso público en

quienes lo escuchan y como usando las reglas pragmalingüísticas para analizar algunas alocuciones se puede evidenciar esta conclusión.

Wilk-Racięska (2014) cita a George Orwell textualmente al mencionar: “el lenguaje político está diseñado para hacer que las mentiras suenen verdaderas y el asesinato respetable, y para dar una apariencia de consistencia al puro viento” (Orwell, 1946)

Refiriéndose a la importancia del análisis del lenguaje político teniendo en cuenta como este se basa en la persuasión y la manipulación puede observarse que es una disciplina lingüística muy bien desarrollada.

Ahora bien, según el texto se puede definir el discurso como el uso que hacen los hablantes de la lengua en ciertas situaciones. *Discurso* se refiere pues a usar la lengua en actividades comunicativas, entendiendo *comunicación humana* como el acto en el que dos o más personas comparten información, opiniones, sentimientos, experiencias, etc.

Considerando que la comunicación verbal es parte básica de esta comunicación humana, cada acto comunicativo se encuentra sometido a unas reglas, que no siempre son respetadas en discursos de tipo político.

Algunos de los factores que predetermina el éxito de la comunicación verbal son:

El conocimiento del código en que están codificados los signos del mensaje: El código en que se encuentra codificado el mensaje se refiere elementalmente al código verbal pero adicionalmente también se encuentran otros sistemas de

signos entre los que se encuentran los acústicos y visuales. Todos con posibilidad de influir en cómo se recibe el mensaje.

La orientación en los esquemas y modos de organizar el discurso en la comunidad lingüística: emisor y receptor deben estar habituados a los “esquemas” o “guiones” de comunicación en los cuales se organiza el discurso en una comunidad lingüística específica. Sin conocer estas normas no es posible planificar o realizar correctamente el discurso. Es necesario que para que un discurso sea exitoso los interlocutores utilicen el mismo sistema comunicativo.

Los conocimientos enciclopédicos y las experiencias comunicativas compartidas por los interlocutores: Estos conocimientos son esenciales para desarrollar procesos de inferencia que permiten que el emisor comunique mensajes y el receptor los capte sin que se tenga que ser demasiado explícito, sino que asociando un conocimiento enciclopédico o experiencia compartida pueda ser comprendido. Esta regla también permite al interlocutor usar otros recursos discursivos como la “ironía” o “implicaturas conversacionales”

En conclusión, la autora señala que teniendo en cuenta la variabilidad de factores que pueden definir el éxito del discurso, el poder respetar estas tres reglas disminuye, mas no elimina, el riesgo de malentendidos y deficiencias en la comunicación.

El análisis del discurso, se considera una disciplina científica que ha cobrado importancia y se ha ido desarrollando más activamente. Teun van Dijk (2001), uno de los fundadores del análisis crítico del discurso señala:

“Teóricamente se hace hincapié en que la disciplina “Estudios del discurso” debería tratar tanto de las propiedades del texto como las de la conversación, y de lo que se denomina el contexto, es decir, las otras características de la situación social o del suceso de la comunicación que puede influir sobre el texto o la conversación. En suma, el análisis del discurso estudia la conversación y el texto en el contexto.” (Dijk, 2001, p. 24)

Este mismo autor, citado por Wilk-Racięska (2014) expone que el discurso puede ser descrito como un hipertexto o macroestructura constituida por el texto y su contexto, es decir, que es un sistema de signos codificados en el contexto social para la creación, recepción y divulgación del sistema de comunicación. (Dijk, 2001, p. 1113)

La autora también define algunas nociones importantes para la comprensión del análisis del discurso público: la *macroestructura* y la *microestructura*. La primera, se define como una estructura profunda, es el orden que forman entre sí los diferentes elementos del discurso. Mientras que la segunda se refiere a la coherencia entre los enunciados. Ambas poseen unas reglas y su unidad, y juntas garantizan la coherencia global del discurso. Es decir, que la coherencia global del discurso depende tanto de la competencia idiomática como de la competencia comunicativa. Esta última refiriéndose a la visión del mundo, los conocimientos enciclopédicos, las experiencias y la percepción de la realidad de los emisores y los receptores del discurso.

Ahora bien, el objetivo del análisis del discurso se basa en descubrir y evaluar el real comunicado que se transmite y no se queda en la intención del emisor, por esta razón, esta disciplina examina su estructura y los elementos que la conforman. En este análisis se toman en cuenta elementos lingüísticos como los tipos de palabras que se usan, las formas gramaticales, elementos fonéticos, etc. Como también los tipos y variabilidades del contexto en que se realiza la acción discursiva, en estos últimos factores podemos encontrar las normas socioculturales, discursivas y sociolingüísticas de la comunidad lingüística en la que se presenta el discurso.

En cada acto comunicativo el discurso está sometido a múltiples reglas tanto pragmáticas como lingüísticas y en el caso del discurso político las más importantes son las que regulan las maneras de argumentar. En la nueva retórica se considera que el lenguaje es útil ante todo para convencer al interlocutor, de esta manera lo que define la naturaleza del lenguaje es su carácter persuasivo.

Existe otra división propuesta por Anscombe y Ducrot (1983), que es más lingüística. Según los autores el primer tipo es la *argumentación lógica*, que se refiere a premisas verdaderas y documentadas y el segundo, la *conversacional* que tiene argumentos verosímiles, estereotipados y no documentados. Es poco común que los políticos en sus discursos se sirvan de argumentos lógicos, la mayoría basa sus discursos en una argumentación conversacional.

De esta manera se plantea la pregunta ¿Cómo logran que confiemos en sus palabras?

Según Aristóteles, tanto el razonamiento argumentativo como los argumentos explícitos usan “tópicos” (“topos”) que son conocimientos comunes almacenados en la memoria de una comunidad sociolingüística y son admitidos por ella por lo que establecen ciertos vínculos pragmáticos entre enunciados.

Anscombe y Ducrot (1983), quienes han estudiado el problema de los tópicos que funcionan como tercer elemento implícito de la argumentación generando la siguiente ecuación: “Argumento explícito + Argumento implícito (tópico) > conclusión”. Pues bien, en lo que se refiere a la teoría de la argumentación, cada enunciado con su significado favorece unas conclusiones y dificulta otras, es decir, que todo enunciado posee una capacidad argumentativa. De esta manera los enunciados pueden ser analizados como “argumentos” que apoyan una conclusión.

Entonces, según lo anterior, las expresiones lingüísticas son argumentos implícitos, son lógicos y por lo tanto son verdaderos. Sin embargo, existen otros argumentos que se pueden relacionar con los lógicos a través de diferentes asociaciones (mitos, experiencias), estos no son verdaderos, pero sí verosímiles y así terminan siendo aceptables.

Es decir que un “tópico” es un instrumento lingüístico poderoso que puede definir la adecuación de los enunciados con respecto al contexto lingüístico en que surgen, ósea, lo que es o nos parece adecuado como continuación a una frase.

Wilk-Racięska (2014) propone el siguiente ejemplo en su texto: *Con el objetivo de ahorrar costes a los ciudadanos y evitar duplicidades, hoy hemos aprobado la reforma de la administración local* (Mariano Rajoy, político español del partido popular)

En esta frase el político usa un tópico implícito para satisfacer a sus lectores el cual es el siguiente “la reforma es un cambio de algo para su innovación y mejora” lo que entonces sugiere que “la reforma siempre es buena”. Aunque en términos de argumentación lógica esto no necesariamente es verdadero, la relación entre argumento y conclusión es verosímil, entonces es aceptable. Para el lector el razonamiento impuesto será:

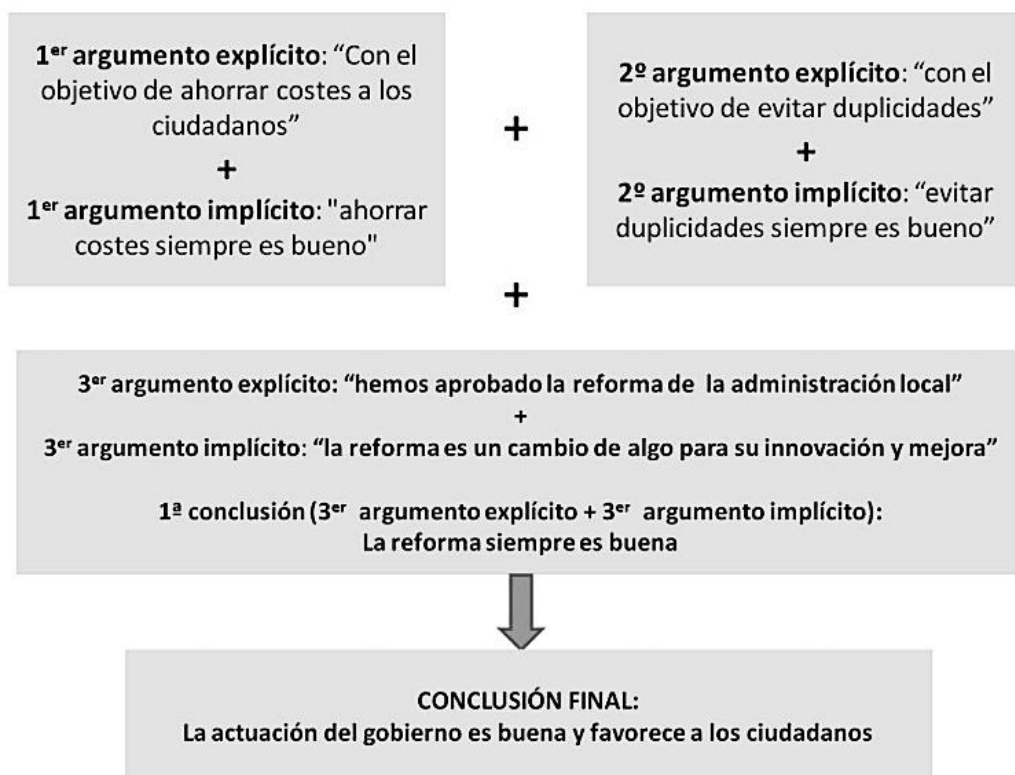


Figura. Relación entre los argumentos y la conclusión. (Anscombe y Ducrot, 1983)

Otro marco de análisis que permite entender y explicar la aceptabilidad de los discursos apoyados en argumentos conversacionales son los *Marcadores del discurso* (Zorraquino y Portolés, 1999), en estas unidades lingüísticas encontramos las *Instrucciones argumentativas* que permiten vincular los argumentos. De esta manera, para vincular los argumentos que son “anti-orientados” es necesario utilizar los llamados *Marcadores/Conectores contraargumentativos* los cuales indican contradicción u oposición, por ejemplo, el conector “en cambio” es así que para vincular dos argumentos “co-orientados” se emplean *Marcadores de refuerzo argumentativo* (“de hecho” “en realidad”, etc.), estos marcadores, además de indicar una orientación, le brinda al argumento una fuerza argumentativa.

Otro ejemplo que brinda Wilk-Racięska (2014) es el siguiente:

“Veo que usted no tiene el más mínimo interés en hablar de inmigración, pero yo sí y los españoles también, por tanto, yo voy a hablar” (Debate Zapatero Rajoy, 2008).

“Los argumentos explícitos junto a los implícitos (tópicos) llevan a la conclusión: “yo soy mejor político español que tú”. Además, la instrucción argumentativa (implicación implícita) que dice “los argumentos vinculados por deben ser anti orientados” introduce una fuerte oposición entre tú y yo a la conclusión final” (WilkRacięska, 2014)

» yo estoy con los españoles, (pues soy bueno)

» Tú estás contra los españoles, (pues eres malo)

Algunas investigaciones de estudiosos de la teoría de la argumentación nos permiten descifrar los mecanismos que se usan para crear argumentos “conversacionales” o “informarles” que no se puede decir que tenga relación con un discurso racional. Según Hołówka, (2007) hay tres reglas que caracterizan el discurso racional que son:

- *La de la libertad de expresión*: Solo tiene dos restricciones, los interlocutores deben respetar los principios de cortesía y los turnos para presentar las opiniones.

- *La de la responsabilidad por sus opiniones*: Los participantes deben ser responsables por lo que dicen, siendo capaces de aportar pruebas y documentos a sus teorías y opiniones.

- *La de la honestidad con el interlocutor*: Cada participante debe ser honesto con su oponente, teniendo un comportamiento y expresión que sea sincero y polemizando con las opiniones del oponente y no con lo que él mismo se imagine.

- *La de calidad*: No es definido en el texto porque según la autora, porque su explicación es más sociológica o psicológica que lingüística.

Ahora bien, al enfocarse en el análisis de los discursos hechos por personajes políticos se observa el quiebre de todas estas reglas de diferentes formas como, por ejemplo, utilizando el argumentum ad personam/ ad hominem,

es decir el de usar su discurso para criticar al adversario, sus métodos, incompetencia o falta de programa y no sus argumentos.

También es usado otro argumento como lo es el *argumentum ad populum*, que consiste en usar la antipatía de las clases populares con las clases de elite o intelectuales. Este se utiliza comúnmente en discursos políticos que quieren contar con votos del “pueblo llano”. El uso de este argumento se hizo popular en el momento en el que aparecieron masas más o menos concientizadas políticamente y es considerado un populismo peyorativo y una estrategia de poder. En estos discursos se utilizan conceptos como “clientelismo”, “caciquismo”, “nepotismo”, “lucha entre el pueblo y la oligarquía”, “lucha entre nosotros y ellos”. Se usa entonces como amenaza contra el oponente por sus métodos o hechos empleando las amenazas como razones.

Un ejemplo de ello es el comentario que realizó Nicolás Maduro (Político venezolano): “Si alguien del pueblo vota contra Nicolás Maduro, está votando contra él mismo, le está cayendo la maldición de Maracapaná” (2013).

Otra de las reglas que se rompen en un discurso político tiene que ver con que los interlocutores se sirven de conceptos no bien definidos o con bordes semánticos difusos para reforzar reproches contra sus oponentes, o el uso de teorías y opiniones que no se pueden fundamentar.

Otro punto importante que menciona Wilk-Racięska (2014) para el análisis del discurso político es el elemento léxico, teniendo en cuenta la relación entre la palabra y su contexto, tanto lingüístico como extralingüístico. la argumentación se

realiza con palabras vinculadas entre sí de diferentes maneras empleando diferentes tipos de conectores y enlaces, que por sí mismos aportan relevantes significados discursivos. De esta manera cualquier análisis del discurso debe iniciar por el análisis de su *microestructura* como el léxico, la gramática y todos los elementos aseveren la coherencia intratextual, lo que garantiza la unión del texto y su conexión en todas las partes formando un todo. Algunos de los elementos que permiten la cohesión en el texto son: “la recurrencia, la repetición, las anáforas, la elipsis, los conectores intratextuales, etc.” y así mismo, el empleo de estas herramientas es regulado por unos principios de la cohesión de la microestructura:

- *El de la progresión de información*: Dicta que un enunciado debe aportar, mínimamente, información nueva respecto a la oración anterior.

- *El de la combinatoria léxica*: Señala que los significados de los términos usados en el discurso deben ajustarse entre sí con la combinatoria “semánticosintáctica”, siendo esta una de las reglas básica del sistema macro, y que resulta de nuestras experiencias y conocimientos del mundo. Al violar el principio de la combinatoria, se dice que se no se cumple con las reglas de la visión del mundo comúnmente aceptadas. Por ejemplo, el decir “Mi perro lee todos los periódicos antes que yo”.

- *El de la continuidad*: En este principio el discurso no puede aportar informaciones únicamente nuevas, es indispensable que la información original tenga un soporte en la información anteriormente presentada. La violación a esta

regla no es muy frecuente pues nos movemos en un contexto sociolingüístico o situacionales que nos sirve de ancla para las informaciones novedosas.

- *El de la no contradicción lógica* (según Reichler de Béguelin, 1988): esta regla indica que, si una de las oraciones presentadas realiza una afirmación, las oraciones que le siguen no pueden contradecirla explícita o implícitamente. La contradicción explícita es poco común, sin embargo, a veces puede encontrarse.

De esta manera, la autora enfatiza en que no es probable asegurar una coherencia global del discurso si no se respetan los cuatro anteriores principios.

A continuación, se nombran algunos ejemplos de la forma como se quiebran en distintos discursos políticos estas reglas anteriores:

En un típico argumento ad persona en el que no se cumple con la progresión de la información:

“El principal obstáculo ha sido una oposición que no aceptó el resultado electoral. Que ha crispado, que ha enfrentado a unos ciudadanos de unas comunidades con otras, que se ha movido entre la mentira y la exageración, que no ha dudado en utilizar el terrorismo con fines partidistas, que no ha dudado en utilizar el dolor de las víctimas. Una oposición que ha establecido la división y la crispación”.

(Transcripción del debate entre Zapatero y Rajoy, 2008).

De la frase anterior se entiende: “se le informa al público de que la oposición ha crispado y, en consecuencia, ha establecido la crispación”, de esta manera no hay mucha progresión de la información.

En cuanto al principio de la combinatoria léxica, la infracción más común se comete cuando no se presta atención al sentido de las palabras usadas o se confunde su sentido. Un ejemplo de esto puede ser una frase del entonces presidente Venezolano Hugo Chávez:

“Bueno, en fin: la pobreza, los campos arrasados, la desnutrición, las enfermedades, casi todo está privatizado”

En palabras de la autora: “Habida cuenta de que se privatiza lo público podemos suponer que el mandatario venezolano trató las antedichas desgracias como bienes nacionales” (Wilk-Racięska, 2014)

Y como último ejemplo, se cita una frase del conocido personaje de caricaturas Homero Simpson: “Hijo, si de verdad quieres algo en esta vida, tienes que trabajar por ello. ¡Ahora cállate! Están por anunciar los números de la lotería” Incurriendo de esta manera en la infracción del principio de la no contradicción lógica.

En conclusión, es la falta de atención a los matices semánticos y la sensibilización de las emociones lo que más se refleja en los discursos políticos, es decir, que los políticos normalmente crean un lenguaje propio que se adapta a sus objetivos. Sin embargo, no debemos olvidar que un discurso político es un discurso instrumental en el que la herramienta más fuerte debería ser la

argumentación lógica y no la *conversacional*. Debería ser equilibrada, basada en la validez y en la eficacia de los enunciados, es aquí donde las reglas de cohesión anteriormente mencionadas cobran mayor importancia.

Finalmente, decimos que el estudio de aspectos de tipo sociológico, lingüístico y psicológico en el discurso público demuestra que muchas veces este discurso es relevante en la reproducción de las ideologías, y sirve para reforzar la identidad nacional por un lado y contribuir a propagar, fomentar y difundir estereotipos por otro, que pueden ser de tipo racial, étnico o nacional.

2.2.2 Estrategias del discurso político.

Para entrar en el tema de las estrategias del discurso político, se toma el capítulo *Discurso y política* del libro de Teun A. van Dijk titulado *El discurso como interacción social: estudios del discurso, introducción multidisciplinaria* (2000). En este capítulo intervienen Paul Chilton y Christina Schaffner para introducir el eje principal de la metodología aquí aplicada: *El análisis del discurso político*. En él se inicia haciendo un llamado a la historia, mencionando a los escritores y sabios griegos y romanos quienes consideraban a la retórica (concepto clave para más adelante) una suerte de “ciencia política”, y esta es definida inicialmente como el arte de la persuasión verbal, la palabra como medio para un fin en todo caso. Schaffner (2000) menciona la hipótesis más elemental que se pueda tener en cualquier análisis del discurso político “Muchos comentaristas, e incluso mucha

gente común en la vida diaria, tienen la sensación de que los políticos y las instituciones políticas se sostienen mediante usos del lenguaje "persuasivos" o "manipuladores" de los que el público sólo es consciente a medias.", una verdad que parece absoluta para cualquiera que se piense el tema, pero que al igual que diversos fenómenos en el mundo, se da por sentada sin entender muy bien el cómo se hace, por qué sucede o teniendo poca claridad del cuando se nos está manipulando, cosa que por cierto en nuestro imaginario es siempre cosa de otros, "es imposible que esto le suceda a nuestras mentes tan precavidas y desconfiadas". Schaffner al hacer un repaso de las corrientes que han llevado diversidad a los estudios del Análisis del discurso político, menciona una de las características que serán adoptadas en este texto, traídas de los enfoques alemanes que fueron motivados por su contexto, por su historia de fascismo y la subsiguiente división política en dos estados alemanes, un escenario ya polarizado en su "naturaleza".

Una característica clave es el cambio del objeto por el cual se realizan los estudios, inicialmente se parte de la palabra como elemento mutante entre el discurso, la búsqueda del buen uso o el mal uso de la palabra se menciona entonces en los estudios anteriores a Klemperer, (1975). Posteriormente, autores como Ehlich (1989) y cfr. Sauer (1995), a partir del planteamiento de que el lenguaje del Tercer Reich no podía definirse por las formas lingüísticas que se utilizaban, sino por sus funciones, toman entonces el lenguaje del nacionalsocialismo como fenómeno social, caracterizado por prácticas discursivas

específicas y pasa a ser un análisis comunicativo orientado al texto y la acción, con el objetivo de potenciar la comparación de la estructura semántica del vocabulario político de Alemania Occidental y Alemania Oriental.

Para nuestro propósito es necesario llegar a un consenso sobre la definición de “análisis del discurso político” y para ello este capítulo nos señala perfectamente este concepto “El análisis del discurso político se ocupa de relacionar las particularidades del comportamiento lingüístico con lo que normalmente entendemos por “política” o “comportamiento político”. Paul Chilton y Christina Schaffner (2000). y a su vez, hace una advertencia de las posibles dificultades que deben ser despejadas para generar claridad y que aquí mismo serán resueltas.

“Lo que se considere “político” dependerá del punto de vista del comentarista”

“Se puede interpretar que los múltiples actos llevados a cabo mediante el lenguaje (es decir, el discurso) cumplen diversas funciones, no sólo políticas, sino también heurísticas, lúdicas, informativas, etc.”.

Y antes de generar una resolución de estas dudas de manera directa, se tiene en cuenta una importante definición de lo político por Carl Schmitt, publicado originalmente en 1927, quien al intentar hallar una serie de distinciones que puedan servir como criterio para considerar un problema político, termina señalando un dualismo como el criterio de lo político y hace entonces la distinción entre “amigo – enemigo”.

El sentido de la distinción amigo-enemigo es marcar el grado máximo de intensidad de una unión o separación, de una asociación o disociación. Y este criterio puede sostenerse tanto en la teoría como en la práctica sin necesidad de aplicar simultáneamente todas aquellas otras distinciones morales, estéticas, económicas y demás. El enemigo político no necesita ser moralmente malo, ni estéticamente feo; no hace falta que se erija en competidor económico, e incluso puede tener sus ventajas hacer negocios con él. Simplemente es el otro, el extraño, y para determinar su esencia basta con que sea existencialmente distinto y extraño en un sentido particularmente intensivo. (Schmitt. 1927).

Y aunque este criterio para generar una definición pueda tener sus ventajas, su naturaleza dualista, podría crear ya de base un marco polarizado de conceptos, por lo que al hacer esta revisión preferimos adherirnos a la definición inicial de Chilton y Schaffner (2000) y al igual que ellos, se omite la definición de poder dentro de este concepto.

“Definimos como potencialmente "políticas" aquellas acciones (lingüísticas o no) que involucran el poder o su opuesto, la resistencia.”

En cuanto al segundo problema, también se parte de la solución dada por los autores quienes relacionaron situaciones y procesos políticos con tipos discursivos y niveles de organización del discurso mediante una categoría intermedia, a la que denominan *Funciones estratégicas*. “La noción de funciones estratégicas les permite a los analistas del texto y del habla concentrarse en aquellos elementos que contribuyen a los fenómenos que las personas consideran

intuitivamente como "políticos", y obviar otras funciones como la informativa, la lúdica, etcétera." y a partir de aquí proponen cuatro funciones estratégicas que, si bien no son el asiento principal de nuestra caracterización, si nos permiten discernir con más precisión los contenidos de los discursos políticos.

1. Coerción.

Son ejemplos claros los actos de habla respaldados por sanciones (legales y físicas): órdenes, leyes, edictos, etc. Formas menos obvias de comportamiento coercitivo son aquellos roles discursivos que las personas no pueden evitar fácilmente, o que es posible que ni siquiera perciban, como contestar preguntas espontáneamente, cumplir con pedidos, etc. A menudo, los actores políticos también actúan coercitivamente mediante el discurso al disponer la prioridad de los asuntos, seleccionar temas de conversación, colocarse a sí mismos y colocar a los demás en relaciones específicas, suponer realidades que los oyentes se ven obligados a aceptar, aunque sea en forma provisional para poder procesar el texto o habla. También es posible ejercer el poder mediante el control del uso que los otros hacen del lenguaje, es decir, a través de diversos tipos y grados de censura y control de acceso.

2. Resistencia, oposición y protesta.

Quienes se consideran opositores al poder pueden desplegar en un sentido contrario muchas de las estrategias discursivas utilizadas por los poderosos. Sin embargo, pueden existir formas específicas del discurso características de los que

carecen de poder. Estas formas incluyen medios de difusión (como el samizdat bajo el imperio soviético, el graffiti entre grupos étnicos marginales, los afiches, etc.) y estructuras lingüísticas específicas (como eslóganes, cánticos, petitorios, solicitadas, mítines, etcétera).

3. *Encubrimientos.*

El control político supone el control cuantitativo o cualitativo de la información, el cual es, por definición, una forma de control discursivo. Se utiliza la estrategia del secreto para impedir que la gente reciba información; el caso inverso es la censura, que impide que las personas brinden información. Existe otra forma de encubrimiento en la que se puede dar información, pero en forma cuantitativamente inadecuada para las necesidades o intereses de los oyentes ("economizar la verdad", como suelen decir los políticos británicos). En cuanto al encubrimiento cualitativo, en su manifestación más extrema no es otra cosa que mentira lisa y llana, pero incluye también diversos tipos de evasivas y formas de negación ("No me opongo a los beneficios, pero..."), o la omisión de la referencia a los 305 actores. El eufemismo, por su parte, produce el efecto cognitivo de dejar "fuera de foco" o "desdibujar" referentes (objetos o acciones) no deseados. También se suele desviar la atención de ciertos referentes problemáticos mediante diversos tipos de significados implícitos.

4. *Legitimación y deslegitimación.*

Los actores políticos, ya sean individuos o grupos, no pueden actuar sólo por la fuerza (salvo en casos extremos, donde cabe preguntarse si se está todavía en el campo de lo que se suele entender por "política"). Esta es una función que se encuentra estrechamente vinculada a la coerción, puesto que establece el derecho a ser obedecido, es decir, la "legitimación". ¿Por qué las personas acatan regímenes de políticas muy diferentes? Las razones de la obediencia deben comunicarse lingüísticamente, ya sea en forma explícita o implícita. Entre las técnicas utilizadas se incluyen argumentos sobre los deseos de los votantes, principios ideológicos generales, la proyección de un liderazgo carismático, el alarde sobre los propios logros, y la autopresentación positiva. Una contraparte esencial es la deslegitimación: los otros (extranjeros, "enemigos internos", oposición institucional, oposición no oficial) deben ser presentados negativamente, para lo cual se recurre a técnicas tales como: utilizar ideas de diferencia y fronteras, y actos de habla como culpar, acusar, insultar, etcétera.

Es importante recordar que lo que interesa en este trabajo de investigación no es la estructura textual, la sintaxis o el léxico en sí mismos, sino en la medida en que constituyen medios por los cuales los hablantes y los oyentes producen significados complejos y variados en la interacción. Esto significa que el interés está puesto en las palabras, frases u oraciones utilizadas, porque a estas se les pueden atribuir significados compatibles con conocimientos generales y valores de los ciudadanos, dada la cultura política angloparlante que socialmente se comparte.

Capítulo III

Metodología

3.1 Perspectiva Epistemológica

Este estudio de investigación se desarrolla desde un paradigma descriptivo-interpretativo, apoyado en la Hermenéutica de Hans-Georg Gadamer. Esta sostiene que la comprensión se entiende como la forma primordial de estar en el mundo y, el diálogo es la forma de llegar a la comprensión del significado y de la intención oculta tras las expresiones. La comprensión no debe ser observada como acción individual de la subjetividad sino dentro de un contexto de constante fusión de pasado y presente en continuo dialogo. (Mesías, 2010).

El paradigma descriptivo-interpretativo intenta comprender la realidad, considerando que el conocimiento no es neutral, sino relativo a los significados de los sujetos en interacción mutua y tiene pleno sentido en la cultura y en las peculiaridades de la cotidianidad. El uso de un enfoque cualitativo permite hacer una descripción contextual de estas situaciones que posibilitan la intersubjetividad en la captación de la realidad, a través de una recogida sistemática de datos que admite el análisis descriptivo. Este paradigma permite la pluralidad de métodos y la utilización de estrategias de investigación específicas y propias de la condición humana. (Pérez, 1994).

3.2 Tipo de Estudio

Este trabajo de investigación es cualitativo de tipo interpretativo, que utiliza como herramientas los postulados de Bardin (2001) sobre Análisis de contenido, los de Van Dijk (1999) sobre Análisis Crítico del Discurso, y los de Chilton y Schäffner (2000) sobre Funciones Estratégicas para realizar el análisis del discurso de cinco candidatos a la presidencia de Colombia en el periodo 2018-2022 en cuatro debates presidenciales, siguiendo un procedimiento sistemático de descripción e interpretación.

3.3 Diseño de investigación

Se realizó un acercamiento retrospectivo y de estudio transversal a partir del análisis de material discursivo correspondiente a los debates presidenciales, tomando como instrumento la transcripción de cuatro debates principales, emitidos en los medios de comunicación masivos, entre marzo y mayo de 2018. Lo que permitió profundizar en la comprensión de elementos subyacentes a la polarización y el uso de esta como estrategia de control social, y no solamente como efecto de la interacción política.

3.4 Unidades de información

La recolección de la data para esta investigación se hizo en función de dos grandes fuentes o repositorios:

1. Material verbal recogido en las bases de datos de video de los canales que emitieron en directo.
2. Material audiovisual, recogido por cadenas de televisión del país y almacenadas en diferentes repositorios digitales, tanto públicos como privados.

Se seleccionaron entonces los 4 debates principales realizados a lo largo de la contienda política, buscando la mayor participación de la totalidad de los debatientes.

Tabla 1. Debates presidenciales incluidos en el Estudio.

#	Nombre del debate	Lugar del debate	Fecha	Candidatos que Participaron	Repositorio
1	Gran debate presidencial Teleantioquia / semana	Departamento de Antioquia, Ciudad de Medellín	14/5/2018	-Gustavo Petro -Iván Duque -Germán Vargas -Sergio Fajardo	
2	2° Gran debate presidencial Telecaribe / El heraldo	Departamento del Atlántico, Ciudad de Barranquilla	9/5/2018	-Iván Duque -Gustavo Petro -Germán Vargas - Humberto De La Calle -Sergio Fajardo	
3	Gran Debate del Pacífico	Departamento del Valle del Cauca, Ciudad de Buenaventura	11/4/2018	-Sergio Fajardo -Gustavo Petro -Germán Vargas -Humberto De La Calle	

4	Presidenciales colombianos en la universidad de Columbia EE.UU.	Estado de Carolina del Sur, Ciudad de Columbia, Estados Unidos	24/03/2018	-Sergio Fajardo -Gustavo Petro -Iván Duque - Humberto De La Calle	
---	---	--	------------	--	--

3.5 Análisis de la información

El análisis de la información se hizo mediante tres técnicas: Análisis de Contenido, Análisis Crítico del Discurso y Funciones Estratégicas. Los datos obtenidos según los tres tipos de análisis se registraron en forma de tablas que se encuentran en el apartado de Apéndices, para facilitar su análisis y comprensión. Dentro de cada una de las técnicas se consideraron diferentes categorías.

3.6 Consideraciones éticas

La investigación se realizó teniendo en cuenta los principios éticos, expuestos por la legislación colombiana, en el código deontológico del psicólogo para la investigación científica (Ley N° 1090, 2006). Particularmente a lo contemplado en los artículos: 1, 2, 3, 49, 50 y 52. De igual manera se expresa que el uso de los debates presidenciales, así como la información que estos contienen es de uso público, y fueron tomados de páginas que respetaban todos los derechos de copyright, sin embargo y aunque no fuese necesario existe el compromiso de que el uso de esta información solo será con fines académicos.

Capítulo IV

Análisis

Con el fin de dar cumplimiento al objetivo general de esta investigación: evidenciar el uso de la polarización como forma de control social por parte de candidatos a la presidencia de Colombia en los debates públicos expuestos en diversos medios de comunicación, en este capítulo se plantea la presentación de los contenidos de polarización, así como, su análisis y discusión, de acuerdo a los objetivos específicos del estudio.

En primera instancia se presentan los hallazgos del primer objetivo: identificar elementos de polarización en los discursos de los políticos profesionales colombianos, de diferentes tendencias políticas, esto se realizó a partir de la utilización de las técnicas de análisis de contenido a las transcripciones de cuatro (4) debates presidenciales de Colombia del periodo 2018-2021; en segunda instancia, se presentarán los hallazgos del segundo objetivo: establecer el uso de discursos polarizantes en las interacciones entre 5 candidatos a la presidencia de Colombia por medio de la aplicación de las técnicas de análisis pragmático del discurso. Para finalizar se da cumplimiento al tercer objetivo al exponer el uso de funciones estratégicas con elementos de polarización en los

discursos de los debates presidenciales, apoyándonos en la noción de funciones estratégicas propuesta por Chilton y Schäffner (2000).

A continuación, se presentan los códigos que se asignaron a cada uno de los candidatos según el debate en el que participaron, para realizar el análisis de sus discursos desde el contenido, la pragmática y las estrategias del discurso político.

Tabla 2. Codificación de los candidatos.

Nombre del Candidato	Debate de Antioquia	Debate del Caribe	Debate del Pacífico	Debate de la U. Columbia
Iván Duque M.	ID.1	ID.2	No asistió.	ID.4
Gustavo Petro U.	GP.1	GP.2	GP.3	GP.4
Sergio Fajardo V.	SF.1	SF.2	SF.3	No asistió.
Humberto de la Calle	No asistió.	HC.2	HC.3	HC.4
German Vargas Lleras	VL.1	VL.2	VL.3	No asistió.

4.1 Análisis de Contenido

Dando cumplimiento con el objetivo general, se pretende evidenciar los contenidos con elementos de polarización que se encuentran distribuidos a lo largo de los diálogos y discursos políticos según las cuatro categorías que se exponen a continuación:

Tabla 3. Categorías y Contenidos en el discurso.

Categoría	Contenidos en el Discurso
Replica en contra de un candidato o su partido.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos. • Señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros. • Uso de calificativos hacia los candidatos o sus propuestas.
Replicas en contra de las formas de gobierno de anteriores administraciones.	• Alusión a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores. • Señalamiento de hechos de corrupción en los anteriores periodos presidenciales. • Mención de hechos históricos considerados negativos por el emisor.
Elementos en oposición a la generación de polarización.	• Intentos de desvinculación de actos polarizantes. • Negación del uso de ideologías opuestas o radicales. • Búsqueda de conciliación entre opiniones o argumentos.
Autorreferencias	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado. • Muestra distanciamientos en el actuar propio en anteriores situaciones.

4.1.1 Replica en contra de un candidato o su partido.

Esta es la categoría que más contenidos de polarización presenta, dada la naturaleza misma de los discursos, pues responden a un debate en el que no solo se busca una victoria personal frente a la palabra de los demás, sino también generar una suerte de opinión pública, que apuntando a ser positiva a su favor,

podría permitirle mas no asegurarle una victoria posterior en las urnas (Ver Apéndice A).

Una réplica en un debate es una respuesta inmediata al discurso del emisor, en la que se busca aclarar u opinar sobre lo dicho por éste. Por lo que es un elemento que permite mostrar el apoyo o la oposición directa ante el discurso de un candidato; sin embargo, esta no necesariamente contiene elementos de polarización, pues se puede tener una respuesta contraria o distinta sin emitir un juicio ante el primer emisor, por lo cual se recogen en esta categoría, aquellas partes del discurso que emplean elementos de polarización, entendiendo está bajo la mirada crítica de la polarización como un fenómeno complejo expuesta por Rodríguez (2017).

- *Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.* Los candidatos presentan en contables momentos un acercamiento a lo que podría ser un diálogo pausado (organizado por la misma estructura de los debates), que según el momento puede tener elementos de polarización tomemos por ejemplo estos dos momentos situados en el Apéndice A., [SF. 2] “Yo hago parte de la coalición Colombia, con la Alianza Verde que lidera Claudia López, adalid de la lucha contra la corrupción en nuestro país y con el Polo Democrático que encabeza Jorge Robledo, el mejor senador de Colombia, que ha enfrentado la corrupción de Odebrecht en el Congreso de la República que ha mostrado qué es lo que ocurrido allá. Ellos asumieron... el Polo

Democrático asumió la responsabilidad con Samuel Moreno y, para terminar, no basta que... solo basta que miren las cárceles” en el cual se realiza un acercamiento a problemáticas de los partidos políticos por alianzas con terceros, posteriormente se generan elementos por parte de otro candidato el cual responde dentro del marco de las réplicas [ID. 2] “Y a mí lo que me parece también, lo digo respetuosamente Sergio, es que el centro sí que tiene un largo legado de corrupción en Bogotá y me parece que usted también debería despercudirse de eso si quiere ser coherente.” siendo este un fragmento de discurso que aunque se presume como respetuoso, en el que hay una mansión directa del anterior emisor y deja ver un contenido crítico y opuesto frente a lo expresado por este, dejando ver posturas demarcadas por su creencia y buscando diferenciarse de este candidato, y a su vez generando una invitación para que este también se desmarque de su posición.

- *Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.* Dado que los candidatos son la representación política de uno o varios sectores sociales que se recogen en las propuestas y posturas de este, y que a su vez el candidato lidera o representa un partido político adscrito a una ideología específica es factible que no siempre se empleen menciones específicas del individuo, sino que también se vean réplicas en contra de lo que este representa. Tomemos como referencia una réplica y una contra-replica situada en el segundo

debate en el Caribe, **[ID. 2]** *“La lucha contra la corrupción también necesita coherencia y consistencia; pero que no vengan ahora a quitarse del medio, a cualquier acusación cuando hacen coaliciones con el partido que Samuel Moreno utilizó para robarse Bogotá.”* Se presenta entonces la mención de un ex miembro junto con graves implicaciones legales de un partido político al que pertenece un candidato y perteneció otro y se hace un llamado a la coherencia de estos, de similar manera se presenta en la contrarréplica **[GP. 2]** *“Yo pertenecí a ese partido fíjate que eh... yo fui del Polo descubrí la corrupción de Samuel Moreno me salí del Polo, la pregunta sería si Duque... que acaba de descubrir los "falsos positivos", del director de su partido, estaría dispuesto a salirse de su partido.”* En la que se hace mención del partido político y del director de este, junto con una fuerte implicación legal, se puede señalar entonces contenidos polarizantes que, a través de consecuentes lógicos, buscan permear al candidato de los errores o problemas legales que estos hayan presentado en un pasado, siendo la mención de ex miembros de los partidos políticos de la oposición, una constante en algunos discursos.

- *Señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros.* De igual manera que el anterior contenido, se busca relacionar a un candidato opositor con un tercero que presente algún elemento que pueda perjudicar la opinión que se tiene del candidato, ejemplos de esto podrían verse en los discursos en los que se mencionan a miembros de los

grupos paramilitares y grupos de guerrillas, sin embargo, se aprecia que estas acusaciones se realizan indirectamente, como [SF. 1] *“...porque ahí es donde se pierde la plata y ahí es donde está la corrupción y ya sabemos muy bien, ustedes lo saben muy bien dónde está, miren las fotos de las campañas, miren quiénes están con quién y ustedes saben quién se va a robar la plata en nuestro país”*.

- *Uso de calificativos hacia los candidatos o sus propuestas.* Si bien las confrontaciones no llegaron a este punto, y no se presentaron explícitamente, es un elemento que puede surgir al momento de realizar un análisis más profundo de los discursos de los candidatos

4.1.2 Réplicas en contra de las formas de gobierno de anteriores administraciones.

Es importante resaltar que en estos discursos existen elementos de la polarización que no apuntan directamente a los candidatos, sino que quienes los proponen plantean una diferenciación o un distanciamiento de un personaje que está ausente en el debate, pero muy presente en la opinión pública. Un ejemplo de ello es el que llaman gobierno “Actual”, al que los candidatos pretenden sustituir, un Gobierno dirigido por Juan Manuel Santos en dos periodos de cuatro años cada uno. Se realiza un acercamiento a este fenómeno por medio de la categoría *Réplicas en contra de las formas de gobierno de anteriores*

administraciones, pues se considera pertinente debido a que esta situación se presenta de manera habitual en los polos. (Ver Apéndice B)

Esta categoría se expresa a través de la búsqueda de los siguientes elementos:

- *Alusión a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores.*

Mencionar los errores o problemáticas de un periodo de 8 años de duración es relativamente sencillo, y desmarcarse de las decisiones que se tomaron en su momento y exaltar una propia ajena a esta, es un elemento sencillo y al parecer común en los presentes discursos, tomemos como ejemplo directo **[ID. 2]** *“Lo que lo que ha pasado con Electricaribe es lamentable y es lamentable porque dejaron acumular una mala prestación del servicio, la falta de desarrollo de las inversiones para proveer el servicio y después, cuando ya vio que el problema había avanzado, este gobierno decidió hacer una intervención, prometiéndole a la región que en un año tendría un nuevo operador y le incumplió a la Costa Caribe y además el gobierno no le ha dicho a los colombianos que el pasivo es de más de 7 billones de pesos, que se tiene que pagar en los próximos años y hasta que eso no se pague, no podrá llegar un nuevo operador.”* Se contemplan entonces elementos que aluden a problemas económicos, estructurales, humanitarios y ecológicos surgidos a raíz de decisiones de los ministerios y las políticas públicas empleadas en estos periodos.

- *Señalamiento de hechos de corrupción en los anteriores periodos presidenciales.* La corrupción es un elemento importante en los discursos políticos, desmarcarse de cualquier antecedente, o ser ajeno a relaciones políticas o personales con personajes que han sido investigados o judicializados por corrupción es una necesidad, así como el abanderarse frente a la lucha contra la corrupción, por lo que se generan elementos polarizantes en los que se muestra un interés por un cambio frente a la continuidad de los eventos permeados por esta. Se presentan entonces contenidos que responden a contenidos polarizantes, como por ejemplo la siguiente mención: **[GP. 1]** *“En primer lugar, no darla; en segundo lugar, es un sistema político, la mermelada nace de un hecho: el ciudadano que vende el voto; el político que compra votos y para comprar los votos necesita cupos de contratación y dinero del narcotráfico. Los cupos de contratación es la corrupción, le llamaban antes cupos indicativos, este gobierno actual sí que es experto en ello ¿cómo quitamos eso? simplemente el gobierno se independiza de las clientelas políticas, si el presidente no va a hacer elegido, por compra de votos, tiene la primera opción para acabar con la mermelada en Colombia.”*
- *Mención de hechos históricos considerados negativos por el emisor.* Se da muestra de la subjetividad de los candidatos frente a hechos del pasado no solo del gobierno inmediato, sino que se permiten realizar llamados a hechos históricos, opinando sobre la veracidad, la transparencia, la relevancia y las

consecuencias de estos, verbigracia [GP. 2] *“Como congresista denuncié los ‘falsos positivos’, que es el hecho más bárbaro que un gobierno contemporáneo haya cometido en Colombia, miles de jóvenes asesinado...como congresista denuncié las interferencias a los teléfonos que hacía el DAS, los nuevos “fake news”, inventados en el gobierno del presidente Uribe.”*

4.1.3 Elementos en oposición a la generación de polarización.

La palabra polarización parece cobrar un significado simple en las palabras de los candidatos, usualmente con esta, hacen referencia a la radicalidad de las opiniones o la presencia de una dualidad en una discusión, y es importante tener en cuenta los momentos en los que se hace un llamado al concepto en los debates, ya sea a manera de señalamiento de su uso o búsqueda de la resolución de esta (Ver Apéndice C), por lo cual se toman los siguientes elementos para construir esta categoría:

- *Intentos de desvinculación de actos polarizantes.* La polarización es en los discursos tomada como un fenómeno negativo, que debe ser expuesto y distanciado de las intenciones del candidato, por lo cual se presentan acusaciones frente a la aparición de elementos básicos de la polarización, una muestra de esto es el llamado de Humberto de la Calle sobre un acontecimiento del pasado [HC.2] *“En segundo lugar, la propuesta de*

reestructurar el acuerdo, que es la palabra ahora, después de decir que había que volver trizas el acuerdo, les dio como pena eso de "volver trizas", es como muy duro, entonces ahora se llama "estructurar" y "reestructurar" es destruir la esencia de lo logrado, es la invitación a volver a discutir lo discutido, cinco años más en medio de esta polarización;" en el cual rechaza directamente un elemento que se presenta contradictorio en otros diálogos.

- *Negación del uso de ideologías opuestas o radicales.* Desmarcarse de la radicalidad es una búsqueda constante por parte de algunos candidatos, pues esto les permite mostrarse como una alternativa frente a una discusión que se piensa polarizada, se resalta un ejemplo claro de esto por parte de Sergio Fajardo, **[SF. 2]** *“Una, para que aprendamos a ser diferentes sin ser enemigos, lo que pasó acá ahora, era una discrepancia innecesaria, porque podemos ser diferentes sin ser enemigos, Germán Vargas, aunque no parezca, a veces tiene un buen sentido del humor... y me decía aquí, allá están en un Fajardista y un Petrista, enfrentados. Dije ¡jamás diga un fajardista!, puede ser diferente sin ser enemigo y a todos los vamos a respetar, porque nosotros construimos la paz, nosotros sabemos unir”* Por lo anterior, hace un distanciamiento de los actores que la presentan. A su vez, se busca mediante los discursos, evitar ser categorizados o enmarcados en un polo específico.

- *Búsqueda de conciliación entre opiniones o argumentos.* Las muestras de capacidad de conciliación fueron eventos poco comunes dentro de los debates, sin embargo estas tuvieron un papel relevante dentro de los diálogos de los candidatos, un ejemplo de ello es: **ID.2]** *“Primero, que todo ... primero que todo, hace dos años, el país tuvo una jornada plebiscitaria, que la convocó el presidente de la República y la convocó para que los ciudadanos expresáramos nuestras opiniones y yo fui uno de los voceros del "NO", recorriendo el país y jamás vi a ninguna de las personas que defendiera al sí, ni como mi enemigo, ni como mi contradictor ni como movi... mi opositor sino que creía que además ese evento democrático permitiría que fuera la voz de los ciudadanos la que permitiera tomar acciones.”*

6.1.4 Auto-referencias

Las autorreferencias pueden ser vistas como un elemento polarizante solo si es posible identificar un patrón dentro del discurso: una serie de continuas menciones a los logros propios o de su representación, desmarcándose de errores o fallos, así como la continua mención de una alta experiencia administrativa de gobierno en comparación a los otros candidatos (Ver Apéndice C). Esta categoría puede ser analizada como un elemento polarizante dentro del discurso político, teniendo en cuenta los siguientes elementos:

- *Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.* Es posible generar un distanciamiento entre las condiciones de los candidatos al resaltar constantemente eventos o hechos que den muestra de los recorridos y la experiencia política, sin embargo es necesario entablar un patrón en esta conducta, ya que al tratarse de un debate en donde se intenta dar muestra de las capacidades de cada uno, esta conducta puede ser vista como típica, por lo cual aunque se presenta en todos los candidatos, se resalta a German Vargas Lleras como principal partícipe de esta categoría, por ejemplo:

[VL. 3] *Bueno, yo como ministro de interior, tuve las mejores relaciones con la alta consultiva afrocolombiana.*

[VL. 3] *Cuando fui ministro de Justicia, yo dejé el país con el récord histórico más bajo, 42.000 hectáreas de coca, seis años después vamos en 220.000.*

[VL. 3] *Muchas veces he ido a Tumaco, tuve la responsabilidad de mejorar el canal de acceso al puerto de Tumaco, pusimos en marcha programas de vivienda, optimizamos el acueducto...*

VL.1] *Bueno, yo, creo que la reforma de la Justicia debe ser uno de los pilares fundamentales, del próximo gobierno, se les olvidaron mencionar, yo fui ministro de la Justicia y llevé una reforma al Congreso, que se malogró...*

4.2 Análisis Pragmático

En un segundo momento es necesario generar un acercamiento al contexto de los discursos políticos dados en los debates presidenciales y las interacciones que ahí se tornan, puesto que el contexto se concibe como un conjunto de características relevantes para la identificación de un acto comunicativo como perteneciente a una clase determinada, para conocer las expectativas del oyente ante un tipo de contexto dado y para explicar las restricciones que impone el contexto de la interpretación (Brown y Yule, 1993, p. 75)

En este segundo nivel de análisis se pretende señalar las estrategias pragmáticas de los candidatos, sujetas a la interacción con otros candidatos como, por ejemplo: la búsqueda por posicionarse a favor o en contra de un acontecimiento ya mencionado por otro candidato, criticar y destacar hechos, o por el contrario apoyarlos, etc. Apoyándonos en la búsqueda del subtexto que agrega matices al significado de las frases, atendiendo a la necesidad de los candidatos por expresarse en un lenguaje estructurado y formal, que resultan comunes en los discursos políticos. El autor Gerard Nierenberg (1990) acuñó este término (Subtexto) para referirse a mensajes entre líneas de lo dicho o escrito en forma explícita, posiblemente debido al propósito o contexto del mensaje.

Se realiza entonces una contextualización de los 4 debates presidenciales respondiendo a las variables más comunes dentro del análisis pragmático propuesto por Joanna Wilk-Racięska (2014) de una manera general, seguido de

una manera individual, en el que se realizará la acotación de la data. (Ver Apéndice E).

La Elección Presidencial de Colombia de 2018 se llevó a cabo a finales de mayo de 2018, y en ella se eligieron presidente y vicepresidente del país para el periodo 2018-2021. Anterior a esto, se realizaron 6 jornadas principales de debates entre las candidaturas propuestas para la elección de los colombianos. Se escogieron las 4 más pertinentes y de las que se contaba con un registro de audiovisual, pues estas fueron transmitidas por los principales medios de comunicación nacional, como lo son los canales televisivos de RCN y CARACOL, organizadas bajo estrategias y modos propios de las entidades territoriales principales de las regiones del Pacífico, los Andes, el Caribe, la Orinoquia y los medios internacionales. Estas se llevaron a cabo desde inicios del mes de abril y concluyeron el 25 de mayo, fecha anterior a la primera vuelta de las elecciones.

Se decidió generar un Análisis dividido por debates, con el objetivo de poder diferenciar los contextos propios de cada espacio, así como la posibilidad de la interacción dada por las estructuras propuestas por los organizadores y la participación de los candidatos en estas.

4.2.1 Primer debate presidencial

Llamado el *Gran debate presidencial* y organizado por los medios de comunicación de Teleantioquia y la revista Semana en la Región Andina el

Departamento de Antioquia, Ciudad de Medellín, el 4 de abril del 2018. En él participaron los candidatos Gustavo Petro, Iván Duque, Germán Vargas y Sergio Fajardo, con el fin de exponer sus candidaturas a la población colombiana y señalarse como la mejor opción por medio de diferentes estrategias. En este debate se dieron tópicos para la exposición de sus puntos de vista, entre ellos resaltaron: La corrupción, la legalización de la marihuana, los acuerdos de paz con las FARC y el ELN y el matrimonio entre parejas homosexuales.

Este primer debate deja realmente muy poca interacción entre los candidatos, esto probablemente por la naturaleza de la mayoría de las preguntas, que iban más encaminadas a que los candidatos expusieran sus propuestas, mostraran su capacidad de resolución de conflictos frente a problemáticas del país y la presentación de su experiencia en los ámbitos políticos, dejando de lado un lugar para interactuar entre las distintas opiniones de los candidatos. Sin embargo, resaltan dos interacciones que presentan contenidos polarizantes, y ambas de parte del candidato Gustavo Petro.

[GP.1]” *Yo tuve una experiencia, nosotros redujimos 33% el hurto de celulares, medido por las empresas de celulares, año 2015. A partir de dos grandes políticas:*

Uno, inclusión social de la juventud, no cárcel; y dos, el tratamiento de las drogas no es con Policías, es con médicos, psicólogos, es a través de una política antidrogas diferente. (pág. 8).” Gustavo Petro, expresa una contrariedad frente a

lo expuesto por German Vargas en la anterior réplica, en la cual prima procesos de intervención e inversión social sobre castigos o leyes de prohibición.

[GP.1] *“Y si se encuentran gastos de derroche, esos gastos no se pueden quitar, hay que trasladarlos es a la educación y a la salud, porque se necesita más educación y salud en Colombia y más gasto público en ello; luego disminuir el déficit fiscal en Colombia tiene otra vía ,que es aumentar y poner impuestos en los capitales grandes de Colombia, que no pagan impuestos hoy, tierras improductivas, dividendos, exenciones tributarias, es la Ley la que genera la evasión y no se corrige con factura electrónica, se corrige poniendo los impuestos”* Gustavo propone dos alternativas contrarias o diferentes a las propuestas de Iván Duque, sin embargo se centra en la exposición de estas y solo deja como referente un fragmento de lo enunciado por su opositor.

Estas son contraposiciones ante lo referido por un candidato anterior, sin embargo, es un fenómeno que no presenta respuesta alguna por los candidatos refutados, lo cual termina deteniendo cualquier intención de llevar los temas a una discusión polarizante.

4.2.2 Segundo debate presidencial

El segundo *Gran debate presidencial* fue organizado por los medios de comunicación de Telecaribe y el Periódico El heraldo en la región del Caribe en el Departamento del Atlántico, Ciudad de Barranquilla el 5 de abril del 2018 en el

que participaron los candidatos Gustavo Petro, Iván Duque, Germán Vargas, Humberto De La Calle y Sergio Fajardo. En este se dieron tópicos para la opinión y discusión de los candidatos, entre ellos la corrupción, la desigualdad y pobreza del país, la minería ilícita, la seguridad energética, la dependencia a los hidrocarburos, el desarrollo sostenible de la región del Caribe entre otros. (Ver Apéndice F)

Existen varios elementos de polarización que se pueden presenciar a lo largo de este debate, y surgen ya patrones de conductas repetitivas, como lo son la búsqueda de generar una visual de Iván Duque y su partido el Centro Democrático como principal enemigo o contradictor de los procesos de paz y esto lo deja ver en su momento Vargas Lleras [VL. 2] *“Y aprovecho y sé que esto va a dar lugar, a una réplica, yo he escuchado doctor Iván, a lo largo de todas estas semanas, que usted no quiere volver trizas, los acuerdos de paz; pero cada vez que interviene va al corazón neurálgico de lo que se acordó, cómo es su posición al respecto”* quien crea en su réplica una acusación que predispone una defensa por parte de I.D en la que al mencionar las discrepancias entre sus discursos y proponer una explicación directa frente al tema, pretende exponer la posición de I.D, de igual manera se aprecia una búsqueda por demarcar su relación con las dificultades o los errores presentados en los periodos presidenciales anteriores, esto termina por posicionarlo como blanco de múltiples críticas y acusaciones sobre sus ideologías o sus propuestas como por ejemplo: [HC.2] *“Pero aquí la discusión va más allá, la discusión no es sólo ésta, la verdadera discusión es lo*

que sigue, usted cree, doctor Duque, que vamos a lograr la paz con su política agraria que es la resurrección de AGROINGRESO SEGURO en vez de atender la reforma rural integral, ¿usted cree que desbaratando la Corte Constitucional... eliminando la tutela vamos realmente a tener paz en Colombia? su propuesta es la de salto al pasado, vamos a la Constitución del 86, eso no es lo que le conviene a Colombia, "alianza colombianista para el futuro" de esta nación." Quien considera que son realmente las propuestas realizadas por I.D, así como como un señalamiento de sus intenciones por debilitar la rama Judicial del poder colombiano.

Se encuentran también algunas acusaciones a otros candidatos por nexos con terceros que, en sucesos del pasado, presentaron problemas legales o de corrupción, con el interés de vincularlos a este actuar, **[SF.2.]** *Yo le voy a preguntar a Iván Duque ¿cómo cree que puede unir a Colombia, viniendo de los gobiernos de Álvaro Uribe y de Juan Manuel Santos que han conducido este país y nos lo entregan hoy polarizado, dividido, indignado con la corrupción. Hace ocho años yo estuve acá, con la ola verde, con Antanas Mockus y Santos es presidente porque era el de Uribe, ¿cómo puede cambiar eso? S.F* hace un reconocimiento de un estado polarizado por la historia política del país, y acusa directamente a I.D como partícipe o involucrado en esta, por su relación con los anteriores mandatos, posteriormente genera un distanciamiento de estos gobiernos, mostrándose como opositor o contrincante en un anterior periodo de elecciones.

Sin embargo, hay un aspecto que es crucial en un gran porcentaje de las respuestas a las acusaciones emitidas, ninguno genera una negación, no se da una negativa frente a estos vínculos, sino que se permiten exponer una evolución o un cambio que pretende distanciar el pasado con el presente. Es posible analizar e identificar ya una relación entre los candidatos, una suerte de alianzas momentáneas frente a temas específicos como son los acuerdos de paz, y se dibuja entonces un elemento polarizado en el que se distingue un enemigo en común: Iván Duque.

4.2.3 Tercer debate presidencial

El tercer “Gran debate presidencial” fue organizado por los medios de comunicación de Telepacífico con Caracol Radio, Periódico El País Cali, Red+ Noticias y la Cámara de Comercio de Buenaventura en la región del Pacífico en el Departamento del Valle del Cauca, Ciudad de Buenaventura el 11 de abril del 2018 en este participaron los candidatos Gustavo Petro, Germán Vargas, Humberto De La Calle y Sergio Fajardo. Allí se dieron tópicos para facilitar la exposición de opiniones y el debate, entre ellos se incluyeron: la importancia de los puertos marítimos, la corrupción, la construcción y el mantenimiento de las vías terrestres, los proyectos campesinos, las plantaciones de coca y marihuana entre otros. (Ver Apéndice G)

En este debate hay una considerable disminución de la cantidad de elementos de polarización que relacionen directa o indirectamente a otros candidatos, sin embargo, se resalta un evento principal que nuevamente señala y permite identificar un momento que se torna polarizado, que es la búsqueda de discusión o crítica hacia un personaje que se encuentra ausente, Iván Duque

VL.3] *...al Dr. Iván Duque: tiene un trino y espero nos lo conteste, se la reformulo, ¿Cuántas veces ha venido a Buenaventura, que fue una propuesta que aquí nos hicieron, ¿Cuántas veces a Tumaco, cuantas veces a Barbacoa?, ¿conoce usted la región pacífico?, ¿es eso?, ¿su falta de conocimiento la excusa para no haber venido el día de hoy? “*

German Vargas presenta un supuesto que pretende explicar las razones por las cuales Iván duque se encuentra ausente, señalando como falto de conocimiento frente a los fenómenos presentes en la región del Pacifico

[HC. 3] *“...Dr. Duque, dígame de frente, ¿cuándo usted va a acabar con la corte constitucional? ¿es consciente que termina acabando con la tutela?, yo fui magistrado antes de la corte constitucional, los temas constitucionales los tramitaban los miércoles en la tarde y de manera abstracta. Lo que le metió verdadera carne, hueso, realidad humana a la justicia en Colombia fue la tutela, ¿usted va a acabar con ella?, respóndame eso, y respóndame una segunda cosa, ¿usted está hablando en serio en meter a los consumidores esporádicos eliminando la protección de la dosis mínima?, usted le tiene que responder a las madres de Colombia, cuando un muchacho termine una noche en manos de la*

policía, porque está en un jorriorio fortuito, trabado para usar las palabra clave, ¿usted lo va a meter a la cárcel?, ¿de verdad lo va a meter a la cárcel?, esa es mi pregunta” Humberto De La Calle genera a manera de preguntas una serie de críticas sobre el proceder y las propuestas de I.D. De igual manera, utiliza un argumento de persuasión emocional al mencionar a las madres de los posibles consumidores que fuesen llevados a la cárcel por la eliminación de la protección de la dosis mínima propuesta por el.

[GP. 3] *No, yo creo que Duque, Duque debe estar en Harvard, entonces por razones de cultura democrática, hay que hacerle la pregunta a quien pueda realmente defenderse y contestarla, y voy a preguntarle entonces a German Vargas.”* Gustavo Petro hace una Mofa sobre los supuestos estudios presentados por I.D en la Universidad de Harvard.

Como se puede apreciar se realiza una oposición a sus propuestas, se le asigna una responsabilidad frente a sus ideales e incluso se genera un espacio de mofa frente a este. Esto se puede considerar como rasgos de unas candidaturas que se sienten muy contrarias y distantes hacia un polo, pero que no terminan por situarse como la oposición directa de este, pero se comienza a dibujar un principal retractor: Gustavo Petro.

4.2.4 Cuarto debate presidencial

El cuarto debate presidencial tomado fue organizado por los medios de comunicación internacionales como CNN y la universidad de Columbia en la ciudad de New York, el 23 de marzo del 2018. En este debate participaron los candidatos Gustavo Petro, Humberto De La Calle e Iván Duque. Se presentaron algunos tópicos para que los candidatos pudieran expresar sus puntos de vista y generar un espacio de discusión. Se dieron principalmente temas de interés ambiental, sin embargo, se dio el espacio para hablar sobre los acuerdos de paz, las relaciones internacionales con Estados Unidos y Venezuela, entre otros. (Ver Apéndice H).

Durante el cuarto debate presidencial son expuestas las propuestas económicas de los candidatos y las bases con las que pretenden sustentar en el mercado, encontrando un distanciamiento directo entre las propuestas de Iván Duque y las de Gustavo Petro, por lo que se generan múltiples confrontaciones alrededor de este punto, verbigracia:

[GP. 4] *“...si yo encuentro 600 mil millones de pesos de gastos suntuarios, publicidad, no lo recorto, lo tengo que llevar a donde hace falta el gasto público, por ejemplo, el sistema de Universidad Pública que debe ser o tender a ser gratuita, porque Colombia necesita más gasto en educación...”* Gustavo Petro realiza una contraposición directa a lo emitido anteriormente por Iván Duque, señalando una alternativa al uso de los recursos públicos.

De igual manera, los espacios de discusión con elementos más polarizados están relacionados con estos dos candidatos, y se demarcan los posicionamientos

contrarios frente a temas como los falsos positivos, en el que Iván Duque se ve vinculado en múltiples ocasiones por su relación directa con el líder actual de su partido político (Álvaro Uribe Vélez) y las implicaciones de este en su mandato como presidente en los dos periodos que van del 7 de agosto de 2002 al 7 de agosto de 2010.

[GP. 4] *...es el jefe de su partido, y es el jefe de su partido que fue Presidente, gobernó 8 años y quiso gobernar otros ocho años más a través del Presidente Santos, al cual lo llamó traidor, precisamente porque no le hizo caso y lo que ha dicho el Jefe de su partido es que, las concesiones de televisión en los procesos licitatorios van a dar cuenta de un periodista que no le ha sido afín, el señor Daniel Coronell, estamos hablando de un jefe de su partido que produjo 3.000 casos de "falsos positivos", sin denuncia internacional, por parte de algunos de los miembros, incluido usted, de su partido, mi pregunta es si lleva 16 años pensando que puede gobernar por interpuesta persona, a uno de los cuales lo llamó "traidor" ¿usted sería un traidor con el presidente Uribe, si no le hace caso en su insinuación de cerrar el canal de Daniel Coronell?. Gustavo Petro toma como elemento probatorio los trinos o discursos de Álvaro Uribe, y los asocia con la relación que presentó con Juan Manuel Santos. De igual manera, pretende ligar una responsabilidad en el actuar de Duque frente a las decisiones que este tome en un hipotético caso de su victoria en las urnas, por lo cual estrecha la relación entre I.D y Álvaro Uribe y cuestiona su obediencia o sincronía hacia los ideales de este.*

Durante este debate también se aprecian críticas o asignaciones de responsabilidades a terceros relacionados con los candidatos, y se alude al uso constantemente de argumentos de persuasión emocional, proponiendo discursos con llamados al pasado en los que fenómenos como las torturas, la violencia, los falsos positivos, los asesinatos y las muertes, son constantes.

[GP 4] *Bien, aunque quisiera, no tuve la oportunidad de la pregunta de la vez pasada; pero, hay una cosa que quisiera decirle doctor Duque, porque usted recordó mi pasado. Cuando su padre era gobernante, yo fui torturado por ese gobierno, siendo un joven. Y le miro yo a los ojos y digo "he perdonado". Dos, cuando usted habla de Venezuela, es precisamente su modelo el que se parece al venezolano, porque se afinsa sobre la permisión del "fracking" para sacar más petróleo y hacer depender a la sociedad colombiana de la renta petrolera exactamente como en Venezuela...* Gustavo Petro hace un llamado a su pasado, en el cual retoma acontecimientos violentos de los cuales fue víctima, y responsabiliza directamente al gobierno del padre de I.D, tomando un elemento de persuasión emocional, asimismo critica las propuesta de Iván Duque y realiza una comparación de estas con el modelo político y/o económico de Venezuela, mostrando una similitud.

[ID. 4] *...es que el doctor Petro quiere ponerme a contestar por un gobierno cuando yo tenía seis años eh... con mucho gusto trato de hacerlo porque me parece además que es un ataque bajo, tildar a mi padre o insinuar que mi padre fuera un torturador, no doctor, no acuda a este tipo de prácticas, porque mi padre*

fue un hombre honorable; pero además de eso usted le buscó una cita una vez con Alberto Giraldo y fue a mi casa a hablar con él, yo no estaba, no diga esas cosas que no le quedan bien, mi padre fue un hombre que siempre defendió la Libertad. En búsqueda de una defensa frente a las acusaciones dadas a su padre, Iván Duque exalta los rasgos de este y niega la responsabilidad de su padre frente a las torturas emitidas a G.P, y termina por hacer un llamado a la ética.

4.3 Análisis por Estrategias Del Discurso Político

Este tercer análisis se realiza basándose en la solución dada por los autores Chilton y Schaffner (2000) quienes relacionaron situaciones y procesos políticos con tipos discursivos y niveles de organización del discurso mediante una categoría intermedia, a la que denominan “funciones estratégicas”. “La noción de funciones estratégicas les permite a los analistas del texto y del habla concentrarse en aquellos elementos que contribuyen a los fenómenos que las personas consideran intuitivamente como “políticos”, y obviar otras funciones como la informativa, la lúdica, etcétera.” y a partir de aquí proponen cuatro funciones estratégicas que usaremos como asiento principal de esta caracterización, pues nos permiten discernir con más precisión los contenidos de los discursos políticos.

Tabla 4. Funciones Estratégicas.

	Función estratégica de Coerción
--	---------------------------------

Funciones Estratégicas	Función estratégica de resistencia, oposición y protesta.
	Función estratégica de encubrimientos
	Función estratégica de legitimación y deslegitimación.

4.3.1 Coerción.

Dentro de los diferentes discursos se pueden evidenciar distintas formas de emplear las estrategias de coerción descritas por Chilton y Schaffner (2000), un ejemplo que resalta las formas más sutiles se presenta en el momento en el que Gustavo Petro genera distintos argumentos racionales sobre las consecuencias de la baja de los impuestos a grandes capitales, sin embargo expone el supuesto de que esta es la práctica directamente responsable de los problemas de desigualdad social y desempleo a nivel mundial, obligando a los distintos receptores tomar esta como una lectura inequívoca de estos problemas. (Ver Apéndice I). **[GP. 2]** *¿Se desarrolla Colombia bajando los impuestos a los grandes capitales en el país? No. Eso se ha practicado durante 30 años en todo el mundo y ha fracasado lo que ha aumentado la desigualdad social y el desempleo en todo el mundo, Colombia ya es la tercera sociedad más desigual, socialmente, del planeta Tierra y los niveles de pobreza en la Costa Atlántica en el Caribe colombiano, llegan a ... entre 40 y 50 % del total de su población, excepto*

Barranquilla. La tierra caribe es una tierra fértil; pero no productiva, está altamente concentrada...

Formas más directas como el disponer de las temáticas o generar relaciones específicas, pueden ser evidenciadas constantemente, y responden a un interés por coartar la opinión de los espectadores sobre sí mismos o sobre otros candidatos, por ejemplo: **[SF. 2]** *Yo hago parte de la coalición Colombia, con la Alianza Verde que lidera Claudia López, adalid de la lucha contra la corrupción en nuestro país y con el Polo Democrático que encabeza Jorge Robledo, el mejor senador de Colombia, que ha enfrentado la corrupción de Odebrecht en el Congreso de la República que ha mostrado qué es lo que ocurrido allá. Ellos asumieron... el Polo Democrático asumió la responsabilidad con Samuel Moreno y, para terminar, no basta que... solo basta que miren las cárceles.* Se ilustran aquí múltiples elementos de cohesión, por un lado se presenta un llamado a el cambio de temática involucrando hechos asociados a unas problemáticas distintas como lo son las presentadas alrededor de Odebrecht, disponiendo así de la prioridad de los asunto, de igual manera hace una referencia al estado de las cárceles generando una realidad la cual los oyentes están obligados a aceptar.

Otro ejemplo de una estrategia de Coerción se muestra por parte de Humberto De La Calle quien manifiesta un hilo de acusaciones en forma de cuestionamientos que involucran una realidad frente a las propuestas de I.D, respaldándose en eventos del pasado y limitando la capacidad de discernir de los distintos receptores. **[HC.2]** *Pero aquí la discusión va más allá, la discusión no es*

sólo ésta, la verdadera discusión es lo que sigue, usted cree, doctor Duque, que vamos a lograr la paz con su política agraria que es la resurrección de AGROINGRESO SEGURO en vez de atender la reforma rural integral, ¿usted cree que desbaratando la Corte Constitucional... eliminando la tutela vamos realmente a tener paz en Colombia? su propuesta es la de salto al pasado, vamos a la Constitución del 86, eso no es lo que le conviene a Colombia, "alianza colombianista para el futuro" de esta nación.

4.3.2 Resistencia, oposición y protesta.

Quienes se consideran opositores al poder pueden desplegar en un sentido contrario muchas de las estrategias discursivas utilizadas por los poderosos. Sin embargo, pueden existir formas específicas del discurso características de los que carecen de poder. Estas formas incluyen medios de difusión (como el samizdat bajo el imperio soviético, el graffiti entre grupos étnicos marginales, los afiches, etc.) y estructuras lingüísticas específicas (como eslóganes, cánticos, petitorios, solicitadas, mítines, etcétera).

Dada esta descripción de esta estrategia discursiva, no es posible identificar elementos propios de esta en los discursos de los candidatos en ninguno de los debates presidenciales, sin embargo, se puede resaltar una victimización por parte de algunos candidatos por hechos ocurridos en el pasado,

no obstante, estos enunciados no pueden ser tomados como una muestra de resistencia, oposición o protesta en su discurso.

4.3.3. Encubrimientos.

La identificación del uso de estrategias propias de encubrimiento tiene una complejidad más alta, pues requiere la verificación de los datos o de la información brindada por los distintos actores, una tarea compleja que requeriría la revisión histórica o documental de lo referido, por lo cual se parte de la total veracidad de los discursos de los candidatos, no obstante esto no excluye que puedan ser registradas otras formas de encubrimientos, como lo son la economía de la verdad, la omisión de los actores en las acusaciones indirectas y el uso de eufemismos (Ver Apéndice J). Estos últimos ilustrados en una de las réplicas de Iván Duque : **[ID.2]** *“Doctor Vargas Lleras, yo siempre he dicho que no vamos a hacer trizas, porque vamos a defender la desmovilización el desarme y la reinserción; pero lo que yo sí estoy pidiendo, es que en su gobierno, el gobierno de su presidente Juan Manuel Santos, cumpla la palabra de que ningún criminal de lesa humanidad, participaría en política, sin cumplir las penas, sin decir la verdad y sin reparar a las víctimas, si esa es su palabra entonces cúmplala Dr. Germán Vargas.”* Al usar un eufemismo (Desmovilización) y una contradicción a lo propuesto directamente por miembros de su partido político, Iván Duque

responde mediante una forma de negación que cambia la palabra trizas, y rescata aspectos propios del proceso de paz, pero omite u oculta otros.

4.3.4 Legitimación y deslegitimación.

Al ser una función que se encuentra estrechamente relacionada con la coerción, puesto que establece el derecho a ser obedecido, es decir, la "legitimación expresando de manera implícita o explícita las razones de la obediencia, se manifiesta en paralelo en ocasiones a actos coercitivos, de igual manera suele hacer uso de elementos de auto referencias para sustentar esa legitimidad, un ejemplo de ello es un fragmento tomado anteriormente (Ver Apéndice K).

[GP.1] *Yo tuve una experiencia, nosotros redujimos 33% el hurto de celulares, medido por las empresas de celulares, año 2015. A partir de dos grandes políticas: Uno, inclusión social de la juventud, no cárcel; y dos, el tratamiento de las drogas no es con Policías, es con médicos, psicólogos, es a través de una política antidrogas diferente. (pág. 8).*

Fragmento en el cual Gustavo Petro sustenta un contraargumento en contra de Vargas Lleras, al traer a colación su experiencia como alcalde de Bogotá, en la cual exalta unos datos que relaciona directamente con las políticas antidrogas empleadas, legitimando así su discurso.

De igual manera es posible usar esta estrategia de manera inversa, por medio de la des legitimización, como por ejemplo Gustavo Petro quien menciona al gobierno del expresidente Juan Manuel Santos, presentando a este como partícipe de hechos de corrupción como la compra de votos y los cupos de contratación, para posteriormente señalar una alternativa que pretende solucionar el fenómeno de “La mermelada”.

[GP. 1] En primer lugar, no darla; en segundo lugar, es un sistema político, la mermelada nace de un hecho: el ciudadano que vende el voto; el político que compra votos y para comprar los votos necesita cupos de contratación y dinero del narcotráfico. Los cupos de contratación es la corrupción, le llamaban antes cupos indicativos, este gobierno actual sí que es experto en ello ¿cómo quitamos eso? simplemente el gobierno se independiza de las clientelas políticas, si el presidente no va a hacer elegido, por compra de votos, tiene la primera opción para acabar con la mermelada en Colombia.

4.4 Alcances, limitaciones y recomendaciones

Alcances: La investigación permitió exponer el uso de elementos de polarización dentro de los discursos políticos durante los debates presidenciales de Colombia anteriores a las elecciones del 2018 por medio de la elaboración de tres análisis. Un primer análisis de contenidos, en donde se buscó identificar los momentos que presentaban elementos de polarización. Un segundo análisis pragmático que dio cuenta de estos elementos en las interacciones entre los

candidatos. Y un tercero análisis que daba cuenta del uso de funciones de estrategias políticas en los discursos políticos.

Limitaciones: Fue necesario desprendernos de la búsqueda de las consecuentes generadas por el uso de la polarización en el discurso político, pues la evaluación del impacto de estas correspondía a otro tipo de investigación, de igual manera se presenta la dificultad para inferir en la intencionalidad macro o posterior del uso de la polarización.

Recomendaciones: Esta investigación se ha presentado, fundamentalmente, como un ejercicio exploratorio de la polarización en el contexto preciso de las elecciones presidenciales más recientes. Sería pertinente que en futuras investigaciones se abordaran los consecuentes del uso de la polarización en discursos que están directamente dirigidos al público en general, pues la polarización tal y como se apreció aquí no es solo una consecuencia de la interacción humana, sino que es una herramienta que tiene formas y funciones dentro de la política. Adicionalmente, incluir un nivel comparativo entre el periodo de elecciones 2018 y el de 2022 podría permitirnos darnos una idea más específica del uso de la polarización particularmente en Colombia.

Capítulo V

Conclusiones

La presente investigación presento como objetivo general el poder evidenciar el uso de la polarización en los discursos políticos por parte de candidatos a la presidencia en los debates públicos expuestos en diversos medios de comunicación, por lo cual se optó por generar tres espacios de análisis para abarcar los distintos contenidos de cuatro de estos debates, respondiendo a una necesidad por identificar elementos estratégicos de la polarización en niveles distintos del discurso.

El primer nivel de análisis permitió recopilar contenidos con elementos polarizantes en los discursos en general, logrando identificar cuatro categorías específicas que abarcaban doce elementos con estas características, como lo son la presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por un anterior candidato, la mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos, el señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros, el uso de calificativos hacia los candidatos o sus propuestas, la alusión a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores, el señalamiento de hechos de corrupción en los anteriores periodos presidenciales, la mención de hechos históricos considerados negativos por el emisor, los intentos de desvinculación de actos polarizantes, la negación del uso de ideologías

opuestas o radicales, la búsqueda de conciliación entre opiniones o argumentos, la exposición y exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado y la consecuente muestra de distanciamientos en el actuar propio en anteriores situaciones.

Por lo anterior se puede decir, que existen contenidos dentro de los discursos políticos en los debates presidenciales del 2018 que sostienen elementos directos e indirectos de polarización, y que responden no solamente a un uso coincidental o esporádico, sino que se manifiesta a lo largo de las intervenciones de los candidatos, ya sean estas respuestas, réplicas y contrarréplicas.

El segundo proceso de análisis fue sostenido en un marco pragmático, buscaba esclarecer el uso de discursos polarizantes en las interacciones entre los cinco candidatos a la presidencia de Colombia y al ser las interacciones propias de espacios enmarcados por las dinámicas de los debates, el contexto de las regiones en que se presentaron y la asistencia propia de los candidatos (variante en los debates), se optó por una organización individual de cada debate.

Dado a lo anterior, fue posible dar a conocer elementos de polarización en los discursos que planteaban respuestas o interacciones entre los candidatos (llegando en su momento a asimilarse más a diálogos pausados, que la estructura estricta de un debate) y que fueron particulares de cada espacio, variando incluso la participación de estos elementos. Se puede decir que hubo una evolución en la

participación, pues si bien en un primer debate, esta fue poca, y los candidatos se centraron en la exposición de sus propuestas, así como de sus propias experiencias, para un segundo momento el uso de elementos de polarización, asociados a interacciones aumento, generando discusiones directas entre ellos, acusaciones de vínculos con terceros con problemas legales, llamados a acciones percibidas como erróneas de otros candidatos y todo esto escalando a un tercer y cuarto debate en donde las réplicas en contra de otros candidatos fueron constantes, críticas a sus posturas o propuestas, insinuaciones de alianzas con partidos “corruptos”, entre otros elementos polarizados.

El tercer análisis fue propuesto con el objetivo de Exponer el uso de las funciones estratégicas propuestas por Paul Chilton y Christina Schaffner (2000), en el cual se pudo evidenciar como principal elemento el uso de la coerción en los discursos de los candidatos, de igual manera formas que responden a estrategias como la legitimización y des-legitimización estaban estrechamente relacionadas con estos discursos, para finalizar, se resalta el poco uso de encubrimientos, de censura o de la mentira directamente en estos espacios.

Todo esto permite sugerir que, en Colombia los partidos políticos y sus candidatos se encuentran en un estado de polarización, y sus discursos contrarios a disminuir esto, aumentan aún más la brecha entre opuestos y si bien algunos mencionan o se interesan por desligarse de esto, el estado de poder de los polos probablemente siga ejerciendo un control estratégico de la situación.

Referencias

- Amenaza Maduro que caerá una maldición sobre quien no vote por él.* Revista Proceso, (2013). Recuperado de <https://www.proceso.com.mx/338355/amenaza-maduro-que-caera-una-maldicion-sobre-quien-no-vote-por-el>
- Delgado, A. L., (2013). *La polémica en el discurso del expresidente colombiano Álvaro Uribe Vélez: Los argumentos ad hominem y su función como configuradores del enemigo político, El "Terrorismo"*. Cuadernos de Lingüística Hispánica, núm. 22, julio-diciembre, 2013, pp. 91-108. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. Tunja-Boyacá, Colombia
- Derrida, J. (1995). *Historia de la mentira: Prolegómenos*. (Conferencia dictada en Buenos Aires). Universidad de Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <https://redaprenderycambiar.com.ar/derrida/textos/mentira.htm>
- El debate íntegro. Transcripción completa del primer cara a cara entre Zapatero y Rajoy.* Periódico El País, (2008). Recuperado de https://elpais.com/elpais/2008/02/26/actualidad/1204017419_850215.html
- Franco, D., (s.f.). *¿La Corrupción es inherente a la cultura colombiana?* Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales. Universidad Externado de Colombia. Recuperado de <https://www.uexternado.edu.co/finanzas-gobierno-y-relaciones-internacionales/la-corrupcion-es-inherente-la-cultura-colombiana/>

- Hernández, T. (2005). Venezuela 1998-2005. La polarización política como conflicto cultural. *Comunicación*, N° 132, pp. 88-101.
- Lozada, M. (2004). El otro es el enemigo: imaginarios sociales y polarización. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 10, N°2, mayo-agosto 2004, pp. 195-209.
- Lozada, M. (2008). ¿Nosotros o ellos? Representaciones sociales, polarización y espacio público en Venezuela. *Cuadernos del CENDES*, Vol. 25, N° 69, pp. 89-105.
- Lozada, M. (2011). Polarización social en Venezuela: una aproximación psicopolítica. *Psicología*. Vol. 30, N°1-2011, pp. 15-35.
- Lozada, M. (2012). *¿Nosotros o Ellos? Polarización Social y el desafío de la convivencia en Venezuela*. En M. Lozada. *Polarización política y social en Venezuela y otros países. Experiencias y desafíos*. Temas de Formación Sociopolítica, N.º 49. Centro Gumilla. Publicaciones UCAB, Venezuela.
- Lozada, M. (2017). Violencia política, despolarización y reconstrucción del tejido social. La convivencia democrática en Venezuela. *Analogías del comportamiento*, 14, pp. 4-18.
- Martínez, M.C., (1994). *Discurso, Poder y Cognición Social*. Conferencias de Teun A. van Dijk. En M. Martínez (Ed.), *Maestría en Lingüística*. Escuela de Ciencia del Lenguaje y Literaturas. Cuadernos. N°2, Año 2. octubre de 1994. Universidad del Valle, Colombia.

- Mendiola, I., Goikoetxea, J.M., (2014). *Sociología de la mentira*. Recuperado de: www.unavarra.es/puroesoc/pdfs/_ponencias/mendiola/pdf.
- Morales, A.J; Borondo, J., Losada, J. C and Benito, R.M. (2015). Measuring Political Polarization: Twitter shows the two sides of Venezuela. *Chaos: an Interdisciplinary Journal Nonlinear Sciences*, 25 (3), 033114.
- Pardo, N., (2010). *Principios del análisis crítico del discurso*. Forma y Función; núm. 9 (1996); 111-116 2256-5469 0120-338X. Recuperado de <http://bdigital.unal.edu.co/20835/1/17066-53907-1-PB.pdf>
- Pardo, N., (2013) *Cómo hacer análisis crítico del discurso. Una perspectiva latinoamericana. 2a. edición. Poder, discurso y sociedad (2)*. Universidad Nacional de Colombia. Instituto de Estudios en Comunicación y Cultura (IECO), Bogotá.
- Rodríguez, P., (2017). *Del escuálido a la disociación psicótica: construcción y patologización del enemigo político en el chavismo*. LASA 2017 Diálogos de saberes. Lima, Perú.
- Van Dijk, T., (1997). *El discurso como interacción social: estudios del discurso, introducción multidisciplinaria*. Gedisa (Ed.). (2000). España. 84-7432-713-X.
- Van Dijk, T., (2014). *Análisis Crítico del Discurso*. (Conferencia). *Sociedad, poder y resistencia: Comprender a Chile desde sus discursos*. V Seminario /Chile Global Seminars Red Inche – Chile Global. Chile.

Wilk-Racięska, J., (2014). *Sobre las herramientas pragmalingüísticas del análisis del discurso público*. Estudios sobre el Mensaje Periodístico Vol. 20, Núm. 2 (2014) 1249-1265.

Apéndices

Apéndice A. Análisis de contenido: Réplica en contra de un candidato o su partido.

La siguiente tabla describe los contenidos de polarización que hacen parte de la réplica en contra de un candidato o su partido, relacionándolos con el verbatim de los diálogos que más ejemplifican esta categoría.

VERBATIM	CONTENIDOS
[GP.1] Yo tuve una experiencia, nosotros redujimos 33% el hurto de celulares, medido por las empresas de celulares, año 2015. A partir de dos grandes políticas: Uno, <u>inclusión social de la juventud, no cárcel; y dos, el tratamiento de las drogas no es con Policías, es con médicos, psicólogos, es a través de una política antidrogas diferente.</u>	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.
[GP.1] Y si se encuentran gastos de derroche, esos gastos no se pueden quitar, hay que trasladarlos es a la educación y a la salud, porque se necesita más educación y salud en Colombia y más gasto público en	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los

ello; luego disminuir el déficit fiscal en Colombia tiene otra vía ,que es aumentar y poner impuestos en los capitales grandes de Colombia, que no pagan impuestos hoy, tierras improductivas, dividendos, exenciones tributarias, <u>es la Ley la que genera la evasión y no se corrige con factura electrónica</u>, se corrige poniendo los impuestos.	enunciados por el anterior candidato.
[GP. 2] <u>¿Se desarrolla Colombia bajando los impuestos a los grandes capitales en el país?</u> No. Eso se ha practicado durante 30 años en todo el mundo y ha fracasado lo que ha aumentado la desigualdad social y el desempleo en todo el mundo, Colombia ya es la tercera sociedad más desigual, socialmente, del planeta Tierra y los niveles de pobreza en la Costa Atlántica en el Caribe colombiano, llegan a ... entre 40 y 50 % del total de su población, excepto Barranquilla. La tierra caribe es una tierra fértil; pero no productiva, está altamente concentrada...	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.
[HC.2] ...la gran tarea educativa, que es la que realmente nos brinda la posibilidad de vencer la inequidad y de generar esquemas de producción	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los

razonable de competitividad, de lucha contra la informalidad, <u>menos tributos para las empresas, sí. pero alguien tiene que tapar el hueco, no sólo basta con decirlo</u>, hay que hacerlo y eso significa evasión, lucha contra el evasión de verdad, corrupción, cada acto de corrupción cuesta tres reformas tributarias y la corrupción es hija del sistema político, limpiar la política estabilizar el campo y ciencia y tecnología para los jóvenes, ese es el futuro estratégico de Colombia.	enunciados por el anterior candidato.
[SF. 2] ...construcción del Plan de Desarrollo del gobierno nacional, con todas y cada una de nuestras regiones, de manera organizada, vinculando a gobernadores, alcaldes, para que en cada territorio nuestro, construyamos nuestro proyecto de desarrollo productivo, <u>eso no necesita ninguna ley</u>, necesita la voluntad política para incorporar a toda la sociedad, para discutir, para saber cuáles son las riquezas que tiene cada territorio y tenemos que responderle a la ciudadanía, si nosotros avanzamos en eso, damos un paso extraordinario en el desarrollo de Colombia. [...] <u>no nos metamos el cuento de que se necesita una ley</u>	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.

<u>extraordinaria para hacer las cosas</u>, en Colombia se pueden hacer, se requiere una política diferente, una manera distinta a entender lo público, ese es un punto fundamental, tenemos que cambiar el sistema general de participaciones, de eso no tengan la menor duda.	
[SF. 1] ...porque ahí es donde se pierde la plata y <u>ahí es donde está la corrupción y ya sabemos muy bien, ustedes lo saben muy bien dónde está, miren las fotos de las campañas, miren quiénes están con quién y ustedes saben quién se va a robar la plata en nuestro país.</u>	• Señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros
[GP. 2] Bueno, yo no sólo hablo contra la constru... contra la corrupción. <u>He luchado contra ella para desbaratarla a riesgo de mi vida...</u>	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.
[GP. 2] ... A riesgo de mi vida he luchado contra la corrupción, <u>por eso hay falsedad cuando se habla de la corrupción y se pertenece a partidos que son verdaderas asociaciones para delinquir</u>, se habla	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los

hipócritamente de la corrupción cuando al mismo tiempo se acepta el apoyo de congresistas que han comprado votos en los territorios del Caribe de Colombia.	enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos. • Señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros
[ID. 2] La lucha contra la corrupción también necesita coherencia y consistencia; pero que <u>no vengan ahora a quitarse del medio, a cualquier acusación cuando hacen coaliciones con el partido que Samuel Moreno utilizó para robarse Bogotá.</u>	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.

	• Señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros
[GP. 2] Yo pertenecí a ese partido fíjate que eh... yo fui del Polo descubrí la corrupción de Samuel Moreno me salí del Polo, la pregunta <u>sería si Duque... que acaba de descubrir los "falsos positivos", del director de su partido, estaría dispuesto a salirse de su partido.</u>	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.
[SF. 2] Yo hago parte de la coalición Colombia, con la Alianza Verde que lidera Claudia López, adalid de la lucha contra la corrupción en nuestro país y con el Polo Democrático que encabeza Jorge Robledo, el mejor senador de Colombia, que ha enfrentado la corrupción de Odebrecht en el Congreso de la República que ha mostrado qué es lo que ocurrido allá. Ellos asumieron...	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de

el Polo Democrático asumió la responsabilidad con Samuel Moreno y para terminar, no basta que... solo basta que miren las cárceles.	los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.
[ID. 2] A mí lo que me parece <u>importante es la coherencia, porque el doctor Petro, el doctor Petro, se refiere siempre a castigo...</u> para los... A mí me gustaría que lo mismo que Petro pide para la corrupción paramilitar, lo pidiera para los corruptos de las FARC, que quieren es impunidad en nuestro país.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.
[ID. 2] Y a mí lo que me parece también, lo digo respetuosamente Sergio, es que el pueblo <u>sí que tiene un largo legado de corrupción en Bogotá y me parece que usted también debería despercudirse de eso si quiere ser coherente.</u>	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Menció de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.

	• Señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros
[GP. 2] Sí, fíjate Iván que yo denuncié y fue el único caso... El único político del Congreso de Colombia que se había aliado con las FARC y había matado gente, incluso en esa alianza, pertenecía a su partido, era del Caquetá.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.
[GP. 2] Pero además a mí no me gusta acabar las Cortes y acabar la Justicia Especial para la Paz, porque la Justicia Especial para la Paz es la que permite que cualquier actor de la violencia pueda a cambio de beneficios jurídicos decir la verdad. Así que esperamos las decisiones de la Corte.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.

[SF. 2] Hay una historia detrás de todo esto, que es lo que ha justificado, las personas, los dueños de gas natural que nunca más deben volver aquí para nada esas personas han tratado de justificar, diciendo que los costeos son mala paga, esa ha sido la justificación y esa es una falacia porque los costeos reciben muchos servicios y pagan por esos servicios, lo que pasa es que no dieron el servicio que merecía el Caribe, se quedaron con los recursos que había, para quedar, para poder tener una red eléctrica que diera el servicio correcto y por supuesto eso incitó a que muchas personas no pagaban porque no recibían nada por su plata, no nos olvidemos de eso que estoy señalando ahí, porque está la clave detrás de muchas cosas y se caricaturiza al Caribe y se irrespeta al Caribe, cuando se dan ese tipo de argumentos.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.
[GP. 2] Por lo que escuché, o hay que salvar a Electricaribe con el Estado o hay que traer empresas de afuera que resuelvan el problema de energía al Caribe. Ni lo uno ni lo otro, el Caribe tiene sol, días de sol al año	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.

y hoy hay una tecnología absolutamente desarrollada y es transformar los techos de cada hogar, en techos de paneles solares, solo hay que cambiar la regulación y ayudar con el Estado a la familia, para que ella genere su propia energía eléctrica a costo cero y esto no es populismo a costo "cero", lo cual permite transformar la casa en una unidad productiva, lo cual permite electrificar masivamente los medios de transporte y mejorar la ciudades, lo cual permite entre otras cosas energía en el campo, en los pozos de agua, ¿cómo se saca Electricaribe del Caribe? compitiendo decentemente a partir de transformar centenares de miles de techos del Caribe, hoy con tejas de asbesto cancerígenos, regaladas en, parcialmente, por políticos corruptos, por techos de paneles solares, para convertir lo que ya en el mundo en Europa en EEUU en China es una realidad.	
[VL. 2] Y aprovecho y sé que esto va a dar lugar a una réplica, yo he escuchado doctor Iván, a lo largo de todas estas semanas, que usted no quiere volver trizas, los acuerdos de paz; pero cada vez que interviene va al	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los

corazón neurálgico de lo que se acordó, cómo es su posición al respecto.	enunciados por el anterior candidato.
[ID.2] Doctor Germán Vargas, lo que pasa es que, quizás porque la política es dinámica, su discurso también ha cambiado en las últimas semanas, le quiero decir a usted que aquí lo que se trata es de garantizar que no haya impunidad en Colombia y si defender que no haya impunidad significa, argumentar, legítimamente, que los criminales de lesa humanidad, reparen a las víctimas cumplan sus penas y además digan la verdad, seguiré defendiendo esa posición hasta el último día de mi vida.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.
[VL.2] Lo que significa, "volver trizas" los Acuerdos de Paz, atacar la jurisdicción, que se va a ocupar... del conocimiento, de los delitos atroces, atacar la posibilidad de que esa organización, pase a jugar en democracia, a atacar la posibilidad de implementar, los acuerdos, en lo que tiene que ver con los proyectos productivos, es hacer trizas los acuerdos de Paz.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.

[ID.2] Doctor Vargas Lleras, yo siempre he dicho que no vamos a hacer trizas, porque vamos a defender la desmovilización el desarme y la reinserción; pero lo que yo sí estoy pidiendo, es que en su gobierno, el gobierno de su presidente Juan Manuel Santos, cumpla la palabra de que ningún criminal de lesa humanidad, participaría en política, sin cumplir las penas, sin decir la verdad y sin reparar a las víctimas [eso es lo que en realidad ha hecho Uribe] si esa es su palabra entonces cúmplala Dr. Germán Vargas.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Menció de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos. • Señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros
[HC.2] En segundo lugar, la propuesta de re-estructurar el acuerdo, que es la palabra ahora, después de decir que había que volver trizas el acuerdo, les dio como pena. Eso de "volver trizas" es como muy duro, entonces ahora se llama "re-estructurar" y "reestructurar" es destruir la esencia de lo logrado, es la invitación a volver	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Menció de errores, hechos o problemáticas legales de

a discutir lo discutido, cinco años más en medio de esta polarización.	los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.
[HC.2] Pero aquí la discusión va más allá, la discusión no es sólo ésta, la verdadera discusión es lo que sigue, usted cree, doctor Duque, que vamos a lograr la paz con su política agraria que es la resurrección de AGROINGRESO SEGURO. En vez de atender la reforma rural integral, ¿usted cree que desbaratando la Corte Constitucional... eliminando la tutela vamos realmente a tener paz en Colombia? su propuesta es la de salto al pasado, vamos a la Constitución del 86, eso no es lo que le conviene a Colombia, "alianza colombianista para el futuro" de esta nación.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.
[ID.2] Doctor de la Calle, no, no me extraña su intervención, porque usted le dijo a los colombianos, usted le dijo a los colombianos, hace dos años, que ningún miembro, "cabecilla" de las FARC llegaría al Congreso, sin reparar, sin cumplir las penas y sin decir la verdad ¡mentiras!, como las que acaba de decir, de	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.

los debates como los hemos dado siempre, que yo siempre los di con usted con altura y lo que necesitamos es hacer defender el mandato, que ganamos el 2 de octubre, para reformar esos acuerdos.	• Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.
[HC.2] Afirmación asombrosa, el acuerdo decía que el 23 de febrero del año pasado, empezaba a funcionar la Jurisdicción Especial ¿quién impidió eso? entre otros, ¡su partido, su partido!, en el Congreso, ahí hay una responsabilidad histórica, en segundo lugar, impunidad no hay, la Jurisdicción Especial es para todos, lo que es muy grave es la miopía selectiva, aquí hubo un conflicto y hay muchos responsables, usted propuso, que los militares fueran juzgados por la jurisdicción penal militar... sacándolos de la Jurisdicción y así nunca va a ver paz en este país.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.
[ID. 2] Dr. de la Calle, su ... su forma de hablar, ya no parece la de un Alto Comisionado de Paz... Lo que le quiero decir a usted con tranquilidad... con tranquilidad, doctor de la Calle es, Dr. de la Calle,	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los

cuando ganamos el plebiscito, invitamos un gran acuerdo nacional y usted y yo hablamos muchas veces y yo lo único que les estoy pidiendo a los colombianos es que de una vez por todas pasemos una página y es que no premiamos al delincuente según su ideología, ¡sino que el que la haga la paga en Colombia sea paramilitar o sea guerrillero y ese es el derecho a que construyamos la paz con justicia y no con selectividad, eso no es ser agresivo eso es defender la honorabilidad nuestra Constitución que usted ayudó a promulgar!	enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.
[GP. 3] <u>Si Germán Vargas tuviese razón y es una vanguardia que dejó las FARC premeditadamente, tendría que hacer trizas el proceso de paz,</u> yo creo en la realidad, que es una degeneración misma de ese tipo de organizaciones que se centra exclusivamente en la exportación de cocaína y en esa medida no hay diferencia entre el clan del Golfo y lo que llaman la prensa las disidencias de las FARC.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.
[VL. 3] ...digámoslo con claridad, <u>el plan de erradicación voluntaria ha sido un fracaso,</u> excepto muy honrosas	• Presencia directa de argumentos total o

excepciones, y les mencionaría al Dovio, a Dagua, a Calima, que en el departamento del valle, han sido proyectos exitosos.	parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.
[HC. 3] Mi propuesta es mucho más sencilla, <u>yo no quiero venir como un extraterrestre ahora a darle lecciones al pacífico de lo que hay que hacer aquí</u>, esto está definido, tenemos un plan de ruta, luego del paro hay un compromiso del gobierno que incluye temas de salud, de educación y particularmente de infraestructura <u>no solo es solo vías sino también hospitalaria, también educativa</u>, yo cumpliré religiosamente esta hoja de ruta, esta es mi propuesta, honrar la palabra del estado y punto.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.
[SF. 3] ...porque es en las campañas electorales que se determina quienes van a gobernar y cómo van a	• Presencia directa de argumentos total o

governar, <u>miren las fotos de los que se están abrazando,</u> <u>y ustedes ya saben, aquí va a robar este y va a robar</u> <u>este, esa película esta vista,</u> no nos dejemos engañar otra vez.	parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos. • Señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros
[VL. 3] ...al Dr. Iván Duque: tiene un trino y espero nos lo conteste, se la reformulo, ¿Cuántas veces ha venido a Buenaventura, que fue una propuesta que aquí nos hicieron, ¿Cuántas veces a Tumaco, cuantas veces a Barbacoa?, ¿conoce usted la región pacífico?, <u>¿es eso?, ¿su falta de conocimiento la excusa para no haber venido el día de hoy?</u>	• Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.

[HC. 3] ...<u>Dr. Duque, dígame de frente, ¿cuándo usted va a acabar con la corte constitucional? ¿es consciente que termina acabando con la tutela?, yo fui magistrado antes de la corte constitucional, los temas constitucionales los tramitaban los miércoles en la tarde y de manera abstracta. <u>Lo que le metió verdadera carne, hueso, realidad humana a la justicia en Colombia fue la tutela, ¿usted va a acabar con ella?</u>, respóndame eso, y respóndame una segunda cosa, ¿usted está hablando en serio en meter a los consumidores esporádicos eliminando la protección de la dosis mínima?, usted le tiene que responder a las madres de Colombia, cuando un muchacho termine una noche en manos de la policía, porque está en un jorriorio fortuito, trabado para usar las palabra clave, <u>¿usted lo va a meter a la cárcel?, ¿de verdad lo va a meter a la cárcel?, esa es mi pregunta.</u></u>	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.
[VL. 3] Gustavo, lo veo mal informado, en el primer documento que yo le presenté a Colombia, fijé como pilares del desarrollo con el que aspiro a crecer la economía, lo basé en infraestructura, en más y mejor	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.

vivienda para superar el déficit habitacional de Colombia... ...y le quiero recordar que yo no he hablado del fracking, es usted quien me ha está difundiendo eso en las redes, para mí el fracking es la última de las alternativas, y a ella no apelaré.	
[HC. 4] Sí eh... dijéramos que la... la respuesta es impecable; pero, <u>pero hay un elemento suelto, por qué el doctor Uribe anuncia cuál va ser... va a ser su comportamiento desde la Presidencia de la República,</u> usted cómo valora esa ...	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros
[ID. 4] Veo que, el doctor Humberto <u>venía era a ... a [su] venganza personal; pero yo no le voy a caer en eso,</u> doctor Humberto.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.

[ID. 4] ...yo siempre he sido un defensor de la legalidad, <u>yo nunca he creído que las armas sean un mecanismo de ningún tipo de expresión política, usted no. Usted en algunos momentos de su vida pensó que la violencia era un mecanismo de expresión política</u> y además intentaron acallar, no solamente, voces de ciudadanos, sino de ciudadanos indefensos y desarmados para defender sus ideas. [ID. 4] ...Y también le digo lo siguiente, <u>cualquier aproximación que usted quiera hacer, sobre los "falsos positivos" mirémosla con evidencia, mirémosla con la purga que se hizo en la Fuerza Pública, mirémosla con las investigaciones que se adelantaron y no tratemos de simplemente atacar al presidente Uribe para ganarse aplausos o ataques en un debate, fijemos lo que queremos para Colombia y es que cualquier persona que porte uniforme de la patria tenga que comportarse con respeto irrestricto a los Derechos Humanos.</u>	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.
[GP. 4] ...<u>si yo encuentro 600 mil millones de pesos de gastos suntuarios, publicidad, no lo recorto, lo tengo que</u>	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los

<u>llevar a donde hace falta el gasto público</u>, por ejemplo el sistema de Universidad Pública que debe ser o tender a ser gratuita, porque Colombia necesita más gasto en educación.	enunciados por el anterior candidato.
[ID. 4] ¡Eh! ahí ... ¡eh! ahí el problema, <u>doctor Petro, es que yo no estoy hablando de los ricos, yo estoy hablando es de los que generan empleo</u>, que son las empresas, en Colombia hay 22 millones de personas ocupadas que contestan la pregunta del DANE ¿Ha trabajado usted al menos una hora con o sin remuneración durante la última semana? y contestan sí, quedan incluidas; pero menos de 7 millones son los que contribuyen a pensión y salud y menos de dos son los que se pensionan, una gran informalidad, si queremos resolver los problemas sociales de Colombia, se necesita es formalización laboral y quién formaliza doctor Petro, formalizan los que generan empleo y resulta que el 47 % de los negocios en Colombia, según cifras de entidades como el Banco Interamericano de Desarrollo no tienen registro mercantil, no están formalizados como negocios...	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.

[HC. 4] ...no coincido con ninguno de los 2. <u>... con lo que no estoy de acuerdo con el doctor Duque es, que me parece que la respuesta para tapar el hueco fiscal es insuficiente</u>, no basta con trabajar en el gasto, la Comisión de Gasto ha propuesto unas ideas y ésta es una tesi... es un tema bastante inflexible. [...] En tercer lugar, de dónde entonces ¿cómo tapamos el hueco?, primero, examinando la multiplicidad de exenciones, de ventajas tributarias que concedió el gobierno anterior, si uno mira lo que hay allí hay alrededor de seis o siete billones de pesos que usted puede recuperar, dejando sólo las excepciones verdaderamente productivas.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.
[GP 4] Bien, aunque quisiera, no tuve la oportunidad de la pregunta de la vez pasada; pero, hay una cosa que quisiera decirle doctor Duque, porque usted recordó mi pasado. Cuando su padre era gobernante, yo fui torturado por ese gobierno, siendo un joven. Y le miro yo a los ojos y digo "he perdonado". Dos, cuando usted habla de Venezuela, es precisamente su modelo el que	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos

se parece al venezolano, porque se afinsa sobre la permisión del "fracking" para sacar más petróleo y hacer depender a la sociedad colombiana de la renta petrolera exactamente como en Venezuela...	políticos o miembros de estos. • Señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros
[ID. 4] ...es que <u>el doctor Petro quiere ponerme a contestar por un gobierno cuando yo tenía seis años</u> eh... con mucho gusto trato de hacerlo porque me <u>parece además que es un ataque bajo</u>, tildar a mi padre o insinuar que mi padre fuera un torturador, no doctor, no acuda a este tipo de prácticas, porque mi padre fue un hombre honorable; pero además de eso usted le buscó una cita una vez con Alberto Giraldo y fue a mi casa a hablar con él, yo no estaba, no diga esas cosas que no le quedan bien, mi padre fue un hombre que siempre defendió la Libertad.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos.
[GP. 4] Y doctor Duque, no soy bajo porque me torturaron, <u>no, me torturaron en el gobierno de su padre, Iván Duque. Usted trajo a colación aquí mi pasado y</u>	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los

<u>pensó que yo había entrado a la violencia porque sí, no, me obligaron a la violencia, gobiernos como este, al cual hay que perdonar, pero hay que evaluar históricamente. Dos, usted dice que tenía 6 años, bien, en esa época; pero no tenía seis años cuando su jefe político, el señor Uribe, dijo que iba a censurar al Presidente Daniel Ortega, y usted responde como si tuviera los 6 años, es que no. Y tres, usted niega los "falsos positivos" y su fórmula presidencial, ni el presidente, ni usted, como responsable político, no pueden negar los "falsos positivos", porque es uno de los hechos de ruptura, del Derecho Internacional Humanitario, uno de los crímenes de nos hemos manifestado los crímenes de lesa humanidad más bárbaros, cometidos en la historia de Colombia y se cometió bajo la responsabilidad, no de unos uniformados, ojalá fuera así de fácil, no de un Presidente de la República, que es su Jefe político, señor Uribe Vélez.</u>	enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos. • Señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros
[ID. 4] <u>...de nuevo se lo digo doctor Petro, usted dice: "en el gobierno de su padre", no le queda bien decir eso doctor Petro. Y le voy a contar una anécdota, su</u>	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los

compañero en el grupo armado al cual usted perteneció, Israel Santamaría, fue compañero de mi padre en la Universidad, Israel Santamaría, en el camino equivocado en las armas, murió, y algunos miembros de las fuerzas militares en ese momento, no querían entregarle a la familia de Israel Santamaría, el cadáver, quién, con el dolor de haber sido su compañero en la Universidad y haber visto el camino equivocado, defendió ese derecho y además se opuso y denunció actos de violencia con miembros de las Fuerzas Militares fue mi padre, si usted quiere hablar del pasado de mi padre, lo hago, porque yo con ... el nombre de mi padre, lo llevo con la frente en alto.	enunciados por el anterior candidato. • Mención de errores, hechos o problemáticas legales de los candidatos, sus partidos políticos o miembros de estos. • Señalamiento de vínculos anteriores o actuales de los otros candidatos con terceros
[ID. 4] <u>Y lo otro y lo otro, los falsos positivos, los he condenado</u> y por eso he dicho que quien haya cometido esos crímenes no merece ningún tipo de canonjías ni indulgencias, sanción ejemplar y se lo repito cuantas veces quiera que se lo diga.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.
[ID. 4] Y, en segundo lugar, si uno va a proponer la fumigación aérea del Glifosato, de nuevo en Colombia,	• Presencia directa de argumentos total o

literalmente lo que está proponiendo, es envenenar con químicos, altamente tóxicos para la salud, los cuerpos de agua de Colombia, entonces me parece que si se quiere una política de equilibrio con la naturaleza, por lo menos con franqueza hay que decir ¡No al Fracking! y ¡No a la fumigación aérea con Glifosato!	parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.
[ID. 4] ...necesita cerca de mínimo, 6 ó 7 billones de pesos año, en los próximos 10 años, derivados de los ingresos de la renta petrolera, convencional y eso requiere que el país agregue 2 mil millones de barriles de nuevas reservas y se pueden hacer con yacimientos convencionales sin hablar de "fracking", entonces no distorsionemos, [...] si Colombia se queda sin petróleo ustedes que estudian economía díganme ¿cuántas toneladas de Aguacate Hass, vamos a tener que exportar para traer un barril de petróleo?; el tipo de cambio cómo se comporta y si no se empobrece la sociedad, además con ese tipo de cambios bruscos en la política económica; yo no estoy proponiendo la destrucción del medio ambiente.	• Presencia directa de argumentos total o parcialmente opuestos a los enunciados por el anterior candidato.

Apéndice B. Análisis de Contenido: Réplicas en contra de las formas de gobierno de anteriores administraciones.

La siguiente tabla describe la relación entre los contenidos de polarización en las réplicas en contra de las formas de gobierno de anteriores administraciones, con el verbatim de los diálogos que más representan esta categoría.

VERBATIM	CONTENIDOS
[GP. 1] En primer lugar, no darla; en segundo lugar, es un sistema político, la mermelada nace de un hecho: el ciudadano que vende el voto; el político que compra votos y para comprar los votos necesita cupos de contratación y dinero del narcotráfico. Los cupos de contratación es la corrupción, le llamaban antes cupos indicativos, <u>este gobierno actual sí que es experto en ello</u> ¿cómo quitamos eso? simplemente el gobierno se independiza de las clientelas políticas, si el presidente no va a hacer elegido, por compra de votos, tiene la primera opción para acabar con la mermelada en Colombia.	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores. • Señalamientos de hechos de corrupción en los anteriores periodos presidenciales.

[GP. 2] Como congresista denuncié los <u>'falsos positivos'</u>, <u>que es el hecho más bárbaro que un gobierno contemporáneo haya cometido en Colombia</u>, miles de jóvenes asesinados...	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores. • Mención de hechos históricos considerados negativos por el emisor.
[GP. 2] ...como congresista denuncié las interferencias a los teléfonos que hacía el DAS, los nuevos "fake news", <u>inventados en el gobierno del presidente Uribe.</u>	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores. • Señalamientos de hechos de corrupción en los anteriores periodos presidenciales.

[ID. 2] Lo que lo que ha pasado con Electricaribe es lamentable y es lamentable <u>porque dejaron acumular una mala prestación del servicio, la falta de desarrollo de las inversiones para proveer el servicio y después, cuando ya vio que el problema había avanzado, este gobierno decidió hacer una intervención</u>, prometiéndole a la región que en un año tendría un nuevo operador y le incumplió a la Costa Caribe y además el gobierno no le ha dicho a los colombianos que el pasivo es de más de 7 billones de pesos, que se tiene que pagar en los próximos años y hasta que eso no se pague, no podrá llegar un nuevo operador.	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores. • Mención de hechos históricos considerados negativos por el emisor.
[GP.2] Mire, <u>llevamos dos siglos de vida republicana y la clase política tradicional, por linaje hereditario de Colombia que ha gobernado este país en dos siglos, ha llevado a todas las juventudes, por generaciones, a la guerra</u>. No las llevó a la Universidad, no las llevó al saber, las llevó a matarse entre sí, antes de conocer la ciencia, conocieron el fusil, yo fui parte de una de esas juventudes...	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores. • Mención de hechos históricos considerados negativos por el emisor.

[SF.2.] Yo le voy a preguntar a <u>Iván Duque ¿cómo cree que puede unir a Colombia, viniendo de los gobiernos de Álvaro Uribe y de Juan Manuel Santos que han conducido este país y nos lo entregan hoy polarizado, dividido, indignado con la corrupción.</u> Hace ocho años yo estuve acá, con la ola verde, con Antanas Mockus y Santos es presidente porque era el de Uribe, ¿cómo puede cambiar eso?	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores. • Señalamientos de hechos de corrupción en los anteriores periodos presidenciales.
[ID.2.] Doctor Fajardo, gracias por ... gracias por su pregunta. La primera cosa es, que yo recuerdo, cuando yo era representante de Colombia en el BID, que el presidente de la República, cuando usted era alcalde, le ayudó mucho a su gestión y se llamaba Álvaro Uribe Vélez y usted además, vio cómo lo llevaron a la ciudad de Medellín y le ayudaron a resolver el problema del metro; pero otra cosa que a veces usted se olvida, hace cuatro años, los dos partidos que lo acompañan en su coalición, apoyaron a Juan Manuel Santos a la presidencia, la doctora Clara López, que era la candidata y los candidatos y senadores del partido Verde, también lo apoyaron; ojalá	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores.

que lo que usted ahora denigra, entonces también tenga la capacidad de explicar por qué esos partidos lo apoyaron hace cuatro años.	
[GP. 3] Si vieras Germán, que <u>cómo habrá sido la inversión de agua potable de este gobierno, que en la principal ciudad del litoral Buenaventura tuvo que hacer un paro cívico para ver si el gobierno decidía invertir en el agua potable para que la gente de buenaventura pudiera tener por lo menos parcialmente agua potable. El total de la población del litoral solo el 37% tiene agua potable y eso es un desastre desde el punto de vista de un indicador tan vital como el agua potable, así que esta es la primera prioridad de la infraestructura de la Colombia humana en todo el litoral, el agua potable.</u>	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores.
[SF. 3] ...diseñar el mecanismo de apoyo de ciencia y tecnología que les permita cultivar de la mejor manera, articulado con los mercados por las vías terciarias, con una observación final, <u>sin robarse la plata, lo que nosotros hemos visto con el manejo de los recursos para la paz en Colombia es una vergüenza para nuestro país y donde</u>	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores. • Señalamientos de hechos de corrupción en los

hay corrupción nunca habrá ningún tipo de proyecto para nuestras comunidades.	anteriores periodos presidenciales.
[GP. 3] He demostrado en mi existencia, los cupos sindicativos que se crearon en los gobiernos pasados, la para-política que llevó al 35% del senado a la cárcel, los hechos incluso dentro de mi partido cuando gobernaba Bogotá, el cartel de la contratación nacional, los falsos positivos de Uribe que no está su candidato aquí Duque.	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores. • Señalamientos de hechos de corrupción en los anteriores periodos presidenciales. • Mención de hechos históricos considerados negativos por el emisor.
[GP. 3] German, usted ha dicho, ha escrito en el programa de su gobierno que el sector fundamental que va a desarrollar es el minero energético, eso se llama petróleo y carbón, <u>exaltó un ministro suyo en el gobierno de santos que dejó hacer el fracking y que está</u>	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores.

<u>urbanizando o permitiendo urbanizar reservas</u>, ¿No cree usted que ese modelo centrado en el fracking, en el petróleo y el carbón, traído al litoral pacífico va es a destruir el litoral pacífico en vez de desarrollarlo y desarrollar su sociedad?	
[GP. 4] <u>...es el jefe de su partido, y es el jefe de su partido que fue Presidente, gobernó 8 años y quiso gobernar otros ocho años más a través del Presidente Santos</u>, al cual lo llamó traidor, precisamente porque no le hizo caso y lo que ha dicho el Jefe de su partido es que, las concesiones de televisión en los procesos licitatorios van a dar cuenta de un periodista que no le ha sido afín, el señor Daniel Coronell, <u>estamos hablando de un jefe de su partido que produjo 3.000 casos de "falsos positivos", sin denuncia internacional</u>, por parte de algunos de los miembros, incluido usted, de su partido, mi pregunta es si lleva 16 años pensando que puede gobernar por interpuesta persona, a uno de los cuales lo llamó "traidor" ¿usted sería un traidor con el presidente Uribe, si no le hace caso en su insinuación de cerrar el canal de Daniel Coronell?	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores. • Mención de hechos históricos considerados negativos por el emisor.

[HC. 4] Ahora, sí ha habido dificultades de implementación, <u>al gobierno le ha quedado grande la implementación, en lo ... logístico, en ... en la llegada al territorio con las soluciones</u>, también ha habido deficiencias por fuerza de los opositores al acuerdo, que particularmente en lo que tiene que ver con los desarrollos legales, pues han hecho prácticamente una tarea de filibusterismo para impedir que esas decisiones se tomarán a tiempo; pero yo no renunciaré...	• Alusiones a los errores o problemáticas de las administraciones anteriores.
---	---

Apéndice C. Análisis de contenido: Elementos en oposición a la generación de polarización.

Esta tabla muestra los Elementos en oposición a la generación de polarización, estableciendo relación entre los diálogos de los candidatos y los contenidos de polarización que constituyen esta categoría.

VERBATIM	CONTENIDOS
[ID.2] Primero, que todo ... primero que todo, hace dos años, el país tuvo una jornada plebiscitaria, que la convocó el presidente de la República y la convocó para que los ciudadanos expresáramos nuestras opiniones y yo fui uno de los voceros del "NO", recorriendo el país y jamás vi a ninguna de las personas que defendiera al sí, ni como mi enemigo, ni como mi contradictor ni como movi... mi opositor sino que creía que además ese evento democrático permitiría que fuera la voz de los ciudadanos la que permitiera tomar acciones.	• Intentos de desvinculación de actos polarizantes. • Negación del uso de ideologías opuestas o radicales.

[SF. 2] Una, para que aprendamos a ser diferentes sin ser enemigos, lo que pasó acá ahora, era una discrepancia innecesaria, porque podemos ser diferentes sin ser enemigos, Germán Vargas, aunque no parezca, a veces tiene un buen sentido del humor... y me decía aquí, allá están en un Fajardista y un Petrista, enfrentados. Dije ¡jamás un fajardista!, puede ser diferente sin ser enemigo y a todos los vamos a respetar, porque nosotros construimos la paz, nosotros sabemos unir.	• Intentos de desvinculación de actos polarizantes. • Negación del uso de ideologías opuestas o radicales. • Búsqueda de conciliación entre opiniones o argumentos.
[HC.2] En segundo lugar, la propuesta de reestructurar el acuerdo, que es la palabra ahora, después de decir que había que volver trizas el acuerdo, les dio como pena eso de "volver trizas", es como muy duro, entonces ahora se llama "estructurar" y "reestructurar" es destruir la esencia de lo logrado, es la invitación a volver a discutir lo discutido, cinco años más en medio de esta polarización.	• Intentos de desvinculación de actos polarizantes.

[ID.2]... yo quiero decirles una cosa, yo sé que hay heridas y esas heridas hay que resolverlas; pero la herida más grande fue haber dividido este país entre amigos y enemigos de la paz con un propósito electorero porque todos, todos queremos la paz y lo que queremos es una paz donde nos unamos, donde tengamos la capacidad de hablar, de justicia, sin agredirnos, nosotros invitamos a un gran acuerdo nacional cuando se ganó el plebiscito y aquí no se trata de imponer voluntades a la brava, lo que se trata, es que de una vez por todas...	• Intentos de desvinculación de actos polarizantes. • Negación del uso de ideologías opuestas o radicales. • Búsqueda de conciliación entre opiniones o argumentos.
[ID.2] y además le digo una cosa, cuando... cuando usted fue alcalde, cuando usted fue alcalde, le ayudé desde el BID con el grupo de bandas musicales, que llevamos a la Asamblea del BID, le llevamos el foro de microempresa a Medellín, trabajamos con el programa de tenderos, yo nunca he hecho política sin tener capacidad de diálogo y por eso desde el Congreso de la República me entendido con todas las fuerzas políticas defendiendo mis ideas en democracia.	• Intentos de desvinculación de actos polarizantes.

[ID. 4] ...pero, vea doctor Humberto, lo malo de estos debates es que puede haber coincidencias, <u>Colombia no es solamente el rechazo por las ideas del otro</u>, usted y yo hemos coincidido en algunas y desde hace mucho tiempo yo he estado planteando que en efecto la revisión del sistema de exenciones tributarias es necesaria, para que el sistema de exenciones tributarias realmente exista es para aquellas cosas que generan empleo y generan impacto en la economía.	• Intentos de desvinculación de actos polarizantes. • Búsqueda de conciliación entre opiniones o argumentos.
--	--

Apéndice D. Análisis de contenido: Auto-referencias

La siguiente tabla expone el verbatim de los fragmentos de diálogo de los candidatos, que ejemplifica las auto-referencias hechas en los debates, relacionándolo con los contenidos polarizantes que conforman esta categoría.

VERBATIM	CONTENIDOS
[VL.1] Bueno <u>yo lancé un plan</u>, que se llamó de la seguridad ciudadana; se focaliza en cuatro aspectos, que son los delitos de mayor ocurrencia, el microtráfico, que tiene capturada a la juventud colombiana; la microextorsión, que se ha extendido, a lo largo de todo el territorio nacional; el hurto y el robo de celulares. Planes muy concretos, por supuesto que también están los temas del homicidio, <u>de manera que ahí, hay propuestas, bastante bien enfocadas</u>, para actuar en las cinco principales capitales de Colombia, que es en los sitios que se cometen el 50 % de los delitos, terminó con mencionárselos: Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla y Cúcuta.	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.
[VL. 1] Rodrigo, aunque no se crea, en Colombia tenemos un formidable arsenal de instrumentos legales, <u>yo, en mi paso por el Congreso logré la aprobación de 42 iniciativas</u>, la ley de extinción de dominio, la acción de repetición, los dos estatutos anticorrupción, lo que hay es que tener la voluntad política, para aplicarlos y hay que estimular un buen gobierno, de eso	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.

también di muestra, <u>en mi paso por la vivienda, por el acueducto y por la infraestructura, no hay un solo reclamo, no hay una sola queja, no hay un acto de corrupción,</u> en la más grande inversión que se ha hecho en este país.	
[GP. 1] <u>Sí, yo he arriesgado mi vida durante décadas, luchando contra la corrupción,</u> investigándola, la peor de todas: la articulación entre la clase política colombiana y los ejércitos privados del narcotráfico, generó un genocidio en Colombia; más que los dineros robados, la muerte, el asesinato, la masacre. Ustedes pueden tener la certeza que, si yo soy Presidente, la corrupción termina en Colombia, lo demostré en mi vida, lo demuestro ahora como presidente de Colombia.	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado. • Muestra distanciamiento del actuar propio en anteriores situaciones.
[VL.1] Bueno, yo, creo que la reforma de la Justicia debe ser uno de los pilares fundamentales, del próximo gobierno, <u>se les olvidaron mencionar, yo fui ministro de la Justicia y llevé una reforma al Congreso, que se malogró,</u> tenía como pilares, los siguientes: la seguridad jurídica, mucho requiere hoy en Colombia el concepto de la seguridad jurídica; la descongestión y el acceso, una correcta administración de la	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado. • Muestra distanciamiento del

rama y un programa de titulación masivo de predios rurales y urbanos.	actuar propio en anteriores situaciones.
[VL 2] Desde el punto de vista del ordenamiento territorial, el próximo gobierno y el próximo presidente de Colombia, tiene grandes retos. Después de 20 años de expedida la Constitución del 90, <u>como ministro del interior impulsé la Ley de Ordenamiento Territorial</u> , llevamos seis años sin ponerla en marcha.	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.
[SF. 2] El primer punto para luchar contra la corrupción es votar, elegir personas honestas <u>y por eso nosotros, no hemos pagado ni pagaremos en la vida, un peso por un voto, ni negociaremos con nadie para que nos pongan los votos</u> , y de esa manera podemos gobernar con transparencia...	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado. • Muestra distanciamiento del actuar propio en anteriores situaciones.
[SF. 2] <u>Yo fui alcalde y fui gobernador, ocupé, la administración que yo dirigí, en los dos casos, el primer puesto, en el índice de gobierno abierto</u> , el que hace la procuraduría, que nos revisan "primeros en Colombia",	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su

"Transparencia internacional", primer puesto, el gobierno que yo lideré, el manejo de las regalías, primer puesto, el gobierno que yo lideré, se puede hacer y es cambiado la política.	administración tuvo en el pasado.
[GP. 2] <u>...como congresista denuncié los cupos in...</u> <u>indicativos a congresistas</u>; como congresista denuncié las relaciones, con nombre propio, entre la ap... El paramilitarismo y la clase política tradicional.	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado. • Muestra distanciamiento del actuar propio en anteriores situaciones.
[VL. 2] Marco, por favor ... Para mí la corrupción no es un eslogan político, <u>yo desde muy joven me formé al lado de Luis Carlos Galán, de mi paso, por el Congreso de la República, dejé un legado de no menos de 42 leyes aprobadas, 2 estatutos contra la corrupción, la ley de extinción de dominio, la ley de acción de repetición, formidables instrumentos, todo un arsenal, que de ponerse en práctica, muy importantes efectos, tendría en la lucha contra la corrupción; pero más allá de ese legado, demostré, en el gobierno nacional, que era</u>	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado. • Muestra distanciamiento del

posible ejecutar el más ambicioso plan en materia de vivienda, de agua y de infraestructura, 60 millones de pesos, buena parte de esas obras, tuvieron y se materializaron en el Caribe colombiano, sin la intervención de cero "mermelada" en la contratación; por eso las obras...	actuar propio en anteriores situaciones.
[SF. 2] Tenemos que garantizarle a ella que tiene una salud de mejor calidad, que no le significa ningún costo para ese salario mínimo, tenemos <u>y esto lo hice yo como alcalde de Medellín y se puede hacer en todo Colombia</u>, no tiene nada que ver con Medellín, es una forma de hacer la política, avanzar en el que nosotros denominamos <u>e hicimos el emprendimiento social</u>, los Centros de Emprendimiento Sociales, en los barrios más pobres, todas las personas, incluyendo a esta mujer, pueden aprender y creábamos entonces un programa educativo para estas personas, que no han tenido las oportunidades, que seguro estaban rezagadas en la educación, para formarlas, de acuerdo a sus habilidades y lo que han hecho en la vida.	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.
[HC.2] En mi gobierno se cumplirá el acuerdo, lo cumplirá el gobierno y lo cumplirán las FARC... y lo cumplirán las FARC, por ejemplo, explicándonos, finalmente, si los bienes que han denunciado, son realmente y genuinamente, la totalidad de los	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su

bienes que son hoy, destinados para las víctimas y nos tienen que explicar también cómo fue la salida de los menores de edad ¡cumplirán las FARC! y soy capaz de hacerlo cumplir, porque las conozco, el que sabe aquí, en este foro, cómo lograr eso ¡soy yo! y tengo la experiencia para lograrlo.	administración tuvo en el pasado.
[SF. 2] Como un ejemplo, de que <u>yo soy la persona que puede unir a Colombia, cuando yo fui alcalde de la ciudad de Medellín</u>, el presidente era Álvaro Uribe y siempre lo he tratado con respeto, siempre y trabajé con su gobierno, el ministro de defensa era Juan Manuel Santos y trabajé con él y con muchas personas que están hoy en el gobierno nacional de Santos, que estuvieron en el gobierno de Álvaro Uribe y fui gobernador y me tocó con Juan Manuel Santos y trabajé con él porque yo sé unir, no llevar el miedo y la rabia a la sociedad colombiana.	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado. • Muestra distanciamiento del actuar propio en anteriores situaciones.
[VL. 3] Bueno yo más que replicar quiero comentar, que <u>como ministro de la vivienda canalice a buenaventura todos los recursos para el plan de choque de agua potable</u>, el nuevo tanque, el proyecto venencia, el proyecto del Escalarete y además trabajé intensamente para que el plan pacífico pudiera acceder a los recursos que el banco interamericano de	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.

desarrollo, que garantiza la financiación del proyecto que dejará a buenaventura 7 por 24 en cuestión de agua potable.	
[VL. 3] Bueno, Permítame recordarle que <u>yo como ministro del interior, promoví la ley del 1482 del 2011</u> que por primera vez en Colombia tipificó como delito los actos de racismo, de discriminación, el acceso las restricciones en materia laboral, lo hice, es una ley hoy vigente repito, penalizamos cualquier acto de racismo, de discriminación, se haga público o se haga por privado, y mayor acceso en los temas laborales, y déjeme comentarle también , que yo he sido de los Colombianos, que más se ha preocupado y llevar a las más altas posiciones del estado, a personas afrocolombianas...	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.
[HC. 3] Lo que hay que recordar aquí es que en mi condición de líder de la constituyente, por primera vez se reconocieron los derechos colectivos de las comunidades afro, ese es un hecho fundamental, todo lo que se ha hecho en adelante se desprende de ahí, en segundo lugar en mi ministerio de gobierno de aquella época, comenzó a desarrollarse lo que hoy se conoce como la ley 70, y en tercer lugar, ya finalizando el acuerdo del teatro Colón, fui yo el que en comunicación con las comunidades afro, logramos el capítulo afro en el acuerdo de paz, eso son hechos y no palabras.	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.

[SF. 3] Como gobernador, <u>yo lideré un proceso de apoyo a las comunidades afro</u>, “La gerencia de negritudes”, ese es el nombre que tiene en el departamento de Antioquia. Primer punto es la educación, pero no la educación de afros para afros, sino educación para todas las personas que se expresan en una frase, “Tus saberes, mis saberes, nuestros saberes”, de esa manera integramos la riqueza de la cultura afro en todos los espacios de nuestra sociedad, los temas son bastantes, pero siempre acciones afirmativas, donde hay una comunidad, una mujer afro tiene que estar ahí.	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado. • Muestra distanciamiento del actuar propio en anteriores situaciones.
[VL. 3] Bueno, <u>yo como ministro de interior, tuve las mejores relaciones con la alta consultiva afrocolombiana</u>. No tuve sino buenas relaciones, y si su pregunta original era que hará usted para combatir el racismo, qué mejor aporte que haber penalizado cualquier conducta que fuera discriminatoria o limite el acceso de la población afrocolombiana, ese es el principal hecho que ha tenido lugar en materia de combatir el racismo, de uno a tres años, será la pena que se le imponga, a partir de esa ley, no hemos vuelto a ver en Colombia, ningún hecho que debamos lamentar, desafortunado en materia de actos de racismo.	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.

[SF. 3] <u>Cuando yo fui gobernador de Antioquia, a mí me tocó trabajar con cuatro ministros de minas</u>, ya olvide cuantas personas estuvieron a cargo de la agencia nacional de minera, de la agencia nacional ambiental, un montón de personas, un montón de personas, y además estamos trabajando con un código minero que es del año 2001...	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.
[VL. 3] <u>Cuando fui ministro de Justicia, yo dejé el país con el récord histórico más bajo</u>, 42.000 hectáreas de coca, seis años después vamos en 220.000.	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.
[VL. 3] Gustavo <u>yo también me preocupe traje las inversiones para la recuperación de la navegabilidad del río Jiguamiandó y dentro de mi plan de gobierno una prioridad será la conectividad del corredor Pasto-Popayán que estaba incluido en la tercera ola</u>, pero no tuvo la financiación del ministerio de hacienda, y mucho <u>me preocupe también por dejar en marcha el tren Buga-Buenaventura</u> que tenía un ramal a la Virginia, otro ramal a la Tebaida y que en una segunda etapa iba hasta la Felicia, y que si queremos hacer que buenaventura sea el	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.

gran puerto multimodal tenemos que terminar la carretera, poner a andar el tren, construir, el aeropuerto...	
[VL. 3] Muchas veces he ido a Tumaco, tuve la responsabilidad de mejorar el canal de acceso al puerto de Tumaco, pusimos en marcha programas de vivienda, optimizamos el acueducto...	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.
[ID. 4] Yo fui el ponente de la estampilla para la Universidad Industrial de Santander que es una cosa pública, defendí las estampillas de la Universidad Nacional y la Universidad Distrital y creo que nosotros no podemos llevar a cabo una confrontación.	• Exaltación de los aciertos o contribuciones que su partido o su administración tuvo en el pasado.

Apéndice E. Análisis Pragmático: Primer debate presidencial.

Emisor	Mensaje	Mencionado	Análisis
Gustavo Petro	[GP.1] Yo tuve una experiencia, nosotros redujimos 33% el hurto de celulares, medido por las empresas de celulares, año 2015. A partir de dos grandes políticas: Uno, <u>inclusión social de la juventud, no cárcel; y dos, el tratamiento de las drogas no es con Policías, es con médicos, psicólogos, es a través de una política antidrogas diferente.</u>	Germán Vargas	Gustavo Petro, expresa una contrariedad frente a lo expuesto por German Vargas en la anterior réplica, en la cual prima procesos de intervención e inversión social sobre castigos o leyes de prohibición.
Gustavo Petro	[GP.1] Y si se encuentran gastos de derroche, esos gastos no se pueden quitar, hay que trasladarlos es a la	Iván Duque	Gustavo propone dos alternativas contrarias o diferentes a las propuestas de Iván

	educación y a la salud, porque se necesita más educación y salud en Colombia y más gasto público en ello; luego disminuir el déficit fiscal en Colombia tiene otra vía ,que es aumentar y poner impuestos en los capitales grandes de Colombia, que no pagan impuestos hoy, tierras improductivas, dividendos, exenciones tributarias, <u>es la Ley la que genera la evasión y no se corrige con factura electrónica,</u> se corrige poniendo los impuestos.		Duque, sin embargo, se centra en la exposición de estas y solo deja como referente un fragmento de lo enunciado por su opositor.
--	---	--	---

Apéndice F. Análisis Pragmático: Segundo debate presidencial.

Emisor	Mensaje	Mencionado	Análisis
Gustavo Petro	[GP. 2] ¿se desarrolla Colombia bajando los impuestos a los grandes capitales en el país? No. Eso se ha practicado durante 30 años en todo el mundo y ha fracasado lo que ha aumentado la desigualdad social y el desempleo en todo el mundo, Colombia ya es la tercera sociedad más desigual, socialmente, del planeta Tierra y los	Sergio Fajardo	Se parte de refutar una afirmación propuesta por S.F, una que pretendía generar un impacto positivo y que parte de una sencilla pero efectiva propuesta “Bajar los impuestos”, así mismo se genera un diálogo de persuasión racional, en el que se usan datos sobre la pobreza y el desarrollo de los territorios, para respaldar su contraposición.

	niveles de pobreza en la Costa Atlántica en el Caribe colombiano, llegan a ... entre 40 y 50 % del total de su población, excepto Barranquilla. La tierra caribe es una tierra fértil; pero no productiva, está altamente concentrada...		
Humberto De La Calle	[HC.2] ...la gran tarea educativa, que es la que realmente nos brinda la posibilidad de vencer la inequidad y de generar esquemas de	Sergio Fajardo	Se genera un acercamiento sutil al ideal propuesto por S.F, y se retoman sus palabras, pero a su vez se genera una diferenciación inmediata con lo propuesto por este, y al mismo tiempo hace un llamado a la acción y

	producción razonable de competitividad, de lucha contra la informalidad, <u>menos</u> <u>tributos para las</u> <u>empresas, sí. pero</u> <u>alguien tiene que</u> <u>tapar el hueco, no</u> <u>sólo basta con</u> <u>decirlo</u>, hay que hacerlo y eso significa evasión, lucha contra el evasión de verdad, corrupción, cada acto de corrupción cuesta tres reformas tributarias y la corrupción es hija del sistema político, limpiar la política		no solo a la palabra, siendo esta también una acusación sutil frente a los emisores.
--	--	--	---

	estabilizar el campo y ciencia y tecnología para los jóvenes, ese es el futuro estratégico de Colombia.		
Sergio Fajardo	[SF. 2] ...construcción del Plan de Desarrollo del gobierno nacional, con todas y cada una de nuestras regiones, de manera organizada, vinculando a gobernadores, alcaldes, para que en cada territorio nuestro, construyamos	Germán Vargas	Se realiza una contraposición directa a lo expuesto por G.V, en la que se expresa una negatividad en contra del aumento protocolar que puede generar la construcción de una nueva Ley, se busca entonces distanciarse de una planeación que puede verse engorrosa o distante, y se propone una acción y un pensar inmediato frente a las problemáticas presentadas.

	nuestro proyecto de desarrollo productivo, <u>eso no necesita ninguna ley</u>, necesita la voluntad política para incorporar a toda la sociedad, para discutir, para saber cuáles son las riquezas que tiene cada territorio y tenemos que responderle a la ciudadanía, si nosotros avanzamos en eso, damos un paso extraordinario en el desarrollo de Colombia. [...] <u>no nos metamos el cuento de que se</u>		
--	---	--	--

	<u>necesita una ley</u> <u>extraordinaria para</u> <u>hacer las cosas</u>, en Colombia se pueden hacer, se requiere una política diferente, una manera distinta a entender lo público, ese es un punto fundamental, tenemos que cambiar el sistema general de participaciones, de eso no tengan la menor duda.		
Sergio Fajardo	[SF. 1] ...porque ahí es donde se pierde la plata y <u>ahí es</u> <u>donde está la</u>		S.F hace un llamado al tiempo, en el que se pide la búsqueda y reconocimiento de elementos en eventos

	<u>corrupción y ya sabemos muy bien, ustedes lo saben muy bien dónde está, miren las fotos de las campañas, miren quiénes están con quién y ustedes saben quién se va a robar la plata en nuestro país.</u>		históricos, que se encuentran enlazados a problemáticas legales presentadas por terceros, y se pide la vinculación de los candidatos presentes en el formato de fotografía, esto con el objetivo de advertir la posibilidad de un similar actuar por parte de estos, sin embargo lo realiza sin mencionar explícitamente a alguien.
Gustavo Petro	[GP. 2] Bueno, yo no sólo hablo contra la constru... contra la corrupción. <u>He luchado contra ella para desbaratarla a riesgo de mi vida...</u>	Sergio Fajardo	Posterior a lo descrito por S.F en contra de la corrupción, G.P hace nuevamente un llamado a la exposición de las acciones y no solo a la palabra, por lo cual resalta de inmediato su experiencia dramática en cuanto al tema,

			que pretende ilustrar un correcto actuar.
Gustavo Petro	[GP. 2] ... A riesgo de mi vida he luchado contra la corrupción, <u>por eso hay falsedad cuando se habla de la corrupción y se pertenece a partidos que son verdaderas asociaciones para delinquir</u>, se habla hipócritamente de la corrupción cuando al mismo tiempo se acepta el apoyo de congresistas que han comprado votos en los territorios del Caribe de Colombia.	Iván Duque	Aquí se hace una referencia explícita a las múltiples acusaciones legales que presentan algunos miembros pertenecientes al partido político de Iván Duque: el Centro Democrático, exponiendo un distanciamiento y una comparación entre la historia política de sus partidos.

Iván Duque	[ID. 2] La lucha contra la corrupción también necesita coherencia y consistencia; pero que <u>no vengan ahora a quitarse del medio, a cualquier acusación cuando hacen coaliciones con el partido que Samuel Moreno utilizó para robarse Bogotá.</u>	Gustavo Petro	I.D Hace una referencia a los problemas legales presentados por Samuel Moreno, acusado de múltiples hechos de corrupción, e intenta vincularlo con G.P quien perteneció anteriormente al mismo partido, esto en respuesta a la acusación presentada en contra de su partido político.
Gustavo Petro	[GP. 2] Yo pertenecí a ese partido fíjate que eh... yo fui del Polo descubrí la corrupción de Samuel Moreno me salí del Polo, la	Iván Duque	Manteniendo una especie de diálogo pausado, G.P da muestra de su actuar frente a los hechos ocurridos dentro del partido del Polo democrático, y genera un punto de comparación con el

	pregunta <u>sería si</u> <u>Duque... que acaba</u> <u>de descubrir los</u> <u>"falsos positivos",</u> <u>del director de su</u> <u>partido, estaría</u> <u>dispuesto a salirse</u> <u>de su partido.</u>		actuar de I.D frente a las acusaciones e investigaciones presentadas en contra del líder de su partido político: Álvaro Uribe.
Sergio Fajardo	[SF. 2] Yo hago parte de la coalición Colombia, con la Alianza Verde que lidera Claudia López, adalid de la lucha contra la corrupción en nuestro país y con el Polo Democrático que encabeza Jorge Robledo, el mejor senador de	Iván Duque	Aquí hay una respuesta ante el llamado a la revisión histórica de los partidos políticos, que se ha presentado en el debate dentro de los discursos de los candidatos, en la que se da muestra de un cambio y un distanciamiento de los elementos acusados de corrupción, así como una búsqueda por la exposición de un accionar actual, cosa

	Colombia, que ha enfrentado la corrupción de Odebrecht en el Congreso de la República que ha mostrado qué es lo que ocurrido allá. Ellos asumieron... el Polo Democrático asumió la responsabilidad con Samuel Moreno y para terminar, no basta que... solo basta que miren las cárceles.		que se le ha refutado anteriormente a S.F
Iván Duque	[ID. 2] A mí lo que me parece <u>importante es la coherencia, porque</u>	Gustavo Petro	Aquí se crea la búsqueda de una vinculación a la radicalidad: un actuar que descuida que esta

	<u>el doctor Petro, el doctor Petro, se refiere siempre a castigo</u> para los... A mí me gustaría que lo mismo que Petro pide para la corrupción paramilitar, lo pidiera para los corruptos de las FARC, que quieren es impunidad en nuestro país.		vinculación también se hace en la otra dirección, por lo cual al exponer la búsqueda de G.P por un “Castigo” a los paramilitares y hacer un llamado a que se incluyan las FARC asociándolas implícitamente a este, también se está generando una defensa implícita frente a las fuerzas paramilitares.
Iván Duque	[ID. 2] Y a mí lo que me parece también, lo digo respetuosamente Sergio, es que el pueblo <u>sí que tiene un largo legado de</u>	Sergio Fajardo	I.D, Genera una invitación a S.F a un distanciamiento de partidos políticos con señas históricas de hechos de corrupción, ignorando los cambios enunciados por S.F anteriormente.

	<u>corrupción en</u> <u>Bogotá y me parece</u> <u>que usted también</u> <u>debería</u> <u>despercudirse de</u> <u>eso si quiere ser</u> <u>coherente.</u>		
Gustavo Petro	[GP. 2] Sí, fíjate Iván que yo denuncié y fue el único caso... El único político del Congreso de Colombia que se había aliado con las FARC y había matado gente, incluso en esa alianza, pertenecía a su partido, era del Caquetá.	Iván Duque	G.P Menciona un hecho que le permite realizar dos acciones a la vez, acusar nuevamente al partido de I.D de una serie de problemas legales por corrupción y exponer su experiencia frente a la lucha contra esta.

Gustavo Petro	[GP. 2] Pero además a mí no me gusta acabar las Cortes y acabar la Justicia Especial para la Paz, porque la Justicia Especial para la Paz es la que permite que cualquier actor de la violencia pueda a cambio de beneficios jurídicos decir la verdad. Así que esperamos las decisiones de la Corte.	Iván Duque	Se realiza una acusación explícita frente a I.D de una búsqueda por acabar la Justicia Especial para la Paz, un elemento importante de los acuerdos con las FARC, esto marcando a I.D como un posible enemigo de este proceso.
Germán Vargas	[VL. 2] Y aprovecho y sé que esto va a dar lugar, a una réplica, yo he	Iván Duque	G.V crea en su réplica una acusación que predispone una defensa por parte de I.D en la que al mencionar las

	escuchado doctor Iván, a lo largo de todas estas semanas, que usted no quiere volver trizas, los acuerdos de paz; pero cada vez que interviene va al corazón neurálgico de lo que se acordó, cómo es su posición al respecto.		discrepancias entre sus discursos y proponer una explicación directa frente al tema, pretende exponer la posición de I.D.
--	--	--	--

Iván Duque	[ID.2] Doctor Germán Vargas, lo que pasa es que, quizás porque la política es dinámica, su discurso también ha cambiado en las últimas semanas, le quiero decir a usted que aquí lo que se trata es de garantizar que no haya impunidad en Colombia y si defender que no haya impunidad significa, argumentar, legítimamente, que los criminales de lesa humanidad,	Germán Vargas	Iván Duque da respuesta a G.V, no sin antes hacer una comparación entre la variabilidad de la política con la del discurso de este, señalando una posible poca fiabilidad de G.V. De igual manera I.D resalta su fuerte convicción por el rechazo a la impunidad que se piensa está presente en los acuerdos de paz.
------------	---	---------------	---

	reparen a las víctimas cumplan sus penas y además digan la verdad, seguiré defendiendo esa posición hasta el último día de mi vida.		
Germán Vargas	[VL.2] Lo que significa, "volver trizas" los Acuerdos de Paz, atacar la jurisdicción, que se va a ocupar... del conocimiento, de los delitos atroces, atacar la posibilidad de que esa organización, pase a	Iván Duque	G.V retoma las palabras de I.D y da una superposición que las pretende explicar de manera más clara y contundente, acusándolo y exponiendo el trasfondo, que se piensa como un ataque directo a los acuerdos de paz con las FARC.

	jugar en democracia, a atacar la posibilidad de implementar, los acuerdos, en lo que tiene que ver con los proyectos productivos, es hacer trizas los acuerdos de Paz.		
Iván Duque	[ID.2] Doctor Vargas Lleras, yo siempre he dicho que no vamos a hacer trizas, porque vamos a defender la desmovilización el desarme y la reinserción; pero lo que yo sí estoy pidiendo, es que en	Germán Vargas	I.D Realiza una negación directa frente a las acusaciones realizadas por G.V, y responde haciendo un llamado a las palabras que dice fueron pactadas en el Gobierno de Juan Manuel Santos, al mismo tiempo que lo atribuye participe de este y lo vincula al cumplimiento de

	su gobierno, el gobierno de su presidente Juan Manuel Santos, cumpla la palabra de que ningún criminal de lesa humanidad, participaría en política, sin cumplir las penas, sin decir la verdad y sin reparar a las víctimas si esa es su palabra entonces cúmplala Dr. Germán Vargas.		una responsabilidad tomada anteriormente.
Humberto De La Calle	[HC.2] En segundo lugar, la propuesta de reestructurar el acuerdo, que es la palabra ahora,	Iván Duque	H.C genera dos puntos importantes en este párrafo, primero refuerza la acusación ya presentada por G.V hacia I.D en la cual se presenta a

	después de decir que había que volver trizas el acuerdo, les dio como pena eso de "volver trizas" es como muy duro, entonces ahora se llama "re-estructurar" y "reestructurar" es destruir la esencia de lo logrado, es la invitación a volver a discutir lo discutido, cinco años más en medio de esta polarización.		este último como enemigo de los acuerdos de paz, y segundo genera un distanciamiento de los elementos que él llama polarizantes que se presentan alrededor de los acuerdos de paz.
Humberto De La Calle	[HC.2] Pero aquí la discusión va más allá, la discusión no es sólo ésta, la	Iván Duque	Se presenta una exposición de lo que H.C considera que son realmente las propuestas realizadas por I.D, así como

	verdadera discusión es lo que sigue, usted cree, doctor Duque, que vamos a lograr la paz con su política agraria que es la resurrección de AGROINGRESO SEGURO en vez de atender la reforma rural integral, ¿usted cree que desbaratando la Corte Constitucional... eliminando la tutela vamos realmente a tener paz en Colombia? su propuesta es la de salto al pasado, vamos a la		como un señalamiento de sus intenciones por debilitar la rama Judicial del poder colombiano.
--	---	--	---

	Constitución del 86, eso no es lo que le conviene a Colombia, "alianza colombianista para el futuro" de esta nación.		
Iván Duque	[ID.2] Doctor de la Calle, no, no me extraña su intervención, porque usted le dijo a los colombianos, usted le dijo a los colombianos, hace dos años, que ningún miembro, "cabecilla" de las FARC llegaría al Congreso, sin reparar, sin cumplir	Humberto De La Calle	Dando respuesta a las acusaciones presentadas por H.C, I.D usa un término despectivo para referirse a comandantes guerrilleros y expone nuevamente su desaprobación por la posible postulación de estos a ocupar cargos públicos, de igual manera hace un llamado al respeto sintiéndose aludido por las acusaciones presentadas.

	las penas y sin decir la verdad ¡mentiras!, como las que acaba de decir, de los debates como los hemos dado siempre, que yo siempre los di con usted con altura y lo que necesitamos es hacer defender el mandato, que ganamos el 2 de octubre, para reformar esos acuerdos.		
Humberto De La Calle	[HC.2] Afirmación asombrosa, el acuerdo decía que el 23 de febrero del año pasado,	Iván Duque	H.C Realiza una acusación directa que involucra al partido de I.D y los responsabiliza de obstaculizar un elemento del

	empezaba a funcionar la Jurisdicción Especial [JEP] ¿quién impidió eso? entre otros, [señala con el dedo índice a Duque] ¡su partido, su partido!, en el Congreso, ahí hay una responsabilidad histórica, en segundo lugar, impunidad no hay, la Jurisdicción Especial [JEP] es para todos, lo que es muy grave es la miopía selectiva, aquí hubo un conflicto y hay muchos		proceso de paz, nuevamente situándolos como enemigos o contradictores de este.
--	--	--	---

	responsables, usted propuso, que los militares fueran juzgados por la jurisdicción penal militar... sacándolos de la Jurisdicción [JEP] y así nunca va a ver paz en este país.		
Iván Duque	[ID. 2] Dr. de la Calle, su ... su forma de hablar, ya no parece la de un Alto Comisionado de Paz... Lo que le quiero decir a usted con tranquilidad... con tranquilidad, doctor de la Calle es, Dr. de	Humberto De La Calle	Iván Duque usa un argumento ad hominem intentado descalificar las acusaciones de H.C por medio de un llamado a la “tranquilidad”, para posteriormente exponer una ideología de castigo bajo un eslogan común en la política Colombiana “El que la hace, la paga” y finalmente

	la Calle, cuando ganamos el plebiscito, invitamos un gran acuerdo nacional y usted y yo hablamos muchas veces y yo lo único que les estoy pidiendo a los colombianos es que de una vez por todas pasemos una página y es que no premiamos al delincuente según su ideología, sino que el que la haga la paga en Colombia sea paramilitar o sea guerrillero y ese es el derecho a que construyamos la paz		mentar a H.C reconociendo su participación en la construcción de la constitución de 1991.
--	---	--	--

	con justicia y no con selectividad, eso no es ser agresivo eso es defender la honorabilidad nuestra Constitución que usted ayudó a promulgar.		
Sergio Fajardo	[SF.2.] Yo le voy a preguntar a Iván Duque ¿cómo cree que puede unir a Colombia, viniendo de los gobiernos de Álvaro Uribe y de Juan Manuel Santos que han conducido este país y nos lo entregan hoy polarizado, dividido, indignado con la	Iván Duque	S.F hace un reconocimiento de un estado polarizado por la historia política del país, y acusa directamente a I.D como partícipe o involucrado en esta, por su relación con los anteriores mandatos, posteriormente genera un distanciamiento de estos gobiernos, mostrándose como opositor o contrincante en un anterior periodo de elecciones.

	corrupción. Hace ocho años yo estuve acá, con la ola verde, con Antanas Mockus y Santos es presidente porque era el de Uribe, cómo puede cambiar eso?		
Iván Duque	[ID.2.] Doctor Fajardo, gracias por ... gracias por su pregunta. La primera cosa es, que yo recuerdo, cuando yo era representante de Colombia en el BID, que el presidente de la República, cuando usted era alcalde, le ayudó	Sergio Fajardo	I.D contradiciendo el anterior distanciamiento de S.F de los gobiernos pasados, expone vínculos y relaciones con el expresidente Álvaro Uribe, durante su participación como alcalde de Medellín, así como la participación activa de su partido político en el periodo en el que Juan Manuel Santos fue electo.

	mucho a su gestión y se llamaba Álvaro Uribe Vélez y usted además, vio como lo llevaron a la ciudad de Medellín y le ayudaron a resolver el problema del metro; pero otra cosa que a veces usted se olvida, hace cuatro años, los dos partidos que lo acompañan en su coalición, apoyaron a Juan Manuel Santos a la presidencia, la doctora Clara López, que era la candidata y los candidatos y senadores del		
--	---	--	--

	partido Verde, también lo apoyaron; ojalá que lo que usted ahora denigra, entonces también tenga la capacidad de explicar por qué esos partidos lo apoyaron hace cuatro años.		
Iván Duque	[ID] Doctor Petro, lo que pasa es que usted siempre ha tenido doble rasero y yo no, porque para usted puede haber "amnistía" para unos criminales y sanciones para otros, yo lo que digo	Gustavo Petro	I.D acusa directamente a G.P de promover o proponer no otorgar igual trato a distintos actores criminales dentro de los acuerdos de paz.

	es cualquier modalidad, de justicia, sea transicional, sea ordinaria, tiene que partir de un supuesto "a crimen igual, sanción igual" que es la base de cualquier sistema de justicia que hay en el mundo.		
Iván Duque	[ID.2] Humberto, te agradezco mucho la "tuteada" y lo que "te" quiero decir es lo siguiente: primero, yo respeto la Constitución y la Constitución que "tú" ayudaste a construir,	Humberto De La Calle	Aquí se presenta un elemento emocional persistente en el discurso de I.D en el que presenta el "tutear" como una posible agresión, por lo cual la emplea repetidamente, mientras da respuesta a una

	tiene un artículo, que es el artículo 42, que tiene "tú" definición de familia, cuando "tú" fuiste ministro de gobierno de "tú" constituyente, de "tú" gobierno, entonces si "tú" la quieres modificar, sabes cuál es el camino; pero "te" responde Humberto, yo sí creo, que necesitamos un país donde defendamos todos los derechos y por eso he dicho estoy de acuerdo con la igualdad derechos		pregunta sobre el matrimonio y la adopción homoparental.
--	---	--	---

	patrimoniales y civiles.		
Humberto De La Calle	[HC.2] Ciertamente, estuvimos 138 horas, contigo con el doctor Uribe, buscando soluciones, 138 horas y las logramos, el 98 % de las inquietudes del "No", fué a La Habana y fueron incorporadas al Acuerdo; pero el elemento central y final, el gran problema, central, de carácter moral, era ¿echamos al tarro de la basura lo	Iván Duque	Nuevamente se refuerza la acusación hacia I.D como enemigo directo de los acuerdos de paz, incluso después de haber generado un consenso en el que se atenderán las peticiones presentadas por los opositores durante la construcción de estos.

	logrado y re-abrimos la guerra?, esa era realmente la reflexión.		
Iván Duque	[ID.2] Humberto "tú" a veces tienes mala memoria, porque "tú" recordarás, que uno de los temas centrales era, poder garantizar, verdad justicia y reparación y "tú" dijiste que los máximos responsables nunca llegarían al Congreso, sin decir la verdad, sin reparar a las víctimas y sin cumplir las penas	Humberto De La Calle	Nuevamente se usa el recurso del "Tutear" como elemento responsabilizador y acusador frente a H.C, en este caso haciendo referencia a un discurso presentado durante la construcción de los acuerdos de paz, por lo cual se muestra la contradicción y se acusa a este de haberlos engañado anteriormente.

	transicionales que "tú" ayudaste a crear, ahí llegaron al Congreso ya, sin haber cumplido, sin haber reparado, sin haber dicho la verdad no "nos" "vuelvas" a engañar querido Humberto.		
Humberto De La Calle	[HC.2] Por culpa de "tú" partido que impidió que funcionara la jurisdicción.	Iván Duque	Mención directa al partido del Centro Democrático que responsabiliza y vincula a I.D como actor antagónico en los procesos de paz.
Iván Duque	[ID.2] Y me parece importante porque, yo lo veo ahora a usted, proponiendo	Germán Vargas	Iván Duque usa un elemento del cual German Vargas se jacta en contadas ocasiones, y es de su experiencia y sus

	muchas reformas al sistema tributario; pero le recuerdo que su partido, tuvo ponentes en la última reforma tributaria y votó la conciliación y en la antepasada igual, entonces que no sea que usted ahora, quiere arreglar los problemas que ayudó a crear y la otra cosa doctor Germán, usted ... ahora cambió de discurso en los últimos días; pero usted salió muy duro frente a muchas cosas del acuerdo y		múltiples participaciones en distintos procesos políticos, y al hacerlo responsable de participar en uno en específico que surgió o termino con dificultades o errores, lo vincula directamente con estos errores.
--	--	--	---

	yo recuerdo que usted mantuvo el silencio, cuando estamos enfrentando muchos procesos difíciles del país... casi que yo le diría al Dr. Germán, pensando en la consistencia, que usted es el copiloto de un avión que va en picada y se durmió todo el vuelo. Muchas gracias		
--	--	--	--

Apéndice G. Análisis Pragmático: Tercer debate presidencial.

Emisor	Mensaje	Mencionado	Análisis
Gustavo Petro	[GP. 3] Si <u>Germán Vargas</u> <u>tuviese razón y es una vanguardia que dejó las FARC premeditadamente, tendría que hacer trizas el proceso de paz</u>, yo creo en la realidad, que es una degeneración misma de ese tipo de organizaciones que se centra exclusivamente en la exportación de cocaína y en esa medida no hay diferencia entre el clan del Golfo y lo que llaman la prensa las disidencias de las FARC.	Germán Vargas	Se da una mención precisa de un argumento racional el cual busca esclarecer el actuar criminal de las disidencias de las FARC, que se contrapone a lo mencionado por German Vargas, y al mismo tiempo plantea una relación del discurso de G.V con un elemento que fue rechazado en otros debates, que es el hacer “trizas” el proceso de paz.

Humberto De La Calle	[HC. 3] Mi propuesta es mucho más sencilla, <u>yo no quiero venir como un extraterrestre ahora a darle lecciones al pacífico de lo que hay que hacer aquí</u>, esto está definido, tenemos un plan de ruta, luego del paro hay un compromiso del gobierno que incluye temas de salud, de educación y particularmente de <u>infraestructura no solo es solo vías sino también hospitalaria, también educativa</u>, yo cumpliré religiosamente esta hoja de ruta, esta es mi propuesta, honrar la	Germán Vargas	Humberto De La Calle, contrapone directamente el discurso de G.V tomando los elementos principales expuestos por este como lo son la construcción de vías, y lo usa para generar una visión más amplia de las necesidades de la región.
-------------------------------------	---	--------------------------	--

	palabra del estado y punto.		
Germán Vargas	[VL. 3] Gustavo yo también me preocupe traje las inversiones para la recuperación de la navegabilidad del río Jiguamiandó y dentro de mi plan de gobierno una prioridad será la conectividad del corredor Pasto-Popayán que estaba incluido en la tercera ola.	Gustavo Petro	German Vargas realiza en su discurso una adición al actuar mencionado por G.P, sin contraponerse o negar nada de lo dicho por este.
Sergio Fajardo	[SF. 3] ...porque es en las campañas electorales que se determina quienes van a gobernar y cómo van a gobernar, <u>miren las fotos de los que se están</u>	Indirecto	Nuevamente se repite en el discurso de S.F una acusación que pretende vincular a los candidatos con terceros quienes se

	<u>abrazando, y ustedes ya saben, aquí va a robar este y va a robar este, esa película esta vista,</u> no nos dejemos engañar otra vez.		vieron implicados en actos de corrupción o procesos legales.
Germán Vargas	[VL.3] ...al Dr. Iván Duque: tiene un trino y espero nos lo conteste, se la reformulo, ¿Cuántas veces ha venido a Buenaventura, que fue una propuesta que aquí nos hicieron, ¿Cuántas veces a Tumaco, cuantas veces a Barbacoa?, ¿conoce usted la región pacífico?, <u>¿es eso?, ¿su falta de conocimiento la excusa para no haber venido el día de hoy?</u>	Iván Duque (quien no está presente en el debate)	German Vargas presenta un supuesto que pretende explicar las razones por las cuales Iván duque se encuentra ausente, señalando como falto de conocimiento frente a los fenómenos presentes en la región del Pacifico.

Humberto De La Calle	[HC. 3] ...<u>Dr. Duque,</u> <u>dígame de frente,</u> <u>¿cuándo usted va a</u> <u>acabar con la corte</u> <u>constitucional?</u> ¿es consciente que termina acabando con la tutela?, yo fui magistrado antes de la corte constitucional, los temas constitucionales los tramitaban los miércoles en la tarde y de manera abstracta. <u>Lo que le metió</u> <u>verdadera carne, hueso,</u> <u>realidad humana a la</u> <u>justicia en Colombia fue la</u> <u>tutela, ¿usted va a acabar</u> <u>con ella?</u>, respóndame eso, y respóndame una segunda cosa, ¿usted está hablando en serio en	Iván Duque (quien no está presente en el debate)	Humberto De La Calle genera a manera de preguntas una serie de críticas sobre el proceder y las propuestas de I.D. De igual manera, utiliza un argumento de persuasión emocional al mencionar a las madres de los posibles consumidores que fuesen llevados a la cárcel por la eliminación de la protección de la dosis mínima propuesta por el.
-------------------------------------	---	---	---

	meter a los consumidores esporádicos eliminando la protección de la dosis mínima?, usted le tiene que responder a las madres de Colombia, cuando un muchacho termine una noche en manos de la policía, porque está en un jorrorio fortuito, trabado para usar las palabra clave, <u>¿usted lo va a meter a la cárcel?</u>, <u>¿de verdad lo va a meter a la cárcel?</u>, esa es mi <u>pregunta</u>.		
Gustavo Petro	[GP. 3] No, yo creo que Duque, Duque debe estar en Harvard, entonces por razones de cultura democrática, hay que	Iván Duque (quien no está presente en el debate)	Gustavo Petro hace una Mofa sobre los supuestos estudios presentados por I.D en

	hacerle la pregunta a quien pueda realmente defenderse y contestarla, y voy a preguntarle entonces a German Vargas.		la Universidad de Harvard.
Gustavo Petro	GP. 3] German, usted ha dicho, ha escrito en el programa de su gobierno que el sector fundamental que va a desarrollar es el minero energético, eso se llama petróleo y carbón, exalto un ministro suyo en el gobierno de Santos que dejó hacer el fracking y que está urbanizando o permitiendo urbanizar reservas, ¿No cree usted que ese modelo centrado en el fracking, en el	Germán Vargas	Gustavo Petro genera un vínculo entre un ministro miembro del partido de G.V y su participación en la aprobación de las políticas de explotación de petróleo por medio del Fracking, incluyendo así una responsabilidad con estos procesos y resaltando las posibles

	petróleo y el carbón, traído al litoral pacífico va es a destruir el litoral pacífico en vez de desarrollarlo y desarrollar su sociedad?		consecuencias si se realizara en la región del Pacífico.
Germán Vargas	[VL. 3] ...y le quiero recordar que yo no he hablado del fracking, es usted quien me ha está difundiendo eso en las redes, para mí el fracking es la última de las alternativas, y a ella no apelaré.	Gustavo Petro	German Vargas desmiente directamente las acusaciones realizadas anteriormente por G.P, y lo hace responsable de la vinculación que se le ha dado a él con esta alternativa.

Apéndice H. Análisis Pragmático: Cuarto debate presidencial

Emisor	Mensaje	Mencionado	Análisis
Humberto De La Calle	[HC. 4] Sí eh... dijéramos que la ... la respuesta es impecable; pero, <u>pero hay un elemento suelto, por qué el doctor Uribe anuncia cuál va ser ... va a ser su comportamiento desde la Presidencia de la República, usted cómo valora esa intervención de él...</u>	Iván Duque	Se presenta una mención a un trino del expresidente Álvaro Uribe, correlacionando las palabras de este con el candidato I.D. (El trino hace referencia a la “moderación” de las emisiones de canales como Canal 1)
Iván Duque	[ID. 4] Veo que, el doctor Humberto <u>venía era a ... a [su] venganza personal;</u>	Humberto De La Calle	Iván Duque señala una presunta acusación por parte de H.C, en la cual se piensa que pretende

	<u>pero yo no le voy a caer en eso</u>, doctor Humberto.		generar una discusión personal entre estos.
Gustavo Petro	[GP. 4] <u>...es el jefe de su partido, y es el jefe de su partido que fue Presidente, gobernó 8 años y quiso gobernar otros ocho años más a través del Presidente Santos</u>, al cual lo llamó traidor, precisamente porque no le hizo caso y lo que ha dicho el Jefe de su partido es que, las concesiones de televisión en los procesos licitatorios van a dar cuenta de un periodista que no	Iván Duque	Gustavo Petro toma como elemento probatorio los trinos o discursos de Álvaro Uribe, y los asocia con la relación que presentó con Juan Manuel Santos. De igual manera, pretende ligar una responsabilidad en el actuar de Duque frente a las decisiones que este tome en un hipotético caso de su victoria en las urnas, por lo que estrecha la relación entre I.D y Álvaro Uribe y cuestiona su obediencia o sincronía hacia los ideales de este.

	le ha sido afín, el señor Daniel Coronell, <u>estamos hablando de un jefe de su partido que produjo 3.000 casos de "falsos positivos", sin denuncia internacional,</u> por parte de algunos de los miembros, incluido usted, de su partido, mi pregunta es si lleva 16 años pensando que puede gobernar por interpuesta persona, a uno de los cuales lo llamó "traidor" ¿usted sería un traidor con el presidente Uribe, si no le hace caso en su		
--	--	--	--

	insinuación de cerrar el canal de Daniel Coronell?		
Iván Duque	[ID. 4] ...yo siempre he sido un defensor de la legalidad, <u>yo nunca he creído que las armas sean un mecanismo de ningún tipo de expresión política, usted no. Usted en algunos momentos de su vida pensó que la violencia era un mecanismo de expresión política y además intentaron acallar, no solamente, voces de ciudadanos, sino de ciudadanos indefensos y</u>	Gustavo Petro	Iván Duque retoma los antecedentes de Gustavo Petro, en su militancia con el M19, y lo vincula directamente con hechos de violencia hacia la población buscando una suerte de argumento de persuasión emocional recordando a los receptores eventos del pasado político de este.

	desarmados para defender sus ideas.		
Iván Duque	[ID. 4] ...Y también le digo lo siguiente, <u>cualquier aproximación que usted quiera hacer, sobre los "falsos positivos" mirémosla con evidencia, mirémosla con la purga que se hizo en la Fuerza Pública,</u> mirémosla con las investigaciones que se adelantaron y no tratemos de simplemente atacar al presidente Uribe para ganarse aplausos o ataques en un debate,	Gustavo Petro	Iván Duque presenta una defensa frente a las acusaciones emitidas por G.P sobre el expresidente Álvaro Uribe, acudiendo a las investigaciones realizadas que no han señalado a este como responsable directo de los llamados "Falsos positivos"

	fijemos lo que queremos para Colombia y es que cualquier persona que porte uniforme de la patria tenga que comportarse con respeto irrestricto a los Derechos Humanos.		
Gustavo Petro	[GP. 4] ...si yo encuentro 600 mil millones de pesos de gastos suntuarios, publicidad, no lo recorto, lo tengo que llevar a donde hace falta el gasto público, por ejemplo el sistema de Universidad Pública	Iván Duque	Gustavo Petro realiza una contraposición directa a lo emitido anteriormente por Iván Duque, señalando una alternativa al uso de los recursos públicos.

	que debe ser o tender a ser gratuita, porque Colombia necesita más gasto en educación...		
Iván Duque	[ID. 4] ¡Eh! ahí ... ¡eh! ahí el problema, <u>doctor Petro, es que yo no estoy hablando de los ricos, yo estoy hablando es de los que generan empleo,</u> que son las empresas, en Colombia hay 22 millones de personas ocupadas que contestan la pregunta del DANE ¿Ha trabajado usted al menos una hora con o	Gustavo Petro	Iván Duque presenta un argumento racional contrario a lo presentado por Gustavo Petro, que se sustenta en datos de entidades como el Banco Interamericano de Desarrollo.

	sin remuneración durante la última semana? y contestan sí, quedan incluidas; pero menos de 7 millones son los que contribuyen a pensión y salud y menos de dos son los que se pensionan, una gran informalidad, si queremos resolver los problemas sociales de Colombia, se necesita es formalización laboral y quién formaliza doctor Petro, formalizan los que generan empleo y resulta que el 47 % de los negocios en		
--	---	--	--

	Colombia, según cifras de entidades como el Banco Interamericano de Desarrollo no tienen registro mercantil, no están formalizados como negocios...		
Humberto De La Calle	[HC. 4] ...no coincido con ninguno de los 2. <u>...con lo que no estoy de acuerdo con el doctor Duque es, que me parece que la respuesta para tapar el hueco fiscal es insuficiente</u>, no basta con trabajar en el gasto, la Comisión de Gasto ha propuesto unas ideas y ésta es	Gustavo Petro Iván Duque	Humberto De La Calle expresa directamente su inconformidad o contrariedad frente a las propuestas de Gustavo Petro e Iván Duque, sin embargo, sólo argumenta su respuesta frente a lo propuesto por este último.

	una tesi... es un tema bastante inflexible.		
Gustavo Petro	[GP 4] Bien, aunque quisiera, no tuve la oportunidad de la pregunta de la vez pasada; pero, hay una cosa que quisiera decirle doctor Duque, porque usted recordó mi pasado. Cuando su padre era gobernante, yo fui torturado por ese gobierno, siendo un joven. Y le miro yo a los ojos y digo "he perdonado". Dos, cuando usted habla de Venezuela, es precisamente su	Iván Duque	Gustavo Petro hace un llamado a su pasado, en el cual retoma acontecimientos violentos de los cuales fue víctima, y responsabiliza directamente al gobierno del padre de I.D, tomando un elemento de persuasión emocional, asimismo critica las propuestas de Iván Duque y realiza una comparación de estas con el modelo político y/o económico de Venezuela, mostrando una similitud.

	modelo el que se parece al venezolano, porque se afina sobre la permisión del "fracking" para sacar más petróleo y hacer depender a la sociedad colombiana de la renta petrolera exactamente como en Venezuela...		
Iván Duque	[ID. 4] ...es que <u>el doctor Petro quiere ponerme a contestar por un gobierno cuando yo tenía seis años eh... con mucho gusto trato de hacerlo porque me parece además que es un ataque bajo</u>, tildar a	Gustavo Petro	En búsqueda de una defensa frente a las acusaciones dadas a su padre, Iván Duque exalta los rasgos de este y niega la responsabilidad de su padre frente a las torturas emitidas a G.P, y termina por hacer un llamado a la ética

	mi padre o insinuar que mi padre fuera un torturador, no doctor, no acuda a este tipo de prácticas, porque mi padre fue un hombre honorable; pero además de eso usted le buscó una cita una vez con Alberto Giraldo y fue a mi casa a hablar con él, yo no estaba, no diga esas cosas que no le quedan bien, mi padre fue un hombre que siempre defendió la Libertad.		
Gustavo Petro	[GP. 4] Y doctor Duque, no soy bajo porque me torturaron,	Iván Duque	Se inicia con una diferenciación lógica argumental de causa y

	<u>no, me torturaron en el gobierno de su padre, Iván Duque. Usted trajo a colación aquí mi pasado y pensó que yo había entrado a la violencia porque sí, no, me obligaron a la violencia, gobiernos como este, al cual hay que perdonar, pero hay que evaluar históricamente. Dos, usted dice que tenía 6 años, bien, en esa época; <u>pero no tenía seis años cuando su jefe político, el señor Uribe, dijo que iba a censurar al Presidente Daniel</u></u>		efecto, y reafirma la responsabilidad histórica del padre de I.D, sobre los hechos violentos que se presentaron en su pasado, así mismo señala un error en un supuesto planteado por I.D sobre su ingreso a la Militancia del M19. Nuevamente vincula hechos propios de Álvaro Uribe con I.D en los cuales se resaltan los Falsos Positivos como uno de los principales crímenes ocurridos durante el mandato del ahora presidente del partido político de Iván Duque.
--	--	--	---

	<u>Ortega, y usted</u> <u>responde como si</u> <u>tuviera los 6 años, es</u> que no. Y tres, usted niega los "falsos positivos" y <u>su</u> <u>fórmula presidencial,</u> <u>ni el presidente, ni</u> <u>usted, como</u> <u>responsable político,</u> <u>no pueden negar los</u> <u>"falsos positivos",</u> <u>porque es uno de los</u> <u>hechos de ruptura, del</u> <u>Derecho Internacional</u> <u>Humanitario,</u> uno de los crímenes de nos hemos manifestado los crímenes de lesa humanidad más bárbaros, cometidos en la historia de		
--	--	--	--

	Colombia y se cometió bajo la responsabilidad, no de unos uniformados, ojalá fuera así de fácil, no de un Presidente de la República, que es su Jefe político, señor Uribe Vélez.		
Iván Duque	<u>[ID. 4] ...de nuevo se lo digo doctor Petro, usted dice: "en el gobierno de su padre", no le queda bien decir eso doctor Petro. Y le voy a contar una anécdota, su compañero en el grupo armado al cual usted perteneció, Israel Santamaría, fue</u>	Gustavo Petro	Iván Duque reitera en su petición por la no mención de su padre, y genera a través de una anécdota una especie de defensa frente a las acusaciones de G.P

	compañero de mi padre en la Universidad, Israel Santa María, en el camino equivocado en las armas, murió, y algunos miembros de las fuerzas militares en ese momento, no querían entregarle a la familia de Israel Santa María, el cadáver, quién, con el dolor de haber sido su compañero en la Universidad y haber visto el camino equivocado, defendió ese derecho y además se opuso y denunció actos de violencia con		
--	--	--	--

	miembros de las Fuerzas Militares fue mi padre, si usted quiere hablar del pasado de mi padre, lo hago, porque yo con ... el nombre de mi padre, lo llevo con la frente en alto.		
Iván Duque	[ID. 4] <u>Y lo otro y lo otro, los falsos positivos, los he condenado</u> y por eso he dicho que quien haya cometido esos crímenes no merece ningún tipo de canonjías ni indulgencias, sanción ejemplar y se lo repito	Gustavo Petro	Nuevamente reitera su postura frente a los falsos positivos, pero sin responder frente a lo enunciado por G.P sobre su relación con Álvaro Uribe.

	cuantas veces quiera que se lo diga.		
Iván Duque	[ID. 4] ...necesita cerca de mínimo, 6 o 7 billones de pesos año, en los próximos 10 años, derivados de los ingresos de la renta petrolera, convencional y eso requiere que el país agregue 2 mil millones de barriles de nuevas reservas y se pueden hacer con yacimientos convencionales sin hablar de "fracking", entonces no distorsionemos, [...] si Colombia se queda	Gustavo Petro	Iván duque presenta argumentos racionales contrarios a las propuestas de G.P en relación a las propuestas económicas y de desarrollo de los territorios, sin embargo no realiza un distanciamiento de la dependencia económica al petróleo ni el uso de Fracking en Colombia.

	sin petróleo ustedes que estudian economía díganme ¿cuántas toneladas de Aguacate Hass, vamos a tener que exportar para traer un barril de petróleo?; el tipo de cambio cómo se comporta y si no se empobrece la sociedad, además con ese tipo de cambios bruscos en la política económica; yo no estoy proponiendo la destrucción del medio ambiente.		
--	---	--	--

Apéndice I. Función estratégica de coerción

Función estratégica de coerción			
Actor Político	Evento	Contexto o dirección.	Análisis
German Vargas	[VL.1] También es importante, aumentar el cupo, disponible en los centros penitenciarios, el crimen, no se combate con impunidad y yo, frente a su pregunta, le contestaría, lamento que la Corte Constitucional le haya dado ese alcance a la dosis mínima, esto se está prestando a la	Pregunta a responder: ¿cuál es su postura sobre el tema de la dosis mínima y qué se puede hacer para que no afecte la seguridad urbana de los capitales?	Es aquí mediante la búsqueda de elementos restrictivos y sanciones legales, junto con la exposición de consecuencias directos a falta de estas, que se presenta un elemento coercitivo en el discurso de German Vargas.

	más grande impunidad, el concepto del aprovisionamiento, ha dado lugar, a que cualquier consumidor, se convierte en narcotraficante, en dispensador, sin que las autoridades puedan actuar.		
Gustavo Petro	[GP. 2] <u>¿se desarrolla</u> <u>Colombia bajando los</u> <u>impuestos a los</u> <u>grandes capitales en</u> <u>el país?</u> No. Eso se ha practicado durante 30 años en todo el mundo y ha fracasado lo que ha aumentado la desigualdad social	Se realiza replica en contra de la respuesta dada por Germán Vargas	Se presentan distintos argumentos racionales sobre las consecuencias de la baja de los impuestos a grandes capitales, sin embargo se presenta el supuesto de que esta es la práctica

	y el desempleo en todo el mundo, Colombia ya es la tercera sociedad más desigual, socialmente, del planeta Tierra y los niveles de pobreza en la Costa Atlántica en el Caribe colombiano, llegan a ... entre 40 y 50 % del total de su población, excepto Barranquilla. La tierra caribe es una tierra fértil; pero no productiva, está altamente concentrada...		directamente responsable de los problemas de desigualdad social y desempleo a nivel mundial, obligando a los distintos receptores tomar esta como una lectura inequívoca de estos problemas.
Sergio Fajardo	[SF. 1] ...porque ahí es donde se pierde la		Sergio Fajardo emite una petición directa

	plata y <u>ahí es donde</u> <u>está la corrupción y ya</u> <u>sabemos muy bien,</u> <u>ustedes lo saben muy</u> <u>bien dónde está,</u> <u>miren las fotos de las</u> <u>campañas,</u> <u>miren</u> <u>quiénes están con</u> <u>quién y ustedes saben</u> <u>quién se va a robar la</u> <u>plata en nuestro país.</u>		que involucra una asociación de los sujetos partiendo de un supuesto, el cual muestra una responsabilidad o una vinculación de dos actores que se presentan juntos en una fotografía, esto ligando supuestos actos criminales de un actor con otro, coartando así la capacidad o posibilidad de independencia moral o legal de los individuos.
Gustavo Petro	[GP. 2] Bueno, yo no sólo hablo contra la	Se realiza réplica en comparación a la	Se emplea en el discurso una

	constru... contra la corrupción. <u>He luchado contra ella para desbaratarla a riesgo de mi vida...</u>	respuesta dada por Sergio Fajardo	coerción al proponerse a sí mismo como una posible víctima frente a un supuesto hecho relacionándose directamente con los riesgos de la lucha contra la corrupción.
Iván Duque	[ID. 2] La lucha contra la corrupción también necesita coherencia y consistencia; pero que <u>no vengán ahora a quitarse del medio, a cualquier acusación cuando hacen coaliciones con el partido que Samuel Moreno utilizó para robarse Bogotá.</u>	Se realiza una acusación directa a Gustavo Petro y a Sergio Fajardo	Aquí al generar una acusación por la relación de los candidatos con el partido de Samuel Moreno, se coarta la capacidad de discernir sobre la individualidad o la responsabilidad de los actores relacionados.

Sergio Fajardo	[SF. 2] Yo hago parte de la coalición Colombia, con la Alianza Verde que lidera Claudia López, adalid de la lucha contra la corrupción en nuestro país y con el Polo Democrático que encabeza Jorge Robledo, el mejor senador de Colombia, que ha enfrentado la corrupción de Odebrecht en el Congreso de la República que ha mostrado qué es lo que ocurrido allá. Ellos asumieron... el Polo Democrático asumió la	Se realiza replica en contra de la respuesta dada por Iván Duque	Hay múltiples elementos de cohesión, por un lado se presenta un llamado a el cambio de temática involucrando hechos asociados a unas problemáticas distintas como lo son las presentadas alrededor de Odebrecht, disponiendo así de la prioridad de los asunto. De igual manera, hace una referencia al estado de las cárceles generando una realidad la cual los
----------------	--	--	--

	responsabilidad con Samuel Moreno y para terminar, no basta que... solo basta que miren las cárceles.		oyentes están obligados a aceptar.
Iván Duque	[ID. 2] Tercero, armas escondidas y dineros escondidos, debe implicar que los cabecillas de las FARC, pierdan todos los beneficios porque si no se estarían burlando del pueblo colombiano y de las víctimas que dicen que tanto defienden y la otra cosa, que haya justicia transicional no es malo, lo que pasa		A partir de la búsqueda de elementos sancionantes y la exposición de una propuesta de revisión de la justicia transicional sopesando las consecuencias de esto, se advierte una serie de argumentos coercitivos en el discurso del

	es que la justicia transicional no puede ser un monumento a la impunidad, que criminales de Lesa Humanidad lleguen al Congreso sin reparar, sin decir la verdad, sin cumplir las penas, eso se llama impunidad y merece hacerle una revisión por el bien de nuestro país.		candidato Iván Duque.
Germán Vargas	[VL. 2] Y aprovecho y sé que esto va a dar lugar, a una réplica, yo he escuchado doctor Iván, a lo largo de todas estas semanas, que usted no quiere volver	Germán Vargas hace referencia a lo enunciado por Paloma Valencia, (miembro del partido político de Iván Duque) un día anterior al debate	Al involucrar a Iván Duque en una relación directa con los trinos de un miembro de su partido político, German Vargas está generando una

	trizas, los acuerdos de paz; pero cada vez que interviene va al corazón neurálgico de lo que se acordó, cómo es su posición al respecto.		coerción que pretende responsabilizar e involucrar en estos a este candidato.
Iván Duque	[ID.2] Doctor Vargas Lleras, yo siempre he dicho que no vamos a hacer trizas, porque vamos a defender la desmovilización el desarme y la reinserción; pero lo que yo sí estoy pidiendo, es que en su gobierno, el gobierno de su presidente Juan Manuel Santos, cumpla la palabra de	Se realiza réplica en contra de la pregunta dada por Germán Vargas, en la que se involucran los periodos presidenciales de Juan Manuel Santos.	Al replicar y aclarar las acusaciones generadas por German Vargas, Iván Duque contraataca de manera argumental por medio de la expresión de una relación directa entre este candidato y el gobierno del entonces presidente Juan Manuel Santo,

	que ningún criminal de lesa humanidad, participaría en política, sin cumplir las penas, sin decir la verdad y sin reparar a las víctimas si esa es su palabra entonces cúmplala Dr. Germán Vargas.		adjudicando las palabras de este como compartidas y propias también de German Vargas y haciéndolo responsable del cumplimiento de ellas.
Humberto De La Calle	[HC.2] Pero aquí la discusión va más allá, la discusión no es sólo ésta, la verdadera discusión es lo que sigue, usted cree, doctor Duque, que vamos a lograr la paz con su política agraria que es la resurrección de AGROINGRESO	AGROINGRESO SEGURO: Caso de corrupción con créditos agrarios en el gobierno de Álvaro Uribe, que hizo que el potencial candidato presidencial del uribismo, Andrés Felipe Arias	Humberto De La Calle manifiesta un hilo de acusaciones en forma de cuestionamientos que involucran una realidad frente a las propuestas de I.D, respaldándose en eventos del pasado y limitando la

	SEGURO en vez de atender la reforma rural integral, ¿usted cree que desbaratando la Corte Constitucional... eliminando la tutela vamos realmente a tener paz en Colombia? su propuesta es la de salto al pasado, vamos a la Constitución del 86, eso no es lo que le conviene a Colombia, "alianza colombianista para el futuro" de esta nación.	"Uribe", haya huido del país y haya sido capturado en EEUU en espera de extradición.	capacidad de discernir de los distintos receptores.
Germán Vargas	[VL. 3] ...al Dr. Iván Duque: tiene un trino y	Pregunta a Iván Duque candidato	Al generar un supuesto indirecto a

	espero nos lo conteste, se la reformulo, ¿Cuántas veces ha venido a Buenaventura, que fue una propuesta que aquí nos hicieron, ¿Cuántas veces a Tumaco, cuantas veces a Barbacoa?, ¿conoce usted la región pacífico?, <u>¿es eso?</u>, <u>¿su falta de conocimiento la excusa para no haber venido el día de hoy?</u>	que no asistió al tercer debate regional en el Pacífico Colombiano.	manera de explicación de la ausencia de Iván Duque al segundo debate presidencial en el Pacífico, se está usando una estrategia coercitiva por plantear una realidad frente a los receptores.
Iván Duque	[ID. 4] ...Y también le digo lo siguiente, <u>cualquier aproximación que usted quiera hacer,</u>	Se hace referencia a la acusación dirigida por Gustavo Petro sobre las investigaciones en	Aquí se genera una manipulación al sugerir las razones por las cuales Gustavo Petro

	sobre los "falsos positivos" mirémosla con evidencia, mirémosla con la purga que se hizo en la Fuerza Pública, mirémosla con las investigaciones que se adelantaron y no tratemos de simplemente atacar al presidente Uribe para ganarse aplausos o ataques en un debate, fijemos lo que queremos para Colombia y es que cualquier persona que porte uniforme de la patria tenga que comportarse con respeto irrestricto a	curso del expresidente Álvaro Uribe.	empleo sus argumentos, atacando el tono y la intención, mas no el contenido de la misma.
--	---	---	---

	los Derechos Humanos.		
Gustavo Petro	[GP 4] Bien, aunque quisiera, no tuve la oportunidad de la pregunta de la vez pasada; pero, hay una cosa que quisiera decirle doctor Duque, porque usted recordó mi pasado. Cuando su padre era gobernante, yo fui torturado por ese gobierno, siendo un joven [Inentendible]. Y le miro yo a los ojos y digo "he perdonado". Dos, cuando usted habla de Venezuela, es precisamente su	Gustavo Petro presenta una crítica a las propuestas de explotación petrolera de Iván Duque.	Gustavo Petro genera una relación específica entre los acontecimientos de su pasado y el mandato de Iván Duque padre, quien fue gobernador de Antioquia, responsabilizando directamente a este por lo sucedido. De igual manera fuerza una comparación de las propuestas de Iván Duque con las políticas económicas de Venezuela, sugiriendo una

	modelo el que se parece al venezolano, porque se afinsa sobre la permisión del "fracking" para sacar más petróleo y hacer depender a la sociedad colombiana de la renta petrolera exactamente como en Venezuela...		suerte de destino similar si se adoptan estas.
Iván Duque	<u>[ID. 4] ...de nuevo se lo digo doctor Petro, usted dice: "en el gobierno de su padre", no le queda bien decir eso doctor Petro. Y le voy a contar una anécdota, su compañero en el grupo armado al cual</u>	Iván Duque responde a las acusaciones que hace Gustavo Petro en contra de su padre.	Aquí se genera una importación de hechos del pasado que están permeados por interpretaciones y que son imposibles de verificar en el momento por parte de los receptores,

	usted perteneció, Israel Santamaría, fue compañero de mi padre en la Universidad, Israel Santamaría, en el camino equivocado en las armas, murió, y algunos miembros de las fuerzas militares en ese momento, no querían entregarle a la familia de Israel Santamaría, el cadáver, quién, con el dolor de haber sido su compañero en la Universidad y haber visto el camino equivocado, defendió ese derecho y además se opuso y		generando una obligatoriedad de la asunción de estos hechos como verdad.
--	---	--	---

	denunció actos de violencia con miembros de las Fuerzas Militares fue mi padre, si usted quiere hablar del pasado de mi padre, lo hago, porque yo con ... el nombre de mi padre, lo llevo con la frente en alto.		
--	---	--	--

Apéndice J. Función estratégica de encubrimiento.

Función estratégica de encubrimiento.			
Actor Político	Evento	Contexto o dirección.	Análisis
Sergio Fajardo	[SF. 1] ...porque ahí es donde se pierde la plata y <u>ahí es donde está la corrupción y ya sabemos muy bien, ustedes lo saben muy bien dónde está, miren las fotos de las campañas, miren quiénes están con quién y ustedes saben quién se va a robar la plata en nuestro país.</u>	Sergio Fajardo hace réplica a la pregunta de cómo acabar con la corrupción y la mermelada, después de que los candidatos Gustavo Petro, Iván Duque y Germán Vargas han dado sus respuestas.	Sergio Fajardo presenta una omisión a las referencias de los que sugiere como implicados en hechos de corrupción, sin embargo, requiere una exploración propia de los receptores de esta información.
Gustavo Petro	[GP. 2] ... A riesgo de mi vida he luchado	Gustavo Petro responde a la	Gustavo Petro omite los actores políticos a

	contra la corrupción, <u>por eso hay falsedad cuando se habla de la corrupción y se pertenece a partidos que son verdaderas asociaciones para delinquir</u>, se habla hipócritamente de la corrupción cuando al mismo tiempo se acepta el apoyo de congresistas que han comprado votos en los territorios del Caribe de Colombia.	pregunta común sobre cómo evitará la corrupción en caso de que llegue a ser presidente.	quienes acusa de asociaciones para delinquir y de la compra de votos en los territorios del Caribe, esto puede verse como un intento de que los receptores infieran quiénes son estos y contrasten las relaciones políticas de otros candidatos.
Iván Duque	[ID.2] Doctor Vargas Lleras, yo siempre he dicho que no vamos a hacer trizas, porque vamos a defender la	Iván Duque responde a las afirmaciones de Germán Vargas de que va a hacer	Al usar un eufemismo (Desmovilización) y una contradicción a lo propuesto directamente por miembros de su

	desmovilización el desarme y la reinserción; pero lo que yo sí estoy pidiendo, es que en su gobierno, el gobierno de su presidente Juan Manuel Santos, cumpla la palabra de que ningún criminal de lesa humanidad, participaría en política, sin cumplir las penas, sin decir la verdad y sin reparar a las víctimas, si esa es su palabra entonces cúmplala Dr. Germán Vargas.	trizas los acuerdos de paz.	partido político, Iván Duque responde mediante una forma de negación que cambia la palabra trizas, y rescata aspectos propios del proceso de paz, pero omite u oculta otros.
--	--	--	---

Apéndice K. Función estratégica de Legitimación y deslegitimación.

Función estratégica de Legitimación y deslegitimación.			
Actor Político	Evento	Contexto o dirección.	Análisis
	[GP.1] Yo tuve una experiencia, nosotros redujimos 33% el hurto de celulares, medido por las empresas de celulares, año 2015. A partir de dos grandes políticas: Uno, <u>inclusión social de la juventud, no cárcel; y dos, el tratamiento de las drogas no es con Policías, es con médicos, psicólogos,</u>	Gustavo Petro hace réplica a la respuesta de Germán Vargas frente a la pregunta relacionada con la dosis mínima y qué hacer para que no afecte la seguridad Urbana.	Gustavo Petro sustenta un contraargumento en contra de V.L, al traer a colación su experiencia como Alcalde de Bogotá, en la cual exalta unos datos que relaciona directamente con las políticas antidrogas empleadas, legitimando así su discurso.

	<u>es a través de una</u> <u>política antidrogas</u> <u>diferente.</u>		
	[GP. 1] En primer lugar, no darla; en segundo lugar, es un sistema político, la mermelada nace de un hecho: el ciudadano que vende el voto; el político que compra votos y para comprar los votos necesita cupos de contratación y dinero del narcotráfico. Los cupos de contratación es la corrupción, le llamaban antes cupos indicativos, <u>este</u> <u>gobierno actual sí que</u>	Gustavo Petro responde a la pregunta de qué haría para acabar con la mermelada en Colombia.	Gustavo Petro genera una deslegitimación del gobierno del expresidente Juan Manuel Santos, al presentar a este como partícipe de hechos de corrupción como la compra de votos y los cupos de contratación, para posteriormente señalar una alternativa que pretende solucionar el fenómeno de “La mermelada”.

	<u>es experto en ello</u> ¿cómo quitamos eso? simplemente el gobierno se independiza de las clientelas políticas, si el presidente no va a hacer elegido, por compra de votos, tiene la primera opción para acabar con la mermelada en Colombia.		
--	---	--	--