

LIQUIDANDO EL GRUPO DISOCIADOR LLAMADO ACCION REVOLUCIONARIA COLOMBIANA "ARCO"

Con frecuencia sucede que los individuos que le crean dificultades internas al Partido Comunista, y que después de expulsados se agrupan como sus enemigos, son gentes ajenas al proletariado, incapaces de asimilar su ideología y, en ocasiones, vidas frustradas. Tal es el caso de los dirigentes del grupo llamado Acción Revolucionaria Colombiana "ARCO", Elohín Grajales, Delimiro Moreno, Alonso Restrepo y Rafael Arredondo, activos disociadores empeñados en dividir no sólo a los comunistas sino también a los liberales que militan en el MRL. En esta forma, el comando de "ARCO" le presta un importante servicio a la reacción anti-obrera, anti-popular y anti-nacional que paga con fuero de privilegio, posiciones y dinero a los divisionistas y provocadores en las masas y sus organizaciones.

El grupo de "ARCO" es muy pequeño y no todos sus componentes juegan igual papel y tienen la misma responsabilidad. En su mayoría se trata de gentes resentidas, individualistas, influidas de anarquismo o simplemente desorientadas por los pequeños caudillos del comando. Por ello, vamos a ocuparnos apenas de los cuatro dirigentes arriba mencionados y que tienen de común su mentalidad de pequeños burgueses semiletrados, desde luego imbuídos de ilusa suficiencia que los hace pedantes y soberbios. Descasados - porque se han desprendido de todo vínculo social que implica responsabilidad -; amoraless, embusteros y cínicos, y por ello - como es obvio -, gentes de bravatas y desplantes propios de hampones perdonavidas. Elohín Grajales fue por un tiempo persona a quien el Partido Comunista destacó, ayudó e incluso toleró, con la esperanza de que llegara a convertirse en un auténtico dirigente de masas en Antioquia. Pero Grajales se degradó y es ahora el cerebro de los disociadores embozados en "ARCO". Delimiro Moreno, sujeto activo y de indudable inclinación a la lucha, disfrutó del aprecio de los comunistas que le otorgaron posiciones directivas, des de las cuales se ocupó de organizar una burocracia que le sirviera de sostén en su puesto de primer caudillo ! Naturalmente, el Partido reaccionó contra la que fuera entonces una fracción malsana, y al expulsar a sus promotores, el sujeto Delimiro Moreno devino en primer provocador del grupo. Alonso Restrepo, por su condición de estudiante, gozó de estimación en nuestras gentes que veían en él un cuadro en formación. Pero Restrepo no supo responder al aprecio de los comunistas y prefirió embarcarse en la aventura de los genios de "ARCO". Arredondo no tenía, en realidad, ningún pequeño mérito para ser visible en nuestras filas. Hábil e inescrupuloso rebuscador financiero del comando disociador, figura en él como ficha de importancia.

Por lo escrito antes se comprende la falta absoluta de autoridad moral y política que distingue a los dirigentes del pequeño grupo de "ARCO" para hablar de política y juzgar a las personas. Y se comprende, asimismo, que no vamos a discutir con ellos sino a combatirlos ! Sin embargo, en el supuesto de que haya en Medellín o en otro lugar de Antioquia personas honradas que puedan ser influenciadas por la su puesta Acción Revolucionaria Colombiana "ARCO", planteamos a continuación las que pudieran llamarse bases teóricas de su imaginaria posición ideológica, con lo cual encubren su labor disolvente y tratan al mismo tiempo de transportar ideas de contrabando del campo burgués a los organismo proletarios.

Sería, desde luego, dispendioso abarcar y analizar toda la gama de concepciones ideológicas y formulaciones políticas que campean en los escritos de los peregrinos teorizantes de "ARCO"; mucho más tratándose de una literatura cargada de intelectualismo pedante, de la que habría que sacar - como a náufragos - tales concepciones ideológicas y formulaciones políticas, a fin de alinearlas en la metodología marxista, que es lo que haremos en el presente material destinado, de preferencia, al estudio en los organismos de base del Partido.

- o -

Por falta de una elemental cultura marxista que les permita conocer la estructura de clases en Colombia, los pseudo-teóricos de "ARCO" definen el MRL como una corriente pequeño-burguesa, cuando en realidad no es dicha corriente el movimiento de una sola clase, en el supuesto de que la pequeña burguesía fuera en sí misma una clase. En el MRL militan masas obreras, masas campesinas, masas de clase media y sectores avanzados de la burguesía. Por consiguiente, es justo definir el MRL como un BLOQUE o ALIANZA de fuerzas progresistas, por lo cual lo apoya el Partido Comunista e incluso participa en él, desde sus posiciones ideológicas y políticas de clase del proletariado. Por qué piensan los pseudo-teóricos de "ARCO" que el MRL es un movimiento de la pequeña burguesía? Porque son formalistas. Ven allí mayoría de obreros, campesinos y clase media, y deducen - con la lógica del cura Belmes - que aquello tiene que ser un ejército de la pequeña burguesía! En el fascismo italiano y en el nazismo alemán militaron amplias masas obreras, campesinas y de clase media, como militan todavía en la falange española. Pero nadie con razón diría que se trata de partidos o corrientes del proletariado o de la pequeña burguesía. Lo que debe saber todo trabajador es que los partidos, bloques o alianzas, se definen ideológica y políticamente, por los principios que defiendan, por sus programas de acción y por sus dirigentes. Claro que los comunistas de Colombia apoyamos el MRL porque este movimiento defiende los principios democráticos liberales en sentido progresista; porque aglutina a las masas y auspicia - aunque limitadamente - la lucha del pueblo contra el imperialismo yanqui, ligada a la defensa de la revolución cubana.

La ignorancia sobre las clases sociales en Colombia, su posición actual y su destino histórico, les hace decir a los pseudo-teóricos de "ARCO" los mayores absurdos, como que: "... mientras estuvo en el gobierno el laureanismo se identificó como un grupo que expresaba los intereses de la pequeña burguesía de las ciudades y del campo". (De informe que tenemos a la vista). Escriben los genios de "ARCO": "... consideramos que los latifundistas colombianos no forman una clase social claramente diferenciada de la burguesía. Ello porque el latifundismo ~~no es~~ dio en nuestro país no es tipo feudal propiamente hablando, no es de descendencia en descendencia y que supone una aristocracia de títulos, escudos y rancieros apellidos". Para estos genios, fuera del título feudal del Marqués de San Jorge y el mitológico del "Conde de Casa Valencia", el feudalismo borra su imagen en la burguesía; y de ahí les resultan las falsas - o inexactas - formulaciones de: "gobierno burgués", "Estado capitalista", "gran burguesía" como clase dominante única, etc., y por consiguiente la confusión sobre el carácter de clase de los partidos tradicionales, liberal y conservador. Claro que los partidos liberal y conservador que cuentan bajo sus banderas con masas obreras, campesinas y de clase media, cuen-

tan también con el grueso de la burguesía y la totalidad de los latifundistas que son, en tales partidos, sus ideólogos y dirigentes, como clases dirigentes en la sociedad colombiana, y como tal - en bloque o alianza - constituyen el aparato del Estado y desde allí facilitan, a cambio de que se les sostenga en el poder, la penetración financiera y el dominio político del imperialismo yanqui.

De todos modos, es urgente que los dirigentes de izquierda, y en primer lugar los comunistas, estudien los mil años del feudalismo europeo y su presencia todavía en Portugal y España, y naturalmente en la América Latina y sobre todo en Colombia; porque de no entender a plenitud esta materia depende que se retrase más la revolución en nuestro país. Desde luego que un estudio de la feudalidad clásica europea no se puede hacer sobre el estilo y las formas, sobre el falso "humanismo" de los retóricos y los latinistas, sobre títulos y escudos, sino sobre el contenido fundamental de su pensamiento o mentalidad, de sus principios y sus instituciones, de sus modos de producción de los medios materiales de subsistencia y de sus relaciones de clases. Pensamiento o mentalidad que se infunde en las escuelas, colegios y universidades de Colombia, en parroquias y con misiones ambulantes, y que vive en los jueces, alcaldes e inspectores, impuestos y sostenidos por los latifundistas en todas las pequeñas y medianas poblaciones del país; pensamiento o mentalidad que satura leyes y códigos, y que incluso anula el derecho civil del Estado, situando por encima de la Constitución nacional un Concordato romano ! Sobre principios feudales la propiedad territorial es un privilegio que genera modos de producción a base de siervos sin tierra, reteniendo anticuados sistemas de trabajo que impiden el desarrollo económico de la nación y el progreso de la población campesina. De la escasa producción que obtiene el campesino aparcerero, debe dar la tercera parte a título de renta al latifundista; situación que tenemos en Antioquia no sólo en lejanas comarcas sino en las proximidades de Medellín, como sucede en el Municipio de San Pedro (25 kilómetros distante) con los cultivadores de papa, y en Barbosa (a 45 kilómetros) con los cultivadores de caña - que se muele en los trapiches de las "haciendas", se hace panela y ésta se reparte por mitad - y con los cultivadores de piña.

En evidente que algo nuevo hay en el campo, y consiste en cierta expansión del capitalismo. La producción de algodón, de arroz y sobre todo de caña y su elaboración en azúcar, ha creado ya un sector agro-industrial de economía capitalista. Pero sin afectar, en lo esencial, la estructura feudal del campo colombiano. Esta expansión capitalista, tan a la vista de todos - aunque en menor proporción y más bajo ritmo que la expansión en los sectores de la industria manufacturera - indica a las claras que la burguesía, pese a estar interferida, limitada o frenada por el imperialismo, crece, se desarrolla. Obvio que la burguesía colombiana no es una clase vitalmente revolucionaria, y por ello es incapaz de resolver grandes tareas históricas de progreso que otras burguesías han resuelto. La defensa de la soberanía nacional - económica, política y militar - y la liquidación del feudalismo, son ahora tareas inmediatas del pueblo, y en esto consiste la primera etapa de nuestra revolución.

- o -

Pero es absurdo, mecaninista y provocador, tratar de echar a la burguesía de Colombia en su conjunto a la derecha, al campo de la reacción anti- nacional, anti-popular y anti-obrera, como lo pretenden los genios de "ARCO", que naturalmente ignoran las más elementales leyes de

la revolución y por consiguiente los rudimentos de la estrategia y la táctica. Según dichos genios, "el capitalismo no tiene ya ningún futuro". Es decir, ni el inmediato, ni el que estamos viendo ! Otra cosa es que no tiene perspectiva histórica, e incluso que crece muriéndose. Lenin configuró la Ley del desarrollo desigual del capitalismo, a tiempo que definía la unidad en un todo del sistema, en su etapa superior, el imperialismo. Sin comprender este avance del marxismo, en nuestro tiempo, no es posible saber el papel de los países sub-desarrollados, de sus clases y sus gobiernos, y mucho menos saber por qué estallan y triunfan revoluciones del pueblo en naciones atrasadas o pequeñas.

Claro que la burguesía colombiana es, por principio, anti-obrera. Pero no toda puede ser anti-popular y anti-nacional, estando el pueblo y sus intereses de por medio. Por consiguiente, no toda la burguesía está en un pie de igualdad, ni en cada situación política ocupa una posición igual. Por qué hemos de profetizar que en una crisis revolucionaria deba estar desde un principio unida contra nosotros ? Descontado que hay una derecha de alta burguesía en posición fija contra el pueblo. Pero existe un centro que vacila entre la derecha y ciertas consignas populares como la nacionalización de los petróleos, de las minas de oro y la distribución de gasolina en el país. De qué otro modo se podría explicar que un sector de burguesía avanzada milita en el MRL. Además: no es exactamente la burguesía la que ha de salir a ponerse al frente de reivindicaciones populares, sino el pueblo el que irá adelante a defender los intereses de la nación que incluyen los intereses burgueses, en ~~xxxxx~~ cuanto estén en contradicción con monopolios extranjeros. Los obreros han defendido y están dispuestos a defender los intereses y los derechos de empresarios nacionales ante situaciones de fuerza y atropellos de pulpos imperialistas. No podría resultar, incluso, que una acción de tal naturaleza se ampliara y llevara a la lucha algunas zonas burguesas y neutralizara a otras ? Para enfocar mejor esta perspectiva valdría la pena estudiar la situación real de la burguesía cafetera exportadora del grano, de los empresarios de la Flota Grancolombiana, de las compañías nacionales de aviación y de los ingenieros colombianos asociados para defenderse de las firmas extranjeras que monopolizan los contratos de las obras públicas, por imposición del imperialismo que otorga los empréstitos para tales obras.

En una reciente publicación, los provocadores de "ARCO" tratan de poner en contradicción la actitud del noveno Congreso del Partido Comunista con ~~xxxxxxx~~ al octavo, respecto a la burguesía nacional. Para tales genios, el octavo Congreso abrió una ventana de ilusiones para ver a la burguesía; ventana que cerró completamente el noveno Congreso ! Pero ahora, el 27 Pleno del Comité Central que se reunió en abril último, "regresó" - según los genios - a las ilusiones del octavo Congreso para ver y hablar de la "burguesía progresista", es decir, del sector y en las condiciones que dejamos expuestas, posición realista y naturalmente justa.

- o -

Lo que desenmascara de una vez y completamente a los disociadores de "AREO" es su menosprecio por la clase obrera. "...la clase obrera - escriben - está todavía lejos de jugar el papel de vanguardia revolucionaria..." Y cuatro renglones adelante subrayan: "Tardará todavía algún tiempo para que se perfila netamente el papel de la clase obrera..." Todo a fin de exaltar la conciencia, la actividad y la capacidad de la pequeña burguesía semi-letrada para orientar y dirigir a las masas

a la toma del poder ! No vamos a discutir aquí el papel de agitación que realiza esa pequeña burguesía radical semi-letrada en países retrasados como el nuestro. Anotamos, desde luego, que se trata de un producto de la clase media, amplia fuerza muy activa en algunas ciudades colombianas, sobre todo ultimamente. De paso hay que decir que por clase media se entiende la población laboriosa situada entre la clase obrera y la burguesía; clase media compuesta de una dispersa base de artesanos, vendedores, comisionistas y pequeños empleados; de un sector intermedio de comerciantes, empleados de administración, maestros y en general funcionarios públicos de mediana categoría, y de su capa superior de profesores, universitarios (no todos), profesionales que viven de su trabajo y el cinturón de escritores baratos de la gran prensa.

Para los pseudo-teóricos de "ARCO" es la clase media la población activa, consciente y por ello la fuerza motriz de la revolución en Colombia, contando con los grupos de la pequeña burguesía semi-letrada como equipos de dirección y, claro, de gobierno después ! Porque tal es el esquema de los cuatro aventureros: adelante los franco-tiradores de "ARCO", en seguida la vanguardia de clase media y detrás, a la cola, la "masa amorfa" que dijera el maestro Gaitán, compuesta de obreros, campesinos y otras especies innominadas ! Pero dejando a los hampones en su delirio de grandeza, cuál es en realidad la superioridad política de la clase media con respecto a la clase obrera ? Veamos los hechos:

La clase media se está forjando en la lucha rápidamente. Con admirable capacidad se independiza de los comandos político-patronales de los viejos partidos. Activa, aunque desunida, levanta sus banderas de lucha con extraordinario vigor, que nos llena de orgullo. Por qué ? Porque la clase media hace ahora lo que la clase obrera está haciendo desde principios del siglo. Hace huelgas, manifestaciones, marchas de fuerza ante las fortalezas bancarias nacionales y extranjeras, ante las instituciones clero-estatales - universidades, colegios y escuelas - que fuera de imponer la mentalidad feudal, las materias y los métodos más retardatarios, someten el personal docente a sueldos de carceleros y policías. En general, hasta profesionales y especialistas de la clase media están luchando por sus reivindicaciones, y emplean para ello el estilo y las formas del proletariado. Que obreros en huelga - en el río Magdalena, en los ferrocarriles, en las carreteras, en los puertos fluviales y marítimos, en los campos petroleros, plantaciones bananeras y minas de oro explotadas por compañías imperialistas, en las fábricas, en las construcciones y en los ingenios azucareros - formen piquetes de auto-defensa y bloqueen e incluso se tomen fábricas, y que luchando contra la reacción oficial y patronal y contra los esquiroles, se tiendan sobre los rieles, en los puentes, en las carreteras y en las calles, es en realidad el estilo heroico con que la clase obrera escribe su historia, dejando en el camino miles de sus luchadores muertos, heridos y torturados en calles y plazas, cuarteles y prisiones. Pero ahora es también la clase media: damas y caballeros de buen atuendo, quienes se sientan en el pavimento a bloquear las puertas de los bancos, las entradas de los estudios de radio y televisión, de las universidades y colegios, y que se arrojan en las vías públicas y que pelean a mano limpia con la policía armada de porras !

La clase media ha hecho de la clase obrera su maestra, su modelo de lucha, su ejemplo de tenacidad. Su destacamento de avanzada, el estudiantado - respaldado por los obreros y en general por el pueblo llano - tiene ya entre nosotros una meritoria tradición de lucha, que tam

bién le ha costado numerosos muertos, heridos, prisioneros y torturados. Y con la clase obrera como fuerza ejemplar de iniciativa, se han movilizado y se movilizan amplios sectores campesinos, cuya continuidad ha de cuajar un gran movimiento anti-feudal de masas en el campo.

Sin embargo, estamos orgullosos de la clase obrera, pero no satisfechos de su situación actual. Como parte indivisible que somos de ella y por consiguiente del pueblo laborioso de Colombia, los comunistas no podemos ocultar sus fallas y mucho menos la responsabilidad que nos corresponde en superarlas. La clase obrera, su movimiento sindical, tiene dos directivas nacionales sumisas al gobierno patronal pro-yanqui y al alto clero. A esta situación tenemos que oponer la lucha sin cuartel por una efectiva independencia clasista del movimiento sindical, por directivas capaces de orientar y dirigir la voluntad de lucha de las masas. El movimiento sindical está dividido en provecho de los patronos y la reacción oficial, lo que es posible gracias a los dirigentes domesticados que tienen la UTC y la CTC. Desde luego, la lucha por la unidad sindical debe hacerse sobre la base de una plataforma de acción que comprenda los cuatro o cinco puntos de interés fundamental para toda la clase, y en la propia acción.

- o -

En algunas acciones de la clase obrera sobresale la espontaneidad, el espíritu de improvisación; de lo cual deducen los pseudo-teóricos de "ARCO" la incapacidad de los obreros. Pero esta deducción es falsa. En las condiciones actuales del movimiento sindical, los actos de espontaneidad significan, ante todo, voluntad de lucha de las masas: voluntad frenada por las directivas, y por la propia división sindical que reduce una parte de los obreros a la pasiva obediencia de los líderes domesticados, dejando otra parte en rueda suelta. La organización de la lucha, el plan de acción y la disciplina de clase, no se pueden lograr completamente sin orientación de clase, sin dirección de clase, sin perspectiva real de la lucha.

Finalmente: los disociadores de "ARCO" tratan de presentar la clase obrera al nivel de "masa amorfa", para negarle el derecho de tener un partido propio, independiente ideológica y políticamente, compuesto por los mejores obreros, por los más luchadores: un partido que sea la vanguardia política de la vanguardia de clase. Claro que si no existe una clase del proletariado no puede existir un partido del proletariado, como sucede en algunos países del Asia y de Africa, donde se organizan partidos populares orientados y dirigidos por elementos patriotas y progresistas. Pero Colombia no se halla en ese cuarto nivel de su desarrollo económico y social, sino en el tercero, con una estructura básica de país agro-pecuario y minero que tiene ya un sector industrial en expansión que supone, lógicamente, un proletariado en crecimiento.

Gentes que subestiman la clase obrera no es, realmente, cosa nueva. De aquí mismo, de la capital antioqueña, llegó a Bogotá, en 1937, una delegación a la III Conferencia Nacional del Partido Comunista, llevando toda una "nueva teoría" tendiente a demostrar: a) que los obreros constituían una ~~infima minoría~~ "infima minoría" de la población laboriosa del país - todavía poco identificadas como clase - que no se les podía considerar como fuerza motriz de la revolución; b) que siendo esto evidente, no se podía concebir un partido uniclasista, precisamente como vanguardia obrera. Los semi-letrados pequeño-burgueses que por entonces influenciaban a los comunistas de Antioquia, designaron para abanderar su "nueva teoría" ante la Conferencia, a un obrero mecánico

de las Empresas Públicas de Medellín, que tenía cierto prestigio, de nombre Víctor Cenón Figueredo; individuo de actitudes demagógicas obreras, como hacer del grasiendo overol su traje de calle: traje que exhibió en discurso de recepción al presidente López, en la Plaza de Cisneros.

Claro que la Conferencia del Partido liquidó la "nueva teoría" pe-
queño-burguesa, y no pasó nada en Antioquia, porque los comunistas
(a excepción del propio Figueredo y dos o tres más que se anarquiza-
ron después) eran personas sanas y honradas, como lo fueran y son en
todo el país. Pero como se tratara de una influencia extraña al prole-
tariado, la Conferencia definió cada punto correctamente: a) la clase
obrera - dijo - es una clase en desarrollo cuya magnitud se juzga en
la marcha; además, la clase obrera es más una fuerza de calidad que de
cantidad. En qué reside la fuerza de su calidad ? En que la clase obre-
ra es la UNICA clase social homogénea. Es decir, sin contradicciones
internas, sin antagonismos, sin intereses divergentes; característica
que le da solidez, fuera de que se forja en la lucha. La clase obrera
es la última clase de la sociedad de clases, y su destino histórico
consiste en superar el sistema social basado en la explotación del hom-
bre por el hombre, para crear una sociedad sin clases, basada en el
trabajo libre y consciente, en la vida pacífica y la superación de la
personalidad humana. En esta perspectiva consiste la mayor fuerza de
la clase obrera. b) La necesidad de que la clase obrera tenga un parti-
do político de vanguardia, que defienda en primera línea su ideología
y su política, que sea pararrayo de la reacción y organizador del con-
tra-ataque y la batalla final, es de mayor importancia si se comprende
que la clase obrera no puede liberarse sola sino con todo el pueblo -
de la ciudad y del campo - y que para ello debe tener un estado mayor
amplio de políticos y estrategas capaces de orientar, organizar y diri-
gir la revolución.

Los disociadores del grupo de "ARCO" no están - de palabra - contra la existencia de un partido "comunista", sino contra su naturaleza de clase del proletariado. Incluso hablan - en forma ridícula - de dos tipos de partido, tratando estúpidamente de falsificar a Lenin, cuando escriben: "Hay dos formas principales de organización del Partido. De un lado, está la concepción leninista del Partido como vanguardia reducida de revolucionarios profesionales, con una disciplina férrea y se define principalmente como un Partido que orienta políticamente el movimiento de las masas, de las cuales se desprende y diferencia nítidamente. De otro lado está la concepción del Partido Comunista de masas.. ." De qué mentes esquizofrénicas puede resultar infundio semejante ? Partido Comunista sólo hay UNO, marxista-leninista ! El ~~partido~~ ~~marxista~~ ~~leninista~~ ~~que~~ ~~los~~ ~~genios~~ ~~de~~ ~~"ARCO"~~ Partido Comunista que los genios de "ARCO" sueñan robarse, por el cómodo sistema del atraco, según su carta dirigida al FUAR con fecha 29 de mayo último, en la cual dicen: "Acción Revolucionaria Colombiana, recoge y reivindica como suyos treinta años de experiencias de los comunistas colombianos, desde su irrevocable posición marxista-leninista..."

Pero los pseudo-teóricos de "ARCO" se contradicen de tal modo, que precisamente el primero de mayo escriben atribuyéndose el derecho de ser una agrupación propia de izquierda y reclamando para sí un tratamiento cordial del Partido Comunista. Bajo esta ilusión, citan con alborozo un párrafo del Informe Político del camarada Vieira al 27 Pleno del Comité Central, en el cual se creen aludidos y que a la letra dice: "Ante las nuevas agrupaciones de izquierda, nuestra actitud debe estar orientada por los principios de la política de aliados, ejer-

ciendo la crítica cuando sea necesario y en la forma más adecuada..." Y poco después, en conferencia dictada el 12 de mayo (Vease VOZ de la Democracia del 19), el camarada Vieira concreta nuestra posición así: "EL Partido Comunista debe estar dispuesto a realizar un efectivo trabajo de alianza con las nuevas corrientes revolucionarias que están apareciendo o que ya han aparecido en el escenario nacional (MOEC, FURAR), etc., en torno a objetivos comunes. Aclaró que no debía asumirse esa misma actitud con grupos (como ARCO) formado por elementos expulsados del Partido con el único objeto de estorbarlo".

En tal forma, los provocadores de "ARCO" pierden completamente la ilusión que se habían forjado desde su carta del 5 de noviembre de 1961, dirigida al Comité Central, en la cual, valiéndose de mentiras, trataban de justificar su posición para adherir a la dirección nacional con desconocimiento de la regional de Antioquia !

- o -

Para evitar equívocos - que hasta importancia darían a los sujetos de "ARCO" -, debemos declarar que no se les puede, con lijereza llamar como "grupo antipartido" ni como "revisionista". El antipartidismo es el maniobristo en los marcos directivos por tomarse las palancas de comando; cosa común en los partidos burgueses y pequeño-burgueses. El maniobristo como emulación o competencia "comunista" por la dirección, puede estar influida de fuera del partido o ser una trama interna que configure un complot para suplantar a los dirigentes que la masa del partido se ha dado. El antipartidismo "comunista" significa la violación de la voluntad del Partido que elige libremente sus directivas; significa la violación de los principios de organización que establecen el centralismo democrático como forma de llevar de la base a la cima el sistema de dirección; significa, en fin, la burla a la confianza que los miembros del Partido depositan en todos sus dirigentes. Cuando los sujetos de que se habla hacían su labor de contrabandistas de ideas y su papel de pequeños caudillos DENTRO del Partido, es evidente que practicaban el maniobristo antipartidista. Ahora no.

El supuesto "revisionismo" es una modalidad de renegados, de esencia intelectualista burguesa que presenta el marxismo como algo superado por los hechos que hace falta "revisar" a la luz de nuestro tiempo! El "revisionismo" se disfraza, a veces, en una estrecha visión de factores nacionales, mezclado de patriotismo y de intereses burgueses. Sus exponentes y defensores hacen del marxismo, negando la realidad de su dinámica, su espíritu revolucionario que guía al proletariado internacional, una doctrina muerta reducida a testimonio de la época de su creador; y así, en su féretro de la historia, los teóricos del "revisionismo" convierten el marxismo en una entelequia propia a las lucubraciones de la "intelectualidad pura"! Los "revisionistas" hacen un marxismo a su gusto: dogmático, y como dogma presentan cada enfoque de Marx, para darse la satisfacción de "ver" otro paisaje del mundo diferente al que vió el creador del marxismo.

El "revisionismo" es no sólo la negación del marxismo revolucionario, enriquecido por Lenin, vivo en el mundo del socialismo y en marcha en nuestra América, sino algo más iluso en la mente de los ideólogos del imperialismo, o sea algo "Más allá del Marxismo", que para los social-cristianos es nada menos que el regreso al tiempo de San Pedro y San Pablo ! Claro que todo esto se llama "resollar por la herida" del sistema capitalista agonizante, que puede sin embargo distraer a los intelectuales subjetivistas, empíricos, idealistas. Desde luego, la monseñ

ga literaria de los genios de "ARCO" no es "revisionismo" sino confu-
sionismo !

Medellín, junio de 1962

DESPRENDIBLE

El presente material, teórico y de estilo polémico, como el caso lo requiere, no hace mención de ningún aspecto concreto de la vida interna del Partido Comunista, en el supuesto de que pueda ser conocido por toda clase de gentes.

Tiene también este material un nivel político relativamente elevado, como los temas lo exigen; incluso términos y frases por encima de lo popular, que no deben suprimirse ni cambiarse sino ser explicados de manera adecuada. No es, por consiguiente, un material de agitación sino de formación en el campo teórico, y de lucha en el frente polémico.

EL PROYECTISTA, POR
ENCARGO,

J. Torres