

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Fernando Ospina Sánchez

Universidad Del Valle

Nota Del Autor

Fernando Ospina Sánchez, Instituto De Psicología, Universidad Del Valle

Proyecto de investigación

La Correspondencia Relacionada Con Esta Investigación Debe Ser Dirigida a Fernando

Ospina Sánchez

Calle 35 13- 46

Contacto: Email De Contacto:

Fernando.ospina@correounivalle.edu.co

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Fernando Ospina Sánchez

**Dirigido por;
Danny Edward Varón Ps. Ms**

Trabajo de grado para Optar Por el Titulo De Psicólogo

**Universidad Del Valle
3461- psicología
Palmira, Colombia
2018**

Agradecimientos

Primeramente, quiero agradecer a Dios porque siempre fue y será el ente divino que garantizó la motivación más importante para perseverar y cumplir dicha meta. A mis padres Isabel Cristina Sánchez Y Jesús Ernesto Castiblanco. A mis hermanos Lilian Sánchez y Fabián Mauricio Sánchez. A mi tía Olga Ospina y sus hijas Lorena e Ivonne, por brindarme motivaciones afectivas y la paciencia suficiente para culminar este proceso. A los familiares fallecidos que hoy no están presentes pero fueron personas con grandes valores y actitudes que fundamentaron los esfuerzos personales con sus motivaciones afectivas; María Dolores Pedroza, Ligia Sánchez, Virgilio Ospina y demás familiares de la línea materna que brindaron apoyo constante en cada momento. A todos mis amigos y vecinos por animarme día a día, especialmente, a Alexander García Escobar, Juan David Martínez, Sol Ángela, Fabián Orejuela, Mauricio Rosales, Hanny Cortes, Mary Betancourt, Fernanda Sánchez por ser quienes construyeron los lazos afectivos más fuertes durante la adolescencia y facilitaron la edificación muchos esfuerzos en mi vida personal y profesional. A quienes desde el espacio académico dotaron mi vida de nuevos significados como; el respetable escritor, experto en salud mental e intelectual Raúl Quintero Gutiérrez con sus chimeneas académicas. A mi pareja la señorita Diana Restrepo Marín con su apoyo emocional y académico, contribuyo al desarrollo de muchas líneas del presente trabajo. Al Director Danny Edward Varón que es un profesor integro, responsable, académico, comprensivo, el cual aportó mucho de sus cualidades a la realización del estudio. A los profesores Pierre Ángelo González, Alexander Ocampo, Gabriel Arteaga por haberme orientado como jurados en este proceso. A los compañeros Univallunos Luis Felipe Muñoz Yusti, Lorena Álzate, Diana Marcela Hernández, Kelly Carreño, por ser parte de esta trayectoria universitaria. Finalmente, a los Docentes Martha Sabala Moreno y Omar Julián Flórez por sus reflexiones institucionales y orientaciones administrativas. A Francisco José Sánchez y Francisco Londoño por aportar desde sus conocimientos en estadística elementos fundamentales para el análisis de algunas de las pruebas desarrolladas. Finalmente, muchas gracias a mis compañeros del tecnólogo en Gestión Humana en el Sena que motivaron mis esfuerzos académicos como profesional y persona, hoy el triunfo es de todos.

Tabla de contenido

1.	Introducción	5
2.	Justificación	7
3.	Delimitación Conceptual	9
3.1	Kohlberg Y El Desarrollo Del Razonamiento Moral Por Estadios.....	10
3.2	Turiel y La Distinción Entre Normas Morales Y Convencionales	12
3.3	Blair Mecanismo De Inhibición de Violencia (VIM)	15
3.4	Shaun Nichols Y El Juicio Moral Nuclear	17
3.5	Hauser Y La Analogía Lingüística De Rawls.....	19
3.6	Haidt Modelo Intuicionista-Social.....	21
3.7	Greene Y El Modelo Dual Del Juicio Moral.....	24
4.	Consideraciones Jurídicas A partir del Concepto de Joven Infractor.....	27
4.1	¿Qué es un joven Infractor?	27
4.2	Características Relevantes Sobre Las Consideraciones Jurídicas	
	De los Jóvenes Infractores.....	28
4.3	Delincuencia Juvenil En Colombia.....	30
5.	Pregunta De Investigación.....	32
6.	Objetivos.....	33
6.1	Objetivos Generales.....	33
6.2	Objetivos Específicos.....	33
7.	Metodología.....	34
7.1	Estudio De Caso Con Un Diseño Mixto.....	35
7.1.2	Diseño Mixto.....	36
7.2	Participante.....	35

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

7.3	Instrumentos.....	36
7.3.1	Neuropsi: Atención y Memoria.....	36
7.3.2	Entrevista Semiestructurada.....	37
7.3.3	Prueba (IRI).....	37
7.3.4	Batería de Dilemas De Moore.....	39
7.4	Análisis De Datos Paramétrico.....	41
7.5	Procedimiento.....	41
8.	Resultados	42
8.1	Resultados; Prueba Neuropsi Breve	42
8.2	Resultados; Entrevista Semiestructurada.....	44
8.3	Resultados; IRI.....	48
8.4	Resultados; Prueba de Dilemas Morales De Moore.....	50
9.	Discusión.....	52
10.	Conclusiones.....	59
11.	Anexo 1.....	61
12.	Anexo 2.....	64
13	Anexo 3.....	66
14.	Anexo 4.....	95
15.	Bibliografía.....	101

1. Introducción

El presente trabajo investigación ofrece a partir del estudio de caso una comprensión integral del juicio moral de un joven infractor que pertenece al Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes (SRPA) de la ciudad de Palmira, Valle del Cauca. Dicha estructuración del estudio de caso se llevó cabo en un contexto específico que tiene relación directa con la problemática de la delincuencia juvenil. Cabe decir que los temas del juicio moral y su relación con los jóvenes que comenten infracciones han tenido un gran impacto a nivel social, académico e investigativo. En la actualidad muchos estudios enfocan sus objetivos en estos dos aspectos, algunas investigaciones hacen referencia a: la disfunción en la capacidad empática para emitir juicios morales en psicópatas, caracterización de dilemas morales en personas con daños neuronales o con trastorno disocial ,aplicación de dilemas morales personales e impersonales en relación con el juicio moral utilitarista y deontológico en sujetos sanos para establecer tendencias psicopáticas, capacidad para la distinción entre la violación de una norma moral y la convencional en sujetos con rasgos antisociales. Toda esta creciente literatura en su conjunto ha sido construida en contextos reales y de laboratorio, además, ha creado una trayectoria investigativa importante que marca pautas para abordar de manera específica la naturaleza de la conducta delictiva y el juicio moral.

El presente estudio se organiza de la siguiente manera; En un primer momento se describen los modelos más relevantes en la explicación de juicio moral. En un segundo momento se establece cuáles son las medidas legales que se realizan cuando un joven infractor es parte de un proceso de

judicialización. Paralelamente se manifiesta la definición del concepto de “joven infractor”.

Posteriormente, se describe la metodología y los aspectos a evaluar. Por ende, para caracterizar el juicio moral del joven infractor se extrae la información a través de instrumentos como; la prueba Neuropsi Breve: para identificar aspectos como: función ejecutiva, memoria, atención y lenguaje; estructurado según el rango de edad que presentan los menores infractores. Por otro lado, se utilizó la Prueba (IRI) para describir características de la empatía. Para explorar las características familiares y sociales de los jóvenes infractores se realiza una entrevista semiestructurada con categorías que recopilen datos como el sexo, edad, tipo de infracción, ocupación, antecedentes personales que permitieron relucir factores relevantes detonantes de estos comportamientos delictivos. En definitiva, se aplica la Batería de Dilemas De Moore para garantizar la capacidad de razonamiento sobre el juicio moral de los jóvenes. Todas estas cuestiones metodológicas se manejarán en un tiempo específico de acuerdo a cada prueba. Finalmente, se discuten los resultados del estudio de caso.

2. Justificación

Es importante explorar el juicio moral del joven infractor porque permite comprender la conducta delictiva y las infracciones a la ley. Es posible que detrás de algunas conductas infractoras se esconda el juicio moral, debido que, las infracciones pueden tener una estrecha relación con el razonamiento moral y el sentir moral de los jóvenes.

El estudio del juicio moral en jóvenes infractores es un aspecto del desarrollo que reclama una explicación y aporte investigativo. El joven a evaluar atraviesa por la adolescencia la cual es una etapa del desarrollo que conlleva a muchos cambios emocionales, identitarios y también sostiene una relación muy particular con la construcción de la norma y los límites. La adolescencia es clave en el desarrollo de procesos cognitivos y emocionales que participan conjuntamente en la producción de juicios morales.

Indagar el juicio moral en un joven infractor tiene relevancia social por que la problemática se extiende e incluye muchos contextos, específicamente donde se desarrollan e interactúan los menores de edad. Palmira Valle, presenta una ¹alta tasa de jóvenes que incursionan en delitos leves y graves, como si fuera poco muchos de los delitos cometidos por estos jóvenes acarrear cuestiones legales que involucran sus vínculos sociales y familiares.

¹ El país. (jueves 3 de marzo de 2011). *preocupa acelerado aumento de menores infractores en Palmira*. (N. Palmira, Ed.) El País, p. 1.

Otra importancia a nivel profesional radica a partir de las experiencias directas como estudiante en práctica en la secretaria de educación. Por ende, la vinculación con los jóvenes infractores y el acompañamiento en la construcción del proyecto de vida junto con sus expectativas emocionales funda un interés relevante por investigar y conocer más acerca de la problemática en la cual estos menores se ven involucrados. Por ello, llevar a cabo la presente investigación contribuye académicamente y materializa la cuestión de brindar una mirada particular, humana, concreta y comprensiva de la problemática de la delincuencia juvenil.

3. Delimitación conceptual

El presente apartado tiene la intención de presentar algunas propuestas teóricas que dan cuenta de la arqueología del juicio moral. Por otro lado, citar todas las cuestiones relacionadas al concepto de joven infractor y dar cuenta de algunas implicaciones jurídicas que subyacen a la conducta delictiva. También se describirá una lectura breve de cómo se presenta estadísticamente la tasa de incursión los jóvenes infractores a nivel local(Colombia y Palmira) Específicamente se trae a colación algunos modelos teóricos que hagan plausible la cuestión del juicio moral, de los cuales se pueden describir los siguientes: el desarrollo del razonamiento moral por estadios de Kohlberg, (1992), la distinción entre las normas morales y convencionales Turiel (2004), Mecanismo de inhibición de violencia (VIM) de Blair (1993), el Juicio Moral nuclear de Shaun Nichols (2004), Modelo de la Analogía Lingüística de Rawls, Hauser (2006), Modelo intuicionista-social, Haidt (2001) modelo dual de Greene (2001). Dichos modelos teóricos están basados en enfoques cognitivo evolutivos, perspectivas filosóficas, psicológicas, neuropsicológicas, educativas, etc.

Cabe decir que muchos autores interesados en el tema del juicio moral han tratado de evidenciar estas cuestiones teóricas durante años, en contextos diferentes y con recursos metodológicos diferentes. Ahora bien, se describen a groso modo las cuestiones referentes al joven infractor, las cuales se expresan de la siguiente manera: Consideraciones jurídicas de los menores y delincuencia en Colombia. A continuación de citan los modelos teóricos en detalle con sus respectivos autores de tales constructos teóricos.

3.1 Kohlberg y el Desarrollo del Razonamiento Moral por Estadios

Como primera medida, Kohlberg (1992) sustenta la teoría del desarrollo moral de corte racionalista como la dominaron por varios años los investigadores del juicio moral. Esta aproximación teórica sostiene que el juicio moral es causado por un proceso de razonamiento e internalización de las normas. ²Este autor sugirió un modelo del desarrollo moral de tres niveles que se expondrá a continuación en la tabla 1, el cual contiene 6 Estadios que se caracterizan por un constante cambio a través de la interacción entre el sujeto y su contexto. Por ende, se asume que en este modelo de desarrollo moral en las etapas más altas del razonamiento moral las personas pueden llegar a tener un dominio más complejo de las situaciones que involucran razonamiento moral.

Nivel A.: Premoral:
ESTADIO 1. Orientación al castigo obediencia los niños piensan que hacer lo correcto significa obedecer a una autoridad Y evitar el castigo.
ESTADIO 2. Ingenuo hedonismo instrumental los niños reconocen que un problema puede verse desde diferentes perspectivas y que cada persona es libre de actuar en interés Propio.
Nivel B : Moralidad de Conformidad con el rol Convencional

² Kohlberg, L. *Psicología Del Desarrollo Moral*. Bilbao: Desclée de Brouwer.1992.

ESTADIO 3. Moralidad de mantenimiento de buenas relaciones, aprobada por parte de otros. Los niños buscan ser buenos chicos, ayudan a las personas que están a su alrededor y miden las acciones de los demás a partir de los motivos que ellos tengan.
ESTADIO 4. Moralidad del mantenimiento de la autoridad. Los jóvenes pasan de preocuparse por las relaciones con sus familiares y allegados a preocuparse por las relaciones con la sociedad como un todo. Ahora lo importante es obedecer las leyes y respetar la autoridad para mantener el orden social. En este nivel las personas comienzan a entender la función que cumplen las leyes en la sociedad.
NIVEL C : Moralidad de principios morales autoaceptados
ESTADIO 5. Moralidad de compromiso, de derechos individuales, Las personas ven las leyes como contratos sociales, no como dictados de orden totalitario. Y reconocen que diversos grupos sociales dentro de una sociedad tienen diversos valores, pero creen que toda persona racional convendrá en que todos desean que se les respeten ciertos derechos fundamentales y están de acuerdo con aplicar procedimientos democráticos para abolir las leyes injustas y para mejorar la sociedad.
ESTADIO 6. Moralidad de principios de conciencia El razonamiento moral está constituido por principios morales universales que les permiten a las personas actuar con justicia y reciprocidad y aplicar los derechos humanos sin importar raza, sexo o nación.

Tabla 1. Estadios del Desarrollo Moral (tomado de Kohlberg, 1992. P.35)

Snarey (1985) (citado por Tovar, 2011) plantea la siguiente crítica al modelo de Kohlberg, (1992):

“existen muchas críticas hacia el modelo de Kohlberg, muchas de estas giran en torno al concepto de etapa en general, en particular, la suposición de que existe una secuencia universal e invariable del desarrollo de las etapas del juicio moral.”(p.14)

Otra crítica, expuesta es la que proviene Gilligan (1977) (citada por Vicent, 2016) .No estaba conforme con que Kohlberg en su investigación tuviera en cuenta solo los resultados de los hombres, debido que esta cuestión no permitía analizar adecuadamente los valores a partir de los cuales las mujeres juzgaban los dilemas morales. ³Gilligan descubrió en sus experimentos, que los juicios de las mujeres no dependían de cuestiones de justicia y verdad, admitía que se basaban en criterios como responsabilidad y cuidado. Hasta aquí cabe decir, que el modelo de Kohlberg ha generado bastante expectativa en muchos investigadores sobre el juicio moral, dichas criticas permitieron replantear la cuestión del desarrollo moral en otras investigaciones introduciendo nuevas variables, bien sean culturales (genero, como los resultados de las mujeres al momento de juzgar dilemas morales), estructurales (el desarrollo por estadios o ideales cognitivo-evolutivos acordes a cada sujeto), (p.7).

3.2 Turiel y La Distinción Entre Normas Morales y Convencionales.

³ Vicent, M. (2016). *La ética del cuidado y Carol Gilligan: una crítica a la teoría del desarrollo moral de Kohlberg para la definición de un nivel moral postconvencional contextualista*. Revista Internacional de Filosofía, nº 67, 83-98.

Turiel desarrolla una teoría en la que tiene en cuenta aquello que nos permite establecer una distinción entre una violación moral y una convencional.⁴ En este mismo sentido, Turiel (2004) caracteriza las dimensiones en las cuales los sujetos presentan o emiten juicios morales de la siguiente forma:

Los resultados de los estudios muestran que los juicios morales de los niños se basan, inicialmente, en conceptos de daño o bienestar y, posteriormente, también en conceptos de justicia y derechos. Las transgresiones morales, como pegar o robar, no se juzgan por la existencia de reglas, directivas de las autoridades o prácticas comúnmente aceptadas, se considera que el acto es incorrecto incluso si fuera una práctica aceptable en una cultura. Por el contrario, las reglas concernientes a cuestiones morales se juzgan inalterables por acuerdo, y tales actos se considerarían incorrectos incluso si no existieran reglas que los rijan. En lugar de reglas y autoridad, los juicios morales se basan en conceptos proteger el bienestar de las personas y garantizar la equidad. Al mismo tiempo, los niños desarrollan una comprensión de las convenciones, incluidas las reglas y la autoridad, de las organizaciones sociales (por ejemplo, las reglas convencionales en la organización de un aula o escuela, convenciones relacionadas con asuntos como vestimenta o formas de dirección). En contraste con las cuestiones morales, se considera que las convenciones dependen de las reglas y la autoridad, y son particulares a los grupos y contextos institucionales. Las justificaciones para los juicios sobre cuestiones convencionales se basan en la comprensión de la organización social, incluido el papel de la autoridad, la costumbre y la eficiencia en la coordinación de las interacciones sociales. (Turiel 2004, p. 111,112.)

⁴ Turiel, Elliot. (2002). *The Culture of Morality: social development, context, and conflict*. Cambridge: Cambridge University Press.

Turiel et al. 1987, (citado por Tovar, 2011) define:

“las reglas convencionales “hacen parte de sistemas constitutivos...y (reglas) compartidas cuyos significados están definidos por el sistema constitutivo al que ellas pertenecen”, por ende, el quebrantamiento de una norma convencional depende de la aceptación social o de la autoridad” (p.169).

Tovar (2011) ejemplifica esta cuestión determinando que en un seminario dejar el celular encendido en una conferencia es incorrecto porque es grosero, descortés, el conferencista podría autorizar o no que los asistentes dejen el celular encendido todo depende de esa autoridad.

Por otro lado, Turiel et al. (1987), (citado una vez más por Tovar, 2011) afirma:

“Las normas morales, son “obligatorias incondicionalmente, generalizables e impersonales en la medida en que provienen de conceptos de bienestar, justicia y derechos”, si bien, la ruptura de las normas morales implica que se le ha causado algún daño a la víctima...” (p.169).

En contraste con el ejemplo anterior, Tovar aclara que el conferencista bajo ninguna circunstancia puede autorizar que se haga daño a alguno de los asistentes, por tanto, la valoración del daño a una persona inocente no depende de ninguna autoridad ni se puede circunscribir a ningún lugar, hacer daño a una persona inocente es moralmente malo bajo cualquier circunstancia, en ese caso ni siquiera Dios cuenta como autoridad. Finalmente, estas dimensiones orientan la evaluación del juicio moral. Especialmente la capacidad de diferenciar una acción moral de una convencional. (Tovar, 2011, p. 18)

3.3 Blair y El Mecanismo De Inhibición De Violencia (VIM)

El siguiente modelo se basa en el Mecanismo de inhibición de violencia (VIM), propuesto por Blair, quien se basa en el enfoque evolutivo de los etólogos Lorenz (1966) & Eibl-Eibesfeldt (1970) para describir que los experimentos de estos autores admiten que en la evolución de algunas especies (como los Caninos) estos han desarrollado mecanismos para inhibir la agresión entre las especies, estos autores concluyen que cuando un animal de la misma especie manifiesta señales de sumisión, el atacante detiene su agresión. Blair,⁵ sugiere que existe un elemento cognitivo que funciona análogamente en nuestro sistema cognitivo y propone que el VIM es el mecanismo base para distinguir acciones morales de las convencionales. (Blair,1995, p.2)

Blair (1995): sostiene que durante el desarrollo del sujeto el Mecanismo de Inhibición de la Violencia se presenta de la siguiente manera:

El Mecanismo de Inhibición de la Violencia se activa a partir de las experiencias muy tempranas de socialización de las personas, dichos sujetos perciben señales de sufrimiento en otros individuos. El niño en desarrollo se verá negativamente reforzado por las señales de angustia cada vez que se encuentre involucrado en cualquier actividad agresiva. A través del condicionamiento clásico esto debería dar como resultado incluso que la agresión sea aversivamente reforzada; la idea de la agresión vendrá a desencadenar el VIM. Por lo tanto, con el tiempo, el niño será menos propenso, a participar en acciones violentas. (p.4)

⁵ Blair, J. (1995) *A Cognitive Developmental Approach To Morality: Investigating psychopath.* Cognition 57, 1-29.

La primera evidencia a favor de esta teoría proviene de un estudio donde se seleccionan diez (10) psicópatas y 10 controles no psicópatas. Fueron sugeridos por los hospitales Broadmoor y Ashworth Special, bajo la categoría legal de Desorden psicopático, los cuales estaban bajo la medida legal en una prisión británica. Según Blair (1995) en este estudio se formuló las siguientes hipótesis:

La primera, consistía en que los psicópatas no harán la distinción entre las reglas morales y las convencionales; segunda, los psicópatas tratarán las reglas morales como si fueran convencionales, lo que significa que ellos considerarán como correctas aquellas transgresiones que son permitidas por una autoridad, sin importar si son morales o convencionales; tercera, los psicópatas harán menos referencia al dolor o inconformidad de la víctima que el grupo control.

Los resultados arrojaron que el grupo de los no psicópatas hicieron una distinción clara de las normas convencionales y morales. Los psicópatas, no hicieron distinciones importantes en ninguna de estas dimensiones. Además, los prisioneros normales acudieron al bienestar de la víctima para explicar por qué las transgresiones morales eran malas, mientras que los psicópatas tendían a dar justificaciones de tipo convencional, con lo cual se comprobó la tercera hipótesis.

La segunda predicción de Blair los psicópatas tratarán las transgresiones morales como convencionales no fue correcta, pues los psicópatas valoraron las transgresiones morales y las convencionales como intolerables, muy serias y no dependientes de autoridad; es decir, ellos vieron todas las trasgresiones como morales. Por otro lado, los no psicópatas, pudieron distinguir los dos tipos de normas, lo que sugiere una activación adecuada del VIM. Para Blair esto significa que los psicópatas tienen una deficiencia en la activación VIM, pues si no hay una respuesta aversiva ante el dolor del otro, el atacante continuará haciéndole daño sin compasión.

(p. 29)

En cuanto a las tres predicciones hechas, Blair concluye Se puede ver que dos de las tres hipótesis fueron confirmadas. La 1 y la 3. Si los psicópatas carecen de la activación del VIM, no deben distinguir en sus juicios entre transgresiones morales y convencionales. La mayoría de los psicópatas en el presente estudio no distinguió entre estas dos transgresiones. Si los psicópatas carecen de VIM, deberían mostrar empobrecido metaconocimiento moral basado en la víctima. Los psicópatas en el presente estudio evidencio una referencia al dolor significativamente menor a la moral basada en la víctima. (Blair,1995, p.30)

3.4 Shaun Nichols y El Juicio Moral Nuclear

El tercer modelo, se fundamenta en Reglas sentimentales, Shaun Nichols (2004) citado por (Tovar, 2011); establece un modelo mediante el cual intenta identificar los mecanismos que están implicados en el juicio moral, encuentra que la capacidad que tenemos todas las personas para reconocer que las violaciones que causan daño a otro tienen un estatus especial, en comparación con las violaciones convencionales. Esta autora parte de que todas las culturas comparten una capacidad básica importante a la cual llama juicio moral nuclear. ⁶

Nichols (2004), (citada por Tovar, 2011) define el juicio moral nuclear como;

La capacidad que tienen los sujetos de todas las culturas para emitir juicios morales sobre acciones basadas en daño. Depende, por un lado, de una teoría normativa constituida por un sistema de prescripciones sin contenido emocional, que indica lo que debemos y lo que no debemos hacer a partir de la cual se prohíbe el daño a otros. Este daño está restringido al daño fisiológico (dolor,

⁶ Tovar, J., & Rosas, A. F. (2011). *Gramática Emocional: Bases Cognitivas Y Sociales Del Juicio Moral*. Universidad Nacional, Bogotá, Colombia. p. 29

sufrimiento). Este sistema de Normas indica cuáles actos deberán ser reconocidos como moralmente malos y cuáles no. Por otro lado, el juicio moral nuclear depende de un mecanismo afectivo que se activa cuando el sujeto percibe a alguien sufriendo. Nichols basa su sistema afectivo en emociones relacionadas con el dolor y el sufrimiento (p.29). Estos dos mecanismos, el afectivo y la teoría normativa se complementan en lo que el autor(a) denomina reglas sentimentales. En otras palabras, Nichols (2004) afirma:

Las reglas sentimentales son aquellas que prohíben acciones que causan sufrimiento a otros. La teoría normativa tiene las siguientes características: (a) provee la base para distinguir el daño completamente incorrecto (asesinar a alguien) del daño aceptable (aplicar una cura que duela más que la enfermedad) o del daño que no se debe evaluar moralmente (el producido por un desastre natural); (b) depende de una capacidad mínima para entender otras mentes, ya que tal capacidad es la que permite categorizar apropiadamente el daño a los otros y reconocer la distinción entre señales de dolor genuinas y superficiales; El mecanismo afectivo, por su parte, es el que nos permite distinguir las violaciones a normas convencionales de las violaciones a las normas no convencionales. Se infiere de este modelo que los dos mecanismos que subyacen al juicio moral nuclear están disociados. Por ejemplo, los psicópatas tienen teorías normativas, pero no mecanismos afectivos. Ellos son capaces de reconocer la diferencia entre lo que es bueno y lo que es malo, lo que al parecer ellos no pueden hacer, como se sugirió en la investigación, es distinguir entre las normas morales y las convencionales. En resumen, las reglas sentimentales están constituidas por dos mecanismos disociables, uno afectivo y uno normativo; gracias a ellas el individuo puede hacer la distinción m/c, que es la que le permite construir juicios morales. (Tovar, 2011, p. 30)

3.5 Hauser y La Analogía Lingüística De Rawls

Hauser (2006) propone este modelo basándose en la analogía lingüística propuesta por John Rawls, sin embargo, la lógica de este argumento emana de Noam Chomsky sobre el lenguaje específicamente y la naturaleza del conocimiento. Hauser (2006) postula lo siguiente:

La naturaleza del conocimiento moral es comparable de alguna manera a la naturaleza del conocimiento lingüístico, además, cuando los lingüistas se refieren a la gramática universal se refieren a una teoría sobre el conjunto de todos principios disponibles para cada niño para adquirir un lenguaje natural, incluso puede estar presente antes de que el niño nazca. Por lo tanto, la gramática moral universal facilitaría construir infinitos juicios morales a partir de un número finito de elementos, valiéndose de principios innatos compartidos por los miembros cada comunidad en la que se socializa el sujeto, estos principios se activan en el individuo gracias a su interacción social. Esto implica que cada cultura expresará una gramática moral específica. (P.4)

Hauser (2006) desarrolla el modelo con el cual intenta dar cuenta de los mecanismos cognitivos y deliberativos que participan en el proceso que se lleva a cabo durante la producción del juicio moral articulado por la facultad moral.⁷ De tal forma, se basa en Rawls por que estaba interesado en la idea de que los principios que subyacen a las intuiciones sobre la moralidad pueden ser inconscientes e inaccesibles.

Este modelo se basa en una facultad moral, que es definida por Hauser como un sistema de evaluación mediante el que se hace el análisis de la acción. Es un sistema especializado, innato,

⁷ Hauser, J. M., Young, L. & Cushman. (2006) *Reviving Rawls' Linguistic Analogy: Operative principles and the causal structure of moral actions* *Moral Psychology*. Vol 2 ,p.9.

universal, causalmente responsable del juicio moral, independiente de la emoción y del razonamiento, que opera usando principios inconscientes. Finalmente, En el modelo rawlsiano el evento percibido por el individuo acciona un análisis de las propiedades intencionales (percibidas por el sujeto que juzga) que subyacen a las acciones relevantes y sus consecuencias. Este análisis se hace a partir de principios con variables abstractas como intención, agente, creencia, acción, receptor, daño, etc. Por ejemplo, dice Hauser, el principio podría generar la evaluación “impermissible” si la intención produce una acción que causa daño a un agente. Es a este proceso al que Hauser denomina análisis de la acción. Este análisis es el que opera la facultad moral con total independencia de mecanismos emocionales o deliberativos motiva, a la vez, un juicio moral que, luego, acciona los sistemas de la emoción y del razonamiento consciente (p. 9).

Hauser (2006) concluye acerca del modelo lo siguiente:

Este modelo proporciona la única base para nuestros juicios de moral acciones prohibidas, permisibles u obligatorias, con emociones y razonamiento, para ser claros el modelo rawlsiano no niega el papel de emoción o razonamiento, por el contrario, estipula que cualquier proceso que dé lugar a los juicios morales deben hacerlo mínimamente sobre la base de algún sistema de análisis, y que este análisis constituye el corazón de la facultad moral. En la vista más fuerte, los principios operativos de la facultad moral hacen todo el trabajo pesado, generando un veredicto moral que puede o no generar una emoción o un proceso de deliberación racional y de principios. (P.19)

3.6 Haidt y El Modelo Intuicionista-Social

Este modelo toma como eje la importancia de intuición en la producción del juicio moral. Además, en la producción de juicios morales se debe reconocer la relevancia de los factores sociales y culturales. Por otro lado, Cubillos expone que este modelo hace parte de un grupo de perspectivas principales del emocionalismo, al que denomina “Emocionalismo débil”, porque no niega la existencia de que en la evaluación de juicios morales puede existir solo la participación de razonamientos deliberativos.

Haidt (2001), (citado por Cubillos, 2010) afirma:

Que el juicio moral, por lo general, es el resultado de valoraciones rápidas y automáticas que se dan, así, a manera de intuiciones. Entre tanto, el razonamiento en este modelo intuicionista social, tiene un carácter agregado, porque viene siendo un proceso de razonamiento posterior vendrá a salvaguardar tanto a las intuiciones suscitadas como al juicio correspondiente.

Llegamos a evaluar una acción como moral gracias a un mecanismo de naturaleza intuitiva, que subyace cuando se presenta un evento que evoca una reacción repulsiva, o evoca cualquier tipo de emoción moral como desprecio, ira, culpa, etc. se despierta en la persona una desaprobación la cual expresa automáticamente el juicio moral, sin que intervenga al instante ninguna deliberación.

De acuerdo con este modelo (Haidt, 2001) (citado por Cubillos, 2010) presenta una serie de vínculos llamados “links” que pueden surgir en la producción del juicio moral.⁸ Tales vínculos propuestos son los siguientes:

1. El vínculo del juicio intuitivo: en el que los juicios morales aparecen en la conciencia automáticamente y sin esfuerzo, como resultado de las intuiciones morales
 2. El vínculo del razonamiento post hoc: en donde el razonamiento moral sí resulta un proceso más bien esforzado, después de que el juicio moral se ha hecho y en el que la persona busca argumentos que apoyen sus juicios ya realizados;
 3. El vínculo de la persuasión razonada: el razonamiento moral se produce y se envía para exponer verbalmente a los demás la justificación de un juicio moral ya hecho;
 4. El vínculo de la persuasión social: el cual, parte del hecho de que las personas están inmersas en un conjunto de normas, señala la influencia mutua y directa que se ejerce con el juicio moral entre amigos aliados o conocidos, aun cuando no se haya utilizado una persuasión razonada. Finalmente, para Haidt el razonamiento viene siendo secundario, y estos enlaces expuestos constituyen el núcleo del modelo teórico intuicionista social.
 5. El vínculo del juicio razonado: el cual señala que a veces las personas pueden razonar sus juicios por simple fuerza de la lógica, anulando así sus intuiciones iniciales. En tales casos, el razonamiento es realmente causal y no puede decirse que sea “esclavo de las pasiones”. Sin embargo, Haidt encuentra que estos casos son raros y que ocurren, principalmente, en circunstancias en las cuales la intuición inicial es débil, mientras que la capacidad de razonamiento es alta. (p. 43).
- Último criterio denominado el vínculo de la reflexión privada: Una persona puede activar de manera espontánea una nueva intuición que contradice el juicio intuitivo inicial, esto quiere decir que se pueden desencadenar nuevas intuiciones, mediante la asunción de un rol, es decir, simplemente

⁸ Cubillos, J., & Uribe, A. (2010). La Tesis Emocionalista Sobre Los Juicios De Valor. Universidad Nacional, Bogotá, Colombia.

poniéndose uno mismo en los zapatos de otra persona. Asumir un rol nos puede permitir, instantáneamente, sentir dolor, simpatía u otras respuestas emocionales vicarias, puesto que, si una persona llega a ver un problema o dilema desde más de una perspectiva, puede experimentar múltiples intuiciones en conflicto. Siendo así, el juicio final puede ser determinado de dos maneras, o bien siguiendo la intuición más fuerte, o bien permitiendo a la razón elegir entre las alternativas sobre la base de la aplicación consciente de una norma. Es pues esta la manera en que esta ruta se encamina a tener un diálogo interior con uno mismo, obviando la necesidad de un discurso acompañado. (p .45)

Todo lo anterior, constituye de forma integral el modelo intuicionista social, sin lugar a duda, Haidt se apoya, específicamente, en los vínculos 1 hasta el 4, puesto que son, en esencia, emocionales, defendiéndolos como las maneras en que, normalmente, ocurren los juicios morales.

3.7 Greene y El modelo Dual Del Juicio Moral

El último modelo a exponer se trata del defendido por Greene, donde permite ratificar la idea de que es posible que en la emisión del juicio moral tengan participación la emoción y la razón, de esta manera, Greene et al. (2001) (citado por Arciniegas, Arciniegas, Caviedes, & Rosas, 2014) afirma:

La existencia de que en evaluación moral se presentan juicios de tipo utilitarista y deontológica. Partiendo de la idea de que las normas deontológicas se apoyan en la cuestión de que en los dilemas morales presentados se prohíben el sacrificio de inocentes sin importar las consecuencias, mientras que la cuestión utilitarista admite la cuestión de un principio agregado, Ambas propuestas son productos culturales altamente sofisticados y como tales, no son buenos candidatos para ser consideradas como estructuras innatas, fijadas por la evolución. (p.4, 5)

Estas evaluaciones de tipo deontológico y utilitarista responden a ciertos procesos cognitivos, según Greene, Leigh., Nystrom, Engell, Darley., & Cohen (2004) afirman:

“el término “cognitivo” tiene dos usos distintos, uno hace referencia al procesamiento de información en general y en el otro desde un punto evolutivo hace referencia a la clase de procesos cognitivos que contrastan con lo afectivo o emocional.”(p.1)

Greene et al. (2001) (Citado por Cubillos, 2010) trata de entender a través de sus investigaciones que sustentan la corriente dualista en la emisión del juicio moral, hasta tal punto de ratificar que los juicios morales son formados por procesos automáticos, tales como “reacciones viscerales” emocionales y, por otro lado, entender cómo estos mismos juicios son controlados por procesos cognitivos tales como el razonamiento y el auto-control.

Greene plantea en su estudio los siguientes cuestionamientos ¿cuáles son los correlatos neuronales de la razón y la emoción?, ¿cuál es la naturaleza de su interacción?, a partir de tales premisas, este autor utilizó una batería de pruebas que incluían dilemas personales e impersonales.⁹ Para comprender mejor la cuestión de los tipos de dilemas Greene et al., (2004) define:

Los dilemas y juicios morales personales cumplen con dos criterios: en primer lugar, la violación debe ser probable que cause lesiones corporales graves directas. En segundo lugar, este daño debe ocurrir o ir dirigido a una persona en particular o un conjunto de personas. Además, los

⁹ Greene, J. D., Nystrom, L. E., Engell, A. D., Darley, J. M., & Cohen, J. D. (2004). *The Neural Bases of Cognitive Conflict and Control In Moral Judgment*. Neuron, 44,P.1.

dilemas impersonales utilizan otros recursos en los que los participantes no se vean involucrados directamente en el daño a la víctima. (p.1)

Greene et al. (2004) dividió los dilemas morales en dos grupos: los dilemas personales y los dilemas impersonales.

Los primeros se ubican la situación en la que el sujeto indagado debe empujar a una persona para salvar la vida de los cinco trabajadores; en el segundo grupo, por su parte, se ubica la situación en la que la opción es cambiar el carril para que una sola persona pierda la vida y no cinco. De esta manera, los dilemas personales quedaron vinculados a las áreas emocionales, mientras que los dilemas impersonales se vincularon con las áreas del razonamiento entendidas, en este caso, como las áreas encargadas del procesamiento de la memoria (Cubillos, 2010, p. 78)

Rosas *et al.* (2014) complementa afirmando que:

Los dilemas morales personales invitan a los sujetos a decidir salvar o no la vida de varias personas a costa de una, cuando la víctima es identificable en el escenario y cuando el protagonista no la convierte en víctima simplemente como resultado de desviar una amenaza pre-existente. Esta segunda condición trata de capturar la diferencia entre la versión personal del dilema en donde el protagonista empuja a otra persona a su muerte para detener al tranvía (Footbridge) y la versión impersonal en donde el protagonista solo desvía el tranvía a una vía alterna donde, fortuitamente, se encuentra otra persona que previsiblemente morirá (Trolley). Hay otras formas de capturar esa diferencia: por ejemplo, podría decirse que en Footbridge se usa a una persona como medio y en Trolley la muerte de una persona es un efecto colateral de salvar vidas. Más precisamente, podría decirse que la muerte en el primer caso tiene un rol

causal en la salvación de cinco personas amenazadas, mientras que el segundo caso el rol causal es la desviación del tranvía, y no la muerte colateral. (p.13)

En estos estudios, las personas examinadas mostraron una activación significativa en las áreas emocionales del cerebro giro frontal medio, giro cingulado posterior y giro angular tanto derecho como izquierdo cuando se les preguntó si era apropiado empujar a alguien delante del tranvía para salvar a cinco trabajadores. Sin embargo, estas personas mostraron activaciones emocionales mucho más bajas cuando se les preguntó si era apropiado cambiar el carril para que, en lugar de matar a cinco trabajadores, el tranvía matara a uno nada más. En este último escenario, las áreas del cerebro que más presentaron activación fueron aquellas asociadas con el procesamiento de la memoria Giro frontal medio derecho y Lóbulo parietal tanto izquierdo como derecho. De acuerdo con estos resultados, los autores sugieren que el razonamiento moral está dirigido por dos procesos dissociables: un proceso emocional y un proceso racional. (Greene et al.2004, p. 5,9)

Este apartado fue relevante describirlo porque todas las posturas parten de la pregunta tradicional sobre ¿cómo se puede justificar la arqueología del juicio moral? Además este capítulo deja claro que el uso de métodos empíricos para explorar las preguntas tradicionales en la teoría moral todavía está en su etapa de gestación. Entre tanto, cabe ilustrar otras cuestiones importantes sobre lo que implica ser un joven infractor.

4. Consideraciones Jurídicas A partir del Concepto De joven infractor

4.1 ¿Qué es un joven infractor?

Para dar inicio, se responde a la pregunta ¿Qué es un joven infractor? , se trae a colación el concepto de “delincuente juvenil” .De esta manera, Peña & Graña (2006) definen:

El delincuente juvenil, por tanto, es una construcción sociocultural, porque su definición y tratamiento legal responden a distintos factores en distintas naciones, reflejando una mezcla de conceptos psicológicos y legales. Técnicamente, un delincuente juvenil es aquella persona que no posee la mayoría de edad penal y que comete un hecho que está castigado por las leyes. La sociedad por este motivo no le impone un castigo, sino una medida de reforma, ya que le supone falta de capacidad de discernimiento ante los modos de actuar legales e ilegales.¹⁰ (P.13)

Otro aspecto fundamental de delimitación conceptual son las cuestiones legales en las que se encuentra la población adolescente a trabajar. Además, es pertinente citar los asuntos que debe enfrentar el joven como autor del delito. Sin lugar a duda, algunos criterios contemplados en el código de infancia y adolescencia (Ley 1098 de 2006).

4.2 Consideraciones Jurídicas de los Jóvenes Infractores

Ante la apreciación anterior, genera una serie de apreciaciones sobre el proceso jurídico que deben de llevar a cabo los menores infractores que cometen acciones punibles.¹¹ Frente a esta cuestión Arboleda, Baquero y Domínguez, (2010) (citado por Guerrero, 2013) expresan lo siguiente: En

¹⁰ Peña, E. & Graña .J , (2006) *Agresión y Conducta Antisocial En La Adolescencia: Una Integración Conceptual*. Revista de Psicopatología Clínica, Legal y Forense, Vol 6,9-23.

¹¹ Guerrero, A. (2013). Consideraciones Sobre la experiencia De Jóvenes Vinculados A la Medida de Libertad Vigilada. Trabajo de grado. Universidad Icesi.

Colombia jurídicamente los menores de edad han sido considerados de diversas maneras en los últimos 50 años. La principal transformación vivida con la implementación de la Ley de infancia y adolescencia, es la inclusión del concepto de Responsabilidad penal y civil para adolescentes mayores de 14 años. Previo a la ley 1098 de 2006, regía en Colombia el decreto 2737 de 1989 o código del menor, según esta norma, los menores de edad en el país, eran inimputables, esto equivalía a considerarlos como incapaces de comprender la ilicitud de una conducta y por lo tanto no responsables penalmente de sus acciones. El código penal del año 2000, considera a los menores de edad imputables y penalmente responsables, pero crea para ellos una jurisdicción especial, con propósitos diferentes al código penal ordinario, que es el denominado posteriormente por la ley 1098 de 2006, como sistema de responsabilidad penal para adolescentes SRPA (Guerrero, 2013, pag.10)

Por otro lado, Guerrero (2013) determina otras dos consideraciones; El (art. 177) del código de infancia y adolescencia (Ley 1098 de 2006) define que las sanciones que se aplican a los adolescentes que son declarados con responsabilidad penal pueden ser: amonestación, imposición de reglas de conducta, prestación de servicios a la comunidad, libertad vigilada, internación en el medio semi-cerrado, privación de la libertad en el centro de atención especializado.

Y los criterios bajo los cuales el juez decide estas sanciones son los siguientes: La naturaleza y gravedad de los hechos, la proporcionalidad e idoneidad de la sanción atendidas las circunstancias y gravedad de los hechos; las circunstancias y necesidades del adolescente y las necesidades de la sociedad, la edad del adolescente, la aceptación de cargos por el adolescente, el incumplimiento de los compromisos adquiridos con el Juez y el incumplimiento de las sanciones (Guerrero, 2013, p.13).

Los párrafos anteriores, muestran cuales son las sanciones y los criterios por los cuales pueden ser aplicables esas sanciones. Finalmente, se espera que la finalidad de estas sanciones tenga en su magnitud una finalidad protectora, educativa y restaurativa. Llegado hasta este punto, cabe concluir para este apartado jurídico con la definición del concepto de libertad asistida.

Se acude entonces, Guerrero (2013) define;

La medida de libertad asistida es una medida de tipo educativo y de restablecimiento de derechos otorgada a los jóvenes por delitos menores como: hurto y porte de armas o estupefacientes, sin embargo a algunos jóvenes se les otorga porque se encuentran estudiando, trabajando o tienen hijos, por lo cual no se les priva de la libertad para que puedan continuar cumpliendo con sus responsabilidades, en otras ocasiones los jóvenes son privados de la libertad por algunos meses y son dejados en libertad antes de cumplir la sanción, son enviados a libertad vigilada para terminar el proceso. (Guerrero, 2013, p.13).

4.3 Delincuencia juvenil en Colombia

La problemática sobre delincuencia juvenil en Colombia ha presentado un gran impacto por el aumento considerable en las acciones delictivas. Sin embargo, un panorama general se encuentra en las estimaciones estadísticas posteriores a la aplicación del SRPA (sistema de responsabilidad penal para adolescentes). En donde, tales los incrementos ponen en tela de juicio el papel de muchas instituciones y la familia.

Sin embargo, frente a lo anterior expuesto Silva (2011) firma:

A pesar de que se cuenta con esta herramienta legal, luego de cinco años y de implementarla en la mayoría de las ciudades capitales, el nuevo (srpa), los medios de comunicación aún reportan el

incremento de las cifras de delitos cometidos por niños, adolescentes y jóvenes, información que se verifica en las cifras que reporta el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar. (p. 2)

En otro argumento la autora Silva (2011) corrobora el aumento;

Según el Boletín Anual srpa, Primera Parte, de la Subdirección de Lineamientos y Estándares del ICBF (2009a), los Distritos Judiciales de Bogotá y Cali, que formaron parte de la primera fase de implementación del nuevo srpa, reportaron 14.127 casos atendidos del 15 de marzo del 2007 al 31 de octubre del 2009, 31,5 meses después de entrada en vigencia de la ley.

Bogotá reportó la mayor parte de estos. Los distritos de Armenia, Pereira, Manizales, Buga y Medellín, en solo 19 meses de inicio de la implementación de la ley en su segunda fase, reportaron 10.805 casos, del 1 de abril del 2008 al 31 de octubre del 2009. Como es de esperarse, solo Medellín reporta 5.090 casos. La tercera fase le correspondió a los Distritos Judiciales de Cúcuta, Pamplona, Bucaramanga y San Gil, donde se reportaron 1.452 casos atendidos en 10,5 meses, del 15 de diciembre del 2008 al 31 de octubre del 2009.

Los Distritos Judiciales de Antioquia, Cundinamarca, Ibagué, Neiva, Barranquilla, Santa Marta, Valledupar, Montería, Sincelejo, Riohacha y Cartagena iniciaron la implementación del nuevo SRPA el 01 de junio del 2009, y a octubre de este mismo año, es decir solo cinco meses después, y solo en estos 11 distritos, ya se reportaban 1.635 casos atendidos.

Cundinamarca es el distrito que reporta mayor número de casos (584), y Sincelejo el que reporta menor número (15 casos); a su vez, el mayor porcentaje de delitos en todas las ciudades es cometido por hombres, con porcentajes que van del 79 al 100% de casos. (P.2)

Por otro lado, Los medios de comunicación especialmente el periódico El País (2011) expresan y redactan lo siguiente;

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Las estadísticas muestran que la cifra ha ido en aumento pues de 186 infractores que había en 2008 se pasó 310 en 2009 y a su vez a 561 en 2010. Lo anterior muestra que en solo dos años la cifra en Palmira se triplicó al darse un incremento de 371 menores que participaron en diversos delitos. Así mismo, se ve que de los 98 infractores que se tiene en lo que va corrido del presente año en los municipios de Candelaria, El Cerrito, Pradera, Florida y Palmira, un total de 62 están concentrados en esta última población. (El país, 2011)

Las anteriores estimaciones estadísticas expresan que Colombia y Palmira son un escenario donde los menores infractores son cada día más participes en el desarrollo de las conductas delictivas. Además, específicamente en Palmira y en otras ciudades aledañas que comparten estos mismos lineamientos no ha sido convincente su implementación y tampoco ha tenido los mejores resultados.

5. Pregunta de investigación

De acuerdo con la descripción de los modelos teóricos que dan cuenta de la arquitectura psicológica del juicio moral, la pregunta de investigación queda de la siguiente forma:

- ¿Cómo se presenta el juicio moral de un joven infractor que hace parte del Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes de Palmira valle?

6. Objetivos

6.1 Objetivos Generales

- Caracterizar el juicio moral de un joven infractor que haga parte del sistema de responsabilidad penal para adolescentes.

6.2 Objetivos Específicos

- Establecer un perfil neuropsicológico del joven infractor a través de una batería de pruebas denominada Neuropsi Breve.
- Describir el entorno social y familiar del menor infractor a través de una entrevista semiestructurada.
- Evaluar el juicio moral del joven infractor a través de la batería de dilemas morales de Greene modificada por Moore y la Prueba (IRI).

7. Metodología

7.1 Estudio De Caso Con Un diseño Mixto

De acuerdo con Blatter, (2008) y Hammersley (2003). Los estudios de caso poseen sus propios procedimientos y clases de diseños. Los podríamos definir como estudios que al utilizar los procesos de investigación cuantitativa, cualitativa o mixta; analizan profundamente una unidad para responder al planteamiento del problema, probar hipótesis y desarrollar alguna teoría. Esta definición los sitúa más allá de un tipo de diseño o muestra, pero ciertamente es la más cercana a la evolución que han tenido los estudios de caso en los últimos años. En ocasiones, los estudios de caso utilizan la experimentación, es decir, se constituyen en estudios preexperimentales. Otras veces se fundamentan en un diseño no experimental (transversal o longitudinal) y en ciertas situaciones se convierten en estudios cualitativos, al emplear métodos cualitativos. Asimismo, pueden valerse de las diferentes herramientas de la investigación mixta. (Hernández Sampieri & Mendoza, 2008, p. 163).

7.1.2 Diseño Mixto:

Los métodos mixtos se fundamentan en el concepto de triangulación, donde se integran los datos cuantitativos y cualitativos. Sin lugar a duda, el diseño mixto en un estudio de caso debe cumplir con varios requerimientos, su validez se fundamenta a partir de la coherencia entre la información cuantitativa y cualitativa. No obstante, Hernández Sampieri & Mendoza (2008) señalan los retos a los que se enfrentan los diseños mixtos de la siguiente manera:

1) El reto de la representación, que se refiere a la dificultad para “capturar” las experiencias vividas y realistas de los participantes mediante un texto en general y en particular con palabras y números.

2) El reto de la legitimización, que implica la dificultad de obtener descubrimientos, resultados e inferencias que sean creíbles, confiables, transferibles y con posibilidad de confirmación. De hecho, en algunas instancias, tales retos son exacerbados en la investigación mixta porque tanto el componente cuantitativo como el cualitativo de un estudio introducen sus propios problemas de representatividad y legitimidad. 3) El reto de la integración, que involucra la dificultad de combinar datos cuantitativos y cualitativos, ya sea de manera secuencial o en paralelo.

7.2 Participante

Este estudio se realizó con joven infractor de la ciudad de Palmira, que se encuentra institucionalizado específicamente en un programa que brinda atención integral para menores delincuentes o infractores de la ley llamado Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes (SRPA). Para seleccionar el caso, se trabajó unos criterios de inclusión, los cuales fueron: el menor debe estar actualmente vinculados al SRPA por infringir alguna de las normas, que estuviera entre el rango de edades de 12 a 17 años. También que no tenga antecedentes neurológicos, ni psiquiátricos. el joven se seleccionará a través de una persona que tenga conocimiento de los procesos por cuestiones preventivas frente al difícil acceso de los jóvenes en conflicto con la ley, debido que estas poblaciones de menores infractores manejan un alto grado de deserción de las instituciones y algunos de estos jóvenes tienen un tiempo demasiado corto en su proceso de acompañamiento psicológico.

7.3 Instrumentos

Se utilizará la Batería Neuropsi Breve; para evaluar aspectos como: función ejecutiva, memoria, atención y lenguaje; estructurado según el rango de edad que presentan los menores infractores. Por otro lado, se utilizará la Prueba (IRI) para descartar características que incluyan al joven dentro de un trastorno disocial o una cuestión psicopática. También para explorar las características familiares y sociales de los jóvenes infractores se realizará una entrevista semiestructurada que recopile variables como el sexo, edad, tipo de infracción, ocupación, antecedentes personales que permitieron relucir factores relevantes detonantes de estos comportamientos delictivos. También se aplicará Batería de Dilemas De Moore para analizar el juicio moral de los jóvenes. Para mayor profundización sobre las características que se miden en los instrumentos que se aplicaran a los jóvenes infractores. Se describen en detalle algunas conceptualizaciones concernientes de los instrumentos a utilizar.

7.3.1 Neuropsi Breve:

Ostrosky et al., (2007) define; el Neuropsi, es un instrumento confiable y objetivo. Cuenta con datos normativos de 6 a 85 años de edad y permite evaluar en detalle los procesos de atención y memoria en pacientes neurológicos, psiquiátricos, geriátricos, y pacientes con diversos problemas médicos. El Neuropsi Atención y Memoria evalúa las siguientes áreas: (1) Orientación, (2) Atención y Concentración, y (3) Memoria. En cada una de ellas distingue diferentes formas. Permite obtener índices independientes de atención, memoria, así como una puntuación global de atención y memoria. El sistema de calificación aporta datos cuantitativos y cualitativos. Las puntuaciones directas se convierten en puntuaciones estándar, con una media de 100 y una

desviación estándar de 15. Se distinguen tres puntajes: (1) Total atención y funciones ejecutivas, (2) Total memoria, y (3) Total atención y memoria. Además de las puntuaciones totales, con cada habilidad cognoscitiva se obtiene un perfil (Ardila, 2012, p.16)

7.3.2 Entrevista Semiestructurada.

Podemos clasificar las entrevistas según su grado de estandarización, es decir, el grado de libertad o restricción que se concede a los dos actores, el entrevistador y el entrevistado. Para este trabajo se utilizará la entrevista semiestructurada.

según Corbetta (2007): en la entrevista semiestructurada el entrevistador dispone de un «guión», con los temas que debe tratar en la entrevista. Sin embargo, el entrevistador puede decidir libremente sobre el orden de presentación de los diversos temas y el modo de formular las preguntas. De acuerdo con lo anterior, se plantea una serie de categorías que serán útiles durante la aplicación de la entrevista con el fin de recolectar la información, las cuales están redactadas en el anexo 1.

7.3.3 Prueba (IRI)

Índice de Reactividad Interpersonal Davis (IRI) (1980) (citado por Olivera, Braun, & Roussos (2011) define:

El IRI es un cuestionario de auto-administración que cuenta con 28 ítems e integra 4 sub-escalas que permiten evaluar diferentes dimensiones de la empatía. El sujeto a evaluar debe otorgar un puntaje que se extiende de 1 a 5 según el grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación

(Davis, 1980). Las sub-escalas que presenta son: Toma de perspectiva, Sufrimiento personal (Personal Distress) Y Fantasía. La versión final presenta las siguientes características: En primer lugar, cuenta con excelentes propiedades psicométricas y la validez interna de cada una de las cuatro sub-escalas es bastante buena. En segundo lugar, las diferencias entre géneros (masculino y femenino) encontradas en la escala son consistentes con el patrón general encontrado en la investigación en psicología: las mujeres puntúan mejor en las escalas de reactividad emocional (incluyendo fantasía) y los hombres presentan mejores resultados en la toma de perspectiva. Por último, los resultados sostienen la hipótesis de Hoffman sobre la interrelación de las tendencias empáticas; esto es que a mayor habilidad para la toma de perspectiva, se asocian mayores niveles de preocupación empática y menores niveles de sufrimiento personal ante las experiencias negativas de otras personas.¹² El nuevo instrumento parece ser especialmente útil en investigaciones sobre la naturaleza multidimensional del proceso empático. (Olivera, Braun, & Roussos, 2011). En español existe una versión de esta escala traducida por Pérez-Albéniz, De Paúl, Etxeberria, Montes y Torres (2003). Se han encontrado características psicométricas similares a las que posee el instrumento en su idioma original. Para probar el instrumento se llevaron a cabo una serie de investigaciones: una de ellas con un grupo de madres y padres de la población general de Vizcaya y Guipúzcoa, España; y las otras con dos grupos diferentes de estudiantes universitarios de la Universidad del País Vasco, también en España. Los datos obtenidos con cada una de las muestras fueron analizados estadísticamente y comparados con los resultados de Davis, estableciendo concordancia entre los mismos (p.5, 6). Finalmente, el instrumento IRI está disponible en el anexo 2.

¹² Olivera, J., Julieta, Braun, M. & Roussos, A. (2011), *Instrumentos Para la Evaluación de la Empatía en Psicoterapia. Revista Argentina, Clínica Psicológica*, Vol. 2, agosto, p. 4.

7.3.4 Batería De Dilemas De Moore

Carmona, Caracuel, Verdejo & Pérez (2013): describen la Batería de dilemas morales de Moore adaptada a la población española: La adaptación del cuestionario se llevó a cabo mediante un procedimiento estandarizado de traducción, retro traducción y revisión de la equivalencia lingüística y conceptual entre las versiones original y retro-traducida por un comité de expertos en neuropsicología transcultural. Siguiendo los parámetros del cuestionario original de Moore (2008) la versión española también se compone de dos formas paralelas: A y B. Cada una de ellas está formada por 2 dilemas de prueba, 12 dilemas no morales y 24 dilemas morales que suman un total de 38 escenarios hipotéticos. Los dilemas no morales son ítems de control que se utilizan para garantizar la comprensión lectora y capacidad de razonamiento de las personas evaluadas. Para la construcción de las formas paralelas, los dilemas morales mantienen su contenido o tema central, pero cambia la redacción de algunos detalles para modificar la dimensión personal-impersonal, de modo que los ítems de la categoría personal de la forma A se conviertan en impersonales en la forma B, y, al contrario. (Estos detalles están disponibles en el anexo 3). Los escenarios morales se dividen en cuatro tipologías: autobeneficio-muerte inevitable, autobeneficio-muerte evitable, beneficio ajeno-muerte inevitable y beneficio ajeno-muerte evitable. Para cada una de ellas, el cuestionario incluye tres dilemas personales y tres dilemas impersonales. Combinando las categorías anteriores se obtienen ocho tipologías de dilemas morales: 1) Autobeneficio muerte evitable e impersonal (Yo-Evitable-Impersonal); 2) Autobeneficio muerte evitable y personal (Yo-Evitable-Personal); 3) Autobeneficio muerte inevitable e impersonal (Yo-Inevitable-Impersonal); 4) Autobeneficio muerte inevitable y personal (Yo Inevitable-Personal); 5) Beneficio ajeno muerte evitable e impersonal (Otro-Evitable-Impersonal); 6) Beneficio ajeno muerte evitable y personal

(Otro-Evitable-Personal); 7) Beneficio ajeno muerte inevitable e impersonal (Otro Inevitable-Impersonal); 8) Beneficio ajeno muerte inevitable y personal (Otro-Inevitable-Personal).¹³

Los sujetos responden ante todos los dilemas de forma dicotómica, “sí” o “no”.¹⁴ Por un lado, este tipo de respuesta quiere decir que la persona que realiza la prueba acepta llevar a cabo la acción que propone el dilema. Por ende, las respuestas afirmativas se conciben como respuestas utilitaristas, ya que en ellas el sujeto acepta efectuar acción emocionalmente muy aversiva a favor del bienestar agregado; En cambio, en las respuestas “no” el sujeto asume una elección no utilitarista, en contra de la superioridad numérica. (Carmona, Caracuel, Verdejo & Pérez, 2013, p.3)

Por el otro, se describen los resultados que refieren a la dificultad de juicio (DJ), que viene siendo el aspecto percibido del sujeto que evalúa que tan difícil le resulto emitir cada uno de los juicios que lleva a cabo y oscila del 1, que sería el nivel más bajo hasta el 10, que refiere al máximo nivel de dificultad de un juicio. Con el objetivo de validar la distinción entre los dilemas, en la adaptación del cuestionario hemos añadido una medida de dificultad de juicio mediante una escala Likert del 1 al 10 donde el sujeto evalúa la dificultad para emitir el juicio en cada uno de los dilemas. (Carmona, Caracuel, Verdejo & Pérez, 2013, p.1)

¹³ **Nota: Las Abreviaturas:** Yo indica dilemas que implican autobeneficio; Otro indica dilemas que implican beneficio ajeno; Evit. indica dilemas donde la muerte es evitable; Inevit. se refiere a los dilemas en que la muerte es inevitable.

¹⁴ Carmona, M. Caracuel, A. Verdejo, A. & Pérez (2013). *Adaptación a la Población Española De Un Instrumento de Juicios Morales: La Batería de Dilemas morales de Moore. Anuales De Psicología*. P.3.

7.4 análisis de datos Paramétrico

Para el análisis de los datos obtenidos de la prueba de dilemas de Moore se utilizará el método T student.¹⁵ Con un diseño de análisis de muestras pareadas o relacionadas. Este tipo de análisis paramétrico facilita organizar la información a partir de una sola persona. Normalmente se le conoce como análisis intra-sujeto; es decir, el sujeto recibe todas las combinaciones posibles de acuerdo con lo que se desee analizar.¹⁶ El análisis intra-sujeto es aquel que permite observar varias unidades en función de una variable. Además, se estudia una única variable en distintos momentos temporales.

7.5 Procedimiento:

El proceso de caracterización se llevó a cabo en aproximadamente en 4 meses, la primera semana fue destinada para establecer una búsqueda de los instrumentos que fueran acordes a las características sociodemográficas del sujeto; también se estableció los criterios del estudio de caso para seleccionar el menor. se realizó un consentimiento informado disponible en el anexo 4, para evidenciar el alcance del proyecto, los objetivos y consideraciones legales, las implicaciones de trabajar con un menor de edad que hace parte de una población de difícil acceso. La entrevista semiestructurada fue el primer instrumento aplicado, se realiza en una sesión que duró una hora. La administración de la prueba IRI se realizó en una sesión, que se llevó acabo en una hora. Por otro lado, la aplicación de la prueba de dilemas de Moore se realizó en 2 sesiones, cada una de estas sesiones tardo aproximadamente 2 horas debido a la complejidad de las 48 situaciones dilemáticas,

¹⁵ Valderrama, G. *Estadísticas Aplicadas En Psicología Ciencias Sociales y Educación*. P. 142 – 143.

¹⁶ Rodríguez, C. Gutiérrez J. & Pozo, T. (2007) *Fundamentos Conceptuales De Las Principales Pruebas De Significación Estadística En El Ámbito Educativo*. Libro, Editorial Geu, 1ra Edición. P.18.

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

se aplicó de esta manera para evitar que el sujeto se saturara de mucha información. El análisis paramétrico a partir de muestras relacionadas se llevó a cabo durante una semana. Finalmente, en la última sesión se discuten los resultados y se abordan las conclusiones.

8. Resultados

Los resultados se organizan de la siguiente forma; se describen los datos manifestados por el Neuropsi Breve. Luego, se muestra la información obtenida sobre la entrevista semiestructurada. Después, se considera necesario evidenciar los datos arrojados por el IRI. Finalmente, se describen los resultados de la prueba de dilemas de Moore.

8.1 Resultados de la Prueba Neuropsi Breve

A continuación, se evidencia en la tabla número 2. los resultados sobre el desempeño del sujeto “R” en la prueba Y Subpruebas del Neuropsi Breve.

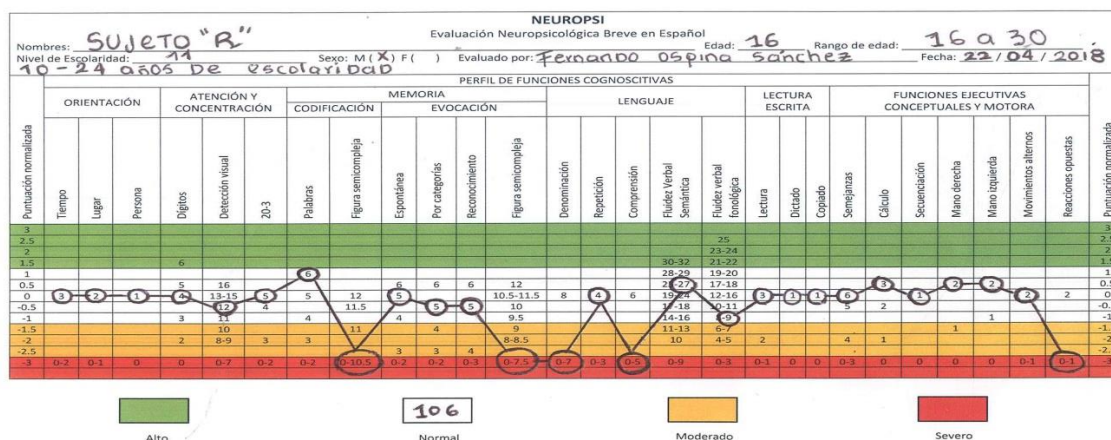


Tabla Numero 2. Descripción Grafica Del Desempeño por el sujeto “R” en la prueba N-B. Perfil de Funciones Cognoscitivas.

El sujeto “R” en la prueba Neuropsi Breve, muestra un puntaje de 106 puntos. Esta estimación estadística da cuenta que el sujeto en general obtuvo un desempeño promedio que se interpreta gráficamente como un desempeño normal con algunas dificultades mínimas en funciones cognoscitivas específicas.

Parte de este desempeño normal se debe a que muchas categorías están sobre estándares normales. Los puntajes obtenidos de las categorías como la orientación, atención y concentración, lectura escrita, al igual que los resultados de las funciones específicas como; palabras, espontánea, por categorías, reconocimiento, repetición, fluidez verbal semántica, fluidez verbal fonológica, semejanzas, calculo, secuenciación, mano derecha, mano izquierda, movimientos alternos evidencian que el sujeto “R” tiene un dominio alto en el procesamiento de los elementos en la memoria, habilidad para sostener y enfocar la atención, planifica y organiza la información en tiempo inmediato, tiene adecuada facilidad para el desarrollo del cálculo mental, adecuada noción de cantidad, reconoce formas e interpretaciones gráficas. Dichos datos se encuentran sobre la media y demuestran un procesamiento normal por lo que muchas de las funciones cognoscitivas presentadas son estables y coherentes con los recursos del sujeto R. por otro lado, se puede observar que el sujeto “R” presenta alteraciones leves para las pruebas específicas como figura semicompleja, figura semicompleja visoespacial, denominación, comprensión, reacciones opuestas. Estas dificultades remiten a cuestiones al momento de nombrar diferentes y numerosos tipos de objetos, recuperar información visoespacial a largo plazo de figuras abstractas, síntesis fonológica. Cabe decir, que las puntuaciones para estas funciones específicas se ubican a 1 o 2 desviaciones estándar por debajo de la media. Finalmente, en general el sujeto presento un desempeño

sobresaliente, cuenta con recursos cognoscitivos básicos que le permiten comprender y llevar a cabo las demás pruebas propuestas en este estudio.

8.2 Resultados Entrevista Semiestructurada

En segunda instancia, se realizó la entrevista con el fin de describir el entorno social y familiar del menor infractor. Los resultados extraídos de este tipo de instrumento quedan descritos en la siguiente tabla (4).

Entrevista Semiestructurada	
Nombre: Sujeto R Edad: 16años Nombre: Sujeto R Edad: 16años	Tipo De Sanción: Privación de la libertad asistida modalidad semicerrado Tipo de delito: porte ilegal de armas y hurto simple
Descripción de Las Categorías	Preguntas Y Respuestas
1. Autopercepción de sí mismo.	¿Qué piensas acerca de ti mismo? <i>No pues soy una persona un poco rebelde, tomo decisiones sin pensar, por ejemplo, me ofrecen algo y voy y hago, eso sea bueno o malo soy una persona muy abierta, muy humilde, humildad, ante todo.</i>
2. Tipología Familiar Tipología Familiar	¿Cómo está compuesta tu familia? <i>Somos una familia bastante numerosa, por hay unos diez, todos somos familiares primos, hermanos, tíos y papa, mi mamá no vive con nosotros, vive en Cali.</i>
3. Relaciones Familiares	¿A que se dedican tus padres? Mi papa es pensionado, mi mama trabaja en Falabella. ¿Cómo es la relación con los miembros de tu familia? Mi mama bastante bien, me la llevo bien con ella, con el que no me la llevo bien, es con mi papa. Con él no me entiendo en algunas decisiones. ¿Cómo cuáles? Por ejemplo, cuando me dice que no salga por el golpe del brazo, se enoja y uno le responde feo, no le hago caso, uno es terco, uno es así. A veces uno quiere estar con los amigos para despejarla mente, cansado de estar encerrado en la casa y unos problemas ahí. ¿Muchos problemas en casa? No, pero si a veces con uno y con la mente.
4. Supervisión Parental	¿Tu familia o la persona a cargo estaban al tanto de tus actividades escolares, sociales, laborales? Si señor claro.

	<i>¿tus padres conocen o sabían quiénes eran tus amigos y a que se dedicaban ellos?</i> <i>Los distinguían, pero no sabían que hacían, no saben qué cosas “guardan”.</i>
5. Manejo de los Limites	<i>¿Existen normas en tu casa? Si tengo obvio.</i> <i>¿Describe algún tipo de norma que tenían en tu familia?</i> <i>Hacer la tarea, lavar la ropa y realizar el aseo obvio.</i> <i>¿Quién daba a conocer o creaba las normas?</i> <i>Mi papa mi tío y mi tía.</i> <i>¿Cuál era la persona que realizaba algún tipo de seguimiento a las normas?</i> <i>Mi papa y mi tío ellos tres ellos mandan allí en la casa grande.</i> <i>¿Qué hacían cuando incumplías las normas?</i> <i>Lo castigaban a uno, o un sábado usted llegue a la una le dijeron o doce y media ya se queda afuera y uno chupando frio.</i>
6. Manejo de Conflictos	<i>¿Existen conflictos en tu familia?</i> <i>Si por ejemplo un día me buscaron para ir a matarme, todos peleaban conmigo disque porque yo me había metido con un man, entonces toda la familia decía como así que lo van a matar y después la familia arreglo todo.</i> <i>¿Por qué se presentaban los conflictos?</i> <i>Por uno mismo, que buscaba problemas en la calle.</i> <i>¿Cómo se manejaban los conflictos en tu familia?</i> <i>Mi papa siempre era el que hablaba las vueltas y lo cogía a uno para hablarle.</i>
7. Relación Entre Pares	<i>¿Tienes amigos?</i> <i>Tengo dos</i> <i>¿Cómo es la relación con tus amigos?</i> <i>No comparto actividades con ellos, nos conocemos desde chinguita, todos probamos las drogas, los tres probamos las drogas, las drogas nos separó un poco, pero eso si son amigos.</i> <i>¿Has compartido otras actividades con los amigos que mencionas?</i>

	<i>Me iba con mis amigos para el rio y a jugar futbol.</i>
8. Relación Con vecinos	¿Cómo es la relación con tus vecinos? <i>Los vecinos bien a pesar de todo, los vecinos mantienen pendiente de uno, lo quieren como que mucho a uno.</i>
9. Infracciones	¿Por qué estás aquí en la institución? <i>Yo estoy aquí, por porte ilegal de armas, por robar gente.</i> ¿Has estado en algún tipo de grupo en el que se cometían delitos? <i>Si una agrupación pesada no era cualquier cosita, hacíamos cosas grandes.</i> ¿A qué te refieres con la frase hacíamos cosas grandes? <i>Obvio mero robo al volante y hurtos a varias personas, eso era una oficina.</i> ¿A qué edad comenzaste a cometer delitos? <i>Desde los trece.</i> ¿Recuerdas porque cometiste el primer delito? <i>Íbamos con unos amigos pal rio y un parcero tenía veinte mil y yo me le robé los veinte mil a ese menor y le dije paila ya había perdido.</i> ¿Con que frecuencia cometías ese tipo de delito? <i>Los hurtos se hacían casi todos los días, la idea era seguir robando, y el que diera papaya paila.</i> ¿En algún momento hay una persona que te indujo a cometer este tipo delito? <i>No nadie, solo comencé a robar porque han atentado contra mi vida, hay mucha envidia, aunque no lo creas muchas veces han atentado contra mí, y me han tirado duro.</i> ¿Con que robabas a la gente? <i>Con fierros, primero comencé con latas y luego las pistolas provocaban más miedo y la gente entregaba las cosas.</i> ¿Cómo accedió a ese tipo de instrumento o armas? <i>Por el mismo grupo, si no que nosotros movíamos muchas cosas, teníamos muchas cosas en corinto, si todas las drogas las comprobamos teníamos que llamar al man y subíamos por las pistolas.</i>

	<i>¿Crees que los delitos que cometiste hicieron daño a alguna persona?</i> <i>Si eso creo mucha rabia a él y creo que mucha tristeza a la familia. Hemos robado toda esa gente rica, eso no les va doler, porque ellos compran cosas más grandes y lujosas, mientras que a los pobres solo se le robaba cosas sencillas.</i>
--	--

Tabla 2. Entrevista Semiestructurada. Descripción Del Desempeño del sujeto “R”.

Básicamente el sujeto “R” reconoce para la categoría percepción de sí mismo, “*ser un poco rebelde y tomar decisiones sin pensar*”. Por ende, esta categoría tiene relación con la descripción dada en la categoría infracciones que presenta una serie de delitos como porte ilegal de armas y hurto simple. Los cuales determinan que el sujeto presenta conductas que no le permiten adaptarse a las normas sociales y familiares. Por otro lado, la categoría de relaciones familiares y límites muestra que al sujeto le resulta difícil respetar las normas. Frecuentemente, entra en discusión con las personas que se encargan del cumplimiento de las normas y límites. Además, la relación con su padre no es muy buena. Debido que, la figura paterna siempre trata de abordar las normas, pero el sujeto se rehúsa a llevarlas a cabo. Las categorías como: manejo de conflictos y relaciones con los vecinos muestran que el apoyo familiar siempre está presente. Es evidente en las descripciones del sujeto que sus familiares y demás personas del núcleo social son responsables de los delitos y reflexiones en torno a este. En la categoría infracciones podemos ver que los delitos dejan víctimas graves y enemigos. Por ello, la familia se encarga de mediar las implicaciones que subyacen de estas acciones delictivas. Finalmente, en la categoría de infracciones, se puede observar que en muchas ocasiones el sujeto “R” cuando hurtaba no tenía compasión de sus víctimas. Esto ratifica, que el menor no se identificaba con las personas a las que hacía daño. Aclara que en muchas ocasiones quien no se dejaba robar con atribuciones como; fuese rico o pobre, era agredido. Además, el adolescente afirma que cuando roba a alguien y lo agrede, los familiares sienten mucho

dolor. Pero que muchas personas a las que agrede y roba son personas con recursos económicos altos y pueden recuperar fácilmente sus pertenencias. Hasta aquí, estas son todas las cuestiones importantes de cómo opera el contexto del menor infractor

8.3 Resultados de la prueba IRI

La siguiente tabla 5 describe los resultados obtenidos del sujeto “R” a través de la prueba computarizada (IRI) Índice de Reactividad Interpersonal o más conocido como disposición empática.¹⁷ Dichos resultados se comparan con los datos de un estudio denominado la medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index llevado a cabo por Mestre, Frías & Paula Samper (2004) en el que se aborda un grupo control de 1.285 adolescentes, 698 varones y 597 mujeres, con un rango de edad entre 13 y 18 años.¹⁸ Esta comparación se lleva a cabo con el fin de tener una referencia o grupo control que facilitara la interpretación de la puntuación del sujeto R.

Resultados (IRI) Índice de Reactividad Interpersonal		
Categorías	Grupo de control	Sujeto R
Escala de toma de perspectiva	14,38 ($\pm 4,258$)	8
Escala de fantasía	13,45 ($\pm 4,773$)	11
Escala de preocupación empática	16,73 ($\pm 4,087$)	15
Escala de angustia personal	10,41 ($\pm 4,335$)	5

Tabla 3. Mestre et al. (2004) desempeño en prueba IRI del grupo control, en comparación con el desempeño del sujeto “R”.

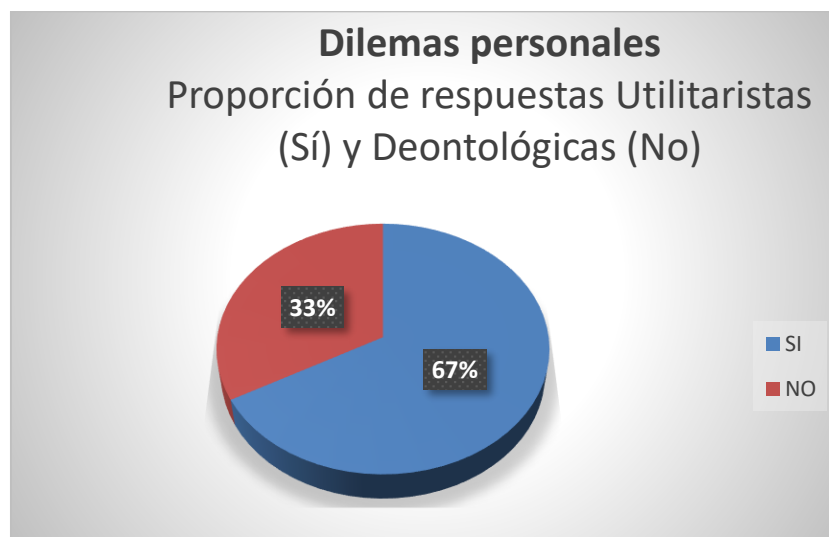
¹⁷ Enlace directo sobre la Prueba Computarizada (IRI), <http://espectroautista.info/IRI-es.html>

¹⁸ Mestre, V, Frías, M. D. & Samper, P. (2004). La Medida de la Empatía: Análisis del Interpersonal Reactivity Index. Psicothema. P. 2.

En la tabla 5, se pueden ver las puntuaciones de los factores multidimensionales de la empatía. De acuerdo, con el sujeto “R” se puede observar que tuvo un desempeño promedio en la escala de fantasía y preocupación empática. Ambas categorías constatan puntuaciones de 11 y 15. Estas categorías se encuentran a media desviación estándar por debajo de la puntuación del grupo control que serían 13,5 y 16,73. Esto traduce que el menor infractor presenta un desempeño normal en estas escalas. Esto permite deducir que el menor se identifica con personajes de ficción (libros, películas, novelas etc.) De manera que, el sujeto puede en ocasiones entender la situación emocional de otra persona a través de los aspectos emocionales de algunos personajes ficticios. Además, se considera posible que el adolescente algunas veces se identifique con las emociones negativas que experimentan otras personas. Por otro parte, se puede notar que el sujeto “R” en la escala de Toma de perspectiva puntúa 8, en la escala de angustia personal puntúa 5. Comparado con los datos del grupo control que son 14,38 y 10,41. El sujeto se encuentra a una y media desviación estándar por debajo de los resultados del grupo referencia. Es decir, el menor presenta alteraciones leves que se ven reflejadas en situaciones específicas donde se asume la perspectiva del otro, se le dificulta comprender las opiniones de los demás, toma decisiones sin contemplar la posición de otras personas. no suele sentir mucha lastima, por los problemas de otras personas. En general, el menor de edad muestra una baja disposición empática, no logra identificarse y conectarse plenamente con las emociones que experimentan otros individuos, debido que presenta dificultades importantes a la hora de comprender los estados emocionales de otras personas y entender diferentes puntos de vista ajenos a sus decisiones.

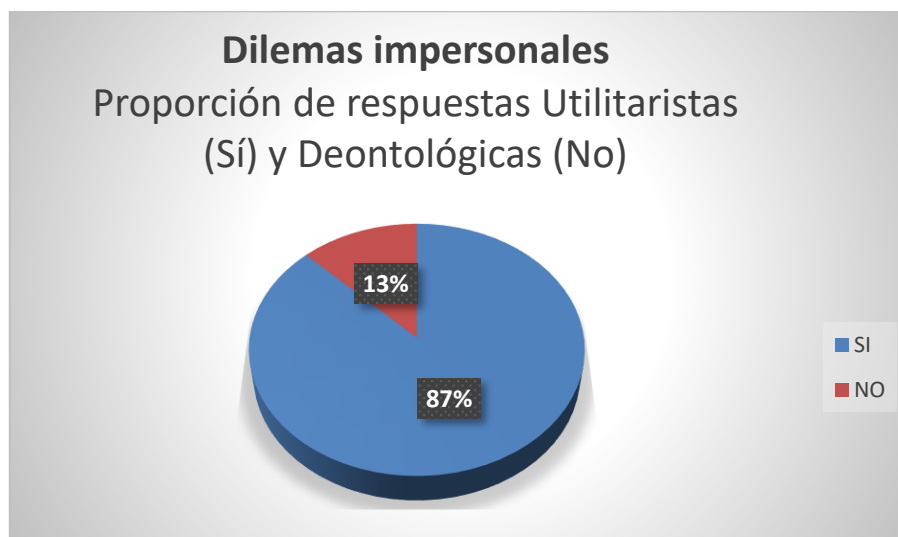
8.4 Resultados sobre la Prueba de Dilemas Morales de Moore

Es necesario comenzar por describir los resultados obtenidos por el sujeto “R” ante la prueba de dilemas de Moore, teniendo en cuenta la proporción de respuestas si y no y el juicio de dificultad de los 48 dilemas hipotéticos.



Grafica 1. Proporción de Respuestas “si” y “no” para los dilemas personales.

Como se observa en la gráfica 1, el sujeto “R” presenta un número mayor de respuestas “si” con un porcentaje de 67%; mientras que las respuestas “no” muestran un 33%. Esta grafica compara la proporción de respuestas si y no a partir de 24 dilemas personales y muestra que el sujeto tiene una tendencia mayor a responder de manera utilitarista.



Grafica 2. Proporción de Respuestas “si” y “no” para los dilemas personales

Ahora bien, se plantea que el sujeto “R” tiene un porcentaje mayor de respuestas “si” identificado con el 87%, en tal caso la proporción de respuesta “no”, evidencia un porcentaje menor con el 13%. Este contraste, muestra que el menor infractor tiene una tendencia a decidir de manera utilitarista ante los dilemas impersonales.

Por otro lado, se describen los resultados del juicio de dificultad y su respectivo análisis. Para el análisis de dichos datos se utilizó una prueba T estudent para comparar las medias basándose en las siguientes pareaciones; Personal vs Impersonal, Autobeneficio (yo)vs Beneficio ajeno (otro), Muerte evitable vs Muerte Inevitable. Estas combinaciones están contenidas en la tabla 4.

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Contraste	Variable	N	Categorías	Medias	Diferencia de Medias	Desvest	Valores Extremos		Test de Medias	
							Mínimo	Máximo	t	P > t
Personal vs Impersonal	Juicio de Dificultad	24	Personal	4,2	1,6	1,998	-2	5	3,882	0,0008
		24	Impersonal	2,6						
Yo vs Otro	Juicio de Dificultad	24	Yo	3,1	-0,6	3,035	-7	6	-0,940	0,3562
		24	Otro	3,7						
Evitable vs Inevitable	Juicio de Dificultad	24	Evitable	3,0	-0,8	3,212	-6	4	-1,270	0,2165
		24	Inevitable	3,8						

Tabla 4. Descripción de Resultados A partir de la Prueba T estudent. Muestras Relacionadas.

En la tabla 4 se puede evidenciar que la primera unidad pareada muestra que hay mayor dificultad en las respuestas de dilemas personales que en las impersonales, con una diferencia estadísticamente significativa ($P < 0.05$). Por otro lado, se puede observar que las respuestas de los dilemas del yo tienen menor dificultad que las respuestas para dilemas del otro. Sin embargo, esa diferencia no es estadísticamente significativa ($P > 0.05$). Finalmente, se muestra que hay menor dificultad para responder dilemas evitables que inevitables, cuya diferencia no es estadísticamente significativa ($P > 0.05$).

Discusión

El objetivo de este estudio fue proporcionar una caracterización del juicio moral en un joven infractor. Para cumplir este objetivo se aplicaron dos pruebas; el Neuropsi Breve y el IRI.; el primero, para descartar la influencia de trastornos que intervinieran en la comprensión de las situaciones dilemáticas. El segundo, para describir la disposición empática en el sujeto. Los resultados arrojados por el Neuropsi Breve indican que la mayoría de las puntuaciones del sujeto “R” se encuentran sobre la media. Cabe aclarar que el sujeto presenta desempeños con

alteraciones leves en las pruebas como; figura semicompleja, figura semicompleja visoespacial, denominación, comprensión, reacciones opuestas. Estas dificultades remiten a cuestiones al momento de nombrar diferentes y numerosos tipos de objetos, recuperar información visoespacial a largo plazo de figuras abstractas, síntesis fonológica. Sin embargo, ninguna de estas funciones interfirió de modo significativo en el desempeño en la prueba de dilemas morales. Es decir, Cognitivamente el sujeto “R” conto con recursos suficientes y necesarios para abordar cada dilema moral.

Los resultados de la entrevista semiestructurada permiten describir el entorno social y familiar del sujeto “R”. Las categorías referidas muestran información relevante y gran parte de las descripciones del menor estuvieron relacionadas con el contexto. Además, todas las categorías presentadas en la tabla 2, permitieron establecer una argumentación clara acerca de los delitos y el papel de todas las esferas que conforman su entorno. El abordaje de la entrevista fue lo más fidedigno posible porque todas las descripciones fueron captadas tal cual como las presenta el sujeto.

Por otro lado, es preciso comentar que los resultados de la prueba IRI y la prueba de Dilemas Morales de Moore muestran hallazgos significativos para caracterizar al sujeto “R”. Normalmente, los resultados de las investigaciones tradicionales con sujetos sanos muestran que la mayoría de los sujetos ofrecen una respuesta de tipo deontológica al caso de los dilemas personales con una dificultad del juicio alto; es decir que, existe un número mayor de respuestas no afirmativas que demuestran que los sujetos, no están de acuerdo en llevar a cabo la acción que implica acabar con la vida de una persona para salvar a cinco y presentan una respuesta utilitarista ante los dilemas impersonales acompañada de una dificultad del juicio baja. Esto quiere decir que los sujetos están de acuerdo en acabar con la vida de una persona de manera indirecta para salvar la vida de cinco

personas. (Hauser et al. (2007); Koenigs (2007); Ciaramelli (2007); Prehn & Heekeren (2009); Schrijver (2009); Glenn & Raine (2009); Moore (2008).

Al respecto, Greene (2001) realiza un experimento donde escanea la actividad cerebral de sujetos sanos y justifica algunas áreas cerebrales que se encuentran relacionadas al tipo de respuestas evidenciadas en investigaciones tradicionales sobre el juicio de dificultad. Greene en este estudio evidenció que durante la presentación de dilemas personales las áreas asociadas a la memoria de trabajo (circunvolución frontal media y lóbulo parietal) estaban mucho menos activos, mientras que las áreas relacionadas con las emociones (circunvolución cingulada posterior y circunvolución angular) tenían activación más fuerte en este tipo de dilemas morales personales.

Retomando la línea de argumentación Carmona, Caracuel, Verdejo & Pérez (2013) realizan un estudio donde llevan a cabo la prueba de dilemas de Moore. Sus hallazgos se derivan de la variable dificultad del juicio. Una de las conclusiones centrales de este estudio descriptivo fue que los sujetos sanos manifestaron un juicio de dificultad mayor en todos aquellos que requieren una intervención personal frente a una intervención impersonal y tienden a generar menos respuestas utilitaristas. (P.8)

Los resultados del sujeto “R”, son coherentes con esta conclusión, debido que en la pareacion personal vs impersonal, el menor infractor presenta un dificultad del juicio mucho mayor en los dilemas personales, identificado con la media 4,2 descrito en la tabla 4, mientras que la dificultad del juicio de los dilemas impersonales es mucho menor con una media de 2,6. Estas diferencias son estadísticamente significativas y esta pareacion responde a diversas investigaciones antes citadas con sujetos sanos, donde este tipo de personas tienen una tendencia marcada a mostrar dicha diferencia en su dificultad del juicio.

Además, como breve comentario descriptivo a partir de la variable proporciones de respuestas “sí” y “no” aunque no fue evaluada en esta caracterización se puede decir con cautela que el sujeto tiene una tendencia a responder de manera utilitarista ante los dilemas personales y los dilemas impersonales. Esta tendencia descrita con la variable proporciones afirmativas y no afirmativas queda justificada en las gráficas 1 y 2, donde el sujeto evidenció un porcentaje mayor en las respuestas “sí” con el 67% y con el 87%, respectivamente, en relación con el porcentaje de las respuestas “no” con el 37% y el 17%, respectivamente.

En otro apartado de sus resultados Carmona et al. (2013) evidencia que en la pareacion autobeneficio vs beneficio. Los dilemas de autobeneficio (yo) generaron mayor dificultad de juicio que los de Beneficio Ajeno (otro). En consecuencia, la combinación muerte inevitable vs muerte evitable, muestra que las respuestas de los dilemas muerte inevitable generaron mayor dificultad de juicio. (P.7) se concluye que los resultados de estas pareaciones mencionadas mostraron que los sujetos responden de forma más utilitarista. Específicamente, los dilemas de autobeneficio que refieren a los dilemas cuya implicación de matar para salvar la propia vida y la de los demás, y en cambio los dilemas de muerte inevitable en los que se mata a alguien que de todas formas iba a morir, estadísticamente presentaron diferencias significativas. De acuerdo, con estas pareaciones hechas en los resultados de Carmona et al. (2013) el sujeto “R” presenta en la segunda pareacion yo vs otro, una dificultad del juicio de 3.1 para los dilemas del yo y ratifica una dificultad del juicio mucho mayor con 3.7 para las respuestas dilemáticas del otro. En contraste, el menor evidencia en la pareacion evitable vs inevitable, una dificultad del juicio mayor en las respuestas de los dilemas inevitables con 3.8 a diferencia de las respuestas ante los dilemas evitables que muestran una media de 3.0. Sin embargo, el hallazgo más importante del análisis, fue que el sujeto “R” para estas dos pareaciones no presento diferencias estadísticamente significativas. Es decir, su juicio de dificultad

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

En estas dos combinaciones no es coherentes con las diferencias significativas en sujetos sanos que presentaron las pareaciones de Carmona et al. (2013).

Carmona et al. (2013); propusieron asunciones teóricas para las diferencias estadísticamente significativas de sus resultados. La primera asunción teórica se basaba en la teoría social-intuitiva (Haidt, 2001, 2003) y el ventajismo evolutivo propuesto Moore et al. (2008), para decir que los sujetos tienen una tendencia a generar mayor dificultad del juicio en los dilemas “yo” a diferencia de la dificultad del otro porque se ve implicada la vida de los mismos sujetos esto se debe a un sesgo de respuestas emocionales automáticas guiadas y asociadas por la supervivencia individual. La segunda asunción teórica se asocia a la economía racional, fomentada por heurísticos que argumentan la tendencia a responder de manera utilitarista con un juicio de dificultad bajo en los dilemas inevitables se orienta a salvaguardar el mayor número posible de vidas una vez que la pérdida de la vida es inevitable. (P.8) .Se concluye que el sujeto “R” no se caracteriza a partir de las anteriores asunciones teóricas por la siguiente razón. Su dificultad del juicio no presenta diferencias estadísticamente significativas en las combinaciones hechas. Por otro lado, aunque el sujeto “R” tiene una tendencia a responder de manera utilitarista, sus respuestas no se relacionan con los asuntos que atañan a la supervivencia, el ventajismo descritos por Carmona et al. (2013) en la pareacion yo vs otro y a la economía racional en las decisiones morales basadas en la pareacion inevitable vs evitable.

Se presume que estas diferencias estadísticamente no significativas en el juicio moral del sujeto para las pareaciones yo vs otro y evitable vs inevitable se hayan producido o tengan consonancia por las alteraciones leves que presento el sujeto en el desempeño de algunas categorías en la prueba IRI. Esta prueba describe que en dos de las cuatro escalas el sujeto “R” presenta alteraciones leves en la escala de angustia personal y toma de perspectiva. Estas alteraciones traducen que al menor

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

infractor se le dificulta comprender las opiniones de los demás, toma decisiones sin contemplar la posición de otras personas. No suele sentir mucha lastima, por los problemas de otras personas. Finalmente, estas escalas muestran un desempeño que describe que a esta persona no logra identificarse y conectarse plenamente con las emociones que experimentan otros individuos, debido que presenta dificultades importantes a la hora de comprender los estados emocionales de otras personas y entender diferentes puntos de vista ajenos a sus decisiones. Se deduce que estas diferencias no significativas en la dificultad del juicio son justificadas por alteraciones leves que subyacen por la baja empatía. Entre tanto, dando continuidad a esta presunción dichas diferencias estadísticamente no significativas de la dificultad del juicio en dos de las tres pareaciones en contraste con las alteraciones leves podrían caracterizar el juicio moral del sujeto de manera distinta, ubicándolo así dentro del desempeño “atípico” o más bien se aproximaría a justificarse con los resultados de otros autores que apoyan el argumento sobre la tendencia al juicio utilitarista con una dificultad del juicio baja donde las personas aprueban el sacrificio de un inocente para salvar varias vidas y evidencian que estas son respuestas que los sujetos no respaldan a través la hipótesis de dos módulos morales (Greene et al. 2004), sino más bien se justifican a partir de una disfunción en la capacidad empática o en el procesamiento de emociones. Esta tendencia a presentar diferencias estadísticamente no significativas en la dificultad del juicio, con una tendencia a responder de manera utilitarista y además con alteraciones leves en la disposición empática, se puede explicar a través del siguiente ejemplo basado en resultados de Moll y de Oliveira-Souza 2007 citado por Rosas et al. (2014);

Supongamos que variamos el dilema Footbridge de modo que el número de personas salvadas al empujar al hombre voluminoso es del orden de miles. La empatía hacia las muchas personas que morirán podría ahora inclinar a personas sanas y con índices normales o altos de empatía a una respuesta “utilitarista”. En cambio, los pacientes o las personas pobres en empatía podrían responder

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

igual (estadísticamente) que cuando mueren sólo cinco (como lo plantea el dilema original). Esto indicaría que ellos no razonan de modo utilitarista y que su problema no radica en emitir consistentemente juicios “utilitaristas”, sino en desviarse del juicio moral normal, que a veces es “deontológico” y a veces “utilitarista”. Y la raíz de su problema es la carencia en empatía (P.11)

Finalmente, los resultados son coherentes con los autores que evidencian resultados sobre el tipo de juicio de dificultad estadísticamente no significativo en la mayoría de las pareaciones yo vs otro y evitable vs inevitable, respuestas utilitaristas que pueden ser inducidas por alteraciones leves en la empatía y que comúnmente estas respuestas o esta tendencia es evidenciada por los sujetos con rasgos antisociales o con trastornos psicopáticos. Singer et al., (2004); Lough et al.(2006); Moll & Oliveira., (2007);Glenn et al., (2010) ; Bartels & Pizarro.,(2011) ; Koenigs et al., (2012); Gleichgerrcht et al.,(2013);Wiech et al.,(2013); Tassy et al.,(2013) ;Miller et al.,(2014); Wiegmann et al.,(2014);Patil. (2015).

Conclusiones

Los resultados del presente estudio de caso evidencian que no existe diferencias estadísticamente significativas en las respuestas a los juicios morales bajo las pareaciones yo vs otro y evitable vs inevitable. La caracterización del juicio moral del sujeto “R” y las respuestas a los juicios morales planteados fue encaminada a considerarse muy parecida, pero no igual, a las respuestas y la dificultad del juicio que particularmente evidencian los sujetos con rasgos delictivos. La dificultad del juicio es relevante en la toma de decisiones morales de los jóvenes infractores por que el procesamiento emocional que interviene en la dificultad del juicio del menor juega un papel preponderante en los dilemas pareados personal vs impersonal, yo vs otro, muerte evitable vs muerte inevitable. En consecuencia, se presume que la dificultad del juicio que oriento el desarrollo de la presente caracterización del juicio moral se construye posiblemente a partir de algunas alteraciones leves en la empatía. Por lo tanto, las diferencias estadísticamente no significativas de la dificultad del juicio ante las pareaciones yo vs otro e inevitable vs evitable mostraron una tendencia distinta que se desvía del juicio moral normal. Particularmente, los estudios de caso que hacen referencia al juicio moral de los sujetos infractores pueden evidenciar hallazgos relevantes relacionados con la baja empatía. Por ello, el desempeño del sujeto “R” en la prueba de empatía fue un argumento clave para caracterizar y relacionarlo con el desempeño observado en las pareaciones de la prueba de dilemas de Moore.

Otra conclusión es posible invitar a posteriores investigadores del juicio moral a desarrollar metodologías contextualizadas sobre los dilemas morales descritas textualmente. Pensarse situaciones dilemáticas a través de herramientas tic (videos sobre situaciones dilemáticas

conservando las dimensiones y condiciones de las violaciones morales para cada cultura). Esta cuestión facilitaría la comprensión clara de las mismas a partir de las vivencias comunes en contextos cotidianos, con sujetos sanos o sujetos con rasgos delictivos. La cuestión de la validez metodológica para estos dilemas puede llegar a ser aún más crucial a la hora de explorar el juicio moral en jóvenes. Por otro lado, complementar la batería de dilemas de Moore para evitar basarse solamente en la realización de juicios morales sobre situaciones extremas y desconocidas, como las que plantean los dilemas morales clásicos. En lo que respecta, a los dilemas morales que típicamente implican causar un daño extremo a los inocentes.

En este estudio se ha descrito sólo una pequeña muestra de lo que puede llegar a asumirse como juicio moral en sujetos con rasgos antisociales. Así, el propósito, fue caracterizar y facilitar que este abordaje desde la óptica del sujeto, por lo cual, se promueven interpretaciones similares sobre las cuestiones tradicionales y contemporáneas sobre el juicio moral.

Entre las limitaciones del estudio, es importante resaltar que estos resultados pertenecen a una muestra formada por un solo sujeto. Los resultados son muy similares a los obtenidos en investigaciones con sujetos que presentan rasgos de personalidad antisocial o psicopática, sería recomendable ampliar estos resultados en muestras con un número mayor de sujetos que compartan las mismas características sociodemográficas. Asimismo, futuros estudios deberían abordar y caracterizar el juicio moral de poblaciones clínicas, donde se analice la dificultad del juicio y se realicen pareaciones distintas o iguales. Esto podría ser útil para identificar como se presentan los juicios morales en distintos grupos con rasgos antisociales y cuáles serían las diferencias que subyacen al trabajar con un grupo tan grande.

Formato para Semiestructurada	
Descripción de Las Categorías	Preguntas
1. Autopercepción de sí mismo. Autopercepción del sí mismo es la primera categoría y constituye un proceso de reconocimiento a través del cual un individuo construye, afirma y reafirma un concepto de sí mismo en busca de su propia identidad como persona, entendiéndose como las percepciones o impresiones que tienen los sujetos sobre ellos mismos (Muñoz, 2015.P.17).	¿Qué piensas acerca de ti mismo?
2. Tipología Familiar Si bien, la tipología Familiar es la segunda categoría hace referencia a una serie de composiciones que permiten identificar los miembros de una familia según sus lazos de filiación, parentesco, afinidad y afecto. (Licedt, De la Cruz & Parra, 2009.P.59)	¿Cómo está compuesta tu familia? ¿Con quién vivías?
3. Relaciones Familiares	¿A que se dedican tus padres?

11.An
exo 1

Las relaciones familiares es la tercera categoría a describir. No obstante. Dichos vínculos en la población infractora pueden facilitar u obstaculizar el progreso de los menores. La falta de o la poca comunicación entre los miembros de las familias es muy común. Las relaciones familiares siempre remiten al tipo de apoyo, la convivencia, la unión, que son factores escasos en el desarrollo de las interacciones familiares. (Amaris, Amar & Jiménez 2005. P.7)	¿Cómo es la relación con los miembros de tu familia?
4. Supervisión Parental La cuarta categoría es la supervisión parental consiste en saber qué hace el menor dentro y fuera de casa. A medida que los niños van creciendo es necesario que los padres ejerzan un cierto grado de control sobre sus actividades, modificándolo en relación con las experiencias, las capacidades y el grado de madurez de los mismos, de tal forma que aprendan a asumir responsabilidades, pero sin correr riesgos ni sufrir daños (Vásquez 2003, P. 5)	¿Cuánto tiempo permanecían tus padres en casa? ¿Tu familia o la persona a cargo estaban al tanto de tus actividades escolares, sociales, laborales? ¿Conocían o sabían quiénes eran tus amigos y a que se dedicaban ellos?
5. Manejo de los Límites El establecimiento de límites representa la quinta categoría, la cual resulta ser muy importante para el funcionamiento de una familia. Estos se constituyen a partir de las reglas, las cuales definen quiénes participan y de qué manera. La función de los límites es proteger la diferenciación de los integrantes del grupo familiar y el funcionamiento adecuado de la familia. Por ello, deben ser claros y han de definirse de la manera más precisa para permitir a las personas el desarrollo de funciones sin interrupciones y el contacto entre los miembros de un subsistema a otro. (Puello, Silva & Silva, 2014.P 6)	¿Existen normas en tu casa? ¿Describe algún tipo de norma que tenían en tu familia? ¿Quién daba a conocer o creaba las normas? ¿Cuál era la persona que realizaba algún tipo de seguimiento a las normas? ¿Qué hacían cuando incumplías las normas?
6. Manejo de Conflictos La sexta categoría trata de los conflictos familiares. En numerosas ocasiones el conflicto entre padres e hijos no es más que una consecuencia asociada a la búsqueda del adolescente de una mayor libertad para tomar sus propias decisiones, junto con la percepción de que esta libertad está amenazada por los	¿Existen conflictos en tu familia? ¿Por qué se presentaban los conflictos? ¿Cómo se manejaban los conflictos en tu familia?

padres. (Musitu Estévez, Jiménez, y Herrero, J.2007. P.11).	
7. Relación Entre Pares La séptima categoría se describe como relaciones entre pares. Son grupos formados por personas que comparten la misma edad, algunos intereses. Este tipo de relaciones desempeñan un papel importante en algunos seres humanos. Por lo contrario, la amistad cumple aspectos significativos, se eligen desde edades muy tempranas, constituyendo un referente al tener como constante en el devenir de la vida, que el amigo es un par con el cual se comparten similares experiencias generacionales. Para los adolescentes los amigos son una parte fundamental en la vida, ya que con ellos comparte una gran parte de su tiempo y vivencias, que por lo general con los miembros de su familia no lo pueden llevar a cabo, en algunos casos si la relación de amistad ejerce una influencia negativa puede perjudicar o desviar el desarrollo personal. (Licedt, De la Cruz & Parra, 2009.P.56)	¿Tienes amigos? ¿Cómo es la relación con tus amigos?
8. Relación Con vecinos Relación con los vecinos representa la octava categoría. Este tipo de relación se caracteriza por ser una parte fundamental en la vida de cada persona, ya que los menores desde su nacimiento se empiezan a identificar con el contexto en el cual está inmerso y en algunos de los casos este puede llegar a determinar sus conductas. La relación con los vecinos puede ser percibida como un apoyo social que demanda un tipo de orden social.	¿Cómo es la relación con tus vecinos?
9. Infracciones	¿Has cometido algún tipo de Delito? ¿Cuál? ¿Cuéntame que te motivo a cometer el delito? ¿Crees que el tipo delito que cometiste hizo daño a la persona?

Anexo

1.

Format

o Para

La

11.1 Anexo 2

Interpersonal Reactivity Index (IRI)

Los enunciados a continuación indagan acerca de tus pensamientos y sentimientos en una variedad de situaciones. Para cada ítem, indica qué tan bien te describe a ti, eligiendo la letra adecuada sobre la escala de 5 niveles descrita a continuación. Escribe la letra de la escala escogida sobre la raya “__” frente al número del enunciado. LEE CADA ENUNCIADO CUIDADOSAMENTE ANTES DE RESPONDER. Regálanos por favor tu respuesta más honesta y ¡muchas gracias!

Escala de Respuestas:

A	B	C	D	E
NO ME DESCRIBE	ME DESCRIBE	ME DESCRIBE		ME DESCRIBE
ME DESCRIBE				
	MUY POCO	MODERADAMENTE	MUCHO	
TOTALMENTE				

Factor TP

1. _c_ A veces encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otros (R).
2. _d_ En un desacuerdo con otros, trato de ver las cosas desde el punto de vista de los demás antes de tomar una decisión.
3. _c_ A veces intento entender mejor a mis amigos imaginando cómo ven las cosas desde

su perspectiva.

4. _c_ Si estoy seguro/a de que tengo la razón en algo, no pierdo mucho tiempo escuchando los argumentos de otras personas (R).
5. _d_ Creo que todas las cuestiones se pueden ver desde dos perspectivas e intento considerar ambas.
6. _a_ Cuando estoy molesto con alguien, generalmente trato de «ponerme en su pellejo» durante un tiempo.
7. _a_ Antes de criticar a alguien, intento imaginar cómo me sentiría yo si estuviera en su lugar.

Factor F

1. _a_ Con cierta frecuencia sueño despierto y fantaseo sobre cosas que podrían pasarme.
2. _a_ Realmente me siento «metido» en los sentimientos de los personajes de una novela.
3. _a_ Generalmente soy objetivo cuando veo una película o una obra de teatro y no me suelo «meter» completamente en ella (R).
4. _b_ Es raro que yo me «meta» mucho en un buen libro o en una película (R).
5. _b_ Después de ver una obra de teatro o una película, me siento como si fuese uno de los protagonistas.
6. _a_ Cuando veo una buena película, puedo ponerme muy fácilmente en el lugar del protagonista.
7. _b_ Cuando estoy leyendo una novela o historia interesante, imagino cómo me sentiría si me estuviera pasando lo que ocurre en la historia.

Factor EC

1. _c_ A menudo tengo sentimientos de compasión y preocupación hacia gente menos afortunada que yo.
2. _c_ A veces no me da pesar de otras personas cuando tienen problemas (R).
3. _c_ Cuando veo que se aprovechan de alguien, siento necesidad de protegerle.
4. _c_ Cuando veo que alguien se hace daño, tiendo a permanecer tranquilo (R).
5. _b_ Las desgracias de otros no suelen angustiarme mucho (R).
6. _a_ Cuando veo que alguien está siendo tratado injustamente, no suelo compadecerme mucho de él (R).

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

7. _b_ A menudo me conmueven las cosas que veo que suceden.
8. _c_ Me describiría como una persona bastante compasiva.

Factor PD

1. _a_ En situaciones de emergencia, me siento aprensivo e incómodo.
2. _a_ A veces me siento indefenso/a cuando estoy en medio de una situación muy emotiva.
3. _a_ Me asusta estar en una situación emocional tensa.
4. _c_ Generalmente soy bastante efectivo/a afrontando emergencias (R).
5. _a_ Tiendo a perder el control en las emergencias.
6. _a_ Cuando veo a alguien en una emergencia que necesita ayuda, pierdo el control.

Nota: PT: Perspective taking (Toma de perspectiva); F: Fantasy (Fantasía); EC: Empathic concern (preocupación empática); PD: Personal distress (angustia personal).

11.3 Anexo 3

*Versión modificada: español latino.

Batería de dilemas morales de Moore

Las siguientes historias te enfrentan hipotéticamente a una decisión. No existe consenso universal sobre la decisión correcta. Contesta de acuerdo con lo que tu conciencia te dicte con base en los datos que se dan en la historia y nada más. No tomes en cuenta consideraciones legales al contestar; asume que la ley estará de acuerdo con lo que tu conciencia sinceramente te dicte.

IMPORTANTE: Aunque sientas la tentación de devolvarte a cambiar una respuesta, por favor no lo hagas.

Forma A

Auto beneficio (muerte evitable)

1) Edificio en llamas 1

Personal

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Usted y otras cinco personas están atrapados en un edificio en llamas. Solamente hay una salida de emergencia a través de la cual todos pueden escapar para salvarse, pero está bloqueada por escombros ardiendo. Se da cuenta que otra persona del vestíbulo se dirige a la salida, está herida pero está a punto de gatear a través de un pequeño agujero de los bajos que lo conduce a la puerta de salida.

Usted y las cinco personas que van detrás suyo no tienen tiempo de saltar a través del pequeño agujero.

Se da cuenta de que podría coger al hombre herido para usar su cuerpo como tronco para romper la obstrucción que arde en el vestíbulo, que está impidiendo su escapada.

Hacer esto equivale a matarlo.

Sin embargo, si no lo hace, usted y los otros cinco que van detrás suyo morirán.

¿Mataría a este hombre para salvarse usted y las otras cinco personas?

2) Llanto de bebé modificado 1

Personal

Soldados enemigos han tomado el poder de su ciudad. Tienen órdenes de matar a todos los civiles que tengan más de dos años. Usted y algunos de los ciudadanos se refugian en dos habitaciones del sótano de una casa amplia. Fuera escuchas las voces de soldados que han venido a registrar los objetos de valor de la casa.

Su bebé, que está contigo en la habitación, comienza a llorar fuertemente.

Pone su mano sobre su boca para impedir el sonido.

Si retiras la mano de su boca, su llanto atraerá la atención de los soldados, quienes salvarán la vida de su bebé, pero le matarán a usted y a los otros que se esconden en ambas habitaciones.

Para salvarse usted y los otros debe dejar su mano en la boca de su bebé y asfixiarlo hasta que muera.

¿Es apropiado para usted asfixiar a su bebé para salvarse usted y los otros ciudadanos?

3) Submarino modificado 1

Personal

Usted es tripulante de un submarino de investigación marina que navega por bajo de un enorme iceberg. Una explosión a bordo ha dañado el barco, y ha matado y herido a varios tripulantes. Además, ha derrumbado el único pasillo de acceso entre las partes superior e inferior del barco. La sección superior, donde se encuentran usted y la mayoría de los demás, no tiene el suficiente oxígeno disponible para que todos sobrevivan hasta que lleguen a la superficie. Sólo un tripulante se encuentra en la parte inferior, donde hay suficiente oxígeno.

Hay una puertilla de acceso de emergencia entre las partes superior e inferior del barco.

Si se suelta, caerá al suelo y permitirá que el oxígeno llegue a la parte superior.

Sin embargo, el tripulante de la parte inferior se golpeó y quedó inconsciente, tumbado debajo de la puertilla, mientras usted y el resto de la tripulación están casi sin aire.

Si empuja la puertilla para abrirla, usted y los demás tendrán aire, pero caerá sobre el suelo, aplastando al tripulante inconsciente.

¿Es apropiado para usted abrir la puertilla y aplastar al tripulante de debajo para salvarse usted y los demás tripulantes?

4) Ataque de tiburón 2

Impersonal-Instrumental

Usted forma parte de un equipo humanitario de buceo de Naciones Unidas que está desactivando viejas minas submarinas antibarcos de la Segunda Guerra Mundial. Un miembro de su equipo de buceo se raspa al intentar desactivar una mina. La sangre en el agua ha atraído a varios tiburones de la zona. Se va a producir un gran pánico, con los tiburones comiéndose todo y a todos los que estén a su alcance. Tiene un arpón, pero sólo una flecha y hay muchos tiburones.

El buceador que sangra está nadando hacia la última jaula protectora de tiburones y lo alcanzará antes que usted y que los otros.

Los tiburones, que siguen la sangre, se están acercando demasiado a usted y a los otros buceadores como para poder escapar.

Usted se da cuenta de que, si usa el control remoto de emergencia para detonar una de las minas, la explosión resultante mataría al buceador herido antes de que llegara a la jaula, permitiendo que usted y los otros se salven.

¿Mataría a este buceador para salvarse usted y el resto del grupo?

5) El orfanato 2

Impersonal-Instrumental

Usted trabaja en un orfanato en un país destrozado por la guerra. Unos soldados rebeldes han organizado una toma de poder del gobierno que ha tenido éxito y ahora están matando a todos quienes no apoyaron su régimen. Los soldados han entrado a su ciudad y están quemando y matando a todos aquellos cuya fidelidad al régimen está en cuestión. Usted y los niños del orfanato no apoyan este régimen. Además, este grupo de soldados están guiando una campaña genocida de 'limpieza étnica' para matar a todos los pertenecientes a un grupo étnico determinado del país. Usted tiene una niña de este grupo étnico en tu orfanato.

Usted conoce a contrabandistas que podrían sacar la niña del país con seguridad, pero no hay manera de que usted y los otros niños escapen, y los soldados matarán a todos con seguridad.

Usted podría ordenar a la enfermera que diera a la niña una sobredosis letal de pastillas somníferas.

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Ya que los soldados odian el grupo étnico del que ella forma parte, ellos verían esto como un acto de apoyo hacia su régimen.

Consecuentemente, los perdonarían a usted y a los otros niños.

¿Ordenaría a la enfermera que le diera la sobredosis y matara a esta niña para salvarse usted y el resto de los niños?

6) Prevenir el Ébola 2

Impersonal-Instrumental

Usted es un trabajador de la salud de la Cruz Roja que se alista como voluntario en una población rural de África. Un hombre destacado de una ciudad cercana ha contraído un virus de ébola que es extremadamente contagioso, incurable y casi siempre mortal al cabo de una semana. Milagrosamente, este hombre ha sobrevivido durante un mes y así él debe ser un portador raro que es inmune a los efectos letales del virus. Sin embargo, este hombre erróneamente cree que su centro de salud puede curar su enfermedad.

Lo ve acercarse y sabe que si entra en la ciudad propagará el virus a cientos de personas inocentes que no se salvarán como él, sino que morirán.

La única manera por la que usted puede evitar que él entre en la ciudad y le propague el virus a usted y al resto de la ciudad es avisar al consejo local de que él está viniendo.

Esto acabará con él siendo disparado y matado mientras se acerca.

¿Avisaría al consejo para salvarse usted y el resto de la ciudad?

Auto beneficio (muerte inevitable)

7) Rescate 911 1

Personal

Usted es el único médico montado en un helicóptero de rescate, que responde a una inundación devastadora. Ha rescatado a varias personas críticamente heridas y los ha estado tratando para mantenerlos con vida. De repente, el piloto le notifica que ha habido un fallo en el motor y el helicóptero no puede soportar el peso de usted, del piloto y de todas las personas heridas a bordo.

Si el helicóptero se estrella, matará a todos los que hay a bordo, incluyéndole a usted, al piloto y a las personas heridas que usted ha rescatado.

Para evitar un accidente que matará a todos los del helicóptero, se da cuenta que debe aligerar la carga para mantener el helicóptero en el aire.

Como todo el equipo está sujetado y a usted se le necesita para los heridos, la única manera de hacer esto es tirando a uno de los heridos fuera del helicóptero.

Esto aligerará la carga para mantener el helicóptero en el aire, pero causará la muerte de la persona arrojada.

¿Mataría a esta persona herida para salvarse usted y todos los demás a bordo?

8) Estación espacial 1

Personal

Usted es un ingeniero de la estación espacial internacional que está en órbita alrededor de la Tierra. De pronto, se inicia un fuego en la plataforma de carga. El sistema de seguridad de fuegos automático abrirá la puerta exterior de la plataforma de carga, permitiendo que salga el oxígeno de la plataforma y así extinga el fuego. El sistema automático solamente trabaja cuando el portal interno al resto de la estación ha sido cerrado. Un miembro de la tripulación, un mecánico de la plataforma de carga, se ha puesto la mitad de su traje espacial cuando el fuego comenzó. Corre al portal interno para saltar y salvarse, pero el portal es demasiado estrecho como para pasar a través de él con un traje espacial.

Se da cuenta de que, si intenta pasar a través él, se quedará atascado y el fuego se propagará por el resto de la estación porque el sistema de seguridad no funcionará con el portal abierto.

No hay tiempo para que él se quite el traje antes de que el fuego se propague.

La única manera por la que usted puede evitar la propagación del fuego, y de salvar su vida y la del resto de la tripulación, es empujar la espalda del mecánico a través del portal y hacia la plataforma de carga.

Así, el sistema de seguridad cerrará la puerta y extinguirá el fuego de la plataforma de carga, pero también se arrastrará al mecánico al espacio y morirá.

¿Es apropiado para usted empujar la espalda del mecánico a través del portal, y hacia el espacio, para salvarse usted y el resto de la tripulación?

9) Reactor nuclear 1

Personal

Usted es el inspector de una planta de energía nuclear y sospecha que no ha cumplido sus normas de seguridad. El director de la planta y usted están recorriendo las instalaciones cuando una de las barras de combustible nuclear se sobrecalienta. Falla la activación del sistema de refrigeración de emergencia y va a comenzar una reacción en cadena, la cual producirá la explosión de un reactor nuclear. Esto liberará radiación mortal a la ciudad de al lado, matando a miles de personas.

Usted se da cuenta de que la única manera para parar la explosión del reactor nuclear es empujando al director al interior de la barra de combustible.

Esto eliminará la suficiente energía térmica del interior de la barra como para evitar la reacción nuclear en cadena.

Sin embargo, esto también incinerará al director al instante.

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

¿Es apropiado para usted empujar y matar al director para salvarse usted y la ciudad de al lado?

10) El bloque de piedra 2

Impersonal-Instrumental

Usted es el experto en explosivos de una compañía que ha sido alquilada para demoler un rascacielos. Está evaluando la última de las cargas explosivas cuando observa a un adolescente abajo que va a detonar accidentalmente una de las cargas fuera de lo previsto. Esta explosión causará un derrumbe incontrolado del edificio sobre usted, el adolescente y la multitud de espectadores.

El adolescente está a varios pisos por debajo de usted y no puede escucharle debido al alto ruido de la demolición.

Se da cuenta de que la única manera de evitar que el adolescente detone la carga es pulsando un interruptor que reactive la electricidad del edificio.

Como él está tocando un circuito abierto, se electrocutará, pero se evitará la explosión.

¿Es apropiado para usted matar al adolescente para salvarse a usted mismo y a la multitud de espectadores?

11) Situación de suspenso 2

Impersonal-Instrumental

Usted es un trabajador de la construcción. Usted y su equipo están en lo alto en un andamio, trabajando en un rascacielos. De pronto, el andamio se derrumba parcialmente. Usted y varios de los demás están colgando de una barra oscilante, pero no puede sostener todo su peso.

El trabajador que hay a su lado se suelta de la barra y se agarra a otra parte del andamio; sin embargo, la estructura entera va a ceder.

La única manera de evitar que usted y todos los demás caigan y mueran es soltar un pestillo que separará la sección del andamio con su compañero en ella.

Esto quitará el suficiente peso como para que el resto de ustedes puedan arreglarla para salvarse antes de que el andamio se derrumbe.

Sin embargo, seguramente la caída lo matará.

¿Es apropiado para usted matar a su compañero para salvarse a usted mismo y al resto del equipo?

12) Inmersión del autobús 2

Impersonal-Incidental

Usted es el conductor de un autobús que viaja al zoo con niños de una guardería. En el camino, los neumáticos defectuosos provocan que el autobús vuelque y se precipite por un puente, hundiéndose en un río. Usted y tres de los niños están aún en el autobús, que se hunde, pero el resto de los pasajeros han sido arrastrados por el río hasta morir. Usted coge a los dos niños que tiene más cerca

y comienza a nadar hacia la puerta de salida.

Los dos niños que estás sosteniendo no pueden nadar, ni pueden aguantar la respiración por mucho tiempo.

Desafortunadamente, la puerta de salida está bloqueada por algunos asientos destrozados.

Te das cuenta de que la única manera de salir es empujando los asientos hacia la salida, permitiendo que usted y los dos niños escapen del autobús.

Sin embargo, así se atrapará al tercer niño en el otro fondo del autobús, provocando que se ahogue.

¿Es apropiado para usted empujar los asientos, atrapando al tercer niño, para salvarse a usted mismo y a los otros dos niños?

Beneficio Ajeno (muerte evitable)

1) Trasplante modificado 1

Personal

Usted es doctor. Tiene cinco pacientes, cada uno de los cuales está a punto de morir debido al fallo de algún tipo de órgano. Una nueva persona es traída apresuradamente al hospital tras un grave accidente de coche. Esta persona está herida críticamente y morirá sin una cirugía inmediata.

Es probable que pueda salvar a esta víctima de accidente, aunque entrañaría una cirugía larga y complicada.

Se da cuenta de que, si durante la cirugía corta la arteria carótida de la víctima de accidente, ello causaría su muerte, pero nunca nadie lo sabría.

Entonces podría utilizar sus órganos para un trasplante a los cuerpos de los otros cinco pacientes.

Si hace esto, los otros cinco pacientes vivirán, pero la víctima de accidente morirá.

¿Es apropiado para usted matar a la víctima de accidente para salvar a sus cinco pacientes?

2) En los muelles 1

Personal

Usted forma parte del equipo del muelle de un astillero que ata los cables de la grúa a unos contenedores de transporte enormes que tienen que ser descargados desde los barcos a la orilla. Usted y los otros sujetan estos cables y después se montan en los contenedores, usando arneses de seguridad, para asegurarse de que los contenedores son descargados correctamente. Mientras están montados encima de un contenedor que está siendo levantado de la zona de carga, usted ve la luz roja de alerta que indica que el cable de la grúa va a fallar. Se da cuenta de que, si el cable falla y el contenedor cae a la plataforma del barco, muchos de los tripulantes que hay abajo serán aplastados y morirán.

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Usted observa que el cable está en peligro porque otros dos tripulantes están luchando encima del contenedor, provocando que se tambalee peligrosamente.

Usted podría correr hacia la pelea y separarles, pero uno de los tripulantes se ha quitado el arnés de seguridad e indudablemente caerá y morirá.

Sin embargo, si no hace esto, el tambaleo continuo causará que el cable ceda y el contenedor caiga en la cubierta y mate a varias personas que hay debajo.

¿Es apropiado para usted empujar al tripulante sin arnés del contenedor y así causar su muerte para salvar a la gente que hay debajo?

3) Vacuna en prueba modificada 1

Personal

Una epidemia vírica se ha extendido por el planeta matando a miles de personas. Usted es un investigador en medicina y ha desarrollado dos sustancias en su laboratorio. Usted sabe que una de ellas es una vacuna, pero no sabe cuál, porque ambas sustancias han sido mal etiquetadas como vacunas. También sabe que la otra sustancia es mortal.

Una vez que averigüe qué sustancia es la vacuna, usted podrá crear más para salvar miles de vidas.

Tiene dos asistentes de laboratorio que trabajan con usted, y la única manera para identificar la vacuna con seguridad es inyectando las dos sustancias en estas personas en contra de su voluntad.

Una persona vivirá, la otra morirá, y usted podrá comenzar a salvar vidas con su vacuna.

¿Es apropiado para usted matar a una de estas personas con una inyección letal para identificar una vacuna que salvará miles de vidas?

4) Puente peatonal / Tranvía modificado 2

Impersonal-Incidental

Un tranvía sin control está bajando por las vías hacia cinco trabajadores que morirán si el tranvía avanza en su curso actual. Usted se sitúa al lado de las vías por donde el tranvía está avanzando, pero está demasiado lejos de los trabajadores como para advertirles del peligro inminente.

A su lado hay un interruptor de control de las vías que puede desviar la ruta del tranvía.

Usted podría desviar el tranvía a otra vía y evitar la muerte segura de los cinco trabajadores.

Sin embargo, si desvía el tranvía, hay otro trabajador en la nueva vía que morirá con seguridad.

¿Es apropiado para usted desviar el tranvía y matar al trabajador solitario para salvar a los cinco trabajadores?

5) Premio Nobel 2

Impersonal-Instrumental

Usted y un compañero investigador han descubierto una nueva fuente de energía muy poderosa que es barata, segura y limpia. Sabe que esto podría llevar a la eliminación de la polución y la pobreza en todo el mundo. Sin embargo, su compañero quiere vender este descubrimiento a los militares, que lo convertirán en una nueva y poderosa arma.

Conoce a su compañero lo suficientemente bien como para saber que en la primera ocasión venderá el descubrimiento al mejor postor.

Usted sabe que él planea contactar con los compradores potenciales a través de email, algunos de los cuales intentarán seguramente usar esto como un arma horrible.

Usted puede evitar esto liberando un gas inflamable en el laboratorio, así que cuando él encienda su ordenador, se producirá una explosión.

Todos pensarán que solamente fue un accidente de laboratorio, y el descubrimiento no podrá ser vendido a aquéllos que podrían crear un arma a partir de él.

¿Es apropiado para usted liberar el gas, que producirá una explosión, para mantener este descubrimiento fuera de las manos de aquéllos que podrían utilizarlo como un arma?

6) Semana de la motocicleta 2

Impersonal-Incidental

Usted es un motociclista experto y se ha ido de vacaciones para participar en la Semana de la Motocicleta. Otros miles de motociclistas de todo el mundo han venido a participar en este evento. Mientras estás bajando la calle enfrente de un gran grupo de otros conductores, ve que alguien de delante está perdiendo el control de su motocicleta.

Mientras le ve caer, usted sabe que podría esquivar al corredor caído fácilmente, pero si hace esto los corredores de detrás de usted se atropellarán los unos a los otros intentando evitar el choque.

Esto seguramente produciría un tremendo choque múltiple y varias muertes.

Usted, como experto, podría colocar su moto al lado del corredor inestable y lanzarse a un lugar seguro, haciendo que la moto se deslizara hacia el corredor, haciéndolo caer.

Esto avisaría a los corredores de detrás suyo del choque y evitaría un tremendo choque múltiple, pero seguramente también mataría al corredor caído.

¿Es apropiado para usted permitir que su moto mate al corredor de delante de usted para evitar la muerte de los corredores de detrás suyo?

Beneficio ajeno (muerte inevitable)

7) Eutanasia modificada 1

Personal

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Usted es el líder de un pequeño grupo de soldados y se encuentra sin munición. Está volviendo de una misión finalizada en territorio enemigo, cuando uno de sus hombres cae en una trampa puesta por el enemigo. Su pierna está herida y atrapada en la trampa. Usted no puede liberarlo de esta trampa sin matarlo. Sin embargo, si le deja atrás, las tropas enemigas lo encontrarán y lo torturarán hasta la muerte.

Este soldado les ruega que no lo abandonen para ser cruelmente torturado hasta morir.

Las tropas enemigas están acercándose a su posición.

No es seguro para usted ni para sus hombres permanecer con su compañero por más tiempo.

Para evitar el sufrimiento innecesario de este hombre a las manos del enemigo, usted podría matarlo apuñalándole en el corazón.

¿Es apropiado para usted apuñalar a este hombre en el corazón para evitar su sufrimiento innecesario?

8) Humos modificados 1

Personal

Usted es un camillero en un hospital y está haciendo el turno de noche. Se da cuenta de que un producto químico acaba de ser derramado en una habitación en la que se encuentran seis pacientes. Este producto químico es altamente tóxico y si se deja en el suelo rápidamente se evaporará, creando un gas venenoso. Esto inevitablemente matará a todos los pacientes de la habitación. Este producto químico no puede fregarse simplemente, ni puede ser absorbido por toallas o sábanas.

Sin embargo, como usted ha trabajado con este producto químico antes, sabe que este producto químico se absorbe por la piel humana muy rápidamente.

Usted podría empujar a uno de los pacientes fuera de la cama encima del producto químico derramado, para que este fuera completamente absorbido por la piel de esta persona en lugar de que se evaporara en el aire de la habitación.

Esto matará rápidamente al paciente, pero salvará a los otros cinco pacientes del gas.

¿Es apropiado para usted poner a esta persona encima del producto químico derramado para salvar a los otros cinco pacientes?

9) Bote modificado 1

Personal

Usted se encuentra en un bote con un guía turístico mientras hace turismo por un lago en Alaska. Se da cuenta de que, a su lado, tres niños han volcado su bote. Ahora están en peligro de congelarse rápidamente, hasta morir en el agua congelada. Usted comienza a remar para rescatarlos cuando se da cuenta de que su bote no le soportará a usted, al guía y a los tres niños.

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Dos de los niños están más cerca de su bote que el tercer niño.

Mientras usted y el guía turístico recogen a los dos primeros niños, es obvio que uno de ellos es demasiado pesado y si lo mantiene a bordo del bote se hundirá y todos los niños morirán.

Ni usted ni el guía pueden salir, porque tú estás remando y el guía está haciendo los primeros auxilios.

La única manera de salvar a dos niños es arrojar al niño grande fuera del bote y rescatar al tercero.

¿Es apropiado arrojar a un niño fuera del bote, el cual morirá, para salvar a los otros dos?

10) El pozo de la mina 2

Impersonal-Incidental

Usted está trabajando en una mina. La única manera de salir de la mina es subiendo en vagonetas que pueden mantener encima a tres personas al mismo tiempo. Es el final de la jornada y mineros de niveles más bajos están montándose después de usted. Mientras está esperando a una vagoneta para montarse, se da cuenta de que el cable que aguanta las vagonetas está a punto de romperse.

Si el cable se rompe, todos los mineros de las vagonetas caerán y morirán

La única manera de evitar esto es pulsando el interruptor de emergencia de liberación de la vagoneta, que separará automáticamente la última vagoneta del cable, aligerando la carga lo suficiente como para salvar a los mineros de encima.

Como consecuencia, hay un minero en esta vagoneta que morirá.

¿Es apropiado separar la vagoneta del último minero, matándole, para salvar a los otros mineros?

11) El magnate 2

Impersonal-Instrumental

Usted es un electricista que ha sido contratado para arreglar un problema eléctrico en la casa de un magnate muy rico que está enfermo terminal de un cáncer que crece muy despacio. Recientemente ha sido anunciado públicamente que cuando este hombre muera, su enorme fortuna será dada al hospital infantil local. Usted sabe que hay muchos niños en este hospital que podrían ser salvados con este dinero, pero que no pueden esperar mucho tiempo antes de morir.

Se le ocurre que mientras está en la casa, en lugar de arreglar el problema eléctrico, podría sobrecargar los circuitos.

La próxima vez que alguien encendiera algo eléctrico, fundiría el equipo que mantiene en vida al magnate, causándole la muerte.

Parecería un accidente, y el dinero iría a salvar las vidas de los niños.

¿Es apropiado para usted hacer un cortocircuito en la casa de este hombre, y que causaría su muerte,

para que el hospital infantil recibiera el dinero que necesita?

12) Espía enemigo 2

Impersonal-Instrumental

Usted es un oficial militar durante una guerra. Sus soldados han encontrado a un espía enemigo de alto rango atrapado y herido dentro de un edificio parcialmente derrumbado. Usted ha sido informado por la radio de que un grupo grande de soldados enemigos está planeando un ataque sorpresa a una de las ciudades cercanas. Estos soldados matarán a todos los civiles de la ciudad si usted y sus soldados no los detienen, pero no sabe qué ciudad planean atacar.

Usted ha interrogado al espía atrapado, quien tiene un rango alto y seguramente conoce estos planes, pero se ha negado a decirle qué ciudad es el objetivo del ataque enemigo inminente.

Sin embargo, las ratas han empezado a morder al espía y él está en agonía.

Usted podría no hacer nada y dejarle con las ratas hasta que revelara esta información.

El espía moriría de esto casi seguro, pero usted y sus soldados podrían entonces proteger la ciudad del ataque sorpresa, salvando cientos de vidas inocentes.

¿Es apropiado para usted abandonar a este espía a las ratas para proteger una de las ciudades cercanas?

Categoría No moral

1) Fraude al seguro

Usted tiene un teléfono móvil, pero está viejo y no le gusta mucho. Está gastado y es feo, y no tiene la capacidad de usar nuevos tonos de llamada. El otro día usted vio uno nuevo que le gustaría tener. Es mucho más bonito e incluso saca fotografías y le permite acceder a Internet. Sin embargo, no puede comprarlo porque no tiene bastante dinero.

Se le ocurre que su teléfono actual tiene seguro.

Se da cuenta de que, si llamara a su compañía de teléfono móvil y les dijera que su teléfono móvil se rompió, el seguro le pagaría el coste de reemplazarlo.

Ésta es una de las razones por las cuales el seguro del teléfono móvil es tan caro.

Sin embargo, le permitiría comprar el nuevo teléfono móvil que le gusta casi sin coste.

¿Es apropiado para usted defraudar a su compañía de teléfono móvil para tener un nuevo teléfono móvil?

2) La actitud del empleado

Usted está trabajando en unas negociaciones importantes de la empresa que tienen que ver con la compra de su compañía. Si compran su compañía, se pone a un paso de prosperar magníficamente. Sin embargo, la actitud de sus compañeros es muy baja y podría incidir negativamente en las oportunidades de que su compañía sea comprada.

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Usted podría mentir a los compradores futuros sobre la actitud de los empleados de esta compañía.

Esto prácticamente garantizaría que su compañía fuera comprada.

Consecuentemente, usted haría el dinero suficiente como para retirarse.

¿Es apropiado para usted engañar sobre la actitud de los empleados para vender su compañía?

3) Pillado robando

Usted atraviesa unos tiempos económicamente complicados. Ha perdido su trabajo y se divorció recientemente. Mientras intenta equilibrar su presupuesto, se da cuenta de que no tiene suficiente dinero como para pagar sus facturas y comprar comida.

Se le ocurre que podría robar comida de la tienda de ultramarinos en lugar de pagar por ella, así tendría suficiente dinero para pagar sus facturas.

Esto le permitiría comer y mantenerse fuera de la lista de morosos, ya que no habrá fallado al pagar sus deudas.

Estar fuera de la lista de morosos es importante para encontrar un trabajo nuevo.

¿Es apropiado robar comida para pagar sus facturas?

4) Almuerzo ilegal

Usted es un abogado que trabaja en un caso importante. La juez que preside el tribunal resulta ser alguien que conocías de la Escuela de Derecho. Ustedes dos eran bastante amigos por aquel entonces, pero ahora, décadas después, parece que su vieja amiga apenas le recuerda.

Usted sabe que en este caso su parte no ganará basándose solamente en los hechos.

Está muy seguro de que si fuera a hablar con ella en el almuerzo, podría refrescarle la memoria y ella empezaría a verle como un viejo compañero.

Su reunión con esta juez definitivamente alteraría el resultado del caso a su favor.

¿Es apropiado para usted reunirse con esta juez para que le ayude a ganar su caso?

5) Donación

Usted se encuentra en casa un día cuando llega el correo. Recibe una carta de una ONG de gran reputación. La carta le pide hacer una donación de cincuenta euros a su organización. La carta explica que una donación de doscientos euros permitiría a esta organización proporcionar atención médica a algunos pobres en otra parte del mundo.

Usted tiene un buen trabajo donde le pagan bien.

Recientemente, usted pago la última letra del coche y heredo la casa de sus padres.

Después de pensar sobre esto, se da cuenta de que realmente no necesita los doscientos euros para

usted y que podrías donarlos fácilmente.

¿Es apropiado para usted donar doscientos dólares que no necesita para una ONG de gran reputación?

6) Escultura

Estás visitando un jardín con esculturas de un rico coleccionista de arte. El jardín está construido en la ladera de un acantilado y tiene muchos niveles que se contemplan los unos a los otros. Mientras estás en uno de los niveles superiores mirando hacia abajo a uno de los niveles inferiores, ves que un viejo jardinero va a ser herido seriamente por un cortacésped fuera de control.

El viejo jardinero está casi completamente sordo y no ve el cortacésped venir.

La única manera de salvar la vida del trabajador es empujando hacia abajo, al recorrido del cortacésped, una de las preciadas esculturas del coleccionista de arte.

Esto parará el cortacésped antes de que hiera al viejo jardinero, pero destruirá el cortacésped y la estatua.

¿Es apropiado para usted destruir la escultura y el cortacésped para evitar que el viejo jardinero resulte herido?

7) Madre soltera

Usted es una madre soltera que trabaja como asistente contable en una exitosa compañía. Sin embargo, está teniendo dificultades para proveer a su familia con sólo su salario actual. En la promoción ha sido superada por otro contable que no le gusta, debido a sus maneras engañosas.

Un día en el trabajo se da cuenta de que este otro empleado ha estado malversando fondos de la compañía.

Ellos han desviado grandes cantidades de dinero de la cuenta de la compañía hacia una cuenta privada de su propiedad.

Usted sabe que, si informa de este delito a la administración, este empleado sería despedido y procesado, y que entonces usted sería promocionada.

Este dinero extra de su nuevo puesto le ayudaría a cuidar de sus hijos.

¿Es apropiado para usted informar del robo de su compañero, sabiendo que será recompensada por sus acciones?

8) Curriculum vitae

Últimamente usted está buscando trabajo sin mucho éxito. Resulta evidente para usted que sería más probable que fuera contratado si tuviera un currículum más imponente. Esto es un problema, porque le despidieron de un trabajo hace muchos años. Sin embargo, fue despedido porque

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

accidentalmente descubrió a su jefe engañando a su esposa.

Podría obviar el hecho de que fue despedido de su currículum para hacerlo más admirable.

Haciendo esto, seguramente conseguiría ser contratado.

Este nuevo trabajo será crucial para sus planes profesionales a largo plazo.

¿Es apropiado para usted dejar fuera la información de su currículum para conseguir este trabajo?

9) Pantalla de plasma

Un amigo suyo le habla acerca de una oportunidad para hacer dinero rápido. Planea robar un envío de pantallas de televisión de plasma de una tienda local de electrónica. Él conoce a alguien que trabaja allí que le ha dicho cómo entrar y evitar las cámaras de seguridad.

Su amigo quiere que usted lleve su furgoneta al atraco y la uses para cargar las televisiones.

Entonces le llevarás a donde él va a descargar las televisiones.

A cambio de esto, le dará una parte del dinero después de que las televisiones se vendan.

¿Es apropiado para usted ayudar a su amigo a robar televisiones para hacer algo de dinero fácil?

10) Impuestos

Usted es el propietario de un pequeño negocio. Su compañía genera el suficiente dinero para vivir, pero no es excesivamente rentable. Le gustaría mucho comprar el coche deportivo nuevo que vio a su vecino conducir el otro día. Sin embargo, va más allá de su presupuesto.

Se le ocurre que podría bajar sus impuestos simulando que algunos de sus gastos personales son gastos de empresa.

Por ejemplo, podría simular que el estéreo de su habitación está siendo usado en la sala de la oficina, o que la cena fuera con tu esposa son cenas con clientes.

Esto le permitiría ocultar suficiente dinero a la Hacienda Pública como para comprar el coche nuevo.

¿Es apropiado para usted simular que ciertos gastos personales son gastos de empresa para comprar un coche nuevo?

11) Acciones recomendadas

Usted es un asesor que trabaja en un caso para un cliente importante de la empresa. Tiene acceso a información confidencial que sería muy útil para los inversores. Tiene una amiga que maneja el mercado de valores y a la que le debe una cantidad considerable de dinero.

Proporcionándole a ella cierta información confidencial, usted podría ayudarla a hacer mucho dinero, considerablemente más del que le debe.

Si hiciera esto, ella cancelaría su deuda.

Revelar información de esta manera provocaría que otros inversores perdieran una cantidad grande de dinero, pero cancelaría su deuda.

¿Es apropiado para usted revelar esta información a su amiga para que ella cancelara su deuda?

12) Cartera perdida

Usted camina bajando la calle cuando, por casualidad, se encuentra una cartera tirada en el suelo. Mira a los lados, pero la calle está desierta. Tras abrir la cartera, averigua que contiene cientos de euros, así como el carnet de conducir del propietario.

Por las fotos y otros documentos de la cartera está claro que el propietario de la cartera es anciano y acababa de cobrar el talón de la seguridad social.

Usted, por otra parte, aunque no eres rico, estás económicamente cómodo.

Piensa en enviar la cartera de vuelta a su dueño sin el dinero, quedándose el dinero para usted.

¿Es apropiado para usted quedarse el dinero que encontró en la cartera para tener más dinero?

Prueba

1) Daño colateral

Usted es un joven abogado que ha estado trabajando para una prestigiosa firma jurídica internacional en una gran ciudad. Durante años se ha sacrificado y ha dado prioridad al trabajo ante todo lo demás, incluso ante su vida personal. Sin embargo, ahora, ha sido invitado a la reunión de la junta de socios. La única razón por la que un no socio es invitado alguna vez a una reunión como ésta es que será ascendido a socio. Esto sería un paso gigante para usted y le permitiría tener más tiempo y no trabajar tanto.

Usted está conduciendo hacia el trabajo, sin embargo, el tráfico es muy lento y está a punto de llegar tarde, además se acerca a un semáforo que odia porque tarda la vida en cambiar.

Se está poniendo naranja y, si no arranca, llegará tarde a su propio ascenso y quedará fatal.

Usted acelera para pasar el semáforo cuando ve a un anciano cruzando en frente, bloqueando la calle.

Si se detiene para dejarle cruzar, se perderá la mayor parte de la reunión y perderá su ascenso, pero si continúa atropellará al anciano y probablemente le matará.

¿Es apropiado para usted atropellar al anciano y matarle para llegar a su reunión a tiempo?

2) Furgoneta o muerte

Está conduciendo cuando ve a una persona cruzando lentamente la calle por el paso de cebra. Hay una ceda al paso a los peatones, así que él tiene el derecho a pasar. También se da cuenta de que la

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

conductora de la furgoneta del carril contiguo está distraída. Está volviéndose para mirar a sus hijos de atrás, que están haciendo ruido. La conductora por lo tanto no es consciente del paso de peatones de delante.

La furgoneta va demasiado deprisa como para parar antes de alcanzar el paso de cebra.

El peatón está hablando por el móvil y no ve que la furgoneta que se acerca no va a parar.

Usted se da cuenta de que podría echar la furgoneta fuera de la carretera, contra un poste de teléfono.

Esto salvaría la vida del peatón, pero seguramente también mataría a la familia que va dentro de la furgoneta.

¿Es apropiado para usted echar la furgoneta, que contiene a una familia, fuera de la carretera para salvar al peatón?

3) Evitar la propagación

Personal

Usted es médico. Uno de sus pacientes, a quien ha diagnosticado un positivo en VIH, va a recibir una transfusión sanguínea antes de ser dado de alta del hospital. Le ha dicho, en la confidencia de la relación doctor-paciente, que después de que le haga la transfusión, y de conseguir las medicinas que usted le dé, pretende infectar de VIH a tanta gente como sea posible, comenzando esa tarde.

Como usted está obligado a mantener la confidencialidad doctor-paciente, no hay manera legal de evitar que este hombre realice su plan.

Incluso si avisara a la policía, no podrían arrestarle, ya que su información médica está protegida.

Se le ocurre que podría contaminar su medicación poniendo un veneno que no deja huella en ella y que le matará antes de que tenga oportunidad de infectar a otros.

¿Es apropiado para usted envenenar a este hombre para evitar que él extienda el VIH?

4) Terror en el tejado

Personal

Usted está negociando con un hombre armado y perturbado en el tejado de un edificio. Abajo hay una gran multitud en el festival de arte y de música de la ciudad. Acaba de establecer que va a comenzar a disparar a gente en la multitud y usted está seguro de que no puedes hablar con él acerca de ello.

La gente en la multitud de abajo no se da cuenta de que él es una amenaza y usted no tiene modo de avisarles.

Desde donde él se sitúa, podría matar fácilmente a una docena o más de personas antes de que la multitud corriera a salvarse, sin contar a aquéllos que serían pisoteados en la multitud.

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Sin embargo, dada su posición, usted podría correr y empujarle del tejado del edificio antes de que comience a disparar a la gente de la multitud.

Las vidas de muchos otros se salvarían con este acto, pero el hombre perturbado morirá.

¿Es apropiado empujar a este hombre del tejado para salvar las vidas de otras personas?

*Versión modificada: español latino.

Batería de dilemas morales de Moore

Las siguientes historias te enfrentan hipotéticamente a una decisión. No existe consenso universal sobre la decisión correcta. Contesta de acuerdo con lo que tu conciencia te dicte con base en los datos que se dan en la historia y nada más. No tomes en cuenta consideraciones legales al contestar; asume que la ley estará de acuerdo con lo que tu conciencia sinceramente te dicte.

IMPORTANTE: Aunque sientas la tentación de devolvete a cambiar una respuesta, por favor no lo hagas.

Forma B

Auto beneficio (muerte evitable)

1- Edificio en llamas 2

Impersonal-Incidental

Usted y otras cinco personas están atrapados en un edificio en llamas. Solamente hay una salida de emergencia a través de la cual todos ustedes pueden escapar para salvarse, pero está bloqueada por escombros ardiendo. Se da cuenta que otra persona del vestíbulo se dirige a la salida, está herida pero está a punto de gatear a través de un pequeño agujero de los bajos que lo conduce a la puerta de salida.

Usted y las cinco personas que van detrás suyo no tienen tiempo de saltar a través del pequeño agujero.

El sistema de emergencia del vestíbulo apaga el fuego al eliminar oxígeno de la sala y usted puede activar el sistema presionando un botón cercano.

El fuego se apagará, pero la persona herida se asfixiará y morirá.

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Sin embargo, si no hace esto, usted y las cinco personas que van detrás suyo morirán.

¿Activaría el sistema para salvarse usted y las otras cinco personas?

2- Llanto de Bebé 2

Impersonal-Incidental

Soldados enemigos han tomado el poder de su ciudad. Tienen órdenes de matar a todos los civiles que tengan más de dos años. Usted y algunos de los ciudadanos se refugian en dos habitaciones del sótano de una casa amplia. Fuera escuchas las voces de soldados que han venido a registrar los objetos de valor de la casa.

Tu bebé comienza a llorar fuertemente en la otra habitación.

Su llanto atraerá la atención de los soldados, que salvarán la vida de su bebé pero lo matarán a usted y a los otros, que se esconden en ambas habitaciones.

Si enciende la caldera ruidosa para impedir el sonido, la otra habitación se volverá incómodamente calurosa para los adultos y los niños, pero mortal para los bebés.

Para salvarse usted y los demás debe encender la caldera, que matará a su bebé.

¿Es apropiado para usted matar a su bebé para salvarse usted y los otros ciudadanos?

3- Submarino modificado 2

Impersonal-Incidental

Usted es tripulante de un submarino de investigación marina que navega por bajo de un enorme iceberg. Una explosión a bordo ha dañado el barco, y ha matado y herido a varios tripulantes. Además, ha derrumbado el único pasillo de acceso entre las partes superior e inferior del barco. La sección superior, donde se encuentran usted y la mayoría de los demás, no tiene el suficiente oxígeno disponible para que todos ustedes sobrevivan hasta que lleguen a la superficie. Sólo un tripulante se encuentra en la parte inferior, donde hay suficiente oxígeno.

Hay una puertilla de acceso de emergencia entre las partes superior e inferior del barco.

Si se suelta por medio de un interruptor de emergencia, caerá al suelo y permitirá que oxígeno llegue al área donde se encuentran usted y los demás.

Sin embargo, la puertilla aplastará al tripulante de debajo, ya que fue golpeado hasta quedar inconsciente y está tumbado debajo de ella.

Usted y el resto de la tripulación están casi sin aire y todos morirán si no hace esto.

¿Es apropiado para usted soltar la puertilla y aplastar al tripulante de debajo para salvarse usted y los demás tripulantes?

4) Ataque de tiburón 1

Personal

Usted forma parte de un equipo humanitario de buceo de Naciones Unidas que está desactivando viejas minas submarinas antibarcos de la Segunda Guerra Mundial. Un miembro de su equipo de buceo se raspa al intentar desactivar una mina. La sangre en el agua ha atraído a varios tiburones de la zona. Se va a producir un gran pánico, con los tiburones comiéndose todo y a todos los que estén a su alcance. Tiene un arpón, pero sólo una flecha y hay muchos tiburones.

El buceador que sangra está nadando hacia la última jaula protectora de tiburones y la alcanzará antes que usted y que los otros.

Los tiburones, que siguen la sangre, se están acercando demasiado a usted y a los otros buceadores como para poder escapar.

Usted se da cuenta de que, si dispara y mata al buceador que sangra con su arpón antes de que llegue a la jaula, los tiburones se detendrían para comerle mientras usted y los otros escapan para salvarse.

¿Mataría a este buceador para salvarse usted y el resto del grupo?

5) El orfanato 1

Personal

Usted trabaja en un orfanato en un país destrozado por la guerra. Unos soldados rebeldes han organizado una toma de poder del gobierno que ha tenido éxito y ahora están matando a todos quienes no apoyaron su régimen. Los soldados han entrado a su ciudad y están quemando y matando a todos aquellos cuya fidelidad al régimen está en cuestión. Usted y los niños del orfanato no apoyan este régimen. Además, este grupo de soldados están guiando una campaña genocida de 'limpieza étnica' para matar a todos los pertenecientes a un grupo étnico determinado del país. Usted tiene una niña de este grupo étnico en su orfanato.

Usted conoce a contrabandistas que podrían sacar la niña del país con seguridad, pero no hay manera de que usted y los otros niños escapen, y los soldados los matarán a todos con seguridad.

Podría asfixiar a la niña hasta matarla con una almohada mientras está durmiendo.

Ya que los soldados odian el grupo étnico del que ella forma parte, ellos verían esto como un acto de apoyo hacia su régimen.

Consecuentemente, los perdonarían a usted y a los otros niños.

¿Asfixiaría a esta niña hasta la muerte para salvarse usted y el resto de los niños?

6) Prevenir el ébola 1

Personal

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Usted es un trabajador de la salud de la Cruz Roja que se alista como voluntario en una población rural de África. Un hombre destacado de una ciudad cercana ha contraído un virus de ébola que es extremadamente contagioso, incurable y casi siempre mortal al cabo de una semana. Milagrosamente, este hombre ha sobrevivido durante un mes y así él debe ser un raro portador que es inmune a los efectos letales del virus. Sin embargo, este hombre erróneamente cree que su centro de salud puede curar su enfermedad.

Lo ve acercarse y sabe que si entra en la ciudad propagará el virus a cientos de personas inocentes que no se salvarán como él, sino que morirán.

Hay una pistola cargada en el centro de salud.

Usted se da cuenta de que el único modo por el que puede evitar que él entre en la ciudad y le propague el virus a usted y al resto de la ciudad es dispararle y matarle mientras se acerca.

¿Mataría al hombre para salvarse usted y el resto de la ciudad?

Auto beneficio (muerte inevitable)

7- Rescate 911 2

Impersonal-Instrumental

Usted es el único médico montado en un helicóptero de rescate, que responde a una inundación devastadora. Ha rescatado a varias personas críticamente heridas y los ha estado tratando para mantenerlos con vida. De repente, el piloto le notifica que ha habido un fallo en el motor y el helicóptero no puede soportar el peso de usted, del piloto y de todas las personas heridas a bordo.

Si el helicóptero se estrella, matará a todos los que hay a bordo, incluyéndole a usted, al piloto y a las personas heridas que usted ha rescatado.

Para evitar un accidente que matará a todos los del helicóptero, se da cuenta que debe aligerar la carga para mantener el helicóptero en el aire.

Como todo el equipo está sujetado y a usted se le necesita para los heridos, la única manera de hacer esto es cortando el cable que sujeta a la última persona rescatada.

Esto aligerará la carga para mantener el helicóptero en el aire, pero también matará a la persona que ha dejado caer.

¿Mataría a esta persona herida para salvarse usted y todos los demás a bordo?

8- Estación espacial 2

Impersonal-Incidental

Usted es un ingeniero de la estación espacial internacional que está en órbita alrededor de la Tierra. De pronto, se inicia un fuego en la plataforma de carga. El sistema de seguridad de fuegos automático abrirá la puerta exterior de la plataforma de carga, permitiendo que salga el oxígeno

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

de la plataforma y así extinga el fuego. El sistema automático solamente trabaja cuando el portal interno al resto de la estación ha sido cerrado. Un miembro de la tripulación, un mecánico de la plataforma de carga, se ha puesto la mitad de su traje espacial cuando el fuego comenzó. Corre al portal interno para saltar y salvarse, pero el portal es demasiado estrecho como para pasar a través de él con un traje espacial.

Se da cuenta de que, si intenta pasar a través él, se quedará atascado y el fuego se propagará por el resto de la estación porque el sistema de seguridad no funcionará con el portal abierto.

No hay tiempo para que él se quite el traje antes de que el fuego se propague.

La única manera por la que usted puede evitar la propagación del fuego, y salvar su vida y la del resto de la tripulación, es presionar un botón, en la habitación de control, que cierra el portal antes de que el mecánico llegue allí.

Así, el sistema cerrará la puerta y extinguirá el fuego, pero también arrastrará al mecánico al espacio y morirá.

¿Es apropiado para usted cerrar el portal y matar al mecánico para salvarse usted y el resto de la tripulación?

9- Reactor nuclear 2

Impersonal-Incidental

Usted es el inspector de una planta de energía nuclear y sospecha que no ha cumplido sus normas de seguridad. El director de la planta y usted están recorriendo las instalaciones cuando una de las barras de combustible nuclear se sobrecalienta. Falla la activación del sistema de refrigeración de emergencia y va a comenzar una reacción en cadena, la cual producirá la explosión de un reactor nuclear. Esto liberará radiación mortal a la ciudad de al lado, matando a miles de personas.

Usted se da cuenta de que la única manera para parar la explosión del reactor nuclear es liberando manualmente nitrógeno líquido dentro de la cámara de la barra de combustible.

Esto eliminará la suficiente energía térmica del interior de la barra como para evitar la reacción nuclear en cadena.

Sin embargo, también matará al instante a un empleado atrapado muy cerca.

¿Es apropiado para usted matar al empleado para salvarse usted y la ciudad de al lado?

10) El bloque de piedra 1

Personal

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Usted es el experto en explosivos de una compañía que ha sido alquilada para demoler un rascacielos. Está evaluando la última de las cargas explosivas cuando observa a un adolescente abajo que va a detonar accidentalmente una de las cargas fuera de lo previsto. Esta explosión causará un derrumbe incontrolado del edificio sobre usted, el adolescente y la multitud de espectadores.

El adolescente está a varios pisos por debajo de usted y no puede escucharle debido al alto ruido de la demolición.

Se da cuenta de que la única manera de evitar que el adolescente detone la carga es lanzando un bloque pesado de piedra sobre su cabeza.

Esto romperá su cráneo y le matará casi al instante, pero evitará la explosión fuera de lo previsto.

¿Es apropiado para usted matar al adolescente para salvarse a usted mismo y a la multitud de espectadores?

11) Situación de suspenso 1

Personal

Usted es un trabajador de la construcción. Usted y su equipo están en lo alto en un andamio, trabajando en un rascacielos. De pronto, el andamio se derrumba parcialmente. Usted y varios de los demás están colgando de una barra oscilante, pero no puede sostener todo su peso.

El trabajador que está a su lado se suelta de la barra y agarra su mano libre.

Sin embargo, se da cuenta de que la estructura entera va a ceder.

La única manera de evitar que usted y todos caigan y mueran es golpeando repetidamente a su compañero en el estómago y en el pecho hasta que suelte su mano y caiga, seguramente, morirá.

Esto quitará el suficiente peso como para que el resto de ustedes puedan arreglársela para salvarse antes de que el andamio se derrumbe.

¿Es apropiado para usted matar a su compañero para salvarse a usted mismo y al resto del equipo?

12) Inmersión del autobús 1

Personal

Usted es el conductor de un autobús que viaja al zoo con niños de una guardería. En el camino, los neumáticos defectuosos provocan que el autobús vuelque y se precipite por un puente, hundiéndose en un río. Usted y tres de los niños están aún en el autobús que se hunde, pero el resto de los pasajeros han sido arrastrados por el río hasta morir. Usted coge a los dos niños que tiene más cerca y comienza a nadar hacia la puerta de salida.

El tercer niño se agarra a su pierna.

Se da cuenta de que no es lo bastante fuerte como para luchar contra la corriente y nadar con los tres niños agarrados a usted.

La única manera de alcanzar la superficie antes de que usted y los niños se ahoguen, es soltando al tercer niño de su pierna.

Esto le permitirá traer a los dos niños hasta la superficie con usted, pero el tercer niño se ahogará.

¿Es apropiado para usted soltar al niño de su pierna para salvarse a usted mismo y a los otros dos niños?

Beneficio Ajeno (muerte evitable)

1- Transplante modificado 2

Impersonal-Instrumental

Usted es doctor. Tiene cinco pacientes, cada uno de los cuales está a punto de morir debido al fallo de algún tipo de órgano. Una nueva persona es traída apresuradamente al hospital tras un grave accidente de coche. Esta persona está herida críticamente y morirá sin una cirugía inmediata.

Mientras está envuelto en la cirugía larga y complicada de la víctima de accidente, se da cuenta de que una enfermera va a darle una medicación errónea.

Sabe que este error será letal y, si ignora este fallo y permite que ocurra, el paciente morirá.

Esto le permitiría utilizar sus órganos para el transplante en los cuerpos de los otros cinco pacientes.

Si hace esto, los otros cinco pacientes vivirán.

¿Es apropiado para usted ignorar el error mortal para salvar a sus cinco pacientes?

2- En los muelles 2

Impersonal-Incidental

Formas parte del equipo del muelle de un astillero que ata cables de grúa a contenedores de transporte enormes que tienen que ser descargados desde los barcos a la orilla. Tú y los otros sujetan estos cables y después los montan en los contenedores, usando arneses de seguridad, para asegurarse de que los contenedores son descargados correctamente. Mientras están montados encima de un contenedor que está siendo levantado de la zona de carga, ves la luz roja de alerta que indica que el cable de la grúa va a fallar. Te das cuenta de que, si el cable falla y el contenedor cae a la plataforma del barco, muchos de los tripulantes de abajo serán aplastados hasta morir.

Usted podría pulsar el botón de descarga de emergencia, consecuentemente, el contenedor caería a la zona de carga mientras usted y los otros quedan con seguridad sujetos a la grúa por sus arneses de seguridad.

Sin embargo, hay una persona debajo de usted que está en la zona de carga y si el contenedor cae, lo matará, ya que él no tiene dónde ir.

Si usted no hace esto, el contenedor caerá a la cubierta del barco y matará a otros varios tripulantes.

¿Es apropiado para usted activar la apertura de emergencia y así matar al trabajador que hay debajo para salvar a otros varios trabajadores?

3) Vacuna en prueba modificada 2

Impersonal-Instrumental

Una epidemia vírica se ha extendido por el planeta matando a miles de personas. Usted es un investigador en medicina y ha desarrollado dos sustancias en su laboratorio. Usted sabe que una de ellas es una vacuna, pero no sabe cuál, porque ambas sustancias han sido mal etiquetadas como vacunas. También sabe que la otra sustancia es mortal.

Una vez que averigüe qué sustancia es la vacuna, usted podrá crear más para salvar miles de vidas.

Podrías permitir a otro médico que inyectara a dos pacientes que necesitan la vacuna, estas sustancias sin advertirles a ellos o al doctor que una de las sustancias es mortal.

Una persona vivirá, la otra morirá, y usted podrá comenzar a salvar vidas con su vacuna.

¿Es apropiado para usted permitir que una de estas personas muera de una inyección letal para identificar una vacuna que salvará miles de vidas?

4) Puente peatonal / Tranvía modificado 1

Personal

Un tranvía sin control está bajando por las vías hacia cinco trabajadores que morirán si el tranvía avanza en su curso actual. Usted se sitúa al lado de las vías por donde el tranvía está avanzando, pero está demasiado lejos de los trabajadores como para advertirles del peligro inminente.

A su lado hay un extraño de gran tamaño que está ocupado en su propio trabajo.

Se le ocurre, que, si empujara a esta persona a las vías por delante del tranvía, detendría al tranvía y salvaría a los cinco trabajadores de una muerte segura.

Sin embargo, esto seguramente mataría al extraño.

¿Es apropiado para usted empujar a este extraño a las vías para salvar a los cinco trabajadores?

5) Premio Nobel 1

Personal

Usted y un compañero investigador han descubierto una nueva fuente de energía muy poderosa que es barata, segura y limpia. Sabe que esto podría llevar a la eliminación de la polución y la pobreza en todo el mundo. Sin embargo, su compañero quiere vender este descubrimiento.

Conoce a su compañero lo suficientemente bien como para saber que en la primera ocasión venderá el descubrimiento al mejor postor.

Usted sabe que él planea contactar hoy con los compradores potenciales, algunos de los cuales, seguramente intentarán utilizar esto como un arma horrible.

La única manera de que usted puede evitar que él haga esto es envenenándole con un producto químico extremadamente mortal que normalmente se encuentra en los laboratorios que trabajan en este tipo de investigaciones.

Todos pensarán que solamente fue un accidente de laboratorio, y el descubrimiento no podrá ser vendido a aquéllos que podrían crear un arma a partir de él.

¿Es apropiado para usted envenenar a su compañero para mantener esta fuente de energía fuera de las manos de aquéllos que podrían usarla como un arma?

6) Semana de la motocicleta 1

Personal

Usted es un motociclista experto y se ha ido de vacaciones para participar en la Semana de la Motocicleta. Otros miles de motociclistas de todo el mundo han venido a participar en este evento. Mientras estás bajando la calle enfrente de un gran grupo de otros conductores, ve que alguien de delante está perdiendo el control de su motocicleta.

Mientras usted acelera para alcanzar al corredor inestable, se da cuenta de que esta persona se va estrellar en cualquier momento.

Esto, seguramente produciría un tremendo choque múltiple y varias muertes, ya que los corredores de detrás de usted se atropellarían los unos a los otros intentando evitar al corredor estrellado.

Se da cuenta de que podría tirar físicamente a este corredor fuera de la calle, contra algunos árboles.

Esto causaría que él se estrellara y, a la velocidad en la que circulaba, seguramente moriría, pero evitaría un choque en medio de la calle y el tremendo choque múltiple de los corredores de detrás de usted.

¿Es apropiado para usted hacer estrellar al otro corredor para evitar las muertes de los corredores de detrás de usted?

Beneficio ajeno (muerte inevitable)

7) Eutanasia modificada 2

Impersonal-Instrumental

Usted es el líder de un pequeño grupo de soldados y se encuentran sin munición. Están volviendo de una misión finalizada en territorio enemigo, cuando uno de sus hombres cae en una trampa puesta por el enemigo. Su pierna está herida y atrapada en la trampa. Usted no puede liberarlo de esta trampa sin matarlo. Sin embargo, si lo deja atrás, las tropas enemigas lo encontrarán y lo torturarán hasta la muerte.

Este soldado les ruega que no lo abandonen para ser cruelmente torturado hasta morir.

Las tropas enemigas están acercándose a su posición.

No es seguro para usted ni para sus hombres permanecer con su compañero por más tiempo.

Si usted programa su localización en el ordenador dirigido de misiles, entonces el área será bombardeada y él morirá sin ser torturado hasta morir.

¿Es apropiado para usted programar su localización en el ordenador dirigido de misiles para prevenir su sufrimiento innecesario?

8) Humos modificados 2

Impersonal-Incidental

Usted es un camillero en un hospital y está haciendo el turno de noche. Se da cuenta de que un producto químico acaba de ser derramado en una habitación en la que se encuentran seis pacientes. Este producto químico es altamente tóxico y si se deja en el suelo rápidamente se evaporará, creando un gas venenoso. Esto inevitablemente matará a todos los pacientes de la habitación. Este producto químico no puede fregarse simplemente, ni puede ser absorbido por toallas o sábanas.

Usted puede pulsar un interruptor que controla el sistema de ventilación y que echará los humos venenosos fuera de la habitación donde se ha producido el derrame, salvando a los cinco pacientes.

Sin embargo, el conducto de gases va a una habitación del piso de arriba, donde se encuentra otra paciente en estado crítico.

Esta paciente seguramente morirá por la exposición a los humos venenosos antes de que usted pueda llegar a ella y no hay nadie más alrededor para ayudar.

¿Es apropiado pulsar el interruptor para desviar el flujo de gas, matando a un paciente, pero

salvando a cinco?

9) Bote modificado 2

Impersonal-Incidental

Usted se encuentra en un bote con un guía turístico mientras hace turismo por un lago en Alaska. Se da cuenta de que, a su lado, tres niños han volcado su bote. Ahora están en peligro de congelarse rápidamente, hasta morir en el agua congelada. Usted comienza a remar para rescatarlos cuando se da cuenta de que su bote no soportará a usted, al guía y a los tres niños.

Dos de los niños están más cerca de su bote que el tercer niño.

Mientras usted y el guía turístico recogen a los dos primeros niños, es obvio que son muy pesados y si intentan rescatar al tercero su bote se hundirá y todos los niños morirán.

Ni usted ni el guía pueden salir porque tú estás remando y el guía está haciendo los primeros auxilios.

La única manera de salvar a los dos niños es remando rápidamente lejos del tercero, dejándole morir.

¿Es apropiado abandonar a un niño, el cual morirá, para salvar a los otros dos?

10) El pozo de la mina 1

Personal

Usted está trabajando en una mina. La única manera de salir de la mina es subiendo en vagonetas que pueden mantener encima a tres personas al mismo tiempo. Es el final de la jornada y mineros de niveles más bajos están montándose después de usted. Mientras está esperando a una vagoneta para montarse, se da cuenta de que el cable que aguanta las vagonetas está a punto de romperse.

Si el cable se rompe, todos los mineros de las vagonetas caerán y morirán.

La única manera de evitar esto es usando su hacha para romper la última vagoneta, causando que dé la vuelta y vierta su contenido, aligerando la carga lo suficiente como para salvar a los mineros de encima.

Como consecuencia, hay un minero en esta vagoneta que morirá.

¿Es apropiado dar la vuelta a la vagoneta del último minero, matándole, para salvar a los otros mineros?

11) El magnate 1

Personal

Usted es un electricista que ha sido contratado para arreglar un problema eléctrico en la casa de un magnate muy rico que está enfermo terminal de un cáncer que crece muy despacio. Recientemente ha sido anunciado públicamente que cuando este hombre muera, su enorme fortuna será dada al hospital infantil local. Usted sabe que hay muchos niños en este hospital que podrían ser salvados con este dinero, pero que no pueden esperar mucho tiempo antes de morir.

Se le ocurre que mientras está en la casa, arreglando el problema eléctrico, podría escabullirse silenciosamente en la habitación del magnate mientras él está durmiendo y asfixiarle cubriendo su nariz y su boca con sus manos.

Esto parecería exactamente como si hubiese muerto de un ataque de miocardio.

Entonces, su dinero iría al hospital infantil, donde salvaría muchas vidas.

¿Es apropiado para usted matar a este hombre para que el hospital infantil recibiera el dinero que necesita?

12) Espía enemigo 1Personal

Usted es un oficial militar durante una guerra. Sus soldados han encontrado a un espía enemigo de alto rango atrapado y herido dentro de un edificio parcialmente derrumbado. Usted ha sido informado por la radio de que un grupo grande de soldados enemigos está planeando un ataque sorpresa a una de las ciudades cercanas. Estos soldados matarán a todos los civiles de la ciudad si usted y sus soldados no los detienen, pero no saben qué ciudad planean atacar.

Usted ha interrogado al espía atrapado, quien tiene un rango alto y seguramente conoce estos planes, pero se ha negado a decirle qué ciudad es el objetivo del ataque enemigo inminente.

Él espía morirá pronto de sus muchas heridas.

Usted podría comenzar a golpearlo, quemarlo, cortarlo y torturarlo dolorosamente para forzarle a revelar esta información.

Él espía moriría de esta tortura dolorosa, pero usted y sus soldados podrían entonces proteger la ciudad del ataque sorpresa, salvando cientos de vidas inocentes.

¿Es apropiado para usted torturar y matar a este espía enemigo para proteger una de las ciudades cercanas?

11.4 Anexo 4**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Consentimiento Para Participar En El Trabajo de grado para Optar Por el Titulo De Psicólogo

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Llevado a Cabo Por:

Fernando Ospina Sánchez

Presentado a:

Danny Edward Varón Ps. Ms

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Universidad Del Valle

3461- psicología

Palmira, Colombia,2018.

INFORMACIÓN GENERAL Y PREGUNTAS QUE USTED PUEDA TENER

Usted ha sido invitado a participar en el proyecto “Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso”

. Es importante que usted entienda toda la información aquí presentada para que pueda decidir de una forma libre e informada si usted desea participar. A usted se le dará una copia de este consentimiento informado para que pueda leerlo mientras se le explica o el colaborador del estudio le hará el favor de leérselo. A continuación, se explica en qué consiste el estudio, cómo manejaremos la información obtenida en el mismo y cuáles son los riesgos y beneficios de su participación.

A partir de la Resolución 8430/1993 del Ministerio de Salud y Protección Social, que regula lo concerniente a la ética en los procesos de investigación en Colombia, le informo los siguientes aspectos:

Lo que Usted Debe Saber Acerca de los Estudios de Investigación

Los estudios de investigación son diseñados para ganar conocimiento científico que puede ser útil directamente a los participantes o a otras personas en el futuro. Usted puede no recibir ningún beneficio directo por su participación, pero otros podrían beneficiarse de su actuación y desempeño.

Participación

Su participación en el estudio es voluntaria y usted puede negarse a participar, o retirar su participación en el estudio en cualquier momento o finalizar dicho estudio.

Si Usted Tiene Inquietud o Curiosidad Acerca de Este Estudio

Usted tiene la oportunidad de preguntar y obtener todas las respuestas a sus preguntas sobre esta investigación antes de firmar el consentimiento. Posteriormente, usted puede preguntarle al investigador principal o a cualquier otro miembro del grupo de investigadores cualquier duda que tenga acerca de este estudio, en cualquier momento de su ejecución¹⁹.

Dirección del proyecto

Esta investigación ha sido revisada y aprobada por la universidad del valle Sede Palmira en dirección del profesor Danny Edward Varón. Si usted tiene alguna pregunta o preocupación con respecto a sus derechos como sujeto de investigación, usted puede comunicarse con el profesor encargado de dicho proyecto.

¹⁹ Fernando Ospina Sanchez, fernando.ospina@correounivalle.edu.co Y Danny Edward Varón, dannyvaron@yahoo.es
Personas Encargadas De Brindar La Información sobre el trabajo de grado.

¿Cuáles Son Los Objetivos del Estudio?

- Caracterizar el juicio moral de un joven infractor que haga parte del sistema de responsabilidad penal para adolescentes.
- Establecer un perfil neuropsicológico del joven infractor a través de una batería de pruebas denominada Neuropsi Breve.
- Describir el entorno social y familiar del menor infractor a través de una entrevista semiestructurada.
- Evaluar el juicio moral del joven infractor a través de la batería de dilemas morales de Greene modificada por Moore y la prueba IRI.

¿En qué Consiste la Pruebas y demás instrumentos a utilizar, que evalúan este tipo de instrumentos?

De manera concreta las pruebas que se utilizaran son las siguientes:

la Batería Neuropsi: de atención y Memoria se utilizara para evaluar aspectos como: función ejecutiva, memoria, atención y lenguaje; estructurado según el rango de edad que presentan los menores infractores. Por otro lado, se utilizará la Prueba (IRI) para descartar características que incluyan al joven dentro de un trastorno disocial o una cuestión psicopática. También para explorar las características familiares y sociales del joven infractor, se realizará una entrevista semiestructurada que recopile variables como el sexo, edad, tipo de infracción, ocupación, antecedentes personales que permitieron relucir factores relevantes detonantes de estos comportamientos delictivos. También se aplicará Batería de Dilemas De Moore para garantizar la capacidad de razonamiento sobre el juicio moral del joven. Para mayor profundización sobre las características que se miden en los instrumentos que se aplicaran a los jóvenes infractores. Se describen en detalle algunas conceptualizaciones concernientes de los instrumentos a utilizar.

¿Cuántos Individuos Participaran en Este Estudio?

Si decide participar, usted será la única persona que será seleccionada por criterio de la institución y decisión propia. El estudio no ofrece ninguna remuneración y garantiza que no hay riesgos para sus participantes

¿Cuánto Tiempo Dura su Participación?

La participación del joven dura aproximadamente 3 semanas. Se utilizan 5 días o 6 para ejecutar las pruebas mencionadas.

II. CONOCIMIENTO DE LOS RESULTADOS DE SU EVALUACION POR USTED MISMO Y OTROS (PRIVACIDAD):

Toda la información recolectada sobre usted en cualquier fase del estudio entrevista, aplicación de pruebas, resultados, etc. le pertenece y usted tiene derecho a conocerla y a ser informado sobre su significado e implicaciones. No obstante, usted también tiene el derecho de decidir si quiere abstenerse de conocerla, sin detrimento de su derecho a cambiar en cualquier momento de opinión.

¿Cómo Será Protegida su Privacidad?

Ningún individuo será identificado en ningún reporte o publicación acerca de este estudio. El grupo de investigadores tomará todas las medidas para proteger la privacidad de la información personal. Los archivos serán salvaguardados y sólo tendrá acceso a ellos personal del proyecto. Usted identificará los miembros del proyecto y sólo a ellos presentará reportes, informes o demás.

ACUERDO DEL SUJETO

Yo, _____, identificado con el número de documento

() _____ expedido en la ciudad de _____ he leído la información proporcionada previamente. Voluntariamente acepto participar en este estudio. En constancia, firmo este documento de **Consentimiento Informado**, en presencia del familiar responsable, identificado con el nombre y la cedula

_____, _____, expedida en _____

Y con un testigo de la institución identificado con el nombre y número de cedula,

(c/c) _____, expedida en: _____ y en presencia de un miembro del Equipo Investigador, _____ identificado con c.c. _____, expedida en _____ dicho documento se firma y se concilia en la ciudad de _____ el día ____ del mes de _____ del año ____ .en la institución denominada _____

Nombre, firma y documento de identidad del sujeto voluntario

Nombre _____, _____, de _____

Firma _____

Nombre, firma y documento de identidad del padre de familia responsable del menor

Nombre _____, _____, de _____

Firma _____

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Nombre, firma y documento del miembro dela institución donde se Investiga o se realiza el estudio.

Nombre _____ , _____ , de _____

Firma _____

Nombre, firma y documento del Director de Trabajo de Grado

Nombre _____ , _____ ,de _____

Firma _____

Nombre, firma y documento del miembro del Equipo Investigador

Nombre _____ , _____ de _____

Firma _____

12. Bibliografía

Ardila,. A.& Ostrosky, F.(2012) *Guía Para El Diagnostico Neuropsicológico*, Florida International University Miami, Florida, EE.UU.

Arciniegas, A., Arciniegas,A.,Caviedes,E,. & Rosas, A.(2014). *La Neuropsicología Del Juicio Moral. Sobre Las Causas De Respuestas Contraintuitivas A Los Dilemas Morales*. Revista Praxis Filosófica Nueva serie, No. 38, enero-junio 2014: 89 – 106. Disponible En ;
<http://www.scielo.org.co/pdf/pafi/n38/n38a05.pdf>

Amaris, M. Amar.J., & Jiménez, M .(2005) *Dinámica de las familias de menores con problemas psicosociales: el caso del menor infractor y la menor explotada sexualmente*. Colombia, Barranquilla. Disponible en:

<http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v3n2/v3n2a06.pdf>

Bartels, D. M., & Pizarro, D. A. (2011): “*The mismeasure of morals. Antisocial personality traits predict utilitarian responses to moral dilemmas*”, Cognition 121(1): 154-161.Disponible en:

<http://imakelma.com/books/5/BartelsPizarro.2011.pdf>

Blair, J. (1995) *A Cognitive Developmental Approach To Morality: Investigating phychoopath*. Cognition 57, 1-29. Disponible En:

http://www.timostein.net/uploads/9/9/8/0/99806454/blair_cognition1995.pdf

Carmona,.M. Caracuel,. A.Verdejo,. A,& Pérez (2013) *Adaptación a la Población Española De Un Instrumento de Juicios Morales: La Batería de Dilemas morales de Moore*. Anuales De Psicología, vol. 29, nº 3 (octubre), 827-835 <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.137801>.

Corbetta, (2010) *Metodología Y Técnicas De Investigación Social*, Edición Revisada, McGRAW-Hill /Interamericana De España, S .A..U.

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Ciaramelli, E., Muccioli, M., Làdavas, E. & di Pellegrino, G. “*Selective Deficit in Personal Moral Judgment following Damage to Ventromedial Prefrontal Cortex*”, *Social Cognitive and Affective Neuroscience* 2/2 (2007): 84-92. Disponible en:

<https://academic.oup.com/scan/article/2/2/84/2736768>

Cubillos, J., & Uribe, A. (2010). *La Tesis Emocionalista Sobre Los Juicios De Valor*. Universidad Nacional, Bogotá, Colombia.

El país. (Jueves 3 de marzo de 2011). *Preocupante Acelerado Aumento De Menores Infractores En Palmira*. (N. Palmira, Ed.) El País , p. 1.

Guerrero, A. (2013). *Consideraciones sobre la experiencia de jóvenes vinculados a la medida de libertad vigilada*. Trabajo de grado. Universidad icesi.

Greene, J. D., Nystrom, L. E., Engell, A. D., Darley, J. M., & Cohen, J. D. (2004). *The neural bases of cognitive conflict and control in moral judgment*. *Neuron*, 44(2), 389–400.

Greene, J. D., Sommerville, R. B., Nystrom, L. E., Darley, J. M., & Cohen, J. D. (2001). *An fMRI investigation of emotional engagement in moral judgment*. *Science*, 293(5537), 2105–8.

Hauser, M., Young, L., & Cushman. (2006) *Reviving Rawls’ Linguistic Analogy: Operative principles and the causal structure of moral actions* *Moral Psychology*, Vol 2, Cambridge MIT Press in press b.

Gleichgerricht, E., & Young, L. (2013) *Low Levels of Empathic Concern Predict Utilitarian Moral Judgment*. *PLoS ONE* 8(4): e60418. Disponible en:

<http://journals.plos.org/plosone/article/file?id=10.1371/journal.pone.0060418&type=printable>

Hauser, M.D.; Cushman, F.; Young, L.; Kang-Xing Jin y Mikhail, J. (2007). *A Dissociation Between Moral Judgments and Justifications*. *Mind & Language*, 22 (1), 1–21. Disponible en:

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.368.5476&rep=rep1&type=pdf>

Hernández, R. Fernández, C. & Baptista (2014) *Metodología De La Investigación*, Sexta Edición, McGRAW-HILL / Interamericana Editores, S.A. DE C.V.

Hernández, H. y cols. (2003). *Metodología de investigación*. México: McGraw Hill.

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Koenigs, Michael, Young, L., Adolphs, R., Tranel, D., Cushman, F., Hauser, M. & Damasio, A.

“*Damage to the prefrontal cortex increases utilitarian moral judgements*”. *Nature* 446/19 (2007a): 908-911. Disponible en:

https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2244801/?_escaped_fragment_=po=64.2857

Koenigs, M., Young, L., Adolphs, R., Tranel, D., Cushman, F., Hauser, M. y Damasio, A. (2007). *Damage to the prefrontal cortex increases utilitarian moral judgements*. *Nature*, 446 (7138), 908–911. Disponible en:

https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2244801/?_escaped_fragment_=po=64.2857

Koenigs, Michael, Kruepke, M., Zeier, J., & Neuman, J. P. “*Utilitarian moral judgment in psychopathy*”. *Social Cognitive and Affective Neuroscience* 7/6 (2012): 708714. Disponible en:

<https://academic.oup.com/scan/article/7/6/708/1645392>

Olivera, J., Julieta, M. & Roussos, A. (2011), *Instrumentos Para la Evaluación de la Empatía en Psicoterapia*. Revista Argentina, Clínica Psicológica, Vol 2, agosto, pp. 121-132. Disponible en:

<http://www.redalyc.org/pdf/2819/281922823003.pdf>

Moll, J., & de Oliveira-Souza, R. (2007): “*Moral judgments, emotions and the utilitarian brain*”, *Trends in Cognitive Sciences* 11(8): 319–321.

Moore AB, Clark BA, Kane MJ (2008) *Who shalt not kill? Individual differences in working memory capacity, executive control, and moral judgment*. *Psychol Sci* 19: 549–557. Disponible en:

<https://pdfs.semanticscholar.org/5b90/d21c7ebcb80d486847c05234d9c707295d16.pdf>

Miller, Hannikainen. I, Cushman. F. (2014) *Bad Actions or Bad Outcomes? Differentiating Affective Contributions to the Moral Condemnation of Harm*. Vol. 14, No. 3, 573–587. Disponible en:

http://cushmanlab.fas.harvard.edu/docs/Miller_Hannikainen_Cushman_2014.pdf

Muñoz, V. (2015) *Construcción De Identidad De Adolescentes Infractores De Ley Que Por Su Edad Son Inimputables*. Trabajo De Grado, Universidad Del Bio-Bio, Chile. Disponible en :

<http://www.pensamientopenal.com.ar/system/files/2017/01/doctrina44806.pdf>

Licedt. A., De la Cruz. A., & Parra, C. (2009) *Factores Familiares E Institucionales Que Inciden En El Proyecto De Vida De Los Adolescentes En Programas De Protección Especial Del Centro De Orientación Juvenil*. Trabajo De Grado, Universidad Luis Amigo. Colombia, Cajicá. Disponible en:

<http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/13017/T62.09%20G586f.pdf?sequence=1>

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Lough, S., Kipps, C.M., Treise, C., Watson, P., Blair, J.R., Hodges, J.R. (2006): “*Social reasoning, emotion and empathy in frontotemporal dementia*”, *Neuropsychologia* 44, 950-958. Disponible en:

Wiegmann, A., & Waldmann, M. R. (2014). *Transfer effects between moral dilemmas: A causal model theory*. *Cognition*, 131(1), 28–43. Disponible en:

https://www.psych.uni-goettingen.de/de/cognition/publikationen-dateien-waldmann/2014_Wiegmann_Waldmann_Cognition_2014.pdf

Patil, I. (2015) *Trait psychopathy and utilitarian moral judgement: The mediating role of action aversion*, *Journal of Cognitive Psychology*, 27:3, 349-366. Disponible en:

https://www.researchgate.net/profile/Indrajeet_Patil2/publication/271829883_Trait_psychopathy_and_utilitarian_moral_judgement_The_mediating_role_of_action_aversion/links/58214c3108aea429b29c0142/Trait-psychopathy-and-utilitarian-moral-judgement-The-mediating-role-of-action-aversion.pdf

Peña, E. & Graña, J. (2006) *Agresión y Conducta Antisocial En La Adolescencia: Una Integración Conceptual*. *Revista de Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, Vol 6, 9-23.

Prehn, K. y Heekeren, H.R. (2009). *Moral Judgment and the Brain: A Functional Approach to the Question of Emotion and Cognition in Moral Judgment Integrating Psychology, Neuroscience and Evolutionary Biology*. En J. Verplaetse, J. Schrijver, S. Vanneste, J. Braeckman (Eds.), *The Moral Brain: Essays on the Evolutionary and Neuroscientific Aspects of Morality* (pp. 129 – 154).

Dordrecht, The Netherlands: Springer. Disponible en:

https://www.researchgate.net/profile/Robert_Blair2/publication/226612927_Neuro-Cognitive_Systems_Involved_in_Moral_Reasoning/links/556c875b08aeccd7773be398/Neuro-Cognitive-Systems-Involved-in-Moral-Reasoning.pdf#page=132

Rodríguez, C. Gutiérrez J. & Pozo, T. (2007) *Fundamentos Conceptuales De Las Principales Pruebas De Significación Estadística En El Ámbito Educativo*. Libro, Editorial Geu, 1ra Edición. PP. 1 – 60. Disponible en:

<http://www.ugr.es/~erivera/PaginaDocencia/Posgrado/Documentos/ClementeCuadernoInferencial.pdf>

Silva, (2011) *El Estudio De La Personalidad En Jóvenes Infractores De la Ley Penal Bajo Medida De Libertad Asistida*. *Revista Pensando Psicología*, vol. 7, núm. 13, pp. 104-116.

Schrijver, J. (2009). *An Evolutionary and Cognitive Neuroscience Perspective on Moral Modularity*. En J.

Verplaetse, J. Schrijver, S. Vanneste y J. Braeckman (Eds.). *The Moral Brain: Essays on the*

Juicio Moral En Un Joven Infractor: Un Estudio De Caso

Evolutionary and Neuroscientific Aspects of Morality, (pp. 255 – 270). Dordrecht, The Netherlands: Springer.

[https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/30656713/The_Moral_Brain_essays_on_the_evolutionary_and_neuroscientific_aspects_of_morality.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1528673075&Signature=Xu7472vHh4jkSFFT1hWrSIHGuA%3D&response-content-](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/30656713/The_Moral_Brain_essays_on_the_evolutionary_and_neuroscientific_aspects_of_morality.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1528673075&Signature=Xu7472vHh4jkSFFT1hWrSIHGuA%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DEmpathy_and_morality_Integrating_social.pdf#page=255)

[disposition=inline%3B%20filename%3DEmpathy_and_morality_Integrating_social.pdf#page=255](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/30656713/The_Moral_Brain_essays_on_the_evolutionary_and_neuroscientific_aspects_of_morality.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1528673075&Signature=Xu7472vHh4jkSFFT1hWrSIHGuA%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DEmpathy_and_morality_Integrating_social.pdf#page=255)

Singer, T.; Seymour, B.; O'Doherty, J.; Kaube, H.; Dolan, R.J. y Frith, C.D. (2004). Empathy for pain involves the affective but not sensory components of pain. *Science*, 303, 1157–1162. Disponible en:

<https://pdfs.semanticscholar.org/d25f/ee01197f1210c94658b39652fa55f2321e65.pdf>

Tassy, S., Deruelle, C., Mancini, J., Leistedt, S., & Wicker, B. (2013). *High levels of psychopathic traits alters moral choice but not moral judgment. Frontiers in Human Neuroscience*, 7, 229. doi:10.3389/fnhum.2013.00229

Tovar, J., & Rosas, A. F. (2011). *Gramática Emocional: Bases Cognitivas Y Sociales Del Juicio Moral*. Universidad Nacional, Bogotá, Colombia.

Turiel, Elliot. (2002). *The Culture of Morality: Social Development, Context, And Conflict*. Cambridge: Cambridge University Press.

Valderrama, G. (2012). *Estadísticas Aplicadas En Psicología Ciencias Sociales y Educación*. PP. 1 – 191. Disponible en:

<http://humberto-r-alvarez-a.webs.com/Varios/ESTADISTICAS.pdf>

Vicent, M. (2016). *La Ética Del Cuidado y Carol Gilligan: Una Crítica a la Teoría Del Desarrollo Doral de Kohlberg Para La Definición De Un Nivel Moral Postconvencional Contextualista*. *Revista Internacional de Filosofía*, nº 67, 83-98. Disponible en;
<http://dx.doi.org/10.6018/daimon/199701>

Wiech K., Kahane G., Shackel N., Farias M., Savulescu J., Tracey I. (2013): “Cold or calculating? Reduced activity in the subgenual cingulate cortex reflects decreased emotional aversion to harming in counterintuitive utilitarian judgment”, *Cognition* 126(3): 364-72. Disponible en:

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0010027712002533>

Webgrafia

Kohlberg, L. *Psicología Del Desarrollo Moral*. Bilbao: Desclée de Brouwer.1992.

Glenn, A.L. y Raine, A. (2009). The Immoral Brain. En J. Verplaetse, J.

Schrijver, S. Vanneste y J. Braeckman (Eds.), *The Moral Brain: Essays on the Evolutionary and Neuroscientific Aspects of Morality* (pp. 129 – 154). Dordrecht, The Netherlands: Springer.

Glenn, A.L.; Raine, A.; Young, L. y Hauser, M.D. (2009). Increased DLPFC activity during moral decision-making in psychopathy. *Molecular Psychiatry*, 14, 909–911.

[https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/45508907/Increased_DLPFC_activity_during_moral_de20160510-29785-](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/45508907/Increased_DLPFC_activity_during_moral_de20160510-29785-hdb6d0.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1528676049&Signature=DhfS7D9xWFNGdHHyz8R4lDKwPok%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DIncreased_DLPFC_activity_during_moral_de.pdf)

[hdb6d0.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1528676049&Signature=DhfS7D9xWFNGdHHyz8R4lDKwPok%3D&response-content-](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/45508907/Increased_DLPFC_activity_during_moral_de20160510-29785-hdb6d0.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1528676049&Signature=DhfS7D9xWFNGdHHyz8R4lDKwPok%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DIncreased_DLPFC_activity_during_moral_de.pdf)

disposition=inline%3B%20filename%3DIncreased_DLPFC_activity_during_moral_de.pdf

Ostrosky, F., Vélez, A., (2009). *Neurobiología de la Sensibilidad Moral*. Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias. Disponible en;

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3987515.pdf>

Slachevsky, A., Silva, Prenafeta, A. & Novoa, F. (2009). *La Contribución de la Neurociencia A la Comprensión de la Conducta: Él Caso de la Moral*. Revista Chilena de Neuro-Psiquiatría, 137: 419-25). Disponible en; http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872009000300015 Universidad Guadalajara. Centro Universitario De Los Valles. *Evaluación y Calificación Del Test Neuropsi Breve*: <https://www.youtube.com/watch?v=vFljKOb6uAA>

