

LAS REPRESENTACIONES SOCIALES QUE CONSTRUYEN LOS
ESTUDIANTES HETEROSEXUALES DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE -
ZARZAL Y SU INFLUENCIA EN LA CONDICIÓN DE PAREJA GAY EN DICHO
ENTORNO ESTUDIANTIL

VALENTINA ESCARRIA GALEANO

CAROLINA POSSO GARCÍA

UNIVERSIDAD DEL VALLE, ZARZAL
FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO
TRABAJO SOCIAL
ZARZA, VALLE DEL CAUCA
2013

LAS REPRESENTACIONES SOCIALES QUE CONSTRUYEN LOS
ESTUDIANTES HETEROSEXUALES DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE -
ZARZAL Y SU INFLUENCIA EN LA CONDICIÓN DE PAREJA GAY EN DICHO
ENTORNO ESTUDIANTIL

VALENTINA ESCARRIA GALEANO
CAROLINA POSSO GARCÍA

TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR AL TÍTULO DE TRABAJADOR(A) SOCIAL

DIRECTOR
DAVID FERNANDO ERAZO AYERBE

UNIVERSIDAD DEL VALLE, ZARZAL
FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO
TRABAJO SOCIAL
ZARZA, VALLE DEL CAUCA
2013

NOTA DE ACEPTACIÓN:

COORDINADORA DEL PROGRAMA ACADÉMICO DE TRABAJO SOCIAL

FIRMA DEL EVALUADOR(A)

FIRMA DEL EVALUADOR(A)

AGRADECIMIENTOS

Gracias a Dios por iluminarme en este Trabajo de Grado. A mis padres por acompañarme y apoyarme incondicionalmente durante mi proceso de formación académica; por sus esfuerzos y dedicación, por facilitarme los medios y los recursos para este Trabajo de Grado. Gracias papá y mamá por confiar y creer en mí como persona, en mi empeño y esmero por ser una Trabajadora Social.

A todos los estudiantes de la Universidad del Valle – Zarzal; especialmente a Oliver y Alan por haber participado de manera directa en la investigación, por su compromiso, apertura y confianza con nosotras y con el proceso.

Gracias a todos los profesores que me enseñaron en la sede Zarzal, especialmente por su sentido humano, por compartir sus conocimientos, por sus metodologías empleadas, por sus exigencias y por el compromiso que cada uno tuvo no solo en la formación profesional sino también en la formación humana; especialmente gracias al profesor David Fernando Erazo Ayerbe y a la profesora Mary Hellen Burbano Cerón.

Gracias a dos personas que habitan en mi corazón y hacen parte de mi historia, por ayudarme de muchas maneras en mi Trabajo de Grado, por creer de que esto si era posible, por estar al tanto y por sus palabras de aliento para continuar, mil gracias por brindarme motivación y apoyo. A mis amigos(as) y compañeros(as) que conocí durante mi vida universitaria, por tantos momentos vividos, experiencias y acompañamiento.

Finalmente mis agradecimientos a la Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano de la Universidad del Valle en Cali.

Valentina Escarria Galeano

AGRADECIMIENTOS

Cada que terminamos una meta u objetivo creemos que no volveremos a ellos porque ha sido un final que se hace irreversible hacia nuestros deseos, pero es un fin sin fin, es una meta alcanzada que se vuelve más grande cuando soñamos y creemos que podemos dar pasos gigantescos. Quiero agradecer a mis padres y hermanos por su apoyo en esta meta propia que se hace realidad tomando forma en mi vida... A mis profesores por creer en mis ideas, por darle forma y moldearlas para ser de mí una persona, una profesional y un ser humano con múltiples habilidades, gracias a su apoyo constante, por esos días que sin esperar me dieron un abrazo, un apretón de manos o unas simples palabras de aliento...

A las personas cuya orientación sexual esta fuera de la heterosexualidad, porque fundamentan mi interés de despertar los colores que no se deben dejar perder en un mundo tan insípido, gracias por ser la diferencia, por ser la sonrisa, por ser la amabilidad, por ser el arcoíris, por ser seres humanos como cualquier otro... que en medio de los rumores de un salón de clases y en una cultura como esta despiertan en su caminar la valentía, el deseo de ser sin dejar de ser, el desazón de la mente tradicional y por luchar con pequeños pasos por su visibilidad, , gracias por aportar sus ideas y hablar en medio del silencio.

Agradezco al tiempo dedicado y compartido con la pareja que hizo parte de este proyecto investigativo, mil gracias por darnos grandes voces que gritan sin gritar una vida tan igual como cualquiera pero con diferencias que aún no acepta todo mundo, gracias por recordar junto a nosotras lo que fueron y lo que son sin tapujos y hablando claro, mil gracias por dejar una huella para sus compañeros, para aquellos que tomen este documento para conocer la realidad de nuestra vida a la hora de pensar lo gay en la universidad.

Carolina Posso García

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	11
1. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS	17
2. LA HOMOSEXUALIDAD Y LA RELACIÓN DE PAREJA GAY A LA LUZ DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES	26
2.1 La homosexualidad como construcción social	26
2.2 ¿La relación de pareja homosexual = la relación de pareja heterosexual?	27
2.3 El rehúso en la diversidad sexual: el rechazo hacia la homosexualidad	29
2.4 Un poco de historia sobre la homosexualidad: genero, diversidad e identidad	31
2.5 El construccionismo social, el interaccionismo simbólico y las representaciones sociales: Teoría y enfoque para comprender la homosexualidad	39
3. EL CONTEXTO	42
3.1 Características generales de la población zarzaleña	42
3.2 Economía del municipio	44
3.3 Lo cultural en el municipio	45
3.4 Lo educativo en el municipio	46
3.5 La Universidad del Valle - Zarzal	46

3.6 Caracterización de la población universitaria	47
4. EL MUNDO GAY DESDE EL MUNDO HETEROSEXUAL	51
4.1 Ideas heterosexuales para entender la homosexualidad	53
4.2 Factores que pesan en la construcción de la representación	60
4.3 ¿Se acercan o se alejan?: Así se relacionan	68
5. MÁS QUE UNA PAREJA, UNA HISTORIA	73
5.1 Oliver y Alan en la U	81
5.2 Así somos	106
6. CONCLUSIONES	110
7. BIBLIOGRAFÍA	118

LISTA DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Consideración de la homosexualidad según la religión que profesa	53
Tabla 2. Consideración de la homosexualidad de acuerdo al programa académico.	57
Tabla 3. Consideración de la homosexualidad desde las creencias y convicciones según las personas con quienes conviven los estudiantes	63
Tabla 4. Consideración de la homosexualidad de acuerdo al nivel de aceptación de la homosexualidad a nivel familiar	65
Tabla 5. Tipo de vínculo con las personas homosexuales en el ámbito universitario según el sexo	69

LISTA DE GRAFICOS

	Pág.
Grafico 1. Mapa de Zarzal	42
Grafico 2. Distribución de la población por sexo y edad en grupos quinquenales	43
Grafico 3. Distribución de la población de acuerdo al lugar de procedencia	48
Grafico 4. Distribución de la población de acuerdo al programa académico	49
Grafico 5. Pertenencia religiosa de la población	50

LISTA DE CUADROS

	Pág.
Cuadro 1. Orientación, comportamiento e identidad sexual	37
Cuadro 2. La vinculación emocional, la atracción, las fantasías y la conducta homosexual	38
Cuadro 3. Ideas sobre homosexualidad según estudiantes heterosexuales	58
Cuadro 4. Factores que pesan en la construcción de la representación	67
Cuadro 5. Conclusión preliminar	71

INTRODUCCIÓN

Para hombres de la misma tribu o familia hay poco valor de uno por otro cuando el peligro presiona; pero un batallón cimentado por la amistad basada en el amor nunca se romperá y es invencible; ya que los amantes, avergonzados de no ser dignos ante la vista de sus amados y los amados ante la vista de sus amantes, deseosos se arrojan al peligro para el alivio de unos y otros.

Victorioso Filipo posó su mirada en los cadáveres y preguntó: quiénes son éstos casi trescientos muertos abrazados entre sí hundidos y acoplados en muerte y en amor.

Le respondieron: son los de Tebas el Batallón Sagrado de Pelópidas de amantes y de amados los viriles de Tebas de la estirpe de Layo.

Filipo respondió: Perezca el hombre que sospeche que estos hombres o sufrieron o hicieron algo inapropiadamente.

Plutarco

En el ocaso del siglo XX y los albores del siglo XXI apareció por primera vez la figura del homosexual, pues según autores como Foucault plantean que la identidad homosexual es de aparición reciente, *“antes del siglo XIX existían actos homosexuales – más o menos tolerados en diferentes sociedades -, pero no personas homosexuales”* (Castañeda, 1999: 24). Es cuando se debe recordar que el termino homosexualidad a través de la historia ha estado cargado de controversias; un dato interesante que disiente de esto es que en la Edad Media la palabra sodomía *“se refería a toda una serie de actos sexuales que se consideraban pecaminosos e incluían desde la masturbación y el sexo oral, anal y con animales, hasta el coitus interruptus, es decir, todos los actos sexuales que no tuvieran como fin la procreación”* (Castañeda, 1999: 289).

Hemos asistido desde las últimas décadas del siglo XX a la aparición de interesantes modelos que están poniendo su énfasis en las características históricas y sociales de nuestras diferentes formas de ser, en los contextos relacionales en donde éstas se encuentran inmersas, en la riqueza que puede proveernos la pluralidad y, dentro de ciertos márgenes de libertad, en las posibilidades que tenemos de favorecer nuevos proyectos de vida y formas de subjetivación para las personas homosexuales. (Maroto, 2006: 35)

Resulta interesante ver cómo se ha ido desplazando el debate sobre la homosexualidad – y la sexualidad en general- durante la era moderna. Antes del siglo XVII, la sexualidad era examinada y juzgada casi exclusivamente por la iglesia. Pero el campo se ha abierto poco a poco, hasta incluir a filósofos, científicos y, desde luego, al Estado. La homosexualidad que a principios del siglo XIX era un asunto puramente moral y judicial, pasó a ser un tema médico y luego psicoanalítico. Hoy en día se ha ampliado aún más su significación: ha adquirido también relevancia política, y no sólo para los homosexuales. (Castañeda, 1999: 34).

Por tal razón, descubrir el arcoíris del mundo gay en un contexto puntual y conocer la historia de una pareja homosexual conformada por estudiantes bajo esta premisa, tiene que ver con el tema de esta investigación, para analizar de qué manera los estudiantes heterosexuales de una universidad pública, laica y que se supone progresista, perciben la homosexualidad y cómo esto incide en el tipo de relaciones que establecen con los estudiantes homosexuales en la Universidad del Valle, Zarzal. Por otro lado, también es de interés conocer cómo estas representaciones sociales influyen en la relación de una pareja gay del mismo entorno universitario, en el que con frecuencia se proclama la libertad, se enarbolan las banderas de la justicia y los derechos, al tiempo que se lucha vehementemente por la igualdad y la dignidad.

Al respecto conviene decir que el interés de este estudio reposa en la posibilidad de pensarse las situaciones a las que han estado expuestos los estudiantes homosexuales dentro de un contexto donde se supone converge la diversidad de conocimientos, pensamientos, estilos de vidas e identidades tal como se proclama en el ethos universitario como centro de la universalidad del conocimiento y las expresiones de la vida, que a su vez están determinados por los aspectos tradicionalistas en cuanto a lo socio-cultural de un municipio como Zarzal, dado a que detrás de estos comportamientos reposan las representaciones sociales que influyen en el tipo de relaciones sociales que los estudiantes construyen entre sí.

Entonces con esta investigación se pretende dar a conocer estas representaciones sociales, pues permiten entender y explicar parte de la realidad y justificar a posteriori las posturas que unos y otros asumen, porque están constituidas de un “conjunto de informaciones, de creencias, de opiniones y de actitudes al propósito de un objeto dado” (Abric, 2001: 18). En este sentido, se pretende identificar los elementos característicos que componen el imaginario subjetivo e intersubjetivo de los estudiantes en el ámbito universitario (se supone progresista) en medio de un contexto cultural local particular (se estima tradicionalista).

Deliberar sobre el tema amplio de la homosexualidad como orientación sexual, condición humana y estilo de vida de muchas personas, pero también como concepto que ha generado en décadas tabús y controversias que han sido debatidas en distintos contextos sociales, permitió poner en cuestión el tema base del proyecto investigativo dentro del contexto universitario que conllevó a definir dimensiones claves a tener en cuenta para el proceso mismo.

Realizar estudios identificando las distintas representaciones sociales sobre la homosexualidad se constituye en una tarea de primer orden, pues permite no solamente brindar conocimiento sobre el tema en cuestión sino también construir un referente teórico que dé cuenta de la realidad subjetiva e intersubjetiva de los estudiantes para reconocer un escenario de ideas, conceptos, pensamientos, creencias, estereotipos, etc., sobre el asunto, facilitando entender la subjetividad e intersubjetividad desde la interacción de las personas y consolidando un posible campo de investigación e intervención para el Trabajo Social, pues como disciplina profesión teórica-práctica debe apuntar a conocer las múltiples relaciones que se generan entre los sujetos con el fin de buscar, encontrar e intervenir en aquellas situaciones que ponen a los sujetos en un marco de desigualdad e inaceptación, pues:

“acercarnos a la homosexualidad supone acercarnos a todo un mundo de prejuicios, estereotipos, etiquetas, representaciones sociales, injusticias e imposiciones heteronormativas, conformando un mundo en el que la homofobia parece algo normal, y el heterosexismo, una cosmovisión universal” (Maroto, 2006: 59)

Si se espera de los Trabajadores Sociales una postura crítica ante una realidad dada, resulta necesario identificar, analizar y actuar en contra de la marginidad, estigmatización y discriminación impulsando la igualdad que respeta toda diferencia. Por ello, esta investigación desde el Trabajo Social pretende dar pasos para vislumbrar y descifrar la dinámica interpersonal como un camino que permite identificar discursos, conceptos, palabras, creencias, costumbres, tradiciones, para comprender la forma de relacionarse frente a situaciones y personas determinadas por su orientación sexual.

Conocer la dinámica de estas interrelaciones en el marco de lo social es un reto, sobre todo cuando se estudia las representaciones que pueden existir en torno a la homosexualidad en nuestra sociedad actual y aun tradicionalista, pues el sujeto independientemente de su sexo, etnia, raza, etc., se le reconoce como sujeto de derecho desde cualquier intervención.

De este modo, la presente investigación se compone de seis capítulos, el primero, Reconstrucción Metodológica del Proceso de Investigación, en el cual se presenta el tipo de investigación, se exponen la formulación y pregunta de investigación, los objetivos generales y específicos que se establecieron, como también el método utilizado, junto con las técnicas de recolección de información y los aspectos característicos del estudio elaborado desde el método de triangulación metodológica.

El segundo capítulo, estará dirigido en dar a conocer las aproximaciones teóricas y conceptuales que se tuvo en cuenta para abordar el proceso investigativo realizado desde la fundamentación epistemológica, que permitió clarificar

supuestos teóricos que desde el construccionismo social y el interaccionismo simbólico se estructuró para clarificar, cuantificar, orientar, analizar y reflexionar en el proceso mismo de la investigación, presentando la elaboración estructural de todas las categorías de análisis que hicieron parte del estudio, entre ellas:

El contexto de la experiencia de investigación, como tercer capítulo, aborda aspectos sobresalientes del ámbito en el cual se desarrolla el proceso de investigación, exponiendo características principales de la población (geografía, demografía) junto con los factores sociales de los estudiantes universitarios como los principales sujetos que hicieron parte del estudio.

El cuarto capítulo estará dirigido en presentar los resultados encontrados desde los aspectos cuantitativos del estudio, enfocando la discusión hacia las representaciones sociales sobre la homosexualidad que tienen los estudiantes heterosexuales.

En el quinto capítulo se encontraran los respectivos análisis, interpretaciones, hallazgos, resultados y cruces que se realizaron para una mayor profundidad.

En el sexto capítulo se mostraran los resultados arrojados desde el método cualitativo conectándolos con el capítulo anterior, es decir, se teniendo en cuenta lo que se encontró al relacionarlo con el caso de una pareja gay.

El séptimo y último capítulo responde a un ejercicio de conclusiones del estudio, mostrándose todo un hilo conductor entre el problema de investigación, los objetivos de la misma, sus soportes teóricos-conceptuales, ubicados en un contexto principal que no olvida sus alrededores, la metodología llevada a cabo a la suma de los resultados y finales argumentos como afirmaciones que sustentan todo lo anterior desde el análisis, reflexión e interpretación de la realidad y del significado de los conocimientos encontrados en esa búsqueda del arcoíris del

mundo gay desde la “indagación, cuestionamiento y examen de los hechos específicos” (Carvajal, 2010: 12) .

Para finalizar esta introducción y al finalizar el proceso de investigación, nos preguntamos ¿Por qué es necesario conocer sobre la homosexualidad? Y en este sentido, sobre las representaciones sociales de la misma y sobre la relación de pareja gay, y no preguntarse por el por qué de la heterosexualidad y de las parejas heterosexuales, solo son cuestionamientos que surgen una vez finalizamos este proceso y que no pretendemos entrar en cuestión de validarlas porque no hacen parte de nuestro objeto de estudio, solo pretendemos dejarlas al libre albedrío de usted como lector/a, pues como diría Saramago:

No invento nada. Sólo levanto las piedras para que el lector vea lo que está debajo

1. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

El proyecto de investigación se estableció a partir de la pregunta: ¿Cuáles son las representaciones sociales sobre homosexualidad que construyen los estudiantes heterosexuales de la Universidad del Valle - Zarzal y cómo influye estas representaciones para afrontar la condición de pareja homosexual entre estudiantes de dicho entorno estudiantil? Caso de una pareja gay.

Para ello el proceso investigativo buscó alcanzar los siguientes dos objetivos generales (cada uno se visualizara con sus objetivos específicos respectivos):

Objetivo General 1: Identificar las representaciones sociales sobre la homosexualidad construidas por los estudiantes heterosexuales de la Universidad del Valle, Zarzal.

Objetivos específicos:

- Identificar las creencias sobre el estilo de vida gay que poseen los estudiantes heterosexuales en la Universidad del Valle, Zarzal.
- Caracterizar las valoraciones sobre la homosexualidad que construyen los estudiantes heterosexuales en la Universidad del Valle, Zarzal.
- Describir los tipos o formas de relación que los estudiantes heterosexuales asumen frente a los estudiantes homosexuales en la Universidad del Valle, Zarzal.

Objetivo General 2: Caracterizar la relación de una pareja homosexual bajo la influencia de las representaciones sociales sobre la homosexualidad construidas por los estudiantes heterosexuales de la Universidad del Valle, Zarzal.

Objetivos específicos:

- Identificar las percepciones que tienen una pareja homosexual sobre las representaciones sociales de la homosexualidad construidas por los estudiantes heterosexuales de la Universidad de Valle, Zarzal
- Describir las formas de relacionamiento de una pareja homosexual bajo los comportamientos de los estudiantes heterosexuales en la Universidad del Valle, Zarzal.

De acuerdo a los tipos de investigación este proyecto se consolida como una estrategia de triangulación metodológica, cuyo nivel de profundidad es descriptivo – comprensivo, pues este tipo de investigación busca por un lado:

“caracterizar un fenómeno o situación concreta indicando sus rasgos más peculiares o diferenciadores (...) se trata pues de una enumeración en la que se hace una especie de inventario de cuestiones precedentemente indicadas (“¿Qué es?, ¿Cómo es?, ¿Dónde está?, ¿de que esta hecho?, ¿Cómo esta sus partes – si la tiene – interrelacionadas?, ¿Cuánto?”(Ander-Egg citando a Bunge: 2000: 29). Es una forma de producir información que puede ser utilizada para todo tipo de trabajo o bien construir una especie de estímulo para las reflexiones teóricas-explicativas que hay que hacer a partir de lo dado, pero sin quedarse en lo dado.” (Ander- Egg 2000: 30).

“intenta dar cuenta de un aspecto de la realidad, explicando su significatividad dentro de una teoría de referencia, a la luz de leyes o generalizaciones que dan cuenta de los hechos o fenómenos que se producen en determinadas condiciones” Ander- Egg (2000:31); [o podemos decir que este tipo también corresponde a] “la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos, es decir, están dirigidos a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales” (Hernández, Hernández y Baptista: 2008: 108).

Así pues, esta investigación procuró tener una visión panorámica del objeto de estudio y logró no solo caracterizar la población participe de la investigación sino también realizar un contraste con las variables que se establecieron para

comprender de manera más profunda las relaciones sociales, el conjunto de representaciones sociales y la tipificación de los pensamientos que se asocian a las condiciones sociales como por ejemplo la religión, el sexo, el estrato socio-económico, la edad, etc., y su carácter influyente en la construcción de las distintas formas de concebir la realidad, los hechos y las situaciones.

Por ellos fue importante el uso de la triangulación metodológica como proceso que recoge los datos y análisis de estos, arrojados por el método cuantitativo y el método cualitativo:

Trata de integrar subsidiariamente un método, sea el cualitativo o el cuantitativo, en el otro método con el objeto de fortalecer la validez de este último compensando sus propias debilidades mediante la incorporación de informaciones que proceden de la aplicación del otro método, a tenor de sus fortalezas metodológicas; por tanto en la estrategia de combinación se busca, no la convergencia de los resultados, que finalmente procederán de un solo método, sino una adecuada combinación metodológica. (Bericat, 1998: 39).

El articular los métodos cualitativos y cuantitativos facilitó entender el objeto de investigación de una manera mucho más compleja y alcanzar precisión en la recolección de datos y en los análisis de estos, para trascender de lo descriptivo a lo explicativo (aunque este no fuera necesariamente la intención inicial del estudio), tal como lo supone la estrategia de triangulación, entendida como:

Una garantía para impedir que se acepte con demasiada facilidad la validez de las impresiones iniciales y para lo cual utiliza múltiples fuentes, métodos e investigadores con la intención de ampliar el ámbito, densidad y claridad de los constructos desarrollados en el curso de la investigación y corregir los sesgos que aparecen cuando el fenómeno es examinado por un solo observador, con una técnica y desde un solo ángulo de observación. (Cerde, 1991: 50)

En esta investigación el uso del método cuantitativo tomo preeminencia en un primer momento y el uso del método cualitativo en un segundo momento; con la intención de contrastar los resultados arrojados por ambos para responder a la

retroalimentación de los análisis, reflexiones y conclusiones, tratando de que “no se perdiera de vista los presupuestos sobre la realidad social inherentes a cada método, teniendo en cuenta que el cuantitativo hace énfasis en las dimensiones objetivas, es decir, en los aspectos institucionalizados y el cualitativo en los subjetivos, es decir, en la percepción del comportamiento regulado” (Bonilla y Rodríguez, 1997, citando a Bryman, 1988).

Teniéndose en cuenta que, “el enfoque cuantitativo usa una recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” ((Hernández, Fernández y Baptista: 2008: 05); este enfoque permitió cuantificar la información y poder tener cierto acercamiento al conjunto de representaciones sociales para tipificar ideas, pensamientos, creencias, relaciones, actitudes y percepciones las cuales se estructuraron en un conjunto de preguntas en su mayoría cerradas y algunas abiertas en torno a la homosexualidad y las personas homosexuales.

De este modo, fue fundamental el diseño de sondeo y el uso de la encuesta (véase anexo A) como herramienta de recolección de información que facilitó la cuantificación de los datos.

Esta encuesta fue aplicada a 260 personas que se asumen como heterosexuales en el ámbito universitario, incluyendo personas de todos los programas académicos vigentes (Trabajo Social, Ingeniería Industrial, Administración de Empresas, Contaduría Pública, Licenciatura en Educación con énfasis en Matemáticas, Tecnología en Alimentos, Tecnología en Electrónica y Tecnología en Sistemas de la Información); para ello la población fue seleccionada por un muestreo estratificado por programa académico, utilizando a su vez el método de muestreo aleatorio al azar al interior de cada programa académico. La muestra se extrajo mediante la siguiente formular con un nivel de confianza del 95% y un

margen de error del 5%, nivel de heterogeneidad del 50%, con un universo de estudio de 793 casos, para un total de muestra de 260 casos.

$$n = \frac{N \sigma^2 Z^2}{e^2 (N - 1) + \sigma^2 Z^2}$$

$$n = \frac{793 * 0.5^2 * 1.96^2}{0.05^2 * (793-1) + 0.5^2 * 1.96^2} = 259$$

Mediante la encuesta se logró construir el perfil socioeconómico de la población, identificar las creencias sobre el estilo de vida gay en el ámbito universitario, las valoraciones sobre la homosexualidad, familia y homosexualidad y las actitudes o formas de relacionamiento hacia los homosexuales desde las representaciones sociales que tienen los estudiantes que se definen como heterosexuales en el ámbito universitario.

Por otra parte, el método cualitativo, fue de suma importancia para esta investigación por ser de carácter inductivo y holístico, por facilitar la interacción y la reflexión, permitiendo centrarnos en la lógica interna de la realidad que se analiza. Un método que es abierto pues todas las perspectivas son valiosas y no es excluyente de puntos de vista, ya que busca resolver el problema de validez y de confiabilidad por medio del análisis detallado y profundo.

La principal característica de la investigación cualitativa es su interés por captar la realidad a través de los ojos de la gente que está siendo estudiada. Es decir, a partir de la percepción que tiene el sujeto de su propio contexto. El investigador induce las propiedades del problema estudiado a partir de la forma como orienta e interpretan su mundo los individuos que se desenvuelven en la realidad que se examina. (Bonilla y Rodríguez, 1997, citando a Bryman, 1988).

Para esta investigación y parafraseando a las anteriores autoras, se buscaba conceptualizar sobre una realidad puntual socialmente construida: las relaciones de pareja homosexuales, al explorar sistemáticamente las percepciones, los conocimientos, los valores, las actitudes y a su vez los comportamientos que comparten las personas, lo que llevo a usar la teoría como instrumento de guía y a entablar una relación cercana entre las investigadoras con los sujetos investigados.

El método cualitativo, al ser ideográfico, permitió profundizar en el fenómeno con la necesidad de acoger una postura metodológica de perfil dialógico en el que las percepciones y las formas de relación fueron asumidas como elementos de análisis para producir conocimiento sobre una realidad social; además se logro recuperar la subjetividad como espacio de construcción de vida humana y reivindicar la vida cotidiana como escenario básico para comprender una realidad social y cultural, lo que conlleva a la profundización en la interpretación, a la contextualización del ambiente y a entrar en detalles y experiencias puntuales.

La estrategia utilizada que finalmente se adopto fue el estudio de caso, dado que este no solo involucra el diseño sino todos los momentos de un proceso investigativo, permitiendo alcanzar mayor comprensión y claridad en el momento de recolectar, de analizar y de presentar la información.

Un caso no puede representar el mundo, pero sí puede representar un mundo en el cual muchos casos se sienten reflejados. Un caso y la narración que lo sostiene, no constituye una voz individual encapsulada en sí misma, sino que, antes al contrario, una voz puede, nos atrevemos a afirmar, en un instante determinado, condensar los anhelos y las tensiones de muchas voces silenciadas.
R. E. Stake

Sin embargo, vale tener en cuenta que desde un principio se había propuesto caracterizar la relación de dos parejas homosexuales, ya que se habían reconocido dos parejas, una conformada por hombres y otra conformada por

mujeres. Estas parejas fueron identificadas utilizando el muestreo por bola de nieve.

La pareja de hombres cumplía con el criterio de selección de informantes porque encontramos apertura en ellos e interés por participar en la investigación. Todo lo contrario a lo que nos sucedió con la pareja de mujeres, pues ellas desde un principio se mostraban indecisas hasta que finalmente no aceptaron participar. Por tal razón, fue necesario girar la metodología hacia un estudio de caso como parte de la investigación cualitativa.

Viéndolo desde una perspectiva holística, el estudio de caso como modalidad compleja responde a una variedad de contextos y la naturaleza del mismo concierne a situaciones particulares y están influenciadas por múltiples factores, entre estos las representaciones sociales, por tal razón se considero apropiado, porque es idóneo para cuando se decide estudiar intensamente características, situaciones e interacciones.

Teniendo en cuenta que Galeano se refiere a un caso como “un suceso o aspecto social localizado en un espacio y un tiempo específico, y que es objeto de interés de un estudio” (2007, 66), el estudio de caso que se empleo fue de tipo instrumental, pues se examino el caso de la pareja con el fin de brindar mayor conocimiento sobre el objeto de investigación.

Los instrumentales se distinguen porque se definen en razón del interés por conocer y comprender un problema más amplio a través del conocimiento de un caso particular. El caso es la vía para la comprensión de algo que está más allá de él mismo, para iluminar un problema o unas condiciones que afectan no sólo al caso seleccionado sino también a otros. (Vásquez y Angulo, 2003, citando a Stake, 1995).

Por otra parte, al establecer el contacto con ellos y al iniciar el estudio de caso, se pudo identificar que este permitió oportunidades de aprendizajes con las que se pudo aprehender en profundidad el objeto de investigación.

En cuanto a la ética de los estudios de caso, para el que nos considera se tuvieron presente como criterios la negociación en cuanto a los límites del estudio y la relevancia de los datos; la colaboración y la confidencialidad, utilizándose el anonimato; la imparcialidad sobre los puntos de vista divergentes, las percepciones particulares, los juicios y los sesgos; y finalmente el compromiso de indagar hasta donde fue posible.

En cuanto a la profundidad de los estudios de caso, el presente es un estudio de caso interpretativo, porque la intención era traspasar la descripción.

Los datos de las descripciones se utilizan para desarrollar categorías conceptuales o para ilustrar, soportar o discutir presupuestos teóricos. Su nivel de conceptualización puede ir desde planteamiento de relaciones entre variables hasta la construcción de una teoría particular. Se distinguen de los estudios de caso descriptivos por su grado de profundidad, complejidad y orientación teórica (Galeano, 2007 citando a Pérez Serrano, 1994)

En cuanto a los criterios de selección de informantes, se tuvo en cuenta que la pareja ya hubiese reflexionado sobre su proceso de identificación como homosexuales, que se encontraran en capacidad y en disposición de ofrecer información, que fueran mayores de edad, que ambas personas participaran en cada una de las entrevistas, que fuera una pareja conformada por estudiantes y que llevaran un año como estudiantes de la Universidad del Valle-Zarzal.

En cuanto a los componentes del análisis de datos, tras el registro en voz de las entrevistas, se realizaba la elaboración de los archivos planos, con la intención de reducir o ampliar los datos en los siguientes encuentros. Una vez se culminaron los encuentros para organizar e interrelacionar el conjunto de información se hizo uso del ATLAS TI como programa informático para clasificar la información de acuerdo a las categorías de análisis previas. El siguiente paso consistió en la interpretación, es decir, en la substracción y construcción de lo significativo para la investigación.

Para la presente investigación, las categorías de análisis previas fueron las siguientes: relación de pareja, homosexualidad y familia, relación de pareja en la universidad y percepciones sobre las representaciones sociales de la homosexualidad en la universidad. Surgió como categoría de análisis emergente, tras la revisión de los datos e informaciones: imaginarios colectivos que generan rechazo en el contexto.

2. LA HOMOSEXUALIDAD Y LA RELACIÓN DE PAREJA GAY A LA LUZ DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES

Para mostrar un panorama general de los diversos estudios realizados con relación al tema de las representaciones sociales acerca de la homosexualidad se presenta un rastreo documental tratando de abarcar estudios a nivel local, departamental, nacional e internacional que han mostrado interés sobre el tema. El rastreo permite reconocer que se han adelantado múltiples estudios con diversos enfoques y perspectivas, es así como desde las Ciencias Sociales y Humanas se encuentran estudios desde el Trabajo Social, la Psicología y la Sociología, con distintos enfoques temáticos.

Para ello se pretende clasificar en una primera parte se presentan concepciones que se han tenido de la homosexualidad a lo largo de la historia, en un segundo lugar los estudios que entienden a la homosexualidad como construcción social; en una tercera parte la perspectiva de las parejas homosexuales, en una cuarta instancia los estudios que consideran a la homosexualidad como una identidad que puede llegar a generar discriminación en los distintos espacios sociales de la sociedad y por otra parte se presenta las concepciones que se han tenido de la homosexualidad a lo largo de la historia.

2.1 La homosexualidad como construcción social

Las investigaciones que se encontraron se encausan en estudiar o entender como la homosexualidad es una construcción social que se estructura bajo las vivencias de las personas, estos estudios utilizan estrategias metodológicas de tipo cualitativa y descriptiva, cuyas técnicas son las entrevistas estructuradas o semi-estructuradas, historias de vidas, ejercicios de observación participante, grupos focales y revisión documental, con el fin de identificar vivencias, ideas, pensamientos, percepciones, creencias, comportamientos etc., dentro del ámbito

social, donde la homosexualidad es una orientación sexual que se construye en el espacio social bajo múltiples situaciones sociales, familiares, institucionales y culturales que llevan a construir identidad y estilos de vida.

Estas investigaciones convergen en establecer que la homosexualidad es una identidad alternativa que no implica ser concebida como buena o mala sino diferente y cuya aceptación es más aprobada en las grandes ciudades. Establecen cómo la homosexualidad se concibe desde el discurso subjetivo homosexual y como los heterosexuales llegan a construir conceptos que se pueden dividir en lo “malo”, “bueno” o “aceptable” considerando a esta orientación sexual como algo que llega a generar prejuicios en los diversos discursos subjetivos. En este sentido, las investigaciones coinciden en establecer cómo la homosexualidad se ha estructurado bajo un anonimato social a pesar de los avances sociales y legales que en ocasiones se llegan a tener.¹

2.2 ¿La relación de pareja homosexual = La relación de pareja heterosexual?

Por otro lado, se encuentran los estudios orientados a rescatar la visión homosexual desde las parejas homosexuales teniendo en cuenta la vida familiar y subjetiva (Gallego 2011 y Soto 2006); utilizando un abordaje investigativo de tipo cualitativo, donde se emplearon entrevistas estructuradas, ejercicios de observación e historias de vida; es así como se considera que la experiencia de parejas homosexuales al igual que la de las parejas heterosexuales obedece a complejos procesos socioculturales y sistemas de regulación en torno al afecto y la intimidad, así como la forma en que cada sociedad define el parentesco, la

¹ Al respecto consultar: Galeano y Restrepo (1995); Abril, López y Ruiz (2008); Aguirre (2010); Moral (2011); Salazar (2000); Estrada, Acuña, Camino y Traversa (2007); Zurita (1997); Barra (2002); Papalia, Wendkos, Feldman (2004); Barzani (2005); Hyde y Delamater (2006); Zergers y Bustamante (2007).

filiación, la familia y el orden de género, entre otros hallazgos relevantes. Se encontró que:

- en las familias de origen de los entrevistados se hallan variaciones en cuanto al manejo en los roles de género, aunque siguen existiendo imaginarios y condicionamientos socio-culturales del modelo patriarcal.
- No hay un tipo específico de modelo o de dinámica familiar considerada típica en estas familias de origen; la socialización secundaria no es tan gratificante para un homosexual a diferencia de una persona heterosexual
- el patrón cultural que marca la diferencia sexual y la identidad de género se constituye en un condicionante del accionar del sujeto.
- La identidad masculina del hombre homosexual es valorada con relación a su similitud con el modelo hegemónico de la masculinidad o su distanciamiento del mismo.
- Dentro de la relación homosexual los roles fluctúan y son intercambiables.

Finalmente se llega a concluir que a pesar que en algunas de las parejas uno de los miembros se apropia de características asignadas históricamente a las mujeres, en el modelo de sociedad patriarcal, esta situación no es correspondiente al rol femenino porque en esta sociedad los roles son asignados según el género biológico, esperándose ciertas conductas de ellos(as) propias del género y determinadas por la misma cultura, es decir, por más que en una pareja homosexual una persona asuma un rol femenino o en su caso masculino, la sociedad no lo(a) asumiría como hombre o mujer sin serlo biológicamente.

De este modo, las relaciones de parejas homosexuales se van construyendo socialmente como posibles formas de relacionamiento donde se vincula aspectos emocionales y sexuales de seres humanos que rompen la tradición y la costumbre establecida. Por ello es indispensable realizar una aproximación en comparación

con las parejas heterosexuales dado al componente histórico- cultural que permite crear las diferencias. Así pues, Castañeda plantea que:

La pareja homosexual comparte con la heterosexual muchas dinámicas y características pero también presenta varias diferencias (...) es evidente que los propósitos y significados de la pareja homosexual son bastante diferentes de los de su equivalencia heterosexual. No posee los fundamentos legales ni económicos del matrimonio: no es una pareja reconocida por la sociedad ni el Estado; no tiene como propósito fundar una familia ni tampoco formalizar un contrato amoroso ante la sociedad; no pretende legitimar ni regular las relaciones sexuales; no tiene ninguna finalidad dinástica, en el sentido tradicional de establecer una descendencia o de consolidar alianzas económicas o políticas. No tiene, por lo tanto, ninguna de las funciones tradicionales asociadas con el matrimonio heterosexual.

Su principal sustento y razón de ser es de orden afectivo. Dos personas homosexuales que se comprometen a vivir juntas y a formar una pareja estable lo hacen únicamente porque se quieren, o por lo menos porque se la llevan bien. (1999: 133).

De acuerdo a Castañeda, lo que se plantea básicamente es que las parejas homosexuales no responden a un orden para llevar sus relaciones de pareja como lo hacen las parejas heterosexuales, pues esta última lo ha venido llevando así a través del tiempo a diferencia de la pareja homosexual que simple y llanamente obedecen a un sentir afectivo más que responder a una identidad impuesta por la sociedad como sucede con la heterosexualidad; claro está que para el contexto Colombiano a pesar del conjunto de ideas tradicionalistas se han tenido diferentes avances para la aceptación de la pareja gays, también se han presentado retrocesos que evidencian la inaceptación de estas relaciones por esas mismas ideas tradicionalistas.

2.3 El rehúso en la diversidad sexual: el rechazo hacia la homosexualidad

Por último se encuentran estudios que buscan vislumbrar la problemática de la discriminación desde la perspectiva de diversidad sexual, donde las

investigaciones de Maring y Navia (2009), y la de Acuña y Oyuela (2006), destacan la importancia de comprender las creencias, las actitudes y la orientación sexual como factores que pueden influir en la discriminación y exclusión que se reflejan en actos violentos contra los homosexuales, puesto que a través de la historia se han tenido concepciones tradicionales basadas en la religión, la moral y la constitución de parejas heterosexuales que han reforzado el rechazo y el señalamiento.

De esta manera, estos estudios pretenden encontrar el reconocimiento de las poblaciones cuya orientación sexual es distinta a la tradicional, buscando alternativas afirmativas que permitan incluirlos en los distintos espacios sociales. En estas investigaciones, la triangulación metodológica facilitó utilizar ejercicios de observación, entrevistas y encuestas sociales.

Revisando estas investigaciones en términos de balance general, se puede plantear que estas investigaciones brindan hallazgos relevantes en cuanto a la homosexualidad, pues se identifica que en las etapas de adultez media y tardía las actitudes y creencias hacia los homosexuales son más negativas que positivas, entonces se infiere que a mayor etapa del desarrollo psicosocial, mayores actitudes y creencias negativas hacia la población homosexual masculina. Por otro lado, se identificó la discriminación socio-cultural y discriminación institucional, que afectan a la población homosexual tanto mental, física y económicamente, lo que se define en actos de intimidación.

Los estudios consultados muestran la homosexualidad femenina como una opción de relación social que está atravesada por la cultura, que no tiene puntos de diferenciación con la heterosexualidad y no necesariamente implica una problemática en la identidad. La connotación que la hace diferente es el estigma a la que se ha visto sometida en cuanto aceptación social, donde la vivencia de una

relación homosexual se ve coartada por la norma social y la familia, derivando en el anonimato y la invisibilización.

En este sentido, la homosexualidad femenina al igual que la masculina, se encuentra construyendo su propia identidad en la que hay vigencia de la lucha política por sus derechos en Colombia. Por su parte, el/la homosexual debe enfrentar situaciones tales como rechazo, exclusión, discriminación, cuando decide asumir socialmente su sexualidad, siendo allí cuando la sociedad aparece como otro castrador o juzgador de la opción homosexual, lo que justifica el hecho de que los homosexuales tomen como punto de apoyo a sus parientes o amistades más cercanos para develar su sexualidad, mostrándose tal y como lo son para disminuir esa carga que la sociedad ha puesto en ellos, dado que se vuelven presos de sus sentimientos y de una personalidad que no es la que quieren asumir al intentar construir su identidad homosexual.

En este sentido, estas investigaciones permiten comprender que desde el entramado social los sujetos se encuentran insertos y configurando diversos discursos que permiten entender y determinar comportamientos, llevando consigo postulados morales que se estructuran para dar cuenta de la “imagen de sí” que tiene el propio individuo.

2.4 Un poco de historia sobre la homosexualidad: género, diversidad e identidad

Para la comprensión de la homosexualidad a lo largo de la historia proponemos hacer la siguiente revisión desde concepciones más antiguas en el campo biológico, hasta las teorías más actuales como la teoría Queer.

En una primera instancia, autores como Jeffrey Weeks (1998) las hormonas y la genética no determinan la configuración de las diferencias sociales. La familia, el

matrimonio, el erotismo, no pueden verse únicamente como el resultado de un proceso biológico y reproductivo. Por ejemplo, el matrimonio no es típicamente heterosexual, ya que existen algunas culturas como los “Nuers” donde las mujeres se casan con mujeres. En ese sentido, Weeks (1998) postula la sexualidad como un proceso histórico dentro de las sociedades, pues finalmente el sexo no determina los atributos sociales, sino que estos están determinados por la cultura, es decir, que las sociedades y las culturas son las que determinan lo que significa tener un pene o una vagina.

Desde esta teoría, el género es visto como una construcción social y no algo exclusivamente dado por la naturaleza, pues debido a una serie de tabúes creados por los individuos, es que las mujeres y los hombres “se hacen” y no nacen como tales, lo que es claro para el mundo occidental es como la heterosexualidad ha predominado a través de la historia, pues ésta ha ocupado un modelo superior de relaciones sexuales entre géneros. Según Butler:

“el género se construye culturalmente: por esa razón, el género no es resultado causal del sexo ni tampoco es tan aparente rígido como el sexo. Por tanto, la unidad del sujeto ya está potencialmente refutada por la diferenciación que posibilita que el género sea una interpretación múltiple del sexo” (1999:54).

Mientras para autores como Duque en términos más sencillos, el género:

“hace referencia a la forma en que una persona se concibe así misma en relación con las concepciones socioculturales de masculinidad y feminidad” (2010: 169).

Al respecto, Bourdieu plantea que el orden de la sexualidad no está formado como tal y que la división entre los sexos parece estar “en el orden de las cosas” para referirse a lo normal y a lo natural, pues “el mundo social construye el cuerpo como realidad sexuada y como depositario de principios de visión y de división sexuales” (2000:22).

En otras palabras, se trata sobre una construcción naturalizada en la que el sexo masculino ha venido prevaleciendo y poniendo en entredicho el papel de la mujer, debido a que el sexo masculino se ha venido consolidando como dominante y en la caso del sexo femenino en el dominado, esto influye en la manera de asumir la homosexualidad como algo ridículo, pues desde el sistema simbólico el contacto sexual se le atribuye a la naturaleza del hombre, porque la sexualidad pasiva se le atribuye a la mujer. Se trata pues de un modo de dominación en el orden de activo-pasivo, penetrador-penetrado(a), por lo que al homosexual se le feminiza al participar en un acto sexual que solo le concierne a la mujer, así se dice que la homosexualidad va en contra de la naturaleza, es decir, en contra del orden y jerarquía social, pues

Como en las relaciones homosexuales, la reciprocidad es posible, los vínculos entre la sexualidad y el poder se desvelan de manera especialmente claro y tanto las posiciones como los papales asumidos en las relaciones sexuales, activos o sobre todo pasivos, aparecen como indisociables de las relaciones entre las condiciones sociales que determinan tanto su posibilidad como su significación. (Bourdieu, 2000: 35).

Entonces, desde esta perspectiva los sujetos masculinos o femeninos pueden determinarse de múltiples maneras, aunque según a un orden simbólico relativo a la diferencia sexual que se transcribe en jerarquías sociales; desde esta perspectiva que vincula la sexualidad con el poder, es que resulta que “la peor humillación para un hombre consista en verse convertido en mujer” (Bourdieu, 2000: 36).

Ahora, la homosexualidad (del griego ὅμο homo ‘igual’ y del latín sexus ‘sexo’) es una orientación sexual y se define como la interacción o atracción sexual, emocional, sentimental y afectiva hacia individuos del mismo sexo. “El término en sí solo se acuñó a finales del siglo XIX (1869) por el húngaro Benkert, y fue asociado a una conducta patológica y sólo hasta 1973 la asociación Nacional de

Psiquiatría Norteamericana la eliminó de la lista de enfermedades.” (Arvelo et al, 2003: 5).

Antes de acuñarse el termino homosexual los estudios de la ciencia buscaban categorizar y hallar una cura para dicha enfermedad y se utilizaban palabras tales como: pedófilo, uranista y pervertido sexual, para referirse a las personas que poseían relaciones sexuales con personas de su mismo sexo. De esta manera en un principio los burgueses y los científicos guardaron silencio para no confrontar la homosexualidad y así evitar el supuesto contagio. Más adelante con el auge del positivismo las ciencias sometieron a los homosexuales a exámenes degradantes con el fin de estudiarlos (González, 2001).

El término “Gay” (alegre), hace su aparición en el año 1969, cuando un grupo de transvestis protestaron por la muerte de Judy Garland, quien fue asesinado en un “bar gay” en la ciudad de Nueva York. Como lo expresa Gonzales “la palabra gay surgió como un mecanismo de autoadscripción de los homosexuales para escapar de las taxonomías peyorativas que para ese entonces les eran impuestas” (2001: 104), es así, como la comunidad gay se reconoce bajo una nueva identidad, “la identidad gay”.

De esta manera, se podría plantear que la homosexualidad a lo largo de la historia ha tenido varias interpretaciones, primero se reconocía como enfermedad y posteriormente con los estudios realizados desde las diferentes disciplinas ya mencionadas anteriormente, se observa que la homosexualidad no se puede limitar a una sola causa o explicación, ya sea biológica o comportamental.

Dentro de las teorías más contemporáneas sobre la homosexualidad se encuentra la teoría Queer propuesta por Michel Foucault en el año 1976, cuyo planteamiento apunta a la liberación de las identidades sexuales fijas y de los patrones sexuales impuestos socialmente por la heteronormatividad, Según Spargo:

“Este término especifica la tendencia, en el sistema occidental contemporáneo referente al sexo-genero, de considerar las relaciones heterosexuales como la norma, y todas las otras formas de conducta sexual, como desviaciones de esa norma” (2004: 86)

Entonces según el argumento de Foucault:

“La sexualidad no es una característica natural o un hecho de la vida humana, sino una categoría construida a partir de la experiencia, cuyos orígenes son históricos, sociales y culturales más que biológicos” (Spargo, 2004: 20).

En este orden

Según palabras de Foucault la homosexualidad represento una de las formas de la sexualidad, cuando fue trasladada de la práctica de la sodomía a un tipo de androginia interior, a un hermafroditismo del alma. El sodomita había sido una aberración pasajera; el homosexual era ahora una especie. Y se pensó que el homosexual estaba totalmente inmerso en la sexualidad: esta se hallaba presente en toda su persona, en la raíz de todas sus acciones. (Spargo, 2004: 29)

La Teoría Queer afirma que la orientación sexual y la identidad sexual o de género de las personas son el resultado de una construcción social y que por lo tanto no existen papeles sexuales esenciales o biológicamente inscritos en la naturaleza humana, dándose una nueva manera de comprender la homosexualidad (González, 2001).

Según Spargo, el termino Queer se define en contraposición a lo “normal” o normalizador porque la “teoría Queer como un Queer” movilizador, como un verbo que desestabiliza los supuestos sobre el ser y el hacer sexuado y sexual. En teoría lo Queer está en perpetua discordancia con lo normal, con la norma sea esta la heterosexualidad dominante o la identidad gay/lesbiana” (2004: 53).

Se puede observar como las relaciones corresponden entre el conocimiento, el poder y la sexualidad en la teoría Queer, que se trata de una compilación de articulaciones intelectuales con las relaciones entre el sexo, el género y el deseo sexual. Si se tiene en cuenta que el género es un componente fundante de la identidad, lo demás resulta ser esencial para el conocimiento de sí mismo; no obstante lo que posibilita pensar que se tiene una identidad son los discursos y los saberes que producen y controlan la sexualidad, todo esto está enlazado a las construcciones sociales de la realidad, pues “así como veo los colores definidos por el espectro, también percibo mi identidad sexual dentro de un conjunto de “opciones” establecidas por una red cultural de discurso” (Spargo, 2004: 66)

La cuestión Queer a partir de los debates académicos y políticos que fueron abordados por los gays y lesbianas años atrás, abre la puerta de posibilidades para la transformación social e intenta sobrepasar la reivindicación de las personas homosexuales y ser más incluyente, disolviendo las prácticas sociales relacionadas con la sexualidad y con las categorías de género. Según Duque, el término:

“Queer (del inglés: raro, extraño) que no se enmarca en ningún tipo de categoría identitaria sexual o de género y están enmarcados en un movimiento contracultural que desafía la existencia de tales categorías para definir la diversidad sexual” (2010: 169)

Vale aclarar que en esta investigación las concepciones sobre homosexualidad serán abordadas bajo el constructivismo social y el interaccionismo simbólico que en el marco de las representaciones sociales se permitirá la comprensión de la misma. En esta medida, Castañeda plantea que “la homosexualidad no es solo una orientación sexual ni una característica de la vida íntima; representa también una posición frente a la vida y la sociedad” (1999: 17). Por lo tanto, tratar sobre la homosexualidad implica tratar sobre la identidad. El mismo autor propone que:

“La identidad implica, por consiguiente, una coincidencia de deseos, sentimientos, actos y conciencia, que culminan en la aceptación de uno como homosexual, en un acto de autodefinición” (1999: 44).

Es decir, la identidad alude un proceso de constante reconstrucción. Así la homosexualidad constituye parte de la identidad de los sujetos que se expresa en sus prácticas sociales, lo que lleva a reconocer “un complejo simbólico que los identifica y a la vez los distingue de otros grupos y sujetos (...) la homosexualidad, entonces, alude a una intrincada red de elementos simbólicos, prácticas sexuales, prácticas sociales y creencias dadoras de sentido para los actores que, de esta forma, hacen de lo actuado (y de lo no actuado) una experiencia” (Meccia, 2006: 29).

La orientación sexual de este modo llega a determinarse por expresiones culturales de la realidad objetiva que se estructura en el marco de la personalidad del sujeto en interacción con unos otros y con el mundo social en donde la persona está inmersa, de este modo y según Ardila “gran parte del desarrollo humano depende del aprendizaje. El aprendizaje social desempeña un papel de primer orden en la adquisición de actitudes, valores y pautas de comportamiento” (2008:22).

Aunque también se tiene en cuenta las definiciones que Maroto hace al respecto y las cuales se resumen en el siguiente cuadro.

Cuadro No.1
Orientación, comportamiento e identidad sexual

“Con la orientación sexual se hace referencia a una duradera atracción emocional, romántica, sexual o afectiva hacia otra persona” (2006: 27)	“Por comportamiento sexual entendemos lo que hace una persona sexualmente, se refiere a nuestras acciones” (2006:28)	“La identidad sexual significa la autodefinición sexual de un hombre o una mujer. Puede coincidir con su orientación y comportamiento sexual o no” (2006:28)
---	--	--

Teniendo en cuenta que la orientación homosexual se refiere cuando las personas se sienten atraídas por personas del mismo sexo, Maroto nos lleva a tener en cuenta sobre la cuestión aspectos como la atracción homosexual, las fantasías homosexuales, la conducta homosexual y la vinculación emocional, señalando que:

Cuadro No.2
La vinculación emocional, la atracción, las fantasías y la conducta homosexual.

"La atracción homosexual implica que el deseo sexual se dirige hacia personas del mismo sexo, las cuales adquieren valor erótico provocando una tendencia a relacionarse con ellas" (2006: 32)	"Las fantasías homosexuales definen a las personas del mismo sexo como estímulos – creados en la imaginación – que provocan la excitación sexual y con quien se desea mantener conductas sexuales" (2006: 32)	"La conducta homosexual se refiere a la experiencia de estimulación sexual entre personas del mismo sexo" (2010:32)	"La vinculación emocional define los sentimientos afectivos positivos de ternura y enamoramiento hacia personas del mismo sexo. En algunos casos es anterior y en otros posterior a la atracción y el interés sexual" (2006: 32)
--	---	---	--

Dentro de este marco, las representaciones sociales como tema central serán abordadas bajo la teoría del construccionismo social y el enfoque interaccionista simbólico para comprender la homosexualidad desde estas perspectivas. Por lo tanto, para el abordaje teórico-conceptual se propone en una primera instancia exponer la teoría del construccionismo social relevante para la comprensión de la vida cotidiana y los diferentes elementos simbólicos que en ellas se encuentran; llegando a determinar las múltiples formas de relacionamiento e interpretación de la realidad cotidiana de los sujetos (entre las cuales se contaría la homosexualidad como posibilidad); bajo esta misma lógica se desarrollará la importancia del interaccionismo simbólico como enfoque que permite entender y estudiar la vida de los grupos humanos y el comportamiento de los sujetos, en este sentido se establecerá la importancia de las representaciones sociales como noción que enmarca aquel conjunto de ideas, pensamientos, creencias, estereotipos, etc., que

determinan formas de pensar, sentir y actuar de las personas en el mundo social para luego presentar el concepto de homosexualidad como orientación sexual o afectiva hacia personas del mismo sexo.

2.5 El construccionismo social, el interaccionismo simbólico y las representaciones sociales, teoría y enfoque para comprender la homosexualidad

Según Berger y Luckmann “la vida cotidiana se presenta como una realidad interpretada por los hombres y que para ellos tienen el significado subjetivo de un modo coherente (...) es un mundo que se origina en sus pensamientos y acciones y que está sustentado como real por estos” (2001: 36). En este sentido la realidad se aprende como “una realidad ordenada” que le da coherencia a la forma del cómo se perciben los hechos, las situaciones y los fenómenos que socialmente se construyen en la sociedad, por ello “la realidad de la vida cotidiana se presenta además como un mundo intersubjetivo, un mundo compartido con otros” (Berger y Luckmann: 2001: 39).

De este modo, el lenguaje en los procesos de internalización y externalización² de la realidad objetiva se fundamenta como sistema primordial para determinar lo que se piensa, se siente y se actúa dentro del entramado de relaciones sociales y en la vida cotidiana de los sujetos, lo que lleva a formar y estructurar las representaciones sociales, logrando que en la vida cotidiana de los sujetos puedan existir múltiples conceptos acerca del cómo se concibe, se percibe, y se observa la homosexualidad o las personas homosexuales, configurando en el sistema de la estructura social un discurso subjetivo cargado de creencias y valoraciones

² De acuerdo con Berger y Luckmann (1994:165) “la sociedad se entiende en términos de un continuo proceso dialectico compuesto por tres momentos: internalización, objetivación y externalización (...) pues el individuo externaliza simultáneamente su propio ser y en el mundo social lo internaliza como realidad objetiva.” En estos procesos de externalización e internacionalización de un mundo objetivo se determina en gran medida la subjetividad, donde los procesos de socialización “primaria” y “secundaria” fundamentan la estructura de la personalidad individual.

Los discursos subjetivos sobre la homosexualidad sean configurado a través del tiempo se han estructurado en posiciones “buenas” o “malas” han hecho que en cada persona exista una idea, creencia, pensamiento, percepción e incluso comportamientos particulares a la hora de hablar o enfrentarse a una persona homosexual y ese conjunto de ideas las denominamos representaciones sociales, de esta forma, comprendemos que la construcción social de las cosas adquieren un significado profundo o superficial para las personas según sea el caso, “no todo puede ser color de rosa”, por ello clasificamos, nos sentimos bien o incomodos, nos gusta o simplemente nos desagrada.

El construccionismo social juega un importante papel en la comprensión de la homosexualidad no solo a través del tiempo sino también en la interpretación que las personas le dan en este caso al homosexualismo, pues esta teoría nos ayuda a vislumbrar el conjunto de representaciones sociales que de manera dinámica se transforman o se mantienen en nuestra a través del tiempo.

El lenguaje desde este enfoque se convierte en instrumento y dispositivo que hace posible la interacción y el entendimiento con otros, permitiendo conocer los pensamientos, sentimientos y acciones frente a la homosexualidad, cuando nos interrelacionamos con un homosexual o cuando simplemente lo observamos. Desde esta perspectiva, las representaciones sociales tienen un contenido específico proveniente de la sociedad y de su historia, donde se pueden considerar las apreciaciones construidas conjuntamente, convirtiéndose en sistemas orientadores de las prácticas y comportamientos; en este sentido

Una representación social es una unidad organizada y jerárquica de juicios, de actitudes y de información que un grupo social dado elabora a propósito de un objeto. Las representaciones sociales resultantes de un proceso de apropiación de la realidad, de reconstrucción de esta realidad dentro de un sistema simbólico. Ellas son interiorizadas por las miembros del grupo social, y luego engendradas y compartidas colectivamente. (Abric, 1996, citado en Aguirre, 2004: 14).

Teniendo en cuenta lo que es la homosexualidad y las representaciones sociales, si miramos el panorama de manera relacional podemos establecer que las representaciones sociales acerca de la homosexualidad son diversas, engendran ideas, pensamientos, imaginarios, creencias, postulados, valoraciones, actitudes (ver tabla # anexo) etc., pues como se ha dejado claro no solo existe un enfoque, una teoría, una perspectiva que explique el porqué de la homosexualidad, pero sí una idea, un pensamiento guiado por las creencias, por los mitos, por las percepciones que han dejado la ciencia, la teología, la psicología, etc.; de ahí la importancia que juega las representaciones sociales en la construcción de un pensamiento colectivo y social, pues de una manera u otra pueden tener efectos perjudiciales contribuyendo a lo que se puede llamar discriminación o exclusión en diversos espacios de la vida cotidiana donde puede ser interpretada bajo pensamientos y percepciones que los sujetos construyen en torno a esta orientación sexual o en caso contrario pueden generar efectos de aceptación, reconocimiento y admiración de esta orientación sexual.

3. EL CONTEXTO

“El Municipio está ubicado en la región nor-oriental del departamento del Valle del Cauca conformada principalmente por terreno plano y colinas (262 Km2, con clima cálido) perteneciente al valle geográfico del Río Cauca. Limita al norte con el municipio de La Victoria, al oriente con el municipio de Sevilla, al occidente con el municipio de Roldanillo y Bolívar, y al sur con el municipio de Bugalagrande. El área del Municipio se ha calculado en 362 kilómetros cuadrados. La cabecera municipal está ubicada a 916 metros sobre el nivel del mar, con una temperatura promedio de 24°C. La distancia referencial con Cali que es la capital del Valle del Cauca es de 139 Km”. (Informe de la secretaria de Educación Departamental del Valle, 2011: 06).

Grafico No.1: Mapa de Zarzal



Fuente³

3.1 Características generales de la población Zarzaleña

Siguiendo con los datos expuestos en el informe de la secretaria de Educación Departamental del Valle (2011):

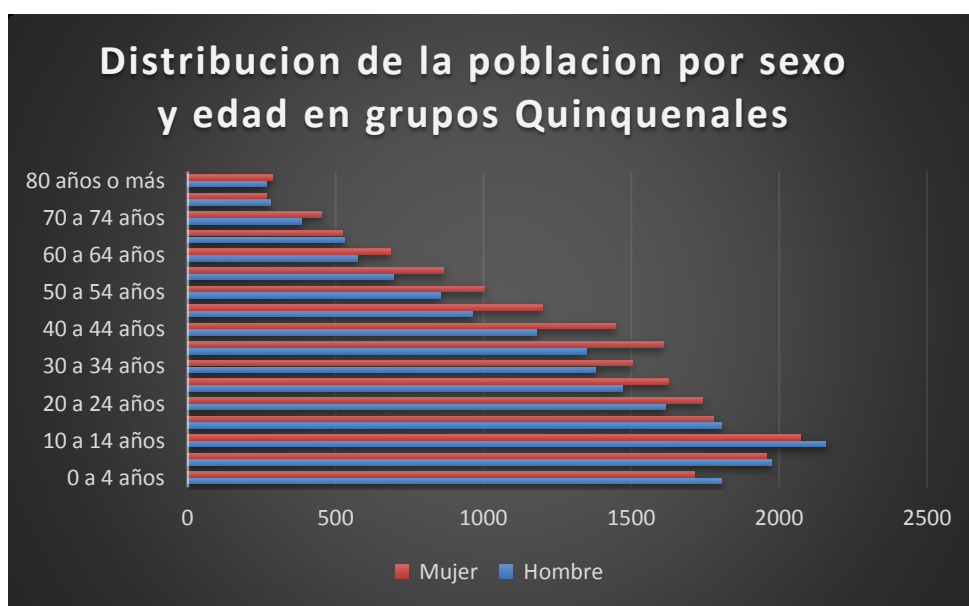
³ Informe de la secretaria de educación departamental del valle del cauca (2011) perfil educativo del municipio de zarzal. Indicadores básicos para el seguimiento de la educación del departamento del valle del cauca.

El municipio cuenta con una población estimada de 43.471 habitantes, según proyecciones de población para el año 2011 realizadas por el DANE. Lo que representa el 0,98% de la población total del Departamento del Valle. Su cabecera municipal concentra el 70,52% del total de su población y el 29,48% restante son habitantes de Zona Rural.

De acuerdo al género, se estima que el 51,40%, esto es 22.344 del total de la población son mujeres y el 48,60%, es decir 21.127 son hombres. Tomando en cuenta la edad, la población es relativamente joven ya que los menores de 24 años representan aproximadamente el 42,90% del total, un 15,18% de la población son adultos jóvenes entre 25 a 34 años. Del total de la población del Municipio, 23,90% que corresponde a 10.388 habitantes del municipio, se encuentran en el rango de edad escolar de 3-16 años.” (Informe de la secretaria de Educación Departamental del Valle, 2011: 06).

Con relación con la población zarzaleña “se asumió que el proceso de crecimiento de la participación de la población urbana seguirá siendo creciente, por lo cual se espera para este mismo horizonte una distribución de población del 74% urbano y el 26% rural o sea una población de cerca de 37.000 habitantes localizados en la cabecera del municipio, en tanto que la población rural se estima mantendrá una situación relativamente estable.” (Plan de Desarrollo Municipal: 2008 – 2011)

Grafico No.2



Fuente: censo DANE 2005.

3.2 Economía del Municipio: Según el informe elaborado por la Fundación Foro por Colombia y la GTZ para el año 2008, el municipio de Zarzal se encuentra ubicado en una de las regiones de mayor producción de caña de azúcar del departamento y Colombia.

Se caracteriza además por una fuerte actividad agrícola destinada al desarrollo de cultivos como yuca, sorgo, plátano, algodón, maíz, caña panelera, arroz, hortalizas y frutales; y a la actividad agropecuaria, para la cual se estima que ha destinado cerca de 20.000 hectáreas de tierra para la cría de ganado (en el municipio existen aproximadamente 15 hatos de leche). Todas estas actividades, sobre todo agrícolas, demandarían en esencia mano de obra masculina relegando a las mujeres al sector servicios que no es tan fuerte en el municipio visto en su conjunto. (Burbano y Solano, 2010: 13)

De los 7.046 empleos registrados por C.C.T. en el 2006, solo el 22% corresponden a mujeres, por lo que podemos decir que es acorde a las dinámicas patriarcales tradicionales del Municipio, teniendo en cuenta que la mayoría de los empleos disponibles corresponden a labores de campo e Industria, que exigen mayor capacidad física.

Una de sus otras características industriales es importante participación de dos grandes Industrias como el Ingenio Rio paila S.A., quienes son los mayores proveedores de fuentes de empleo en el Municipio con 34% al igual que el comercio al detal, teniendo en cuenta que para él 2006 el municipio cuenta con 1.294 empresas registradas ante la C.C.T. sin embargo, cerca del 51% no pagan Industria y Comercio, lo que igualmente evidencia sistemas de contratación informales:

“Entre otras actividades económicas; se reconocen el cultivo de plátano, la Yuca, el Algodón, maíz, y algunas frutas y Hortalizas y existen cerca de 20.000 hectáreas para la producción de Ganado, 20 hectáreas con variedad de pescados. Y algunos vestigios de actividad avícola, porcicultura y apicultura, según página oficial del Municipio”⁴.

⁴ Disponible en <https://www.zarzal-valle.gov.co>

3.3 Lo cultural en el municipio: En el ámbito cultural el municipio de Zarzal se caracteriza por ser en un gran porcentaje población afro descendiente esto hace que muchas de sus actividades folclóricas resalte la cultura afro a través de comparsas, musicales afro, etc., se destaca también tal como lo indica el estudio realizado por Burbano y Solano

Con relación a la pertenencia étnica, cabe destacar que del total de habitantes del municipio, el 47,7% se reconocieron como afrodescendientes, es decir, casi la mitad de la población del municipio, mientras la población indígena alcanza solo el 0,2%, y la población sin reconocimiento étnico representa la mayor parte de la población con el 52%. Acerca de la distribución de la población del municipio de Zarzal por sexo y grupos de edad introduciendo el criterio étnico racial, muestra que ambos grupos poblacionales no presentan patrones demográficos diferenciados. (2010: 02)

La mayoría de sus habitantes suelen ser católicos pero también existe diversos grupos que hacen parte de otras religiones como lo son evangélicos, pentecostales, etc., que hacen ver al municipio como un espacio donde las prácticas y el pensamiento religioso es importante en la vida de las personas, además se celebra la fiestas de las mercedes un espacio para el encuentro y muestra agroindustrial del municipio, estas celebraciones tienen lugar en el mes de junio y julio, pues según Pedroza y Umaña:

“La gran mayoría de los zarzaleños asisten en mayor proporción a las parroquias Nuestra Señora de las Mercedes y Nuestra Señora del Carmen” donde la participación de las familias zarzaleñas con relación a estas instituciones religiosas es llevar a sus hijos a conformar o participar de los grupos “para servir en las liturgias como monaguillos” (Pedroza y Umaña: 2012:42).

Con relación a las familias zarzaleñas y de acuerdo con Alcalde y Loaiza(2012:43), las familias en este territorio “son en su mayoría familias nucleares y familias extensas, caracterizadas por tener límites rígidos hacia fuera” con formas de organización patriarcales pues “la autoridad y el poder se encuentran en el padre u hombre de la casa (...) aún se encuentra el imaginario

que las mujeres debe ser una ama de casa al cuidado del hogar y de los hijos” (2012:43) esto ha hecho que las mujeres tomen un rol pasivo en la vida social desde su familia e incluso en la competitividad del mercado laboral.

3.4 Lo educativo en el municipio: Según el informe elaborado por la fundación Foro por Colombia y la GTZ “para el año 2008, la población del municipio de Zarzal cuenta con un bajo nivel educativo, pues el 37,5% de las personas tiene estudios de básica primaria, el 36.5% de básica secundaria (lo que corresponde al 73,3% del total de la población), y solo el 13% cuenta con educación superior. Cerca del diez por ciento de la población (7,7%) no cuenta además con ningún nivel de educativo.”

Según el informe de la secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca

Se registran en el sector oficial 5 establecimientos educativos con 21 sedes (Institución Educativa Antonio Nariño, I.E Efraín Varela Vaca, I.E Luis Gabriel Umaña, Morales, I.E Normal Superior Nuestra Señora de las Mercedes, I.E Simón Bolívar), mientras que en el sector no oficial hay 7 establecimientos (Mi segundo Hogar, Col. Hernando Caicedo, Escuela Nuestra Señora del Carmen, Mi segundo Hogar rural, I.E Liceo del Saber) educativos con 7 sedes. En cuanto a su situación geográfica 8 sedes se encuentran ubicadas en zona rural y 20 en zona urbana. (2011: 07)

Sumándole a esto la presencia de una de las sedes de la Universidad del Valle logrando tener una cobertura mínima en educación superior.

De acuerdo con la información reportada en la Secretaría en el 2011, “el 50.08% de los estudiantes matriculados en el municipio es de estrato 1 y el 42.46% de estrato 2”.

3.5 La Universidad del Valle – Zarzal: Una de las sedes regionales existentes en la subregión del norte del Valle del Cauca, la cual es de carácter público,

actualmente cuenta con un total de 951 estudiantes (sin incluir los estudiantes de cupo libre y de semestres superiores a los 12) en edades promedio de 17 – 25 años, donde el 10% sobrepasa los 25 años de edad, el nivel socioeconómico de los estudiantes oscila entre el estrato 1 – 2 con un 70%, con un 25% en el estrato 3 y un 5% con estrato 4⁵.

Los estudiantes que se vinculan a esta son en su gran mayoría provenientes de municipios, según el programa de egresados 2011, el 50% de sus estudiantes son provenientes de municipios vecinos como Roldanillo, La Unión, La Victoria, Bolívar el otro 50% corresponde a estudiantes de Zarzal y municipios o ciudades lejanas como Cartago, Obando, Pereira, Tulua, Palmira, Cali, Pasto, Manizales, etc., teniendo en cuenta desde luego las zonas rurales de cada uno de estos, donde las posibilidades de una educación superior son bajas, de este modo tal institución a ofertado programas como: Trabajo Social, Administración de Empresas, Contaduría Pública, Ingeniería Industrial, Tecnologías en Alimentos, Electrónica y Sistemas logrando incluir a las personas que quieren hacer parte de una formación profesional.

Como parte de su proyecto de formación integral la Universidad procura crear, mantener y consolidar un entorno Universitario caracterizado por un ambiente intelectual, ético y estético, en el que la comunidad pueda participar en actividades culturales como la semana cultural en donde se desarrollan actividades lúdicas y recreativas que busca integrar a toda la población universitaria, en este sentido, este será el contexto y universo de estudio para el presente proyecto investigativo.

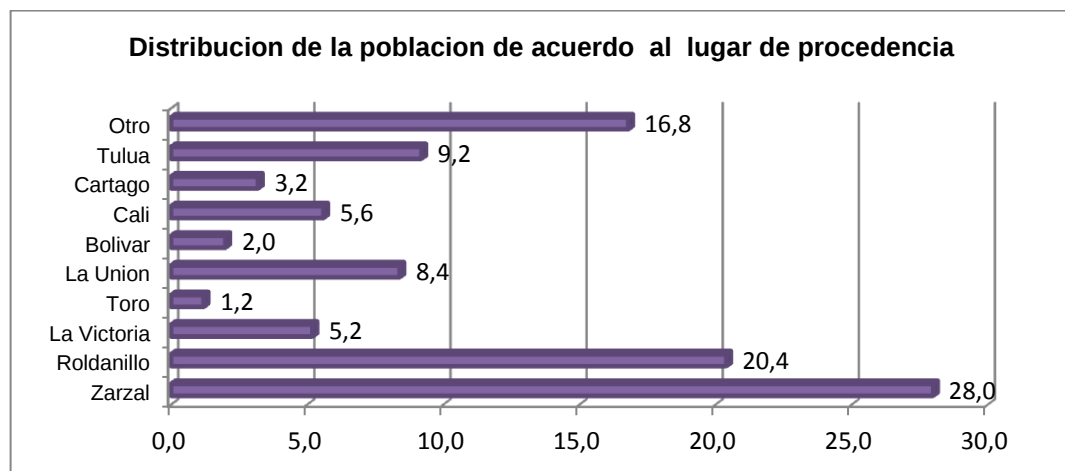
3.6 Caracterización de la población universitaria: Los siguientes datos fueron recogidos o levantados por medio de la encuesta “Las Representaciones Sociales sobre Homosexualidad en la Universidad del Valle - Zarzal” que se realizaron a 260 estudiantes en el año 2012.

⁵ Consultado en la Secretaria Académica de la Universidad del Valle sede Zarzal, en Marzo del 2012

De acuerdo con la información obtenida, la distribución de la población de acuerdo al sexo es 56% se reconoce como mujer y el 44% como hombre. De este modo se puede observar que la población encuestada en mayor proporción se encuentra entre los rangos de edad de 15 a 20 años con el 45,6%, el 40,8% se ubica en el rango de edad entre los 21 a 25 años, es decir que el 86,4% corresponde en su mayoría a personas jóvenes.

Con respecto al lugar de procedencia de las personas dentro del ámbito universitario se puede evidenciar de acuerdo con los datos obtenido que, en su mayoría proceden del municipio de Zarzal con el 28%, seguido del 20,4% del municipio de Roldanillo, el 16,8% son procedentes de otro lugar como lo son Popayán, Pasto, Medellín, Manizales, Caquetá, entre otros.

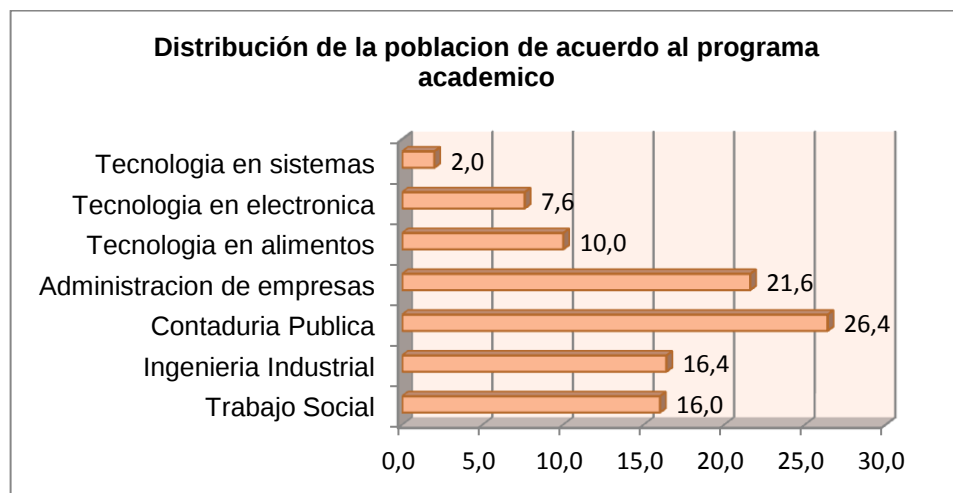
Grafico No.3



La población encuestada estable que convive en su gran mayoría con sus padres, pues el 46.4% aseguran convivir con estos, seguidos del 17,2% que viven con familiares, el 9,2% con uno de los padres, este mismo porcentaje también se presenta en personas que conviven con su novio o esposo, el 7,6% convive con padres y otros familiares.

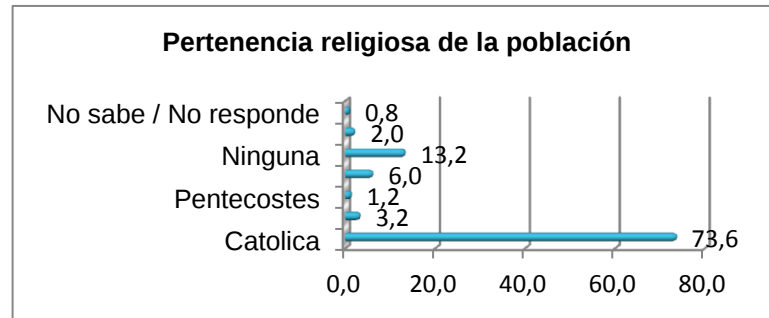
En este sentido, la distribución de la población encuestada de acuerdo al programa académico se establece de la siguiente manera, el 26,4% corresponde a estudiantes de Contaduría Pública, seguido del 21.6% donde son estudiantes de Administración de Empresas, Ingeniería Industrial con el 16,4% ocupa el tercer lugar, el 10% se encuentra en Tecnología de Alimentos, el 7,6% son del programa de tecnología en electrónica y el 2% pertenece al programa de Tecnología en Sistemas.

Grafico No. 4



La región que se profesa en el ámbito universitario: Según la pertenencia religiosa la población se distribuye de la siguiente manera, reconociendo en su gran mayoría los estudiantes profesan la religión católica con un 73,6%, seguido del 13,2% los cuales no profesan ninguna religión, el 6% aseguran profesar el cristianismo, el 3,2 la evangélica y el 1.2% se reconoce como pentecostales, no obstante la universidad como institución del pensamiento y la diversidad no se circunscribe a ningún credo específico, pues la libertad de culto y la educación laica son pilares fundamentales del ethos universitario.

Grafico No. 5



De acuerdo al nivel socioeconómico la población encuestada se encuentra en su gran mayoría en los estratos medio bajos (61,6%), pues el 10,4% es estrato uno y el 51,2% es estrato 2, posteriormente se encuentra el 34% de la población que asegura estar en el estrato medio-alto. En relación al promedio mensual de la población universitaria encuestada el 32% establece que sus ingresos mensuales del hogar se encuentran entre \$535.600 y \$1.700.120, el 26% recibe \$535.600 mensuales, el 13,6% recibe entre \$250.000 y \$535.600, el resto de la población se distribuye como lo muestra el grafico No 9, gran parte de estos ingresos son provenientes del comercio pues se encuentra el 23.6% de la población encuestada, seguido del 16.8% que aseguran que los ingresos son provenientes de los servicios comunales y sociales, el 15.6% recibe ingresos de la industria manufacturera, el 10% asegura recibir ingresos provenientes de una pensión, seguido del sector informal con un 8.8%, el 8% recibe ingresos del sector agropecuario, el 4.4% asegura recibir ingresos del sector transporte.

Como podemos evidenciar la población estudio tienen características particulares que nos permite entender el contexto de estudio en factores sociales, económicos y culturales que llegan a fundamentar acciones o reacciones cuando se habla de la homosexualidad generando pensamientos, ideas, creencias propias de su estructura social en el cual están inmersos.

4. EL MUNDO GAY DESDE EL MUNDO HETEROSEXUAL

Es impensable ver al individuo aislado de su contexto o del entorno en el cual está inmerso, la dinámica relacional puede ser tan profunda como superficial según sea el caso, por ello se hace necesario revisar la construcción que hace el individuo de estar “entre” los sujetos para escudriñar en los últimos rincones sociales el significado que las personas le otorgan al sentir, al pensar y al hacer, en las múltiples experiencias que estos adquieren en el devenir cotidiano, que se estructuran desde los distintos grupos existentes a los cuales pertenece y se siente identificado el sujeto, ya sea la familia, la comunidad, la región, los grupos de pares o compañeros de un salón de clases.

Para dar respuesta a las representaciones sociales sobre la homosexualidad que construyen los estudiantes heterosexuales de la Universidad del Valle en Zarzal, fue importante analizar desde la aplicación de encuestas, aspectos básicos como las características socio-demográficas, las creencias sobre el estilo de vida gay en el ámbito universitario, valoraciones sobre la homosexualidad y las actitudes o formas de relacionamiento con los estudiantes homosexuales, para desarrollar todo un análisis en el que se estructura el presente capítulo, el cual busca caracterizar los rasgos generales de aquellas ideas y pensamientos que constituyen la subjetividad colectiva de los estudiantes, teniendo en cuenta sus creencias, percepciones, valoraciones y comportamientos, cuando se habla de homosexualidad o se tiene cierto acercamiento con una persona cuya orientación erótico afectiva es distinta a la hegemónica.

A continuación se expondrán los resultados de las encuestas donde se pueden identificar las representaciones sociales sobre la homosexualidad producto de las interacciones sociales que “incorporan formas de actuar y pensar propias del sitio de arribo” (Aguirre, 2004: 11), es decir, de la región Norte Valle del Cauca, que brinda todo un marco de referencia para interpretar las realidades sociales, es

decir la homosexualidad y el modo de actuar con las personas homosexuales, porque las creencias sobre la homosexualidad que poseen los estudiantes que se definen como heterosexuales son guiadas en su mayoría por pensamientos que se estructuran desde la cultura tradicionalista establecida a nivel social.

Sabemos que unos de los factores estructurantes de la vida social se cimienta en las premisas teológicas (la vida religiosa y sus principios) las cuales son una carga dentro del componente de creencias; no se podría dejar de lado el tradicionalismo moral que por este tipo de regiones aún se conservan, es decir, ese peso del ser hombre o ser mujer en contextos donde aún permanece viva la concepción patriarcal del deber ser hombre y el deber ser mujer, y así mismo con el desempeño de los roles propios de la mujer ama de casa, cuidadora de los hijos y sumisa, y del hombre trabajador, proveedor de los gastos del hogar y dominante.

La religión es un esquema de creencias que vincula múltiples ideas o representaciones sociales que pueden llegar a determinar las actitudes y percepciones de los seres humanos, que durante épocas remotas y presentes ha considerado a la homosexualidad como un pecado o como situación inaceptable dentro de las relaciones de pareja. A pesar que la religión juega un papel crucial a la hora de comprender la homosexualidad en la vida social, el 73.6% de los encuestados que dicen profesar la religión católica, el 24% establece que la homosexualidad es un estilo de vida, seguido del 19.4% que considera que la homosexualidad es una orientación sexual, el 15.1% establece que es algo aceptable, mientras que el 5.4% manifiesta que es algo inaceptable, el 3.5% lo considera como un pecado y el 2.7% una enfermedad.

De este modo podemos establecer que la población heterosexual universitaria de acuerdo a su religión no necesariamente tiene imaginarios que puedan desembocar a la discriminación homosexual o a ideas que generen prejuicio sino que a través del proceso de socialización que cada uno ha vivido han construido

diversas formas de concebir la homosexualidad sin desconocer que las ideas religiosas pueden influir en adoptar posturas “en contra”, “desfavorables” o “inaceptables” frente a dicha orientación erótico-afectiva.

Tabla No.1

Consideración de la homosexualidad según la religión que profesa							
	Algo aceptable	Algo inaceptable	Un estilo de vida	Una enfermedad	Una orientación sexual	Un pecado	No sabe / No responde
	%	%	%	%	%	%	%
Católica	15,1	5,4	24,0	2,7	19,4	3,5	3,5
Evangélica	0,0	1,2	0,4	0,0	0,8	0,8	0,0
Pentecostés	0,0	0,0	0,4	0,0	0,4	0,4	0,0
Cristiana	0,4	0,0	1,9	0,0	0,8	1,9	0,8
Ninguna	2,7	0,0	3,9	0,4	3,9	1,2	1,2
Otra	0,0	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,0
No sabe / No responde	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0
Total %	18,2	7,0	31,0	3,5	26,4	8,1	5,4

De acuerdo a lo planteado hasta el momento es posible revisar la representación que hacen del mundo gay los estudiantes heterosexuales de la universidad a partir de tres puntos claves:

4.1 Ideas heterosexuales para entender la homosexualidad

Desde las encuestas aplicadas el 30.9% de los estudiantes que se definen como heterosexuales conciben a la homosexualidad como un estilo de vida, el 26.3% establece que es una orientación sexual, el 17.8% manifestó que la homosexualidad es algo aceptable, el 8.1% considera que es un pecado, el 6.9% creen que es algo inaceptable, el 3.5% considera que es una enfermedad; las ideas que se manifiestan para comprender la homosexualidad según las personas que se consideran heterosexuales en el ámbito universitario van en busca de comprender a la homosexualidad bajo una distinción de creer que es lo “bueno” o

lo “malo”, lo “adecuado” o “inadecuado” de algo que llega a generar “comodidad” e “incomodidad”, de lo “correcto” e “incorrecto”, de lo “natural”, de lo ya establecido o de lo tradicional en la conformación de pareja.

Las personas que se asumen como heterosexuales creen en un 52.8% que los homosexuales tienen un estilo de vida típico, manifiestan que esta orientación sexual se asocia principalmente a la rumba (24%), el 10.4% establece que el estilo de vida de estas personas se caracteriza por tener un amplio círculos de amigos o amigas, seguido del 4.8% que indican que su estilo de vida se asocia a la promiscuidad.

Los estudiantes heterosexuales del ámbito universitario creen que el comportamiento típico de una mujer homosexual no puede ser percibido de inmediato, pues el 26.3% manifestó que esta pasa desapercibida, el 21.6% dice que esta se caracteriza por ser amigüera y alegre, seguido del 19.7% los cuales establecen que suelen tener comportamientos masculinos, el 13.9% dice que estas personas son aisladas e indiferentes, el 11.2% manifestó que estas tienen comportamientos muy femeninos; el porcentaje varía si se hace una comparación con los hombres homosexuales, pues el 41.7% cree que los hombres homosexuales tienen comportamientos típicos muy femeninos (formas de expresarse, de relacionarse o de actuar), el 34.7% dice que el hombre homosexual suele ser muy amigüero y alegre, el 9.3% manifiesta que estas personas pasan desapercibidas.

Con relación a lo anterior se puede ver reflejado los rasgos distintivos de la feminidad y masculinidad, es decir que las creencias sobre homosexualidad que los estudiantes construyen se ven influenciadas por la construcción social que este hace, de acuerdo a la forma cómo concibe la realidad y, en este orden del género. En el territorio Zarzaleño y sus municipios cercanos se evidencia la importancia que adquiere en la cultura machista, el papel dominante del hombre frente a la

mujer la cual se doblega frente a las decisiones de este, legitimando el orden social de una manera mucho más marcada y evidente en la configuración de comportamientos masculinos o femeninos según sea el caso.

Incluso para el caso de la expresión pública de la homosexualidad, es claro cómo se hacen más visibles (público) los hombres homosexuales en una comunidad marcadamente heterosexual, mientras las mujeres homosexuales circunscriben su condición a un escenario más privado – íntimo, que hace mucho menos detectable su condición a la luz del contexto heterosexual.

Pero es claro como los discursos sociales representados en etiquetas se determinan con relación al género, claro está que por estos territorios (norte del Valle del Cauca) ser hombre significa “no ser femenino, no ser homosexual; no ser dócil, dependiente, sumiso; no ser afeminado en la apariencia física o en los modales; no tener relaciones sexuales o demasiado íntimas con otros hombres; no ser impotente con las mujeres” (Badinter, 1993:192) y en su caso con las mujeres pasaría todo lo contrario porque son características que definen al género a nivel cultural.

De acuerdo al sexo los estudiantes heterosexuales encuestados en la universidad, el 31% definen a la persona homosexual como una persona con un estilo de vida diferente a la tradicional, asumiendo la vida tradicional como la heterosexual; de este porcentaje el 18, 2% le corresponde a los hombres y el 12, 8% a las mujeres; continua un 23, 3% que consideran a estas personas como personas común y corriente, es decir igual a ellos; de este porcentaje un 8,1% le corresponde a los hombres y el 15, 2% a las mujeres.

Con estos porcentajes se puede plantear que en términos generales no existe un sesgo o prejuicio mayor al definir la persona homosexual dentro de la universidad, porque estos son asumidos como personas “normales”, “iguales” cuya preferencia

sexual es distinta a la social y normativamente establecida. Y cuando se trata de “iguales”, el 18, 6% consideran a estas personas en igualdad de derechos y deberes, el 23.3% considera a la persona homosexual como alguien común y corriente, el 31% establece que es una persona que eligió un estilo de vida, el 12.4% manifestó que es una persona con capacidades y características iguales, el 6.6% no sabe o no responde seguido del 3.1% manifestando que la persona homosexual es aquella que violó las normas establecida por la sociedad.

Los estudiantes heterosexuales entre los 15 y 20 años con un 9, 7%, como también los estudiantes entre los 21 y 25 años con un 11, 2 %, consideran a las personas homosexuales como personas común y corriente. Finalmente los estudiantes entre los 15 y 20 años con un 8, 1%, como también los estudiantes entre los 21 y 25 años con un 8, 1% los y las consideran como personas iguales en derechos y deberes. Entonces, en términos generales se podría decir que la población joven de la universidad tiene una concepción aceptable de la homosexualidad y de las personas homosexuales dentro de la sociedad.

Como podemos evidenciar en la siguiente tabla, la concepciones que tienen los estudiantes de acuerdo al programa van en función de comprenderla como un estilo de vida, algo aceptable y una orientación sexual donde se vislumbra los datos de la siguiente manera, los estudiantes de Trabajo Social establecen en un 27.5% que las personas homosexuales son personas iguales en características de un heterosexual, seguido del 40% que piensan que estas personas son iguales en derechos y deberes o son personas común y corrientes, el 17. 5% dicen que son personas que tienen un estilo de vida diferente al tradicional, en estas tres variables se mueven la mayoría de concepciones con un alto porcentaje de aceptabilidad llevando a concebir esta identidad sexual como algo distinto, respetable, igual a la vida heterosexual.

Tabla No.2
Consideración de la homosexualidad de acuerdo al programa académico.

	Una persona que le falto educación	Una persona que violo las normas establecidas por la sociedad	Es una persona común y corriente	Igual a usted en derechos y deberes	Una persona a quien le falta ética y moral	Una persona con capacidades y características iguales que un	Una persona que eligió un estilo de vida diferente a la tradicional	Ninguna de las anteriores	Otro	No sabe / No responde
Trabajo Social	0	0	20	20	0	27.5	17.5	2.5	0	12.5
Ingeniería Industrial	2.1	0	17.0	20	0	8.5	48.9	0	0	6.4
Contaduría Pública	0	1.5	42.6	37.5	0	7.4	33.8	1.5	0	4.4
Administración de empresas	1.9	11.1	36.2	22.5	1.9	14.8	11.1	3.7	1.9	5.6
Tecnología en alimentos	0	4	10.6	15	0	8	32	4	0	8
Tecnología en electrónica	10.5	0	2.1	5	0	10.5	52.6	0	5.3	5.3
Tecnología en sistemas	0	0	2.1	0	0	0	60	20	0	0

De este modo y a manera de conclusión podemos establecer que los estudiantes construyen tres formas que pretenden caracterizar a las personas homosexuales, una va orientada a buscar explicaciones sociales cimentadas a partir de la construcción del género que se han instaurado en la vida social, la segunda se edifican para caracterizar una forma de “ser” del individuo y la otra que se presenta en menor proporción son las que se guían por premisas tradicionalmente moralistas.

Cuadro No.3

Ideas sobre la homosexualidad según estudiantes heterosexuales.		
La homosexualidad desde la construcción del género y legitimidad en la vida social	Construcciones desde la posibilidad del “ser” del individuo	Construcciones guiadas por ideas tradicionalmente moralista
Una persona con un estilo de vida distinto a la tradicional en términos de los roles sociales y la constitución de pareja	Una persona “común” y “corriente”. Una persona con iguales derechos que una heterosexual	La homosexualidad es una enfermedad, un pecado o algo inaceptable que llega a violar las normas establecidas en el ámbito social tradicional.
los homosexuales hombres son afeminados y que las mujeres homosexuales son poco femeninas	Una persona cuyo estilo de vida va orientado principalmente a la rumba, promiscuidad y al tener un círculo amplio de amigos o amigas.	El homosexual establece su condición porque le falta educación y por el rechazo de las tradiciones sociales
Creer que un homosexual hombre se define principalmente por su forma de vestir (pantalones, buzos apretados) y por sus comportamientos exagerados y amanerados o comportamientos masculinos en caso de ser una mujer	El estilo de vida gay se debe a la libertad de expresión y por lo tanto se constituye en un ejemplo de libertad personal	La persona homosexual genera incomodidad ante su presencia.
La característica que define a una persona homosexual es su forma de expresarse ya sea corporalmente o con su lenguaje	La forma típica de ser de un/una estudiante homosexual en el ámbito universitario es ser amistoso y sociables	

A modo de resumen se puede plantear que las anteriores construcciones sociales responden a todo un discurso que acepta la homosexualidad y a las personas homosexuales bajo la premisa de distinto, es decir, aunque se asuman como

personas común y corrientes y se les reconozca su condición humana y ciudadana, estas ideas van estar influenciadas por los espacios de formación que hacen ver tal orientación erótico-afectiva dentro de los parámetros posibles de estilos de vida como algo aceptable pero en contextos como estos que contempla concepciones moralistas más marcadas deja en entre dicho aspectos que se manifiestan en comunicaciones no verbales que hacen que las ideas de inaceptabilidad tomen forma así sea en menor proporción.

Durante la aplicación de encuestas se evidencio discursos y reacciones en las personas de programas como Ingeniería Industrial y Tecnologías, especialmente en hombres, testimonios que llevaban a considerar a la homosexualidad como algo inconcebible, se decía cosas como *“gas ver dos hombres cogidos de la mano o besándose”* y se manifestaban burlas frente a ello aunque a la hora de contestar los interrogantes buscaban la forma de tolerar o de decir que tal conducta (ver un hombre besando a otro) les da igual.

Esta fue una actitud constante al realizar las encuestas desde esa cotidianidad y el cómo reaccionan los estudiantes cuando se nombra la palabra homosexualidad (agachaban la cabeza, se reían de manera escondida, realizaban comentarios en voz baja) aspectos que se evidenciaron especialmente en los semestres uno, dos, tres e incluso cuarto de los programas ofertado en el periodo académico, siendo más tolerantes personas cuyos semestres son más avanzados (quinto, sexto, séptimo, octavo, noveno, decimo). El hecho de considerar la homosexualidad como un estilo de vida, lleva consigo la marca de una elección. Una elección arriesgada en este contexto, por tal razón se constituye en libertad personal; es decir, el discurso de alguna u otra manera legítima un reconocimiento a la diversidad, es un ejemplo de expresión y en este orden de reconocimiento de que ha traspasado la heteronormatividad.

4.2 Factores que pesan en la construcción de la representación

Es notorio como los estudiantes adoptan una postura de estar de acuerdo con la homosexualidad y con las personas homosexuales, es evidente a lo largo de los resultados que los estudiantes perciben al homosexual como una persona diferente pero igual a la vez, expresando aceptación y no una exclusión a este tipo de personas desde un contexto micro social, si bien la carga cultural de lo tradicional en este tipo de entornos influye más que todo en percibir a las personas homosexuales desde una visión de roles de género.

Dentro de este cosmos de ideas existe diferentes formas de percibir la realidad y en ellas las personas, cada percepción está guiada desde distintos factores que hacen parte de la vida colectiva como lo es la cultura o la religión por ejemplo, esta última cumple un papel normativo que se legitima bajo la ley de Dios, cada percepción es influenciada incluso por nuestras emociones, pensamientos, ideas, creencias y en definitiva por las múltiples experiencias que hemos tenido a lo largo de nuestro desarrollo.

Los estudiantes manifestaron en un 34.1% no estar de acuerdo con la homosexualidad pero respetan y toleran a los homosexuales, el 11.6% dicen aceptar definitivamente la homosexualidad sin limitaciones, el 20.5% de la población establece que está de acuerdo con la homosexualidad o personas homosexuales mientras no trasgreda a los demás y a la persona heterosexual, es decir que el 96.4% de la población universitaria acepta tal orientación con o sin limitaciones esto demuestra un avance realmente significativo de respeto hacia los homosexuales.

También de acuerdo a las religiones cristianas, un 24% asocian el estilo de vida gay a la rumba, de este porcentaje el 18, 6% son católicos; seguido de un 10, 5% que lo asocian con un círculo amplio de amigos(as), de este porcentaje el 10, 1%

son católicos; finalmente un 4, 7% de las religiones cristianas asocia este estilo de vida con la promiscuidad, pero también un 4, 7% lo asocian con personas comprometidas, responsables, respetosas y tolerantes.

Entonces la homosexualidad es asumida como un estilo de vida que corresponde quizás a una vida tachada como desorganizada, pues esta información se puede correlacionar con la idea de que los resultados más bajos oscilan entre las respuestas de que los homosexuales son descomplicados y relajados, sin vincular el estilo de vida gay a la lealtad y la confiabilidad.

De igual manera, según las religiones cristianas, el 52, 7% de estudiantes católicos consideran este estilo de vida gay como un estilo de vida típico, de este porcentaje el 43% son católicos, es decir un estilo de vida propio, diferente, distintivo y característico, lo que reafirma su divergencia con las personas heterosexuales, tal vez puede que sea característico dado a que se relaciona con la rumba y las amistades; para un 34,1% ese estilo de vida típico y para el 28.7% representa un ejemplo de libertad personal.

Según el nivel de aceptación en el ámbito familiar los estudiantes que se definen como heterosexuales manifestaron el 25.1% de sus familias la acepta pero con algunas prevenciones, el 32% dice que es aceptable, el 23.9% este tema le es indiferente, el 18.2% establece que en el ámbito familiar la homosexualidad es inaceptable, podemos observar claramente que desde la familia se comienza a entablar una reacción de aceptación, tolerancia reflejada en las consideraciones que los mismos estudiantes tienen hacia esta orientación sexual.

Para complementar, desde las percepciones que construyen los estudiantes frente la homosexualidad un 30, 6% conciben la identidad como una orientación sexual, el 24, 8% como un estilo de vida, un 19% como algo aceptable, un 11, 6% como un pecado y un 9,7% como algo inaceptable. En otras palabras, si bien la familia

cumple un papel importante en la primera concepción de ideas para interpretar la realidad y la religión propone premisas normativas, pero más allá de estas dos características llevan a que los estudiantes heterosexuales conciban la homosexualidad como una orientación sexual distinta a la tradicional que trae consigo por supuesto un estilo de vida al que se le asocia a las personas homosexuales como su este fuera propio y común entre ellas y que esto, en términos generales, tienden a aceptar tal orientación sexual aunque con unas limitaciones que se pueden justificar en el cómo se concibe los roles de género que socialmente se establecen.

Ahora bien, al concentrarse sobre la composición familiar resulta necesario observar los resultados de las consideraciones sobre la homosexualidad según las personas con quienes conviven los estudiantes, se puede observar que en todas las consideraciones la mayoría de estudiantes respondieron convivir con padres, lo cual comprueba el tipo de familia que predomina en el contexto, es decir, la familia nuclear, compuesta por padres e hijos. Tal como se puede observar en la Tabla N° 3.

El 31% consideran la homosexualidad como un estilo de vida, de este porcentaje con un 14, 7% se ubican los estudiantes que conviven con los padres. Otro valor representativo fue el 26, 4% que piensan que la homosexualidad es una orientación sexual, de este porcentaje el 11, 2% es el mayor valor dentro del cual se ubican igualmente los estudiantes que conviven con sus padres. De los resultados totales, el 18, 3% de la población lo consideran algo aceptable, un valor porcentual relativamente bajo, pues de este valor solo un 7, 4% de los estudiantes que conviven con sus padres lo consideran de esta manera.

Tabla No.3

Consideración de la homosexualidad desde las creencias y convicciones según las personas con quienes conviven los estudiantes							
	Algo aceptable	Algo inaceptable	Un estilo de vida	Una enfermedad	Una orientación sexual	Un pecado	No sabe / No responde
	%	%	%	%	%	%	%
Solo (a)	1,6	0,4	1,9	0,4	1,2	0,0	0,4
Con los padres	7,4	5,0	14,7	1,2	11,2	4,3	3,5
Con familiares	1,6	1,2	7,4	1,2	4,3	0,8	0,4
Con amigos	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0
Con novio (a) o esposo (a)	2,7	0,4	1,9	0,0	2,3	1,2	0,4
Con padres y familiares	2,3	0,0	1,9	0,4	1,9	0,4	0,0
Con uno de los padres	2,3	0,0	1,9	0,0	2,7	1,6	0,4
Otro	0,4	0,0	1,2	0,4	1,6	0,0	0,4
Total %	18,3	7,0	31,0	3,6	26,4	8,3	5,5

Históricamente se ha sabido que en este tipo de familia, la convivencia se rige bajo los principios de seguridad, protección, socialización, compañía y, en algunos casos una convivencia que se da entre la jerarquía, las expresiones de afectos (negativos y positivos), los límites y las reglas, la empatía, la identidad familiar, los patrimonios simbólicos, las rutinas cotidianas, las conductas naturalizadas, los aprendizajes y los vínculos construidos.

Un modelo de familia ideal que responde a las demandas culturales e históricas del contexto, donde se delimitan ciertas normas, reglas y comportamientos según el sistema de creencias familiares que suelen concordar con el sistema de creencias sociales del contexto, pero ¿Por qué la familia nuclear y la convivencia

que llevan los estudiantes dentro las mismas se convierte en un factor que pesa en la construcción de la representación?

Pues bien, se puede resumir que como la familia asume un papel determinante en el mantenimiento del orden social, en la reproducción del espacio social y de las relaciones sociales, es la primera institución social por medio del cual se reproducen las tradiciones y las costumbres en ese proceso formativo llamado socialización, por donde se transmite el cumulo de representaciones de generación en generación y que terminan influyendo en las consideraciones, percepciones, cuestionamientos y actitudes de sus miembros, para el caso la consideración de la homosexualidad como orientación sexual y estilo de vida, entonces es a partir de las convivencias que los estudiantes van construyendo la representación, es a partir también de sus antecedentes familiares según el tipo de familia nuclear, que a su vez llevan a que los estudiantes tengan un tendencia de aceptación anteponiendo un gran avance a la hora de comprender a la homosexualidad aunque existen limitaciones.

Por otro lado, según la consideración de la homosexualidad propia del estudiante con relación al nivel de aceptación de la homosexualidad en la vida familiar de los estudiantes se encontró:

Tabla No.4

Consideración de la homosexualidad de acuerdo al nivel de aceptación de la homosexualidad a nivel familiar							
	Algo aceptable	Algo inaceptable	Un estilo de vida	Una enfermedad	Una orientación sexual	Un pecado	No sabe / No responde
	%	%	%	%	%	%	%
Totalmente aceptable	2,3	0,4	2,3	0,0	2,7	0,0	0,0
Aceptable	8,9	0,8	8,9	0,8	3,1	1,6	0,4
Se acepta con algunas prevenciones	3,9	0,0	7,0	1,2	9,3	2,3	1,6
Le es indiferente	2,3	2,7	9,7	1,2	5,8	1,2	1,2
Inaceptable	0,8	2,3	2,7	0,4	3,5	1,9	2,3
Totalmente inaceptable	0,0	0,8	0,4	0,0	1,9	0,8	0,0
Total	18,2	7,0	31,0	3,5	26,3	7,8	5,5

Se considera importante tener presente qué tanto el nivel de aceptación de la homosexualidad en las familias de los estudiantes pesa en la consideración de la homosexualidad como un estilo de vida (31%) y orientación sexual (26,3%), es claro como en estos porcentajes se ubican las familias que aceptan la homosexualidad con algunas prevenciones (9,3%) y por otro lado familias a las que les es indiferente (9,7%).

Por consiguiente si se toma como representación que la homosexualidad es un estilo de vida y una orientación sexual, se trataría de un 57, 3% de la población estudiantil, un porcentaje que pasaría la mitad de la muestra y se tornaría significativo, pero si se incorporan el nivel de aceptación de la homosexualidad en las familias de los estudiantes como factor que pesa en esa representación, es decir esa aceptación pero con prevenciones y la indiferencia ante ello, solo un 19% se resume en esa aprobación que admite la homosexualidad pero con cierta disposición prevista o idea preconcebida que tiende a evitar y a considerarla poco favorable, a lo que se adhieren esos sentimientos o posturas que se adoptan con la homosexualidad sin considerarla positiva ni negativa, predominando la apatía

hacia la cuestión o la falta de interés, donde no se da una inclinación ni rechazo por la homosexualidad y por ende por los homosexuales.

Entonces, se puede plantear que desde la religión, el lugar de nacimiento, el lugar de radicación, el nivel socioeconómico, las personas con quienes conviven los estudiantes heterosexuales y el nivel de aceptación de la homosexualidad en las familias de estos, se considera un estilo de vida típico y diferente al tradicional que para unos les es indiferente, para otros aceptable y para otros aceptable con prevenciones pero es de destacar que la población universitaria está de acuerdo con las personas homosexuales, tienen a respetarles y la religión pasa a un segundo plano que no tiene un fundamento clave para hablar de discriminación desde este contexto, así en este contexto patriarcal estos datos detonan un cambio a la mirada tradicionalista de estos entornos y aún más en el ámbito universitario. Podemos concluir de manera detallada conclusión que se puede detallar en el cuadro N° 4:

Cuadro No. 4

Factores que pesan en la construcción de la representación							
Desde el pensamiento teológico (predominando la religión católica)	Desde el nivel de aceptación de la homosexualidad en las familias según el pensamiento teológico	Desde las consideraciones de la homosexualidad en las familias según el pensamiento teológico	Desde el lugar de nacimiento y de residencia de los estudiantes (predominando Zarzal y Roldanillo)	Desde el nivel socioeconómico (predominando el medio bajo y el medio)	Desde las personas con quienes conviven (predominando la convivencia con los padres)	Desde el nivel de aceptación de la homosexualidad como estilo de vida en las familias	Desde el nivel de aceptación de la homosexualidad como orientación sexual
Los estudiantes no están de acuerdo con la homosexualidad, pero respetan y toleran a las personas homosexuales. Los estudiantes están de acuerdo con la homosexualidad porque es un estilo de vida como cualquiera.	Los estudiantes aceptan a las personas homosexuales con prevenciones. Los estudiantes simplemente aceptan. Y a otros estudiantes les es indiferente.	Los estudiantes consideran la homosexualidad una orientación sexual. Los estudiantes consideran la homosexualidad un estilo de vida típico.	Los estudiantes definen a la persona homosexual como aquella que eligió un estilo de vida diferente a la tradicional. Los estudiantes no están de acuerdo con la homosexualidad, pero respetan y toleran a las personas homosexuales. Los estudiantes están de acuerdo con la homosexualidad porque es un estilo de vida como cualquiera.	Los estudiantes consideran la homosexualidad como un estilo de vida. Los estudiantes consideran la homosexualidad una orientación sexual.	Los estudiantes consideran la homosexualidad como un estilo de vida. Los estudiantes consideran la homosexualidad una orientación sexual.	A los estudiantes les es indiferente la homosexualidad como estilo de vida. Los estudiantes simplemente aceptan la homosexualidad como un estilo de vida. Los estudiantes aceptan la homosexualidad como estilo de vida con prevenciones.	Los estudiantes aceptan la homosexualidad como orientación sexual con prevenciones. Y otros estudiantes les es indiferente la homosexualidad como orientación sexual.

4.3 ¿Se acercan o se alejan?: Así se relacionan

Las múltiples ideas que nacen en el entramado de los pensamientos de los estudiantes fundamentan sin duda algunas interpretaciones diversas frente a las experiencias, hechos o determinadas situaciones a las cuales se expongan, estructurando a su vez creencias, valoraciones y formas múltiples de relacionarse, es objetivo de este punto poner en manifiesto como los estudiantes heterosexuales se llegan a relacionar con los estudiantes homosexuales en el ámbito universitario.

Este proceso que se determina por la socialización de los individuos donde adquieren herramientas para ver el mundo, desde una memoria social, puede verse modificada cuando el sujeto se enfrenta a otros esquemas cognitivos que van más allá de lo común, de la opinión o del conocimiento sin validez científica, donde se cuestiona los aspectos existenciales de la vida, del ser humano y de su rol en el ámbito social, donde los estudios de educación superior llegan a afectar la forma como se ve el mundo, transformando posturas o formas de pensar mediante el proceso de aprendizaje - educativo, pero aun así el patrón cultural y tradicionalista de nuestra sociedad afecta nuestra forma de pensar, de sentir y de actuar en determinadas situaciones.

Siguiendo con el análisis de resultados encontrados, podemos evidenciar que los estudiantes universitarios en un 71.6% dice conocer (puede ser en un salón de clases) a una persona gay en ámbito universitario, el 31.4% dice que este solo es un conocido, es decir, una persona con la que no habla o casi ni saluda, de los cuales 16.7% de la mujeres heterosexuales lo reconoce como conocido, seguido del 14.7% de los hombres heterosexuales; el 15,9% dice es compañero (a), de este porcentaje el 11, 6% son las mujeres que lo reconocen de este modo y el 4.3% son los hombre; mientras que del 11.6% que dice que tiene una relación de amistad con una persona homosexual en el ámbito universitario las mujeres lo

reconocen con un 8.5% mientras que solo el 3.1% de los hombres heterosexuales lo reconocen.

Tabla No.5

Tipo de vínculo con las personas homosexuales en el ámbito universitario según el sexo										
Sexo		Conocido(s) o Conocida(s)	Compañero(s) de clases o Compañera(s) de clase	Amigo(s) o Amiga(s)	Familiar	Otro	Ninguna	No sabe/No responde	N.A	Total
	Hombre	14,7%	4,3%	3,1%	0%	0,4%	5,8%	4,3%	33%	117
	Mujer	16,7%	11,6%	8,5%	0,4%	0%	6,6%	3,1%	20%	141
Total		31,4%	15,9%	11,6%	0,4%	0,4%	12,4%	7,4%	53%	258

Aunque a los hombres como se demostró anteriormente se le dificulta tener una amistad con un hombre homosexual más que de una mujer homosexual, aun en épocas como las de hoy se manifiesta el chiste gay, tal como los indican los estudiantes universitarios que establecen que en su mayoría son los hombres heterosexuales los que se escuchan hablar sobre homosexualidad con comentarios u opiniones que ponen a estas personas en ridículo, generando burla frente a su condición gay, pues el 55.6% de los encuestados consideran que el ámbito universitario los heterosexuales hombres son los que se burlan más de un homosexual, seguido del 30.9% que establecen que todos los hacen por igual.

De este modo, evidenciamos que los estudiantes del ámbito universitario a pesar que el 47.5% dicen que les da igual enterarse que su compañero de clase es homosexual, el 23.2% dice que se siente aterrado, incomodo, triste o decepcionado, de esta forma podemos evidenciar desde el dato más representativo que la población universitaria predomina una libertad de expresión, que no afecta en nada, aunque existan limitaciones, a la población universitaria, esta tiende a comprender la vida homosexual como cualquier otra.

Se podría decir, de acuerdo a los datos obtenidos, que las mujeres establecen un vínculo más cercano con una persona homosexual mientras que los hombres heterosexuales en el ámbito universitarios no están tan seguros de establecer un vínculo muy cercano con una persona gay, por ello lo aceptan con limitaciones realmente marcadas, permiten que sean conocidos o compañeros de clases, porque sin duda alguna no pueden evitar estas circunstancias, pero al salir de clases se alejan o no les interesa tener un vínculo, por ejemplo de amistad, con este o compartir espacios como una vivienda, un juego o cualquier otra actividad. Todo esto obedece a la cultura estructural de roles de género donde la masculinidad es la línea de lo correcto, de lo fuerte, de lo adecuado, de ahí que el género masculino sea el más afectado a la hora de decidir tener una relación de amistad con una hombre homosexual.⁶

La limitación que hace los hombres heterosexuales es tan marcada y definida que cualquier acercamiento a una persona gay de una manera amistosa puede dejar entre dicho que también tiene el mismo gusto o preferencia sexual o afectiva, tal como lo indicaban estudiantes de los semestres más bajos de ingeniería industrial, como lo manifestaron también estudiantes hombres heterosexuales de contaduría pública y administración de empresas, al expresar lo siguiente dicho por un estudiante:

“lo que pasa es que cuando uno entabla una relación con una persona así pues a uno le incomoda el qué dirán, dirán que uno es así también, pero pues en el salón de clase a uno le toca relacionarse con él pero ya fuera del salón es distinto, él es allá y yo por acá”.

⁶ Hay múltiples explicaciones que se manifestaron a la hora de aplicar las encuestas se evidenciaban que estudiantes de los primeros semestres de tecnologías en electrónica que en su mayoría son hombres vislumbraban comentarios de burla a la persona homosexual e incluso se decían entre ellos *“esta encuesta le llevo a Ríos (supuesto apellido) porque sospechan que es así (gay)”* de una manera pública y delante de sus compañeros, la reacción de los demás fue reírse de la expresión verbal que hace el estudiante.

Mediante el interrogante si las personas heterosexuales del ámbito universitario compartirían una habitación con una persona homosexual, se encontró que el 34.1% manifiesta que quizás lo compartiría habitación, el 24% dice si poder compartir una habitación con una persona homosexual, seguido del 21% que manifiesta no compartir habitación con una persona gay y el 15% se siente seguro de poder realizarlo; si observamos esta variable desde el sexo, evidenciamos que los hombres heterosexuales en comparación con las mujeres heterosexuales tienden a dudar aún más de compartir una habitación con alguien homosexual.

De esta forma se puede sintetizar lo siguiente:

Cuadro No.5
Conclusión preliminar

En el ámbito universitario los hombres heterosexuales encuentran más limitantes a la hora de relacionarse con una persona homosexual especialmente si este es hombre.	Las limitaciones de las relaciones entre heterosexuales hombres y homosexuales hombres se instauran en la lógica de los roles y el peso de la cultura machista.	Las mujeres heterosexuales muestran tener más facilidad a la hora de relacionarse con una persona homosexual e incluso de formar un vínculo de amistad.	Las expresiones de burla hacia la homosexualidad o persona gay nacen desde los hombres heterosexuales principalmente limitando aún más las relaciones entre estos y fomentando posturas que llegan a generar prejuicios e incluso exclusión.
---	---	---	--

Bajo esta premisa cabe preguntarse ¿de qué sirve decir que la mayoría de los estudiantes universitarios manifiestan que la homosexualidad es un estilo de vida respetable, cuando la mayoría de los comentarios hacia esta condición de vida son de burla, según lo que escuchan los heterosexuales encuestados y lo que ellos mismos reconocen (86.5% lo establecen)?, ¿es acaso el chiste o la burla hacia el homosexual una muestra de discriminación? Es un interrogante que dejamos abierto para las distintas interpretaciones que pueda hacer el lector.

Por otro lado, de acuerdo a las percepciones que tienen los estudiantes frente a los homosexuales en el ámbito universitario del 45.3% de los hombres tienen “disposición de vivir y dejar vivir”, seguido del 14% donde expresan que sienten indiferencia frente a dicha orientación erótico-afectiva, variable que es igual cuando analizamos el dato de las mujeres (el 54.7%), pues el 32.6% sienten disposición de “vivir y dejarlos vivir”, seguido del 15.1% que manifiestan ser indiferente.

Se puede plantear que las posturas que se establecen de acuerdo al sexo le permite tanto a hombres como mujeres establecer relaciones que se pueden manifestar en distintos grados de acercamiento ya sea “conocido”, “compañero de clase” o “amigo”, y que frente a estos grados de acercamiento las personas sexo no muestran en porcentajes significativos de rechazos para relacionarse con una persona homosexual, ya que estas conductas no sobrepasan el 3%.

Hasta el momento podemos encontrar que en el ámbito universitario más que comportamientos que influyan a una discriminación hacia las personas homosexuales, un enorme avance en la aceptación de la persona homosexual, ejemplo de ello son los comportamientos que los estudiantes estarían dispuesto a asumir con una persona homosexual desde compartir una habitación, un salón de clases.

Entonces otra conclusión preliminar seria que resulta necesario precisar que en la medida que los estudiantes heterosexuales construyen las representaciones sociales sobre la homosexualidad se va constituyendo el proceso por el cual se establece las relaciones con los estudiantes homosexuales a partir de ese pensamiento social. Por ende, al saber que estas representaciones sociales tienen carácter signficante, “no es simple reproducción, sino construcción y conlleva en la comunicación una parte de autonomía y de creación individual o colectiva” (Jodelet, 1986: 476).

5. MÁS QUE UNA PAREJA, UNA HISTORIA

Un príncipe heredero de un selecto país busca princesa, puesto que le ha llegado la hora de casarse. Su problema es que no le gusta ninguna: ni la de Texas, ni la de Groenlandia, ni la de la India. Le presentan a muchas y todas le decepcionan. Le llega el turno a la princesa Liebegunde, que tampoco es del agrado del príncipe heredero, pero sí su hermano, el príncipe Herrlich. Se celebra una boda por todo lo alto y a partir de ese momento el país queda regido por un rey y un rey.

JOSÉ GRAU / MADRID

Oliver y Alan empezaron a conocerse una noche por una red social, por alguna coincidencia entablaron conversación y al parecer les quedó gustando hasta tal punto que siguieron escribiéndose por altas horas de la madrugada. Por supuesto ambos se habían visto en la universidad y en otros espacios del municipio, pero no habían entablado conversación hasta ese entonces.

En esa conversación Oliver le había manifestado a Alan que él era homosexual y que no entendía por qué razón seguía hablando con él si Alan ya le había dado a entender que él no tenía esa misma orientación sexual; Oliver lo cuestionaba con frecuencia porque Alan siempre respondía con evasivas a la pregunta.

Como ya se distinguían en la universidad, Oliver pensaba que aunque Alan casi que ignoraba su pregunta y como a Oliver le atraía mucho físicamente Alan, siguió hablando con él pensando que podía suceder algo pasajero como un encuentro casual o simplemente una relación corta sin compromiso alguno.

Al otro día Alan confiesa a Oliver que si es homosexual y luego estos hombres se pusieron de acuerdo para encontrarse en persona, la cita fue en un parque del municipio, donde estuvieron conversando y donde descubrieron que tenían en común gustos como por ejemplo las actividades de tiempo libre. Lo más importante es que en esta cita ambos confirmaron el gusto por el otro y después de 15 días decidieron constituirse como pareja.

Alan fue claro al expresar que en esa primera conversación él no respondía la pregunta que le hacía Oliver con tanta frecuencia, porque él no es una persona que confía en los demás, pero al parecer Oliver si le genero cierta confianza y sin mayor espera le dio a conocer la respuesta que éste seguramente sospechaba y en el fondo quería que fuera así.

Lo que más le atrajo a Alan de Oliver fue su sonrisa y sus manos, sintió que Oliver era su media naranja, su alma gemela. Y a Oliver lo que más le atrajo de Alan fue su aspecto y apariencia física, como también esa forma particular de vivir con grandes intereses, de forma divertida, con múltiples cuestionamientos, de preguntarse por las realidades con expectativas y capacidad de asombro; entonces fue el momento en el que ambos descubrieron que eran como un par de polos opuestos porque Oliver tiende a ver el mundo de otra manera muy distinta, como con ojos de adulto, cuya capacidad de análisis y reflexión prima más. Desde ese momento comprendieron que estas razones los llevo a estar juntos y comenzaron a pensarse un futuro al tejer todo un proyecto de vida lleno de metas y sueños, sin desconocer que desde el principio como pareja establecieron sus acuerdos.

A ambos les gusta viajar, cocinar, hacer planes en casa, disfrutar con los amigos y lo que más los diferencia son los géneros de música que escuchan, géneros de música que no tienen nada en comparación ni ninguna similitud, como también las formas de concebir el dinero, la sociedad y la manera de vivir. También comúnmente, como toda pareja, sus celebraciones en días especiales y conmemorables son las cenas, salidas a cine, una que otra rumba, pasear, compartir detalles como regalos, pero lo más significativo para ellos es estar juntos en esos días.

Oliver y Alan suelen manifestar con más tranquilidad y seguridad sus afectos públicamente en otras ciudades, pero en Zarzal si tienen un poco de recelo por dos asuntos puntuales. Oliver no puede desconocer parte de su historia porque él fue seminarista por un tiempo y aún sigue vinculado con la parroquia desde el canto y para las personas de la parroquia seguramente esto no sería bien visto y aceptado. Por otro lado, para Alan aun no le es posible expresar públicamente que es homosexual y que Oliver es su pareja dado a que él proviene de una familia muy conservadora y al parecer conocida en el pueblo, además de esto porque él depende económicamente de su abuelo, lo que hace más difícil la situación, dado a que su abuelo espera de su nieto una relación con una mujer y le otorgue nietos. Por estas razones a ambos algunas veces les toca ocultar su relación, pues expresan que en el pueblo aún son muy conservadores y tradicionalistas.

Sin embargo no dejan de manifestar su amor y su cariño dentro del pueblo, pues Alan y Oliver frecuentan un par de bares donde hacen publica su relación, como también en las casas cuando se reúnen el grupo de pares, y en los parques; se dan abrazos, nalgadas, juegan, se acarician mas no se expresan con besos ni andan cogidos de la mano, porque a ellos sencillamente no les gusta hacerlo.

Pero no todo es color de rosa y como en casi todas las relaciones de pareja atraviesan por momentos y situaciones difíciles. En esta relación ambos reconocen que ese primer año de estar juntos fue un año tenso debido a que se presentaban muchos conflictos que los llevaba a romper y luego a volver como pareja. Fueron momentos que los llevaron a pensar en que necesitaban ayuda y fue cuando entraron a terapia psicológica, dado que Alan no era de mucho hablar en persona pero por la red social si lo era, esto le chocaba a Oliver quien era más de hablar en persona.

Por otro lado aparecieron los celos por parte de Alan y al siguiente año por parte de Oliver, porque les ha tocado lidiar con el pasado de las anteriores relaciones

que ellos han tenido y por la desconfianza que fue tomando fuerza poco a poco hasta tal punto de llegar a vigilarse, entrar a la red social y escudriñar en el teléfono celular del otro.

Con el transcurrir del tiempo y de la relación, ambos han venido reflexionando y comprendiendo que los celos en ese entonces eran celos proyectados, porque si bien para ellos la infidelidad no es sexual sino afectiva, reconocen que han existido momentos en los que han tenido que ver con otras personas y por otro lado el mayor temor de ellos era perder al compañero por el mismo medio por el que se conocieron.

Llegaron al punto de no saber cómo manejar los celos porque ambos tenían ocupados los espacios del otro, pero cuando se dieron cuenta que los celos eran dañinos para su relación, fue cuando aprovecharon al máximo sus terapias psicológicas, cuando cayeron en cuenta de las palabras que un par de amigos también pareja que son muy significativos para ellos hasta tal punto de considerarlos sus maestros en la relación y cuando Oliver pone en práctica sus aprendizajes adquiridos en un curso de su carrera sobre relación de pareja, llegan a la conclusión de que ambos están lidiando por lo que un día los enamoro.

Ambos consideran que el amor que han venido construyendo les ha permitido sobrellevar la relación a pesar de las dificultades, se han perdonado cada uno así mismo y al otro, se trata de todo un avance significativo para ellos, porque no solo han venido manejando los celos sino también la comunicación en termino de lo que comunican y cómo lo comunican.

Alan ya es mucho más fluido en cuanto a la expresión verbal; ambos suelen expresar lo que sienten y piensan, buscando siempre la manera más tranquila y el momento más conveniente. También reconocen que es lo más lindo y bueno que han pasado juntos antes que lo nefasto, por lo que no tiene sentido echar por la

borda la relación que han construido, ahora tanto Alan como Oliver han entendido que el uno no es del otro y todo esto es lo que les ha permitido visualizar su futuro como pareja.

Alan y Oliver se ven como unos profesionales, residiendo en otra ciudad fuera del departamento pero dentro de Colombia, una ciudad que sea más abierta a la homosexualidad y las parejas gays, se ven con trabajo estable, con su propia vivienda, su propio medio de transporte, viajando y conociendo muchos lugares, ya a la edad entre los 30 y 35 años se ven con un hijo y por supuesto casados.

En cuanto a sus vidas familiares, una vez ellos habían establecido su relación de pareja, les era de suma importancia dar el siguiente paso, que consistía en asumir su orientación sexual y relación de pareja en sus respectivas familias, es decir, que en esa etapa de conocimiento y enamoramiento, ellos atravesaron por las dificultades que ahora les resultaban con sus familias y a su vez la vivencia de las ventajas que trajo el “salir del closet” en las mismas.

Por parte, de Alan se puede decir que su madre desde un principio lo sospechaba porque le preguntaba si él tenía alguna relación que pasara los límites de una amistad con Oliver, pero Alan lo negaba, aunque no demoró mucho en hacérselo saber. Para la madre de Alan fue muy difícil saberlo y sintió mucha rabia hacia él hasta el extremo de decirle que lo odiaba, que hubiera preferido tener un animal que a él, le preguntaba a él qué castigo estaba pagando con un hijo marica, si eso era un pecado.

En ese momento Alan se sintió muy mal y fue cuando Oliver y algunas amigas lo alentaron brindándole compañía y palabras alentadoras, por ejemplo le decían que tratara de tranquilizarse y que entendiera que para su mamá era mucho más difícil, que lo importante fue contarle y ahora solo tocaba esperar a que pasara el tiempo. Por supuesto, Oliver también habló con la mamá de Alan, explicándole

que la homosexualidad no tenía nada de malo y que si se podía llevar una relación de pareja gay; trato de explicarle que Alan si se podía casar y tener hijos con la diferencia de que no sería con una mujer sino con un hombre; para la madre de Alan fue difícil entenderlo todo, Alan y Oliver le dieron tiempo y hoy por hoy Oliver reconoce que la mamá de Alan nunca los rechazo como pareja.

Hasta que un día cualquiera pero muy cercano a los anteriores días, la mamá de Alan lo sorprende con un desayuno en la cama y le pide perdón. Al parecer ella comienza a contarle a su familia, es decir a la familia materna de Alan, quienes expresan aceptación y respeto, estos le hicieron entender a la mamá de Alan que él no dejaría de ser su hijo por ser homosexual, y para la muestra de esto Alan y Oliver consideran un hito de su relación un viaje que hicieron a Medellín junto con la mamá de Alan, durante ese viaje ambos se dieron cuenta que la mamá de Alan ya estaba empezando a reconocerlos como pareja, pues la idea de ellos era mostrarle a ella que en un ciudad más grande la homosexualidad es asumida como normal y que se puede ser pareja con el mismo sexo, fue un viaje inolvidable donde pudieron disfrutar con los demás familiares maternos de Alan que ya lo sabían.

Desde ese entonces la relación con su madre mejoro, porque antes de que Alan le contara a su mamá, ellos no tenía una buena relación y ahora ya hay más confianza, respecto, unión, cariño y demostraciones de afecto por parte de ambos, lo que hace realmente feliz a Alan, porque antes ella no le decía que lo quería, lo amaba, lo adoraba y que era su vida pero ahora lo está haciendo y más seguido de lo esperado.

Alan decidió contarle a su familia materna porque para él es más importante esta que la paterna, además porque él aun depende económicamente de su familia paterna, dado a que el papá de Alan falleció tiempo atrás, es así como su abuelo paterno ha representado para él su figura paterna, pues responde

económicamente por él, lo concibe como su hijo menor, lo ha criado y formado en valores, le ha dado educación y sobre todo afecto.

Para Alan es muy significativo su abuelo, a pesar que es muy conservador y machista, pero teme de que él se entere porque podría agilizar su muerte con esa noticia por la alta edad que tiene y si queda vivo podría desheredarlo, dado que su abuelo espera de él que sea todo un macho, que tenga mujeres ahora joven y más adelante su familia con sus hijos. Pero Alan tiene claro que después de que fallezca su abuelo dará a conocer al resto de su familia paterna la relación que tiene con Oliver, pues aunque algunos lo sospechen Alan aún no ha confirmado nada en absoluto; aunque sabe que en un futuro su familia paterna lo rechazara porque es una familia ultraconservadora y de tendencia machista.

Lo que lleva a que Alan se sienta aun presionado y que tenga que actuar de forma prevenida, lo que también le ha resultado difícil a Oliver, pues él considera que en la familia paterna de Alan las ideas del ser hombre y ser mujer son fuertes y les resulta complicado a ellos luchar en contra de estas ideas, porque esas ideas responde a una dinámica de vida y a muchos años de vida dentro de un contexto conservador y tradicionalista, sin embargo piensa que con la nueva generación de la familia de Alan como lo son sus primos no será tan difícil.

Oliver expresa que tiene mejor relación con la familia materna de Alan, porque lo tratan muy bien, en cambio su familia paterna no lo trata del mismo modo ya que ni siquiera responden a sus saludos.

Ahora, en cuanto a Oliver, el momento de hacerle conocer a su familia fue inducido por dos razones específicas, la primera por brindarle apoyo a Alan, pues si él estaba asumiendo su homosexualidad y su relación de pareja en su familia materna, pues Oliver pensaba que él también debía hacerlo; y la segunda, porque

era la oportunidad que se le estaba presentando para poder desahogarse consigo mismo y con su familia.

Para Oliver era difícil la situación familiar porque antes de que sucediera todo este proceso, a él le era muy conflictivo asumirse como homosexual lo que lo llevo a terapia con la psicóloga, porque le daba miedo que su familia se diera cuenta, porque al parecer su mamá ya lo estaba sospechando al decirle que no le gustaba su relación con Alan, pero además de esto Oliver era consciente de que su orientación sexual siempre ha sido sabida en su familia debido a sus ademanes y las relaciones de amistad que él tejía, sin embargo él consideraba que era pecaminoso ser homosexual, sintiéndose como la persona más mala del mundo.

Entonces fue en el espacio de la terapia psicológica donde comprendió que lo primero que él debía hacer era aceptarse y reconocerse para que esos otros lo pudieran hacer y en primera instancia su familia; de esta manera Oliver le conto a su mamá, sus hermanos y a su papá de que él era homosexual. Su mamá en llanto le reclamaba el por qué a estas alturas de la vida les estaba contando, su papá le expreso que él era su hijo y fuera como fuera él lo seguiría amando y uno de sus hermanos le pedio que no se fuera a ridiculizar; y finalmente captaron que Alan era su pareja sin necesidad de que el mismo Oliver se los hiciera saber.

Oliver comprende que su familia en términos generales lo asumió de una forma mucho más abierta y con el paso del tiempo se han venido quitando esos prejuicios y juicios de valor que tenían en contra de la homosexualidad, además de esto porque él estuvo acompañándolos en ese proceso dado que Oliver representa una figura de autoridad importante dentro de su familia, porque en términos de educación formal es quien se encuentra más avanzado y por su formación académica recibida hasta el momento en la universidad le ha facilitado hacerles entender que la homosexualidad no es mala, no es una enfermedad y

que es normal que dos hombres se gusten, se enamoren y se consoliden como pareja.

Todo esto lo hace sentir tranquilo y agradecido con la vida, porque reconoce que su vida ha sido intensa en cuanto al abstenerse y reprimirse en la familia, pero manifiesta que ahora es diferente porque lo han llevado a liberarse y a tener mayor confianza con sus familiares al no tener la necesidad de ocultar su relación con Alan cuando esta con su propia familia.

Alan manifiesta que la familia de Oliver lo trata con manifestaciones de cariño, que lo hacen sentir muy bien, y en pocas palabras ambos reconocen que este ha sido el mejor momento que han vivido en sus vidas, porque según ellos se trata de todo un proceso liberador de ataduras, máscaras, engaños y sobre todo liberador de esa necesidad de estar ocultando lo que no se quiere ocultar realmente.

Saber que las personas los aceptan como son sin importar que en últimas son homosexuales y además de esto pareja, finalmente es lo que conlleva a que Oliver y Alan sientan gratitud, les hace seguir creyendo en el cambio, porque ahora vienen percibiendo mas acogida tanto en la familia, como en el grupo de amigos y en la universidad; ellos sienten mucha emoción, liberación de tensiones y por supuesto paz interior en su actualidad: Oliver y Alan ya llevan tres años juntos y siguen luchando por hacer de sus proyectos de vida y sueños una realidad.

5.1 Oliver y Alan en la U

Al principio de su relación, ellos recuerdan una semana cultural donde Oliver participo y en ocasiones anónimamente se refirió a Alan para expresar sus sentimientos hacia él por medio del canto. Momento que para ellos es de recordar porque apenas estaban empezando y solo sus amigos sabían sobre la relación. Fue una semana en la que pudieron celebrar y aprovechar de un espacio

universitario pero sin poder expresarse como pareja, lo que indica que en un principio por parte de ellos hubo cohibición.

Recién nos conocimos yo estaba en el coro de la universidad y ese día estábamos en la semana cultural, entonces era muy simpático porque pocas personas sabían de nuestra relación y el día que hubo canelaso acá yo cante una canción, yo no dije para quien era pero yo si la dedique entonces obvio Alan sabia y mis amigos sabían a quién nos referíamos, al día siguiente también hubo un concierto que fue el día del reinado y yo también cante una canción y se la dedique, esa fue la primera salida que tuvimos juntos, o sea que salimos como a rumbear y que estuvimos en un ambiente dentro de la universidad fue ese día, fue muy especial porque ya nuestros amigos sabían por lo tanto nos reconocían ya como pareja y además fue bien bonito

(Oliver, 2013)

Fue con el transcurrir del tiempo que ellos fueron haciendo conocida su relación dentro de la universidad. Lo que hace particular esta relación, es el hecho de tratarse de una pareja cuyo proceso requirió más tiempo de lo habitual en comparación con las parejas heterosexuales, quienes suelen hacer de manera más expedita la relación. Oliver y Alan manejaron con cautela y prudencia ese proceso de conocimiento entre ellos y de apertura con sus compañeros, tratando de ganarse la confianza y asegurándose una aceptación de sus pares antes de hacer pública su relación en el entorno estudiantil.

Ahora la universidad es considerada por ellos como un espacio significativo porque en ella fue creciendo la relación, además de esto porque es el espacio donde les resulto más fácil expresar su relación.

Yo creo que la universidad se ha consolidado para nosotros como el sitio en el que podemos expresarlo sin miedo a que nos vayan a criticar o a lo que vayan a decir, porque aquí nos conocimos como pareja, aquí hemos construido nuestra relación. De alguna u otra forma, para nosotros es muy significativo las paredes de esta universidad y pues aquí es el único lugar porque es la universalidad del pensamiento, por lo tanto nos importa muy poquito, si desde el pensamiento del otro está la cucaracha o no, por lo tanto lo expresamos y no hay problema

(Oliver, 2013)

En la universidad ellos suelen estar dispuestos a configurar amistades e ir más allá de la relación entre compañeros, aunque a veces se muestran un poco prevenidos en aquellos momentos en el que logran identificar que esa relación con los otros pueden afectar su relación de pareja, esto suele suceder cuando se encuentran con personas que son irrespetuosas y audaces, es cuando ellos utilizan como medio el ignorar, es decir, el desconocer o no tomarlo en cuenta. En este sentido, uno de sus acuerdos como pareja es definir hasta qué punto esos otros puede interferir en su relación, siendo claros en lo que permiten y no permiten en ese compartir con sus amistades y compañeros.

El grupo de amigos al que pertenecen ambos dentro de la universidad, se trata del grupo de amigos al que inicialmente Oliver pertenecía desde mucho antes de que la gran mayoría de ellos(as) ingresaran a la universidad. Cuando se asumen como grupo de pares dentro de la universidad es cuando Oliver y Alan se constituyen en pareja y Oliver opta por involucrar a Alan en este grupo bajo la idea de que se trataba de una nueva amistad. Ellos no esperaban el rechazo por parte de estos, aunque sentían temor a que esto llegara a suceder, pero por tratarse de un grupo social que para ambos es de gran significación en sus vidas, resultó necesario hacerles saber su relación. Optaron por contarles acerca de su relación a cada uno de los pares, individualmente y según la escala de principios y valores morales de estas personas, esa fue la estrategia que utilizaron para que se les facilitara el ir capturando las distintas reacciones y manejar la cuestión con cautela. Por lo tanto se aprecia en ellos ese temor pero a su vez esa esperanza de que en ellos encontrarían aceptación, respeto y tolerancia.

Así como lo hicieron con sus familias, en esta medida lo hicieron con las personas que tienen un peso afectivo de gran valor en sus vidas como lo son sus amigos y efectivamente lograron resarcirse de esa tensión que sentían al estar ocultando su relación porque era claro que ya se sospechaba sobre la relación, lo que indica

que de alguna u otra manera ellos fueron disidentes de su orientación y de su relación.

Yo no esperaba rechazo, pero si tenía miedo, si tenía miedo a que me rechazaran aunque yo los conocía muy bien y sabía que no me iban a rechazar, pero entonces teniendo en cuenta la escala de valores de cada uno en ese mismo orden les fuimos contando y el ultimo que se nos quedo fue José, precisamente porque nosotros no sabíamos él cómo podía reaccionar porque aparentemente era machista (...) ya luego hasta se empezaron a hacer chistes con nuestra condición y empezamos a hacer chistes nosotros y el último al que le contamos fue a él; él decía: “yo lo único que pregunto es una cosa ¿Por qué me dejaron a mí de ultimo?” entonces la respuesta fue inmediata “porque nosotros no sabíamos cómo ibas a reaccionar”, “no guevones tan bobos que los voy a andar rechazando” y ya. Pero a partir de allí se relajó la tensión que sentíamos nosotros porque todo el mundo ya lo murmuraba, es decir mis amigas decían “si nosotras ya sabíamos, si a nosotras ya nos habían dicho, si nosotras ya nos lo imaginábamos, pero no esperábamos decirles nada porque eran ustedes los encargados de contarnos, porque además de todo es una condición de ustedes no nuestra y la respetamos muchísimo y los amamos muchísimo” ¡o sea genial!

(Oliver, 2013)

El hecho que el grupo de amigos de la universidad los aceptaran les facilitó actuar con más libertad y seguridad, pues se convirtieron en personas de quienes podían aprender sobre múltiples aspectos, entre estos la cuestión sexual y las relaciones sexuales:

Ahora yo puedo estar por ejemplo con las muchachas y paso un man que esta bueno, ¡mira ese man como esta de bueno! antes no lo podíamos hacer, entonces en ese sentido si nos relajamos o ellas llegaban y decían “ay Oliver que hago es que mira que...” o “Alan qué hacemos con respecto al sexo”, entonces empezaron a preguntarnos cómo era, qué se sentía, qué era lo diferente y además desde nuestra experiencia de tener sexo con otros hombres cómo podían ellas mejorar su sexo con respecto a los hombres con quienes ellas estaban saliendo. Ya fue mucho muchísimo más relajado

(Oliver, 2013)

En el grupo de amigos ellos suelen actuar de forma más liberada, es decir, actuar como pareja homosexual, lo que resulta gratificante para ellos el hecho de que a sus amigos no les importe que sean pareja. Esto es muestra que para las personas que los conocen desde antes de que supieran sobre su relación, les es más importante lo que ellos son como personas y el lugar que ocupan en sus vidas, como si la homosexualidad viniera de complemento a ese ser personas.

Me genera muchísimo placer encontrarme a mi grupo de amigos y actuar como soy yo sin necesidad de esconder un poquito o nada, ni maquillar nada, es decir, soy yo delante de ellos y delante de todos y no me importa si les agrada o no les agrada, pero como ellos ven que a mí me agrada ser como soy y ellos no tienen rollo ni cuento con eso también se sienten complacidos, entonces ha sido para mí muy liberador, liberador poder manifestarlo y abrirme a los demás en mi homosexualidad, además porque tú no te imaginas la cantidad de peso que se le quita al alma y a la conciencia poder reconocer quien eres y por lo que eres te puedan aceptar además

(Oliver, 2013)

Sus compañeros(as) allegados brindaron ánimos y de alguna manera impulsaron ese “salir del closet”, una vez elaborado eso la relación fue tolerando el chiste gay dentro de este círculo de confianza. Aquí estos compañeros representaron un apoyo simplemente porque ellos y ellas aceptan la homosexualidad y las personas homosexuales.

De hecho mis compañeros y compañeras al enterarse fueron los que más me animaron, ellos decían “pero no tiene nada de malo” “no importa”, entonces alguna vez me cantaron la canción de calle 13, una compañera pero “Oliver atrévete salte del closet destápate quítate el esmalte”, y yo le decía “pero no seas pendeja” y ya no hubo más problema ya le encontramos el chiste al asunto y ya.

(Oliver, 2013)

Sí, yo creo que eso se debe principalmente a que nosotros no hemos hecho mucho esfuerzo por ocultarlo, entonces hemos obtenido un reconocimiento como pareja gay, pero hay otra cosa que es bien importante, bueno pero no creo que sea bien importante eso sería muy egocéntrico, pero tanto Alan como yo sentamos una posición de autoridad y la gente nos escucha, entonces cuando nosotros estamos hablando (...) la gente me ve o nos ven y dicen “ah este muchacho” y cuando ven que tú

hablas con autoridad creen que tienes la razón, entonces nos ven convencidos de lo que somos y nos ven defendiendo lo que somos, nos reconocen y nos respetan

(Oliver, 2013)

En este caso, el hacer pública la relación les hace ganar reconocimiento como tal, a su vez facilitando su desenvolvimiento como pareja y adoptando posturas con intenciones de de-construir algunas representaciones que se tienen sobre la homosexualidad y la pareja gay, mediante sus discursos que parten primero de su auto-aceptación, su convencimiento como pareja y desde su experiencia, tratando de interferir en la subjetividad de esos otros, ya que ellos se manifiestan con seguridad como pareja y defendiéndola al mismo tiempo, lo que conlleva a que esos otros sino están de acuerdo, sino aceptan o si les da muy igual por lo menos respeten.

En el tema sobre homosexualidad y cuando hay alguien que está mal pensando cosas sobre la homosexualidad sin ningún tapujo nosotros lo increpamos y le decimos de manera pública, ¿Qué pasa? (...) Yo pienso que cada uno puede pensar lo que quiera y eso no le pone ni el bueno ni el malo sino que cada uno se ha construido de una manera tal que le permite asumir una posición frente a esto o aquello, uno es el que dice si la acción del otro es buena o mala. Entonces con respecto a la homosexualidad uno se encuentra con miles de apreciaciones pero que sean diversas no le quitan ni le ponen

(Oliver, 2013)

En este orden, manifiestan que en la universidad si han escuchado comentarios despectivos sobre ellos y sobre su relación, que para ellos no tienen mayor importancia porque no pasan del decir, en cuanto a hechos o situaciones puntuales expresan que no se han manifestado hacia ellos de manera irrespetuosa, discriminatoria u ofensiva.

Del grupo de compañeros de Alan yo si escuche comentarios despectivos y a sus compañeros le hicieron comentarios despectivos de nuestra relación y de hecho comentarios homófobos, pero estábamos en ese momento resolviendo lo de nosotros como para ponernos a prestar atención a lo que

este o aquel dijo, cosas como que “vean ese par de mariquitas” o cosas así pero realmente no trascendentales y muy mínimas, o sea que por lo menos que yo tenga recuerdos fuertes de eso no (...) De ese tipo de frases como que se les voltea el chupón o que se sentaban en el tetero o que los cargaban yo no sé cómo (sonríe) pero en recocha a mí eso me genera risa porque uno dice mira todo lo que piensan, nosotros cuándo nos sentamos en el tetero, yo nunca

(Oliver, 2013)

Aunque, para ellos está claro que el chiste gay tiene lugar cuando comparten con sus cercanos, dado a que se trata de personas significativas, consideran que sus manifestaciones burlescas no son tomadas como agresión o rechazo, porque de antemano tuvo lugar todo un proceso de reconocimiento y aceptación de ellos como pareja. Si bien se tratan de chistes sexistas, es claro que los datos que denotan los chistes en este grupo de pares no son datos de la conciencia inmediata, es decir, se tratan de chistes que han sido pensados y expresados con el cuidado de no producir un efecto contrario en la pareja y en cuanto a esta, se puede observar que sus conciencias han considerado dichas expresiones empíricas y los signos por las que son manifestadas de tal manera que la significación literal del chiste gay burlesco, sexista y homofóbico no coincide con la ofensa a la que comúnmente se generalizan este tipo de chistes.

En las expresiones los símbolos vienen cargados de sentidos y aportan a la construcción de toda estructura de significación que puede servir para disimular o revelar las ideas que se tienen con respecto a algo; es entonces cuando se puede observar que para esta pareja, la función reveladora del chiste gay traduce toda una manifestación de desvelamiento progresivo en la que los sentidos se traducen inefablemente.

Es decir uno encuentra una cantidad de expresiones dentro del machismo homófobas terribles y que si uno se enganchara terminaría Troya en la universidad pero es bien complicado porque lo hacen de una manera tan... no sé si inconsciente o preconsciente como sea pero lo hacen de una manera tan suelta que se les olvida que al lado puede haber una persona homosexual y entonces cuando ya lo dicen “ay qué pena”, yo “no cual qué

pena, pues eso parte de usted no hay problema” entonces no sé si será por eso que nosotros no tenemos tantos amigos hombres heterosexuales, porque en una conversación de hombres heterosexuales siempre está ese componente y siempre está el tratar al otro como si fuera malo “es que ese es mucho marica” o “es que este le dieron la leche...”, así todo eso, entonces será por eso que casi no tenemos amigos heterosexuales hombres pero si hay ese tipo de expresiones

(Oliver, 2013)

Por otro lado, se puede pensar que la identidad se construye en esa tensión, entre el nosotros y los otros, como signos de la diferenciación cuya carga pueda que repose en los reconocimientos, consejos, chistes y en los comentarios que se hacen con respecto a la homosexualidad y a su relación de pareja.

Por ende, ante los comentarios de pasillo, en clase, entre otros, el chiste gay denota la cantidad de creencias sobre la homosexualidad que tienen los estudiantes; Oliver y Alan han optado por responder de la misma manera, porque mediante el chiste no solo se provoca la burla sino también la oportunidad para tratar de llamarles la atención y a su vez dejar en entredicho sus palabras, aunque no solo lo hacen en la universidad porque también sucede en otros espacios, por ejemplo:

Cuando estamos en algún grupo y cualquiera se le suelta independientemente si es en la universidad o no, “¡uy es que ese se sentaba en el tetero!”, entonces yo los miro y ellos como que caen en la cuenta inmediatamente siguiéndoles la recocha quitándole cucarachas digo “yo no me acuerdo de haberme sentado en el tetero hubiera sido delicioso”, ellos se quedan mirándome

(Oliver, 2013)

Entonces para ellos su relación cuenta con un componente educativo porque al compartir su experiencia como pareja, les permite a las personas descargar en ellos su voto de confianza e impulsar el proceso de auto-reconocimiento y auto-aceptación para poder actuar sin ese peso encima al que se refirieron en varias ocasiones.

Yo creo que nuestra relación además de todo tiene un componente educativo y educativo en el sentido que siempre por ejemplo ya varias veces muchas personas que están saliendo del closet por lo menos a mí me dicen “y eso qué es y cómo es y ¿Cómo es ser homosexual?” “es que yo creo que ser homosexual es solamente ser promiscuo” y cuando ven que ya tenemos una relación de tanto tiempo y que somos una pareja normal, si más ni más entonces empiezan a interesarse porque pasa aquí, entonces en ese sentido nosotros vamos educando con nuestro actuar si montar cátedra y venir a dar clase en un tablero vamos educando (silencio corto) aunque nos importa muy poquito lo que ellos vayan a decir de lo que nosotros estamos diciendo

(Oliver, 2013)

Esto indica que el ser pareja gay conocida en la universidad, les hace pensar que son un ejemplo para muchos y esto puede inquietar tanto a los heterosexuales como a los homosexuales, para pensarse el orden preestablecido, los procesos de conocimiento y auto-conocimiento, como también las demás relaciones de pareja y su funcionamiento dentro del ámbito universitario.

Una vez asumen su relación dentro de la universidad de manera más abierta, su relación se fue consolidando, se trataba ahora de una relación más estable y fortalecida, una vez han atravesado por esos momentos difíciles y una vez han elaborado y re-elaborado su forma de relacionarse, para ellos es mucho más fácil entenderse como pareja dentro de la universidad, ejemplo de ello es el manejo adecuado que ahora le dan a los celos cuando se encuentran en la universidad, por ejemplo.

Ya ahora yo creo que listo nos damos cuenta de que le gusta y antes nos hacemos burla juyyy le gusta! (se ríe) pero ya luego hablamos “¿y si en verdad te gusta?” a pues que si o que no y resolvemos lo que pensamos que pase

(Oliver, 2013)

Es notorio que en la universidad si existen personas que se interponen a la relación de ellos, lo que no es un impedimento para actuar con más confianza

dentro de la universidad, porque por otra parte el asumir la relación de pareja dentro de esta les ha permitido consolidar las amistades y la solidaridad.

Dentro de la universidad, nunca para mal, bueno si hubo un par de personas que nos pusieron unas barreras, porque ellos responden a una escala de valores diferentes, pero con el pasar del tiempo ya también se han ido dando cuenta que no tiene sentido que estén aislados de nosotros porque no los vamos a contagiar de nada, pero de resto todo fue genial (...) pero sí fue muchísimo más confianza, se estrecharon más los lazos de amistad, los lazos de solidaridad también para mi si han sido buenos cambios

(Oliver, 2013)

Para Oliver por ser estudiante de Trabajo Social y dado a su formación académica en el marco de las diferencias y la diversidad, se le posibilita hacer pública su relación con Alan sin mayor impedimento; lo que al mismo tiempo le facilitado a Alan relacionarse y establecer vínculos de amistad con estudiantes de este programa:

Todo Trabajo Social sabe que nosotros somos pareja (...). Entonces es bien yo poder compartir mis experiencias como pareja dentro de ese salón de clase que lo hacemos con mucha frecuencia

(Alan, 2013)

Pero dado a la capacidad comunicativa de los seres humanos, ellos consideran que por esta razón su relación es cada vez más conocida, porque el hecho de que algunos lo sepan asegura de que otros también lo sepan, así sucesivamente. Por lo que los profesores, los administrativos y las personas que trabajan en los demás espacios prestadores de servicios a los estudiantes, pueden saberlo. Además de esto, porque ellos suelen permanecer juntos dentro de la universidad lo que se presta para descifrar en un contexto como este que si dos hombres permanecen juntos probablemente sean homosexuales. Tal vez muchas personas hayan podido confirmar el caso de ellos por ellos mismos pero otras personas solo lo hayan descifrado sin haberse percatado de que sea cierto.

Dentro de la universidad también se han presentado inconvenientes no solo con estudiantes sino con personas que laboran en el área administrativa.

En un principio, por una relación de pareja que yo tuve con una mujer administrativa en la universidad, tuvo unas implicaciones fuertes en el trato que yo recibía por los mismos administrativos, entonces para mí era muy complicado que me prestaran un video beam, porque no me lo prestaban decían que no habían disponibles y cosas así, es decir, la mujer se dio cuenta después de que terminamos, al tiempo fue que empecé con Alan y ella se dio cuenta y de ahí para allá fue una cosa tremenda, hasta fue a la coordinación de mi programa a contar una cantidad de intimidaciones de nosotros cuando fuimos pareja tratando de hacer que me abrieran un proceso disciplinario en la universidad y le pide a la coordinadora que pase todo por escrito y ella se retrata y dice que no va a pasar nada; de hecho por eso a mí me toco ir a terapia porque la coyuntura de la pelea que tuve con la compañera y esa discusión que yo tuve con esta mujer fue en esa misma semana, entonces en bienestar universitario se dieron cuenta y en psicología también se dieron cuenta hasta la dirección de la universidad, fue una cosa bien complicada en principio, pero llego un momento en el que yo dije me vale gorra lo que vayan a decir los otros, yo estoy muy tragado de esta guevon y él parece ser que de mí también entonces yo no le voy a parar bolas a eso y si no me prestan un video beam, en la parroquia me lo prestan, decía yo hasta que ya si me toco hablar en la coordinación del programa y con la dirección de la universidad

(Oliver, 2013)

Este inconveniente se relaciona con el pasado de la vida de Oliver y nos llama la atención, el cómo esto incide en su dinámica académica y el cómo el resto de personas se dejan influenciar de tal manera que se presta para que el inconveniente se vaya a mayores, como por ejemplo el impedir que él acceda a los recursos materiales que la universidad brinda a los estudiantes y además de esto involucrar la coordinación del programa con intención de abrir proceso disciplinario, esto es muestra de la no aceptación de él como homosexual y de contar con su pareja gay dentro del mismo entorno independientemente de lo que haya sucedido anteriormente con esta persona. Pero fue lo que a ambos se les presento como oportunidad para continuar adelante con su relación, fue mucho más importante su relación y lo que estaban empezando a formar-tejer entre ellos que este inconveniente.

Sin embargo, como se dijo desde un principio, la universidad se ha convertido en un lugar importante para ellos, dado a que en ella comparten más tiempo juntos y sienten acogida por parte de los estudiantes de Trabajo Social, con quienes suelen sentirse más libre para actuar como pareja, actuar con más libertad para ellos significa poder demostrar sus afectos sin ningún inconveniente porque sencillamente se encuentran compartiendo con personas en las que confían y que no tienen dificultad alguna con que una pareja homosexual se manifieste como lo hacen las parejas heterosexuales, porque sencillamente son sus amigos.

Pues con más libertad es que la universidad nos ha dado espacios de libertad en el sentido en el que nosotros dos podamos estar, es un lugar en donde nosotros podemos estar como más tiempo juntos, entonces aparte de que estas personas prácticamente casi todas son de Trabajo Social nos acogen a ambos, entonces como lo decía, libertad en el sentido de que nosotros dos podamos estar con los de Trabajo Social juntos abrazados, cogidos de la mano, él me está sobando, yo lo estoy sobando, él está diciéndome mi amor, o sea ya tenemos como esa confianza con ellos, también con el grupo de amigos míos pues unos que otros también es lo mismo, entonces pues se ha dado la oportunidad de que con algunos se dé esa posibilidad de que nosotros podamos ser libres, demostrarlo y que a las personas también le gusta eso, entonces ahí es donde vienen ¡ay qué tan lindos!

(Alan, 2013)

Por qué entonces con un grupo de amigos sí y con otros grupos no, yo creo que eso es limitado en el sentido en el que nosotros podemos estar allá abajo con un grupo de amigos y allá sentados y nos dimos un pico, yo no sé quién nos está viendo, el otro que este saliendo del baño, que este saliendo de la oficina, de la fotocopidora o estamos allá y estamos abrazados, no más el día del canelazo Alan se me sentó en las piernas y la universidad estaba llena de gente entonces pero estábamos con nuestro grupo de amigos, además porque son nuestro grupo de amigos, por qué con ellos sí, por qué con los de allá no, porque los de allá no son nuestros amigos nuestros amigos son los de acá, y él se me sentó en las piernas y yo le sobe la espalda y allá estaban ellos y acá estábamos nosotros, creo que es por eso

(Oliver, 2013)

Para Alan es motivador el hecho de que en la universidad pueda actuar con más libertad, especialmente porque sus amigos han tenido acogida con él y su pareja,

dado a que por su situación familiar le resulta un poco agobiante tener que ocultar su orientación sexual y su relación de pareja en algunos espacios específicos.

Por ejemplo en el caso mío es que yo aún todavía no he dicho en mi hogar que soy homosexual y entonces he ahí que a mí me toca como ocultar eso y entonces es tener como una doble vida mejor dicho, en mi casa una y en la calle otra; en la calle ya me conocen y todo, y en mi casa, pues todavía no lo asumen, todavía hacen de cuenta de que saben pero se hacen los tontos (...) dentro o fuera de la universidad es el mismo sentimiento, no sé si es como tranquilidad y emoción, de ver que por ejemplo nuestros amigos, nuestro círculo de amigos dentro de la universidad, nos acojan con gran respeto, que nos toleren y todo, entonces pues me genera sobre todo emoción y felicidad

(Alan, 2013)

En la universidad ellos son lo que son como personas y como homosexuales, pero dependiendo de los múltiples ambientes que se encuentran en la universidad, actúan como homosexuales y pareja gay:

Nosotros nos cruzamos en los pasillos, nos sentamos un rato antes de cualquier clase y demás. Pero yo tengo que decir algo un poco en oposición a lo que dice Alan porque yo no creo que los demás nos cohiban, yo pienso que es uno mismo el que se cohibe

(Oliver, 2013)

Claro está que esos múltiples ambientes son determinados por las concentraciones grupales que hacen los estudiantes de las diferentes carreras, lo que hace notorio las diferencias en las formaciones académicas y que conlleva a que ellos se sientan un poco cohibidos o realmente no cohibidos.

Sí, pero lo que yo decía de cohibir es que los otros no tienen la misma apertura de mentalidad, entonces uno pasa de un ambiente a otro, digámoslo así, nosotros tenemos un ambiente interno, por decirlo así y para enfrentarnos a ese ambiente externo tenemos que como adaptarnos a ese ambiente como para poder tener los beneficios o tener cualquier otra posibilidad allí, entonces eso es lo que yo digo, entonces si por ejemplo, yo no puedo llegar diciéndole a una persona de allá de una “ay vea, yo soy homosexual”, porque puede que la reacción sea que me rechace, que me dé un golpe... Aunque no quito tampoco que uno no es manco para dejarse pegar (Alan, 2013)

Ahora yo creo que hay que tener en cuenta, que la diferencia que uno puede percibir entre Trabajo Social y las otras carreras, es que las relaciones que tejen los estudiantes de Trabajo Social son a un nivel diferente de las relaciones que tejen los estudiantes de la facultad de ciencias de la administración, porque uno percibe que ellos tejen relaciones bajo la dinámica costo-beneficio, entonces en esa lógica, ellos se relacionan con unos y con otros, por eso uno los escucha decir “pues eso a mí no me afecta”, “¿Por qué no me afecta? Porque no tengo nada que perder o nada que ganar”; con los estudiantes de las Tecnologías, con ellos realmente nos vemos muy poquito porque son nocturnos y Alan y yo somos diurnos, entonces no tendríamos una percepción clara

(Oliver, 2013)

No obstante resulta importante tener en cuenta que para Alan es trascendental conocer las ideas colectivas y pensamientos comunes que se tienen con respecto a la homosexualidad, para asegurarse de que con ese otro con quien se relaciona o se está empezando a relacionar se puede manifestar como homosexual en caso de que haya aceptación. Esto de alguna manera refleja una inseguridad en Alan y se puede comprobar dado que él manifiesta relacionarse con pocas personas y son estas las que tienen conocimiento sobre su orientación sexual, tal vez esto se deba a múltiples razones entre esas puede ser un temor a desenvolverse como gay y con su pareja con el resto de personas en la universidad, de alguna manera es obvio de que lo oculta para algunos y otros no.

Sera por la forma de relacionarme con las personas, no sé si sea por eso, porque yo como que primero indago, entonces comienzo “¿ve usted que piensa sobre tal cosa de los homosexuales?, a que bien chévere” bueno, vamos conversando y le digo yo bueno “yo soy homosexual”, o sea con las pocas personas que me he relacionado porque son pocas las personas con las que yo realmente me relaciono, todas saben, porque pues yo igual no oculto nada, en la única parte que oculto es en mi casa

(Alan, 2013)

Oliver y Alan no encuentran obstáculos en la universidad para ser ellos y desenvolverse como pareja, sin embargo, Oliver piensa:

Que el mayor obstáculo es uno mismo y de hecho lo hemos venido redactando desde las primeras entrevistas que decíamos antes que los primeros encargados de educar a los demás en lo que significa ser

homosexual con el testimonio y con lo que somos, somos nosotros, que si nosotros hemos logrado de una u otra forma tener una apertura y un reconocimiento público como pareja homosexual dentro de la universidad, ha sido porque nos hemos quitado nuestros propios obstáculos, los obstáculos de los demás no son nuestros, son de los demás y no importan para lo que somos nosotros; que de una u otra manera hay unas barreras simbólicas por las representaciones que tienen los mismos estudiantes de la situación, sí, es no es falso

(Oliver, 2013)

Un recuerdo significativo para ellos dentro de la vida universitaria fue dentro de la coyuntura de manifestación estudiantil contra la reforma de la ley 30, pues en un espacio de estos a otros compañeros que se encontraban comprometidos con la cuestión, les hicieron saber su relación y para ellos fue gratificante saber que encontraron aceptación y además de esto un poco de reclamación por no actuar como típica pareja en cuanto a sus manifestaciones afectivas.

Los muchachos nos decían, los compañeros nos decían “¿Ustedes por qué no se dan besos? ¿Por qué no se dan la mano? Abrácense”

(Alan, 2013)

Es importante notar como las personas que acogen esta relación, al tener naturalizado y tipificado en lo que consiste tener una relación, esperan de ellos que actúen de la misma manera en que lo hacen los estudiantes heterosexuales que son pareja, es decir, para estos estudiantes quizás no haya mayor o ninguna diferencia entre las parejas homosexuales y las parejas heterosexuales, por lo que les cuesta entender el por qué Oliver y Alan no se expresan de la misma manera.

Aunque es importante tener en cuenta como ellos aprovecharon el cambio de contexto para hacer lo que no suelen hacer en Zarzal y en la Universidad de manera tan liberada; dado a que en unos de los viajes que salieron para Bogotá dentro de la coyuntura, en un espacio de esparcimiento con sus compañeros se atrevieron a ir un poco más allá de sus manifestaciones de afecto que suelen tener en público.

Lo que yo nunca había hecho en Zarzal, pararme en un karaoke y cantar “beso, beso, beso” (Canta) y todo el mundo así (hace gestos de sorprendido), viendo yo a quien iba a besar, cuando éste (Oliver) se va parando (sonido de beso) beso, con todos ahí. Y estaban Camilo y Laura, ellos no sabían, pero pues lo sospechaban y lo confirmaron aun en el bus, estaba Juan Fernando Cardona que también le contamos en Bogotá, él decía disque que “¿Usted es gay? ¡¿En serio?!”(Hace cara de sorprendido), “Sí” pero no dijo nada, y luego fue una de las personas que en el karaoke “beso, beso, beso” (canta), pero pues fue todo muy vacano
(Alan, 2013)

Ellos mismos se han encargado de hacer ver la homosexualidad y su relación de pareja como algo “normal” en la universidad, bajo el principio de que si ellos se aceptan son más las posibilidades de que esos otros (compañeros, amigos, profesores y administrativos) también lo puedan hacer, lo que al parecer les ha funcionado.

Pero yo creo claro, que también se debe a que nosotros mismos nos hemos encargado de hacer ver nuestra relación como normal, lo pongo entre comillas, porque uno si conoce casos de personas en la universidad que tienen una relación de pareja homosexual soterradísima, y que les aterraría que la gente se diera cuenta, entonces si ellos no son capaces de quitarle la carga negativa a su condición, los otros no se la van a quitar, es lo que yo te decía a quien le importe para mal que nosotros estemos juntos, es su problema no el de nosotros y a quien le importe para bien, genial también; si nos aceptan o no nos aceptan, yo creo que viene de aquí para afuera, es decir, si nosotros nos aceptamos la gente por regular nos empieza a aceptar y es lo que hemos hecho, hemos partido en aceptarnos nosotros mismos para que de ahí los demás nos acepten y eso nos ha funcionado

(Oliver, 2013)

Esto se podría prestar para deducir que en muchas ocasiones el rechazo y la discriminación viene de adentro, desde la persona que no se acepta tal y como es. Por eso para ellos su primer momento fue el aceptarse y reconocerse a sí mismo y para con el otro como homosexuales, hacerlo saber a sus familias como las personas que son muy significativas en vidas, sus amigos, entre estos algunos compañeros y de ahí en adelante las personas de la universidad, lugar en donde

se conocieron y en donde fueron construyendo su relación por permanecer mayor tiempo en ella. Entonces se puede interpretar que la asignación social de los espacios, se convierte en una espacialidad social construida en el marco del establecimiento de relaciones sociales más o menos adaptadas, de las cuales la introyección de una cultura mayor tiene importancia.

Si han atravesado por situaciones conflictivas dentro de la universidad con otras personas, para ellos es claro que es más el respeto que han recibido, dado a que los comentarios inesperados, inoportunos e imprudentes se han quedado en palabras que ellos mismos han enfrentado con respuestas concientizadoras, en las que exponen sin tela de juicio la importancia de su relación de pareja para ellos y establecer límites para impedir que de palabras pasen a hechos o acciones que atenten contra ellos, porque:

El respeto se debe a que no pasan por encima de nosotros, pero tampoco pasan por debajo de nosotros, a que nos asumen como una pareja y no quieren ofendernos con acciones, no quieren tergiversar nuestras acciones (...) Entonces el respeto también nos lo hemos ganado porque sabemos a quién le abrimos la puerta y además sabemos que permitimos en nosotros cuando se acercan a relacionarse con nosotros, si hay alguien que va a venir que no es de mucho agrado nuestro y se va a venir aquí pues a meter como a opinarnos, nosotros le ponemos el límite, le decimos “no te permitimos que digas esto” (...) nosotros nos ganamos ese respeto, primero porque respetamos a los otros como personas independientemente si son calvos, gordos, flaquitos, bajitos gays, lesbianas, lo que sean como sean de todos los colores, olores y sabores, primero los respetamos y yo creo que por resonancia vamos recibiendo ese respeto

(Oliver, 2013)

Ambos manifiestan no tener o no haber construido lugares especiales en la universidad, dado a que la universidad no es lo suficientemente grande y en esta medida no ofrece multitud de espacios para el relacionamiento y esparcimiento de los estudiantes. O tal vez se deba al hecho de que ellos no han sacado mayor provecho de los lugares con que cuenta la universidad para hacer de ellos lugares especiales e inolvidables de su relación.

No, no hemos construido lugares especiales aquí. ¡Pues como esta universidad es tan grande! ordinariamente estamos en la biblioteca, cafetería. Alguna vez nos dimos unos picos por allá arriba en el tercer piso pero no más (...) Seguramente, es decir, yo creo que sí influye mucho porque si nosotros fuéramos de los melosos además no nos parece malo pero pues no lo hacemos porque no somos así además de todo, si fuéramos de esos si buscábamos un espacio en el que pudiéramos darnos el pico y lo hemos hecho en la universidad en algún momento, pero hay una cosa que pesa además de todo que seguramente también ha sido para nosotros el asunto de no buscar un espacio en el que nos podamos relacionar; resulta que yo he comentado delante de Alan muchas veces que en el tercer piso pasa de todo o que en el baño fulanito de tal se entucó a tal o que en el baño de acá de la universidad julanito de tal tuvo sexo con tal, entonces en algún momento en el tercer piso yo encerré a Alan en un salón y le iba a dar un pico y me dice “ha eso es lo tú haces” o en el baño también y me dice disque “umm ya estamos como no sé quién”, entonces yo “umm ya bueno vámonos”, tiene que también ser por eso

(Oliver, 2013)

Con el paso del tiempo, ambos fueron vinculándose a espacios universitarios, uno de ellos era la representación estudiantil en donde ya eran asumidos como pareja gay, espacio que también les ofrecía la posibilidad de compartir con compañeros y de ir estableciendo vínculos con más compañeros.

Por ejemplo, yo estaba muy vinculado a la representación estudiantil no siendo representante sino apoyo (aclara) entonces sabían que Alan era mi pareja y había alguna reunión en X parte y me decían que si iba ir que le dijera a Alan que fuera, entonces nos permitió tener espacios juntos en otras partes y aparte de estar defendiendo la universidad en diferentes ámbitos, pues defendíamos la universidad hasta las seis de la tarde en las reuniones que fueran y ya de allí para allá era tiempo que teníamos libre entonces nos íbamos con personas de la universidad a tomar algo o a un karaoke, a diferentes espacios, entonces sabían que éramos pareja. Por ejemplo en el paseo que hacen cada año de despedida para las personas de la universidad, los administrativos, monitores y profesores, cuando me llamaban me pedían que si iba a ir que confirmara si iba ir con Alan, cosas como esas (Oliver, 2013)

Expresar que si se puede tener pareja del mismo sexo en la universidad y además de esto construir una relación dentro de los términos formales y con proyectos de vida juntos hacia el futuro, complementa los anteriores comentarios, aunque se

encuentren aun con personas que vienen deconstruyendo sus pensamientos, ideas o perspectivas frente a la homosexualidad, mostrando como avance el respeto que han tenido hacia ellos a pesar de que todavía guarden una carga negativa; lo que es muestra de que sus propósitos como pareja en la universidad se han venido cumpliendo.

Como se puede observar la relación de esta pareja se ha consolidado mediante ese mismo proceso de identificación y reconocimiento como homosexual; pero también se trata de un proceso de diferenciación con lo heterosexuales, aunque no de manera contundente, esto implicaría la construcción de la representación y dentro de esta, las tensiones entre el modelo dominante y el alternativo.

En términos generales, se podría plantear que esta pareja actúa como tal dentro de la universidad, pero si lo miramos desde el plano de eso que se llama libertad, sus expresiones y manifestaciones como pareja varían según las circunstancias, entonces es notorio como ellos pueden actuar como pareja libremente cuando se encuentran con su grupo de amigos y compañeros dentro de la universidad sin importar en que espacio se encuentren de esta. Sin embargo, en ese grupo de amigos y de compañeros cercanos, se aprecia una descriminalización y despatologización de la homosexualidad de manera más abierta y rápida en comparación con el resto de los estudiantes, pero cuando pasa esto “se ha llegado a pensar que el homosexual y la pareja homosexual, por ser ya “normales”, son “iguales” que los heterosexuales, y se tiende a verlos y juzgarlos según los criterios sociales aplicados a estos últimos” (Castañeda, 1999: 22), dado que en este caso, ese grupo cercano y significativo para ellos reclaman que se desenvuelvan como lo suelen hacer típicamente las parejas heterosexuales, es decir, que dentro de la universidad encontramos una naturalización de la heterosexualidad.

Aunque debe tenerse en cuenta que así como “en países más conservadores (y donde la familia desempeña un papel central en la vida de la gente), es más común que los homosexuales sean abiertos en la esfera íntima y se oculten en la pública” (Castañeda, 1999: 84), en la zona norte del Valle del Cauca las personas tienden a ser más conservadoras, un aspecto que hace parte de sus características culturales y por supuesto un aspecto que las personas han internalizado, en este sentido, un aspecto que sin duda alguna esta pareja a internalizado e influye en su apertura como pareja gay con los demás.

Pero también es claro como ellos se han topado con comentarios displicentes dentro de la universidad, lo que es muestra de que él o la homosexual cada vez sea más visible, aunque sigue siendo para muchos(as) dentro de la universidad una figura risible, amenazante y/o ajeno; como respuesta a esto, Oliver y Alan han optado por enfrentar esta situación de una manera particular al tratar que su propia presencia en la universidad sea mayor al expresar que la homosexualidad existe, las parejas homosexuales existen y pueden funcionar sin ningún problema, mientras ambos van de-construyendo esas representaciones sociales⁷ construidas por los estudiantes que los pone en esta figura, bajo la idea de que “su principal sustento y razón de ser es de orden afectivo. Dos personas homosexuales que se comprometen a vivir juntas y a formar una pareja estable lo hacen únicamente porque se quieren, o por lo menos porque se la llevan bien” (Castañeda, 1999:134).

Esta pareja se refiere a lo anterior, resumido en una palabra: “*educar*”, y es precisamente la educación un componente más de su forma de relacionarse porque esa capacidad de vivir, sentir y pensar como pareja, fortalece su creatividad para cuestionar constantemente las evidencias de la vida y sea a la vez un principio de renovación continua. (Castañeda, 1999). Esto significa que se

⁷ Identificadas en el capítulo anterior.

trata de una pareja que rechaza el orden establecido y la cultura que las personas pretenden imponer y mantener, para producir nuevas problemáticas cimentadas en la resistencia a la violencia discursiva que se ejerce en los ámbitos sociales, intelectuales y mediáticos respecto a los homosexuales (Maroto, 2006).

Ambos expresan con orgullo que su relación más que diferente es auténtica dentro de la universidad, porque “cuando dos personas se unen solamente por razones afectivas, su relación es de alguna manera más auténtica (...) está determinada por expectativas, fantasías, deseos y necesidades que son más o menos conscientes, más o menos comunicables. Además, al igual que la pareja heterosexual, está formada no sólo por dos personas sino también por un conjunto de estereotipos” (Castañeda, 1999: 134)

En este mismo orden, se debe tener en cuenta que “el estereotipo que más afecta a la pareja homosexual proviene de la homofobia internalizada. En efecto se suele pensar que la pareja homosexual está inherentemente condenada al fracaso: no puede ser estable, no puede durar ni ser razonablemente feliz, “porque así son los homosexuales”. Celos, inmadurez, inestabilidad, promiscuidad: éstos son algunos estereotipos atribuidos todavía a la pareja homosexual en muchas sociedades” (Castañeda, 1999: 134).

Estereotipos que de manera muy mínima también hacen parte de esas representaciones sociales que construyen los estudiantes y que esta pareja ha logrado identificar, lo que se convierte en una razón más por develarse dentro de este ámbito para demostrar todo lo contrario y es razón de orgullo, dado a que “cultivar la homosexualidad es la esencia misma de la identidad gay en la actualidad. Implica, de alguna manera, elegir día a día un estilo de vida; implica vivir públicamente lo que antes se ocultaba; implica enfrentar la discriminación social y ya no padecerla pasivamente” (Castañeda, 1991: 57).

No todas las parejas homosexuales asumen una forma única de ser y de relacionarse, y por eso la narrativa de sus vidas y de este proceso es lo que ellos consideran que da sentido y congruencia a su relación, donde influye tanto la admiración, aceptación y respeto como el desprecio, inaceptación e irrespeto. Es una pareja que dentro de la universidad han tenido algo muy claro y lo han venido poniendo en marcha:

Tanto la integridad personal como la lucha por el respeto requieren que la gente gay se autonombre, se identifique y se explique en sus propios términos. En una posición extrema, esto puede incluir la adopción del vocabulario despectivo usado por la sociedad homofóbica. No es lo mismo que un homosexual se diga él mismo “marica” (...), a que se lo diga un heterosexual. Según esta concepción, decirlo le quita armas a la homofobia: si tú me dices “maricón”, te responderé, “sí, y orgulloso de serlo”. (Castañeda, 1999: 85)

Es cuando esta pareja, ha utilizado la homofobia para trivializar la misma homosexualidad, validando dichas ideas (chistes o comentarios despectivos) y transformándolas en toda una parodia para quitarle ese calificativo de extraño dentro de la universidad, porque como parte de su relación se puede identificar como han aprendido a desligarse de los estereotipos y roles impuestos por la sociedad.

Esto es muestra, de que esta pareja ha venido analizado los estereotipos, creencias, ideas, percepciones, prejuicios, entre otras; han venido desligándose de los que no les convienen; y han construido en dicho entorno universitario una manera propia de vivir su orientación sexual libremente, así se puede encontrar en esta pareja lo que Castañeda plantea: “otra característica importante de la pareja homosexual es la igualdad y la reciprocidad. Por supuesto, hay asimetrías en el poder, como las hay en toda relación humana; pero éstas no se dan en función de los roles masculino y femenino, como en la pareja heterosexual. Las diferencias en el poder no obedecen al género, sino a consideraciones más individuales” (1999:152) como por ejemplo la edad, el temperamento, las familias de

procedencia, los gustos, los ciclos vitales, los diferentes espacios a los que cada uno frecuenta y vive como por ejemplo la universidad.

Pero si tenemos en cuenta de que “quizá el problema real importante para toda pareja homosexual, masculina o femenina, sea la invisibilidad: vivir la relación al margen de la norma social, sin poder describirse ni expresarse como pareja porque la sociedad no la reconoce como tal, ni acepta siquiera su existencia” (Castañeda, 1999: 135), se puede plantear que para ellos basta con que las personas que son significativas en sus vidas, entre estos sus amigos(as) y compañeros(as) de la universidad los reconocen y los aceptan, para asumir que ellos si son visibles dentro de dicho ámbito, lo que a su vez les ha facilitado cultivar una vida social dentro de la universidad.

Así como sus amistades desempeñan un papel importante en sus vidas, se puede identificar que la dimensión del futuro recobra valor en el entorno universitario donde ellos se encuentran formándose profesionalmente y desde donde se ubican para construir esa visión a futuro compartido que los siga uniendo. Una pareja que comparten sus experiencias dentro de la universidad y sus visiones compartidas e individuales sobre las relaciones humanas, el amor y la amistad.

“La pareja homosexual tiene muchas fortalezas propias, y puede incrementarlas en la medida en que esté dispuesta a salirse de los modelos antiguos. La amistad, la libertad, la solidaridad, el desarrollo personal, la búsqueda de nuevas modalidades afectivas y sexuales, son puntos fuertes que distinguen y enriquecen a las parejas homosexuales” (Castañeda, 1999: 157), pero para el caso más que distinguir se puede apreciar en el discurso de la misma pareja, que ellos puntualizan estos aspectos como característicos y enriquecedores, no solo para ellos sino para las personas heterosexuales y parejas heterosexuales como también para las personas homosexuales y parejas homosexuales que existen en la universidad.

Es el punto en el que para esta pareja homosexual pareciera no importarle o tenerle sin cuidado las representaciones sociales sobre la homosexualidad y la manifestación de estas dentro del entorno universitario, **cuando para ellos lo más importante es la homosexualidad**, lo que es el mundo en común que han construido mediante sus sensibilidades y conciencia de sus propias identidades.

También se puede apreciar cómo se trata de una pareja que busca sus propias reglas de juego para comunicarse y entenderse de mejor manera en la universidad, lo que conlleva a que los demás estudiantes observen el relacionamiento de ellos e identifiquen que no tiene rareza ser pareja gay.

Si bien ellos expresan no tener dificultades o mayores obstáculos, si se refieren a que sobre este tema se encuentran los propios estigmas y los estigmas de los demás, porque:

El medio social establece las categorías de personas que podemos encontrar en él. Cuando algún miembro de esa sociedad es designado (...) como poseedor de un atributo, se vuelve diferente de los demás dejando de verlo como una persona normal y corriente para ser reducido a un ser menospreciado y poseedor de un rasgo o característica que lo designa como diferente, como raro, como "queer". A este atributo es a lo que podemos denominar estigma. (Maroto, 2006: 20)

Ahora, vale la pena mencionar que Oliver y Alan no ocultan su relación como pareja en el entorno universitario, no tienen porque, ya que piensan que están en un medio donde las posturas deberían ser diversas y aceptables, pues conciben la Universidad como un medio para que las personas desarrollen posturas críticas de tolerancia que les permitan comprender un estilo de vida como cualquier otro.

Aun así y en su cotidianidad universitaria, el caminar por un pasillo hasta llegar al salón, ver una clase de economía, de finanzas o de problemas o problemáticas sociales, Alan y Oliver escuchan, observan y opinan de lo que se encuentran

cuando entablan una relación o simplemente van y vienen en un entorno que hace parte de su vida, en donde fluctúa opiniones que buscan estar en contra o favor de la homosexualidad.

Sin embargo en su transitar tanto en la universidad como en su contexto han adoptado posturas de aceptación como pareja gay pública y de hacerse respetar en el medio que los rodea, pero ¿Cuáles son esas percepciones que tiene esta pareja que los lleva a adoptar posturas críticas frente a lo que les importa o no que digan de ellos? Pues según lo que expresan adoptar una actitud favorable o desfavorable depende del vínculo de cercanía que tenga con la persona.

Pues yo en algún momento pensé que si yo me rechazaba a mí mismo los demás me iban a rechazar; entonces cuando yo ya pude aceptarme, como habíamos dicho antes ya estábamos en una relación de pareja Alan y yo, cuando yo ya pude aceptarme me importo muy poquito lo que los otros fueran a decir cuando yo saliera del closet, sin embargo si estaba el miedo al rechazo porque de una u otra manera aunque nosotros mucho digamos que lo que el otro diga nos importa muy poquito hay que tener en cuenta quién es ese otro, porque si ese otro es mi mamá, sí ese otro es mi papá, sí ese otro es alguien muy cercano para mí que no sabe o no conoce mi condición yo pienso que si me dolería un poco el rechazo del otro

(Oliver, 2013)

Cada opinión expresada por alguien tiene un valor o significado para Oliver y Alan dependiendo de quien venga (conocido, familiar, amigo, compañero, etc.) es así que en su transitar por la Universidad se han encontrado con múltiples comentarios que llevan contenido juicios de valor que pueden llegar a afectar su estabilidad o simplemente su estado de ánimo, o todo lo contrario, permiten encontrar en ese otro una aceptación frente a su condición pero que sea cual fuere esa opinión no los pone ni por encima o por debajo de nada ni de nadie.

En pleno siglo XXI ponerse con tantas bobaditas y tanto misticismo sabiendo de que no somos el centro del universo no somos el ombligo del mundo y no somos el centro de la vida de nadie, muchos aún creen que somos el centro de la vida de los demás y entonces creen que esos

comentarios van a venir a desbaratarnos cosas así, pero realmente es lo que yo decía esos juicios de valor que los otros pueden tener nosotros somos los que decidimos si nos enganchamos o no

(Oliver, 2013)

5.2 Así somos

Pues nosotros manejamos un estilo de vida común, sin excentricidades, sin el tacón o la pluma, normales; es decir, tú puedes vernos a Alan y a mí, y si no movemos las manos o abrimos la boca, somos heterosexuales del común, porque nuestra ropa no es extravagante, de hecho es muy básica, pero cuando ya empezamos a interactuar, la gente se puede ir dando cuenta por la manera en la que hablamos, como movemos las manos y demás, que somos homosexuales. Sin embargo, ¿Cómo es nuestro estilo de vida? bueno, retomando lo de nuestro estilo de vida dentro de la universidad es como el de una pareja común, normal, sin más ni menos, siendo quien somos, partiendo del hecho que uno ve en la universidad los muchachos que se sientan y que casi se comen ahí sentados o los que uno saben que son pareja pero pues como que se saludan uno en la puerta de entrada y el otro en el último salón del tercer piso

(Oliver, 2013)

De este modo y para escudriñar sus percepciones y formas de relacionarse se decidió socializar los resultados de las encuestas que hacen parte de esta misma investigación, que busca dar cuenta del conjunto de representaciones sociales sobre homosexualidad que tiene las personas que se definen como heterosexuales en el ámbito universitario.

Frente a estos resultados Oliver y Alan solo tienen preguntas que desde un acto reflexivo interpelan el porqué de esos pensamientos, de esas ideas, creencias y valoraciones que se establecen en ese entorno, pues frente al resultado donde se expresa que el 53% de los homosexuales tienen un estilo de vida típico que se asocia principalmente a la rumba, a tener un círculo de amigos amplio y la promiscuidad y bajo esta idea consideran la homosexualidad como un ejemplo de libertad personal.

Ellos (los heterosexuales universitarios) ¿Consideran que ese estilo de vida típico que tienen los homosexuales círculo de amigos amplios, promiscuidad y rumba es un ejemplo de libertad personal? Y por lo tanto tendríamos que realmente replantearnos y pensar a qué se refieren los estudiantes cuando hablan de libertad, ¿Qué significa entonces libertad? ¿Libertad significa promiscuidad, rumba y tener un círculo de amigos y amigas amplio? ¿Eso es acaso tener un estilo de vida propio? Tengo yo que preguntarle a los que respondieron la encuesta. Ahora, si eso es tener un estilo de vida propio ¿Cuál es la diferencia entre los heterosexuales que también son promiscuos, rumbean cada ocho días y tienen muchos amigos, ellos también entonces tienen un estilo de vida propio? Y me genera curiosidad que un porcentaje tan alto de la muestra de la población universitaria nos consideren promiscuos, rumberos y con muchos amigos
(Oliver, 2013)

¿Qué hace diferente a un homosexual de un heterosexual en un contexto donde las tradiciones son tan marcadas y el juego de la moral circunda entre calles reafirmando lo que las personas “deberían ser” para cumplir con los cánones tradicionales que nos impone la sociedad y más aún en contextos microsociales? ¿Acaso no son seres humanos o no son personas comunes que pueden salir a rumbeo, divertirse, disfrutar del sexo y tener muy buenas relaciones sociales como lo podría ser una persona heterosexual?

Porque si es en ese sentido, nosotros tenemos de todo y no somos ni raros, ni extraños, ni nada; somos hombres homosexuales y ya, eso no tiene otra respuesta a menos que otro se la quiera dar, pero ¿Cuál es la diferencia entonces? Si nuestro estilo de vida es eso, y eso es libertad, yo tendría que pensar que están meando fuera del tiesto muchos estudiantes
(Oliver, 2013)

Oliver y Alan creen que muchos estudiantes por la lógica social, cultural, económica, política e ideológica que se ven influenciados llegan a construir pensamientos, ideas, creencias y percepciones que no van más allá de comprender la homosexualidad desde ideas vagas, comunes que suelen ser ligereas y sin argumentos marcadas por una estructura como ellos dicen “machista” llena de “misticismo” y no de un concepto claro, coherente, argumentado y que genere aceptación total frente a la homosexualidad o persona homosexual. Aunque esto no debe ser así, porque en eso consiste la

construcción de la misma representación social también como esquema tipificador y operativo, esquemático y esquematizable de la realidad para apropiarse de ella.

Esto lleva a que la concepción de esta pareja no debe imponerse como regla de juego, dado a que hace parte del mundo común, no se trata de una relación de pareja ni de una temática excepcional y que la morfología del fenómeno reviste más bien las pautas de regularidad ya inscriptas en las instituciones convencionales.

Cuando Oliver y Alan conocen otro de los datos que llamo su atención, el cual muestra que el 34% de los estudiantes heterosexuales no acepta la homosexualidad pero respetan y tolera a los homosexuales, su reacción frente a tal resultado los ubica de nuevo en un cuestionamiento donde ponen sobre la mesa el hecho de ser personas, el hecho de ser seres humanos como tú, como nosotras, como el que está sentado a tu lado, a un metro de ti o como cualquier otro que tu veas o conozcas y piensan que aquellas personas que no están de acuerdo con la homosexualidad es “*un pensamiento de carga negativa*” y que hace que hayan:

Barreras con respecto a la homosexualidad, uno respeta al otro por ser persona, es decir, el género es un arandela, la ropa que te pones es una arandela, la forma de ver el mundo es una arandela, tú te puedes poner cualquier gafas para interpretar el mundo y eso no te hace ser menos o más, eso no hace para nada que a ti te tengan que tolerar, a nosotros y a todos se nos respeta por ser personas

(Oliver, 2013)

Como conclusión frente a las múltiples dinámicas sociales que hace parte de la vida de esta pareja en dicho contexto, desde las calles zarzaleñas a los pasillos de una universidad se ha visto enfrentadas a múltiples reacciones unas que llegaron afectar su estado de ánimo, sus sueños, su relación de ser y estar en el mundo junto con los demás (familia, amigos, conocidos, compañeros), deja de manifiesto

que vivir la homosexualidad en un entorno como este se necesita de pantalones porque moverse en una sociedad y en un contexto micro social, donde se le exige al hombre a gritos ser “el macho de la casa” y que los demás con el tiempo se den cuenta de que es gay, y cause una decepción o que simplemente se le tache de “raro”, “extraño”, “que se dedica a la promiscuidad, a la rumba y a tener buenas relaciones”, “de extravagante o amanerado en el caso de ser un hombre y masculina en el caso de ser una mujer” es un poco decepcionante, cuando ese gay, esa persona que sonríe, que camina, que calla, que le da rabia, que se alegra, que llora, que canta, que salta, que sueña y baila es tan humano como tú y nosotras juntos.

Pero en su vida de pareja es claro ***“si me aceptan bien sino suerte y adiós”*** quizá pasaran años, lustros, siglos para que la homosexualidad no sea tan “rara” y “difícil de comprender” en culturas como estas y de eso se encarga Oliver y Alan mostrando lo que son, demostrando que son tan iguales como cualquiera, que aman de igual manera y realizando acciones como aquella semana cultural universitaria donde queramos o no se evidencio un desfile de colores, un rey gay, una reina lesbiana y un sin fin de comentarios que desde varios estudiantes de contaduría pública, administración de empresas, ingeniería industrial o tecnología de alimentos estuvieran en desacuerdo como también hubieron otros estudiantes que estuvieron de acuerdo y fuera algo nuevo en medio del tradicionalismo que se respira en la Universidad del Valle - Zarzal.

6. CONCLUSIONES

Partiendo de la idea que la homosexualidad es un fenómeno social y personal, que se construye y se expresa mediante estilos de vida y una sensibilidad más consciente de sí mismos; se puede observar como los estudiantes que se asumen como heterosexuales han venido haciendo un reconocimiento de la homosexualidad y de los homosexuales en el entorno universitario, en algunos se denota cierta inaceptación y en otros una aceptación, parcial o total; esto se da dependiendo del cumulo de ideas con que llega el estudiante a la universidad, por lo que se puede concluir que en las representaciones sociales sobre la homosexualidad que se construyen en la universidad, en efecto existe una tradición (familiar y local) referida al rechazo o señalamiento de la homosexualidad, pero en el entorno universitario esta tradición pierde fuerza; esto se refleja en el cómo se interpreta el ser homosexual desde los pensamientos e ideas de estudiantes heterosexuales.

Lo anterior se podría justificar por tres razones:

- Estamos frente a una generación que viene creciendo sin tapujos, con una mayor exposición y cotidianidad respecto a la diversidad sexual y con una mentalidad global más amplia, que permite estas opciones (son jóvenes de la aldea global, aunque se ubiquen en el contexto local); segundo,
- El acceso a niveles superiores de formación en una universidad pública donde circulan los discursos de la diferencia,
- Un mayor y más cotidiano contacto con expresiones homosexuales, que finalmente los sensibiliza frente a estas otras expresiones afectivas.

Con relación a las representaciones sociales que construyen los estudiantes heterosexuales podremos evidenciar que en tal entorno se vislumbra las siguientes:

- Es evidente como durante la investigación los estudiantes que se asumen como heterosexuales revelaron una especie de confusión entre lo que es el sexo y el género, porque se pudo identificar como correlacionan el hecho de haber nacido físicamente hombre o mujer con la norma social, en donde tanto el hombre como la mujer deben cumplir con las actitudes, ideas, sentimientos y conductas que responden a los roles propios de lo masculino y femenino.
- Los hombres suelen tener más prejuicios que las mujeres a la hora de hablar u opinar sobre la homosexualidad, ya que se tiene la idea que un homosexual hombre tiene conductas femeninas. Entre algunos de los estudiantes en la universidad los homosexuales son sujetos de burla porque tienen comportamientos exagerados, esto es, los hombres tienden a ser amanerados y tener conductas propias del sexo femenino; y las mujeres homosexuales, aunque no son percibidas en su totalidad, se les asocia a ser masculinas, vestirse como hombres y no ser femeninas. Esto también demuestra el conjunto de representaciones sociales que van en función de ver la homosexualidad desde la estructura del género.
- Los hombres en su mayoría tienen más tapujos a la hora de hablar sobre la homosexualidad, buscan reafirmar su condición masculina, a los entonces “que no se le moja la canoa”, como lo expreso un estudiante de tecnología en electrónica, el juego de roles y genero establecen una paralelo importante que define conductas, formas de relacionarnos e incluso formas de pensar, percibir y actuar para tomar una decisión o para elegir con quien se puede hacer un trabajo de clase o con quién no.
- En al ámbito universitario con relación al conjunto de representaciones sociales que se conjugan para entender la homosexualidad, es claro que los estudiantes heterosexuales tienen ideas, percepciones, pensamientos que van

en función de aceptar a una persona homosexual de verla como una persona con una orientación sexual distinta, igual en derechos y deberes, alguien que eligió un estilo de vida distinto al tradicional, que tiene una vida típica que se caracteriza por la rumba, tener un círculo de amigos amplios, de esta forma se presenta y se comienza a desdibujar la idea que la religión, la cultura tradicionalista, la heteronormatividad tiene elementos influyentes para ver la homosexualidad como algo inadecuado.

Con relación a la forma como se relacionan las personas heterosexuales con las personas homosexuales en ámbito universitario podemos evidenciar y según el caso de la pareja gay de este estudio lo siguiente:

- Los hombres heterosexuales son más afectados en entablar una relación con una persona homosexual debido a los roles de género que son estructuras que enmarcan comportamientos regido al género masculino más que al femenino, aunque se refleja ideas de aceptación, respeto y tolerancia frente a estas personas, se evidencia que en el ámbito universitario se ha avanzado en la aceptación, en dejar de lado ideas tradicionalistas y ha comenzado a tomar un rumbo donde prima la convivencia entre personas o seres humanos iguales.
- Aunque en este contexto no es fácil para una persona gay o pareja homosexual andar de la mano con un hombre siendo hombre o una mujer, dando un beso a otra, son conductas que se cohiben y no se exhiben con libertad como lo haría una pareja heterosexual, de esta forma se evidencia que desde las ideas heterosexuales que estas acciones afectivas si han de ser vistas en público no tendrán un valor negativo los mismos estudiantes indican que este hecho no toma importancia en su vida, pues tienen disposición de vivir y dejar.

En el caso de la pareja dentro de la universidad:

- Se caracteriza porque en la medida en que ellos van auto-reconociendo su orientación poco a poco la van asumiendo de manera plena en los distintos grupos e instituciones sociales (Universidad, Familia, Iglesia, instituciones Culturales) a los que pertenecen. Es una pareja que conforma toda una historia en donde el deseo, las fantasías, los proyectos de vida, los conflictos y el enamoramiento toman lugar y se edifican en medio de la universidad, dado que es el lugar que les brinda la posibilidad de compartir más tiempo juntos, lo que es de suma importancia para ellos, pues tienen en cuenta que por ser un espacio que proviene de lo universal pueden ser ellos, lo que son como personas y como pareja sin mayor dificultad.
- Pese a esas mostrar representaciones sociales que construyen los estudiantes heterosexuales, como producto de la convergencia de las diferencias y pensamientos, es una pareja que se relaciona como tal que responde a la típica relación de pareja heterosexual, es una normalización que se da en el marco de una cultura mayor y hegemónica, una pareja en su ser que traducen sentimientos, maneras de pensar, maneras del ver el mundo, actitudes y gustos, aun sabiendo que la gran mayoría de estudiantes que se asumen como heterosexuales no tienden a aceptar paulatinamente la homosexualidad en sí, sino que toleran a los homosexuales y a las parejas homosexuales si se parecen al modelo heterosexual.

Por ejemplo, a pesar de las ideas que se han construido, de la cultura que las influye y de los seres humanos que la reproducen el espacio universitario se percibe desde Alan y Oliver como el espacio posible donde ellos pueden expresarse pero con límites aun, ya que no se toman de las manos como lo hace una pareja heterosexual, no son expresivos afectivamente solo cuando están a

escondidas, pero el espacio universitario, con sus matices y limitaciones, ha sido fundamental para llevar a un ritmo tranquilo para ellos su relación “sin tanta pluma”⁸ pero si con la certeza que son seres humanos como cualquier otro.

- Las ideas familiares y locales trascienden mediante el proceso de socialización a adoptar posturas en contra o a favor, en lo que debería ser o no, pero que desde la educación se logra entender, por ejemplo, como la homosexualidad puede llegar a ser algo tolerante sin dejar de ser “raro” para sus ideas, creencias o percepciones, pues sus expresiones no verbales dejan en entre dicho lo que con el lápiz establecieron. Una cosa es aceptar sin duda alguna trabajar con un compañero homosexual y otra es decir que trabaja y realizar múltiples gestos que dicen que le incomoda.

Es decir, la aceptación que muchos y muchas dicen tener para los y las estudiantes homosexuales, podría plantearse que es aparente, porque en una encuesta resulta más fácil decir que se acepta la homosexualidad y las personas homosexuales, lo que no indica la ausencia de las reacciones que puedan existir en la vida cotidiana de los estudiantes. Esto se plantea como conclusión porque aunque en los resultados de las encuestas se pueden observar todo un conjunto de representaciones sociales que llevan a que haya en términos generales una aceptación, en la vida cotidiana, tal como se pudo identificar en el trabajo de campo, unos pocos estudiantes hicieron pública mediante comentarios su “inaceptación”.

Y por otra parte, de la pareja se puede decir que ellos expresan haber identificado una aceptación hasta admiración de su relación, pero de aquellos que son cercanos a ellos, aunque en términos generales ellos no se han encontrado con

⁸ Termino coloquial que se refiere a la persona gay que no tienen comportamientos muy femeninos, ni exagerados tanto en sus expresiones verbales, no verbales y forma de vestir.

hechos que revelen la inaceptación, si se han encontrado con comentarios, chistes, murmuraciones y opiniones indiscretas que son signo de homofobia, pero ¿qué es la homofobia?, no es más que la aversión hacia las personas homosexuales y sentimientos irracionales hacia la homosexualidad. Aunque sean pocos los indicios, son muestra de que se trata de una aparente aceptación.

- La forma como creen que se relacionan los heterosexuales en el ámbito universitario va orientada a respetar la diferencia, teniendo posturas de aceptación, admiración cuando se relacionan con una persona homosexual, la cual para estos estudiantes no trascienden la categoría de ser conocidos.

Por ende, mediante la aplicación de ambos métodos, se pudo identificar en ambos resultados, que:

- Los homosexuales son aceptados en la medida en que acogen como modelo la heterosexualidad, en particular cierta visión de la sexualidad, la relación de pareja, la convivencia y las relaciones interpersonales basados en este modelo, entonces son considerados “normales” si se quedan al margen de la vida “normal”.

Entonces, si contrastamos lo que se logró conocer desde el discurso de la pareja que hizo parte de la investigación podemos establecer que:

- Las formas de relacionamiento es como cualquier otra cuando dos o más personas interactúan, pero como ellos lo dejan claro al ser una pareja gay pública dejan en libertad a los otros de aceptarlos o no, y aun así encuentran personas que los rechaza por su orientación sexual pero a la vez ven la universidad como un espacio para demostrarse como pareja, con más comodidad y libertad, ya que han percibido en su gran mayoría que los

estudiantes de Univalle Zarzal son tolerantes y les han demostrado afecto, admiración, respeto y son muestra de valentía.

Por lo tanto, se podría decir que la homosexualidad manifiesta y hace manifestar todo un componente simbólico, prácticas sociales y de creencias que dan sentido a la relación de pareja gay dentro del ámbito universitario y las relaciones, comportamientos y actitudes que se van estableciendo entre los estudiantes en términos generales. Por ejemplo, sino nos detenemos en los resultados del estudio de caso, se encuentra que ellos perciben, valoran y categorizan las representaciones sociales sobre la homosexualidad, los asuntos que les atribuyen y la dificultad, amenaza o riesgo que les asignan.

Otro ejemplo es que más que recoger las percepciones de los estudiantes heterosexuales, se recogieron las “a percepciones” de la homosexualidad, los homosexuales y las parejas homosexuales reconociendo o interpretando sobre la base de lo ya conocido, es decir, mediante el traslado repentino de ciertas características que les facilita nominar con independencia de las presuntas características “reales” van convirtiendo las características de la homosexualidad y de la relación de pareja homosexual en características “inéditas”.

Se trata pues, de que todo un conocimiento y aprendizaje humano, de que las aprehensiones “verdaderas” son paralelamente objetivas, subjetivas y sociales, son producto de las conductas y símbolos que imparte la cultura, cuya esencia reposa en las ideas tradicionales, es decir, aquellas ideas y valores que han sido seleccionados históricamente y que van condicionando. Es cuando se encuentra, que tanto los estudiantes heterosexuales como la pareja homosexual han internalizado la cultura, es decir han aprendido a actuar como los demás esperan que actúen, mediante mecanismos de control social que conciertan los comportamientos a las normas sociales que han sido aceptadas, lo que produce un aumento de los saberes, valores y creencias.

En este sentido, podemos evidenciar que el conjunto de representaciones sociales que existen en el ámbito universitario no trascienden a tener un idea argumentada y clara sobre la homosexualidad, sino que se queda en el común, ¿será porque la universidad no se ha pensado el tema gay desde los espacios de deliberación y participación?, o ¿a la inexistencia de programas que sean hechos desde y para la población homosexual promovida por aquello que se llama bienestar universitario?, ¿Por qué desde este ámbito son tan pocos o intratables los temas en cuestión en los salones de clase? (excepto programas como Trabajo Social), ¿Por qué desde una ingeniería, contaduría, tecnologías o administración de empresas parecen hacer caso omiso frente al hablar claro y sin tapujos cuando se trata de la homosexualidad?, ¿acaso no se están formados profesionales para avanzar en la idea de sociedad, en el bienestar de los seres humanos y en una sociedad más tolerante?

BIBLIOGRAFÍA

Abric, Jean Claude. (2001). Prácticas sociales y representaciones. Ediciones Coyoacán. México.

Abril, Katherine, López, Diana y Ruiz, Damaris (2008). *Relaciones Familiares y Sociales de cuatro hombres homosexuales de la ciudad de Santiago de Cali y su influencia para asumir socialmente su homosexualidad*. Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano. Santiago de Cali, Colombia.

Acuña, Ruiz Elizabeth Andrea y Oyuela, Vargas Raúl (2006). Diferencias en los prejuicios frente a la homosexualidad masculina en tres rangos de edad en una muestra de hombres y mujeres heterosexuales. *PSICOLOGIA DESDE EL CARIBE, Revista del Programa de Psicología de la Universidad del Norte*, N° 18, 58 - 88. Barranquilla, Colombia.

Aguirre, Eduardo. (2004). Representaciones sociales y análisis del comportamiento social. *Diálogos, Discusiones en la Psicología Contemporánea.*, No. 3, 11 - 25. Departamento de Psicología. Facultad de Ciencias Humanas. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia.

Aguirre, Arauz Patricio (2010). Quito Gay, Al borde del escape de la ciudad. Ediciones Abya – Yala, Ecuador.

Alcalde Ruiz María Alejandra y Loaiza Agudelo Claudia Marcela (2012). *Percepciones que han construido algunos miembros de la comunidad educativa (docentes, padres de familia y estudiantes) acerca de la participación en los espacios lúdico-culturales desarrollados al interior de la Institución Educativa Simón Bolívar de Zarzal*. Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano, Facultad de Humanidades, Universidad del Valle sede Zarzal.

Ander-Egg Ezequiel (2000). Métodos y técnicas de investigación social. Como organizar el trabajo de investigación, Vol. III, Grupo Editorial Lumen, Hvmánitas, Buenos Aires – México.

Ardila, Ruben. (2009). Homosexualidad y Psicología. Segunda Edición, Edt Manual Moderno. México.

Arvelo Pérez Miriam, Camacho Pérez Jaime, De Armas Bravo Daniel, Et al. (2003) Prejuicios, estereotipos y creencias en torno a la homosexualidad masculina y femenina, Pág. 1 -5 Universidad la Laguna. España. Consultado en: <http://juanherrera.files.wordpress.com/2009/05/investigacion-homosexualidad.pdf>

Badinter, Elisabeth. (1993). Capítulo cuarto: Identidad y preferencia sexual. En: XY, la identidad masculina. Editorial Norma. Santafé de Bogotá

Barra, Algamia Enrique. (2002) Influencia del sexo y la tipificación del rol sexual sobre las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en estudiantes de la universidad de Chile. Revista Latinoamérica de psicología, volumen 34, numero 003. Consultado en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=80534307>

Barzani, Alberto Carlos. (2005) La homosexualidad a la luz de los mitos sociales: Algunas puntualizaciones a cerca de los constructos "homosexualidad" "homofobia" previa al abordaje de pacientes de elección de objetivo homosexual. Ed. 03 No. 42. Buenos Aires. Argentina.

Bericat, Eduardo (1998). La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Significado y medida. Editorial Ariel. Barcelona

Bonilla Castro, Elsy y Rodríguez, Penélope (1997). Capítulo dos: Métodos cuantitativos y cualitativos. En: Más allá del dilema de los métodos. La investigación en ciencias sociales. Ediciones Uniandes – Grupo editorial Norma. Santafé de Bogotá, Colombia.

Borboyes, José, Mejía Alejandro, Posso García Carolina (2011) Factores Sociales que Influyen en la Discriminación Homosexual en la Universidad del Valle sede Zarzal, Documento de Trabajo realizado en el marco de la asignatura de Diseño de Sondeo, Facultad de Humanidades, Trabajo Social.

Bourdieu, Pierre. (2000). Capítulo uno: Una imagen aumentada. En: La dominación masculina. Editorial Anagrama. Barcelona.

Burbano, Mary Hellen, Solano Fanor Julián (2010) Datos Demográficos de los Municipios de Roldanillo y Zarzal, Documento de Trabajo realizado en el marco de la maestría de Sociología, Facultad de Humanidades, Universidad del Valle, Santiago de Cali.

Butler, Judith. (1999) El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad. Editorial Paidós. Barcelona.

Cáceres, Carlos F.; Frasca, Timothy; Pecheny, Mario; Terto Júnior, Veriano (2004) Ciudadanía Sexual en América Latina: Abriendo el Debate. Universidad Peruana Cayetano Heredia.

Castelar, Andrés Felipe. (2010). Capítulo nueve: Judith Nutler y el problema del reconocimiento. En: En: Identidades Colectivas Y Reconocimiento: Razas, etnias, géneros. Editorial Programa Editorial Universidad Del Valle, Cali – Colombia.

Castellanos, Gabriela (2004). Los DDHH de las mujeres y las nuevas concepciones de las identidades: igualdad, diferencia y performatividad” En: Textos y prácticas de género. Editorial Universidad del Valle, Cali.

Castellanos, Gabriela (2010). Determinación y libertad en la construcción de subjetividades subordinadas y colectividades politizadas. En: Identidades Colectivas Y Reconocimiento: Razas, etnias, géneros. Editorial Programa Editorial Universidad Del Valle, Cali – Colombia.

Castañeda, Marina. (1999). La Experiencia Homosexual, para comprender la homosexualidad desde dentro y desde fuera. Editorial Paidós. México.

Cerda, Hugo (1991). Capitulo uno: Perfil epistemológico y teórico de la investigación. En: Los elementos de la investigación. Editorial el Buho. Santafé de Bogotá, Colombia

Coller, Xavier (2003). Capitulo catorce: El Interaccionismo Simbólico. En: *Canon Sociológico*. Editorial Tecnos. Madrid.

Consuegra, Natalia (2010). Diccionario de Psicología. Ecoe Ediciones. Bogotá, Colombia.

Dewey, John (1965). *Teoría de la vida moral*. Herrero hermanos. México.

Duque, Carlos Andrés (2010). Capitulo ocho: La salida democrática radical al debate por el reconocimiento de la diversidad sexual y de género. En: Identidades colectivas y reconocimiento. Razas, etnias, géneros. Editorial Universidad del Valle, Cali-Colombia.

Estrada Mesa María, Acuña Rivera Marlon Ricardo, Camino Leoncio y Traversa Yepes Martha (2007) ¿Se nace o se hace? Revista de estudios sociales, diciembre, No. 028, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia, Pág. 56-68. Consultado en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=81502804>

Galeano, María Eumelia. (2007). Capitulo dos: Estudio cualitativo de caso: el interés por la singularidad. En Estrategias de investigación social cualitativa. El giro de la mirada. La carreta, Editores. Medellín, Colombia.

Galeano, Martínez Claudia y Restrepo, Olga Lucia (1995). *La Experiencia de la Mujer Homosexual en Cali, un estudio sociológico*. Universidad del Valle, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas, Sociología. Santiago de Cali, Colombia.

Gallego, Montes Gabriel (2011). Explicación sociodemográfica de la duración de las relaciones de pareja masculina en la Ciudad de México. *Revista Papeles de Población*, Centros de Investigación y Estudios Avanzados de la Población. No 67, 91-109. México.

González, Cesar Octavio, (2001) "La identidad gay: una identidad en tensión. Un forma para comprender el mundo de los homosexuales", Revista Desacatos. Número 006, Pág. 97-104, México. Consultado en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=13900605>

Guber, Rosana (2001) La etnografía. Método, campo y reflexividad. Editorial Norma. Bogotá, Colombia.

Hernández Samperi Roberto, Fernández Collado Carlos, Baptista Lucio Pilar (2008) Metodología de investigación. Mc Graw Hill. Mexico.

Hernandez Sampieri, Roberto et al (1196). Capitulo uno: similitudes y diferencias entre los enfoques cuantitativo y cualitativo. De la primera parte: Los enfoques cuantitativo y cualitativo en la investigación científica. En: Metodología de la investigación. Editorial McGrawHill. México,

Hollander, Edwin. (2000). Capitulo cinco: La Composición y adquisición de las actitudes. En: *Principios y métodos de psicología social*. Oxford UniversityPress. Buenos Aires, Argentina.

Hyde, Janet Shibley y Delamater, Jhon D. (2006) Sexualidad Humana. Cap. 15 Pág.359-386, Ed. Graw Hill.EE.UU.

Informe de la secretaria de educación departamental del Valle del Cauca (2011). Perfil educativo del municipio de zarzal. Indicadores básicos para el seguimiento de la educación del departamento del valle del cauca.

Jodelet, Denise. (1984). Capítulo trece: La representación social: fenómenos, conceptos y teorías. En: *Psicología Social*, II. Editorial Paidós. Barcelona.

Luckmann Thomas y Berger Peter (1994) La Construcción Social de la Realidad, Cap. III La Sociedad como Realidad Subjetiva. Pág. 165-230. Amorrortu editores. Buenos Aires, Argentina.

Maldonado, María Cristina y Sanchez Luz Mary (2010). Técnicas de entrevista en Trabajo Social. Serie de documentos de trabajo No. 5. Tercera edición. Universidad del Valle, Cali.

Maring, Clayton y Navia, Ximena (2009). Evaluación de los derechos de las poblaciones de diversidades sexuales y géneros en el Valle del Cauca. Programa Editorial Universidad del Valle. Santiago de Cali, Colombia.

Maroto, Ángel Luis (2006). Homosexualidad y Trabajo Social. Herramientas para la reflexión e intervención profesional. Siglo XXI de España EDITORES.

Maroto, Ángel Luis (2006). Capítulo tres: Homosexualidad una aproximación conceptual. En: Homosexualidad y Trabajo Social. Herramientas para la reflexión e intervención profesional. Siglo XXI de España EDITORES.

Meccia, Ernesto. (2006). *La Cuestión Gay, un enfoque sociológico*. Gran Aldea, Editores. Buenos Aires, Argentina.

Meccia, Ernesto. (2006). Capítulo uno: La cuestión gay, un enfoque relacional. En: La cuestión gay, un enfoque sociológico. Gran Aldea Editores. Buenos Aires.

Moral de la Rubia, José (2011). Homosexualidad en la juventud mexicana y su distribución geográfica. *Revista Papeles de Población*, Centros de Investigación y Estudios Avanzados de la Población. No 67, 110-133. México

Moscovici, Serge. (1979). El psicoanálisis, su imagen y su público. Editorial Huemul. Buenos Aires, Argentina.

Moya, Carlos. (2004). Esquemas y Rudimientos. En: *Ideas y Valores, Revista Colombiana de Filosofía*. N° 125. Pág. 61 - 77. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia.

Papalia Diane, RallyWendkosolds y DuskinFeldman Ruth. (2004) DESARROLLO HUMANO. Cap. 12, Pág. 102-120 desarrollo psicosocial: orientación sexual, relaciones gay y lesbianas.

Padro, Millán Jennifer Alejandra y Valencia Camacho Yustin (2011) Juventud Zarzaleña: Dinámicas de Vida, Bienestar y Participación, Trabajo de Grado, Facultad de Humanidades, Trabajo Social y Desarrollo Humano, Universidad del Valle sede Zarzal.

Pedroza Acosta Luisa Fernanda y Umaña Johana Yesica (2012) *Los Derechos Fundamentales de la Infancia en el Municipio de Zarzal. Un acercamiento panorámico a sus condiciones de vida*. Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano, Zarzal Valle del Cauca. Trabajo de Grado en la Modalidad de Monografía.

Plan de desarrollo municipal 2008-2009, Renovación, trabajo y honestidad por el cambio.

Pratt, Henry (1949). Diccionario de Sociología. México.

Rodríguez, Alba Nubia (2004). Categorías de análisis. Documento de trabajo. Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano. Cali, Colombia.

Salazar Esquivel, Alexander (2000). El deseo homosexual masculino: lenguaje moral y moral fenomenológica. Informe Científico del proyecto "Razón y Sexualidad, Fase II". Documento de Trabajo N° 47, 83 -119. Centro de Investigaciones y Documentación Socioeconómica (CIDSE). Universidad del Valle. Santiago de Cali, Colombia.

Serrano Amaya José Fernando (2006) Otros Cuerpos Otras Sexualidades, El Ciclo Rosa. Pontificia Universidad Javeriana – Instituto Pensar. Bogotá

Tamayo Mario (1997) *El proceso de la Investigación científica*. Limusa Noriega Editores, México.

Vélez, Olga Lucía (2003). Capítulo cuarto: La investigación en Trabajo Social: problemas de reconfiguración. En: Reconfigurando el Trabajo Social. Perspectivas y tendencias contemporáneas. Espacio Editorial. Buenos Aires.

Sandoval, Carlos (1997). Primera Unidad: Características comunes a las diversas modalidades de investigación de corte cualitativo y sus diferencias con las de tipo cuantitativo. En: Investigación Cualitativa. Santafé de Bogotá, ICFES-ACIUP.

Soto, Ospina Verónica (2006). *Fisura en el paradigma sexista estudio de género en cuatro parejas homosexuales masculinas*. Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Trabajo Social. Santiago de Cali, Colombia.

Sánchez, Luz Mary y Maldonado María Cristina (2010). Técnicas de entrevista en Trabajo Social. Serie de documentos de trabajo No. 5. Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Trabajo Social. Santiago de Cali, Colombia.

Spargo, Tamsin (2004). Foucault y la Teoría Queer. Gedisa, editorial. Barcelona.

Vásquez, Rosa y Ángulo, Félix (2003). Introducción a los estudios de casos. Los primeros contactos con la investigación etnográfica. Ediciones Aljibe. Archidona, España.

Zergers, Beatriz; Larraín, Ma. Elena y Bustamante. (2007) Sobre la Homosexualidad, Editorial Mediterráneo. Capítulo 3 Pág. 71-96. Santiago – Buenos Aires.

Zurita Villanova Félix, Jambrina Fernández Leonardo, Llacer García Ignacio. (1997) Investigación sobre las actitudes hacia la homosexualidad en la población adolescente escolarizada de la comunidad de Madrid, Pág. 1-28 COGAM. Madrid España. Consultado en:

http://www.cogam.org/_cogam/archivos/1437_es_Investigaci%C3%B3n%20sobre%20las%20actitudes%20hacia%20la%20homosexualidad.PDF

ANEXOS

Anexo A. Encuesta social aplicada

Anexo B. Dimensiones y variables en lo cuantitativo

Anexo C. Operativización de categorías de análisis en lo cualitativo



**ENCUESTA: LAS REPRESENTACIONES SOCIALES SOBRE LA HOMOSEXUALIDAD EN LA
UNIVERSIDAD DEL VALLE SEDE ZARZAL 2012**



Objetivo: Identificar las Representaciones Sociales sobre los estilos de vida gay que poseen los estudiantes de la Universidad del Valle sede Zarzal.

CONFIDENCIALIDAD: Los datos suministrados son confidenciales, se utilizaran con fines educativos y no podrán utilizarse con fines comerciales, de tributación fiscal o investigación judicial (Ley 79 de 1993, Art. 5.)

N° De Formulario

Fecha D

M

A

NOTA: Marque en lápiz con un X la respuesta y por favor NO llenar ningún dato en el cuadrado que se encuentra al lado de cada pregunta.

I. CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS	
1. ¿Cuál es su sexo? 1. Hombre ☐ 2. Mujer ☐ 2. ¿En qué rango de edad se encuentra? 1. Entre 15 y 20 años ☐ 2. Entre 21 y 25 años ☐ 3. Entre 26 y 30 años ☐ 4. Entre 31 y 35 años ☐ 5. Entre 36 y 40 años ☐ 6. Entre 41 y 45 años ☐ 7. Entre 46 y 50 años ☐ 8. 51 o Más ☐ 3. ¿Cuál es su estado civil? 1. Casado (a) ☐ 2. Soltero (a) ☐ 3. Viudo (a) ☐ 4. Divorciado(a) ☐ 5. Unión Libre ☐ 4. Usted se reconoce como: 1. Raizal del archipiélago de San Andrés ☐ 2. Mestizo ☐ 3. Blanco ☐ 4. Negro, Mulato, Afro colombiano o afro descendiente ☐ 5. Indígena ☐ 6. Rom ☐ 7. Ninguna de las anteriores ☐ 66. No sabe / No Responde ☐	5. ¿Qué religión profesa usted? 1. Católica. ☐ 2. Evangélica ☐ 3. Pentecostés ☐ 4. Judaísmo ☐ 5. Ninguna ☐ 6. Otra ¿Cuál? ☐ 6. ¿Cuál es su lugar de nacimiento? 1. Zarzal ☐ 2. Roldanillo ☐ 3. La Victoria ☐ 4. Toro ☐ 5. La Unión ☐ 6. Bolívar ☐ 7. Cali ☐ 8. Cartago ☐ 9. Tulúa ☐ 10. Otro ¿Cuál? ☐ 7. ¿Actualmente, en qué lugar reside usted? 1. Zarzal ☐ 2. Roldanillo ☐ 3. La Victoria ☐ 4. Toro ☐ 5. La Unión ☐ 6. Bolívar ☐ 7. Cali ☐ 8. Cartago ☐ 9. Tulúa ☐ 10. Otro ¿Cuál? ☐

8. ¿Con quién vive usted? 1. Solo (a) ☐ 2. Con los padres 3. Con familiares 4. Con amigos 5. Con novio(a) o esposo(a) 6. Con Padres y Familiares 7. Con uno de los padres 8. Otro ¿Cuál? _____ 9. ¿A cuál programa académico pertenece? 1. Trabajo Social ☐ 2. Ingeniería Industrial 3. Contaduría Pública 4. Administración de Empresas 5. Tecnología en Alimentos 6. Tecnología en Electrónica 7. Tecnología en sistemas 8. Lic. En educación Básica	10. De acuerdo a la gran cantidad de materias que cursa ¿En qué semestre se encuentra actualmente? _____ ☐ 11. ¿Cuál es su jornada académica? 1. Diurna 2. Nocturna ☐ 3. Vespertina 12. Según su orientación sexual, usted se asume como: 1. Gay 2. Lesbiana 3. Heterosexual ☐ 4. Bisexual 5. Mujer Trans 6. Hombre Trans 7. Intersexo 66. No sabe/No responde
II. CARACTERÍSTICAS SOCIO ECONÓMICAS	
13. ¿Cuál es su nivel socioeconómico? 1. Bajo (Nivel 1) 2. Medio Bajo (Nivel 2) ☐ 3. Medio (Nivel 3) 4. Medio Alto (Nivel 4) 5. Alto (Nivel 5) 6. Alto -Alto (Nivel 6) 66. No sabe/No responde 14. ¿Cuál es el ingreso promedio mensual de su hogar? 1. Menos de \$250 .000 ☐ 2. Entre \$250.000 y \$535.600 3. 1SMLV (\$535.600) 4. Entre \$535.600 y \$1.070.120 5. 2SMLV (1.070.120) 5. Entre \$1.070.120 y \$1.605.180 6. 3 SMLV (\$1.605.180) 7. Más de \$1.605.180 66. No sabe / No Responde	15. ¿Cuál es la principal actividad económica de la cual dependen la mayor parte de los ingresos mensuales del hogar? 1. Agropecuario 2. Industria manufacturera (productos alimenticios, textiles, papel) 3. Construcción ☐ 4. Comercio 5. Transporte 6. Servicios comunales y sociales (administración pública, educación, profesionales) 7. Oficios domésticos 8. Sector informal 9. Rentas y alquileres 10. Pensión. 11. Subsidios. 12. Otra ¿Cuál? _____ 16. ¿Actualmente usted se encuentra trabajando? 1. Si 2. No ☐ 66. No sabe/No responde 17. Los gastos de su estudio son subsidiados principalmente por: 1. Sus padres y hermano 2. Solo padres 3. Solo madre ☐ 4. Solo padre 5. Otros familiares 6. Pensión 7. Trabajo Propio

18. ¿Cuál es el promedio de gastos mensual como estudiante? 1. Menos de 100.000 2. Entre 100.000 y 150.000 3. Entre 160.000 y 210.000 4. Entre 220.000 y 270.000 5. Entre 280.000 y 330.000 6. 340.000 y más. ☐	8. Otro ¿Cuál? _____
III. Creencias sobre el estilo de vida gay en el ámbito Universitario	
19. ¿Conoces o identificas homosexuales en la universidad? Si responde NO pase a la pregunta No. 21 1. Si 2. No 66. No sabe/No responde ☐ 20. ¿Qué relación sostiene usted con estos o con este? 1. Conocido(s) o Conocida(s) 2. Compañero(s) de clases o Compañera(s) de clase 3. Amigo(s) o Amiga(s) 4. Familiar 5. Otro ¿Cuál? _____ 6. Ninguna 66. No sabe/No responde ☐ 21. ¿Qué crees que identifica a una persona gay dentro del ámbito universitario? 1. Su ropa 2. Su forma de expresarse ya sea corporalmente o su lenguaje 3. Sus comportamientos exagerados y amanerados en caso de ser hombre o comportamientos masculinos en caso de ser mujer. 4. Otra ¿Cuál? _____ 5. No son identificables 66. No sabe/No responde ☐ 22. ¿Cuáles son las formas típicas de relacionarse que tienen los homosexuales en la universidad? 1. Expresan de manera clara sus pensamientos y sentimientos 2. Tienden a ser pasivos o sumisos 3. Suelen ser agresivos 4. Son amistosos y sociables 5. Otro ¿Cuál? _____ 66. No Sabe/ No responde ☐	23. ¿Estás de acuerdo con la forma en que los homosexuales suelen relacionarse con el resto de compañeros dentro de la universidad? 1. Si 2. No 3. Tal vez 66. No sabe/No responde ☐ 24. ¿Cuáles crees que son las actividades típicas de los homosexuales de la universidad? 1. Actividades académicas 2. Actividades lúdicas 3. Actividades deportivas 4. Tertulias informales 5. Otra ¿Cuál? _____ 66. No sabe/No responde ☐ 25. ¿Crees que los homosexuales tienen un estilo de vida típico? Si contesta NO pase a la pregunta No. 30 1. Si 2. No 66. No sabe/No responde ☐ 26. Ese estilo de vida se asocia a: (Puede marcar una o varias opciones) 1. La rumba 2. La promiscuidad 3. Un círculo amplio de amigos y amigas 4. Personas que tienden a tener relaciones dependientes emocionalmente y abusivas 5. Estado emocional de permanente alegría 6. Personas descomplicadas y relajadas 7. Personas comprometidas, responsables, respetosas, tolerantes y colaboradoras 8. Eficientes en el estudio y/o trabajo 9. Lealtad y confiabilidad 10. Uso del consumo de sustancias psicoactivas 66. No sabe/No responde 99. No aplica ☐

27. ¿Por qué? _____ _____ _____ _____ 99. No aplica 28. ¿A qué crees que se deba el estilo de vida que llevan los(as) estudiantes homosexuales? 1. Necesidad de reconocimiento 2. Necesidad de expresión 3. A la discriminación 4. A la libertad de expresión 5. A la falta de educación 6. Al rechazo de las tradiciones sociales 7. Al rechazo de los modelos familiares 8. Otro ¿Cuál? _____ 99. No aplica <input style="width: 30px; height: 30px; border: 1px solid black;" type="checkbox"/>	29. Consideras que el estilo de vida gay representa: 1. Un ejemplo de convivencia 2. Un ejemplo de atropello 3. Un ejemplo de valentía 4. Un ejemplo de cinismo 5. Un ejemplo de libertad personal 6. Un ejemplo de la mala educación 5. Otro ¿Cuál? _____ 66. No sabe/No responde 99. No aplica <input style="width: 30px; height: 30px; border: 1px solid black;" type="checkbox"/>
--	--

IV. Valoraciones sobre la Homosexualidad

30. ¿Está de acuerdo con la homosexualidad? 1. Definitivamente Si 2. Si. La homosexualidad es un estilo de vida como cualquiera 3. No. Pero respeto y tolero a los homosexuales 4. Si. Mientras no trasgredan a los demás, ni a mí mismo 5. Definitivamente no <input style="width: 30px; height: 30px; border: 1px solid black;" type="checkbox"/> 31. ¿Quiénes se burlan más de la homosexualidad en hombres y mujeres? 1. los homosexuales hombres 2. las homosexuales mujeres 3. los heterosexuales hombres 4. las heterosexuales mujeres 5. todos por igual <input style="width: 30px; height: 30px; border: 1px solid black;" type="checkbox"/> 32. ¿A qué motivo crees que se deba esto? _____ _____ _____ 33. ¿Crees que los hombres homosexuales son afeminados? 1. Definitivamente si 2. Si 3. En ocasiones 4. No 5. Definitivamente no <input style="width: 30px; height: 30px; border: 1px solid black;" type="checkbox"/>	34. ¿Crees que las mujeres homosexuales son muy masculinas? 1. Definitivamente si 2. Si 3. En ocasiones 4. No 5. Definitivamente no <input style="width: 30px; height: 30px; border: 1px solid black;" type="checkbox"/> 35. ¿En la universidad se habla abiertamente sobre la homosexualidad entre sus compañeros y amigos ya sean de clases o de otros programas? 1. Definitivamente Si 2. Si 3. En ocasiones 4. No 5. Definitivamente No <input style="width: 30px; height: 30px; border: 1px solid black;" type="checkbox"/> 36. Cuando se habla sobre homosexualidad fuera de los salones de clase, estos comentarios u opiniones con frecuencia expresan: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 10%;">Siempre</th> <th style="width: 20%;">Algunas veces</th> <th style="width: 10%;">Nunca</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1. Respeto</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>2. Tolerancia</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>3. Burla</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>4. Fastidio</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>5. Inaceptación</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>6. Comprensión</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>7. Rechazo</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>8. Aceptación</td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>		Siempre	Algunas veces	Nunca	1. Respeto				2. Tolerancia				3. Burla				4. Fastidio				5. Inaceptación				6. Comprensión				7. Rechazo				8. Aceptación			
	Siempre	Algunas veces	Nunca																																		
1. Respeto																																					
2. Tolerancia																																					
3. Burla																																					
4. Fastidio																																					
5. Inaceptación																																					
6. Comprensión																																					
7. Rechazo																																					
8. Aceptación																																					

37. Cuando se habla sobre homosexualidad dentro de los salones de clase, estos comentarios u opiniones con qué frecuencia expresan:

	Siempre	Alguna veces	Nunca
1. Respeto			
2. Tolerancia			
3. Burla			
4. Fastidio			
5. Inaceptación			
6. Comprensión			
7. Rechazo			
8. Aceptación			

38. ¿Alguna vez ha sido seducido(a) por algún compañero(a) homosexual? Si contesta NO pase a la pregunta No. 40

1. Si
2. No
3. No sabe/No responde

☐

39. Frente a las insinuaciones amorosas o de seducción de un compañero(a) homosexual sientes:

	Si	No	No sabe No responde
1. Rabia			
2. Alagado			
3. Fastidio o asco			
4. Comodidad			
5. Angustia			
6. Tranquilidad			
7. Desconcertado			

40. ¿Cómo cree usted que la mayoría de los estudiantes universitarios perciben a los homosexuales?

1. Siente cierto gusto o aprecio
2. Siente disgusto con su presencia
3. Siente indiferencia
4. Siente disposición de "vivir y dejarlos vivir"
5. Siente fastidio ante su presencia
6. Otro ¿Cuál? _____

☐

41. Para usted el comportamiento típico de una mujer homosexual en la universidad es:
(Puedes elegir varias opciones)

1. Suele ser muy masculina
2. Es aislada y es indiferente
3. Es muy amiguer y alegre
4. Pasa desapercibida
5. Tiene comportamientos muy femeninos
6. Ninguna de las anteriores
7. Otro ¿Cuál? _____

☐

42. Para usted el comportamiento típico de una hombre homosexual en la universidad es:
(Puede elegir varias opciones)

1. Suele ser muy femenino
2. Es aislado e indiferente
3. Es muy amiguer y alegre
4. Pasa desapercibido
5. Tienen comportamientos muy masculinos
6. Ninguna de las anteriores
7. Otro ¿Cuál? _____

☐

43. De las siguientes afirmaciones para usted ¿Cuál es la que mejor define a una persona homosexual?

1. Una persona que le falto educación
2. Una persona que violo las normas establecidas por la sociedad
3. Es una persona común y corriente
4. Igual a usted en derechos y deberes
5. Una persona a quien le falta ética y moral
6. Una persona con capacidades y características iguales que un heterosexual
7. Una persona que eligió un estilo de vida diferente a la tradicional
8. Ninguna de las anteriores
9. Otro ¿Cuál? _____
66. No sabe/No responde

☐

44. ¿Crees que las mujeres homosexuales en el ámbito universitario son poco femeninas?

1. Definitivamente si
2. Si
3. En ocasiones
4. No
5. Definitivamente No

☐

45. ¿Crees que los hombres homosexuales en el ámbito universitario son poco masculinos?

1. Definitivamente si
2. Casi siempre
3. En ocasiones
4. Casi nunca
5. Definitivamente No

☐

46. Cuando una pareja homosexual va tomada de la mano en el ámbito universitario usted siente:

1. Admiración
2. Asco o fastidio
3. Le da igual
4. Le agrada y lo respeta
5. Rabia o ira
6. Nunca he visto esto en el ámbito universitario
66. Otro ¿Cuál? _____

☐

47. ¿Los estudiantes hombres suelen burlarse más y ser intolerantes cuando se encuentran hablando sobre la homosexualidad?

1. Definitivamente si (pasa a la pregunta No. 49)
2. Si (pasa a la pregunta No.49)
3. En ocasiones (pasa a la pregunta No. 49)
4. No (pasa a la pregunta No. 50)
5. Definitivamente No (pasa a la pregunta No. 50)

☐

48. ¿Las estudiantes mujeres suelen burlarse más y ser intolerantes cuando se encuentran hablando sobre la homosexualidad?

1. Definitivamente si (pasa a la pregunta No. 49)
2. Si (pasa a la pregunta No. 49)
3. En ocasiones (pasa a la pregunta No. 49)
4. No (pasa a la pregunta No. 50)
5. Definitivamente No (pasa a la pregunta No. 50)

☐

49. ¿A qué crees que se deba esto?

1. Falta de educación
2. Las ideas tradicionales
3. Las costumbres
4. A la religión
5. A la sociedad machista
6. No sabe/ No responde
7. Otra ¿Cuál? _____

☐

50. Considerando la siguiente escala siendo uno el menor y cinco el mayor, considera que los homosexuales en la universidad típicamente son:

	1	2	3	4	5
Amables					
Promiscuos					
Creativos					
Lujuriosos					
Amigueros					
Problemáticos					
Respetosos					
Irrespetuosos					
Confiables					
Irresponsables					
Responsables					
Hipócritas					
Colaboradores					
Intolerantes					
Tolerantes					

51. Desde sus creencias y convicciones, la homosexualidad es considerada como:

(Puede marcar varias opciones)

1. Algo aceptable
2. Algo inaceptable
3. Un estilo de vida
4. Una enfermedad
5. Una orientación sexual
6. Un pecado
7. Otro ¿Cuál? _____

☐

52. Si te das cuenta que un compañero(a) o amigo(a) de la universidad es homosexual ¿Cómo te sentirías?

1. Tranquilo(a)
2. Decepcionado(a)
3. Alegre
4. Triste
5. Cómodo(a)
6. Incomodo(a)
7. Satisfecho (a)
8. Rabia
9. Aterrado
10. Le da igual
11. Otra ¿Cuál? _____
12. No sabe/ No responde

☐

V. FAMILIA Y HOMOSEXUALIDAD

53. ¿Cuál es el nivel de aceptación sobre la Homosexualidad en su familia?

1. Totalmente aceptable
2. Aceptable
3. Se acepta con algunas prevenciones
4. Le es indiferente
5. Inaceptable
6. Totalmente inaceptable

☐

54. ¿Se habla en el ámbito familiar sobre la homosexualidad o diversidad de género?

1. Si
2. No

☐

55. ¿Con que frecuencia?

1. Siempre
2. Algunas veces sí
3. Algunas veces no
4. La mayoría de las veces no
5. La mayoría de las veces sí
5. Nunca

☐

56. Desde el ámbito familiar las creencias e ideas que hay sobre la homosexualidad llevan a considerarla como:

1. Un estilo de vida
2. Algo aceptable
3. Una enfermedad
4. Un pecado
5. Algo inaceptable.
- 6 Una orientación sexual
7. Otro ¿Cuál? _____

☐

57. ¿Algún miembro de su familia es homosexual?

Si contesta No pase a la pregunta No. 59

1. Si
2. No
3. No sabe/No responde

☐

58. ¿Cómo se asumió este hecho en la familia?

1. Causo decepción.
2. Tristeza.
3. Se asumió como algo normal.
4. Desinterés.
5. Alegría.

☐

VI. ACTITUDES O FORMAS DE RELACIONAMIENTO HACIA LOS HOMOSEXUALES.					
Marca con una X en cada cuadro según tu comportamiento de acuerdo a como lo asume en cada una de las situaciones.					
Actitudes o percepciones	1. Definitivamente si	2. Si	3. Quizás	4. No	5. Definitivamente no
59. En clase ¿Trabajarías con algún compañero hombre o mujer si sabes que es homosexual?					
60. ¿Compartirías vivienda con algún compañero(a) sabiendo que es homosexual?					
61. Al darte cuenta que algún compañero(a) o amigo(a) es homosexual ¿dejarías de relacionarte con él o ella?					
62. ¿Te da vergüenza saber que en clase tienes compañeros(as) homosexuales?					
63. Si su mejor amigo(a) le confiesa que es gay ¿se alejaría de él?					
64. Si se enterara que su profesor (a) homosexual ¿se sentiría incómodo?					

65. Observaciones:

Encargado(a) de la encuesta: _____

Dimensiones y variables en lo cuantitativo

Objetivo Especifico	Categoría de Análisis	Definición Operativa	Variable
Identificar las creencias sobre el estilo de vida gay que poseen los estudiantes heterosexuales en la Universidad del Valle - Zarzal	Creencias sobre el estilo de vida gay	Son todas aquellas ideas y pensamientos que los sujetos tienen frente a un hecho llegando a tener una certeza frente a ello, en este caso al estilo de vida gay y todo lo que esto implica	Gustos de los homosexuales Concepciones tradicionales sobre la homosexualidad Comportamientos típicos de personas homosexuales Pensamientos e ideas que se tienen sobre los homosexuales Formas de percibir a una persona homosexual Que se ha escuchado del mundo o del estilo de vida gay
Caracterizar las valoraciones sobre la homosexualidad que construyen los estudiantes heterosexuales en la Universidad del Valle - Zarzal.	Valoraciones sobre la homosexualidad	Conjunto de cualidades que confiere a las personas o a los grupos sociales una estimación positiva o negativa en referencia a sus rasgos característicos o determinadas acciones	Significado que se le otorgar a una persona gay Costumbres de la sociedad con los homosexuales. Actitudes de los heterosexuales frente a un homosexual (es) Aspectos positivos de la homosexualidad. Aspectos negativos de la homosexualidad.

			Características más comunes y generales en los homosexuales.
Describir los tipos o formas de relación que los estudiantes heterosexuales asumen frente a los estudiantes homosexuales de la Universidad del Valle - Zarzal.	Tipos o formas de relacionamiento	Conjunto de actitudes, acciones, comportamientos y conductas que los estudiantes heterosexuales asumen con los homosexuales	Actitudes de los heterosexuales frente a un homosexual (es) Comportamientos que se asumen con los homosexuales estudiantes heterosexuales Tipo de interacción (cercanía o alejamiento) asume estudiantes heterosexuales con estudiante homosexuales

Operativización de categorías de análisis en lo cualitativo

Objetivo	Categoría de análisis	Definición operativa	Indicador
Identificar las percepciones que tienen una pareja homosexual sobre las representaciones sociales de la homosexualidad construidas por los estudiantes heterosexuales de la Universidad de Valle - Zarzal	Percepciones	Proceso en el cual las personas atribuyen lo que ocurre a su alrededor, entorno o ambiente; se trata de un proceso en el que se hace un reconocimiento, interpretación y significación de acuerdo a las impresiones y sensaciones obtenidas de las representaciones sociales sobre la homosexualidad.	Apreciación por parte de la pareja de los comportamientos asumidos con la misma pareja dentro del ámbito universitario. Sentimientos y opiniones que genera la reacción de los estudiantes principiantes al enterarse de la relación de pareja. Respuestas que espera la pareja al comunicar sobre su relación. Expresiones de lo que sienten y opinan al ser reconocidos como pareja públicamente en la universidad. Interpretación que hace la pareja sobre las representaciones sociales de la homosexualidad que se tienen en la universidad. Lo significativos para la pareja dentro del ámbito universitario. Descripción del ambiente universitario con respecto a la

			homosexualidad y el estilo de vida gay. Apreciación de la pareja sobre las relaciones que establecen los estudiantes heterosexuales con los homosexuales en la universidad. Apreciación de la pareja sobre lo que consideran del estilo de vida gay los estudiantes heterosexuales de la universidad. Apreciación de la pareja sobre el nivel de acuerdo o desacuerdo que tienen los estudiantes heterosexuales con la homosexualidad. Apreciación de la pareja sobre las características típicas que definen a un persona homosexual dentro del ámbito universitario según los estudiantes heterosexuales. Apreciación de la pareja sobre la manifestación de burla hacia las personas homosexuales de acuerdo al sexo dentro de la universidad.
--	--	--	---

Describir las formas de relacionamiento de una pareja homosexual bajo los comportamientos de los estudiantes heterosexuales en la Universidad del Valle - Zarzal.	Formas de relacionamiento	Conjunto de actitudes, acciones, comportamientos y conductas que se asumen en una relación de pareja homosexual bajo la influencia de los comportamientos que tienen los estudiantes heterosexuales con ellos.	Lugares especiales que concurre la pareja en la universidad. Momentos especiales vividos por la pareja en la universidad. Demostración de afecto entre la pareja dentro de la universidad. Relación con los amigos y compañeros cercanos en la universidad. Conflictos típicos de pareja dentro de la universidad. Interiorización que hace la pareja de los cambios actitudinales en los compañeros de la universidad. Reflexión de la pareja como pareja gay dentro del ámbito universitario. Manejo de la relación dentro del contexto machista. El actuar con libertad de la pareja dentro de la universidad. El manejo de los comentarios llegados de terceros sobre la relación de pareja.
---	----------------------------------	---	--

			El manejo de las reacciones por parte de los compañeros con respecto a la relación de pareja. Reconocimiento como pareja gay dentro de la universidad. Barreras encontradas en el momento de apertura (salir del closet) como pareja en la universidad. Sentimientos que genera el chiste o burla gay en la pareja dentro de la universidad. Afectación en la pareja que genera el concepto común sobre homosexualidad en la universidad
--	--	--	---