# INCIDENCIA DE UNA INTERVENCIÓN PEDAGÓGICA DISCURSIVA PARA LA COMPRENSIÓN DE TEXTOS EXPOSITIVOS Y LA CONSTRUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS

**WILSON ESPINOSA DE LA PAVA**

**UNIVERSIDAD DEL VALLE**
**FACULTAD DE HUMANIDADES**
**ESCUELA DE CIENCIAS DEL LENGUAJE**
**MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA Y ESPAÑOL**
Santiago de Cali
2015

# INCIDENCIA DE UNA INTERVENCIÓN PEDAGÓGICA DISCURSIVA PARA LA COMPRENSIÓN DE TEXTOS EXPOSITIVOS Y LA CONSTRUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS

**WILSON ESPINOSA DE LA PAVA**

Trabajo de tesis para optar por el título de
Magister en Lingüística y Español

Director de tesis Magister
**JOHN ALEXANDER GIRALDO CHAVARRIAGA**

**UNIVERSIDAD DEL VALLE**
**FACULTAD DE HUMANIDADES**
**ESCUELA DE CIENCIAS DEL LENGUAJE**
**MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA Y ESPAÑOL**
Santiago de Cali
2015

Nota de Aceptación

_____

_____

_____

_____

Presidente del Jurado

_____

Jurado

_____

Jurado

Santiago de Cali, marzo de 2015

Dedicatoria

Este trabajo está dedicado a mi hija Diana Sofía, mi esposa Laura, a mi hermana Ruby Stella, por su incondicional apoyo; y claro está a mis padres, siempre allí con su cariño y afecto; a mis otros hermanos, Nena, Nidia, Mario, Lucy con los que he contado y seguiré contando y a los que siempre llevo en mi corazón; a mis sobrinos en especial a Loren, otra luchadora y no podría faltar el yagesero mayor: Armando, gracias también por tu apoyo

# AGRADECIMIENTOS

Mis infinitos y enormes agradecimientos a mi director de tesis ALEXANDER GIRALDO, sin él no hubiese podido cerrar esta etapa tan importante de mi vida.

A los estudiantes que participaron en esta investigación, a pesar del tiempo y del espacio: ¡muchas gracias¡

A Juan Carlos Aguirre, por su motivación y apoyo continuo, para poder sacar adelante este proyecto.

A Guadalupe Quevedo, por los ánimos mutuos que nos dábamos para poder terminar nuestras tesis, ¡tuvieron efecto!.

A Luis Ervin Prado Arellano, por recordarme siempre -ora en alguna calle de Popayán, ora en el Claustro el Carmen-, que tenía algo pendiente.

A todos los que de una u otra manera han estado en la construcción, motivación y apoyo en la realización de esta investigación, les estoy eternamente agradecido.

¡Ah bueno! y naturalmente María Cristina Martínez.

**TABLA DE CONTENIDO**


| | Pág. |
|---|---|
| 0. INTRODUCCIÓN | 14 |
| 1. JUSTIFICACIÓN | 17 |
| 1.1 ALGUNAS DIFICULTADES DE LOS ESTUDIANTES EN SU PROCESO DE FORMACIÓN | 17 |
| 1.2 LA LECTURA Y LA ESCRITURA EN EL CONTEXTO UNIVERSITARIO | 20 |
| 1.3 LA ARGUMENTACIÓN DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS | 23 |
| 1.3.1 Investigación sobre argumentación en universitarios, desde el Instituto de Psicología | 24 |
| 1.3.3 Investigaciones sobre argumentación en universitarios, desde la Escuela de Comunicación Social; Universidad del Valle | 25 |
| 1.3.4 Investigación sobre argumentación con estudiantes universitarios, desde la Escuela de Ciencias del Lenguaje (Universidad del Valle) | 26 |
| 1.4 PEDAGOGÍA DIALÓGICA E INTERACTIVA | 26 |
| 1.4.4 Propuesta de esta investigación | 29 |
| 2. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN | 30 |
| 2.1 PREGUNTA PRINCIPAL | 30 |
| 2.2 PREGUNTAS COMPLEMENTARIAS | 30 |
| 3. OBJETIVOS | 31 |
| 3.1 OBJETIVO GENERAL | 31 |
| 3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS | 31 |
| 4. HIPÓTESIS | 31 |
| 5. MARCO TEÓRICO | 32 |
| 5.1 INTRODUCCIÓN | 32 |
| 5.2 LOS PROCESOS DE APRENDIZAJE DEL ESTUDIANTE | 32 |
| 5.3 NATURALEZA DE LOS TEXTOS Y LA ESCRITURA ACADÉMICA DE LA UNIVERSIDAD | 33 |
| 5.4 PROBLEMA DE LA ENSEÑANZA Y EL APRENDIZAJE DE LA ESCRITURA EN LA UNIVERSIDAD | 34 |
| 5.5 DISCURSO | 35 |
| 5.6 DIMENSIÓN DIALÓGICA Y PERSPECTIVA INTERACTIVA DEL DISCURSO | 37 |
| 5.7 SECUENCIAS PRIVILEGIADAS DE LA ORGANIZACIÓN DISCURSIVA | 39 |
| 5.8 SECUENCIAS PRIVILEGIADAS DE LOS TEXTOS EXPOSITIVOS | 39 |
| 5.9 MICROESTRUCTURA, MACROESTRUCTURA, SUPERESTRUCTURA | 40 |
| 5. 10 ALFABETIZACIÓN ACADÉMICA | 42 |
| 5.10.1 Alfabetización Académica y Dimensión dialógica e interactiva del Discurso | 43 |
| 5.11 NUEVOS ESTUDIOS DE CULTURA ESCRITA (Los Nuevos Estudios de Literacidades) | 43 |
| 5.11.1 Especificidades de los Nuevos Estudios de Cultura Escrita | 45 |

5.11.2 La Dimensión Dialógica e Interactiva del Discurso y los Nuevos Estudios de Cultura Escrita (Nuevos Estudios de Literacidades) 47
5.12 LA ARGUMENTACIÓN 48
5.12.1 La nueva retórica 49
5.12.2 El enfoque pragmadialéctico 53
5.12.3 La propuesta teórica de Toulmin sobre la argumentación 61
5.13 LA ARGUMENTACIÓN Y LA DIMENSIÓN DIALÓGICA E INTERACTIVA DEL DISCURSO 65
5.13.1 Los tipos de secuencias argumentativas en la Dimensión Dialógica e Interactiva del Discurso 68
5.14 FORTALEZAS DE LA PERSPECTIVA DIALÉCTIVA E INTERACTIVA DEL DISCURSO 69
5.15 LÍMITES DE LA PERSPECTIVA DIALÉCTIVA E INTERACTIVA DEL DISCURSO 70
5.16 ENSEÑANZA DE LA LÓGICA 70
5.16.1 Introducción 70
5.16.2 Definición 70
5.16.3 Clases de Lógicas 72
5.16.4 Brevísima historia de la enseñanza y aprendizaje de la lógica 73
5.16.5 La enseñanza de la lógica en la actualidad 75
6. MÉTODO 79
6.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN 79
6.2 DISEÑO 79
6.3 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS 80
6.3.1 El taller 80
6.4 POBLACIÓN 81
6.5 VARIABLES 82
6.5.1 Variables independientes 82
6.5.2 Variables dependientes 82
6.5.3 Variables extrañas 82
6.6 PROCEDIMIENTO 83
6.6.1 Organización de las diferentes sesiones (ver anexo Y) 85
7. ANÁLISIS Y RESULTADOS 87
7.1 ANÁLISIS DE LA PRIMERA PRE Y POS-PRUEBA EN AMBAS JORNADAS: EL RESUMEN 87
7.1.1 Análisis cualitativo y cuantitativo del resumen en la pre y pos-prueba, de ambas Jornadas 88
7.1.2 Algunas consideraciones éticas 90
7.2 RESULTADOS DE LA PRIMERA PRE Y POS-PRUEBA EN AMBAS JORNADAS: EL RESUMEN 95
7.2.1 Cuadro de resultados de la primera pre y pos prueba de la jornada diurna: el resumen 95
7.2.2 Cuadro de resultados de la primera pre y pos prueba de la jornada nocturna: el resumen 96

7.2.3 Análisis de los resultados de la primera pre y pos prueba: el resumen 96
7.2.3.1 Jornada Nocturna 96
7.2.3.2 Jornada Diurna 97
7.2.3.3 Algunas consideraciones generales sobre la prueba del resumen 98
7.3 ANÁLISIS DE LA SEGUNDA PRE Y POS-PRUEBA EN AMBAS JORNADAS: EL CUESTIONARIO 98
7.3.1 Cuadro de resultados de la segunda pre y pos-prueba de la jornada nocturna: el cuestionario 109
7.3.2 Comparación de los resultados de la segunda pre y pos-prueba jornada nocturna: el cuestionario 110
7.3.3 Cuadro de resultados de la segunda pre y pos-prueba de la jornada diurna: el cuestionario 111
7.3.4 Comparación de los resultados de la segunda pre y pos-prueba jornada diurna: el cuestionario 112
7.3.5 Análisis de los resultados de la segunda pre y pos prueba: el cuestionario 112
7.3.5.1 Jornada Nocturna 112
7.3.5.2 Jornada Diurna 112
7.3.5.3 Algunas consideraciones generales sobre el cuestionario 113
7.4 ANÁLISIS DE LA TERCERA PRE Y POS-PRUEBA EN AMBAS JORNADAS: TEXTO CON LAS SEIS PROPOSICIONES 113
7.4.1 Cuadro de resultados de la tercera pre y pos-prueba de la jornada diurna: texto con las seis proposiciones 120
7.4.2 Cuadro de resultados de la tercera pre y pos-prueba de la jornada nocturna: texto con las seis proposiciones 121
7.4.3 Análisis de los resultados de la tercera pre y pos prueba: texto con las seis Proposiciones 122
7.4.3.1 Jornada Nocturna 122
7.4.3.2 Jornada Diurna 122
7.4.3.3 Algunas consideraciones generales sobre la prueba de las seis Proposiciones 123
7.5 ANÁLISIS DE LA CUARTA PRE Y POS-PRUEBA EN AMBAS JORNADAS: COMPARACIÓN DE DOS TEXTOS 123
7.5.1 Cuadro de resultados de la cuarta pre-prueba y pos-prueba de la jornada diurna y nocturna: comparación de dos textos 130
7.5.2 Análisis de resultados de la cuarta pre y pos prueba: comparación de dos Textos 131
7.5.2.1 Jornada Nocturna 131
7.5.2.2 Jornada Diurna 131
7.5.2.3 Algunas consideraciones generales sobre la prueba de comparación de dos textos 131
7.6 CUADRO DE RESULTADOS CONSOLIDADO DE LAS CUATRO PRE Y POS-PRUEBAS 132
7.6.1 Análisis de los resultados generales de todas las pre y pos pruebas 134
7.6.1.1 Pre-pruebas 134

7.6.1.2 Pos-pruebas, resultados globales 137
7.6.1.3 El resumen 138
7.6.1.4 El cuestionario 139
7.6.1.5 Construir un texto argumentativo con seis proposiciones 140
7.6.1.6 Escoger entre dos textos y argumentar su escogencia 141
7.6.1.7 Algunas consideraciones generales sobre todas las pruebas 143
8. CONCLUSIONES 145
8.1 SOBRE EL RESUMEN 145
8.2 SOBRE EL CUESTIONARIO 147
8.3 SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DE UN TEXTO ARGUMENTATIVO CON SEIS PROPOSICIONES 148
8.4 SOBRE LA COMPARACIÓN DE DOS TEXTOS 149
8.5 CONCLUSIONES CON RESPECTO A LAS PREGUNTAS DE LA INVESTIGACIÓN, OBJETIVOS E HIPÓTESIS 150
8.6 OTRAS CONSIDERACIONES GENERALES 150
8.7 IMPLICACIONES PEDAGÓGICAS 152
8.8 LIMITACIONES DEL ESTUDIO 153
8.9 PROPUESTA PARA FUTURAS INVESTIGACIONES 154

9. RECOMENDACIONES 155

10. BIBLIOGRAFÍA 157

11. ANEXOS 165

## LISTA DE ANEXOS

**ANEXO A.** 7.1 Análisis de la primera pre y pos-prueba jornada diurna: el resumen (Continuación) 166

**ANEXO B.** 7.1 Análisis de la primera pre-prueba y la pos-prueba jornada nocturna: el resumen (Continuación) 186

**ANEXO C.** 7.3 Análisis de la segunda pre y pos-prueba jornada diurna: el cuestionario (Continuación) 198

**ANEXO D.** 7.3 Análisis de la segunda pre-prueba y la pos-prueba jornada nocturna: El cuestionario (Continuación) 245

**ANEXO E.** 7.4 Análisis de la tercera pre y pos-prueba jornada diurna: Texto con las seis proposiciones (Continuación) 282

**ANEXO F.** 7.4 Análisis de la tercera pre y pos-prueba jornada nocturna: Texto con las seis proposiciones (Continuación) 298

**ANEXO G.** 7.5 Análisis de la cuarta pre y pos-prueba jornada diurna: Comparación entre dos textos (Continuación) 310

**ANEXO H.** 7.5 Análisis de la cuarta pre y pos-prueba. Jornada nocturna: comparación de dos textos (Continuación) 321

**ANEXO I.** Documentos para las primeras pruebas: los resúmenes de "LA FORMA LÓGICA" de David Mitchell y "EL CARÁCTER <<DERROTABLE>> DE LOS RAZONAMIENTOS DEL <<SENTIDO COMÚN>> Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS de Natalia Buacar. y corpus de la pre-prueba y pos-prueba, ambas jornadas 331

**ANEXO J.** Documentos de la segunda pre y pos prueba: ¿QUÉ ES LA LÓGICA? de Irving COPI y LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO Capítulo1 Objeto de la lógica, de Gregorio FINGERMAN. Cuestionarios de las pruebas. y los Corpus de las pre y pos pruebas, ambas jornadas 392

**ANEXO K.** Corpus de la tercera pre y pos prueba: Construya un texto coherente con los siguientes enunciados; ambas jornadas 550

**ANEXO L.** Corpus de la cuarta pre y pos-prueba: Cual de ellos le parece más pertinente; textos de Kant-Husserl y Suppes-Nietzsche, ambas jornadas 651

**ANEXO M.** Módulo: Algunos conceptos básicos de la dimensión dialógica e interactiva del discurso 758

**ANEXO N.** Programa de la asignatura: Introducción a la metodología de la investigación científica: Lógica Formal 762

**ANEXO Ñ.** Taller sobre la dimensión dialógica e interactiva del discurso. Taller en clase No. 1 y 2. Género y situación de enunciación 766

**ANEXO O.** Taller sobre la dimensión dialógica e interactiva del discurso. Taller en clase No. 3, situación de enunciación 767

**ANEXO P.** Ubicar la microestructura macroestructura y la superestructura. Taller en clase No. 4 y 5 768

**ANEXO Q**. Ubicar la macroestructura y la superestructura. Taller en clase No. 6 769

**ANEXO R.** Los siguientes textos está en desorden organice de acuerdo a las macroproposiciones. Taller en clase No. 7 770

**ANEXO S.** Superestructura y argumentación. Taller en clase No. 8 772

**ANEXO T**. A partir del texto de Florence Thomas, ubicar los diferentes argumentos, desde el modelo de Perelman-Olbrechts-Tyteca. Esquema del taller en clase No 9 774

**ANEXO U.** Construya géneros diferentes con los siguientes textos. Taller para la casa No 1 775

**ANEXO V.** Clasifique los argumentos del siguiente texto a partir de las técnicas de Perelman-Olbrechts-Tyteca: Cuente la verdad al pueblo Sr. Presidente 776

**ANEXO W**. Modulo con el resumen de las técnicas argumentativas de Perelman-Olbrechts-Tyteca 777

**ANEXO X**. Organización de las diferentes sesiones de clase 783

**ANEXO Y.** Ficha técnica 795

## RESÚMEN

El propósito de esta investigación es analizar la incidencia de una intervención pedagógica en estudiantes universitarios para el mejoramiento de la comprensión de textos con organización expositiva y la construcción de textos argumentativos. Como marco teórico y metodológico se utilizó la perspectiva dialógica e interactiva del discurso de Martínez; la propuesta de van Dijk, desde las estructuras semánticas del texto; la teoría de la argumentación de Perelman, Toulmin y van Eemereen-Grootendorst y aspectos de lógica clásica.

El tipo de investigación fue correlacional y el diseño cuasi experimental. La población fueron dos grupos de estudiantes de un programa de filosofía, matriculados en las jornadas diurna y nocturna. Con el grupo diurno se hace la intervención y el nocturno como grupo control.

Lo estudio se dividió en tres fases:
– Aplicación de cuatro pre-pruebas, sobre comprensión y argumentación, en ambos grupos.
– Desarrollo de la propuesta, con el grupo diurno.
– Aplicación de las cuatro pos-pruebas y análisis cuantitativos y cualitativos de los resultados.

La hipótesis de investigación es la siguiente: *al realizar una intervención pedagógica sobre la base de la dimensión dialógica e interactiva del discurso, del manejo de las estructuras semánticas del texto y trabajar algunas técnicas argumentativas, se mejorarán los procesos de comprensión de textos con organización expositiva y la construcción de textos argumentativos de los estudiantes universitarios*.

Los resultados muestran las dificultades en los procesos de escritura, comprensión y argumentación de los estudiantes; en los componentes discursivos, lingüísticos y deficiente uso de las inferencias. Se logra un avance con la intervención, pero falta por mejorar.



**PALABRAS CLAVES**: *Dimensión dialógica e interactiva del discurso, argumentación, comprensión de textos, enseñanza de la lógica, modelos argumentativos: Toulmin, Perelman, van Eemereen-Grootendorst, microestructura, macroestructura, superestructura*.

## 0. INTRODUCCIÓN

El objetivo de este proyecto fue medir la incidencia de una intervención pedagógica, para mejorar las habilidades de un grupo de estudiantes universitarios, en la comprensión de textos con modos privilegiados de secuencias –principalmente- expositivas y algunos aspectos de la construcción de textos argumentativos. Apoyados teórica y metodológicamente en la perspectiva dialógica e interactiva del discurso de Martínez (1999, 2001, 2004 y 2005 A-B); las "Estructuras Semánticas" de van Dijk; algunos aspectos de los tipos de argumentos de Chaim Perelman Olbrechts-Titeca. Para el análisis de la información se trabajo con la perspectiva de van Eemeren – Grootendorst (Van Dijk, 1996, 2000; Perelman-Olbrechts-Titeca, 1989; van Eemeren-Grootendorst; Martínez, 1.999, 2001, 2004, 2005 A-B; Martínez, Hernández, Zapata, y Castillo, 2004).

Se explicó a los estudiantes el modelo de Toulmin (Marafiotti, 2003), para tenerlo como perspectiva diferente a la de Perelman, pero, por problemas de tiempo, no se incluyó directamente en la propuesta pedagógica.

También en este trabajo, se hicieron, algunas consideraciones sobre la enseñanza de la lógica, sobre las dificultades de su aprendizaje y se mostraron algunas propuestas alternativas de su aprendizaje; básicamente porque también se buscaba mejorar la comprensión, escritura y argumentación de textos de lógica del curso donde se hizo la intervención.

La formulación de esta investigación tiene como origen, el diagnóstico sobre las dificultades que presenta un gran porcentaje de estudiantes que llegan a la universidad; con una preparación inadecuada o incompleta para leer y comprender los textos con secuencias de organización expositiva y para la construcción de textos argumentativos. A pesar de que estas habilidades son fundamentales en la formación de un estudiante universitario -o de cualquier grado de escolaridad-. Tal como lo señala Martínez:

Se ha podido constatar que los textos de opinión no aparecen en los manuales escolares y los juicios de valor, las opiniones morales, siguen siendo expresados en la escolaridad, a través de los relatos, sin que los sujetos se asuman como sujetos discursivos con opiniones explícitamente expresadas. Existe entonces, en la escuela, un proceso evasivo en relación con la argumentación, y no sólo en la primaria sino también en secundaria y aún en la universidad, debido al carácter polémico que el aprendizaje de la argumentación puede generar" (2004, p. 165).[1]

La argumentación es un componente fundamental para el buen desarrollo de los procesos pedagógicos y educativos, pues permite mejorar los procesos de reflexión, posibilita un mejor aprendizaje, colabora para que los sujetos logren una opinión razonada, promueve el compromiso humano y ciudadano, e igualmente, contribuye en la superación de sentimientos de frustración, o dota a la persona de medios críticos para evitar la manipulación (Martínez, 2004, p. 165-66).

Uno de los aspectos centrales de esta perspectiva, es el de considerar los textos expositivos, pero sobre todo la argumentación, "como una de las estrategias utilizadas en la organización de los discursos. La

[1] El documento se estructuró siguiendo las normas ICONTEC (2000 y 2015)

argumentación como las otras formas de organización discursiva, narrativa, expositiva, descriptiva y dialogal se basa en una situación de enunciación específica cuya característica primordial en el marco de la dimensión dialógica, es la intersubjetividad" (Martínez, 2004, p. 166).

Como estrategia metodológica se escogió un tipo de investigación correlacional. Este tipo de investigación "tiene como propósito medir el grado de relación que exista entre dos o más conceptos o variables (en un contexto en particular)" (según Hernández, Fernández y Baptista 1998, p. 62) y un diseño cuasi – experimental: "en los diseños cuasi experimentales los sujetos no son asignados al azar a los grupos ni emparejados; sino que dichos grupos ya están formados antes del experimento, son grupos intactos" (Hernández y otros, p. 169); es pues un diseño con pre-prueba, pos-prueba y dos grupos ya constituidos, uno de ellos de control.

La población escogida fueron dos cursos de estudiantes universitarios de la jornada diurna y nocturna, de segundo semestre, pertenecientes al Programa de Filosofía de la Universidad del Cauca. La intervención se hizo en una de las asignaturas obligatorias del pensum, denominada Introducción a la Metodología de la Investigación Científica, el contenido específico del curso era Lógica Formal, o también llamada clásica o elemental; términos utilizados para diferenciarlos de la lógica simbólica o lógica matemática y también de otros tipos de lógicas.

Hay que señalar que las pruebas, y la gran mayoría de la intervención, se hicieron con documentos de lógica, esto con el fin de mejorar y enriquecer la comprensión, escritura y argumentación sobre esta disciplina, objeto del curso. Igualmente, es importante precisar que este Programa de Filosofía gradúa a sus estudiantes como Filósofos, lo que permite inferir la importancia que en su quehacer profesional tienen las categorías de la investigación y la pertinencia de la investigación con este grupo.

La variable independiente fue una serie de estrategias utilizadas para mejorar los procesos de comprensión y argumentación de los estudiantes; la variable dependiente fueron las formas de comprensión y argumentación utilizadas por los estudiantes de la población escogida.

El desarrollo de la investigación se dividió en tres etapas:

1– La primera corresponde a la ubicación del tema, revisión bibliográfica, marco teórico, aspectos metodológicos, ubicación de la población.

2– La segunda etapa comprende tres fases:

a– La aplicación de cuatro pre-pruebas diagnósticas:

I- hacer un resumen;
II- la comprensión de un texto a partir de un cuestionario;
III- construcción de un texto argumentativo con seis proposiciones;
IV- y por último, entre dos textos con posiciones opuestas sobre lógica –a favor y en contra-, escoger la que el estudiante considerara más pertinente y argumentar su escogencia. Estas pruebas se llevaron a cabo en ambos grupos.

b– Luego, con el diurno, se hizo una intervención pedagógica, a partir de talleres y actividades; apoyados en la perspectiva teórica dialógica e interactiva del discurso, las estructuras semánticas de van Dijk y los tipos de argumentos de Perelman-Olbrechts-Tyteca. Con el propósito de mejorar la comprensión de textos con secuencias privilegiadas expositivas y la producción de textos argumentativos. La implementación tuvo una duración de seis semanas.
c– Finalmente se aplicaron las cuatro post pruebas en ambos grupos, o sea el resumen, el cuestionario, el texto con seis proposiciones y la argumentación. Estas cuatro pruebas permitieron evaluar los efectos de la intervención.

3– Por último, como tercera etapa, está el análisis del corpus y las conclusiones.

La recopilación del corpus se hizo dentro de las clases regulares del semestre; el grupo control fue el nocturno y el grupo al que se aplicó la propuesta fue el diurno. Las clases se realizaron dos veces a la semana durante 8 semanas. Esta modalidad de semestre fue una situación atípica que se puede considerar una variable extraña, afectó por igual a los grupos, pero impactó el desarrollo de los talleres que se hicieron de manera intensiva y con muy poco tiempo para la revisión y retroalimentación, impidiendo que se lograran mejores resultados en las pos-pruebas. Sobre todo afecto las sesiones sobre la argumentación.

El análisis del corpus muestra los problemas en la comprensión, redacción y argumentación de los estudiantes. Algunas de las principales dificultades diagnosticadas fueron: pruebas con problemas sintácticos, gramaticales y semánticos; una microestructura donde falta cohesión, continuidad en las ideas, dificultades para ubicar las macroproposiciones. Por ejemplo, entre mayor sea la cantidad de información es más difícil que logren ubicar la macroproposición principal, y a veces hasta las secundarias. Pueden diferenciar las tres partes básicas del texto: introducción, cuerpo, conclusiones; generalmente las ubican espacialmente [al principio, en el medio y al final], pero con algunas dificultades en la precisión conceptual y en ocasiones sin lograr precisar la intencionalidad del enunciador. Por lo tanto sus argumentaciones son muy deficientes.

A pesar de las dificultades del semestre, pero con la intervención pedagógica, se logra que los estudiantes mejoren, en parte, en la comprensión y en la argumentación de los textos de la investigación. Sin embargo, para lograr unos mejores resultados y con efectos a largo plazo, es necesario que estos problemas sean abordados por el conjunto de profesores –por lo menos de los tres primeros semestres– para tener un mayor impacto y una mejor cualificación de los estudiantes, que permita asumir el reto de la escritura académica universitaria. Dicho de otra manera, se lograron avances en el proceso de comprensión y argumentación, pero es necesaria su continuidad, contemplar otras variables y desarrollar un trabajo en equipo, para hacer una intervención más efectiva.

Es pertinente resaltar que la aplicación del modelo dialógico e interactivo del discurso, tiene algunos efectos inmediatos en los estudiantes, en el mejoramiento de sus capacidades para comprender los textos con secuencias privilegiadas expositivas. Por ejemplo, entre un taller y otro el 70% estudiantes lograron ubicar algunas de las categorías de la investigación, tales como género y situación de enunciación; sin embargo no es posible generalizarlo a todas las variables.

# 1. JUSTIFICACIÓN

## 1.1 ALGUNAS DIFICULTADES DE LOS ESTUDIANTES EN SU PROCESO DE FORMACIÓN

Desde diferentes perspectivas lingüísticas, psicológicas, pedagógicas, filosóficas, etc.; sobre aspectos, teóricos, metodológicos, técnicos, relativos al aprendizaje, la enseñanza y la didáctica; se han realizado estudios sobre lectura, comprensión, escritura y el papel de la argumentación en los textos utilizados en la educación preescolar, básica, media y superior. La motivación de estos estudios está en los problemas que aquejan gravemente a todos los estudiantes de nuestro país, en el continente y probablemente de todo el mundo, entre ellos y con respecto a la lectura se tienen:

- Lectura lenta y sin fluidez: sílaba por sílaba, palabra por palabra, frase por frase
- Se centran más en la decodificación que en la búsqueda de significados
- Omisiones, sustituciones e inversiones, con mucha frecuencia en la lectura oral
- No utilizan los signos de puntuación para darle pausa, entonación y significado a la lectura
- Tendencia a saltarse los renglones, lo que les obliga a llevar la secuencia de la lectura utilizando el señalamiento
- Falta de conocimiento y uso de estrategias de lectura, como la predicción, la anticipación, la inferencia, la autocorrección y la confirmación.
- Hay mayores dificultades para la comprensión de textos expositivos
- Recuentos del tipo: tema más detalle, sin responder a la estructura del texto y por lo tanto, a su progresión temática
- Del contenido del texto recuerdan frecuentemente la parte inicial, la final o ambas
- Solicitan ayuda permanente del maestro para afrontar las dificultades
- La mayoría se encuentran ubicados en la hipótesis alfabética o silábico- alfabética; también presentan dificultades para avanzar hacia la etapa de escritura siguiente, a pesar de los años de escolaridad y la edad

Con relación a las dificultades en el lenguaje escrito tenemos:

- La mayoría se encuentran ubicados en la hipótesis alfabética o silábico- alfabética; también presentan dificultades para avanzar hacia la etapa de escritura siguiente, a pesar de los años de escolaridad y la edad
- En la escritura espontánea se presentan: desaciertos como la omisión de letras, separación inadecuada de sílabas, palabras, y frases, inversiones y sustituciones de letras, sílabas o palabras, confusión de grafías con escritura similar, confusión de grafías con orientación espacial similar, agregados
- Problemas de legibilidad relacionados con grafías desproporcionadas en cuanto a forma y tamaño, sumados a los de presión y prensión incorrecta del lápiz y manejo inadecuado del renglón
- Textos cortos que carecen de las reglas de adecuación, coherencia y cohesión
- Vocabulario conciso y limitado
- No utilizan adecuadamente las reglas básicas de ortografía y los signos de puntuación aunque los identifican como tal" (Isaza Mesa, 2001, p. 128-129).

En la argumentación, no logran hacer deducciones correctas, por lo tanto no hacen procesos inferenciales; en otras ocasiones su argumentaciones son incompletas. Estas entre otras múltiples dificultades.

Esto tiene efectos negativos en el desempeño académico de gran parte de los estudiantes, pudiendo generar efectos como:

– La deserción estudiantil
– Afectando aspectos de la personalidad, tales como, baja autoestima, pobre auto concepto
– Afectar el rol dentro del grupo, a partir de formas de exclusión, etc.
– Y también puede incidir en sujetos poco competentes, desadaptados, etc.

Dentro de este universo amplio de discusiones en torno a estos asuntos, se destacan en la región las investigaciones y reflexiones desde el análisis del discurso, desarrolladas por Martínez y los trabajos de su Grupo de Investigación en Textualidad y Cognición en Lectura y Escritura (GITECLE). Desde una perspectiva metacognitiva el Grupo Leer Escribir y Pensar; ambos pertenecientes a la Universidad del Valle y también están los desarrollos recientes desde los Nuevos Estudios Nuevos Estudios de Cultura Escrita –Las Literacidades– y los enfoques socioculturales críticos (Vargas, 2013-2015). Igualmente están los desarrollos de la Cátedra Unesco para la Lectura y la Escritura en América Latina, proyecto que abarca varios países de centro y Suramérica. Están además, los trabajos de grado desarrollados en la maestría de la Escuela de Ciencias del Lenguaje.

Los resultados de estos trabajos están consignados en diversos libros publicados como: Martínez, 1999, 2001, 2004, 2005 A-B; Martínez y otros 2004; López y Arciniegas Lagos, 2004; Rincón, Narváez, y Roldan, 2005; Rincón, de la Rosa, Rodríguez, Chois, Niño, 2003, y dentro de las Tesis de grado de maestría están: Castillo, 2001; Álvarez Hoyos, 2002; Hernández, 2002; Guerrero Arias, 2008; Agredo Trejos, 2008, entre otras.

También hay un buen número de artículos de la Revista Lenguaje; de la misma Universidad; donde se consigna propuestas teóricas, investigaciones, reflexiones, etc.; una pequeña muestra de ellos son:

– Rincón Bonilla, 1998; Las Interacciones Orales en el Aula y su Incidencia en los Procesos de Comprensión y Producción Escrita de los Alumnos, No 26, página 59 a la 75.
– Camps, Anna, 2004; Objeto, modalidades y ámbitos de la investigación en didáctica de la lengua, No 32, página 7 a la 27.
– Miralba Correa y Otero, 2013; La escritura de relatos policiacos: un escenario para la recursividad y la abducción, No 41 (2), página 303 a la 324.
– Leme Britto, de L. P. 2003; La Cultura Escrita y Formación del Estudiante Universitario. Traducción de Tovar León Antonio. No 31, página 78 a la 92.
– Artur Noguerol, 2003; Leer para Pensar, Pensar para Leer: La lectura como instrumento para el aprendizaje en el siglo XXI, No 25.
– Daniel Cassany, 2003; Taller de escritura: propuesta reflexiones, No 31, página 59 a la 77.

Algunos de los documentos citados permiten reafirmar los problemas que aquejan a la educación en general y también la formación universitaria del país y, se podría asegurar sin duda, de los países latinoamericanos.

Un documento que ilustra estas afirmaciones es Estrategias de Lectura y Escritura de Textos, de Martínez donde se señala que "enseñar a pensar podría ser el criterio fundamental de la calidad de la educación, y permitir a los estudiantes el acceso a los principios de análisis y de apropiación del conocimiento es el mayor don que la educación puede ofrecer" (2004, p. 11); la educación no cumple con estos fines, a pesar que están contemplados en la Constitución (1991) y la Ley General de la Educación (2002) y debería ser la misión de las instituciones educativas.

Con respecto a la investigación que aquí se consigna, específicamente en el nivel de pregrado de la educación universitaria en Colombia, se destacan las tesis de maestría de Diana Isabel Álvarez Hoyos (2002), en su trabajo titulado: Incidencia de la explicitación de las formas de organización superestructural de los textos expositivos en lengua castellana en la comprensión textual de un Grupo de Estudiantes de la Universidad del Valle; tesis que fue sintetizada en el libro de Martínez y otros (2004) y donde la autora señala que "los estudios acerca de la incidencia de la estructura del texto en la comprensión han constatado reiterativamente que las Formas de Organización Superestructural de los textos afectan tanto la determinación de las estrategias como la identificación de las ideas relevantes de un texto, además de determinar la exigencia de las capacidades cognitivas" (p.104) apoyada en los trabajos de "Meyer, B; Brannd, D.M. y Blluth, G.J." (p. 105), pero también en autores como "Britton, Glynn, Peland y Meyer" quienes indagaron con estudiantes universitarios de "qué manera las características estructurales de un texto hacen exigencias a las capacidades cognitivas de los lectores para procesar dicho texto" (p. 106). La investigación reitera las dificultades de estos estudiantes para asumir estas formas discursivas y también como estos permanecen a pesar de las intervenciones.

Otros autores tienen argumentos similares a los mencionados anteriormente, aunque con otras perspectivas, este es el caso de Greybeck Daniels. Esta investigadora desde una perspectiva metacognitiva señala que:

> Con las distintas reformas educativas que se llevan a cabo a escala mundial, en los últimos años surge la inquietud sobre la falta de preparación académica de los alumnos universitarios. Los maestros comentan sobre el gran número de alumnos carentes de los hábitos de estudio tan necesarios para que se desempeñen bien en sus clases. Sin embargo, pareciera que no les falta la capacidad intelectual para el estudio, sino que no pueden enfrentar las demandas del discurso académico ni del ritmo del trabajo. Cabe preguntarse: ¿cuál es la raíz del problema, si es que estos alumnos pertenecen al rango más alto de la población en términos de escolaridad?
>
> Varios investigadores han examinado el fenómeno del estudio y han propuesto teorías y modelos sobre el proceso de estudiar. En una revisión de las investigaciones al respecto, William Rohwer (1984) [citado por Greybeck] indica que la relación entre las actividades del estudio y el rendimiento académico varía según las características del curso y las características del alumno. Es decir, el éxito académico depende en parte de características individuales como la habilidad intelectual, la motivación y las experiencias previas del estudio. Por otra parte, depende de los requisitos de la tarea en los cursos. Las características del alumno toman mayor importancia mientras más autonomía se requiere en la selección, organización, transformación e integración de información. Los alumnos que saben formular hipótesis, generar soluciones y comparar y analizar información, tendrán mejor rendimiento académico que los que se acostumbran a memorizar y reproducir detalles. En parte, la adquisición de estas habilidades depende de la calidad de su preparación escolar. Rara vez se exige que los alumnos piensen en forma crítica en los niveles más básicos del sistema educativo (1999, p. 1-2).

Pero es claro que no solo se evidencia una falta de hábitos y una deficiencia en las actividades de estudio, sino que el problema es más complejo. Hace falta mejor capacitación de los profesores, el adecuarse al contexto institucional y familiar, tener en cuenta las características individuales de los estudiantes y hacer del acto educativo universitario, un mejor espacio para formar profesionales mejor cualificados, mejores ciudadanos y hombres más críticos.

Sin embargo, consideramos que esta investigación se puede enmarcar en la segunda parte de lo que señala la docente Bárbara; o sea, pensar en mejorar los procesos de preparación escolar; enseñando estrategias para comprender lo que leen y para argumentar mejor; elementos claves dentro de este contexto educativo. Martínez y otros en el preámbulo del libro afirman que: "toda reflexión que apunte a la adquisición de conocimientos a partir de los textos es fundamental en el proceso educativo puesto que el asunto tiene que ver directamente con todos los agentes concernidos: profesores, estudiantes, investigadores, productores de textos editoriales, por citar los más evidentes" (2004, p. 9).

## 1.2 LA LECTURA Y LA ESCRITURA EN EL CONTEXTO UNIVERSITARIO

No es posible pensar un estudiante universitario sin un adecuado dominio de la escritura y también de la argumentación; sin embargo, como ya se ha reiterado, estos llegan con enormes dificultades para leer correctamente, poder asumir los textos pertinentes en su formación profesional y lograr escribir documentos con una mediana inteligibilidad. Esto afecta, en primer lugar, su desempeño académico, puesto que no tienen las competencias necesarias para responder a las exigencias obligatorias en el desarrollo de su carrera: exámenes, resúmenes, cuestionarios, informes, trabajos de grado etc. En segundo lugar, se puede ver afectada su vida profesional por sus bajos desempeños y falta de competencias, y finalmente, afecta la calidad y el prestigio de la institución educativa. Esta situación ha llevado a las universidades:

1. A investigar maneras adecuadas de superar estas dificultades
2. Desarrollar diferentes estrategias para superar esta problemática

Un ejemplo de esto está en la Universidad del Cauca, entidad educativa donde se desarrolló una estrategia en este sentido. Se creo el Programa llamado Componente de Formación Integral Social y Humana –FISH-, (2005). En él se contemplan tres líneas temáticas y una de ellas; la que es más pertinente destacar para la presente investigación; se llama: Sociedad, Arte, Lenguaje y Cultura; esta línea a su vez, contempla en su justificación e implementación, un curso obligatorio para todos los estudiantes que ingresan al primer semestre de su carrera, denominado Curso de Lectura y Escritura. Dentro de los Lineamientos Generales para el Curso de Lectura y Escritura, se tienen como propósitos:

- Asumir la lectura y la escritura como procesos complejos esenciales para la formación universitaria
- Transformar las concepciones y prácticas sobre la lectura y la escritura
- Desarrollar competencias para la lectura y la escritura en la universidad
- Potenciar los procesos y prácticas de formación investigativa a través de la lectura y la escritura (Arévalo y otros, 2008, p. 7)

El documento presenta además, los siguientes ejes temáticos:

- Representaciones sociales de la lectura y la escritura: experiencias, sentidos y concepciones contemporáneas
- Géneros textuales propios de la formación académica universitaria: resumen, comentario, reseña, ensayo, informe, protocolo, entre otros
- Estrategias para leer y escribir en la universidad
- Estructuras y funciones de la lengua (p. 7)

En síntesis los propósitos del FISH son: mejorar los procesos de lectura, comprensión de textos y argumentación. Este se empezó a aplicar en esta Universidad a partir del primer semestre 2009. A este hay que agregarle el Centro de Escritura implementado por el Programa de Fonoaudiología de esta misma Universidad; se creó con el objetivo de prestar un servicio de apoyo a los estudiantes en sus procesos escriturales. Esto demuestra, además, que en el contexto regional se están desarrollando actividades que mejoren aspectos de lectura y escritura de los estudiantes universitarios.

Otro ejemplo desde otra universidad. El autor de la presente investigación participó en una Propuesta de Seguimiento a Estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de San Buenaventura, sede Cali, en el año 1999. Entre los aspectos ha considerar estaba, el hacer una "evaluación de los estudiantes de su nivel de alfabetización" y luego diseñar estrategias para superar problemas detectados. Este pedido surge de las continuas quejas de los docentes con respecto a las dificultades que tienen los estudiantes en sus trabajos de lectura escritura y argumentación de sus informes y tareas.

En la Universidad del Valle también hay una preocupación por estudiar aspectos relacionados con la capacidad de comprensión y escritura de textos. Esto se puede sustentar, en primer lugar, con la investigación en el programa de psicología descrita y analizada en el trabajo de grado titulado "Evaluación de los niveles de alfabetización de los estudiantes de primer semestre de la Universidad del Valle" realizado por estudiantes de este programa. Allí se consigna que: "como conclusión general se plantea que el nivel alcanzado por la mayoría de los sujetos no es el más adecuado para hacer frente a las exigencias académicas del sistema universitario" (Astudillo, Grajales, Ochoa y Tobar, 1996, p. 5).

Desde la Escuela de Comunicación Social, de la Universidad del Valle, Ulloa Sanmiguel y Carvajal Barrios (2004) hacen una investigación similar a la anterior pero con otras variables e incluyendo lo tecnológico (ver más adelante).

Pero las indagaciones más avanzadas, sin duda, se hacen desde la Escuela del Lenguaje de la Universidad del Valle; desde los diferentes grupos de investigación, con las tesis, eventos académicos, etc.

Entre ellas está el trabajo de López y Arciniegas (2003), cuya finalidad fue:

> la elaboración de un programa que busca llevar al estudiante universitario al desarrollo de estrategias que le permitan asumir conscientemente la lectura como proceso fundamental en la construcción de su saber, a partir de la interacción con textos académicos, y llegar a asumir el control reflexivo, la evaluación y la autorregulación de sus procesos de comprensión y aprendizaje y, por tanto, mejorar su desempeño, con-

> virtiéndose en un lector intencional e independiente que pueda asumir autónoma y responsablemente su aprendizaje (p. 119).

Las autoras se centran en las estrategias metacognitivas de los estudiantes y como marco de referencia se apoyan en enfoques "sociocognitivos de la lectura y de la construcción de sentido, por una parte, y del enfoque constructivista de los procesos de enseñanza, de aprendizaje y de generación de conocimiento" (p. 121). Se trabajó con tres grupos de estudiantes de segundo semestre en el año 2000 y 2001. El procedimiento implicó: una encuesta metacognitiva sobre sus procesos de lectura, unas pruebas de lectura inicial o prueba de entrada y una final o prueba de salida, y un programa de intervención a partir de talleres. El programa, después de la experiencia con dos grupos el año 2000, se revisó y reestructuró, para aplicarlo a un grupo en el 2001.

Se hizo un análisis cualitativo y cuantitativo del corpus. Los resultados muestran que la intervención diseñada, tiene efectos importantes en las maneras cognitivas y metacognitivas como ellos asumen los textos; o sea, haciéndolos más competentes y conscientes de sus procesos como lectores y escritores. Como resultado final se presenta la propuesta de un programa de intervención para la Universidad.

La tesis doctoral de Vargas Franco (2013): Revisión entre iguales, escritura académica e identidad en la formación docente en una universidad colombiana; se centra en la escritura de estudiantes universitarios y en los nuevos debates teóricos y metodológicos sobre la escritura en el contexto universitario; su encuadre teórico fueron las teorías de la Composición escrita, la Alfabetización académica y las Literacidades, desde una perspectiva crítica a los modelos hegemónicos y monológicos de la universidad. Parte de la metodología se centra en la escucha de la voz del estudiante, sus creencias, sus perspectivas, sus valores, sus formas de escribir, etc.

En lo metodológico se utilizo un enfoque holista donde combina tres estrategias metodológicas cualitativas: la investigación acción, la perspectiva etnográfica y el estudio de caso; este último a partir de historias de vida.

El autor tenía dentro de sus propósitos: "estudiar las concepciones, representaciones, actitudes y puntos de vista de sus estudiantes sobre la escritura académica y la revisión entre iguales…En segundo lugar, dada su concepción de la centralidad del lenguaje y del discurso escrito en la construcción del conocimiento, y de la necesidad de formar a los nuevos docentes como lectores y escritores" (p. 253). Todo ello buscando mejorar la calidad de la educación y aportando a la construcción de una verdadera democracia (p. 338).

De los desarrollos logrados en la Escuela de Ciencias del Lenguaje han surgido recomendaciones a la Universidad para implementar espacios académicos que puedan mejorar los procesos pedagógicos, en cuanto a lectura, escritura y producción de textos (Perilla, Rincón y Salas, 2004; Gil Rojas, 2008).

A lo anterior hay que agregarle: los cursos que la Escuela tiene sobre lectura y escritura, para los estudiantes regulares y no regulares; los diplomados, para los profesionales egresados de las universidades y docentes de diferentes áreas; igualmente están los seminarios congresos y otros eventos académicos.

## 1.3 LA ARGUMENTACIÓN DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

La universidad privilegia el uso de las estrategias discursivas más complejas, sin embargo los estudiantes que ingresan a este nivel escolar no tienen las herramientas suficientes para asumir los retos discursivos que exige este nivel. Esto tiene como consecuencia estudiantes mediocres y profesionales incompetentes.

Uno de estas carencias tiene que ver con la argumentación; a pesar de ser fundamental en este contexto, los estudiantes no poseen estas competencias y esto tiene serias implicaciones:

- Académicas, porque no se cumple con las exigencias de la disciplina
- Impide que los seres humanos sean más conscientes de su vida y de su entorno
- Afecta la construcción de mejores ciudadanos y de adecuados grupos familiares. Pues es claro que aquellos que no tienen la capacidad de solucionar sus conflictos mediante la argumentación los dirimen mediante la fuerza y la violencia (Guerrero, 2008).

Los futuros profesionales tienen una injerencia decisiva en las nuevas generaciones de colombianos para lograr una sociedad más justa, con menos conflictos violentos, en el desarrollo de una verdadera democracia. La universidad debe crear las condiciones para lograr esto y por lo tanto, todo trabajo que apunte a mejorar los aspectos antes señalados, debe ser considerado como bienvenido. Es necesario, como lo plantean los investigadores citados, que la universidad debe replantear sus prácticas pedagógicas e incluir propuestas que logren alcanzar estos objetivos y diseñar políticas acordes con esto.

### 1.3.1 Investigación sobre argumentación en universitarios, desde el Instituto de Psicología

Astudillo y otros (1996) en el trabajo de grado: Evaluación de los Niveles de Alfabetización de los Estudiantes de Primer Semestre de la Universidad del Valle, reiteran los aspectos que previamente se han mencionado: la llegada de los estudiantes a la Universidad implica asumir con mayor énfasis los procesos de comprensión lectora pero sobre todo la argumentación, procesos para lo que no están bien preparados.

Dentro de las estrategias de este trabajo estaba un ejercicio de escritura; en una de sus pruebas principales se les daba un texto a los estudiantes que ingresan a la universidad, primer semestre, y ellos debían hacer un documento argumentando su posición ante el mismo. Encontraron que el 64% de los estudiantes que ingresan a la Universidad de Valle se ubican en un nivel funcional; esto significa que no logran tener una comprensión global del texto: “en el texto escrito, tiene como característica principal que reconocen partes aisladas planteadas en el texto de referencia, sin llegar a la comprensión de la intención comunicativa del autor” (1996, p. 125). Dicho de otra manera no comprenden y menos saben argumentar sus puntos de vista.

Hay otro grupo, el 30%, que “logran comprender la intención comunicativa del autor en el texto de referencia… y tienen como particularidad que no van más allá de lo expresado por el autor en su texto” (p. 126); estos estudiantes pertenecen a lo que Wells (1987) ha denominado nivel instrumental, en este

los estudiantes se limitan a transcribir algunas ideas del autor, pero no muestran un mayor aporte argumentativo.

Y finalmente hay un 6% en el nivel epistémico: "estos sujetos frente al texto escrito, además de acceder a la intención comunicativa de referencia enriquecen esta comunicación a partir del establecimiento de nuevas relaciones que amplían los alcances del texto" (p. 127). De acuerdo a los hallazgos de este trabajo, se puede concluir que los estudiantes traen dificultades para adaptarse a las nuevas exigencias de este entorno.

### 1.3.3 Investigaciones sobre argumentación en universitarios, desde la Escuela de Comunicación Social; Universidad del Valle

Ulloa Sanmiguel y Carvajal Barrios del Grupo de Investigación Escritura, Tecnología y Cultura; realizan la investigación: La lectura y la escritura de los estudiantes universitarios: Una investigación exploratoria que buscaba "evaluar su desempeño en la lectura y la escritura de textos expositivos-argumentativos" (2004)

Dentro del marco teórico se retoma la teoría del análisis del discurso, a partir de autores como Benveniste (1977), Ducrot (1990), van Dijk (1980, 1996), principalmente. Incluyen, además, la relación entre los recursos de las Tecnologías de información y su relación con los conocimientos del ámbito académico universitario.

Se hizo un análisis cuantitativo, en una escala de 1 a 5, que permitió evaluar en porcentajes los resultados de las pruebas y un cruce de variables sociodemográficos con los resultados cuantitativos; entre ellas estaban las condiciones sociales, económicas y culturales. Finalmente se hizo un cruce de los resultados con el uso de las tecnologías de la información.

La muestra fueron 259 estudiantes de la Universidad del Valle, escogidos aleatoriamente; cursaban segundo semestre, con una edad que oscila entre 16 y 20 años. Pertenecientes a 54 programas académicos de pregrado. A los cuales se les realizó una prueba de lectura y otra de escritura; ambas sobre un texto titulado "Eutanasia" de Héctor Abad Faciolince. La prueba de lectura consistió en un cuestionario de 10 preguntas, con respuestas de selección múltiple (p. 115). La prueba escrita, consistió en la redacción de un texto corto sobre el mismo tema.

Con la primera prueba se evaluó la comprensión textual, en los niveles de constatación referencial y el nivel inferencial; los resultados señalan que el "40% de los 259 estudiantes evaluados no aprobaron la prueba; el 53% sacó una calificación entre 3.0 a 4.0 y únicamente el 7% obtuvo una calificación superior a 4.0" (p. 116).

Con la segunda prueba se midió la dimensión lingüística y discursiva. Para la primera "el instrumento de medición tuvo dos componentes (1) un sistema de variables" (p. 125), construido a partir de la gramática, la lingüística descriptiva y la teoría de la enunciación. (2) "Un conjunto de opciones de variables desagregadas" (p. 115); en total fueron 10 variables, cada una con varias opciones, en total 38

opciones; posteriormente se agruparon en dos grandes categorías: La primera es <coherencia local> y la segunda <errores que no afectan la coherencia>.

Entre los resultados que son importantes mencionar están:

"El 53% de los estudiantes evaluados presentó errores de coherencia local,…indica la existencia de graves deficiencias en la composición microestructural de la composición escrita" (p. 127). En la dimensión lingüística "casi la mitad de los estudiantes (el 47%) obtuvo una calificación por encima de 4.0" (p. 127).

En cuanto a la dimensión discursiva se "consideraron la macroestructura del texto leído y la coherencia global en la superestructura (Van Dijk 1980, 1992)" (p. 128). Algunos de los resultados fueron los siguientes:

Con respeto a la identificación de la tesis del autor "el 73% no expreso la tesis o la expresaron incoherentemente, lo cual indica los problemas de coherencia global presentes en la organización superestructural de su composición" (p. 131)

Por otro lado "únicamente el 4% de los estudiantes pudieron identificar y expresar totalmente los argumentos del autor; el 29% logró hacerlo parcialmente; el 32% no los identificó y el 34% se expresó con ideas incoherentes" (p. 132).

Los resultado señalan que, "aunque el 72% de los estudiantes ganó la prueba de escritura, es importante resaltar que muy pocos tuvieron un desempeño destacado (sólo el 13% obtuvo calificaciones superiores a 4.0); casi la tercera parte (28%) perdió la prueba y el grueso de la muestra (59%) se ubica en el rango de 3 y 4 (p. 135).

Al promediar las calificaciones de lectura y escritura los resultados fueron: "(el 36%) obtuvo una calificación inferior a 3… es de presumir que este grupo de estudiantes se encuentra en condiciones precarias para asumir su formación universitaria" (p. 135).

Por otro lado "el 57%, si bien tuvo un desempeño aceptable (calificaciones entre 3 y 4), presentan algunas deficiencias de lectura y escritura; fundamentalmente en la dimensión discursiva" (p. 136).

Finalmente, los investigadores hicieron una encuesta sociodemográfica que les permitió cruzar los resultados de las pruebas con variables como género, estrato, escolaridad de los padres, usos del computador e internet.

Concluyen con algunas sugerencias, entre ellas:

– El fortalecimiento de la escritura
– Diferenciación de los niveles de lectura y escritura de cada estudiante
– Implementar otros cursos
– Incluir en los currículos loa desarrollos de la lingüística del discurso

– Fomentar el uso de las bibliotecas, etc.

### 1.3.4 Investigación sobre argumentación con estudiantes universitarios, desde la Escuela de Ciencias del Lenguaje (Universidad del Valle)

Las falencias en la alfabetización han llevado a la Escuela de Ciencias del Lenguaje de la Universidad del Valle, a desarrollar investigaciones donde se hacen diagnósticos y se propongan intervenciones para superar las diferentes dificultades estudiadas.

Aquí cabe destacar los trabajos de maestría de autoras como Álvarez Hoyos (2002), que ya fue mencionado y explicitado brevemente. Pero desde la argumentación como tal, está el trabajo de tesis de Guerrero Arias (2008), con su investigación: Incidencia en la comprensión y composición de textos argumentativos orales y escritos en estudiantes universitarios a partir de una propuesta discursiva e interactiva [recurso electrónico]; la pregunta principal que guiaba su investigación fue "¿se puede lograr un cambio en la actitud y en el mejoramiento de la competencia discursiva argumentativa de los estudiantes a través de un trabajo de aula que dirija las tendencias hacia una orientación social pragmadialéctica de la argumentación en el discurso desde una base enunciativa basada en la intersubjetividad (que tienen en cuenta la respuesta activa del interlocutor) y en la intertextualidad (que incluye las voces de otros)? (2008, p. 12).

El objetivo principal fue "caracterizar la incidencia de un trabajo de aula discursivo–interactivo mediante el análisis y la comparación de la competencia discursiva argumentativa de los estudiantes antes y después de la intervención" (p. 13). Su trabajo se enmarca desde un marco teórico de la dimensión dialógica e interactiva del discurso, desarrollada en este contexto por la doctora Martínez, articulada en su base con tres propuestas sobre la argumentación como lo son: las de Perelman, Toulmin y van Eemeren

Para esta investigación se hizo énfasis en la perspectiva pragmadialéctica de este último autor. La autora señala "los resultados positivos de la aplicación de la intervención pedagógica en relación con el incremento de la competencia argumentativa de los estudiantes…" (p. 3); logrados con las estrategias que se derivan de los enfoques utilizados por la autora, que permitió mejorar la capacidad de argumentar de los participantes y, por lo tanto, son perspectivas adecuadas para hacer otras intervenciones.

## 1.4 PEDAGOGÍA DIALÓGICA E INTERACTIVA DEL DISCURSO

La Constitución colombiana de 1991 señala en el artículo 67: la "educación es un derecho de la persona y un servicio público que tiene una función social; con ella se busca el acceso al conocimiento, a la ciencia, a la técnica, y a los demás bienes y valores de la cultura" (p. 13); por lo tanto, es el deber del Estado y de todas instituciones velar porque este principio fundamental se cumpla.

Igualmente la Ley 30 de 1.992 [de la Ley General de la Educación] que organiza la educación superior indica en algunos de sus apartes que:

> Artículo 6º. Son objetivos de la Educación Superior y de sus instituciones:

a) Profundizar en la formación integral de los colombianos, dentro de las modalidades y calidades de la Educación Superior, capacitándolos para cumplir las funciones profesionales, investigativas y de servicio social que requiere el país.
b) Trabajar con la creación, el desarrollo y la trasmisión del conocimiento en todas sus formas y expresiones y, promover su utilización en todos los campos para solucionar las necesidades del país.
c) Prestar a la comunidad un servicio de calidad, el cual hace referencia a los resultados académicos, a los medios y procesos empleados, a la infraestructura institucional, a las dimensiones cualitativas y cuantitativas del mismo y a las condiciones en que se desarrolla cada institución.
d) Ser factor de desarrollo científico, cultural, económico, político y ético a nivel nacional y regional-
e) Contribuir al desarrollo de los niveles educativos que le preceden para facilitar el logro de sus correspondientes fines (p. 108, 109, 110).

Una de las conclusiones que se infieren de los estudios mencionados, revisados y citados, es que algunos de los objetivos, fines y principios de la educación superior no se cumplen o se cumplen parcialmente y una de las razones más importantes son las deficiencias en lo que en la actualidad se denomina la "Alfabetización Académica" (Carlino, 2013; Vargas Franco, 2013, 2015).

Es claro que en el contexto universitario se están haciendo esfuerzos para lograr una pertinente alfabetización académica; por ello surgen propuestas como:

– La Red de Lectura y Escritura en la Educación Superior (REDLEES) (2016).

– El Componente FISH de la Facultad de Humanidades (2008) y el Centro de Escritura de la Facultad de Ciencias de la Salud, en la Universidad del Cauca (2016).

– El Centro de Escritura Javeriano en el cual se ofrecen "tutorías personalizadas para estudiantes de todas las carreras con el fin de acompañarlos en el proceso de escritura de textos académicos en todas sus fases, desde la planeación, pasando por la escritura de los borradores, hasta la revisión del documento" (Pontificia Universidad Javeriana, 2016, en línea).

– Asociación Colombiana de Redes para la Transformación de la Formación Docente en Lenguaje – REDLENGUAJE. (2016)

– Programa de Escritura Centro de Español de la Universidad de los Andes Colombia; "el Centro de Español ayuda a los estudiantes a desarrollar y fortalecer sus habilidades de escritura para enfrentar exitosamente los retos académicos de la vida universitaria" (2016, en línea). Algunas de estas redes ya son de carácter internacional como la Red Latinoamericana de Centros y Programas de Escritura "cuenta con centros y programas de escritura de 10 países que buscan establecer una comunidad académica para brindar apoyo, favorecer la construcción del conocimiento y promover los vínculos entre los centros y programas de la región latinoamericana" (En línea, 2016).

Están igualmente, los cursos obligatorios de lectura y escritura de universidades públicas y privadas, etc.

Aún así el problema continúa y por ende, siguen siendo necesarias propuestas, modelos, teorías, estrategias que puedan posibilitar cumplir con los principios de la constitución, los fines de la educación y la misión de las instituciones de educación superior, ya que estos fines y principios –como ya lo habíamos mencionado– NO se cumplen o lo hacen parcialmente.

En esta propuesta se pone en consideración el Modelo Dialógica e Interactivo del Discurso, porque apunta a cualificar a los estudiantes para que puedan mejorar en compresión, escritura y argumentación de los diferentes tipos de textos de su carrera. Pero también aporta en la construcción de un sujeto más crítico, consciente de su profesión, de su entorno y mejor ciudadano.

En otras palabras, se puede hablar de una Pedagogía Dialógica e Interactiva de discurso que busca de manera integral superar las serias dificultades con las que llegan los estudiantes a la universidad, esta "pedagogía discursiva e interactiva se ubica necesariamente en la perspectiva del lenguaje como comunicación discursiva puesto que responde a la intención de hacer aprender a otro. En una pedagogía de este tipo el aprendiz es el centro del proceso y el objetivo principal es dirigirlo hacia una autonomía en el aprendizaje" (Martínez y otros 2004, p. 80).

En otro de los libros Martínez (2004) propone:

> ¿Cómo podríamos lograr formar un ser educado, pensante, óptimamente desarrollado, que sea capaz de comprender de manera analítica y crítica y producir textos de manera argumentada e intencional? Unos le apuestan al desarrollo de estrategias metacognitivas con base en los conocimientos previos del lector; otros, por el contrario, le apuestan al desarrollo de estrategias metadiscursivas con base en la organización estructural del texto. En este libro se apuesta a una relación interactiva en la que se busca enriquecer los esquemas de conocimiento sobre la organización arquitectónica de los textos y permitir, así, una comunicación comprensiva entre el lector y el texto, es decir, la búsqueda de una verdadera comprensión dialógica entre ambos, donde el lenguaje como comunicación discursiva es el principal protagonista. El punto de partida fundamental es aprovechar el potencial de aprendizaje que tienen los estudiantes para guiarlos hacia el logro del dominio discursivo.
>
> La intervención pedagógica se centrará principalmente en la búsqueda de una toma de conciencia gradual sobre los niveles estructurales del texto para aumentar el conocimiento sobre los recursos textuales que ofrece el lenguaje. Se espera que estos conocimientos promuevan procesos inferenciales pertinentes y adecuados en el acercamiento del lector o escritor a los textos. Se busca entonces aumentar el conocimiento compartido entre el lector y el texto, y hacer que las características de la organización discursiva sean parte de los esquemas previos de los lectores, para propiciar un encuentro exitoso entre el lector/escritor y los textos, con la ayuda de un facilitador, el profesor (p. 12).

Tesis como las mencionadas anteriormente y otras que se han desarrollado desde el modelo (Álvarez Hoyos, 2002; Hernández Gaviria, 2002; Zapata, 2003; Castillo Garzón; Guerrero Arias, 2008; Agredo Trejos, 2008) han mostrado aportes significativos en lo que aquí se expone y se convierte entonces en una propuesta viable y efectiva para lograr gran parte de los objetivos y fines de la educación superior.

### 1.4.4 Propuesta de esta investigación

A partir de los trabajos en la escuela de Ciencias de la Universidad del Valle –y en otros contextos, nacionales e internacionales– se puede clasificar las investigación de la alfabetización universitaria en cuatro grandes grupos: desde lo cognitivo, lo metacognitivo, lo socio-cognitivo y los "*New Literacy Studies* (Nuevos Estudios de Literacidad) o Nuevos Estudios de Cultura Escrita (Vargas Franco, 2015, p. 45). Se busca desde estos enfoques lograr estudiantes universitarios con mayor capacidad para comprender mejor los textos, escribir adecuadamente, que puedan mejorar sensiblemente su capacidad argumentativa; personas críticas y propositivas, mejores ciudadanos, etc., factores que son fundamentales en el ejercicio universitario.

Sin embargo, por afinidad teórica, conceptual, metodológica, la investigación se enmarca dentro de la propuesta del grupo GITECLE. Primero porque tiene unos sólidos fundamentos filosóficos y teóricos. Segundo los métodos han sido probados a través de varias investigaciones y trabajos de tesis. Tercero, porque los instrumentos y las técnicas también han sido probadas y evaluadas, con aciertos muy importantes.

Por lo tanto, este trabajo se propuso continuar con los procesos antes mencionados. En esta ocasión, al analizar y poner en consideración estrategias para el mejoramiento de los procesos de comprensión y argumentación de los estudiantes. La propuesta que aquí se presenta también se justifica porque va a permitir, de una mejor manera, sumar varios niveles estructurales del texto y poder asumir textos con modos de organización expositiva y secuencias argumentativas.

Por los aspectos antes mencionados, se considera pertinente desarrollar un estudio como este, sintetizado en las siguientes premisas:

Si se mejoran las estrategias de comprensión y argumentación tendremos estudiantes:

- Más cualificados para leer correctamente los géneros académicos de su disciplina
- Podrán asumir con suficientes competencias los textos propios del quehacer universitario: resumen, reseña, informe, protocolos, tesis, monografías, etc.
- Se consolidan las propuestas que se manejan en esta investigación
- Todavía son pocas las investigaciones sobre argumentación en estudiantes universitarios en esta universidad y el contexto regional, por lo tanto es necesario seguir indagando en esta dirección
- Se pone en consideración estrategias y herramientas para el trabajo cotidiano de pedagogos y docentes.

# 2. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Los argumentos señalados en la introducción, la justificación, el encuadre teórico y finalmente, la experiencia del investigador en la revisión de los ejercicios de escritura tales como: informes de investigación, evaluaciones, ensayos, exámenes, talleres, trabajos de grados, etc. con estudiantes de diferentes universidades, permitieron observar que: a pesar de las investigaciones, los cambios en las políticas educativas, los ajustes de los currículos de los diferentes niveles; siguen presentes las dificultades que tienen los estudiantes en diversos aspectos lingüísticos, discursivos, didácticos, textuales para comprender, escribir y argumentar adecuadamente textos en la Universidad.

En especial, en la comprensión de textos con secuencias de organización expositiva, propios de sus diferentes disciplinas. Dicho de otra manera, los estudiantes tienen dificultades para comprender y producir los documentos propios de sus especialidades. Pero, además, tienen dificultades significativas en la construcción de argumentaciones, ambos asuntos, centrales en el desarrollo de sus estudios y de su vida profesional.

Las consecuencias de esto son, estudiante con rendimientos deficiente en su desempeño académico, profesionales poco competentes y ciudadanos menos conscientes y críticos de su entorno económico, social, político y cultural. Esto afecta a su vez a la universidad en su evaluación, sus procesos de calidad y su aporte a la sociedad. E igualmente afecta al país, ya que sus profesionales no tienen las competencias para asumir lo retos que el mundo globalizado esta exigiendo.

Razón por la cual se consideró importante hacer una propuesta desde la Dimensión Dialógica e Interactiva del Discurso, que permitiera aportar en la comprensión y superación de algunas de las dificultades en la comprensión de textos y la argumentación. Esto se puede lograr haciendo evidentes a los estudiantes diferentes niveles estructurales del texto y el procesamiento activo y significativo del texto, acompañados de ejercicios que permitan lograr un aprendizaje significativo. Igualmente, reconociendo las formas como se hacen las inferencias en los razonamientos y clasificaciones que se hacen de los mismos.

## 2.1 PREGUNTA PRINCIPAL

A partir de lo anterior surge la siguiente pregunta que guío esta investigación:

> ¿Cuál es la incidencia de una intervención pedagógica de tipo discursivo e interactivo en el mejoramiento de la comprensión de textos con modos de organización expositiva y la construcción de textos argumentativos en estudiantes universitarios de un programa de filosofía?

## 2.2 PREGUNTAS COMPLEMENTARIAS

¿Cuáles son las formas de comprensión escrita de textos con modos de organización expositiva utilizados por algunos estudiantes universitarios de un programa de filosofía?

¿Una intervención desde la dimensión dialógica e interactiva del discurso puede mejorar la comprensión de estudiantes universitarios de textos con modos de organización expositiva?

¿Se puede mejorar la producción de textos argumentativos, apoyados en la dimensión dialógica e interactiva del discurso y algunas de las técnicas de Perelman-Olbrechts-Tyteca, de un grupo de estudiantes universitarios de un programa de filosofía?

## 3. OBJETIVOS

### 3.1 OBJETIVO GENERAL

- Evaluar la incidencia de una intervención pedagógica de tipo discursivo e interactivo en el mejoramiento de la comprensión de textos con modos de organización expositiva y la producción de textos argumentativos en estudiantes universitarios de un programa de filosofía.

### 3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Identificar los niveles de comprensión textual de textos con modos de organización expositiva, de un grupo de estudiantes universitarios de un programa de filosofía

- Estimar los niveles de comprensión textual de textos con modos de organización expositiva, de un grupo de estudiantes universitarios de un programa de filosofía

- Determinar las formas de producción textual con modos de argumentación escrita, de un grupo de estudiantes universitarios de un programa de filosofía
- Proponer técnicas y estrategias pedagógicas desde la dimensión dialógica e interactiva del discurso para mejorar la comprensión, escritura y argumentación de textos de los estudiantes universitarios de un programa de filosofía

- Evaluar la incidencia de una intervención pedagógica en la comprensión y argumentación de textos escritos de algunos estudiantes universitarios de un programa de filosofía, desde la dimensión dialógica e interactiva del discurso

## 4. HIPÓTESIS

Al desarrollar una intervención pedagógica sobre la base de la dimensión dialógica e interactiva del discurso, del manejo de conceptos como la microestructura, la macroestructura y la superestructura de los textos, así como el trabajo con algunas técnicas argumentativas, se mejoran los procesos de comprensión de textos con modos de organización expositiva y la construcción de textos argumentativos por parte de estudiantes universitarios de un programa de filosofía.

# 5. MARCO TEÓRICO

## 5.1 INTRODUCCIÓN

Sobre los problemas que aquejan a la educación universitaria son muchas las investigaciones que se han realizado y se están realizando. Por un lado, desde diferentes ciencias como la psicología, filosofía, la pedagogía, la lógica, la lingüística, entre otras. E igualmente desde diferentes perspectivas epistemológicas, teóricas y metodológicas; en aspectos como la comprensión, escritura, aprendizaje, didáctica y la argumentación.

Por ejemplo, en la República de Venezuela, García Romero en el año 2004, hace una recopilación de 93 documentos sobre la escritura académica de los estudiantes universitarios: 55 artículos, 7 libros, 18 ponencias y 13 tesis; la mayoría de ellos en Venezuela, unos pocos en Argentina, México y España; publicados entre 1990 hasta 2004 (p. 102-106). Tomando como referencia los títulos se encuentran: investigaciones, propuestas, reflexiones, revisiones, análisis, discusiones, pruebas, interrogantes, etc.; en casi todos los aspectos de lo relacionado con la escritura como: el contexto, la didáctica, la pedagogía, las estrategias, micro, macro y superestructura, argumentación, entre otros más.

En Colombia desde la Escuela de Lenguaje son igualmente varios los trabajos, investigaciones, reflexiones, experiencias, que se están realizando en torno a lo que se llama la "alfabetización académica" (Carlino, 2013; Vargas, 2013, 2015). Entre estos están las citadas tesis de Guerrero (2008) y Álvarez (2002); los textos de Martínez; que se van a estudiar más adelante; la investigación de López y Arciniegas (2003) y más recientemente, en este contexto, "los Nuevos estudios sobre Literacidad o Nuevos Estudios de Cultura Escrita (Vargas Franco, 2015, p. 45).

Estos estudios e investigaciones van, desde un diagnóstico de la situación, propuestas metodológicas, hasta intervenciones puntuales sobre diferentes asuntos y en diferentes grados de escolaridad, tanto de básica primaria, secundaria, media y universitaria.

Los resultados de los diagnósticos siguen mostrando fallas sensibles en los procesos mencionados, en todos los grados de escolaridad, razón que ha llevado a realizar intervenciones con una serie de estrategias cognitivas, metacognitivas, discursivas, etc. y desde diferentes ciencias: filosofía, pedagogía, psicología etc., para tratar de subsanar este tipo de falencias. En estos apartados se van a introducir los marcos teóricos de la investigación y otras propuestas con las cuales puede dialogar la perspectiva propuesta aquí.

## 5.2 LOS PROCESOS DE APRENDIZAJE DEL ESTUDIANTE

El aprendizaje desde esta propuesta retoma varios aspectos:

– Por un lado "la teoría de los esquemas, la cual destaca la incidencia de los conocimientos previos del lector en los procesos de inferencia e interpretación del texto" (Martínez y otros, 2004, p. 16). Pero que son los esquemas: "son paquetes de conocimiento más o menos estructurados, más o menos estables, que orientan la comprensión y la búsqueda de la nueva información; es un movimiento hacia lo desconocido" (p. 16). Estos esquemas son productos sociales y permiten que los sujetos puedan moverse

dentro de sus diferentes contextos, predecir más o menos lo que se va a enfrentar en cada situación. Igualmente contienen descripciones de la gramática y del léxico.

Por lo tanto, el estudiante al asumir un texto empieza a utilizar en primer lugar, uno o varios esquemas almacenados en su memoria a largo plazo, que le permitan orientar la lectura; permitiendo decodificar la información nueva que va recibiendo "en unidades léxicas, sintácticas y semánticas" (p. 22). Pero no basta con eso, el lector va ubicando un contexto, que va a permitir la orientación de los procesos cognitivos de "comprensión, integración, análisis e interpretación" (p. 23).

– El otro aspecto tiene que ver con el modelo interactivo, éste sostiene que la comprensión se logra mediante "la forma como la información está expuesta en el texto y los tipos, naturaleza y control de los conocimientos previos que el lector tiene y pone en acción para procesar el texto" (p. 23); apoyados en los esquemas, procedimientos y las metas de la lectura.

– El estudiante empieza por comenzar a leer un texto, fijando sus ojos en "las palabras y sintagmas del texto" (p. 25); haciendo uso de la memoria a corto plazo, el lector recoge cierta información, la cantidad va a depender de la capacidad de cada sujeto, de sus competencias lectoras, etc. A continuación, mientras la información a corto plazo permanezca, "se efectúa la transformación de las palabras incluidas en la carga en unidades fonéticas". Después de la decodificación de las palabras el procesador sintáctico–semántico asigna significados y roles de acuerdo con una gramática interna" (p. 26). Esto, a su vez, se convierte en una representación proposicional y con la ayuda de la memoria semántica le da un significado a la carga. Apenas termina este proceso, empieza el siguiente ya sea "palabra, clausula o sintagma" (p. 26). Con el producto proposicional de cada carga, se va formando un texto base, con una estructura semántica y con proposiciones correferenciales.

El lector va aplicando macroperaciones, hasta reducirlo "a su tema esencial. Este tema del texto es explicitado en términos de estructura semántica" (p. 26). Es gracias a las macroproposiciones que se puede ir reduciendo el texto hasta poder quedar en una proposición; estas últimas va a depender de cada lector y de las metas de su lectura. "En general, las macroreglas son operaciones mentales de reducción e implicación y, por lo tanto, la inferencia, la correferencia y la generalización son las operaciones cognitivas implicadas aquí (p. 26).

El proceso, entonces, inicia con los esquemas y la microestructura que va a ir definiendo y precisando lo que se lee; luego la información se convierte en proposiciones, se pasa luego a la macroestructura, hasta culminar en una o una pocas proposiciones, que indican el sentido que el autor le dio al texto.

## 5.3 NATURALEZA DE LOS TEXTOS Y LA ESCRITURA ACADÉMICA DE LA UNIVERSIDAD

El ingreso a la universidad implica encontrarse con nuevos géneros discursivos, libros y documentos con los cuales no se está familiarizado. Por un lado están los textos con secuencias privilegiadas expositivas y argumentativas y por el otro una serie de tipos discursivos particulares como los ensayos, los informes, protocolos, seminarios, monografías, trabajos de grado, los cuales el estudiante, no conoce suficientemente y es necesario guiarlo para asumirlos con propiedad.

Además, tal como señala Vargas Franco, citando a Cassany, **"**escribir es una habilidad lingüística de alta complejidad por el uso de la lectura, la comprensión, así como por la cantidad de subprocesos y la escritura de borradores, la planificación, la revisión y el diálogo con otros autores" (2013, p. 53). Por lo tanto va a plantear retos que muchos de los estudiantes no podrán lograr, generando procesos de exclusión para aquellos que están menos cualificados para asumirlos.

Otro aspecto, poco considerado en la escritura, tiene que ver con "la composición [que] es una tarea cooperativa que implica diversos niveles de participación a lo largo de la estructuración del escrito (p.53); en la cual no sólo participa el docente, sino los pares académicos; sin embargo esta es una metodología poco utilizada en la universidad, pero, que de acuerdo al trabajo de Vargas Franco, ofrece enormes posibilidades a los estudiantes.

Tampoco es considerada "la dimensión política de la escritura…[la cual] debe formar ciudadanos críticos que estén formados para deconstruir los discursos hegemónicos y elaborar sus propios puntos de vista (Cassany, 1999b)" (p, 54).

En síntesis, el estudiante asume una tarea de gran complejidad para la cual no esta preparado y la universidad y los docentes, deben darles las herramientas para lograr salir avante, de lo contrario en la academia se estarían generando fenómenos de exclusión o de minusvalía.

## 5.4 PROBLEMA DE LA ENSEÑANZA Y EL APRENDIZAJE DE LA ESCRITURA EN LA UNIVERSIDAD

Las nuevas teorías sobre la escritura desde las propuestas cognitivas señalan que "no es sólo un canal de comunicación del conocimiento sino un instrumento para la elaboración cognitiva y, también en que las tareas de redacción implican un desafío discursivo y cognitivo a la vez" (López J. y Molano B., 2007, p. 120); además de ser un potente instrumento para cambiar la realidad:

La escritura es definida según Oviedo (2002 a):

> como proceso de significación lingüística, construida con base en experiencias físico-sensoriales, emotivas, cognitivas e interactivas del escritor y que para ésta genere sentido, se requiere de unas circunstancias históricas específicas, como un entorno espacio temporal, una situación socio–comunicativa y unos sujetos interactuantes (escritor–lector) que se apropien del sistema lingüístico para ejecutar diferentes actos: de significación, de comunicación, de discurso y de habla. Estos sujetos aportan su experiencia cognitiva y socio–afectiva tanto en función de enunciador como del enunciatario (López y Molano, p. 124).

De acuerdo a esta definición la escritura tiene un componente social que implica: unas creencias culturales, un contexto determinado, unos valores, una situación histórica, creencias compartidas etc.

Ahora bien, en el contexto de la educación superior: "apropiarse de las herramientas asociadas con el dominio de la escritura es una de las condiciones necesarias para participar en la reflexión y el debate propios de la cultura académica, lo cual implica una reconceptualización de los mismos procesos de

enseñanza y aprendizaje que se dan en la universidad, particularmente aquellos ligados con la comprensión y producción de textos académicos" (Vargas Franco, 2015, p. 25).

Sin embargo, tal como se ha mencionado, el apropiarse de estas herramientas y hacer el proceso de reconceptualización, no es un asunto fácil puesto que implica diferentes problemas entre las cuales se destacan:

– La escritura es utilizada principalmente como una herramienta de evaluación y por ese motivo los estudiantes presentan poco entusiasmo al hacer tareas de redacción (López J. y Molano B., p. 125)

– Para la academia en general no es claro "el valor que la escritura aporta para acceder y construir conocimiento y tampoco se ha debatido ni sobre las metas que la universidad tiene para la enseñanza de la lengua materna, ni sobre las limitaciones y posibilidades reales que brinda este contexto (p. 127)

– En algunos contextos todavía se presenta la escritura como un proceso individual y la suma de destrezas (p. 128)

– Otro asunto fundamental de la enseñanza universitaria, radica en que la mayoría de profesores que enseñan en las diferentes facultades universitarias, no miran la escritura como un problema de su esfera de acción (Vargas Franco, 2013).

En este último sentido, el profesor universitario promedio no conoce la importancia del aprendizaje de las formas "como un instrumento para aprender a pensar sobre cualquier tema en las disciplinas, y que prevalece aún una mirada sobre la escritura que la identifica como un medio universal de registro y transmisión de conocimiento" (p. 94).

Sin embargo, para lograr estudiantes más competentes, mejores escritores, más conscientes y mejores ciudadanos, hay que superar todas estas falencias a partir de reflexiones y políticas que se deben dar desde el Ministerio de Educación Nacional, desde la universidad y también en la formación de profesores; más conscientes de su rol y de las necesidades de sus estudiantes.

## 5.5 DISCURSO

Desde la lingüística, un número importante de estos estudios se están desarrollando desde el análisis del discurso, noción bastante compleja que no es fácil de definir; por eso es importante en la construcción de este marco teórico, precisar las definiciones de los términos relevantes para esta investigación.

El Diccionario Enciclopédico Ilustrado de la Lengua de la Editorial Ramón Sopena define discurso como "[m.] Facultad de raciocinar o de inferir o deducir unas cosas de otras. Reflexión raciocinio. Serie de las palabras y frases empleadas para manifestar lo que se piensa o siente. Uso de razón. Oración racionamiento pronunciado en público con algún fin. Razonamiento algo extenso, dirigido por una persona a otra u otras. Escrito breve, o tratado. Espacio duración de tiempo" (1974, p. 1176).

Y aunque algunas de las definiciones aquí contempladas son pertinentes, ellas no responden en su totalidad a lo que se define por discurso en el contexto de una disciplina como el Análisis del Discurso; por lo tanto hay que recurrir a otros autores y teorías que amplíen esta definición. Y entre estos tenemos a Calsamiglia y Tusón, ellas afirman que "hablar de discurso, es ante todo, hablar de una práctica social, de una forma de acción entre personas que se articula a partir del *uso lingüístico contextualizado,* ya sea escrito u oral. El discurso es parte de la vida social y a la vez un instrumento que crea la vida social" (1999, p. 15).

Vemos entonces, en primer lugar, una diferencia significativa con respecto a la definición del diccionario, este se limita a un asunto individual, a un ejercicio mental, engloba demasiados conceptos que son pertinentes a otras disciplinas; la segunda, implica que discurso es más que racionar, hablar, comunicarse o dirigirse a otros. El discurso, es parte de la producción de sentido de un grupo social, una cultura o un pueblo; este se construye en una práctica social y a su vez, sin el, no seria posible la vida social. Y, finalmente, este discurso se da en una situación social específica; razón por la cual no estamos hablando de una noción simple si no, por el contrario, "compleja y heterogénea" que genera multitud de debates e igualmente diferentes definiciones.

Greimás y Courtés (1990) desde su diccionario "Semiótica, diccionario razonado de la teoría del lenguaje" enseñan once aproximaciones al término discurso:

La primera, y congruentes con su propuesta, dice que "se puede identificar el concepto de **discurso** con el de proceso semiótico, y considerar que la totalidad de los hechos semióticos (relaciones, unidades, operaciones, etc.) situados en el eje sintagmático del lenguaje, dependen de la teoría del discurso" (1990, p. 126); con respecto a esta definición, intuitivamente se puede señalar que desde el análisis del discurso este término contemplaría ambos ejes el sintagmático pero también el pragmático.

Un poco más adelante agregan "el proceso semiótico aparece entonces como un conjunto de ***prácticas discursivas***: prácticas lingüísticas (comportamientos verbales) y no lingüísticas (comportamientos somáticos significantes, manifestados por los órdenes sensoriales" (p. 126); las primeras serían objeto de la "***lingüística discursiva*.** En este sentido, es sinónimo de texto"; los autores aclaran que "los términos discurso y texto se han empleado, asimismo, para designar procesos semióticos no lingüísticos" (p. 126), desde la perspectiva dialógica e interactiva del discurso esta precisión sería pertinente pues se parte, desde aquí, que todo fenómeno humano está atravesado por el discurso.

En la segunda acepción:

> El discurso puede ser identificado con el enunciado. La manera, más o menos implícita de concebir el enunciado (= lo que es enunciado), determina dos actitudes teóricas y dos tipos de análisis diferentes. Para la lingüística, la unidad básica del enunciado es la frase: el discurso será considerado como el resultado (o la operación) de la concatenación de frases. Por el contrario, la lingüística discursiva, tal como la concebimos, toma como unidad de base el discurso, visto como un todo de significación: las frases no son sino segmentos (o partes fragmentarias) del discurso- enunciado (p. 126-127).

Centrarse sobre las frases es dejar un espacio muy grande y rico de posibilidades que da la lengua, la segunda opción lleva el análisis del discurso a dimensiones poco contempladas hasta ahora y es aquí, en gran parte, donde se ubica esta propuesta de investigación.

Las otras acepciones son una derivación de los desarrollos teóricos que se han ido constituyendo alrededor de estas dos primeras. La tercera definición se entronca con las gramáticas frásicas, que buscan "reconocer –y reconstruir- modelos de secuencias discursivas consideradas como series de frases enunciados" (ídem, p. 127). La cuarta una variante de la anterior en el cual el discurso aparece como "un dispositivo en <<pasta de hojaldre>>, constituido por cierto número de niveles de profundidad superpuestos, y donde solo el último, el más superficial, podría recibir una representación semántica comparable, grosso modo, a las estructuras lingüísticas <<profundas>>, en una dirección del pensamiento de Noam Chomsky.

La siguiente, o sea la quinta, es la prolongación de la anterior, sólo que se le suma la homologación de las dicotomías y su "relación a la instancia de la enunciación" donde se distinguen las competencias semio- narrativa y la discursiva. La siguiente [sexta] y como una derivación de la anterior:

> Si en esta definición de Benveniste se sustituye el concepto de <<lengua>> por el de competencia semio- narrativa, la discursivización consistiría en hacerse cargo de las estructuras semio- narrativas y transformarlas en estructuras discursivas; el discurso sería el resultado de esta manipulación de las formas profundas que aporta un suplemento de articulaciones significantes. Puede preverse, un análisis discursivo distinto del análisis narrativo que el mismo presupone" (p. 128).

La gran riqueza de la perspectiva que se utiliza como base de esta investigación, es que contempla varios elementos de las diferentes acepciones de discurso aquí señaladas y a su vez las amplía.

La séptima, a partir de la anterior, "hace aparecer un solo actor sujeto de la enunciación que asume y proyecta fuera de él diferentes roles actanciales, o bien una estructura actorial bipolar, que produce un discurso a dos voces (= la comunica) situado en una isotopía semántica homogénea cuyas formas sintácticas son comparables a las del diálogo instalado en el discurso- enunciado, hecha ya la enunciación". Las siguientes definiciones se centran más estrictamente en el discurso semiótico y por ello se considera no tan pertinentes a este proyecto, centrada más en la Perspectiva Dialógica e Interactiva del Discurso.

## 5.6 DIMENSIÓN DIALÓGICA Y PERSPECTIVA INTERACTIVA DEL DISCURSO

El Diccionario Enciclopédico Espasa define 'dialógica' como un "adjetivo" de la "literatura" que "se aplica a un tipo de relato en el que, según M. Bajtin, en su tejido discursivo coexisten varias voces, cada una independiente y libre, subjetiva y poseedora de una perspectiva similar a la de un personaje, pero carentes de una conciencia narrativa unificadora" (1999, p. 587).

A pesar de que en la anterior definición la última parte es un elemento de debate, no se puede ocultar que esta noción, aplicada inicialmente a la literatura, se extendió luego al discurso, posicionándose po-

co a poco, como una herramienta teórica que permite un acercamiento a diferentes problemáticas, entre ellas las que se trabajan aquí.

La visión dialógica del discurso, en esta perspectiva, es una de las respuesta de los analistas del discurso para encontrar "categorías de análisis que posibiliten el estudio del lenguaje en uso, el estudio de la complejidad y la variedad de los fenómenos implicado en el Discurso" (Martínez, 2001, p. 20); igualmente posibilita un acercamiento a este complejo mundo, al retomar un buen número de aspectos que giran en torno a este y poder entender como se construye sentido, no solo en las conversaciones cotidianas, si no también en los diferentes géneros y modos de organización estructural.

Además, se apoya en una base filosófica que le da su sustento: "considero que la base epistemológica de una teoría del discurso debe ser una teoría de la enunciación y de la interacción" (p. 21). Los autores que sustentan estas dos perspectivas son principalmente –aunque no únicamente– Baktin y Vigotsky, rescatando de estos autores entre otros aspectos: "la relación intersubjetiva como elemento funcional significativo que permite la síntesis de la relación entre la organización compleja de lo real discursivo y lo discursivo" (p. 21); esta fusión permite entonces recoger tres componentes fundamentales del sujeto: por un lado lo cognitivo, por otro lado lo social y, naturalmente, el lenguaje, o en este caso el discurso.

Pero, mientras en otras disciplinas otros autores hacen mayor énfasis en lo social o lo cognitivo, aquí se hace sobre el discurso: "una teoría del lenguaje con base social, en una teoría sobre la práctica enunciativa" y agrega Martínez: "Se trata de una teoría mediadora de la producción de sentido que inscribe el lenguaje en una dimensión dialógica y explora el papel activo del intercambio verbal y su unidad discursiva (el enunciado) en la generación de procesos graduales de generalización" (p. 21). Como se ve en esta cita, la fuerza del énfasis radica en el discurso y su unidad de análisis que es el enunciado, esto lleva, naturalmente, a explorar la noción de enunciado.

Cada discurso se construye, entonces, con una serie de enunciados, "estos enunciados reflejan las condiciones específicas y el objeto de cada una de las esferas no solo por su contenido (temático) y por su estilo verbal, o sea, por la selección de los recursos léxicos, fraseológicos y gramaticales de la lengua si no, ante todo, por su composición y estructuración" (Bajtín, 1982, p. 248).

Otro de los autores que ha estudiado este término es Benveniste (1987); él indica que un enunciado es la puesta en uso de la lengua; es poner a funcionar la lengua por un acto individual; el discurso se produce cuando se habla y es una manifestación del enunciado. Agrega además, que la enunciación es el acto de producir un enunciado y no el texto del enunciado. El objetivo del autor, es pues, reconocer o mostrar los caracteres formales de la enunciación, a partir de la manifestación individual que lo actualiza. Esto implica reconocer el acto mismo de la enunciación, las situaciones donde se realiza y los instrumentos que la consuman.

Calsamiglia y Tusón, siguiendo a algunos de estos autores, escriben que el discurso está compuesto de una serie de partes, a las que las autoras citadas denominan "unidades de análisis"; la base de estas unidades son los enunciados "entendido como el producto concreto y tangible de un proceso de enunciación, realizado por un enunciador y destinado a un enunciatario" (1999, p. 17).

Para esta investigación los enunciados son unidades básicas del discurso y serán el punto de partida que permitirá, en primer lugar, diagnosticar las competencias de comprensión de textos académicos de los estudiantes; en este caso los correspondientes a los que se encontraban matriculados en el curso de lógica de segundo semestre. Segundo, es el punto de partida de las estrategias que se van a implementar en la intervención pedagógica y, finalmente, será la unidad de análisis de los resultados de la intervención. Dicho en otras palabras, los elementos que manipularemos en este trabajo son los enunciados que se les presentan a los estudiantes a partir de una serie de documentos y luego de estrategias pedagógicas que permitan evaluar la comprensión y los avances que se posibilitan gracias a la propuesta. Más adelante se amplía en lo que a la argumentación se refiere.

## 5.7 SECUENCIAS PRIVILEGIADAS DE LA ORGANIZACIÓN DISCURSIVA

Desde la perspectiva interactiva del discurso y en consonancia con lo anterior, Martínez propone un modelo que permite ampliar el análisis de los discursos; recupera algunos de los conceptos mencionados de Bajtin, Dijk, Vigotsky, y otros, para complementar el análisis de otros niveles. En primer lugar, entonces, se tiene la ubicación del género: es un chiste, una carta, una novela, una investigación, un texto pedagógico etc.; desde este punto se hace una ubicación con respecto a "la situación de enunciación" que deviene ente enunciador, enunciatario y lo referido; las tensiones entre estos tres se estudian a partir de las tonalidades, ya sea predictiva, apreciativa, intencional. Esto hace entonces, que el enunciado invite a un tipo de contrato en el que se va a desarrollar el discurso; a su vez implica unas "secuencias privilegiadas de la organización discursiva" se va a privilegiar lo "narrativo" como el cuento o la novela; o por el contrario es una conversación y por ello se ubica en el modo "conversacional", si se trata más bien de hacer la exposición de una clase, de un proyecto, de un lugar y por lo tanto se ubica en lo "expositivo"; o al contrario es "explicativo" y corresponde al esclarecimiento que hace un docente o cualquier otra persona de un tema o, finalmente, se trata de una idea que es necesario demostrar o señalar su pertinencia y entonces se ubica en el modo "argumentativo" (Martínez y otros, 2004, esquema p. 49).

## 5.8 SECUENCIAS PRIVILEGIADAS DE LOS TEXTOS EXPOSITIVOS

En el trabajo que se desarrolló en este estudio, los documentos utilizados en las pruebas y algunos de los talleres, contienen organizaciones discursivas que corresponden desde el nivel global a las secuencias expositivas, este tipo de documentos se caracterizan por tener categorías como, "Comparación/ en Contraste, la Causalidad, la Descripción (seriación-ordenación) y/o en forma de problema solución" (p. 56). Señala Martínez, algunos trabajos en esta dirección indican que: "las investigaciones sobre la superestructura de textos expositivos han mostrado que hay diversidad en los modos de comprender los textos según su organización superestructural"; pero además "las investigaciones también han mostrado que entrenar a los estudiantes en el reconocimiento y comprensión de la superestructura de los textos expositivos puede ayudar en el momento del estudio y en el aprendizaje a partir de textos" (Martínez, 2004).

Siguiendo los resultados de las investigaciones mencionadas por Martínez, en esta trabajo se capacita a los estudiantes en la comprensión de este tipo de documentos, incluyendo las dicotomías señaladas anteriormente, con estrategias pedagógicas pertinentes para este objetivo; tales como los talleres, co-

evaluación de talleres, el manejo de un modulo con las categoría de la dimensión dialógica, trabajos extramurales, entre otros.

Los ejercicios y talleres cumplen con dos funciones importantes que es necesario mencionar; por un lado la organización e interpretación: "la importancia de estas estructuras globales [de todas] radica en la función que desempeñan en la organización e interpretación global del discurso. Esta doble función es ejercida tanto por el autor del texto como por sus lectores, durante los procesos de producción y comprensión de los discursos, es decir, durante la enunciación" (Martínez y otros, 2004, p. 56-57). Por lo tanto, una buena capacitación y entrenamiento en estos aspectos tiene efectos muy positivos en la cualificación de cualquier estudiante, y en todos los grados escolares.

## 5.9 MICROESTRUCURA, MACROESTRUCTURA, SUPERESTRUCTURA

Otro de los autores que alimentan la propuesta dialógica e interactiva del discurso es Teun van Dijk, más específicamente desde los postulados en su obra "Estructura y Funciones del Discurso; una introducción interdisciplinaria a la lingüística del texto y a los estudios el discurso"; en ésta, el autor hace una precisión sobre lo que es la gramática del texto: "es una gramática definida en términos de la clase de objeto que debería escribir de manera explícita esto es, "textos". Asimismo, la lingüística del texto así como la "sociolingüística", no debe caracterizarse en términos de ciertos métodos o modelos, sino en términos del alcance, del terreno o de las clases de objetos y problemas pertinentes a este tipo de estudio" (1996, p. 17-18), los argumentos a favor de esta propuesta son:

– Permite complementar la lingüística en general para poder estudiar "emisiones completas" como las oraciones; las propiedades "gramaticales más allá de la frontera de la oración"; además "un estudio del discurso permite generalizaciones sobre propiedades de oraciones compuestas y propiedades de secuencias de oraciones; se pueden estudiar ciertas propiedades lingüísticas,… que pertenecen a unidades suprasentenciales como, por ejemplo, fragmentos, párrafos, etc. del discurso".
– Se puede relacionar la gramática y la pragmática.
– Facilita la relación sistemática "con otras teorías del estudio del discurso, como la estilística, la retórica, la poética, el estudio de la narrativa, etc.".
– Permite "una mejor base lingüística para elaborar modelos cognoscitivos del desarrollo, la producción y la comprensión de la lengua (y por lo tanto del discurso)".
– Y finalmente posibilita "una mejor base para el estudio del discurso y la conversación en el contexto social interaccional e institucional, y para el estudio de tipos de discurso y del uso de la lengua en distintas culturas" (p. 18-19).

Esto significa que para el análisis del discurso es insuficiente una lingüística de corte –llamémosle– tradicional, aunque van Dijk no niega sus aportes, pues la gramática del texto no excluye el análisis oracional, pero es insuficiente para explicar el discurso, puesto que implica una serie de asuntos que todavía no eran asumidos por la lingüística. Aunque se puede hacer un enlace importante entre la lingüística de la oración y algunos elementos del discurso. Suficientes razones para sustentar una propuesta como la que aquí se enmarca y para complementar la dimensión dialógica en interactiva del discurso.

A diferencia de otros tipos de análisis lingüístico, aquí el discurso se toma como un todo, a pesar que esté construido de frases u oraciones, por ello en éste lo que importa es el significado global. Esto ha sido llamado "el "tema" o temas de ese discurso", pero también esto es conocido en otros términos como "asunto, resultado e idea general, o locuciones como lo importante/esencial de lo que se dijo. Al usar tales términos, nos referimos a alguna propiedad del significado o del contenido del discurso (…). Puesto que tales estructuras semánticas aparentemente no se expresan en oraciones individuales sino en secuencias completas de oraciones, hablaremos de macroestructuras semánticas" (p. 43).

En síntesis, las macroestructuras se refieren al asunto o tema (la estructura semántica) y su relación con las estructuras semánticas de las oraciones; sin embargo la macroestructura implica una microeestructrura "para denotar la estructura local de un discurso, es decir, la estructura de las oraciones y las relaciones de conexión y de coherencia entre ellas". En el discurso, para que halla coherencia, debe haber una relación entre la macroestructura y la microestructura, sin la estructura global "puesto que estamos todavía analizando el nivel del significado (y de referencia), y por lo tanto utilizamos nociones semánticas, tenemos que respetar el principio semántico básico según el cual el significado del "todo" debe especificarse en términos de los significados de las "partes". Así, si queremos especificar el sentido global de un discurso, tal sentido debe derivarse del sentido de las oraciones del discurso, esto es, de la secuencia proposicional que subyace en el discurso" (p. 45).

Al incluir la noción de proposiciones van Dijk explicita que hay unas macroproposiciones que pertenecen naturalmente a la macroestructura, es la manera como se expresa el "tema o asunto"; y de aquí se deduce que "el vínculo entre microestructura y macroestructura debe ser una relación particular entre dos secuencias de proposiciones, es decir, en términos técnicos, una proyección semántica. Las reglas de proyección semántica se llamaran (…) macroreglas" (p. 46).

La función de las macroreglas es la de "transformar la información semántica", mediante la reducción de las proposiciones en una o en algunas pocas, y esto permite la comprensión global de los discursos; estas macroreglas identificadas son las siguientes:

– Supresión que consiste en eliminar todo lo accesorio de una proposición para dejar lo esencial
– Generalización: es una proposición que reúne en un concepto lo expuesto en otras proposiciones con sus conceptos
– Construcción: se construye una proposición que sustituye un grupo de proposiciones

Las macro reglas se convierten en un instrumento muy útil que permitirá el análisis de los textos producidos por los estudiantes; sin embargo, ellas necesitan otros soportes que hagan de este instrumento de mayor pertinencia, y por ello aparece otra categoría esencial en este proyecto como lo es la de superestructura.

En primer lugar, la superestructura depende del tipo de discurso, (en otros autores como Bajtin y Martínez, no se habla de tipo de discurso sino de género). Van Dijk da un ejemplo con el cuento y dice allí que el "esquema" del cuento corresponde a la superestructura: "una superestructura puede caracterizarse como la forma global de un discurso, que define la ordenación global del discurso y las relaciones (jerárquicas) de sus respectivos fragmentos" (p. 53). La superestructura va definiendo la manera

como el lector o enunciador asume un documento: carta, novela, noticia, etc. y desde aquí despliega una serie de estrategias cognitivas y metacognitivas que le permiten ubicarlo y luego comprenderlo.

Estas categorías de la lingüística del discurso: microestructura, macroestructura, superestructura, son una de las herramientas tanto teóricas como metodológicas que posibilitan hacer un análisis del corpus escogido para este proyecto.

## 5.10 ALFABETIZACIÓN ACADÉMICA

Este trabajo tiene sus raíces en lo que se ha llamado La Escuela Francesa del Análisis del Discurso (Bermúdez, 2011), pero igualmente, este ejercicio investigativo se puede incluir en un contexto más amplio al que se ha denominado Alfabetización Académica (Carlino, 2013, Vargas 2013, 2015), este encuadre teórico se ocupa de la enseñanza de la lectura y la escritura en las comunidades académicas en la educación superior. El concepto alude a:

> el conjunto de nociones y estrategias necesarias para participar en la cultura discursiva de las disciplinas así como en las actividades de producción y análisis de textos requeridos para aprender en la universidad. Apunta, de esta manera, a las prácticas de lenguaje y pensamientos propios de ámbito académico superior. Designa también el proceso por el cual se llega a pertenecer a una comunidad científica y/o profesional, precisamente en virtud de haberse apropiado de sus formas de razonamiento instituidas a través de ciertas convenciones del discurso (Carlino, 2013, p. 14).

Este modelo es retomado de la tradición anglosajona y permite cuestionar algunos supuestos de los modelos tradicionales, como por ejemplo "que la alfabetización sea una habilidad básica, que se logra de una vez y para siempre…que aprender a producir e interpretar lenguaje escrito es un asunto concluido al ingresar a la educación superior" (p. 14). Por el contrario, la educación universitaria implica "diversidad de temas, clases de textos, propósitos, destinatarios, reflexiones implicadas y contextos en los que se lee y escribe plantean siempre a quien se inicia en ellos nuevos desafíos y exigen continuar aprendiendo a leer y escribir" (p. 14).

La propuesta de Carlino

> no propone incluir la enseñanza de la lectura y escritura en las materias sólo porque los estudiantes lleguen mal formados ni por el interés en contribuir a desarrollar las habilidades discursivas de los universitarios como un fin en sí mismo…plantea integrar la producción y el análisis de textos en la enseñanza de todas las cátedras, porque leer y escribir forman parte del quehacer profesional/académico de los graduados que esperamos formar y porque elaborar y comprender escritos son los medios ineludibles para aprender los contenidos conceptuales de las disciplinas que estos graduados también deben conocer" (p. 15-16).

Otro elemento diferenciador de esta propuesta es que leer y el escribir "no son habilidades separadas e independientes del aprendizaje de cada disciplina" (Vargas Franco, p. 84).

Desde la Alfabetización Académica se sigue privilegiando los aspectos cognitivos que permitan al estudiante desarrollar las habilidades metacognitivas y las diferentes "estrategias de aprendizaje de la

escritura académica" (p. 83). Además del socioconstructivismo este enfoque se apoya en la tradición anglosajona, específicamente en la "*Writing Across the Curriculum* y *Writing in the Disciplines* (WAC/WID)" (p. 85); "Escribir a través del Currículo y Escribir a través de las Disciplinas". El primero corresponde a los apoyos que se le dan a diferentes facultades para mejorar la cantidad y la calidad de la escritura (Vargas Franco, 2013); mientras que la WID, se ha centrado "en la investigación para comprender lo que ocurre en realidad con la escritura en las diferentes disciplinas y en el movimiento de reforma curricular que ofrece escritura relacionada con las disciplinas, pero dentro de un programa diseñado para conseguir este propósito, ya sea en toda la universidad o localizada en los departamentos (Bazerman y otros, 2005) (p. 90).

Ambos movimientos han tenido efectos muy importantes en el contexto académico, como por ejemplo la propuesta de cursos intensivos de lectura y escritura, las tutorías, los centros de escritura, de los cuales ya hay algunos en Colombia y que fueron mencionados anteriormente. También han presentado debates, discusiones teóricas y metodológicas en torno a esta problemática; como también han propuesto políticas educativas y desarrollos curriculares institucionales, etc.

### 5.10.1 Alfabetización Académica y Dimensión dialógica e interactiva del discurso

Hay una diferencia significativa entre la propuesta dialógica y la de alfabetización: la primera propone unas estrategias para que lo estudiantes puedan mejorar en sus esquemas cognitivos y discursivos, para asumir diferentes textos. Mientras que la propuesta de Carlino busca, hacer del espacio académico, un lugar de continuo aprendizaje; pues cada curso, cada nivel educativo requiere de unas nuevas estrategias para asumir la lectura y la escritura; y por ello hay que preparar a los estudiantes para estas nuevas situaciones académicas.

Sin embargo, a nuestro modo de ver, las dos propuestas no se excluyen radicalmente, hay conceptos y metodologías que comparten, entre ellas se apoyan en propuestas psicológicas como la de Vigotsky en especial el concepto de zona de desarrollo próximo; también le apoyo en las estrategias discursivas; se comparten algunas técnicas que mejoran los procesos de escritura de lo estudiantes; buscan los mismos fines, etc.

La propuesta dialógica e interactiva del discurso propone que, enseñar a los estudiantes el adecuado manejo de las estrategias discursiva, permite a los universitarios asumir los diferentes textos que va a encontrar en su carrera y su profesión; en este caso esto dependería de lo acertado y lo completo de la intervención; que va a permitir que los estudiantes puedan asumir diferentes textos en diferentes ocasiones, niveles, de diferentes géneros y también multiplicidad de tipos de textos.

## 5.11 NUEVOS ESTUDIOS DE CULTURA ESCRITA (Los Nuevos Estudios de Literacidades)

Esta investigación también puede dialogar con la tradición anglosajona desde la perspectiva de "la escritura en las disciplinas, la teoría a través del currículo y la teoría de la composición" (Vargas Franco, 2013, p. 34); la cual tiene una larga tradición desde 1870, "hasta su expansión a través de los movimientos *Writing across the curriculum* (WAC) y *Writing in the Disciplines* (WID) en la década de 1980 en los Estados Unidos (Russell, 1991)" (p. 34).

El contexto que da origen a estas nuevas perspectivas sobre la composición tiene que ver con la "… reacción contra la visión tradicional de la escritura centrada en el *producto*, la cual privilegiaba la forma sobre el significado y el texto final sobre el *proceso*. Así, esta aproximación se enfoca en la escritura como proceso, y asume la escritura no como una actividad orientada hacia el producto, sino más bien como un proceso dinámico, no lineal y recursivo" (p. 35-36).

Sin embargo este proceso no ha sido lineal y progresivo, ni ha estado apartado de los debates propios de estas dinámicas, en especial de "los cursos sobre lectura y escritura de los años 70, llamados "*English Composition* o *Freshman English"* (p. 37), con una orientación de curso remedial para estudiantes con problemas en la escritura y que fueron valorados negativamente, afectando el desarrollo de la composición y generando una discusión que perdura en la actualidad.

En las últimas décadas, en el contexto anglosajón, se empiezan a vislumbrar nuevas propuestas a partir "de dos hechos: del proceso de escritura de los estudiantes y las relaciones entre la comunidad de discurso académica y las comunidades de discurso de los estudiantes" (Bizell, 1992, citado por Vargas Franco, 2013, p. 38-39). Estos eventos obligan a pensar en el estudiante, en sus formas de escritura, sus contextos sociales, a escuchar su voz, tradicionalmente excluida de las comunidades académicas y también posibilita que halla participación de alumnos de "sectores no tradicionales (obreros, afroamericanos, inmigrantes y otros grupos sociales)" (p. 40); sobre todo porque muchos de ellos no llegan con las competencias lectoras y de escritoras necesarias; como si las tienen sectores más privilegiados de la población.

Estas dinámicas obligan a mejorar y profesionalizar el curso lectura, se vuelve un objeto de estudio la composición de textos y los estudiantes son mirados desde otras perspectivas, como sujetos activos en los procesos de escritura.

A nivel teórico, "la publicación del texto de Shaughnessy (1977) representa un punto de inflexión en los estudios sobre la composición, porque brinda a los investigadores nuevas perspectivas sobre los problemas de escritura de los estudiantes" (p. 42). En este marco es importante reconocer la relación de los estudiantes con la academia, con miras a fortalecer la inclusión y la justicia social que pueden estar en peligro, si no hay una adecuada mediación por parte de docentes e instituciones y también pone de presente los estándares que a veces limitan la creatividad del estudiante, afectan su desempeño en la composición y pueden ser catalogados como "<<disminuido>> o <<desventajado>>" (p. 44).

Todos estos desarrollos permiten centrarse en la situación del estudiante, escuchar su inquietudes, conocer sus limitaciones, etc., esto a su vez, permite observar las tensiones y las luchas que se imponen en contexto académico: "…el movimiento de la escritura básica, constituye una respuesta a un discurso dominante en la educación superior y al consenso que considera que los estudiantes no están preparados para acceder a las comunidades académicas en la universidad" (p. 46). Desplazando el problema del acto pedagógico a otras instancias, como las instituciones educativas, las políticas gubernativas, los docentes y sobre todo los mecanismos de poder de las comunidades académicas. En la configuración de una propuesta anglosajona sobre la composición aparece:

– El estudio de caso como manera de escuchar directamente la voz del estudiante

– Igualmente, el movimiento de la escritura para aprender, considerándola tanto como proceso como producto; aquí destacan que "las funciones cognitivas superiores, tales como el análisis y la síntesis, se desarrollan completamente con el soporte de lenguaje verbal, particularmente del lenguaje escrito" (p. 50).

– Otro aporte para complementar el modelo viene de Bizeel (1992), desde una perspectiva social cultural y crítica, plantea "que es urgente que los profesores ayuden a los estudiantes a ganar el poder de iniciarse a sí mismos dentro de las prácticas discursivas de la academia. Por esta razón, es preciso reconocer que las convenciones que rigen el discurso académico están ligadas al contexto social, las cuales constituyen la situación retórica del discurso académico" (Vargas Franco, p. 52); se puede enseñar al estudiante estas convenciones para permitir su ingreso en la comunidad académica y así evitar la exclusión de sectores de la población estudiantil.

En Latinoamérica, son varios las disciplinas que trabajan el problema de la composición, entre ellas las ciencias del lenguaje y la psicología sociocultural, principalmente desde un enfoque sociocognitivo, con gran impacto en diferentes países del continente. Sin embargo, una propuesta que toma otra perspectiva, según Vargas Franco, es la de Cassany; retomando la tradición anglosajona y complementándola con investigaciones en didáctica desde el aula de clase; destaca tres elementos de la composición:

– La alta complejidad de la escritura
– La composición como una actividad cooperativa
– La dimensión política de la escritura

La composición desde los Nuevos Estudios de Cultura Escrita (las nuevas literacidades) se apoya en varios conceptos de larga tradición:

– En primer lugar están lo géneros, es destacado en esta propuesta desde dos perspectivas, la primera que: "los estudiantes necesitan desarrollar habilidades comunicativas, que no sean solo la extensión de una literacidad general, sino que requieren, además, aprender un conjunto de literacidades que permitan apropiarse de las variaciones disciplinares en el discurso académico (Bhatia, 2002) y de los discursos profesionales (Cassany, 2007)" (Vargas Franco, p. 55) y en segundo lugar "también cumplen un fuerte rol normalizador en el seno de las comunidades de discurso e incluso regularizan quién participa, con qué rol, qué es permitido decir y hacer, y qué estrategias son normalmente usadas" (Vargas Franco, p. 55)

– Junto con los géneros está la teoría de la actividad: "Los sistemas de actividad son la unidad básica de análisis de la psicología de los individuos y las culturas y los procesos sociales. Esta unidad es un sistema funcional que consta de un sujeto (personas o grupo), un objeto (un objetivo o meta o tarea común) y herramientas que median la interacción (incluyendo los signos)" (p.59).

– Igualmente están los aportes desde "la confluencia de los modelos cognitivos y los enfoques socioconstructivistas, se sitúan conceptos tales como *constructivismo, aprendizaje significativo* y la *interac-*

*ción entre iguales* en los cuales la escritura desempeña un papel crucial" (p. 64). Aquí se destacan los aportes de Vigotski sobre todo con el concepto de Zona de Desarrollo Próximo, donde son los pares, iguales o compañeros de clase mejor preparados, que pueden potencializar los procesos de aprendizaje, junto con el docente.

– Por otro lado Vargas Franco retoma los conceptos de Lave y Wenger (1991) "de comunidad de práctica y participación periférica legítima" (p. 66). Destacando la inclusión de los nuevos estudiantes en las comunidades académicas, en las cuales se los nuevos géneros en la lectura y la escritura, pero también se pretende la participación completa de los estudiantes en estas comunidades.

– Está también la noción de "la comunidad de discurso"; hace referencia a la necesidad del estudiante de inscribirse en un contexto donde se encuentran: "nuevas normas discursivas que constituyen un reto para los recién llegados, y que resultan para muchos de ellos barreras infranqueables, y en muchos casos también constituyen formas de imposición cultural sobre sus identidades" (p. 69).

– Se apoya igualmente en "la naturaleza dialógica de la escritura", la voz y la polifonía, la cual indica que un texto no es la expresión de un solo individuo aislado, por el contrario, éste se construye por una multitud voces, que interactúan en la composición escrita, destacándose la voz del autor, pero se entrelaza con otros discursos mediatos o inmediatos.

### 5.11.1 Especificidades de los Nuevos Estudios de Cultura Escrita

Los estudios recientes en la escritura se fundamentan en enfoques sociocognitivos y en una perspectiva sociocultural y crítica; desde aquí surgen la Alfabetización Académica y los Nuevos Estudios de Cultura Escrita o también llamados las Literacidades Académicas. A continuación se documentaran algunas de las especificidades, de las literacidades, puesto que la alfabetización se ha revisado en un apartado anterior.

– En primer lugar y como el eje más sobresaliente es que: "la escritura deja de verse como una práctica individual y descontextualizada para ser definida como una práctica social, situada y condicionada por intereses institucionales, académicos y políticos, guiada por los principios de la teoría de la actividad dentro de comunidades de discurso disciplinares" (Vargas Franco, p. 62). Esto significa que se incluye dentro del análisis los aspectos, políticos, de poder, los discursos hegemónicos, culturas académicas excluyentes, etc.

– Además, "la escritura académica de los estudiantes deviene en un objeto complejo que requiere ser abordado teniendo en cuenta condicionamientos sociales, políticos y culturales que impactan sobre la naturaleza de la universidad como comunidad de discurso y como campo de lucha de clases y de relaciones de fuerza entre los diferentes poderes (Bourdieu, 2008)" (p. 96).

En estos Nuevos Estudios de Cultura Escrita, confluye el enfoque sociocultural de la escritura, con disciplinas como la antropología, la etnografía, la educación y la psicología sociocultural (Vargas Franco, 2013, p. 96); el punto principal de la propuesta es que: "la literacidad es una práctica social, localizada

en un determinado tiempo y contexto. Así, sostienen que la actividad letrada es la expresión de amplias prácticas sociales" (p. 96).

La escritura no está exenta de los condicionamientos de los contextos culturales, las situaciones sociales, económicas e ideológicas: "Este enfoque rechaza que la escritura académica es una práctica neutral, individual y descontextualizada. Propone discutir, además, la ideología que subyace en las prácticas de lectura y escritura académicas, las cuales se estructuran por su naturaleza, método, criterios de validación y sistemas de enseñanza como *prácticas letradas dominantes*" (p. 98)

El aspecto, a nuestro modo de ver, más relevante de las nuevas literacidades, es la posición del estudiante:

> El enfoque de las *literacidades académicas* ha contribuido a poner en primer plano muchas dimensiones de la escritura del estudiante que habían permanecido invisibles o se habían ignorado; estas incluyen el impacto de las relaciones de poder en la escritura del estudiante, el papel central que tiene su identidad en la escritura académica, la concepción de la escritura como una construcción de conocimiento inscrita ideológicamente, así como la disciplinariedad específica de las prácticas de escritura (Lillis, 2003; Jones et al., 1999; Lea y Stierer, 1999; Lea y Street, 1998) (p. 99).

En este punto la propuesta se aparta del enfoque de la Alfabetización Académica, que, aunque reconoce la particularidad del estudiante, no profundiza sobre losa aspectos, políticos e ideológicos de las comunidades académicas; en otras palabras, hay una posición critica desde las nuevas literacidades, que no profundiza la alfabetización: "Las *literacidades académicas* sugieren que la alfabetización académica y la escritura del estudiante podrían llegar a convertirse en prácticas más inclusivas, dialógicas y democráticas, si precisamente empezamos por poner en entredicho su estatuto y su epistemología" (p. 107).

### 5.11.2 La Dimensión Dialógica e Interactiva del Discurso y los Nuevos Estudios de Cultura Escrita (Nuevos Estudios de Literacidades)

Es claro que la Dimensión Dialógica e Interactiva del Discurso y las Nuevas Literacidades tienen diferencias de base importantes; sin embargo, al revisar los libros Lectura y escritura de textos de Martínez (2004) y Escribir en la Universidad (Vargas Franco, 2015) y la tesis de doctorado de Vargas Franco (2013), se ubican algunas afinidades importantes tales como:

– Comparten las mismas inquietudes con respecto a los procesos de alfabetización y proponen soluciones posibles a estas dificultades
– Se fundamentan en marcos teóricos afines como los enfoque cognitivos, socioculturales, la lingüística del discurso, etc.
– Ambas consideran el concepto del género como un componente importante de sus respectivas perspectivas
– Los tres documentos consideran la situación de enunciación las textualidades, etc., como componentes fundamentales de sus modelos
– Proponen ejercicios similares para que los estudiantes se apropien de sus propuestas.

Esto permite evidenciar que las propuestas no son mutuamente excluyentes, a pesar de que el enfoque de los Nuevos Estudios de Cultura Escrita busca evidenciar, sobre todo, la voz del estudiante y considera las implicaciones políticas excluyentes de las comunidades académicas. Creemos que la dimensión dialógica no excluye de plano la voz del estudiante, aunque no lo explicita. Y esto, claro, es una gran faltante; pero se puede incluir en futuros desarrollos.

Por lo tanto, a pesar de las diferencias, pero desde nuestro punto de vista, se pueden complementar mutuamente. Pero esto será en trabajos posteriores, puesto que en esta investigación nos centraremos específicamente en el Modelo Dialógico e Interactivo del Discurso.

## 5.12 LA ARGUMENTACIÓN

En el contexto universitario hay otras exigencias más complejas que las de la educación media; debe desarrollarse más la capacidad de comprensión y de producción de documentos:

> …la comprensión y producción de textos académicos como componente básico en la formación de los estudiantes universitarios resulta entonces estratégica, no solo en relación con los procesos de lectura y escritura en la fundamentación académica de nuestros estudiantes, sino también con la ubicación de este componente en relación con las actividades cognitivas, académico disciplinarias y profesionales derivadas de la capacidad de leer y escribir adecuadamente en diferentes situaciones de aprendizaje y contextos de acción sociocultural (Gil Rojas, 2006, p. 6).

En este mismo orden de ideas, los niveles educativos van privilegiando los modos organizativos más complejos y en la universidad los principales son los expositivos y los argumentativos. La razón fundamental de ello es que en la universidad el discurso científico se fundamenta, en la exposición, demostración o en la justificación; éste puede ser de un descubrimiento, una teoría, un principio, una tesis, una metodología, etc.; ya sea porque lo que se defiende es lo más adecuado, es superior o presenta un avance con respecto a otros, etc.; o dicho de otra manera, en el centro de todos estos asuntos está la argumentación, inclusive en casi todos los textos expositivos.

Sin lugar a dudas, toda demostración necesita de formas argumentativas, aclarando eso si que no toda argumentación es demostración en el sentido científico del término. La argumentación se puede estudiar desde diferentes disciplinas como la lógica, la psicología, desde la lingüística, desde el discurso y naturalmente desde la filosofía. Igualmente la argumentación puede ser estudiada desde diferentes perspectivas; por ejemplo Tarabay Junes y Salazar, analizan la argumentación desde la retórica clásica y neoclásica, para ellos:

> La argumentación es un uso lingüístico cuya función es convencer, persuadir. Convencer, como la raíz del verbo sugiere, es una forma de "vencer", de ganar una batalla en el terreno de la razón por las armas de la lengua. De ahí que los procedimientos de plantear y resolver esta específica confrontación sean asimilados a una estrategia o estrategias, en general. La lingüística y la retórica recurren, pues, al término estrategia para hacer referencia a los usos intencionados del lenguaje al efecto de conseguir los objetivos comunicativos propuestos por el hablante (2004, p. 4).

Más adelante ellos citaran a Cross, para precisar su definición: "la argumentación es una actividad discursiva orientada hacia la finalidad de influir sobre las creencias, los valores, las actitudes, los conocimientos de los destinatarios, con tal de modificarlos, si es necesario, y ponerlos de acuerdo con los del enunciador" (Cross, 2003, p. 13-14 citado por Tarabay y Salazar, 2004).

Para sustentar su propuesta se apoyan en autores clásicos como Aristóteles, Cicerón, Quintiliano; de la época contemporánea los estudios neo-retóricos de Perelman y Olbrechts-Tyteca, sin desconocer los aportes de autores actuales como el mismo Cross.

Se centran en dos tipos de argumentos: el de poder y el de autoridad. La dimensión dialógica e interactiva del discurso amplia este marco de referencia pues incluye todos los componentes del discurso mencionados anteriormente y otros, como el discurso ético, jurídico, científico, etc.

El texto: La construcción del proceso argumentativo en el discurso, la doctora Martínez (2005), distingue tres grandes modelos sobre la argumentación: la "Analítica- Práctica", iniciada por Sthepen Toulmin; la desarrollada por Perelman denominada la nueva retórica, donde se contempla lo que Martínez llama "Argumentación Retórica" y la pragmadialéctica encabezada por Franz van Eemeren, nominada en este libro como "La Argumentación Dialéctica".

### 5.12.1 La Nueva Retórica

En este aparte se va a hacer un breve recorrido por uno de los libros de Chaim Perelman, el Imperio Retórico. A mediados del siglo XX, este autor junto con Lucia Olbrechts-Tyteca, hacen un aporte trascendental al pensamiento contemporáneo al recuperar de Aristóteles el enorme campo de posibilidades que brindaba la retórica. Perelman, un estudioso de la lógica, descubre la insuficiencia de la demostración para debatir en otros campos diferentes al científico y encuentra en la retórica un campo fundamental para el pensamiento contemporáneo. La retórica, hasta la primera mitad del siglo XX, había sido relegada a un segundo plano, solo se la nombraba para "evocar palabras vacías y floridas, figuras con nombres extraños e incomprensibles" (1998, p. 9), ningún autor y texto reconocido la mencionaba y si esto se hacía era para desprestigiarla.

Su investigación empieza haciendo un análisis de la regla de justicia formal, desde una perspectiva positivista: "los seres de una misma categoría esencial deben ser tratados de la misma manera"; encontraban que no era posible argumentarla sin recurrir a juicios de valor –poco reconocidos por el positivismo como científicos– "perfectamente arbitrarios y lógicamente indeterminados" (p. 10). Esta situación genera una encrucijada para la filosofía práctica y el positivismo, pues –para este momento histórico– la primera no podría acceder a la "sabiduría" y por consiguiente, la filosofía moral, política y del derecho no tendría razón de ser; no podrían ser "disciplinas serias" (p. 10). Por lo tanto, si el positivismo condenaba la filosofía práctica, este juicio no tendría valor y si aceptaban lo contrario, tendrían que aceptar los juicios de valor; en este dilema "no se puede fundar un juicio de valor únicamente sobre juicios de hecho" (p. 11), estos tendrían una fundamentación irracional y los resultados de esto podrían ser catastróficos.

A la conclusión a la que llegan Perelman y Olbrechts-Tyteca a partir de su revisión y análisis bibliográfico es: "no existía una lógica específica de los juicios de valor" y lo que buscaban estaba en "la retórica" (p. 12). Fue necesario entonces buscar "en los dominios donde se trata de establecer lo que es preferible, lo que es aceptable y razonable… no son ni deducciones formalmente correctas ni inducciones que van de lo particular a lo general, sino argumentaciones de toda especie que pretenden ganar la adhesión de los espíritus a las tesis que se presentan, a su asentimiento" (p. 12).

Ahora bien, esto no era una novedad, el discurso persuasivo fue una herramienta clave para los antiguos, que la llamaron 'logos'; a su vez, razón y palabra, y fue tema de debate entre retóricos y filósofos. Es posible que el uso que le dieron ciertos retóricos, como embellecer el lenguaje y la crítica irónica de los filósofos, fueron culpables de su olvido y su condena; a pesar de las obras magistrales de Aristóteles, Cicerón y Quintiliano. Este prejuicio se encuentra inclusive en el siglo XX cuando Roland Barthes también la condenaba; a pesar de reconocerse que esta no se limita a las figuras retóricas.

La nueva retórica redescubierta se va a encargar de "los discursos dirigidos *a toda clase de auditorios*" (p. 23) y su objeto de estudio va a ser:

> el discurso no demostrativo, el análisis de los razonamientos que no se limitan a inferencias formalmente correctas, a cálculos más o menos mecanizados, la teoría de la argumentación –concebida como una nueva retórica o una nueva dialéctica– cubre todo el campo del discurso que busca convencer o persuadir, *cualquiera sea el auditorio al cual se dirige y cualquiera sea la materia sobre la cual versa*" (ídem, p. 23-24).

Como bien se anota en este objetivo, su campo incluye las ciencias mismas, por ello es necesario hablar de la argumentación en la demostración. Igualmente, lógicos como Copi hablan de argumentación también en el dominio de lógica clásica; por lo tanto, tenemos que la demostración tiene formas de argumentación con unas particularidades propias tales como premisas y conclusión; la demostración es, por lo tanto, una forma de argumentación, pero no toda argumentación tiene como objetivo la demostración. La diferencia entre una y la otra es la siguiente:

| | |
|---|---|
| Demostración | Signos sin ambigüedad |
| | Conforme a reglas explicitadas en los sistemas formales |
| | Los principios (o axiomas en matemáticas) son evidentes |
| Argumentación | No se excluye la ambigüedad |
| | Se desarrolla en una lengua natural |
| | Se usa si hay que justificar la escogencia de axiomas. |
| | No se produce en el vacío, implica un auditorio |

Un contexto como el que presenta Perelman implica, necesariamente, hacer un análisis tanto del auditorio al cual se dirige la argumentación, como también del orador; este último debe adaptarse al auditorio y no al contrario. Esto significa que debe partir en su argumentación de las tesis admitidas por este auditorio particular –o universal si es preciso– y luego transferir sobre las conclusiones la adhesión acor-

dada a las premisas. Si las tesis de partida no son totalmente admitidas hay que reforzarlas, pues la adhesión no se realiza si no hay solidaridad con las premisas y la tesis propuesta.

Un orador puede tener diferentes puntos de partida: "aquellos que se refieren a *lo real*, a saber: los hechos las verdades y las presunciones; y aquellos que se refieren a *lo preferible*, a saber: los valores, las jerarquías y los lugares comunes de lo preferible" (p. 45). La adhesión a un hecho no implica argumentación, siempre y cuando el auditorio lo de por admitido; si hay suficiente acuerdo sobre ellos no se pueden descartar sin caer en el ridículo, solo se acepta si hay justificaciones contundentes para eso. Pero el estatus de hecho o verdad no siempre está garantizado; los hechos y verdades son solo infalibles en asuntos de creencias religiosas de carácter dogmático, de resto pueden ser discutibles en cierto momento (p. 45).

Otros puntos de partida son las presunciones (p. 47), estas permiten una convicción razonable. Ligadas al sentido común, posibilitan la orientación en la vida, aunque estas pueden entrar en contradicción con los hechos; las presunciones señaladas por el autor son:

– Calidad del acto: manifestación de la calidad de la persona que lo realiza
– Credulidad natural: considerar verdadero lo que se dice
– De interés: cuando el enunciado que se comunica es de interés particular
– Partir del carácter sensato de toda acción humana
– Se fundamentan en que "lo normal" es lo que se produce
– Si hay discusión frente a una presunción se impone "la carga de la prueba" (noción jurídica) que remite a las "*presunciones del hombre*, *presunciones legales*" (p. 47-48).

También se tienen los juicios de **preferencias**, estos implican los valores, las jerarquías, lo que es preferible. En ellos se van a encontrar argumentos favorables o desfavorables: bueno, bello, justo, etc. lo primero; feo, injusto, falso lo segundo (p. 48-49).

**Juicios de valor vs. juicios de verdad.** A pesar de la dificultad de encontrar valores admitidos por todo el auditorio universal, hay algunos que son admitidos: lo verdadero, el bien, lo justo, pero son universales mientras son indeterminados. Los valores universales permiten sustentarse u oponerse a los valores particulares, propios de un grupo (p. 49-50).

**Valores abstractos** (la belleza, la justicia) vs. **valores concretos** (la iglesia, Francia), ambos necesarios en lo que respecta a la argumentación, subordinados unos a otros según el caso (p. 51).

Por otro lado están las **Jerarquías** (p. 52-53), algunas de ellas son concretas, por ejemplo cuando Scheler propone una donde los valores relativos al hombre son superiores a los relativos a las cosas (p. 5). En lado opuesto las abstractas: "la superioridad de la causa sobre el efecto" (p. 6); además están: las homogéneas – heterogéneas.

**Valores a los lugares de lo preferible.** Cercanos a las presunciones; están los lugares comunes (más de un dominio) y lugares específicos (dominios particulares):

– Lugar de cantidad: lo mejor para el mayor número

- Lugar de cualidad: lo justo por encima de lo útil
- Lugares de orden: La superioridad de lo anterior sobre lo posterior, etc.
- Lugares de lo existente: lo que es sobre lo posible
- Lugares de la esencia
- Lugares de la persona: dignidad y autonomía (p. 53-54).

Y finalmente están los **acuerdos propios,** son tesis que por la misma dinámica son aceptadas por el auditorio: el sacerdote y la cuestión de dios; el abogado y la cuestión del derecho ante el juez, etc.

Finalmente, esta reseña no estaría completa sino se hace un esquema de las técnicas argumentativas; Perelman propone tres grandes grupos:

– Argumentos cuasilógicos: son "aquellos que se comprenden aproximándolos al pensamiento formal de naturaleza lógica o matemática" (p. 76).

– Argumentos fundados sobre la estructura de lo real: "se basan sobre los lazos que existen entre los elementos de lo real" (p. 77)

– Argumentos que fundan la estructura de lo real: "son aquellos que a partir de un caso particular conocido, permiten establecer un precedente, un modelo o una regla general, tales como los razonamientos por el modelo o el ejemplo" (p. 78).

Los cuasilógicos a su vez se subdividen en:

- Incompatibilidad: se subdivide en el argumento por el ridículo, la retorsión, la autofagia
- Identidad, definición, analiticidad y tautología
- La regla de justicia y reciprocidad
- Argumentos de transitividad, de inclusión y de división
- Pesos y medidas, y probabilidades (p. 79).

Argumentos fundados sobre la estructura de lo real, son:

- Los nexos de sucesión
- Los nexos de coexistencia
- El nexo simbólico, las dobles jerarquías, las diferencias de orden

Argumentos que fundan la estructura de lo real:

- La argumentación por el ejemplo
- La ilustración
- El modelo y antimodelo

El autor también incluye la analogía y la metáfora.

A partir de este proyecto se inauguran varios trabajos que estudian la argumentación, entre otros:

### 5.12.2 El enfoque pragma-dialéctico

Desde Holanda Frans H. van Eemeren y Rob Grootendorst hacen aportes a la argumentación desde la perspectiva denominada pragma–dialéctica, la cual "se basa en una filosofía crítico–racionalista, permite dar un contenido concreto al ideal de racionabilidad de una discusión crítica" (Martínez, 2005, p. 219), a continuación se hace un breve recorrido por una de sus obras: Argumentación, Comunicación y Falacias; importante para el análisis de la información de esta investigación.

Los estudios de la argumentación, señalan los autores, han sido abordados por diferentes disciplinas como la filosofía, la lógica formal, el análisis del discurso y la conversación, la comunicación, entre otras e igualmente son varios los modelos teóricos que se han propuesto como: la nueva retórica de Chaim Perelman; el marco analítico de Stephen Toulmin; la problematología de Michel Meyer; la propuesta epistémica social de Charles Willard; lógica informal de Blair y Johnson; el enfoque pos estándar de las falacias de Woods y Dalton; la lógica natural de Jean-Blaize Grize; la dialéctica formal de Barth y Krabbe, por mencionar algunos.

Desde el enfoque pragma-dialéctico, Frans H. van Eemeren y Rob Grootendorst, recogen elementos de las diferentes propuestas, pues consideran que aisladamente son insuficientes para dar cuenta de la argumentación; ni la lingüística descriptiva, ni la lógica normativa pueden estudiarla adecuadamente. Por ello proponen "un enfoque de la argumentación que combina sistemáticamente los aspectos descriptivos y los normativos" (Eemeren y Grootendorst, p. 29). Para lograr esto ellos se sustentan "en la lingüística, especialmente la pragma-lingüística", puesto que:

> puede hacerle justicia al aspecto descriptivo. El desarrollo de las intuiciones necesarias puede basarse en la teoría de los actos de habla, inspirada en filósofos del lenguaje cotidiano, como Austin (1962) y Searle (1969, 1979). Incorporando nociones lógicas, especialmente las de la "nueva dialéctica", relativas a la validez, la consistencia y otros criterios determinantes de la racionalidad, este enfoque puede hacerse cargo también del aspecto normativo (p. 29).

Con la confluencia de estos enfoques o teorías, se busca volver a las raíces clásicas de la argumentación aristotélica, "ejemplificadas en la Analítica, Dialéctica y Retórica" (p. 29).

Su enfoque argumentativo en

> el aspecto dialéctico consiste en que hay dos partes que intentan resolver una diferencia de opinión mediante el intercambio metódico de pasos (*moves*) en una discusión. El aspecto pragmático está representado por la descripción de los pasos (*moves*) de la discusión como actos de habla. En nuestra teoría pragma-dialéctica la argumentación es descrita como un acto de habla complejo cuyo propósito es contribuir a la resolución de una diferencia de opinión o una disputa. Una característica de este enfoque es que aspiramos a externalizar, funcionalizar, socializar y dialectificar el objeto de estudio de la argumentación (p. 29).

Como se observa, la propuesta combina entonces aspectos teóricos y prácticos de la argumentación, pero con un fin bien definido: la solución de conflictos o de disputas. Esto, naturalmente, posibilita solucionar las diferencias sin recurrir a la fuerza o la violencia, apoyados en una reflexión sobre lo que se argumenta y en un adecuado manejo lógico.

Al ser el objetivo del enfoque pragma-dialéctico "la resolución de las diferencias de opinión por medio del discurso argumentativo" (p. 33), es necesario considerar en el análisis, las diferentes opiniones de los enunciadores y enunciatarios; llamados por ellos "puntos de vista o diferencias de opinión". El discurso argumentativo, por lo tanto, es necesario cuando no hay unanimidad frente a estos puntos de vista o cuando se sospecha que no lo hay. Aparece aquí el discurso argumentativo, o mejor, lo que ellos denominan "texto argumentativo que es el nombre que le damos a aquella parte del discurso argumentativo en el cual se busca concretamente la resolución de una diferencia (…) un texto argumentativo es la completa constelación de enunciados (que pueden ser orales o escritos) que han sido presentados en defensa de un punto de vista" (p. 33).

El texto argumentativo tiene entonces una finalidad:

> Los enunciados presentados en el curso de la argumentación son razones, o como preferimos llamarlos, argumentos relacionados con un punto de vista. Los argumentos y los puntos de vista se diferencian de otros enunciados por la función que cumplen: ni los argumentos ni los puntos de vista se caracterizan en primer término por su forma o contenido (…) mediante un punto de vista se expresa una concepción que supone una cierta toma de posición en una disputa, mediante un argumento, se hace un esfuerzo por defender esa posición (p. 33).

Los puntos de vista pueden tener cualquier contenido, estos pueden "expresar opiniones que se refieren a hechos, ideas, acciones, actitudes, o cualquier otra cosa" (ídem, p. 34); en conclusión, el propósito de un discurso o de un texto argumentativo es "convencer a otra persona de la aceptabilidad de su punto de vista" (p. 34).

Los puntos de vista adquieren tres formas:

1– punto de vista positivo
2– punto de vista negativo
3– y punto de vista cero

El primero, a favor, tiene una valencia (+); el segundo, en contra, tiene una valencia (-) y el tercero no tiene punto de vista, su valencia es (0) (p. 36).

Los autores hacen una clasificación de las disputas como simples o complejas; estas pueden ser mixtas o no mixtas; la segunda se da cuando: "se pone en cuestión solo un solo punto de vista positivo o solo uno negativo" (p. 37); si es tanto positivo como negativo frente a una misma proposición, es mixta. Otras son explícitas o implícitas; pueden ser únicas o múltiples, las primeras se dan cuando el punto de vista se relaciona con una sola proposición y las múltiples cuando se relacionan con dos o más proposiciones.

Con esta propuesta se abre un complejo mundo de posibilidades para trabajar sobre las confrontaciones argumentativas, distinguiéndose cuatro posibilidades de disputas:

1. disputas únicas no mixtas (forma elemental) hay dos variantes
2. disputas únicas mixtas
3. disputas múltiples no mixtas
4. disputas múltiples mixtas

Solo para ilustrar el modo como se esquematizan las disputas bajo este modelo se reproduce el bosquejo correspondiente a la disputa simple:

Usuarios del lenguaje (uno y dos): 1a $UL_{1:}$+/p 1b $UL_{1:}$-/p
$UL_2$:?/(+/p) $UL_2$:?/(-/p) (p. 38)

En este caso los símbolos significan: UL usuario del lenguaje; el número corresponde al usuario ya sea primero o segundo; [+] positivo junto con 'p' punto de vista y [–] punto de vista negativo.

Los autores hacen una presentación amplia, pormenorizada y completa, con sus respectivos ejemplos; en ello destacan y comparan las disputas únicas vs. las disputas múltiples (p. 40-41); disputas mixtas vs. las disputas no mixtas (p. 41-42).

Dentro de la argumentación

> a veces resulta difícil distinguir entre una duda y un punto de vista negativo, también puede ser problemático distinguir entre disputas mixtas y disputas no mixtas (…) la cuestión fundamental que es necesario responder aquí es si un usuario del lenguaje que expresa una duda frente a un punto de vista contrae o no, al hacerlo, un compromiso negativo con la proposición a la que ese punto de vista se refiere. Solo en ese caso puede serle adscrito un punto de vista negativo, y entonces la disputa debe ser considerada como mixta" (p. 41).

Si se habla de dificultades en la argumentación, es porque esta no necesariamente es diáfana, clara, precisa y por ello, es necesario sustentar tesis o refutarlas; en algunos casos los "enunciados son oscuros opacos o vagos", en ese caso hay que hacer la interpretación "que mejor se adecue al contexto" (p. 43). Ocurre en ciertas situaciones que se dice algo diferente a lo que se intentaba decir, o del uso incorrecto de un término o expresión, particularidades en las expresiones de un grupo específico; en estos casos es necesario tener en cuenta, no solo la expresión verbal, si no el contexto y a veces los idiolectos o idiosincrasias lingüística, para lograr precisar con mayor proximidad la intención del enunciador –hablante o escritor según los autores– (p. 43).

En la disputa hay puntos de vista opuestos que generan controversias, estos "son categorías funcionales que no dependen primariamente de la forma y del contenido" (p. 44); generalmente se repiten varias veces en los textos extensos, con mayor o menor énfasis, de acuerdo a las intenciones del enunciatario. También la posición dentro del discurso es variable, puede estar en el principio, en la mitad del texto o del discurso, o al final.

A veces es un poco difícil identificar el o los puntos de vista, pero es aún más complejo identificar las dudas; estas pueden estar implícitas, a veces se asumen por algún gesto del enunciador e inclusive se puede confundir una duda con un punto de vista negativo (p. 45).

Como ya se dijo, el enfoque pragma-dialéctico recupera aspectos teóricos y uno de sus principales aportes viene de la filosofía, especialmente de la teoría de los 'actos de habla'. Ahora bien desde el mundo de los actos de habla hay algunos que son más adecuados para aportar en la solución de disputas. A continuación se menciona como articulan los autores esta teoría. En primer lugar, se resalta la importancia de los actos de habla:

> Cuando una persona habla o escribe usa palabras y expresiones que cumplen ciertas funciones que le permiten comunicarse e interactuar con otras personas. Desde la perspectiva comunicacional, sus enunciados pueden funcionar como preguntas, promesas, afirmaciones, y así sucesivamente; desde la perspectiva interactiva, pueden conducir, por ejemplo, a una respuesta, una sonrisa de satisfacción o una demanda de mayor información. Al expresar de este modo sus intenciones, el hablante (o escritor) realiza varios tipos de actos de habla (p. 47).

Se destaca, igualmente, que la propuesta de la argumentación es un acto de habla complejo: "En un acto de habla se expresan una o más proposiciones que hacen referencia a algo y que le asignan un predicado particular a ese referente. En la realización de un acto de habla, a la proposición se le otorga una "fuerza ilocucionaria" particular, la que le proporciona al acto de habla su función comunicacional" (p. 47).

Con esta inclusión recoge los elementos contextuales: el enunciador, el enunciatario, o en síntesis, aunque desde esta nueva perspectiva, la situación dialógica e interactiva del discurso. Es interactivo pues es necesario "que el que escuche acepte el acto de habla realizado o que responda de cierta manera" (p. 47) y esto es posible en una situación particular; la cual no se va a centrar sólo en los aspectos de comprensión, si no, también, en el asunto que busca lograr aceptación; según los autores, estos no son completamente independientes.

En el desarrollo de esta propuesta también se hace una diferenciación, entre un acto de habla que "busca lograr comprensión y el aspecto que busca lograr aceptación. En el primer caso, llamamos al acto de habla un acto *comunicacional*, en el segundo un acto *interactivo*" (p. 48). No es fácil distinguir formalmente ambos aspectos y es necesario aplicar lo que llaman *hereby test*, que consiste en reformular la emisión del acto de habla introduciendo la expresión: "con estas palabras", para identificar el acto comunicacional, así: "tome la primera persona singular del presente indicativo del verbo que parezca indicar mejor el aspecto comunicacional involucrado, intercale la expresión "con estas palabras" entre el pronombre personal "yo" y el verbo, luego compruebe si esto produce un enunciado correcto. Si lo hace, el verbo identifica una función comunicacional" (p. 48).

A continuación los autores señalan algunos de ellos, por ejemplo: "yo, con estas palabras, *prometo* que llegaré a tiempo mañana", "yo, con estas palabras, confirmo que tu llegaste a tiempo". Si el test "con estas palabras" produce un resultado extraño, o incluso absurdo (…) quiere decir que el verbo no tiene una función comunicacional.

Y para identificar un acto de habla interactivo se usa el *thereby test*, traducido como "por ese medio": "a continuación del enunciado original coloque la frase: "Él por ese medio, me…" y reemplace los puntos suspensivos por el tiempo pasado del verbo que mejor describa el aspecto interactivo que usted crea que está en juego. Luego, compruebe si esto produce o no un enunciado correcto. Si lo hace, el verbo identifica un aspecto interactivo" (p.49), por ejemplo: 'él, por ese medio, me insulto' o como señalan ellos "Él por ese medio me *levantó el ánimo*", Él, por ese medio, me *convenció*" (p. 49).

Es pertinente hacer este análisis en aspectos formales o lógicos para establecer la diferenciación entre el acto comunicacional y el interactivo. Y es claro que los autores recuperan, también para establecer esta diferenciación, el contexto. Sin embargo, en el modelo dialógico e interactivo, está situación no es un problema, pues en ella se contemplan múltiples aspectos: en primer lugar, que todo acto de habla es interactivo, en segundo lugar, cualquier confusión es rápidamente solucionada por aspectos semánticos, contextuales, etc.; como en el caso del doble sentido, la ironía, etc., estas son contempladas en el modelo propuesto en la investigación.

Van Eemeren y Grootendorst establecen "diferencias entre acto de habla de argumentar y actos de habla tales como afirmar, solicitar, prometer, anular, anunciar, aconsejar y predecir, tal como son expuestos en la teoría estándar de los actos de habla. En primer lugar, a diferencia de las afirmaciones, solicitudes, promesas, etc., que pueden estar formadas por una única oración; la argumentación consta, en principio de más de una oración" (p. 49); el ejemplo que coloca los autores es:

> Sería mejor que ella no tomara clases de conducción,
> porque ya tiene 61 años,
> se asusta fácilmente
> y nunca podrá comprarse un auto con lo que recibe de pensión (p. 49).

Segundo, "tienen al mismo tiempo dos funciones comunicacionales: alguien que defiende el punto de vista" (p. 50). En este caso, con tres oraciones que constituyen los argumentos; la otra consiste en indicar como los enunciados que conforman la argumentación por separado tienen otra "función comunicacional diferente: es también una afirmación, declaración, o algo de ese tipo" (p. 50). Hay otros actos de habla con "función comunicacional dual", tales como: "una explicación, una amplificación, o una aclaración" (p. 50), y también están las instrucciones que en conjunto forman una receta, estas tampoco corresponde a una argumentación.

En tercer lugar: "la constelación de actos de habla que constituyen la argumentación no es autosuficiente, sino que debe estar conectada de una manera especial con otro acto de habla: el acto de habla en el cual se expresa el punto de vista que es apoyado por la argumentación" (p. 50). Mientras que los otros actos no necesitan estar ligados tan especialmente a otro acto de habla. Los autores introducen la distinción entre "actos de habla elementales, los que se dan a nivel de la oración y actos de habla complejos, que se dan en el nivel textual superior" (p. 50), en este último se incluye la argumentación.

Mientras en los otros actos de habla, se parte de una aceptación previa, "cuando se presenta una argumentación, lo que está en juego la aceptabilidad. La argumentación implica que el enunciatario se adhiera al punto de vista del enunciador. Para que esto tenga feliz término hay unas condiciones que son

las “condiciones de identificación y condiciones de corrección. Para que un enunciado valga como un acto habla particular, y pueda ser identificado como tal, tiene que haberse cumplido las condiciones de identificación” (p. 51). Si ello no se logra se pueden generar confusiones y es necesario hacer correcciones para lograr un acto de habla exitoso.

Ahora bien, “al formular las condiciones de identificación y corrección de la argumentación, daremos por supuesto que, además de la argumentación, el hablante ha realizado otro acto de habla, en el cual presenta un punto de vista con respecto a una proposición p, y que ahora se dirige al oyente con los enunciados 1,2,…, n” (p.51). Pero para asimilarlos a un acto de habla complejo de la argumentación se necesita además dos tipos de condiciones:

> 1. Condición de contenido proposicional: los enunciados 1,2…, n constituyen los actos de habla elementales en los cuales se ha adquirido un compromiso con las proposiciones expresadas
> 2. Condición esencial: la realización de la constelación de actos de habla que está formada por los actos de habla elementales 1,2 …, n cuenta con un intento por parte del hablante para justificar p., es decir, para convencer al oyente de la aceptabilidad de su punto de vista con respecto a p (p. 51).

La segunda condición podría hacer sugerir que la argumentación solo se usa para defender puntos positivos, pero no es así, pues hay argumentos con “puntos de vista negativos”, lo que obligaría a una contra argumentación, en oposición a una justificación o pro-argumentación y esto implicaría dos condiciones de corrección: condiciones preparatorias y condiciones de responsabilidad.

Es claro que en toda disputa debe haber una mínima “esperanza, posibilidad, expectativa”, que esta se va a solucionar de manera adecuada; aunque esto no indica necesariamente que siempre va a ser así. Pueden haber diferentes situaciones, como la falta de sinceridad, las dudas, falta de compromiso; en todo caso, en cada situación el hablante será siempre responsable de sus palabras (p. 53).

Hay diferentes formas de resolver una disputa; sin embargo, los autores establecen la diferencia entre zanjar y resolver una disputa. En la primera opción “zanjar una disputa significa que la diferencia de opinión simplemente se deja de lado”; con una moneda, un juez, un mediador, atacando al otro, etc.; mientras que resolver una disputa significa que “una de las partes se retracta de sus dudas, porque ha sido convencida por la argumentación de la parte contraria, o retira su punto de vista, porque se ha dado cuenta de que su argumentación no puede sostenerse ante las críticas de la otra parte” (p. 55).

Además, esto es lo que ellas denominan “discusión critica; cuyo propósito es lograr acuerdos acerca de la aceptabilidad o inaceptabilidad de los puntos de vista en discusión, averiguando si, mediante la argumentación, pueden o no ser adecuadamente defendidos de la duda o de la crítica” (p. 55).

Procedimiento que pasa idealmente por cuatro etapas: Etapa de confrontación; etapa de apertura; etapa de argumentación y etapa de clausura (p. 56); pero la resolución de una disputa puede dar inicio a otra disputa que nuevamente repetiría el ciclo ideal de las etapas.

Este modelo tiene varias funciones: la primera, como modelo heurístico una función crítica y otra que específica cuales son los “actos de habla y las etapas de la discusión que contribuyen a la resolución de

la disputa". También le permite diferenciarlo con otros modelos como el retórico, que busca la adhesión del auditorio.

El modelo ideal de una discusión crítica, retomando la propuesta de Searle (1979), identifica cuales son los actos de habla más apropiados en una argumentación de este tipo; ellos son:

> **Asertivos:** tales como aseveraciones, afirmaciones y suposiciones
> **Directivos**: Solicitudes, preguntas, órdenes y recomendaciones
> **Compromisorios**: promesas, aceptaciones y acuerdos
> **Expresivos**: felicitaciones, condolencias y expresiones de alegría, desilusión, rabia o remordimiento (p. 58-59)
> **Declarativos**: "Como abrir una sesión, declarar a una pareja marido y mujer y despedir a un empleado" (p. 60); aquí es importante resaltar los "*declarativos de uso*, como las explicaciones, aclaraciones, amplificaciones y definiciones"; que cumplen una función muy importante en el desarrollo de las disputas. En síntesis, en toda argumentación ideal aparecen necesariamente afirmaciones, preguntas para precisar la discusión, solicitud de aclaraciones, la necesidad de llegar a unos acuerdos, expresión de emociones como la felicidad, utilizar las definiciones, etc.; son por ello muy pertinentes los actos de habla antes mencionados.

Ahora bien, no siempre "la función comunicacional de los actos de habla" es clara y precisa; la mayoría de los actos de habla son "implícitos" (p. 65). Si se está hablando de la gravedad terrestre, se da por supuesto que todos los que están en el debate entienden de qué se habla. En la discusión crítica, además se incluyen actos de habla indirectos, que complejizan más el análisis argumentativo y que, en muchas ocasiones, no permiten observar directamente si es una disputa u otro acto de habla diferente.

En la argumentación se presentan situaciones similares: Puede ocurrir que el punto de vista de la argumentación esté explícito desde el principio, al final, en la mitad del discurso; pero igualmente puede ser necesario conocer todo discurso para ubicar la intencionalidad del enunciador. En algunos casos los indicadores verbales son una herramienta útil, por esta razón se señala "algunos indicadores de punto de vista y de argumentación son, por ejemplo: "pues", "porque", "puesto que", "de manera que", "de aquí que", "después de todo", "por lo tanto", "ergo", "en breve" y "en otras palabras" (p. 66). Sin embargo no necesariamente los indicadores siempre apuntan a una argumentación o un punto de vista, en este caso el contexto, la intencionalidad, antecedentes de la discusión u otros factores determinarán si se refiere a una argumentación u otra cosa.

Si estamos hablando de argumentación, de debate, de discusión critica, hay un elemento clave que es necesario considerar, este es la regla de comunicación o el "el principio de la comunicación"; enunciado de la siguiente manera: "sé claro, honesto y eficaz y ve directo al punto" (p. 71). Aunque es prácticamente imposible que se cumplan estas reglas, por lo menos está implícito en toda argumentación que hay un respeto implícito de estas consideraciones, pues de otra manera no se estaría en un debate sino en un engaño, un fraude, una estafa u otra situación diferente.

Desde los actos de habla son muchas las variantes que se pueden dar para determinar si hay una discusión crítica, con sus puntos de vista y sus argumentaciones. Los autores tienen claro que una situación

de comunicación tiene muchas complejidades y no es tan fácil y evidente si un discurso corresponde a esta situación. Pero, además, para sumarle un adecuado análisis a esta perspectiva, hay que agregarle el análisis lógico y poder tener así una mirada completa sobre la discusión crítica y todos su complementos; razón por la cual ellos aseveran que:

> Para poder establecer exactamente de qué se puede considerar responsable a alguien que ha presentado una argumentación, cuando se analiza el discurso argumentativo como una discusión critica es necesario realizar al análisis tanto en el nivel pragmático como en el nivel lógico. En el nivel pragmático, el análisis se dirige a la reconstrucción del acto de habla realizado al presentar la argumentación; en el nivel lógico, a la reconstrucción del razonamiento que subyace a la argumentación. En la práctica, el análisis lógico se pone al servicio del análisis pragmático (p. 81).

Y es que, a diferencia del mundo formal de la argumentación, el mundo cotidiano, y en general toda discusión, tiene partes implícitas, argumentos incompletos, suposiciones y otros aspectos que es necesario completar con una mirada pragmática, que va a permitir dilucidar como se ha construido la argumentación. Para decirlo de otra manera, el modelo de silogismo aristotélico [‘todo hombre es mortal: Sócrates es hombre; luego Sócrates es mortal’], en una discusión crítica es más la excepción que la regla.

Por ello, hay que tener en cuenta cuando se hace este tipo de análisis:

– Por un lado los actos de habla, observar si hay premisas como actos de habla implícitos, “las premisas implícitas son un tipo de especial de actos de habla indirectos” (p. 83);
– para completar “un argumento incompleto” es necesario considerar si “cumple con todas las reglas de la comunicación”
– y además si se “hace la distinción entre “un mínimo lógico” y un “optimo pragmático… El mínimo lógico consiste simplemente en conectar las piezas de información que ya estaban allí. Lo único que hace es establecer, explícitamente, que está permitido inferir la conclusión dada a partir de la premisa dada”, pero esto no es suficiente, este se complementa con “el óptimo pragmático [que] es la premisa que vuelve válido el argumento evitando al mismo tiempo la violación de la Regla 3 [se eficaz] y cualquier otra regla de comunicación” (p. 84).

Pero aún hace falta otro aspecto a considerar y este tiene que ver con el “contexto”. Este va a permitir determinar el ‘óptimo pragmático’, esto significa que “el factor decisivo es que, dado el contexto en el cual ocurre la argumentación, debería ser razonable atribuirle al hablante la premisa que se agrega” (p. 85); sin embargo, puede ocurrir que el contexto tampoco arroje indicaciones sobre las premisas implícitas de la argumentación: “cuando el contexto no proporciona ningún indicio de qué es lo que se ha dejado sin expresar, debe adoptarse una estrategia de *complementación mínima*, que consiste en escoger una premisa agregada que es virtualmente idéntica al mínimo lógico” (p. 87).

Otra sugerencia de los autores –quienes se han apoyado para sustentar su propuesta en “la lógica clásica proposicional y en la lógica de predicados” (p. 90) –, para explicitar las premisas implícitas en la argumentación, consiste en simplificarla a manera del silogismo clásico “para reconstruir lógicamente una argumentación, se la puede dividir en uno o más argumentos separados, cada uno de los cuales consta de dos premisas y una conclusión. En la presentación de estos argumentos en la argumentación,

generalmente una de las premisas se deja implícita" (p. 88); pero cuando esto no sea posible, o sea simplificar de esa manera el argumento, se puede utilizar la lógica de predicados con "el *modus ponens* y el *modus tollens*, por ejemplo, son formas de argumento válido bien conocidas. Con ayuda de estas formas argumentativas, una proposición puede ser metódicamente justificada o refutada" (p. 90).

Los autores son bastantes exhaustivos con sus explicaciones, anexando suficientes ejemplos y haciendo todas las precisiones pertinentes, que permiten que su modelo sea comprensible y pueda ser utilizado en los análisis de la argumentación. El libro consultado analiza cuidadosamente otras facetas de la argumentación, como las disputas simples y las complejas y, finalmente, las falacias, todo lo cual es clave para que una discusión se resuelva satisfactoriamente.

Dentro del contexto de este trabajo esta teoría se utiliza básicamente para apoyar el análisis de las pre y pos pruebas argumentativas; este modelo no fue explicado a los estudiantes, aunque claro está, fue mencionado y se resaltó su importancia.

### 5.12.3 La propuesta teórica de Toulmin sobre la argumentación

Por la misma época Perelman y Toulmin empiezan sus estudios sobre argumentación, el primero junto con Lucia Olbrechts-Tyteca, publican en 1958 una obra que se llamó *Traité de l'argumentation: la nouvelle rhétorique;* esta es la culminación de un trabajo que empieza con la obra *De la Justice* publicada en 1943; es pues el argumento jurídico el punto de partida del trabajo de estos dos autores; igualmente Stephen Edelston Toulmin escribe su obra *The Uses of argument* en 1958, en el mismo año que Perelman y Olbrechts-Tyteca publican el suyo, bajo la motivación de la insuficiencia de la lógica para asumir la argumentación (Marafioti, 2003, p. 123).

Como se puede observar, los tres autores utilizan como base para el desarrollo de sus teorías, 'la argumentación jurídica'; aunque por caminos diferentes. Toulmin la retoma desde el esquema de los "campos argumentativos". Él asume la lógica "como una metodología de análisis de las secuencias racionales" (p. 123); más en la vía de la lógica clásica que de la lógica simbólica; ampliando su campo hasta lo que podría llamarse una "lógica práctica, no formal, una lógica operativa o aplicada" (p. 124). Escribe Toulmin:

> La lógica es jurisprudencia generalizada. Los argumentos pueden ser comparados con litigios jurídicos, y las pretensiones que hacemos y a favor de las que argumentamos en contextos extrajurídicos, con pretensiones hechas ante los tribunales, mientras que las razones que presentamos para justificar cada tipo de pretensión pueden ser comparadas entre sí (…) intentaremos de modo similar [al jurídico] caracterizar lo que puede llamarse el proceso racional, los procedimientos y las categorías mediante cuyo uso puede argumentarse a favor de algo y establecerse pretensiones en general" (Citado por Marafioti, *op.cit*. p. 124).

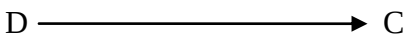
Como se observa, no solo amplia el campo de la lógica hasta incluir todos los aspectos de la argumentación, sino que el campo jurídico es extrapolado a cualquier contexto cotidiano, ético, pedagógico, político, económico, etc., o sea: lo que hacen los hombres en el día a día es análogo a lo que se hace en los tribunales.

Toulmin cataloga un buen argumento como "aquel que resiste la crítica y a favor del cual puede presentarse un caso que satisfaga los criterios requeridos para un veredicto favorable: "nuestras pretensiones extrajurídicas tienen que ser justificadas no ante sus majestades los jueces sino ante el tribunal de la razón (Toulmin)" (p. 124). En esta dirección es que Toulmin relaciona los dos tipos de argumentaciones, extrapolando la razón como el juez máximo de una disputa, de una discusión, de una argumentación.

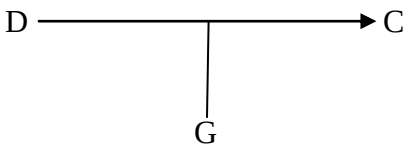
Debido a la trascendencia de su trabajo, es importante reiterar el punto de partida de su proyecto: "una de las actividades centrales de los seres humanos es razonar, brindar fundamentos para certificar que las acciones, los pensamientos y los dichos son los adecuados. Distingue entre un uso instrumental del lenguaje y un uso argumentativo" (Marafioti, 2003, p. 125). El primero no implica el uso de la argumentación, como en el caso de las órdenes, descripciones, pedidos puntuales, por ejemplo, "¿qué hora es?", etc.; el segundo se da cuando hay fracaso o éxito en las emisiones lingüísticas del locutor y es necesario recurrir a la argumentación o la prueba. Compartimos esta idea de este autor y consideramos que el corpus escogido es uno de los escenarios pertinentes para observar su modelo de la argumentación y más cuando "el uso argumentativo se produce cuando las emisiones lingüísticas tienen éxito o fracasan a partir de apoyarse en sucesivos argumentos o pruebas" (p. 125).

Los componentes del modelo de Toulmin son:

- La conclusión: es "lo que adelanta el enunciado"; frente a un enunciado debe haber una serie de "hechos" que sustenten este enunciado y para ello se presentan "un cierto número de "datos" (*grounds*) (D) que justifican el enunciado general. Este último, en relación con los datos, tomará el estatuto de "conclusión" (*claim*) (C)" (p. 126-7).

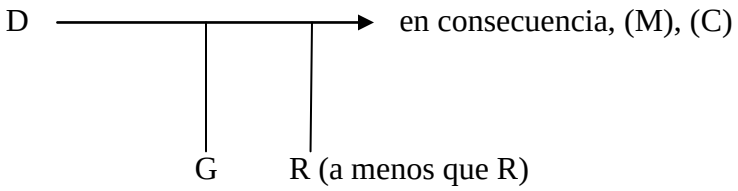



– La garantía: es un elemento central dentro de este modelo, puesto que hace que la argumentación no se apoye en la adhesión del auditorio, si no que mantiene una base que le da cierto estatus de verdad o más bien una verdad relativa: "las garantías no son enunciados que describen hechos sino reglas que permiten, o autorizan el paso de unos enunciados a otros" (Manuel Atienza, citado por Marafioti *op. cit*, p. 127) y agrega igualmente Juan Rivano citado por Marafioti "la función de la garantía consiste una regla automática de conexión que autoriza el paso del dato a la conclusión (p. 128), y esta regla que permite la unión o el enganche entre los datos (D) y la conclusión (C), es la "ley de pasaje" (G) quien sirve de fundamento este "puente" entre los dos (p. 127).

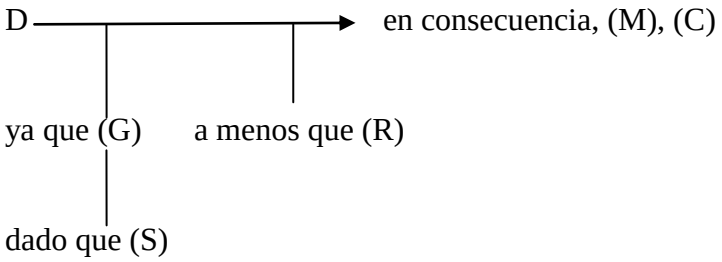



– En una discusión razonada los datos y las garantías, en general, no llevan a una conclusión con una total certeza. El modelo de Toulmin contempla esta posibilidad y por ello le agrega los modalizadores y las restricciones. En cuanto al primero se dice que "la *conclusión* (C) debe ser restringida a lo que autoriza la *garantía* (G) aplicada al *dato* (D). En el enunciado completo de (C) figurara un *modalizador*

*(modality)* (M), que puede tomar la forma lingüística de un adverbio como "generalmente" (p. 128-9); en cuanto a las restricciones estas se presentan cuando hay una "refutación potencial (*rebuttal*) (R)" de su conclusión. Esta "restricción" está relacionada al adverbio modal, indicador de fuerza" (p. 129).




– Por último, el esquema propuesto por este autor contempla los sucesivos enunciados que se dan en una argumentación y por ello le suma otros respaldos "la ley misma puede ser cuestionada, hay que apoyarla en un número determinado de justificativos, los soportes (*backing*)" (S) (p. 129).




(Esquemas de las páginas 127 y 129).

Este modelo se incluye dentro de una noción más amplia que son los "campos argumentativos", y es que todas las argumentaciones no son iguales; no es lo mismo argumentar en una charla entre amigos que en un debate científico. Por esa razón, el autor se pone en la tarea de ubicar cuáles son esos grandes ámbitos donde se desarrolla la argumentación y concluye que son cinco los campos: jurídico, científico, artístico, en la conducción de empresas y ético. "Cada ámbito de argumentación impone sus restricciones y sus posibilidades" (p. 132). De estos cincos, solo nos centraremos en el "campo de la argumentación científica"; aunque consideramos que se excluye un campo que Toulmin debió contemplar; que es el campo pedagógico, pero como este no lo explicita, hay que buscar, de los propuestos, cual es el que más se aproxima a nuestros objetivos y este naturalmente es el científico. La lógica es una de las ciencias formales, ella reúne todos los criterios de cientificidad que exigen un saber de esta dimensión y es sobre el curso de lógica y alrededor de la cual versan los principales documentos de la investigación.

En general, toda cultura, dirá Toulmin, tendrá "un cuerpo de ideas colectivas generalmente aceptadas que proveen una descripción relativamente amplia y precisa acerca de los fenómenos de la naturaleza. Todas las culturas humanas han desarrollado instituciones que encarnan esos modos de pensar" (p. 157); y son trasmitidas a veces como rituales, por tradición oral, a través de mitos, por gremios, sacerdotes, etc. Con ello se extiende el concepto de científico a otros ámbitos: "donde esas ideas y concepciones son expresadas articuladamente y abiertas a la crítica pública, pueden ser clasificadas apropiadamente como *científicas*, y la interpretación colectiva de la naturaleza se aproxima a la condición de las ciencias naturales" (p. 158).

La comunidad científica, o el foro científico, tienen unas características particulares y esas particularidades se hacen extensivas a la argumentación; esto último tendrá carácter tanto teórico como práctico. Toulmin está pensando más en las ciencias empíricas, es cierto, pero no se excluyen las ciencias formales como las matemáticas y la lógica, que es la que aquí se trata; el destaca tres rasgos de la ciencia:

> 1) Debe tratar con ciertos asuntos amplios y familiares acerca de la naturaleza del mundo sobre los que cualquier visión científica se supone que podrá describir
> 2) Debe proveer un cuerpo sistemático de ideas para utilizar teniendo en cuenta el curso observado de acontecimientos naturales, junto con los procedimientos reconocidos para criticar y mejorar estas descripciones
> 3) Debe existir un grupo, o grupos, de personas en la sociedad responsables de preservar y trasmitir esta tradición (p. 158).

A su vez, recoge unos problemas generales que ellas tienen, como son los objetos de la naturaleza, su composición, como llegaron a ser lo que son, las partes y sus funciones (p. 158). Esto obliga a los científicos a desarrollar "procedimientos sistemáticos para representar el mundo natural y su composición, funciones y orígenes" (p. 159). Todos estos asuntos deben pasar por las comunidades científicas, que de manera crítica evaluarán, aceptarán o reemplazarán las ideas y las explicaciones, pues para estos foros lo importantes es asegurar "el consenso o el acuerdo racional" (p. 160).

Toulmin hace una clasificación de los tipos de explicaciones científicas: explicación por tipo, explicación por la composición material, explicación por la historia, explicación por la finalidad. A cada uno de ellos les aplica el esquema propuesto de su modelo; ahora bien a pesar de la gran cantidad de argumentaciones que se dan en un debate científico, el autor encuentra unos "elementos constitutivos" básicos; estos son cinco:

1) ¿Se puede extender tal o cual teoría (T) de modo de explicar un fenómeno específico (F) que no ha sido explicado científicamente hasta el momento?
2) ¿No se debería reconocer que cierto fenómeno específico (F) no es, después de todo, correctamente explicado sobre la base de la teoría corrientemente aceptada (T)?
3) ¿Se puede encontrar una forma de integrar dos o más teorías hasta el momento independientes (T1 y T2) para formar un único y más amplio sistema de ideas y explicaciones (T3)?
4) ¿No se debería reconocer que dos teorías (T1 y T2) que han sido hasta el momento igualadas y tratadas juntas, necesitan ser separadas y distinguidas, y manejadas cada una individualmente?
5) ¿Se puede encontrar una forma de reestructurar el cuerpo completo de teorías científicas con el fin de alcanzar un reporte general más prolijo y mejor organizado del mundo natural? (p. 169).

Estos cinco puntos es lo que, en términos similares, Thomas Kuhn llamó una ciencia normal y Sthepen Toulmin una ciencia regular. En ambas propuestas se consideran, de manera muy general, los pasos que se siguen en el desarrollo de una ciencia, desde el uso de teorías hasta el cambio de paradigmas y todo este proceso es susceptible de analizarse con el modelo aquí propuesto.

Ahora bien, tal y como se presenta este proyecto no corresponde directamente al debate científico como tal; pero ¿qué decir de textos que buscan introducir al neófito en el conocimiento de una ciencia?; en este caso el autor señala que debe, necesariamente, primar unos aspectos de la o las teorías que va a

enseñar, debe sustentar sus escogencias, contraponerlas, discutirlas etc.; y en ello hace uso de los recursos argumentativos de la discusión científica.

En segundo lugar – como señalamos anteriormente– este capítulo se acerca más a las denominadas ciencias naturales, pero se considera que es pertinente aplicarla a una ciencia formal como la lógica, que tiene igualmente debates y posiciones a favor o en contra, y por ello se considera pertinente hacer una aproximación al corpus escogido con los elementos aportados por este autor.

Es necesario aclarar que este modelo fue explicado a los estudiantes y se presentaron ejemplos del mismo. El objetivo, que los estudiantes tengan en conocimiento de otro modelo muy importante para aplicarlo a los contextos argumentativos, pero no fue considerado ni en las pruebas ni en los talleres, debido a que el semestre fue atípico [solo 8 semanas] y no posibilitó completar la capacitación y el ejercicio de esta propuesta.

## 5.13 LA ARGUMENTACIÓN Y LA DIMENSIÓN DIALÓGICA E INTERACTIVA DEL DISCURSO

La propuesta teórica que enmarcó esta investigación tiene una posición novedosa frente a la argumentación; en ella:

> La argumentación es vista como uno de los modos de organización que toma el discurso en razón de las condiciones de producción discursiva oral y escrita, del tipo de género discursivo que lo privilegia y de la situación de enunciación creada. La argumentación vista de esta manera plantea la necesidad de identificar las diferentes orientaciones que se construyen en el discurso, las diferentes acentuaciones, ligadas al tipo de interacción que se construye entre los sujetos discursivos (Martínez, 2005, p. 13).

La argumentación vista desde aquí permite integrar diferentes perspectivas de autores como Perelman, Toulmin, van Eemeren –reseñadas en los sub capítulos precedentes–, la propuesta dialógica con su base enunciativa se enriquece con los aportes de estos autores, pero a su vez esta perspectiva enriquece los desarrollos de la argumentación.

La propuesta teórica de Perelman estudia las dinámicas que se dan en un auditorio, cuando el orador busca la aceptación de su tesis, y para ello hay necesidad de precisar las diferentes técnicas argumentativas que puedan ayudar en este objetivo:

– "La retórica perelmaniana trata de cómo argumentar eficazmente" (p. 17)

– La perspectiva de van Eemeren y los pragmadialécticos se orienta a buscar la solución de las disputas mediante el recurso a una adecuada argumentación en un contexto de racionalidad; "se evidencia aquí la búsqueda de un nuevo contrato social en la discusión que lleve a una dialéctica–crítica basada en reglas que permitan efectivamente un acercamiento a la resolución de los conflictos" (p. 18).

– El enfoque de Toulmin, extiende el contexto de la lógica clásica, destaca los diferentes campos donde se desarrolla la argumentación: "propone un modelo de tipo justificativo basado en una aserción razo-

nable que se integra a un esquema de procedimiento enmarcado en la forma de un discurso racional (Dato-Garantía-Conclusión). La lógica formal sólo sería aplicable a las matemáticas; por el contrario, la lógica práctica <tiene que ver con lo que los hombres piensan, argumentan e infieren>" (p. 19).

Aunque la propuesta dialógica e interactiva del discurso, apoyada en la dimensión enunciativa del discurso se complementa, decididamente, con los aportes de estos tres autores no son, naturalmente, los únicos que han aportado a ella; no se pueden desconocer los aportes de un Ducrot y naturalmente a Bajtin como el lejano pero siempre presente antecesor de esta perspectiva, a esto se le suman "Breton Meyer, Olerón y Amossy" entre otros (p. 15).

Ampliando la propuesta, que enmarca este trabajo, es necesario reiterar que uno de los puntos de partida son los géneros discursivos: "el género discursivo es visto como resultado de la fusión estrecha entre la práctica social humana y el lenguaje; es decir, como una práctica social enunciativa donde se construyen no solo imágenes del mundo (acontecimiento referido), sino las imágenes de los sujetos discursivos…" (Martínez, 2005, p. 13). Se le suma además, que "en la aproximación histórico-discursiva que aquí promovemos, la validez de una argumentación está relacionada con la toma en cuenta del otro dentro del mismo proceso discursivo y de las circunstancias o condiciones contextuales y semánticas de la realización discursiva en el marco de un genero discursivo en particular" (p. 19).

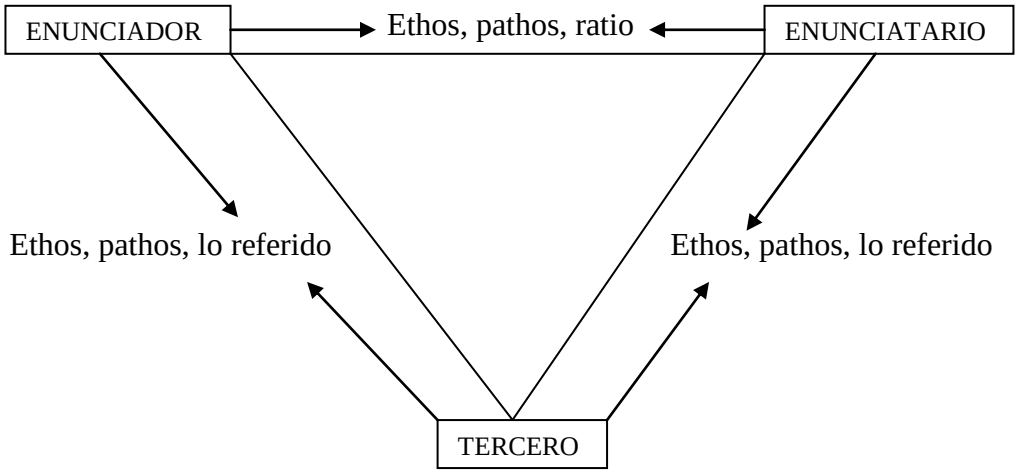
Como se pude observar, entre los aportes decisivos de esta perspectiva está: primero, la importancia que se le da al "otro", o mejor denominado como enunciatario; un segundo elemento está en el contexto en que se desarrolla la argumentación, ampliando así con ellos los "campos" de Toulmin y aumentando las posibilidades de las técnicas argumentativas de Perelman; además, esta se enriquece ampliamente con el recurso a los géneros discursivos, que permiten una mejor precisión semántica. De esta manera hay una mejor comprensión de la argumentación y una potencialización de las otras teorías.

Finalmente, se le suma la "orientación social de la argumentación" (p. 19), necesaria para que la argumentación se ubique en una situación social específica; como por ejemplo una situación docente - estudiantes en una universidad pública, salón de clase, en una cultura particular la payanesa. Por ello afirma Martínez que:

> esta aproximación da importancia a la comunicación discursiva en contextos de situación o prácticas sociales específicas. La argumentación, desde esta perspectiva, tiene un carácter intersubjetivo, discursivo por tanto no opone la analítica a la retórica, ni la retórica a la dialéctica. Se trataría, sí, de diferentes énfasis o tonalidades construidos en el discurso, los cuales están relacionados con las fuerzas sociales enunciativas y la pertinencia de la construcción de esas fuerzas en el marco de un género discursivo particular. La argumentación se construye en la relación mutua de sujetos discursivos en prácticas sociales específicas (p. 19).

En una situación dialógica e interactiva se establece una tensión entre los sujetos discursivos: el enunciador, el enunciatario, el enunciado o lo referido; como tres fuerzas que actúan, con la argumentación. El enunciador se presenta de múltiples maneras, como una voz de autoridad, o con una voz emotiva, o una voz de poder, etc. A su vez el enunciatario puede asumir todos estos o muchos roles más: ignorante, opuesto, como un cómplice a medias del enunciador. Y lo referido puede asumir igualmente todas estas posturas. Entre los tres se dan relaciones que Martínez sintetiza así: "los sujetos discursivos tienen

entonces un carácter tridimensional pues se construyen a partir de una relación tripartita: Ethos, Pathos y Ratio (axiológico, emotivo y cognoscitivo)" (p. 20).




Esquema modificado (p. 74).

En esta orientación, Martínez indica, bajo la perspectiva de Walton, que: "el aspecto constitutivo fundamental de un argumento no sería su carácter justificativo sino su uso en un contexto dialógico. En nuestro caso sería la construcción en el discurso de la dimensión intersubjetiva y dialógica del lenguaje en el mismo discurso, en términos de relaciones sociales enunciativas, es decir, la presentación de la relación entre los sujetos, sus controversias y sus consensos en el escenario discursivo, en el logos" (Martínez, 1996, p. 20).

Esta posición contrasta con la propuesta de corte empírico, denominada: "aproximación histórico discursiva de la argumentación [aquí] se plantea la búsqueda de una influencia en el interlocutor a través de la puesta en escena de la dinámica enunciativa que se evidenciará en el proceso argumentativo construido en el discurso" (p. 21), a través de las imágenes del enunciador, enunciatario, "a quien se le asignan roles discursivos de aliados, testigo, confidente u oponente, con respecto al punto de vista o los puntos de vista propuestos" (p. 21), a eso hay que agregarle las "voces ajenas", con los mismos roles.

En síntesis, "desde una perspectiva histórica discursiva, el lenguaje es el producto de la actividad humana colectiva y convoca en su construcción discursiva todo los valores culturales, cognoscitivos y afectivos del grupo donde se ha generado el discurso" (p. 22); de esta manera el estudio del discurso no solo permite conocer la situación actual que lo genera, sino, además, las construcciones histórico culturales que lo conforman.

El discurso es, igualmente, central en el desarrollo social de una comunidad en todas las esferas de su actividad: religiosa, ética, cultural, científica, cotidiana etc.; "el discurso es una condición necesaria para la organización de las acciones sociales de los seres humanos, actualiza relaciones sociales jerárquicas y grados de proximidad y de distanciamiento entre los sujetos participantes" (p. 22-23). El contexto y la situación de comunicación de esta investigación permite de manera muy completa la aplicación de la dimensión dialógica y discursiva del discurso con una base enunciativa. Por un lado, por la

importancia que tiene un contexto como el académico, con un genero discursivo pedagógico, con una situación social particular relación docente– estudiante, con unas prácticas académicas particulares, en un contexto universitario, de un programa específico, donde una de las necesidades más sentidas es desarrollar las capacidades para leer y argumentar mejor.

### 5.13.1 Los tipos de secuencias argumentativas en la dimensión dialógica e interactiva del discurso

En la dirección en que se va desarrollando este marco teórico, la propuesta dialógica e interactiva no entra en oposición con las propuestas mencionadas [Perelman, Toulmin, van Eemeren-Grootendorst] se apoya en ellas, pero le agrega las categorías del análisis del discurso, esto permite clasificar los tipos de secuencias argumentativas así: la deducción, el razonamiento causal, la dialéctica, la inducción (Martínez, 2004, p. 169).

El razonamiento causal se divide en: "de la causa al efecto o del efecto a la causa" (p. 169); del primero dice la autora, "analizar problemas implica generalmente pensar en las causas, en ir a los orígenes del problema para hacer un diagnóstico de este" (p. 170). En el segundo tenemos "la argumentación pragmática: esta argumentación tiene una importancia directa en relación con la acción o las conductas cotidianas, por ello se le encuentra en la argumentación espontánea. De manera simple, la argumentación pragmática permite apreciar una decisión, un evento o una opinión en función de sus consecuencias favorables o desfavorables" (p. 170).

El siguiente es el razonamiento dialéctico:

> contrariamente a los anteriores, admite el principio de contradicción y la producción de una nueva idea en relación con la tesis que se oponen. Tiene una dimensión creativa y dinámica, según FUSTIER, quien argumenta que es dialéctico un pensamiento capaz de ir más allá de si mismo integrando en él nuevos que contradicen sus primeras afirmaciones… la dialéctica incita a una dimensión "dialogada" de puntos de vista en la argumentación, pues se plantea en términos de complementariedad en relación con otro que opina diferente, antes que en términos de oposición (p. 173).

Finalmente está el razonamiento inductivo: "se llega a conclusiones a partir de casos o por el conteo de las partes de un todo" (p. 173). Es por ello que la inducción es presentada generalmente como un movimiento que va de lo particular a lo general.

Martínez (2004) propone la siguiente clasificación de las secuencias argumentativas:

Tipos de secuencias argumentativas:
- La deducción
- El razonamiento causal
- La dialéctica
- La inducción

Recursos persuasivos de la explicación
- Definir
- Comparar
- Establecer analogías

– Describir o narrar
– Recurrir a los hechos

La explicación casi lógica

– Los hechos y las pruebas
– Incompatibilidad
– Transitividad
– Regla del precedente
– Inclusión
– Partes o división
– Probabilidad

Argumentación por valores y argumentación limitante

– Valores universales
– Valores abstractos y de compromiso
– Valores concretos
– Lugares comunes
– Petición de principio
– Los epítetos
– Proverbios, máximas y dichos (p. 165 a 194)

Esta clasificación es bastante exhaustiva y pertinente, pero es necesario complementarla y precisarla dentro del modelo, pues un argumento puede ser incluido en varias categorías y por lo tanto se dificulta su ubicación, generando confusiones al hacer el análisis de los enunciados.

## 5.14 FORTALEZAS DE LA PERSPECTIVA DIALÉCTIVA E INTERACTIVA DEL DISCURSO

Son muchas las consistencias que tiene la propuesta:

– Tiene un soporte interdisciplinar, apoyada en la Filosofía, Psicología discursiva, la Lingüística y la semántica de la comprensión, y desde estos enfoques se retoman las perspectivas de la lingüística textual, el análisis del discurso, los géneros discursivos, la semántica discursiva y la filosofía del lenguaje (Martínez y otros, 2004)

– En cuanto a lo teórico tiene unos soportes muy importantes, en autores e investigadores de reconocimiento mundial Bajtin, Vygotski, Ducrot, van Dijk, Benveniste, Perelman, Toulmin, van Eemeren-Grotendorrts, entre otros

– Se han hecho investigaciones para probar el modelo, con éxitos importantes

– Esto ha permitido desarrollar una serie de estrategias que son de fácil aplicabilidad en los diferentes grados escolares

– En esta investigación en particular, ha permitido al autor diseñar una serie de estrategias que se pueden aplicar en los contextos cotidianos de la educación universitaria, mejorando las competencias de los estudiantes en los procesos de comprensión, escritura y un poco en la argumentación.

## 5.15 LÍMITES DE LA PERSPECTIVA DIALÉCTIVA E INTERACTIVA DEL DISCURSO

– La propuesta plantea que el reconocimiento de los diferentes niveles de organización textual es suficiente para que los estudiantes puedan adquirir las competencias necesarias para asumir diferentes textos y en los diferentes grados de la educación superior; eso contrasta con el modelo de la Alfabetización académica que propone que hay que seguir con los procesos de preparación de los estudiantes, desde cada curso, cada semestre y en cada grado de formación

– La perspectiva considera al estudiante, pero no en el grado y la profundidad que la perspectiva de las Nuevas Literacidades, donde es preciso conocer el contexto del estudiante, sus competencias, para ayudar a potenciar su proceso de aprendizaje

– En la propuesta no es claro la manera como el estudiante asume una posición critica frente al conocimiento. Pareciese que es una consecuencia consustancial al conocimiento de la organización textual

– El modelo para la construcción del proceso argumentativo, ha intentado integrar a partir de la base enunciativa y dialógica del discurso las propuestas de Perelman, Toulmin y van Eemeren-Grootendorst; sin embargo, las clasificaciones de los argumentos no son lo suficientemente claras y precisas. Por eso, cuando un estudiante quiere clasificar un argumento, este se puede incluir en varios de los tipos de argumentos y eso hace que los estudiantes se confundan a la hora de clasificarlos.

– La propuesta es importante pero insuficiente; un número importante de estudiantes no logran interiorizar las diferentes estrategias; las razones, el modelo tiene muchas variables y se vuelve muy complejo para recordarlo en todas sus partes.

## 5.16 LA ENSEÑANZA DE LÓGICA

### 5.16.1 Introducción

Otro de los propósitos de la investigación era que los estudiantes pudieran utilizar las estrategias metodológicas para mejorar la comprensión de los textos de esta ciencia; por ello todas las pruebas y gran parte de los documentos eran sobre lógica clásica o referente a esta. Este capítulo busca mostrar, además, como la enseñanza de la lógica no ha sido un proceso fácil a través de la historia y sigue siendo una asignatura pendiente, encontrar las mejores estrategias para hacer una mejor didáctica y finalmente presentar una propuesta de cómo se podría mejorar los procesos pedagógicos de su enseñanza introduciendo el Análisis del Discurso.

### 5.16.2 Definición

El problema de la enseñanza de la lógica viene desde su definición, ya que son varias e importantes las que se han hecho y además, de acuerdo a como se haga, los docentes hacen las didácticas pertinentes. Por ello es pertinente comparar algunas de las definiciones que se hacen sobre esta rama del saber y las básicas y más comunes son aquellas que aparecen en los diccionarios de español, en uno de estos dice que "lógica: f. Ciencia que expone las leyes, modos y formas del raciocinio. Razonamiento, discurso" (Diccionario Sopena, 1970, p. 2023). Esta primera definición es bastante amplia y ambigua, incluye dentro de esta disciplina saberes que no corresponden exactamente a la Lógica, como por ejemplo el "discurso" que es un campo del saber perteneciente también a la lingüística, la psicología, la filosofía; o el "razonamiento" que también es objeto de otras disciplinas.

Otra definición, más elaborada y con más precisión, dice que "la lógica es la ciencia de las formas del pensamiento estudiadas desde el punto de vista de su estructura, la ciencia de las leyes que deben observarse para obtener un conocimiento inferido; la lógica estudia también los procedimientos lógicos generales utilizados para el conocimiento de la realidad" (Gorski y Tavants, 1960, p. 22-23) y más adelante agregan que "la lógica estudia nuestros pensamientos (conceptos, juicios, raciocinios) solamente desde el punto de vista de su estructura, es decir desde el punto de vista de su forma lógica. Descubre las leyes y reglas cuya observancia es indispensable para alcanzar la verdad por medio de un conocimiento inferido" (p. 15).

David Mitchell, escribe un libro titulado "Introducción a la Lógica" dice al respecto: "la lógica elemental es el estudio de las formas de argumentación válida, y, más ampliamente, de los diferentes tipos de proposiciones que son lógicamente verdaderas", y un poco más abajo precisa mejor esta definición diciendo que es "el estudio de las formas de proposiciones de implicación verdadera" (1972, p. 11y 13).

Para Eduardo Piacenza el problema central de la lógica es "el de elaborar una teoría de los razonamientos deductivos que permita establecer criterios para distinguir los válidos de los no válidos" (1996, p. 16) y finalmente en uno de los libros más completos en la actualidad y que contienen la historia de la lógica, escrito por William y Martha Kneale, en el primer enunciado del libro dice "la lógica se ocupa de los principios de la inferencia válida" (1980, p. 1).

Se puede observar a partir de estas definiciones y precisiones sobre la lógica que, en primer lugar, se considera, como ciencia y por lo tanto tiene un objeto de conocimiento particular, una leyes, ciertas metodologías; en segundo lugar que su objeto es el pensamiento, pero no cualquier pensamiento; puesto que hay otras disciplinas que lo pueden estudiar como la psicología; si no formas de pensamiento que tienen que ver con su verdad o falsedad de este. En la actualidad, la noción de 'pensamiento', igualmente ambigua, se precisa un tanto con las nociones de 'enunciado' o 'proposición'; en tercer lugar, y siguiendo con lo anterior, sus estudios se enfocan en distinguir las inferencias validas de aquellas que no lo son; tiene que ver con las formas y no con los contenidos de las proposiciones y finalmente con las inferencias correctas o incorrectas de un razonamiento.

Pero igualmente las definiciones actuales se van alejando de la noción de razonamiento, puesto que, aunque esta ciencia estudia el razonamiento, no todo razonamiento es necesariamente lógico, y por otro lado, este también es el estudio de la psicología, y naturalmente la lógica no es psicología. Por otra par-

te, el concepto y el juicio centrales en el pensamiento de Aristóteles se ha ido desplazando y colocando en el centro de la reflexión el 'razonamiento' y la 'inferencia'. Por ello para evitar imprecisiones y objetos de estudio que se confunde con varias disciplinas se define la lógica como el estudio de los razonamientos correctos o incorrectos, evitando así un buen número de ambigüedades y problemas que ya desbordan los límites de la lógica clásica.

### 5.16.3 Clases de Lógicas

Irving Copi señala que las diferencias entre la lógica clásica y la lógica simbólica son de grado, pero entre ellas subyacen los mismos principios básicos expuestos por Aristóteles, sin embargo el asunto es más complejo de lo que parece, pues no solo se puede hablar de dos lógicas, están por ejemplo lógica de proposiciones estudiada por los megárico-estoicos; la de Aristóteles y sus discípulos, lógica de predicados y silogística; la lógica modal proposicional y cuantificada; la lógica epistémico y la lógica deóntica, entre otras

Una propuesta muy completa sobre las clases de lógica, es la realizada por Susan Haack, una de las filósofas de la lógica más sobresalientes en la actualidad; ella hace esta clasificación:

| | |
|---|---|
| Lógica "tradicional" | – silogística aristotélica |
| Lógica clásica | – cálculo bivalente de oraciones<br>– cálculo de predicados |
| Lógicas extendidas | – lógicas modales<br>– lógicas temporales<br>– lógicas deónticas<br>– lógicas epistémicas<br>– lógicas de la preferencia<br>– lógicas imperativas<br>– lógicas erotéticas (interrogativas) |
| Lógicas divergentes | – lógicas plurivalentes<br>– lógicas intuicionistas<br>– lógicas cuánticas<br>– lógicas libres |

Lógicas inductivas (1982, p. 24).

La enseñanza de la lógica no podría incluir todas ellas; están pertenecen a campos especializados, para aquellos que necesiten o tengan algún interés particular por estas. Un caso concreto de la aplicación de la lógica en el campo computacional –de donde se derivan múltiples investigaciones, en un ámbito interdisciplinar–, estaría en cómo hacer que los programas de traducción, de uno o varios idiomas, lo hagan de una manera más adecuada.

Estas diferentes clases de lógica, probablemente necesitaran modelos pedagógicos específicos, en algunos casos un tanto mecánicos, como los que a veces se utilizan en la lógica simbólica, para que los estudiantes interioricen las reglas de algunos de sus procedimientos.

### 5.16.4 Brevísima historia de la enseñanza y aprendizaje de la lógica

Una de las ciencias más antiguas es, sin ninguna duda la lógica; sus comienzos se remontan a los Griegos, y en especial a Aristóteles, quien es considerado el padre de esta disciplina; su obra el Órganon (1995) reunía los principios básicos que permanecieron casi sin modificaciones hasta finales del siglo XIX, cuando entra en el contexto de la ciencia la lógica simbólica, que, a pesar de sus grandes avances, de los desarrollos extraordinarios logrados, no se puede desligar del todo de esos principios básicos enunciados por el estagirita, que siguen permaneciendo en las ciencias del siglo XXI.

La enseñanza y el aprendizaje de la lógica no ha sido tarea fácil en ningún periodo de la pedagogía occidental, fue causa de dolores de cabeza para los griegos quienes se enfrentaron por ejemplo a las paradojas cuasi insolubles dentro del ámbito formal: 'Todos los cretenses son mentirosos, yo soy cretense y estoy diciendo la verdad', "sabemos que aprender lógica no es fácil, también sabemos que esa dificultad es persistente, que se ha presentado a lo largo de la historia y no solo para estudiantes. Pongamos ejemplos de la antigüedad griega que ilustran esto: Diodoro Cronos, experto lógico de la escuela megárica, murió porque no pudo resolver cierto problema que le presentaron; es decir se quedó en el intento, según algunas "chismografías" de la antigüedad" (Benson Mates 1985, citado por Campos Benítez, 2006, p. 207), cosa que desestiman los Kneale "Según una extravagante leyenda trasmitida por Diógenes Laercio, Diodoro se suicidó por no haber podido resolver en el acto un enredo lógico con que Estilpón le desafiara en presencia de Ptolomeo Soter. Por supuesto, estas no son sino habladurías de patio de academia ateniense" (1980, p. 107). Sin embargo a pesar de la objeción de los Kneale, Campos Benítez sigue insistiendo: "Algo parecido le ocurrió a cierto Filetas de Cos, que en su epitafio decía: Soy Filetas de Cos. Me hicieron morir el Mentiroso y las noches de insomnio por su causa" (p. 207).

Sea cierto o no, esto muestra la gran importancia y seriedad que tenía la lógica para los griegos. A esto se le suman los sofistas, educadores griegos, contemporáneos de Sócrates, Platón y Aristóteles quienes con sus argumentaciones, aparentemente verdaderas, introducían problemas que era necesario y por lo tanto obligatorio estudiar: "en el diálogo Eutidemo [de Platón] se nos presenta, por ejemplo, a dos sofistas, Eutidemo y Dionisidoro, pregonando que son capaces de probar por medio de sofismas una serie de proposiciones paradójicas, tales como las de que nadie puede decir mentiras (284 c), que Sócrates lo sabe todo (293 c) y que el padre de Ctesipo es un perro (298 c) (Kneale, *op. cit.*, p. 12).

Para los atenienses, y en general para los Griegos, "la celebración de disputas públicas según reglas prefijadas constituía una práctica bien establecida" (p. 12); para estos, en la cotidianidad, en las argumentaciones jurídicas y en las tertulias, era de uso común desarrollar debates filosóficos de entretenimiento o jurídicos, y esto era tan importante que se pagaba a los maestros para que entrenaron a los estudiantes en estas prácticas, en ellas se conjugaba la lógica y la argumentación.

En el interesante artículo de Juan Manuel Campos Benítez titulado La Lógica Medieval y la enseñanza de la Lógica, muestra también que los medievales tuvieron sus dificultades, pero estos no se suicida-

ban, tomaban las cosas con humor y hacían bromas al respecto; por ejemplo, se divertían con pequeños poemas como el siguiente:

Y estos maestros
son tan perversos
que mejor sería
llamarlos verdugos
por cuya dureza
y crueles terrores
somos tan hollados
que Dios les mande
malestar y dolor
y los postre pronto
(Redmond W. p. 62, citado por Campos Benítez, p. 208).

También es necesario mencionar las 'súmulas' sobre lógica, que eran una especie de manuales para ayudar al aprendizaje de lógica que se enseñaba en este periodo, pero que llegaron a ser tan confusas y con unos contenidos aun más grande que el mismo Órganon de Aristóteles, eran según contemporáneos de la época fuente de enredos y confusiones. Una cita de Mercado a su vez citado por Arias dice:

> (…) un *Epigrama* de Jacobo Donio, alaba a Tomás de Mercado por haber cortado de tajo –lo compara con Hércules- todas las cuestiones inútiles y sofistiquerías con que la escolástica decadente de ese tiempo, en especial la nominalista, había recargado los manuales y cursos de lógica, a tal punto que eran un espanto para los jóvenes, y más los alejaba del estudio de la filosofía que los atraían a él. Y es que, en verdad, los libros de lógica se hallaban infestados de elementos superfluos y hasta nocivos que hacían muy dificultoso el estudio de esta disciplina de suyo tan difícil y tan ardua. (Arias Vázquez, 2007, p. 3).

Sin embargo, estos largos tratados muestran, igualmente, la importancia que la lógica tenía en este período y el trabajo que se tomaban para enseñarla. Pero además, muestran logros importantes en cuestiones como las lógicas modales, ampliación de la lógica de Aristóteles, etc.

En el Medioevo la queja era por demasiada lógica, mientras que, por el contrario, en la "edad moderna es una etapa tranquila en lo que a lógica se refiere, si acaso encontramos lógicos importantes será porque atendían las enseñanzas lógicas de la Edad Media, como fue el caso de Leibniz" (Campos Benítez, *op cit*, p. 209) o el mismo Kant que consideraba la lógica de Aristóteles una ciencia acabada y sus aportes están más en una lógica trascendental. Pero aun allí hay quejas sobre la enseñanza de la lógica, puesto que ella seguía los modelos medievales, por eso Feijoo escribía:

> Las siete partes, de ocho que se gastan en tantas divisiones de términos, y proposiciones, modales, exponibles, exceptivas, reduplicativas, suposiciones, apelaciones, ampliaciones, restricciones, alienaciones, disminuciones, conversiones, equipolencias y reducciones, de nada sirven; lo primero, porque todo ello luego se olvida, de modo, que apenas, entre cien teólogos, juristas o médicos se hallará uno que conserve todas aquellas baratijas en la memoria: lo segundo, porque aunque no se olvide, apenas tiene jamás uso en la disputa (Feijoo, Benito Jerónimo citado por Campos Benítez, p. 210).

### 5.16.5 La enseñanza de la lógica en la actualidad

En la actualidad se distinguen dos formas básicas de enseñar lógica clásica –a veces denominada formal, o moderna, o elemental (Tugendhat, 1997)[2] –: introduciéndose por sus marcos teóricos, por sus principios leyes y demás. Y esto es bastante acertado en algunas ciencias como las matemáticas, donde hay que hacer, consciente o inconscientemente, un gran uso de los marcos generales de la misma, para llegar a las deducciones pertinentes. Pero hay otro grupo de profesionales, para los cuales, a pesar de su evidente necesidad, no cumple con las expectativas de los estudiantes, ni de los docentes.

La segunda forma intenta darle herramientas al estudiante para mejorar sus procesos lógicos, más que enseñar leyes, principios, silogismos, falacias, etc., se busca que los estudiantes mejoren en sus procesos de comprensión, argumentación, etc. Con esta segunda propuesta está de acuerdo Copi, autor de una de las introducciones a la lógica más utilizadas por los docentes de esta disciplina; él dice al respecto:

> la persona que ha estudiado lógica tiene mayor posibilidad de razonar correctamente que aquella que nunca ha pensado en los principios generales implicados en esa actividad. Ello se debe a varias razones. Ante todo un estudio adecuado de la lógica la enfocará tanto como un arte como una ciencia y el estudiante deberá hacer ejercicios concernientes a todos los aspectos de la teoría que aprende. Aquí como en todo, la práctica ayuda a perfeccionarse. En segundo lugar, una parte tradicional del estudio de la lógica consiste en el examen y el análisis de los métodos incorrectos de razonamiento, o sea de las falacias. Esta parte de la materia no solo da una visión más profunda de los principios del razonamiento en general, sino que el conocimiento de esas trampas nos ayuda positivamente a evitarlas. Por último el estudio de la lógica suministrará al estudiante ciertas técnicas y ciertos métodos de fácil aplicación para determinar la corrección o incorrección de muchos tipos diferentes de razonamientos, incluso los propios. Y cuando es posible localizar fácilmente los errores, es menor la posibilidad de que se cometan (1983, p. 3-4).

Es de una opinión similar Gabriela Guevara Reyes (2006); ella retoma un cuadro de Axel A. Barceló, que parte de la pregunta ¿Qué estamos aprendiendo en Lógica? y se señala que:

"1. A razonar (pensar) mejor
2. A argumentar (hablar, escribir) mejor
3. Cómo se conectan (son) las cosas en el mundo
4. Cómo comportarnos mejor en nuestra sociedad".

Y también Norberto Ceolin, citado por Sánchez en el 2006, considera esta perspectiva "Estoy convencido de la importancia del estudio universitario de la lógica para estimular el pensamiento claro, analítico, crítico y fomentar así la tolerancia ideológica y la libertad individual (2001)".

Comparando las tres citas se observa que la segunda incluye lo propuesto por Copi y amplia otros asuntos. Estamos plenamente de acuerdo con los dos primeros, pero no es claro como la lógica, siendo un pensamiento formal, sirva para observar cómo se conectan las cosas en el mundo; ni de qué manera

[2] En general se refieren a la lógica inaugurada por Aristóteles cuyos pilares son el concepto, el juicio y el raciocinio, ubicados dentro de un lenguaje natural y que sobrevive casi intacta hasta el siglo XIX; luego aparecen en el siglo XX diferentes lógicas, entre ellas la lógica simbólica, o logiscismo, o lógica matemática, que establece una diferencia de grado importante con la lógica clásica.

sirve para comportarnos mejor; para ello está la ética u otras disciplinas. Pero al margen de esto se estaría de acuerdo con los planteamientos expresados aquí.

Sin embargo, a pesar de los buenos oficios de estos autores, la verdad es que hay dos limitantes importantes, el primero es que los programas o las introducciones de lógica son muy amplios y es insuficiente en un semestre o dos abarcarlos todos.

En los cinco semestres que el investigador está enseñando lógica, apenas si logra pasar de la introducción del texto de Copi. Esta situación ya ha sido señalado por José Luis Rivera: "idealmente, una persona educada en lógica debe saber muchísimas cosas: desde el cálculo proposicional hasta las falacias, pasando por los silogismos y su historia. Quienes nos dedicamos a la enseñanza de la lógica (especialmente en el bachillerato) encontramos dificultades para compaginar la disparidad de semejante programa con las limitaciones de tiempo y materiales" (2001, p. 1). Si en bachillerato que hay un poco más de tiempo y los manuales no son tan complejos, no se alcanza; mucho menos en uno o dos semestres en la universidad.

A las situaciones anteriores se le suman las poca capacidad que tienen los estudiantes para utilizar las herramientas de la lógica. Por ejemplo, hay que hacer un gran esfuerzo para ubicar premisas y conclusiones. Esto permite inferir que hay falencias en el sistema educativo en general, que no permiten que los estudiantes tengan un manejo adecuado de los sistemas lógicos; que son fundamentales en su vida cotidiana y profesional; y esto se debe, en gran medida, por la poca utilización de los razonamientos en las diferentes asignaturas, donde prima lo narrativo, lo descriptivo y los análisis o síntesis son muy pocos. En la mayoría de los casos las tareas, talleres, informes y demás, se limitan a transcripciones de partes del texto o manual que se esté trabajando, o peor, documentos que se bajan de Internet, sin citas ni referencias.

Por estas razones, todo lo que se pretende lograr con su enseñanza no se cumple a cabalidad, ¿sería pertinente excluir la lógica de los currículos universitarios? ¡Claro que no¡ esto dejaría un faltante enorme en algunas de las carreras universitarias -por no decir todas-, pero es necesario entonces buscar otras estrategias que complementen la lógica y que mejor que sumar el "análisis del discurso", como una herramienta muy potente que mejorará los procesos educativos en la Universidad.

Lo que se propone aquí tampoco es novedoso, ya algunos autores hacen indicaciones en esa dirección, como el caso del Rivera quien presenta su proyecto como: "Propongo simplificar nuestro trabajo tratando de enseñar la lógica como una técnica basada en lugares argumentativos, algo así como los tópicos de Cicerón. Este enfoque permite dar coherencia a los contenidos, iluminarlos con la práctica, y preparar para cursos más avanzados" (2001, p. 1); este proyecto está orientado a los estudiantes de bachillerato pero es muy pertinente para los estudiantes universitarios que presentan las mismas dificultades.

El objetivo que se propone Rivera es el de:

> enseñar, al mismo tiempo, los rudimentos de dos ramas de conocimiento aparentemente divergentes a estudiantes sin previo conocimiento de la materia y en un plazo sumamente limitado. A

> esto hay que añadir otra dificultad: se trata no sólo de enseñar estas dos áreas al mismo tiempo, sino de enseñarlas como dos aspectos complementarios de una misma disciplina. En otras palabras, se trata de unificar, para el estudiante de bachillerato (…): la lógica formal y el pensamiento crítico" (p. 3),

Resaltamos este documento, pues en cierta medida se comparten sus planteamientos. O sea, la enseñanza de lógica clásica no cumple con los objetivos propuestos, y es por ello necesario buscar estrategias que mejoren el aprovechamiento cognitivo de una disciplina tan importante en la educación, no solo de bachillerato si no, sobre todo, universitaria.

En esta vía, la propuesta de esta investigación es la suma armónica entre la dimensión dialógica e interactiva del discurso y la lógica clásica; lo que de cierta manera propone Rivera: "Me parece que si nos planteáramos la enseñanza de la lógica en el bachillerato como el aprendizaje de una serie de *lugares argumentativos*, de *modos* de producir un argumento en contextos definidos, podríamos cubrir los objetivos que he mencionado y resolver, al menos en parte, las dificultades que he tratado de señalar" (p. 3), razón por la cual hace una propuesta muy concreta de programa que es la que se presenta a continuación:

> Me he orientado por los parámetros de la Escuela Nacional Preparatoria de la Universidad Nacional Autónoma de México. Supondré, pues, que se dispone de dos semestres de dieciséis semanas, con clases tres veces a la semana. Esto nos da un total de 96 horas" (p. 6).

Para el primer semestre

| Seme. | Sema. | Unidad | Contenidos |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 1. Introducción | Usos del lenguaje. Identificación de argumentos. Argumentos implícitos y explícitos. |
| 1 | 7 | 2. Lógica proposicional | Simbolización. Evaluación de expresiones (modelos y tableaux). Deducción natural. Estrategias deductivas: condicionalización, dilemas, reducción al absurdo. |
| 1 | 7 | 3. Lógica de predicados | Simbolización. Instanciación y generalización. Silogismos. Deducción natural. Estrategias deductivas: generalización, contraejemplos, conversiones y equivalencias. |

(p. 7)

Para el segundo semestre

| Seme. | Sem. | Unidad | Contenidos |
|---|---|---|---|
| 2 | 4 | 4. La organización de un argumento | Tipos de argumentación, compromisos argumentativos (Walton y Crabbe 1995). Esquema de Toulmin de organización de un argumento (Toulmin, Rieke, y Janik 1984) |
| 2 | 4 | 5. El método científico | Leyes de Mill, razonamiento inductivo (Copi 1994), generalización y lógica *default*, razonamiento hipotético- deductivo. |
| 2 | 4 | 6. Autoridades, analogías y metáforas. | Uso y abuso de autoridades (Walton 1997), recursos retóricos (Perelman 1958). |
| 2 | 4 | 7. Argumentación y falacias | Teoría pragmática de las falacias (Walton 1995). |

(p. 7).

Concluye diciendo: “quiero insistir en que el éxito de la implementación de semejante programa depende en buena medida de concebir el programa completo como enseñanza de *tópicos*, esto es, principios, reglas, y técnicas orientadas para desarrollar estrategias para *producir* y *evaluar* argumentos (p. 9).

El programa no excluye la lógica, más bien se amplía incluyendo la argumentación. Como se ve, en ambos semestres se empieza con la argumentación, eje central para que los estudiantes puedan acceder más fácilmente a la lógica clásica y la lógica simbólica.

De igual manera, esta investigación también busca aportar en el mejoramiento de la enseñanza de la lógica, complementándola con la inclusión del modelo dialógico e interactivo del discurso. El modelo dialógico e interactivo, es una herramienta importante y fundamental que aporta decididamente en esta dirección

Como ha observado el investigador durante cinco semestres de enseñanza de la lógica clásica. bajo el modelo de Copi, que consiste en definir, explicar y luego hacer suficientes ejercicios, no es suficiente y deja muchos faltantes y vacios al estudiante: No comprende los enunciados, tienen dificultades con los conectores, no logran diferenciar entre una conclusión y una premisa, etc.

La estrategia que se propone aquí es: mejorar la comprensión de los documentos expositivos y argumentativos; mejorar los procesos de construcción argumentativa y luego complementarla con las herramientas lógicas [inferencias, deducción, inducción, falacias, demostraciones, hipótesis]. Esto amplia el panorama del estudiante y mejora en sus capacidades para entender mejor los textos, no solo de esta disciplina sino de su carrera.

El proceso consiste en la utilización de las variables de investigación, de forma ordenada y secuencial: ubicar el inicialmente el genero y la situación de enunciación, posteriormente analizar las estructuras textuales del texto y luego pasar a las tipos argumentativos. Hacer conscientes a los estudiantes de las dimensiones aquí expresadas, posibilita que estén mejor preparados para comprender documentos y argumentar en el contexto universitario, cotidiano y profesional.

# 6. MÉTODO

## 6.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN

Hernández, Fernández y Baptista, clasifican los tipos de investigación en exploratoria, descriptiva correlacional o explicativa. En esta investigación se utilizó el tipo correlacional, "este tipo de estudios tienen como propósito medir el grado de relación que existe entre dos o más o variables (en un contexto particular)" (1998, p. 62).

En este caso la variable independiente es una intervención pedagógica en la que se tuvieron en cuenta: el resumen, la comprensión de escritos de lógica, la construcción de escritos con modo argumentativo a partir de seis proposiciones, y por último, se entrega al estudiante una hoja con dos posiciones opuestas sobre la lógica; se trataba de escoger una y argumentar en forma escrita su escogencia.

Seguidamente se aplica la estrategia pedagógica bajo el modelo dialógico e interactivo del discurso. Se explica a los estudiantes algunos apartes de las propuestas teóricas de Perelman y Toulmin sobre argumentación; para complementarla se hacen algunos ejercicios. Se profundiza un poco más en la propuesta de Perelman, que es la que finalmente se evaluó.

Mediante unas pos-pruebas se hace una comparación con las pre-pruebas. La variable independiente es la intervención pedagógica, que busca mejorar la comprensión de textos y la producción de textos argumentativos escritos y la variable dependiente es la comprensión y argumentación que presenta el grupo de estudiantes.

Para analizar las diferencias se tuvieron en cuenta dos grupos: uno de control y el otro al cual se le aplicará la variable; que en este caso correspondería a una intervención pedagógica que busca mejorar la comprensión de textos y la producción de textos argumentativos escritos: "La utilidad y el propósito principal de los estudios correlacionales son saber cómo se puede comportar un concepto o variable conociendo el comportamiento de otras variables relacionadas" (p. 63).

## 6.2 DISEÑO

Estos autores clasifican las investigaciones en dos grandes diseños: El experimental y el no experimental. El primero se subdivide en experimento puro, pre experimento y cuasi- experimental. La investigación se ajusta al cuasi experimento: "en los diseños cuasi experimentales los sujetos no son asignados al azar a los grupos ni emparejados; sino que dichos grupos ya están formados antes del experimento, son grupos intactos" (p. 169).

En este proyecto fueron dos grupos de estudiantes con la misma asignatura: sobre lógica clásica. Uno en jornada diurna; el otro, de la nocturna, de segundo semestre del Programa de Filosofía, adscrito a la Facultad de Ciencias Humanas y sociales de la Universidad del Cauca.

Al curso Diurno se le aplicó, además de la pre-prueba y pos-prueba, la intervención pedagógica; el curso de la noche permanece como grupo control. La estrategia pedagógica se aplica a los estudiantes del

diurno por tener mayor facilidad y tiempo para hacer los diferentes talleres. En síntesis, es un diseño con pre-prueba, pos-prueba y dos grupos: uno al que se aplica la estrategia y el otro como grupo control.

## 6.3 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

Básicamente los instrumentos son tres: pre-pruebas, intervención pedagógica y post-pruebas.

Ampliando un poco lo que se señaló en la subcapítulo anterior, la investigación se hizo con estudiantes de segundo semestre del programa de Filosofía de la Universidad del Cauca, cursos que dictó el autor de este proyecto. En estos cursos se impartieron los contenidos programados para el semestre (ver anexo N, programa del curso), pero a uno de los grupos se le enseñaron las estrategias y se hicieron ejercicios desde el análisis del discurso, para mejorar la comprensión de documentos con modos de organización expositiva y la construcción de textos argumentativos.

El propósito es que mejoraran sus procesos de escritura y la construcción de documentos con una adecuada o mejor argumentación. Se hizo un diagnóstico con los dos grupos, utilizando textos con temas de lógica o referentes a la misma; de diferentes autores. Este diagnóstico se consideró la pre-prueba de la investigación, comprendió lo siguiente: primera pre prueba: un resumen con un capítulo de un libro donde se da una definición de lógica; segunda pre-prueba: otro texto donde se precisan las características de la lógica y al cual se le aplica un cuestionario de 19 preguntas; una tercera pre-prueba que consiste en la construcción de un texto coherente con seis enunciados sobre lógica y, finalmente, la comparación entre dos autores que tienen posiciones opuestas frente a esta disciplina. En este último se tenía que tomar posición por uno de ellos y argumentar para poder sustentarlo, explicando porque era el más pertinente.

A continuación y durante 8 semanas al grupo diurno se le aplicó la intervención pedagógica a partir de talleres; en los cuales se consideraron algunos aspectos centrales de la dimensión dialógica e interactiva del discurso, tales como: genero, situación de enunciación, enunciador, enunciatario, lo referido, fuerzas enunciativas, la microeestructura, la macroestructura y la superestructura de los textos, apoyados en van Dijk, pero también desde la argumentación con Toulmin y Perelman (ver anexos desde la M hasta la X). Al final se le aplicó una pos- prueba a los dos grupos, con las cuatro estrategias iniciales [resumen, cuestionario, proposiciones y la comparación de los textos], se cotejan luego las dos pruebas y se observaron los avances que se dieron (o no se dieron) en el grupo control y el grupo experimental.

### 6.3.1 El taller

Una de las estrategias pedagógicas más importantes es sin duda el taller y por ello se consideró el camino más pertinente para desarrollar la intervención con el grupo experimental. Esta técnica es utilizada por los facilitadores que trabajan con comunidades, en educación de adultos, en la Investigación Acción Participativa I.A.P. Desde estos enfoques el taller es definido como "una técnica que corresponde a una reformulación, a un nuevo enfoque en la manera de entender el proceso enseñanza aprendizaje en el campo de la educación popular" (CLEBA, 88, p. 3).

En la pedagogía contemporánea el taller ha estado presente y es una herramienta que permite cualificar los procesos pedagógicos para generar un "conocimiento significativo", (en términos de Ausubel). Se rescata de esta definición el hecho que es una manera de potencializar el proceso de enseñanza aprendizaje, también la apreciación que "en el taller no es el maestro el que enseña y los alumnos los que aprenden sino un grupo que por medio de la reflexión sobre su propio trabajo va produciendo conocimientos y va aprendiendo a conocer. El taller es el ámbito en el cual se realiza el aprender haciendo. Un taller se define como tal porque en él se hace, se construye" (p. 3); esta estrategia era pertinente para esta investigación por las siguientes razones:

– Era fundamental la participación de todos los estudiantes
– Por lo tanto, debía ser un aprendizaje en el que todos aportaran
– Se dejaba espacios para la discusión
– Se revisaban y se discutían los nuevos aprendizajes.

En cada taller se presentaban los ejercicios, se daban las consignas sobre su realización y los estudiantes los ejecutaban individual o grupalmente, como mejor se sintieran. Luego se dejaba la discusión para que ellos defendieran sus ideas, sus posiciones; el profesor buscaba generar debate coordinadamente. Al final de cada taller se hacían las precisiones pertinentes.

Con cada nuevo taller se exploraban todos los conceptos estudiados previamente y se le sumaban los nuevos, siempre con la participación activa de ellos.

## 6.4 POBLACIÓN

En total los alumnos participantes fueron 32; en la jornada diurna estaban matriculados 19 estudiantes y en la nocturna 18 estudiantes. Finalmente quedaron 18 estudiantes del diurno y de la nocturna 14 estudiantes, pues algunos se retiraron a mediados del semestre. Divididos en 18 mujeres y 14 hombres: 10 mujeres y 8 hombres en el diurno y 8 mujeres y 6 hombres en el nocturno; las edades oscilan entre 18 y 37 años, con un promedio de edad de 20.33 para el diurno y 25.7 para el nocturno. 14 De los estudiantes nacen en Popayán, 10 nacen en 8 poblaciones del Cauca, 4 en 3 pueblos de Nariño; 2 en 2 municipios del Huila; una del Valle del Cauca, uno de Caquetá y uno de Bogotá (ver anexo W, ficha técnica)

El nombre de la asignatura es Introducción a la Metodología de la Investigación Científica: el curso versa sobre lógica clásica (ver anexo N, Programa de la asignatura). De los múltiples métodos de la filosofía y de las ciencias, el Programa de Académico de Filosofía escogió la lógica, por ser una ciencia fundamental para la carrera y que posibilita habilidades para razonar correctamente.

Las razones principales para esta escogencia fueron:

– En primer lugar, las características adecuadas para una investigación cuasi experimental, puesto que son grupos que comparten la misma asignatura y el mismo período
– Fueron grupos donde el docente investigador dictaba el mismo curso
– Comparten características similares en cuanto a desarrollo académico, pues han recibido los mismos cursos y por ello no hay diferencias significativas en cuanto a la cantidad y calidad de conocimientos

– Ambos grupos heterogéneos, en cuanto a lugar de procedencia

## 6.5 VARIABLES

### 6.5.1. Variables independientes

Desde la Dinámica Enunciativa del Discurso:

– Género y secuencias argumentativas de la organización discursiva

– Escritor/autor; oyente/lector; tema. Enunciador, enunciatario lo referido (relaciones de fuerza)

Organización Microestructural, Macroestructural

– Macrorreglas

Organización Superestructural y la estructura semántica del argumento

– Técnicas argumentativas de Chaim Perelman

Es preciso aclarar que dos de los modelos de los teóricos de la argumentación como lo son Toulmin y van Eemeren-Grootendorst, fueron presentados dentro del contenido del trabajo, más específicamente dentro del marco teórico, pero no fueron utilizados directamente en las pre-pruebas, ni en la intervención pedagógica. El primero se presentó y explicó en el módulo, además de un taller que se logró realizar (ver anexos M, modulo y S, taller No 8). El objetivo de la explicación, era mostrar otro modelo argumentativo, además del de Perelman y el de la dimensión dialógica. La pragmadialéctica fue utilizada para el análisis de la tercera pre y pos-prueba. Por lo tanto no aparecen contenidos en las variables. El segundo fue clave en los análisis argumentativos.

### 6.5.2 Variables dependientes

Los estudiantes de Lógica de segundo semestre que recibieron y no recibieron la intervención pedagógica para mejorar los procesos de comprensión de textos con modos de organización expositiva y producción de textos secuencias argumentativas.

### 6.5.3 Variables extrañas

Un evento que perturbó el desarrollo de la investigación tuvo que ver con una situación particular de la Universidad.

El movimiento estudiantil promovió varios paros en los últimos tres años y esto afectó considerablemente el calendario académico. Razón por la cual, el semestre en que se hizo la recolección del corpus no fue en 18 semanas, que es lo habitual, sino en 8 semanas. Con una intensidad de 8 horas semanales de clase, por materia. Esto implicó que los diferentes talleres se hicieran de manera intensiva y con

poco tiempo para hacer una buena retroalimentación; no se realizaron todos los talleres diseñados para hacer en casa, sin embargo se logró hacer todos los planeados dentro del aula.

A esto hay que anexarle las reuniones estudiantiles que se hicieron en este mismo semestre y que no permitieron desarrollar las 16 sesiones completas. Por ello, uno de los temas más perjudicados fue el de la argumentación, pues no se alcanzaron a hacer los talleres necesarios. Por ejemplo solo fue posible explicar brevemente el modelo Toulmin, pero no se pudo evaluar en la investigación.

Otro aspecto que afectó el desempeño de los estudiantes, tuvo que ver con la aplicación de tres pruebas simultáneas a los estudiantes de la jornada diurna, pues la última clase muchos viajaron a su lugar de origen y fue necesario hacerlas en bloque. La más afectada fue la pos-prueba 4, la última que realizaron, ya estaban cansados y fueron muy apresurados en sus respuestas.

## 6.6 PROCEDIMIENTO

El procedimiento comprendió varias etapas:

1– La primera, la revisión de la literatura pertinente para desarrollar el marco teórico y el estudio de los diferentes métodos utilizados en otras investigaciones; esto ha permitido ubicar el encuadre teórico, el tipo y el diseño adecuado.

2– Una segunda etapa que tiene como mínimo tres momentos:

> A– Escogencia de los sujetos de estudio; en un principio se pensó hacerla con estudiantes de la Universidad de San Buenaventura sede Cali; luego en la Fundación Universitaria María Cano de Cali; finalmente y por motivos laborales, se decidió hacerla con los estudiantes de la Universidad del Cauca.
>
> B– La segunda, que implicó la escogencia de los documentos, para las pruebas, los diseños de los talleres y de todas las estrategias que se utilizaron.
>
> C– A continuación, la aplicación de las pre-pruebas, la propuesta pedagógica y las pos-pruebas; todas ellas con documentos pertinentes para el desarrollo de este trabajo.

Las pre pruebas sirven de diagnóstico de los modos de comprensión de textos expositivos y argumentación de los estudiantes. Se hizo con cuatro textos para evaluar: resumen, comprensión, construcción argumentativa a partir de seis proposiciones y por último, escoger entre dos párrafos, uno a favor de la lógica, el otro en contra y argumentar su escogencia.

Se sigue con la aplicación de la estrategia pedagógica a uno de los grupos, consistente en:

> a– Explicación de un módulo construido a partir de la dimensión dialógica e interactiva del discurso y el modelo de Toulmin (ver anexo M);

b– realización de siete talleres en clase a partir del modelo teórico (ver anexos de los talleres desde el Ñ hasta el R);
c– una clase sobre la clasificación de los tipos de argumentos propuestos por Perelman, con ejemplos (ver anexo X);
d– dos talleres sobre argumentación (ver anexos S y V);
e– tres talleres fuera de clase: dos sobre la dimensión dialógica e interactiva del discurso (ver anexo U) y uno sobre argumentación (ver anexo V).

Finalmente se realizaron las pos-pruebas con documentos similares a las pre-pruebas, evaluando resumen, cuestionario, proposiciones para construir un texto coherente y escoger y argumentar sobre un texto de lógica.

– El documento de la pre-prueba del "**resumen"** era un subcapítulo del libro Introducción a la lógica de David Mitchell (1972), de allí se escogió el primer capítulo "1 La forma lógica" (ver anexo I); se le pedía a los estudiantes que hicieran un resumen sobre el mismo.

– La segunda pre-prueba era un **"cuestionario**" sobre el libro de Introducción a la Lógica de Irvin Copi (1983); más específicamente del capítulo primero, introducción el 1.1 ¿Qué es la lógica? (ver anexo J). Con 18 preguntas sobre diferentes aspectos del documento y contemplando las categorías de la investigación: género, situación de enunciación, estructuras semánticas, tipos de argumentos.

– La tercera pre-prueba consistía en la **construcción de un texto argumentativo,** coherente, bien redactado [adecuada microestructura, ordenación correcta de las macroproposicions, sentido superestructural]; con el auxilio de seis macroproposiciones tomadas de un párrafo del libro escrito por Gorski, D.P. y Tavants P.V (1974), "Lógica" (ver anexo K).

– En la última pre-prueba se **comparaban dos textos** que hablan de lógica: uno a favor, este era un texto de Kant (1988), tomado de la Crítica de la razón pura; el otro cuestionándola, un documento de Edmund Husserl (1995) retomado del libro Investigaciones Lógicas (ver anexo L).

Después de las pre-pruebas el semestre se combinaba con las clases normales de lógica y el desarrollo de talleres diseñados a partir de Dimensión dialógica e interactiva del discurso y los tipos de argumentos de Perelman (1989, 2008).

Las últimas tres semanas se dedican a aplicar las pos-pruebas:

– La primera pos-prueba se hizo con un texto con mayor complejidad que el anterior, teniendo en cuenta que los estudiantes ya tenían un semestre de conocimiento sobre lógica y tendrían un mayor bagaje en cuanto a conceptos, categorías y definiciones. El texto es tomado del libro de Natalia Buaccar (2004), el capítulo se llama "El carácter <<derrotable>> de los razonamientos <<del sentido común>> y principales formalismos propuestos" (ver anexo I)

– En la siguiente se repite el cuestionario de la primera pre-prueba, aunque fue necesario hacer un cambio pues al revisar los resultados, una de las preguntas era reiterativa, no correspondía con la estructura

del cuestionario y las respuestas de uno de los grupos eran obvias y por lo tanto fue pertinente excluirla del cuestionario de la pos-prueba; además hubo otro problema que se detectó cuando se realizaba la pre-prueba, se saltó el ítem 16, quedando así: pregunta 15, pregunta 17… en total fueron sólo 18 preguntas y es sobre 18 preguntas que se hizo el análisis. El texto escogido fue Lógica y Teoría del Conocimiento de Gregorio Fingerman (1984), siguiendo con la secuencia de utilizar textos coherentes con la asignatura que se estaba desarrollando (ver anexo J).

– La tercera pos-prueba, al igual que la anterior, se les entrega una hoja con seis macroproposiciones en desorden, para que construyan un documento coherente, bien argumentado, dándole un adecuado sentido; las proposiciones son tomadas de los mismos libros de lógica utilizados en las pre-pruebas [Copi, Fingerman, David Mitchell, Gorski, D.P. y Tavants P.V.] (ver anexo K).

Por último, en la comparación de los dos textos de la pos-prueba, se escogió un párrafo tomado de la Introducción a la Lógica simbólica de Patrick Suppes (1996), donde hay un apreciación muy positiva de la lógica simbólica y una parte del aforismo 3 de la Sección primera titulada De prejuicios de los filósofos del libro Más Allá del Bien y del Mal de Federico Nietzsche, en el cual se hace una crítica a la lógica (ver anexo L).

3– La tercera fase comprende la organización, análisis de resultados del corpus escogido y finalmente las conclusiones y recomendaciones.

¿Qué se buscó con el grupo cuasi experimental?: enseñar estrategias discursivas y lingüísticas para que los estudiantes tuvieran herramientas que les permitan comprender mejor los textos de lógica moderna, en primer lugar, y cualquier texto que consulten en su carrera o en otros contextos. Pero además, que puedan responder diferentes interrogantes que se les planteen, mejorando así, los procesos de comprensión, producción escrita y argumentación.

### 6.6.1 Organización de las diferentes sesiones (ver anexo Y)

Se desarrollaron 15 sesiones de las 16 programadas. Las cinco primeras sobre prueba diagnóstica, luego presentación y explicación del módulo (ver anexo M, módulo); a continuación se desarrollaron los talleres, con las categorías de investigación, donde se encontraban situación de enunciación –género, polifonía, puntos de vista, modos de organización, tonalidad–, a continuación microestructura, macro estructura superestructura. Seguidamente, la presentación de las propuestas de Toulmin y Chaim Perelman. Y finalmente tres clases para la pos- prueba con el grupo nocturno y dos con el grupo diurno.

Es importante volver a resaltar que las actividades de la investigación fueron paralelas al Curso de lógica programado para el semestre y se cumplió en la totalidad con los diferentes temas (ver anexo N programa del curso). Una de estas actividades consistía en realizar los ejercicios de lógica propuestos por Irving Copi de su Libro Introducción a la lógica; el procedimiento consistió en resolverlos uno a uno; se revisaban alrededor de 15 ejercicios por clase. Durante el semestre sólo se alcanza a estudiar la parte de la introducción, hasta llegar a la página 33.

**JORNADA NOCTURNA**

La jornada nocturna por ser el grupo control no se hizo ningún tipo de intervención. A excepción de las pre-pruebas y las pos-pruebas, razón por la cual el cuadro (ver anexo Y) solo recoge las actividades que conciernen a la investigación. Sin embargo, hay que señalar que las actividades normales del curso coincidían en todos sus aspectos con las del diurno; o sea, ellos vieron los temas: definición de lógica, historia de la lógica, juicio, concepto, razonamiento y el desarrollo de los ejercicios de Irving Copi, de su libro Introducción a la Lógica.

El orden de presentación de las pos-pruebas se modificó, pero no afectó los resultados de las mismas.

# 7 ANÁLISIS Y RESULTADOS

El procedimiento del análisis se hizo evaluando cada una de las pruebas, y en cada una de ellas, uno por uno los ítems; de acuerdo a las categorías de la dimensión dialógica e interactiva del discurso y los tipos de argumentativos estudiados. Se analizaron los resultados de cada una de las pruebas de los estudiantes, tanto de la jornada diurna como de la nocturna, en total 253 corpus. Seguidamente se compararon la pre-prueba y pos-prueba de cada estudiante; finalmente se hizo la comparación del desempeño de las dos jornadas en ambas pruebas, con el objetivo de medir el efecto de la propuesta pedagógica. El cuadro a continuación muestra el número de corpus analizados; 18 estudiantes de la jornada diurna y 14 de la jornada nocturna. Hubo 3 pruebas que no realizaron dos estudiantes.

| | **JORNADA DIURNA** | | **JORNADA NOCTURNA** | | |
|---|---|---|---|---|---|
| PRUEBAS | Pre-prueba | Pos-prueba | Pre-prueba | Pos-prueba | total |
| Resumen | 18 | 18 | 14 | 14 | 64 |
| Cuestionario | 18 | 18 | 14 | 14 | 64 |
| Enunciados en desorden | 18 | 18 | 14 | 14 | 64 |
| Comparar dos textos | 17 | 17 | 14 | 13 | 61 |
| **TOTAL** | **71** | **71** | **56** | **55** | **253** |

Para poder hacer más fácil y ágil la lectura del documento, sólo se van a ubicar dentro del contenido, dos de los análisis de cada pre-prueba y dos de la pos-prueba de ambas jornadas y al final, después de la bibliografía, los anexos, se ubican los demás, esto, igualmente, va a permitir visualizar mejor los cuadros y resultados.

## 7.1 ANÁLISIS DE LA PRIMERA PRE-PRUEBA Y POS-PRUEBA EN AMBAS JORNADAS: EL RESUMEN

La primera pre prueba consistió en hacer un resumen sobre el texto “La forma lógica” de David Mitchell y en la pos-prueba el resumen del “Carácter <<derrotable>> de los razonamientos del <<sentido común>> y principales formalismos propuestos”. Los dos documentos están el anexo I y las repuestas de los estudiantes están contenidas en el anexo A.

El objetivo de ésta pre-prueba y pos-prueba fue: medir el nivel de comprensión de los estudiantes, mediante la redacción de los resúmenes mencionados. Los documentos escogidos fueron, el primer subcapítulo de una introducción al estudio de la lógica; texto de fácil comprensión para el nivel de los estudiantes y muy pertinente para el curso. El segundo es una parte de un texto sobre la aplicación de la lógica al sentido común. Se escoge este segundo documento, con un mayor grado de complejidad que el primero, pues se consideró que los estudiantes ya tuvieron un semestre sobre lógica y tenían bases suficientes para asumir la síntesis del documento. Los parámetros para la evaluación se hicieron desde el marco de la organización textual. Un buen resumen debe incluir las principales macroproposiciones del texto y por ello la evaluación hizo mayor énfasis en ellas. Sin descuidar la micro y la macro estructura.

**La macroestructura del documento de la pre-prueba**: comprende cinco ideas nucleares, estas son:

1– Definición de lógica y los componentes de una argumentación valida
2– Diferencia entre verdad lógica y verdad 'material' de 'facto' o de hecho, de las proposiciones
3– Otras diferencias y criterios para diferenciar las proposiciones lógicas de las materiales
4– Comparación de dos definiciones de lógica y cuestionamiento de una de ellas, porque se confunde con el campo psicológico
5– Concluye con una definición de lógica que es igual al primer enunciado del capítulo.

**La macroestructura del documento de la pos-prueba**: comprende 8 ideas nucleares, estas son:

1. La inteligencia artificial ha renovado la lógica desde mediados del siglo XX
2. El objetivo de la IA es "inculcar razonamiento inteligente a robots", diferentes ciencias trabajan en ello especialmente la lógica; se trata ahora de aplicarla "al sentido común"
3. El tipo de razonamiento es denominado "razonamiento derrotable", que es aquel en el cual no se garantiza su verdad; opuesto al razonamiento deductivo de la lógica clásica.
4. La lógica clásica no fue adecuada por las características monótonas de sus razonamientos deductivos y por ello se dio paso a los razonamientos "no monótonos"
5. Sin embargo, estos razonamientos no monótonos son un extensión de la lógica
6. Ejemplo de formalismos no monótonos: La teoría de la base de la base de datos y *Tweety*
7. Problemas de los formalismos no monótonos; el *qualification problem y el frame problem*
8. Aclaración sobre el nombre de formalismos y no lógicas.

### 7.1.1 Análisis cualitativo y cuantitativo del resumen en la pre-prueba y pos-prueba, de ambas jornadas

En este apartado se hacen los análisis cualitativos, siguiendo cada uno de los resúmenes los estudiantes y, además, considerando cada una de las categorías de la investigación: análisis micro, macro y superestructural. La puntuación cuantitativa se hace mediante una tabla con cinco ítems y esta se aplicó en cada uno de las categorías evaluadas: microestructura, macroestructura, superestructura.

En la tabla que sigue a continuación se hace una precisión conceptual sobre el significado de las puntuaciones que se dan a cada uno de los ítems

| PUNTUACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN TEXTUAL DEL RESUMEN | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 5- Muy adecuado | 4- adecuado | 3- más o menos adecuado | 2- impreciso | 1-inadecuado |

| ORGANIZACIÓN MICROESTRUCTURAL | |
|---|---|
| Puntuación 5 | En el resumen utiliza correctamente las repeticiones, términos que permiten la sinonimia, lleva una adecuada ordenación y generalización de los enunciados; logra presentar los contrastes que utiliza el autor; hace una coordinación de todo el resumen y se ve la asociación entre los diferentes enunciados |
| Puntuación 4 | No utiliza todas las estrategias microestructurales [Relaciones léxicas, relaciones referenciales, continuidad temática y la cohesión textual], pero logra estructurar un texto coherente |
| Puntuación 3 | Utiliza algunas herramientas microestructurales, pero en general el texto se construye con gran dificultad |
| Puntuación 2 | Utiliza inadecuadamente las herramientas microestructurales del texto, faltándole coherencia, cohesión, continuidad temática |
| Puntuación 1 | En el resumen no se tienen en cuenta ninguna de las herramientas microestructurales, le falta coherencia y cohesión; hay errores sintácticos semánticos que hacen ilegible el documento |
| **ORGANIZACIÓN MACROESTRUCTURAL** | |
| Puntuación 5 | En su resumen logra identificar los enunciados centrales del documento; excluye los enunciados que no son pertinentes; logra ubicar la macro proposición y desde allí incluye otros enunciados de carácter secundario; establece las relaciones entre los diferentes párrafos en que se divide el texto |
| Puntuación 4 | Omite algunas enunciados, pero no afectan el sentido del texto; no logra incluir unos enunciados importantes dentro de una macro proposición y omite algunos párrafos, pero en términos generales señalo las macro proposiciones principales |
| Puntuación 3 | Confunde enunciados principales con secundarios; no logra incluir enunciados secundarios en las macro proposiciones; se salta párrafos importantes; aunque logra presentar, hasta cierta medida, la macro proposición principal del texto |
| Puntuación 2 | Confunde el objetivo del texto; ubica una enunciado secundario como principal; se salta párrafos importantes del texto; el resumen da cuenta de enunciados aislados del documento |
| Puntuación 1 | No se comprendió el texto y el resumen no se entiende |

| SUPERESTRUCTURA | |
|---|---|
| Puntuación 5 | En su resumen contempla adecuadamente, y con una buena argumentación, las tres partes del texto: introducción, cuerpo y conclusiones |
| Puntuación 4 | Tiene pequeñas dificultades en la argumentación y en la presentación de las tres partes del texto; pero se infiere que comprendió el documento [redacción, conectores, etc.] |
| Puntuación 3 | Comprende el texto, pero excluye macroproposiciones importantes; da cuenta de las partes del documento, pero no en el orden adecuado; se infiere que entendió el documento en cierta medida |
| Puntuación 2 | Entiende algunas segmentos del texto, pero no logra identificar ni su estructura, ni sus partes y su argumentación no da cuenta de lo que dice el documento |
| Puntuación 1 | Tiene dificultades profundas de comprensión de lectura |

El resumen se analiza empezando con el grupo diurno; se incluyen juntas la pre- prueba y la pos-prueba de cada estudiante, para poder compararlas. Conjuntamente se realiza el análisis cualitativo y la evalua-

ción cuantitativa. En el análisis se transcriben párrafos completos, enunciados, términos, que los estudiantes utilizaron en sus documentos, tal y como aparecen en el corpus. Esto con el fin de facilitar y evidenciar las formas y dificultades que tienen los estudiantes para la construcción de sus documentos: problemas ortográficos, semánticos y sintácticos, entre otros.

### 7.1.2 Algunas consideraciones éticas

La información arrojada en los corpus se trabajó con todos las recomendaciones éticas, pertinentes; en primer lugar esto se hizo con el consentimiento de todos los participantes, quienes accedieron voluntariamente a trabajar en el proyecto; en segundo lugar se ha hecho con todo el respeto por todos ello y se han cambiado los nombres en los análisis de la información, manteniendo así el anonimato.

**JORNADA DIURNA**

1. AURA

PRE-PRUEBA

La estudiante empieza transcribiendo una parte del primer enunciado del texto: "*la lógica elemental es el estudio de las formas de argumentación válidas"* y, aunque es pertinente, deja por fuera la segunda parte del enunciado sobre lo cual el autor va a hacer mayor énfasis, que dice "…*más ampliamente, de los diferentes tipos de proposiciones que son lógicamente verdaderas"*, eje central de la tesis del enunciador, puesto que este defiende la tesis que, la lógica se preocupa por las proposiciones de acuerdo a su verdad o falsedad formal; primera omisión importante.

Sin embargo, completa el enunciado adecuadamente cuando cita las partes del razonamiento: "*y estas a su vez constan de premisas y de conclusiones*". Se centra luego en el uso común del término *"el lógico"* usando inadecuadamente el artículo "el": *"el lógico una palabra tan común y tan nombrada hace parte de un vocabulario que expresa que algo es netamente obvio"*, además, le suma la palabra '*obvio*' que no concuerda con lo que dice David.

En el siguiente enunciado diferencia entre verdades lógicas y verdades de hecho y aunque utiliza la palabra "*juicio"*, que tampoco usa el autor, es correcto su uso en este contexto y tiene su explicación en saberes previos.

Seguidamente, en un párrafo amplio agrega los términos '*contraposiciones', 'apelaciones'* que no presentan sinonimia con lo que expresa el enunciador y tergiversan su significado; por ejemplo la palabra 'contraposición' puede entenderse como dos enunciados simultáneos con opuesto significado en un mismo contexto. Utiliza la frase *"el primer equipo*" pero está descontextualizada del resumen; esto indica que da por supuesto que quien lee el texto debe saber de qué se habla. Retoma un ejemplo para precisar las proposiciones de hecho y las lógicas, construye un enunciado no muy claro "*cuando utilizamos un enunciado como el siguiente que la puerta de mi habitación es blanca, es algo contingentemente verdadero, es una probabilidad, no tendríamos la menor confianza que una información cualquiera pudiese hacerle salir de su ignorancia"* no es muy claro la significación de este enunciado, pero se infiere el intento de comprender lo que Mitchell quiere comunicar.

Continúa con las otras macroproposiciones, pero deja por fuera la conclusión del autor, sin embargo en el inicio del texto Aura deja por sentado la intención del enunciador, por alguna razón lo olvida al final. El texto logra presentar la idea del autor pero no de manera muy precisa.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4.0 | 40 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4.0 | |
| | Relaciones referenciales | 4.0 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3.0 | 3.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4.0 | |
| | Macro regla de integración | 4.0 | |
| Organización superestructural | Introducción | 4.0 | 3.3 |
| | Cuerpo del documento | 3.0 | |
| | Conclusiones | 3.0 | |
| **Puntuación del resumen** | | | **3.6** |

POS- PRUEBA

Empieza con un adecuado resumen de las primeras macro proposiciones, continúa con la tercera macroproposición donde le suma información no pertinente: *"no serviría de mucho*", pero que no afectan el núcleo de la macroproposición; se salta los *'nombres'* de los dos problemas citados, aunque no afecta su exposición. La estudiante con un léxico cotidiano, a veces con la transcripción y con el parafraseo, va construyendo un texto coherente que da cuenta de todo el documento. En la microestructura hay pequeños detalles de redacción que no afectan las macroproposiciones.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 4.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 5 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 5 | 4.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización superestructural | Introducción | 5 | 4.6 |
| | Cuerpo del documento | 5 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| **Puntuación del resumen** | | | **4.4** |

En la primera prueba su puntuación es de 3.6 en la segunda es de 4.4, lo que muestra un mejoramiento en la comprensión, argumentación y cohesión del resumen; logra hacerlo más fluido, mejora en la continuidad, se arriesga a utilizar sus propios argumentos sin tergiversar el sentido del capítulo, recogiendo todas la macroproposiciones. Tiene algunos errores en la microestructura y en la superestructura, pero cualquiera que lea este resumen sabrá claramente lo que busca el enunciador; es por lo tanto, un buen resumen.

2. BERNARDO

PRE-PRUEBA

Hay problemas de coherencia y de continuidad temática, aunque logra ubicar la definición de lógica y presentar el tema central que va a argumentar el enunciador. Se salta macroproposiciones que son importantes, transcribe o parafrasea enunciados, pero son los secundarios, logra ubicar la conclusión del texto. Es un resumen poco claro y comprensible.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 3.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 2 | 2.6 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| **Puntuación del resumen** | | | **2.6** |

POS-PRUEBA

Inicia adecuadamente con la primera macroproposición, pero agrega información no relvante y omite otra, con ello tergiversa el sentido de la macroproposición: "*fue una disciplina en formación*"; omite el término inteligencia artificial y aunque lo retoma en la segunda macroproposición, siguen los problemas de redacción, en este caso con la utilización de términos que no son pertinentes: *"lamentables*" por "*interrogantes"*. Agrega *"la IA no puede tener una cognición, ni un lenguaje, ni lógica";* lo que dice el autor es que son *"ámbitos*" de estas ciencias; al final logra expresar el sentido de la macroproposición del párrafo, pero con los errores mencionados.

La siguiente macroproposición es más clara, más coherente y se ajusta a lo que piensa el enunciador; aunque con problemas de redacción, pues se salta puntuaciones, *"…y no son las mejores este agente racional…*", que hace que los enunciados poco se comprendan. La siguiente proposición logra con dificultad expresar lo que pretende el enunciador. A partir del segundo subtítulo presenta los ejemplos pero sin contextualización que los hace inentendibles, la conclusión igualmente queda con faltantes. El resumen no se entiende.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 2.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 2 | 2.3 |
| | Cuerpo | 3 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| **Puntuación del resumen** | | | **2.3** |

Este caso en vez de mejorar empeoró, pasó de 2.6 a 2.3, una de las razones es que la estrategia del resumen que utilizó en la pos-prueba, como fue la utilización de enunciados descontextualizados, afecto

la microestructura y la macroestructura; pero en ambas pruebas el corpus se muestran grandes dificultades por parte del sujeto para hacer un resumen (Continuación en el anexo adjunto A).

**JORNADA NOCTURNA**

1. AUGUSTO

PRE-PRUEBA

Se salta el primer enunciado, que es el núcleo sobre el cual gira la propuesta del enunciador. Las siguientes macroproposición las escribe textualmente, pero deja por fuera varios párrafos con macroproposiciones importantes, lo que conlleva a que el resumen se vaya tergiversando. Transcribe y une pedazos de los párrafos, pero no logra hacer un resumen adecuado, a pesar de retomar aspectos importantes del documento. El texto no es coherente con lo que pretende el enunciador, tampoco resume la conclusión.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 2.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización superestructural | Introducción | 2 | 2.3 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| **Puntuación del resumen** | | | **2.5** |

POS-PRUEBA

No ubica claramente la primera macroproposición, además usa puntos que parecen comas e inadecuadamente utilizados; se le agrega una redacción confusa y que no concuerda con lo que quiere decir el enunciador: "*a través de los tiempos*", "*a pesar de los cuestionamientos*", "*a nuestros filósofos"* etc. no tienen correlación con el documento de Natalia. Más parece una opinión que un resumen. El documento NO tiene nada que ver con lo que se solicita.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización superestructural | Introducción | 2 | 2.0 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| **Puntuación del resumen** | | | **2.0** |

La manera de libre interpretación, como asumió el segundo texto, hace que la puntuación pase de 2.5 a 2.0, pues lo que escribió en la pos-prueba no es un resumen.

2. CLAUDIO

PRE-PRUEBA

El texto no se acerca a lo que se propone el enunciador, le falta coherencia, cohesión, solo resalta enunciados que no son los núcleos de las macroproposiciones, se deduce que no entendió el documento.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización superestructural | Introducción | 2 | 2.0 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| **Puntuación del resumen** | | | **2.0** |

POS-PRUEBA

Hay problemas de redacción, de ortografía, (*i.e. exencial*), no son las macroproposiciones que propone el enunciador; lo que plantea el autor es que las matemáticas fueron un impulso y luego la IA, no las matemáticas para la IA: *"la utilización de la matemática fue algo exencial para la (IA)"*. En la segunda macroproposición omite el objetivo de la IA y su relación con los robots y pasa a la macroproposición de la lógica clásica y su comparación con el agente racional común. A esto se le suma la inadecuada puntuación, aunque ésta cuarta macroproposición está mejor resumida. Continúa resumiendo las otras macroproposiciones pero sin una adecuada redacción puntuación y a veces sintaxis, finalmente logra ubicar la conclusión, pero por las dificultades anteriores, este resumen queda incompleto y poco comprensible.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 2.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización superestructural | Introducción | 2 | 2.6 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| **Puntuación del resumen** | | | **2.3** |

En la primera prueba tiene una puntuación de 2.0 y en la segunda una puntuación de 2.3, mejora un poco pero le falta mucho para hacer un resumen comprensible y que corresponda con lo que señala el enunciador (Continuación en el anexo adjunto B).

## 7.2 RESULTADOS DE LA PRIMERA PRE Y POS PRUEBA EN AMBAS JORNADAS: EL RESUMEN

A continuación se presenta, en primer lugar, un cuadro síntesis de los resultados de la primera prueba sobre el resumen, teniendo en cuenta la evaluación general de la pre-prueba y la pos-prueba y luego se hace el análisis de cada grupo, por separado, finalmente unas consideraciones generales.

Para el análisis cualitativo se van a utilizar categorías como: mejora desmejora, etc., estas se van a tener en cuenta de acuerdo a las calificaciones obtenidas, pero igualmente los análisis que se hacen a cada corpus; estos análisis cualitativos se hacen de acuerdo a la siguiente tabla:

| | |
|---|---|
| Mejoró muy significativamente o excelente avance | Cuando el puntaje es de 0.8 o más |
| Mejoró significativamente | Cuando el puntaje es de 0.5 a 0.7 |
| Mejoró un poco | Cuando el puntaje es de 0.1 a 0.4 |
| Permanece igual | Cuando el puntaje es idéntico |
| Desmejora un poco | Cuando el puntaje es de -1 a -4 |
| Desmejora significativamente | Cuando el puntaje es de -5 a -8 |
| Desmejora muy significativamente | Cuando el puntaje es – 0.9 |

Sin embargo, también se utilizaron términos similares, sinónimos para explicar los resultados cualitativos.

### 7.2.1 Cuadro de resultados de la primera pre y pos prueba de la jornada diurna: el resumen

| SUJETO | PRE-P | POS-P | Diferencia | Cualitativo |
|---|---|---|---|---|
| 1. Aura | 3.6 | 4.4 | 0.8 | Mejora muy significativamente |
| 2. Bernardo | 2.6 | 2.3 | -0.3 | Desmejora un poco |
| 3. Clara | 3.0 | 3.0 | 0.0 | Permanece igual |
| 4. Dana | 2.6 | 3.1 | 0.5 | Mejora significativamente, pasa de malo a regular |
| 5. Ernesto | 3.8 | 4.1 | 0.3 | Mejora y pasa de regular a bueno |
| 6. Fabricio | 3.7 | 3.3 | -0.4 | Desmejora un poco |
| 7. Gina | 3.8 | 3.5 | -0.3 | Desmejora un poco |
| 8. Juana | 3.6 | 4.4 | 0.8 | Hay un avance muy significativo |
| 9. Laureano | 3.6 | 4.6 | 1.0 | Excelente avance |
| 10. Mercedes | 3.8 | 4.0 | 0.2 | Mejora pasa de regular a bueno |
| 11. Néstor | 2.9 | 2.3 | -0.6 | Aunque está en el rango de malo empeora |
| 12. Pamela | 2.8 | 2.7 | -0.1 | Casi igual aunque desmejora un poco |
| 13. Rosaura | 4.0 | 4.4 | 0.4 | Mejora un poco |
| 14. Simón | 3.8 | 3.7 | -0.1 | Desmejora pero no significativamente |
| 15. Sonia | 2.1 | 2.4 | 0.3 | Mejora un poco, pero está en el rango de deficiente |
| 16. Tulio | 2.9 | 3.2 | 0.3 | Mejora un poco y pasa de malo a bueno |
| 17. Walter | 2.5 | 2.0 | -0.5 | Desmejora significativamente y sigue en deficiente |
| 18. Soraya | 3.5 | 4.0 | 0.5 | Mejora significativamente, pasando a adecuado |
| **TOTAL** | **3.2** | **3.4** | **0.2** | **Mejora no muy significativamente** |

### 7.2.2 Cuadro de resultados de la primera pre y pos prueba de la jornada nocturna, el resumen

| SUJETO | PRE-P | POS-P | Diferencia | Cualitativo |
|---|---|---|---|---|
| 1. Augusto | 2.5 | 2.0 | -0.5 | Desmejora en su puntaje significativamente |
| 2. Claudio | 2.0 | 2.3 | 0.3 | Mejora un poco |
| 3. Fabiola | 2.8 | 2.6 | -0.2 | Desmejora un poco el puntaje |
| 4. Gabriel | 2.8 | 3.6 | 0.8 | Mejoró muy significativamente |
| 5. Julia | 2.2 | 2.8 | 0.6 | Mejoró significativamente |
| 6. Lucia | 3.3 | 3.0 | -0.3 | Desmejoró un poco |
| 7. Luna | 2.5 | 2.3 | -0.2 | Desmejora un poco |
| 8. Marcela | 3.1 | 2.1 | -1.0 | Desmejora muy significativamente |
| 9. Marina | 2.7 | 2.8 | 0.1 | Mejora un poco |
| 10. Huber | 3.5 | 3.1 | -0.4 | Desmejora un poco |
| 11. Jaime | 2.0 | 2.7 | 0.7 | Mejoró significativamente |
| 12. Nina | 4.0 | 4.0 | 0.0 | Siguió igual |
| 13. Olivia | 3.4 | 3.5 | 0.1 | Mejora un poco |
| 14. Pilar | 2.7 | 2.2 | -0.5 | Desmejora significativamente |
| **TOTAL** | **2.8** | **2.7** | **-0.1** | **Casi igual (promedio de todo el grupo)** |

### 7.2.3 Análisis de los resultados de la primera pre y pos prueba: el resumen

7.2.3.1 Jornada Nocturna

De los catorce estudiantes de la jornada nocturna, cinco estudiantes [1, 2, 5, 7 y 11] tienen una calificación entre 2 y 2.5; que demuestran las insuficiencias que manifiestan al realizar un resumen. Tres de esos mismos estudiantes, en la pos-prueba permanecen igual o desmejoran [1, 2 y 7]; mantienen su calificación en menos de 2.5. Se puede inferir que al final del semestre, siguen con las mismas dificultades para lograr un resumen adecuado; los otros dos [5 y 11] mejoran, pasando de 2.2 a 2.8 y 2.0 a 2.7, pero siguen presentando falencias significativas para escribir un adecuado documento.

Cuatro de los estudiantes [3, 4, 9 y 14], están en el rango de 2.6 y 2.9; esto significa que aunque hay un pequeño avance con respecto a los anteriores, tienen dificultades similares. En cuanto a la pos-prueba, el 3 y el 9 permanecen el mismo rango, no presentan mejoría; pero el 14 pasó de 2.8 a 2.2, lo que indica las dificultades no sólo de hacer el resumen sino, además, de los problemas de comprensión con el texto de la pos-prueba, o sea no lo entendió; el estudiante 4 tuvo una mejoría significativa pasando de 2.8 a 3.6, un resumen más comprensible, más o menos adecuado. De estos estudiantes tres tuvieron una nota entre 3 y 3.5 que, aunque no es un excelente resumen, más o menos se logra presentar lo que el enunciador quería referir. Y en la pos-prueba quedan en el mismo rango, aunque dos de ellos desmejoran.

Solamente un estudiante tiene un buen manejo del resumen, en ambas pruebas saca una calificación de 4.0, que corresponde a un resumen adecuado.

La prueba en general muestra que siete estudiantes desmejoraron en la pos-prueba, o sea la mitad, y la razón de esta situación es la siguiente: para la pos-prueba I se escogió un documento no tan sencillo como el de Mitchell; este era el de Natalia Buaccar, con unos contenidos que, aunque referidos a algunos aspectos de la lógica, eran sobre un tema específico de la misma y más complejo que los otras pruebas. Se incluye un lenguaje un tanto diferente y unos objetivos muy especializados. Esa es una de las principales razones que explica por qué los puntajes se vieron afectados, dando calificaciones inferiores a la pre-prueba. Se pensaba que con los conocimientos adquiridos durante el semestre estarían con un mejor bagaje para resumir el documento "El carácter <<derrotable>> de los razonamientos del <<sentido común>> y principales formalismos propuestos", pero no fue así. Igualmente, desde el análisis cualitativo se observa que, algunos de los documentos, no llegaron a la conclusión; lo que demuestra un afán por terminar el resumen, sin fijarse en cómo había quedado. Está es la otra razón por la cual los puntajes del nocturno desmejoran de manera significativa.

De todos los puntajes hay un caso particular para resaltar, el corpus del 8. Carmen, que desmejora en un punto [1.0], de regular a insuficiente; ello no se puede explicar sino recurriendo a un descuido, apresuramiento, desgano o no comprensión del documento, pero no a que haya "desmejorado" en sus competencias lingüísticas y discursivas.

Finalmente y desde una mirada general, el promedio del grupo desmejora de manera no muy significativa, en 0.1 décima, reflejando, que la calificación grupal permanecen casi iguales en su capacidad para hacer un resumen; permaneciendo en un rango de inadecuado.

7.2.3.2 Jornada Diurna

Dos de los estudiantes tienen entre 2.0 y 2.5 [17 y 15] y en la pos-prueba permanecen en el mismo rango. Cinco de ellos están en el rango de 2.6 a 2.9 [2, 4, 11, 12, 16]; dos ellos [2,11] desmejoran a menos de 2.5, lo cual indica, igual que en el nocturno, las dificultades de comprensión del segundo texto. Sin embargo dos ellos mejoran sustancialmente [2, 16], pasando de inadecuado a más o menos adecuado, con 3.1 y 3.2, uno de ellos permanece igual.

Dos estudiantes empiezan la pre-prueba con rango de 3.0 a 3.5 [3 y 18], el primero tiene la misma puntuación en la pos-prueba, pero el otro pasa a 'adecuado', 4.0; mejorando en la elaboración del resumen.

Luego vienen ocho de los estudiantes que tienen en la pos-prueba calificaciones entre 3.6 y 3.9 [1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14]; cinco de ellos mejoran sustancialmente pasando a una calificación por encima de 4. Solo un estudiante tiene inicialmente una calificación de 4.0 y mejora a 4.4.

En general, nueve estudiantes tienen un mejora en sus calificaciones; tres de ellos con un aumento significativo de 0.8 y 1.0; los otros, desde 0.3 a 0.5 décimas; tres permanecen igual o desmejoran en una décima.

Hay que resaltar la mejoría tan significativa que logró la mitad de los estudiantes del diurno, cinco de ellos con unos avances de bueno a excelente. Si la mejora en hacer un resumen fuera solamente una cuarta parte, no tendría mayor relevancia, pero con nueve de ellos que mejoraron y de ellos cinco muy significativos, es necesario concluir que la intervención pedagógica tuvo efectos en la capacidad de los

sujetos para redactar unos mejores documentos. Si fuera otra variable, los del nocturno también habrían mejorado, y no fue así.

En total, cinco de ellos tienen puntajes similares que no mejoran ni desmejoran significativamente y hay trece estudiantes que mejoran –contra cinco que desmejoraron, por las mismas causas que se señalaron en el nocturno–. Mirado de otra manera el 50% mejora sustancialmente; 22% permanece igual y el 28% desmejora. Comparado con el nocturno en el cual, el 35% que desmejora; 35% permanece igual o casi igual y solamente un 30% logra una mejora en la redacción de su documento, pero sin llegar a ser sobresaliente; como si ocurre con la jornada diurna.

7.2.3.3 Algunas consideraciones generales sobre la prueba del resumen
Es importante mencionar el hallazgo más relevantes de esta prueba como lo es: las dificultades tan grandes que tienen los estudiantes de este Programa de Filosofía para asumir un tipo de documento como el resumen. Pareciese, que por ser uno de las estrategias más utilizadas en el bachillerato, se haría adecuadamente en la universidad. Los resultados muestran lo contrario; hay una gran faltante en comprensión global de un documento, en este caso, de los capítulos y sub- capítulos trabajados en ambas pruebas.

En el corpus se observa que hay muchos problemas para ir ubicando las macroproposiciones centrales y en la medida que el texto va aumentando en cantidad de información, ellos van perdiendo en precisión; eso a pesar que tenían el documento a la vista para hacer las comprobaciones necesarias.

Una de las explicaciones de esto tiene que ver con la exigencia de la tarea, que obliga a retener información a mediano y largo plazo, implicando un esfuerzo mayor y una mejor concentración para recordar lo relevante del documento. Como lo muestran los resultados, esto se logra con grandes dificultades; en ambos grupos; por ello, a pesar de los avances aquí obtenidos, una mejora en el 50% de los estudiantes del diurno, con una leve mejoría en comprensión de las macroproposiciones, una mayor precisión en la superestructura; es necesario diseñar otras estrategias más puntuales que posibiliten una mejor comprensión de los documentos, para poder elaborar un mejor resumen.

También esta evaluación muestra, de manera evidente, las diferencias entre los dos grupos: mientras en el nocturno nueve estudiantes, de catorce tienen en la pre-prueba un puntaje por debajo de 3.0; el diurno muestra doce con una calificación por encima de 3. Como hipótesis de esta diferencia estaría en la siguiente apreciación: el grupo nocturno tiene un promedio de edad de 25.7 y el diurno 20.33. Esto podría significar que, los de la jornada del día, han terminado recientemente sus estudios de bachillerato, están más familiarizados con documentos de filosofía, han visto dos años de esta materia y eso ha facilitado realizar mejor el ejercicio que se solicitó.

## 7.3 ANÁLISIS DE LA SEGUNDA PRE Y POS-PRUEBA EN AMBAS JORNADAS: EL CUESTIONARIO

En estas segundas pruebas se les dio un documento y sobre él se estructuraron una serie de preguntas. Los textos fueron: ¿Qué es la lógica? de Irving Copi para la pre-prueba y del capítulo 1 objeto de la

lógica, de Gregorio Fingerman para la pos-prueba. El siguiente es el cuestionario y las categorías que evaluaban:

1. ¿Qué clase de texto es este?: Género y modo de organización textual
2. ¿Sobre qué gira el texto?: Lo referido, la macroproposición núcleo
3. ¿Para qué lector está escrito?: Enunciatario
4. ¿Qué intención tiene el autor?: Tonalidad
5. ¿Qué espera el autor del lector?: Tonalidad
6. ¿Cuál es la imagen que usted se puede hacer del autor?: Rol del enunciador
7. ¿Cuál es la imagen del lector que se ha hecho el autor del texto?: Rol del enunciatario
8. ¿Cuál es la posición que toma el autor frente a la definición de lógica?: Tonalidad
9. ¿Qué propuesta es la que defiende el autor?: Superestructura y macroestructura
10. ¿Cuál es la idea central del texto?: Macroproposicion núcleo
11. Haga una síntesis de las otras ideas importantes del texto: Macroproposiciones
12. Exponga las partes que componen el texto: Superestructura
13. Mencione los puntos de vista que se encuentran en el texto: Voces y puntos de vista
14. ¿Cuál es la conclusión a la que llega el autor?: Superestructura, macroproposición
15. ¿Cómo sustenta el autor sus conclusiones?: Argumentación
16. ¿Cuáles son los tipos de argumentos que utiliza?: Argumentación
17. Los argumentos sustentan o no sustentan adecuadamente la propuesta del autor. Explique su posición: Argumentación
18. Qué opina usted del texto: Argumentación

Es un cuestionario exhaustivo, que evaluó varios de los elementos que se conjugan en la propuesta de la Dimensión Dialógica e Interactiva del Discurso. En ella se explora desde el género hasta la microestructura. Se buscó hacer un diagnóstico muy completo de todas las estrategias textuales que tienen los estudiantes para asumir los documentos de lógica de la pre y la pos prueba.

Dentro de la prueba del resumen se tuvo en cuenta la micro, macro, superestructura, la sintaxis, ortografía, semántica, puntuación; en esta segunda prueba no se va a hacer mucho énfasis ni en la ortografía ni en la puntuación, pero si se va a considerar dificultades semánticas, que hagan confusos los enunciados y sobre todo se van a considerar la micro, la macro y la superestructura.

El cuadro tiene tres casillas verticales, en la primera va la respuesta, en la otra la evaluación cualitativa y en la última la evaluación cuantitativa, esta última se hizo utilizando la siguiente escala.

| PUNTUACIÓN DEL CUESTIONARIO | | |
|---|---|---|
| CUALITATIVO | Cuantitativo | Explicación |
| Excelente | 4.5 a 5.0 | Responde muy bien la pregunta y redacta bien |
| Muy Adecuado | 4.0 a 4.4 | Responde bien la pregunta, pero agrega o excluye información que afecta su respuesta |
| Mas o menos adecuado, regular | 3.0 a 3.9 | Logra responder la pregunta, pero con redacción no muy clara, agregando información no relevante o excluyendo información importante |
| Impreciso | 2.0 a 2.9 | Responde correctamente una mínima parte de la pregunta, hay problemas de coherencia y cohesión, enunciados incorrectos |
| Inadecuado | 0 a 1.9 | Lo que escribe no es la respuesta; o no se entiende |

En este cuadro se analizó pregunta por pregunta, incluyendo todas las repuestas de los estudiantes, las cuales fueron transcritas tal y como ellos las respondieron, con sus errores ortográficos, de redacción, de semántica y de sintaxis.

En el cuadro donde se tabula la información se incluye: en el encabezado la pregunta; en la segunda línea la respuesta esperada; en la tercera línea, primer cuadro, está la respuesta textual del estudiante; a continuación, en el siguiente cuadro, la calificación cualitativa y en la última casilla la evaluación cuantitativa.

En la evaluación cualitativa se utilizaran otros términos que se ajustaban a los resultados del corpus, tales como: ‘respuesta exacta’ o ‘adecuada’ o ‘excelente’, que significa que la respuesta es correcta y tiene calificación 5.0. Por otro lado, ‘adecuada pero incompleta’ o ‘le falto precisar’ donde se observa que faltaron o sobraron algunos términos o argumentaciones que confunden la respuesta y la calificación es 4.0. El siguiente se evalúa como ‘parte de la respuesta es correcta’ que significa que parte del enunciado se puede considerar como valido; también ‘impreciso’ o ‘tiene unas ideas vagas e imprecisas’, ‘no responde adecuadamente’; que significa que el estudiante no pudo responder lo que se le pedía o lo que estaba escrito en el texto y por lo tanto su calificación es 2.0. Finalmente términos como ‘no se entiende’ o ‘muy confuso’, ‘no responde la pregunta’ tiene una calificación de 1.0.

Esto ha permitido hacer una adecuada y objetiva evaluación de todos los ítems del corpus, tanto de cada estudiante como del grupo. Al final de la tabla se incluye el total, y junto a este, el puntaje ideal si todos sacaran cinco. Algunos no contestaron todas las preguntas, en este caso se restan los cinco puntos de las preguntas no contestadas; por ejemplo si de la jornada diurna todos contestan el cuestionario, el puntaje ideal es 90, pero si no contestan dos preguntas es 80. Eso se hizo con el fin de tener una mirada más objetiva y precisa de la calificación promedio de los grupos. Puesto que no se sabe cuál fue la razón para no contestar el ítem y no sería por ello adecuado afectar el promedio del estudiante y del grupo.

**JORNADA DIURNA**

PRE-PRUEBA **PREGUNTA 1**

| **¿QUÉ CLASE DE TEXTO ES ESTE?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA:** Genero pedagógico y modo de organización argumentativa | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: De carácter interpretativo, ya que el autor busca definiciones y es argumentativo porque busca el porqué de ello | Parte de la respuesta es correcta | 3 |
| 2. Bernardo: Informativo explicativo | Impreciso | 2 |
| 3. Clara: Analítico e informativo, ya que da a conocer e informar el contenido o la definición de lógica, da a razonar correcta o incorrectamente lo que se está comunicando | Tiene unas ideas vagas e imprecisas | 2 |
| 4. Dana: Texto con la función de enseñar que es la lógica, a través de la práctica como ejercicio | No responde adecuadamente | 2 |
| 5. Ernesto: Un texto argumentativo | Adecuada pero incompleta | 3 |
| 6. Fabricio: Explicativo | Tiene una idea vaga | 2 |
| 7. Gina: Explicativo | Tiene una idea vaga | 2 |
| 8. Juana: Explica las diferentes definiciones de lógica | No adecuada | 2 |
| 9. Laureano: Argumentativo | Tiene una idea vaga | 3 |
| 10. Mercedes: Explicativo | Tiene una idea vaga | 2 |
| 11. Néstor: Informativo | Tiene una idea vaga | 2 |
| 12 Pamela: | *No la respondió* | |
| 13. Rosaura: Informativo | Tiene una idea vaga | 2 |
| 14. Simón: Argumentativo | Adecuada pero incompleta | 3 |
| 15. Sonia: Informativo y explicativo | Tiene una idea vaga | 2 |
| 16. Tulio: Argumentativo, empírico | Parte es correcta | 3 |
| 17. Walter: Descriptivo | Tiene una idea vaga | 2 |
| 18. Soraya: Este es un texto informativo porque nos informa de una manera analítica el tema | Tiene una idea vaga | 2 |
| **Total (puntaje máximo 85 no se respondieron todas las preguntas )** | | **2.2** |

POS-PRUEBA **PREGUNTA 1**

| **¿QUÉ CLASE DE TEXTO ES ESTE?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA:** Género pedagógico y modo de organización argumentativa | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: Modo = argumentativo; Género = pedagógico | Respuesta exacta | 5 |
| 2. Bernardo: Texto argumentativo | Incompleta | 3 |
| 3. Clara: Argumentativo, descriptivo | Una parte adecuada | 3 |
| 4. Dana: Expositivo | Queda con una idea vaga | 2 |
| 5. Ernesto: Es un texto pedagógico, ya que se hace evidente la manera de explicar del autor, la cual trata de enseñar o explicar cuál es el estudio de la lógica y sus diferencias con otras ciencias. También se puede hablar de un texto argumentativo | Responde a lo esperado, pero le faltó precisar el 'modo' | 4 |
| 6. Fabricio: Argumentativo = pues argumenta muy breve lo que concierne a la lógica como ciencia y su diferencia con la psicología /género científico | El género no es el adecuado | 3 |
| 7. Gina: Modo = argumentativo; Género = pedagógico | Respuesta exacta | 5 |
| 8. Juana: Es un texto escrito de modo descriptivo | Queda con una idea vaga | 2 |
| 9. Laureano: El texto puede ser investigativo o científico | Queda con una idea vaga | 2 |
| 10. Mercedes: Modo = argumentativo; género = pedagógico | Respuesta exacta | 5 |
| 11. Néstor: Texto = pedagógico; modo = argumentativo | Respuesta exacta | 5 |
| 12. Pamela: Descriptiva | Queda con una idea vaga | 2 |
| 13. Rosaura: Argumentativo = modo; pedagógico = genero | Respuesta exacta | 5 |
| 14. Simón: Este texto pertenece al género pedagógico y es de tipo expositivo | Parte de la respuesta correcta | 3 |
| 15. Sonia: Modo = argumentativo; Género = pedagógico | Respuesta exacta | 5 |
| 16. Tulio: El texto es de clase argumentativo | Incompleto y sobra la 'clase' | 3 |
| 17. Walter: Es un texto argumentativo | Adecuado pero incompleto | 4 |
| 18. Soraya: Este texto es descriptivo y de género pedagógico | En parte es adecuado | 3 |
| **Total (puntaje máximo 90)** | | **3.5** |

En la pre-prueba los estudiantes tienen una idea muy vaga sobre como ubicar los textos, desconocen lo que corresponde a los géneros y alcanzan a vislumbrar el carácter argumentativo del documento, pero de forma más intuitiva que de conocimiento efectivamente aprendido.

En la pos-prueba, y después de la aplicación de la estrategia pedagógica, seis estudiantes quedan con los conceptos claros [5.0]; dos les falto un poco [4.0] de precisión, pero lo entendieron; cinco entendieron la mitad, pero les falto precisar la respuesta, en estos cinco hubo confusión; cuatro no tienen claro el tema. Sin embargo el promedio [2.2 y luego 3.5] muestra un avance significativo. Identificar el género y precisar el modo de organización, les permite avanzar en una mejor preparación para abordar los documentos; el grupo pasó de imprecisa a más o menos adecuado.

PRE-PRUEBA **PREGUNTA 2**

| **¿SOBRE QUE GIRA EL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA**: Sobre la definición de lógica que el enunciador quiere precisar: "el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto). | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: Definición, significado de la lógica dentro de diferentes ámbitos | Es correcta la respuesta, pero sobra información | 4 |
| 2. Bernardo: El texto gira en torno de la lógica, su definición puede ser el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto) | Es adecuada la información, pero sobra "puede ser" | 4 |
| 3. Clara: Dar un significado claro y completo de la definición de la lógica, para diferenciar el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto) | Es correcta y precisa la respuesta | 5 |
| 4. Dana: Sobre la lógica y sus funciones | Falta precisar la respuesta | 3 |
| 5. Ernesto: En relación a la pregunta por la lógica, en qué consiste, da su definición pero explica otras y da su conclusión | Correcto, pero mal explicado, confusa la respuesta | 4 |
| 6. Fabricio: A la lógica, su diferencia con la psicología y diferentes conceptos de lógica | No es precisa e incluye información no relevante | 3 |
| 7. Gina: A la explicación de la lógica | Faltó precisar | 3 |
| 8. Juana: Definir que es la lógica y los asuntos que le interesa estudiar | Correcta | 5 |
| 9. Laureano: Dar una explicación acerca de la lógica y de cómo el razonamiento puede ser incorrecto o correcto | Faltó, aunque incluye algunos aspectos relevantes | 4 |
| 10. Mercedes: A una serie de definiciones en las cuales se expone y explica que es la lógica | Falta precisar | 4 |
| 11. Néstor: En torno a la lógica y a su interrogante ¿qué es?, para encontrar una idea tema más concreta | Faltó precisar la respuesta | 4 |
| 12 Pamela: El texto habla sobre la lógica, es tanto arte como ciencia, definida como paciencia de las leyes del pensamiento, pero no es exacto, pues lo estudia también la psicología; es razonamiento, pero no se da precisamente a la lógica | No logra ubicar la superestructura | 2 |
| 13. Rosaura: En torno a la explicación que se da de la lógica, teniendo en cuenta las técnicas y procedimientos para distinguir un razonamiento correcto e incorrecto | Hay información no pertinente pero responde la pregunta | 4 |
| 14. Simón: Sobre la definición de lógica | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: Informar y explicar que es la lógica | Faltó precisar más | 4 |
| 16. Tulio: Sobre la pregunta que es la lógica | Adecuada | 5 |
| 17. Walter: De lo que ha de ser un ejercicio lógico y como se distingue de los pensamientos que no lo son | Imprecisa | 2 |
| 18. Soraya: En torno a lo que es la lógica, su definición y su adecuado estudio | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **3.8** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 2**

| **¿SOBRE QUE GIRA EL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA**: Dar la definición de lógica del autor | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: En torno al objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 2. Bernardo: El texto trata de dar una definición de la lógica como tal y diferentes puntos que plantea el autor | Adecuada | 5 |
| 3. Clara: Sobre lógica | Le faltó precisar | 3 |
| 4. Dana: Sobre lógica | Le faltó precisar | 3 |
| 5. Ernesto: En un sentido de una relación en cuanto a la lógica como ciencia, partiendo de la pregunta de qué hechos se ocupa la lógica, cuál sería el estudio de la lógica. Teniendo en cuenta que hay otras ciencias que estudian el pensamiento como la psicología. También se va a hacer un tratamiento haciendo una distinción importante sobre el pensamiento y el pensar | Ubica el objetivo principal | 5 |
| 6. Fabricio: Al pensamiento como objeto de lógica se mencionan otras partes que componen el objeto de la lógica pero solo explican un primer término: El pensamiento como objeto de la lógica | Ubica el objetivo | 5 |
| 7. Gina: En torno a la lógica, explicando la diferencia entre lógica y psicología, como también la diferencia entre pensamiento y pensar, llegando finalmente a la determinación del objeto de la lógica | Hace un resumen adecuado | 5 |
| 8. Juana: Sobre el tema de cuál es el objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 9. Laureano: El texto gira a través de hacer una relación y comparación acerca de la lógica y la psicología a través de argumentaciones lógicas y psicológicas | No es la superestructura | 3 |
| 10. Mercedes: El texto gira en torno al objeto que tiene la lógica en el pensamiento | Faltó precisar | 4 |
| 11. Néstor: Sobre el pensamiento como objeto de la lógica | Faltó precisar | 4 |
| 12. Pamela: Sobre lógica | Que de la lógica | 3 |
| 13. Rosaura: A la explicación que se da al pensamiento como objeto de la lógica, partiendo desde una explicación sobre lógica, y de qué se ocupa; igualmente una comparación con la psicología, en donde se hace una distinción entre pensamiento y pensar. | Hace un resumen adecuado | 5 |
| 14. Simón: Sobre la definición del objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: Pensamiento como objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 16. Tulio: En torno al objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 17. Walter: Sobre el pensamiento lógico | Faltó precisar | 4 |
| 18. Soraya: El texto gira en torno a determinar cuál es el objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.4** |

En la pre-prueba: la calificación demuestra que los estudiantes entendieron el texto y logran ubicar lo referido y con ello, la macroproposición núcleo; pasando de más o menos adecuado a adecuado, a muy adecuado. Nueve estudiantes lo tienen muy claro o con una pequeña dificultad, tres ubican la lógica pero no logran precisar el objetivo del texto; nombran la lógica pero no dan cuenta de la idea central. En puntaje varía en 0.6 décimas: 3.8 vs. 4.4, lo que indica un excelente avance; hay más puntajes de 5 [cinco en la pre-prueba vs. diez en la pos-prueba] lo que demuestra, igualmente, que hay una mejor precisión en la ubicación del objetivo del texto o macroproposición núcleo. También se deduce, de la pre-prueba, que los estudiantes tienen más o menos claro de que trata el texto, pero no dan cuenta de su

objetivo, ni de sus especificidades; pero con una adecuada información, capacitación y/o educación, se puede mejorar la comprensión de lo referido y la macroproposición, como lo indican los resultados uno con calificación 5 y tres con calificación 4.0].

**JORNADA NOCTURNA**

PRE-PRUEBA **PREGUNTA 1**

| **¿QUÉ CLASE DE TEXTO ES ESTE?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA:** Género pedagógico y modo de organización argumentativa | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | Cal. |
| 1. Augusto: texto empírico | No es esto | 2 |
| 2. Claudio: La clase de texto es empírico | No es esto | 2 |
| 3. Fabiola: La clase de esto texto es empírico | No es esto | 2 |
| 4. Gabriel: Una introducción a la lógica, que hace Irving Copi. | No es esto | 2 |
| 5. Julia: Es un texto empírico | No es esto | 2 |
| 6. Lucia: Texto argumentativo | Incompleta | 3 |
| 7. Luna: Es un texto investigativo y empírico porque por medio de interrogaciones trata de definirnos ¿qué es la lógica? | No es esto | 2 |
| 8. Marcela: Es un texto argumentativo, ya que pretende acercar la definición de lo que es la lógica a partir de criterios y razonamientos sobre el problema de la definición de la lógica. | Incompleta | 3 |
| 9. Marina: Es un texto argumentativo que da cuenta de los principios de la lógica. | Incompleta | 3 |
| 10. Huber: El texto es de tipo: argumentativo. | Incompleta | 3 |
| 11. Jaime: Es introductorio y está escrito en tercera persona | No es esto | 2 |
| 12. Nina: El texto es informativo y comparativo, porque informa o habla sobre el pensamiento y los estudios que se le han realizado a la lógica para llegar a darnos cuenta que es una ciencia, pero también es comparativo porque compara a la lógica con la psicología. | No es esto | 2 |
| 13. Olivia: Didáctico | No es esto | 2 |
| 14. Pilar. Este es un texto de mucha importancia y de mucho enriquecimiento para el lector | No es esto | 2 |
| **TOTAL** | | **2.2** |

POS-PRUEBA **PREGUNTA 1**

| **¿QUÉ CLASE DE TEXTO ES ESTE?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA:** Genero pedagógico y modo de organización argumentativa | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | Calif |
| 1. Augusto: Es un texto de pensamiento lógico | No es esto | 2 |
| 2. Claudio: El texto es del pensamiento lógico | No es esto | 2 |
| 3. Fabiola: Es un texto que trata del pensamiento lógico. | No es esto | 2 |
| 4. Gabriel: Argumentativo | Incompleta | 3 |
| 5. Julia: Este es un texto explicativo, analítico, narrativo | No es esto | 2 |
| 6. Lucia: Texto argumentativo | Incompleta | 3 |
| 7. Luna: | *No la respondió* | |
| 8. Marcela: Texto argumentativo | Incompleta | 3 |
| 9. Marina: Es un texto argumentativo | Incompleta | 3 |
| 10. Huber: Argumentativo | Incompleta | 3 |
| 11. Jaime: Argumentativo | Incompleta | 3 |
| 12. Nina: El texto es argumentativo | Incompleta | 3 |
| 13. Olivia: Este es un texto que argumenta el estudio de la lógica. Definiendo el pensamiento y el pensar. | Incompleta | 3 |
| 14. Pilar: Texto de lógica y teoría del conocimiento | No es esto | 2 |
| **TOTAL (puntaje máximo 65)** | | **2.6** |

Al igual que en la prueba No 1, la jornada nocturna sigue presentando calificaciones por debajo de los de la jornada diurna. En este ítem, ellos presentan una ligera mejora en la segunda pos-prueba, de 2.2 a 2.6 [impreciso]; y este ligero avance se debe a los conocimientos adquiridos en el semestre con respecto a la lógica. Sin embargo, al comparar las dos jornadas, se observa los avances de la jornada diurna, que indica una mejor comprensión del documento, desde el punto de vista del género y del modo privilegiado de organización textual. Tal y como lo reflejan las calificaciones de la jornada diurna, en la pos-prueba son superiores en un buen número de estudiantes: seis con calificación de 5.0 y dos con calificación de 4.0; o sea el 50% mejoraron, reflejando los avances en este pregunta.

PRE-PRUEBA **PREGUNTA 2**

| **¿SOBRE QUE GIRA EL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA**: Sobre la definición de lógica que el enunciador quiere precisar: "el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto). | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Sobre el entendimiento de la lógica | Falta precisar | **3** |
| 2. Claudio: El texto gira sobre la lógica, lo esencial en el texto empírico. | Muy impreciso | **3** |
| 3. Fabiola: El texto gira sobre que es la lógica? y la define a menudo como la ciencia de las leyes del pensamiento. | No es correcta esta definición | **2** |
| 4. Gabriel: En dar una definición lo más clara posible de lo que es la lógica. | Adecuada | **5** |
| 5. Julia: El texto gira sobre una pregunta ¿Qué es la lógica? y por consiguiente procede a responderla clara y precisamente | Adecuada | **5** |
| 6. Lucia: El texto gira sobre lo que es la lógica dando o planteando diferentes definiciones sobre lo que es la lógica, para así llegar a la correcta definición de lo que es la lógica. | Adecuada | **5** |
| 7. Luna: Sobre una incógnita ¿qué es la lógica? llegando de esta manera con intercambio de pensamiento o definiciones. | Falta precisar | **4** |
| 8. Marcela: Sobre la definición y el problema de la lógica para distinguir el correcto e incorrecto razonamiento | Adecuado | **5** |
| 9. Marina: Sobre lo apropiada e inapropiada conceptualización de la lógica. | Falta precisar | **4** |
| 10. Huber: Gira sobre la definición, alrededor de la cual se erigen dos concepciones que no son del todo válidas para precisar esta ciencia o arte. | Imprecisa | **3** |
| 11. Jaime: Sobre lo que se debe entender por lógica, es decir lo que estudia la lógica y no otras ciencias como la psicología. | Adecuada | **5** |
| 12. Nina. Gira sobre si la lógica es realmente la ciencia de las leyes del pensamiento. | Eso no es lo central | **3** |
| 13. Olivia: Sobre la lógica | Imprecisa | **3** |
| 14. Pilar: El texto gira primero que todo sobre la lógica en donde nos habla o más bien se refiere de la forma de pensar, razonar y analizar las cosas. Es la manera de llegar a una verdad clara, consiste en el examen y análisis de los métodos incorrectos del razonamiento, es todo aquello que se realiza para llegar a establecer una verdad clara y precisa | Hay información no adecuada | **4** |
| **TOTAL (puntaje máximo 70)** | | **3.8** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 2**

| **¿SOBRE QUE GIRA EL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA**: Definir el objeto de la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Sobre la lógica | Incompleto | **3** |
| 2. Claudio: El texto gira sobre el pensamiento lógico. | Impreciso | **3** |
| 3. Fabiola: El texto gira sobre el objetivo, ocupación y estudio de la lógica | Adecuado | **5** |
| 4. Gabriel: Sobre el pensamiento | Incompleto | **3** |
| 5. Julia: El texto gira sobre el pensamiento como objeto de la lógica, como se la puede diferenciar de la psicología y pensamiento. | Algunas imprecisiones | **4** |
| 6. Lucia: Sobre el objeto de la lógica, definiendo y dejándonos en claro que es el pensamiento | Información incorrecta | **5** |
| 7. Luna: Gira sobre el pensamiento como objeto de la lógica, lenguaje | Sobra | **4** |
| 8. Marcela: Sobre el pensamiento y el proceso de pensar como estos precisan el objeto de la lógica | Redacción inadecuada | **4** |
| 9. Marina: Sobre la determinación del estudio u objeto de la lógica | Adecuada | **5** |
| 10. Huber: Gira alrededor de la concepción de la lógica y la diferencia con la psicología en cuanto a su estudio. | Falta precisar | **4** |
| 11. Jaime: Sobre lo que estudia la lógica | Falta precisar | **3** |
| 12. Nina: Gira sobre lo que estudia la lógica y la argumentación de lo que para el autor es el pensar y el pensamiento. | Falto precisar | **4** |
| 13. Olivia: Sobre la lógica y el objeto que la constituye “el pensamiento” | Adecuada | **5** |
| 14. Pilar: El texto gira sobre el pensamiento como un proceso psicológico, analítico, mediante el cual el ser humano va desarrollando una serie de imágenes, las cuales le permiten hacerse una serie de pensamientos bien sea de él mismo y de los demás. Claro está que el pensamiento a veces confuso debido a que el ser humano en su proceso mental se crea un pensamiento a veces claro y otras veces no muy claro, debido a que su pensamiento varía constantemente. | Muy confusa la respuesta | **2** |
| **TOTAL** | | **3.8** |

Al comparar la pre y la pos prueba de la jornada nocturna muestran calificaciones iguales: pre- 3.8 y 3.8 en la pos-prueba, que es considerado más o menos adecuado, no hubo mejora en la comprensión de lo referido y la macroproposición del documento.

Mientras que, la jornada diurna, aunque en la pre-prueba arroja resultados similares 3.8; en la pos-prueba se pasa de regular a muy bueno, con 4.4. Hay una diferencia significativa no solo con respecto a la jornada nocturna, sino con la pre-prueba que vuelve a ratificar las problemáticas en la comprensión de los documentos; pero, además, como se señaló anteriormente, una adecuada intervención mejora estas falencias. En este caso, la estrategia permitió que los estudiantes identificaran la superestructura con una calificación 4.0 y 5.0, en trece estudiantes, en un 72%.

### 7.3.1 Cuadro de resultados de la segunda pre y pos-prueba de la jornada nocturna: el cuestionario

PRE-PRUEBA

| Estudiante | PREGUNTAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | Calif.* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 17 | 18 | 19 | 20 | |
| 1. Augusto | 2 | 3 | 5 | 4 | 3 | 2 | NR | 4 | 5 | 3 | 2 | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | **3.0** |
| 2. Claudio | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 2 | 3 | 4 | **3.2** |
| 3. Fabiola | 2 | 2 | 5 | 5 | 3 | 3 | 4 | 2 | 5 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | **3.5** |
| 4. Gabriel | 2 | 5 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 5 | 2 | 5 | 4 | **3.5** |
| 5. Julia | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 2 | 4 | 4 | **3.6** |
| 6. Lucia | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | **4.1** |
| 7. Luna | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 5 | **2.9** |
| 8. Marcela | 3 | 5 | 5 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | **3.7** |
| 9. Marina | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 5 | **2.8** |
| 10. Huber | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | **4.0** |
| 11. Jaime | 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | NR* | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | **3.7** |
| 12. Nina | 2 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 2 | 3 | 5 | **3.0** |
| 13. Olivia | 2 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | **3.5** |
| 14. Pilar | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 5 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | **2.7** |

* Calif.: Calificación
* NR: No contestó la pregunta

POS-PRUEBA

| Estudiante | PREGUNTAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | Calif. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | |
| 1. Augusto | 2 | 3 | 5 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 2 | 2 | 4 | **3.1** |
| 2. Claudio | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | **2.7** |
| 3. Fabiola | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 5 | 5 | **3.7** |
| 4. Gabriel | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 5 | 5 | **3.5** |
| 5. Julia | 2 | 4 | 5 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 4 | 4 | **3.1** |
| 6. Lucia | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 5 | 3 | 2 | 2 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | **3.8** |
| 7. Luna | 2 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 2 | 4 | 4 | **3.1** |
| 8. Marcela | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 3 | 2 | 2 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | **3.8** |
| 9. Marina | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 | **3.5** |
| 10. Huber | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 5 | 3 | 2 | 4 | 4 | **3.3** |
| 11. Jaime | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | NR | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | **3.2** |
| 12. Nina | 3 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 5 | 3 | 2 | 5 | 5 | **3.8** |
| 13. Olivia | 3 | 5 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 | **3.5** |
| 14. Pilar | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | **2.9** |

### 7.3.2 Comparación de los resultados de la segunda pre y pos-prueba jornada nocturna: el cuestionario

Para la evaluación cualitativa se tuvieron los siguientes criterios:

| | |
|---|---|
| Mejoró muy significativamente o excelente avance | Cuando el puntaje es de 0.8 o más |
| Mejoró significativamente | Cuando el puntaje es de 0.5 a 0.7 |
| Mejoró un poco | Cuando el puntaje es de 0.1 a 0.4 |
| Permanece igual o casi igual | Cuando el puntaje es idéntico |
| Desmejora un poco | Cuando el puntaje es de -1 a -4 |
| Desmejora significativamente | Cuando el puntaje es de -5 a -8 |
| Desmejora significativamente | Cuando el puntaje es – 0.9 |

Los resultados son los siguientes

| SUJETO | Pre-prueba | Pos-prueba | Diferencia | Cualitativo |
|---|---|---|---|---|
| 1. Augusto | 3.0 | 3.1 | 0.1 | Casi permanece igual |
| 2. Claudio | 3.2 | 2.7 | -0.5 | Retrocede significativamente |
| 3. Fabiola | 3.5 | 3.7 | 0.2 | Sigue casi igual |
| 4. Gabriel | 3.5 | 3.5 | 0.0 | No hubo diferencia entre los dos puntajes |
| 5. Julia | 3.6 | 3.1 | -0.5 | Retrocede en el puntaje, significativamente |
| 6. Lucia | 4.1 | 3.8 | -0.3 | Retrocede en el puntaje |
| 7. Luna | 2.9 | 3.1 | -0.2 | Retrocede un poco, pero sigue casi igual |
| 8. Marcela | 3.7 | 3.8 | 0.1 | No muy significativo el avance |
| 9. Marina | 2.8 | 3.5 | 0.7 | Mejoró en una buena proporción |
| 10. Huber | 4.0 | 3.3 | -0.7 | Retrocede puntos significativos |
| 11. Jaime | 3.7 | 3.2 | -0.5 | Retrocede en el puntaje |
| 12. Nina | 3.0 | 3.8 | 0.8 | Mejoró en una buena proporción |
| 13. Olivia | 3.5 | 3.5 | 0.0 | No hubo diferencia entre los dos puntajes |
| 14. Pilar | 2.7 | 2.9 | 0.2 | Avanza un poco, pero sigue siendo insuficiente |

Como es de esperarse de un grupo control, los puntajes en la pre-prueba y pos-prueba tienen rangos de calificación similares. Por ello, siete de los corpus muestran una calificación igual o con muy poca diferencia [de uno o dos puntos]; cinco de ellos tienen menores puntajes [menos de 3 hasta menos 5], como se mencionaba antes, una de las razones de las menores calificaciones ha sido la dificultad del texto.

Sólo dos ellos mejoraron significativamente entre 0.7 y 0.8 décimas, este gran avance indica los estudiantes no respondieron el primer cuestionario con todo el rigor necesario, lo que si se hizo en la pos-prueba. En síntesis, como grupo control este permanece con una calificación dentro de lo esperado.

### 7.3.3 Cuadro de resultados de la segunda pre y pos-prueba de la jornada diurna: el cuestionario

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 14 | 15 | 17 | 18 | 19 | 20 | Calif. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Aura | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | 2 | NR | NR | **3.3** |
| 2. Bernardo | 2 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | NR | 5 | 2 | 2 | 4 | 3 | **3.5** |
| 3. Clara | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 5 | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | **3.2** |
| 4. Dana | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | **3.0** |
| 5. Ernesto | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | **3.7** |
| 6. Fabricio | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 2 | 5 | 4 | 2 | 3 | 5 | **3.2** |
| 7. Gina | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | **3.8** |
| 8. Juana | 2 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | NR | NR | **3.1** |
| 9. Laureano | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 5 | 5 | **3.5** |
| 10. Mercedes | 2 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | **3.8** |
| 11. Néstor | 2 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | NR | 2 | 5 | **3.3** |
| 12. Pamela | NR | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 4 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | **2.9** |
| 13. Rosaura | 2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 5 | 5 | **3.7** |
| 14. Simón | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 2 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 2 | 2 | 5 | 4 | **3.8** |
| 15. Sonia | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 2 | 5 | 4 | **3.1** |
| 16. Tulio | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | NR | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 | **3.6** |
| 17. Walter | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | NR | NR | 5 | **3.1** |
| 18. Soraya | 2 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 2 | 5 | NR | NR | NR | NR | **3.7** |

POS-PRUEBA

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | To. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Aura | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | **4.3** |
| 2. Bernardo | NR | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 2 | 4 | 4 | **3.8** |
| 3. Clara | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | **3.3** |
| 4. Dana | 2 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | **3.9** |
| 5. Ernesto | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 2 | 5 | 2 | 3 | 5 | 5 | **4.1** |
| 6. Fabricio | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | **4.2** |
| 7. Gina | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | **4.2** |
| 8. Juana | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | **3.7** |
| 9. Laureano | 2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 2 | 5 | 2 | 3 | 4 | 5 | **4.0** |
| 10. Mercedes | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | **4.6** |
| 11. Néstor | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 2 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | **3.8** |
| 12. Pamela | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | **3.8** |
| 13. Rosaura | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | **4.1** |
| 14. Simón | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | **4.2** |
| 15. Sonia | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | **4.4** |
| 16. Tulio | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | **4.0** |
| 17. Walter | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | **4.3** |
| 18. Soraya | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | **4.4** |

### 7.3.4 Comparación de los resultados de la segunda pre y pos-prueba jornada diurna: el cuestionario

| SUJETO | Pre-prueba | Pos-prueba | Diferencia | Cualitativo |
|---|---|---|---|---|
| 1. Aura | **3.3** | **4.3** | **1.0** | Hay un avance muy significativo de un punto |
| 2. Bernardo | **3.5** | **3.8** | **0.3** | Avanzó un poco |
| 3. Clara | **3.2** | **3.3** | **0.1** | Permanece casi igual |
| 4. Dana | **3.0** | **3.9** | **0.9** | Otra avance muy significativo |
| 5. Ernesto | **3.7** | **4.1** | **0.4** | Pasa de regular a bueno |
| 6. Fabricio | **3.2** | **4.2** | **1.0** | Muy buena puntuación, pasa a bueno |
| 7. Gina | **3.8** | **4.2** | **0.4** | Pasa de regular a bueno |
| 8. Juana | **3.1** | **3.7** | **0.6** | Hay un avance significativo |
| 9. Laureano | **3.5** | **4.0** | **0.5** | Pasa de regular a bueno |
| 10. Mercedes | **3.8** | **4.6** | **0.8** | Muy buen resultado, acercándose a excelente |
| 11. Néstor | **3.3** | **3.8** | **0.5** | Hay un avance importante |
| 12. Pamela | **2.9** | **3.8** | **0.9** | Bastante bien paso de deficiente a regular |
| 13. Rosaura | **3.7** | **4.1** | **0.4** | Pasa de regular a bueno |
| 14. Simón | **3.8** | **4.2** | **0.4** | Pasa de regular a bueno |
| 15. Sonia | **3.1** | **4.4** | **1.3** | Muy buen avance, de regular a bueno |
| 16. Tulio | **3.6** | **4.0** | **0.4** | Mejora su puntuación de regular a bueno |
| 17. Walter | **3.1** | **4.3** | **1.2** | Bastante significativo el avance |
| 18. Soraya | **3.7** | **4.4** | **0.7** | Avanza significativamente, de regular a bueno |
| **TOTAL** | **3.4** | **4.0** | **0.6** | Pasando de regular a bueno |

Si la intervención pedagógica tuvo efectos positivos en los estudiantes, los resultados deberían reflejarlo, y claro, eso ha sido así.

Como se observa desde una mirada global, donde se incluyen todos los puntajes de los estudiantes, tenemos entonces que, uno mejoró su puntaje en 0.1, otro en 0.3; ocho mejoraron en un rango entre 0.4 y 0.6; que ya son diferencias importantes, y 8 pasaron de 0.7, hasta 1.3. O sea el 50% de los estudiantes mejoraron sustancialmente su capacidad para comprender el documento de la segunda pre-prueba.

7.3.5 Análisis de los resultados de la segunda pre y pos-prueba: el cuestionario

7.3.5.1 Jornada Nocturna

En cuanto al promedio general en la jornada nocturna, el corpus pasa de 2.7 a 2.9; indicando un grupo con dificultades importantes para hacer una adecuada lectura y una pertinente comprensión global del texto. Hay una leve mejoría pero no muy significativa, además cinco estudiantes desmejoraron en esta prueba. Lo que ratifica nuevamente; y lo repetiremos en todo el documento; la necesidad de mejorar los procesos pedagógicos, didácticos, educativos, de los estudiantes universitarios.

7.3.5.2 Jornada Diurna

En el grupo diurno los resultados cuantitativos muestran una mejora significativa en la comprensión del

texto de Gregorio Fingerman. Todos los estudiantes mostraron un avance con respecto a la pre-prueba y la mayoría de las veces pasando de una regular comprensión, a una buena comprensión y en todas las "dimensiones" estudiadas y ese resultado también se refleja en el promedio que pasa de 3.4 a 4.0, igualmente pasando de más o menos adecuado a muy adecuado [regular a bueno].

7.3.5.3 Algunas consideraciones generales sobre el cuestionario
En el resumen el grupo nocturno tiene unas calificaciones promedio de 2.8 en la pre-prueba y en la pos-prueba 2.7; el grupo diurno tiene un promedio de 3.2 en la pre-prueba y en la pos-prueba 3.4; en el cuestionario el grupo nocturno tiene unas calificaciones de 2.7 en la pre-prueba y 2.9 en la pos-prueba; el grupo diurno con una pre-prueba con 3.4 y una pos-prueba con promedio de 4.0.

De acuerdo a lo anterior, se puede deducir que el grupo nocturno tiene igual dificultad al redactar el resumen o al responder un cuestionario; tanto en las pre-pruebas como en la pos-prueba. En contraposición el grupo diurno tuvo mejor desempeño en la elaboración del resumen con una calificación de más o menos adecuado en ambas pruebas [3.2 y 3.4], en la pos-prueba mejoraron pero no muy significativamente; estos resultados son lo que llevan a inferir que los estudiantes tienen problemas para escribir un resumen y una de las razones, ya mencionadas, está, en que no pueden retener adecuadamente información [de este tipo] en el mediano y largo plazo; pero además confunden las macro proposiciones núcleo, con las macro proposiciones secundarias o con otras ideas no relevantes para la comprensión del documento. Igualmente, la intervención no indica avances significativos a nivel del grupo, pero a nivel individual se destacan seis estudiantes con avances muy importantes [Con un rango entre 0.5 y 1.0].

Esto contrasta con el cuestionario, puesto que la calificación fue superior en la pre-prueba de 3.4 a 4.0 en la pos-prueba; esto permite concluir que los estudiantes del diurno tienen mejores estrategias para responder cuestionarios y además, con una buena preparación mejoran significativamente sus desempeños. Pero es importante resaltar que el resumen necesita, además de las estrategias diseñadas, otras más adecuadas al nivel de la tarea, para lograr mejores avances en todo el grupo.

## 7.4 ANÁLISIS DE LA TERCERA PRE Y POS-PRUEBA EN AMBAS JORNADAS: TEXTO CON LAS SEIS PROPOSICIONES

La siguiente prueba consistía en lo siguiente: A los estudiantes se les daba un texto en desorden con seis enunciados; con estos los estudiantes redactaban un texto, que no necesariamente tendría que corresponder con el original, pero que debería tener una buena argumentación.

La evaluación no se centró en la ortografía, ni otros aspectos formales, si no, fundamentalmente, en la coherencia de la argumentación; la forma como al combinar las proposiciones podían construir una argumentación pertinente.

Dentro del análisis cualitativo se sigue con la dinámica de transcribir texto de los estudiantes con todas las dificultades que muestran los corpus estudiados; entre otras: ortografía, redacción, semántica, sintaxis; el objetivo de esto es que los lectores [enunciatarios], sigan siendo conscientes de las dificultades

enormes que tienen los estudiantes universitarios y que se siga promoviendo una mejor cualificación en el trabajo docente universitario.

La consigna para esta prueba fue la siguiente: “Construya un texto coherente con los siguientes enunciados”. El investigador señalaba, además, que se buscaba que redactaran textos con una adecuada argumentación. No se trataba de unir simplemente las proposiciones, si no de construirla de manera coherente a partir de estos enunciados. Los resultados muestran que, en general, se entendió la consigna.

Las proposiciones de la pre-prueba fueron:

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia
4. La lógica estudia el problema de y la falsedad de las proposiciones
5. La lógica clásica, la lógica moderna, lógica contemporánea
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Para la pos-prueba

Las proposiciones en esta prueba tenían una dificultad mayor, puesto que la 2, la 4 y la 6 tenían argumentaciones en su contenido. Lo que se buscaba era analizar, como a partir de aquí, pueden construir argumentos de mayor complejidad.

La evaluación en este caso fue más estricta; no bastaba que los estudiantes unieran las diferentes proposiciones que tuvieran argumentos; había que sumarle un plus, ellos deberían a partir de aquí, construir textos más complejos.

Las razones de esto están en los conocimientos que han logrado durante el semestre en torno a la lógica –ya habían cursado el 90% del curso–: conocían las definiciones, las leyes, las clasificaciones, las partes y habían hecho suficiente ejercicios sobre el concepto, juicio y los razonamientos. Razón por la cual se consideraba que deberían mejorar en sus construcciones argumentativas; en los dos cursos.

La consigna para esta prueba fue la siguiente: Construya un texto coherente con los siguientes enunciados:

1. Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2. Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son válidos y no validos
3. Los raciocinios deductivos van de lo general a lo particular
4. Razonamiento sólido es un razonamiento válido cuyas premisas son todas verdaderas
5. Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6. Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Para la evaluación del corpus, de la pre-prueba y pos-prueba, se analiza cada uno de los textos, nuevamente, uno por uno. Se inicia enumerando cada uno de los diferentes argumentos empleados por el estudiante y a continuación se hace un análisis cualitativo y luego el cualitativo: si la argumentación es correcta, se califica con 1, y si no lo es, se califica con cero; luego se promedian los resultados y esa es la evaluación cuantitativa del texto. En algunas ocasiones en el corpus aparece un enunciado y no una argumentación, en estos casos, y siguiendo a van Eemeren y Grootendorst, se indica como un punto de vista que será evaluado de igual manera, con 'uno' o con 'cero'.

La evaluación se hace teniendo como referencia la siguiente tabla:

| **PUNTUACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN ARGUMENTATIVA DE LOS TEXTOS** | |
|---|---|
| De 4.5 a 5.0 | En el corpus hay una EXCELENTE argumentación: bien construidas la premisas y hay una adecuada conclusión, que se infiere de las anteriores. Hay cohesión y coherencia macroestructural |
| De 3.9 a 4.4 | No todos los argumentos quedaron, bien construidos pero hay una BUENA argumentación |
| De 3.0 a 3.8 | Más de la mitad de los argumentos está bien constituidos pero le falta mejorar; algunas conclusiones no se infieren de las premisas o hay premisas incongruentes, su desempeño es REGULAR, |
| De 2.0 a 2.9 | Hay fallas muy importantes en la construcción de argumentos: enunciados que no son premisas; no hay conclusiones o no se infieren; aunque se puede rescatar algún argumento; es MALA |
| De 0 a 1.9 | No tiene la capacidad suficiente para construir un adecuado argumento, es PESIMA |

Es necesario aclarar que un desempeño bajo, de 1 a 1.9, no significa que el estudiante tenga dificultades cognitivas, ni tampoco que no sabe hacer uso de la argumentación en su cotidianidad, pero sí que, frente a un texto como este, de lógica, con información desconocida, un metalenguaje que apenas empiezan a conocer; aparecen problemas de redacción y comprensión, que les dificulta poder hacer uso adecuado de las herramientas argumentativas.

**JORNADA DIURNA**

1. AURA

PRE-PRUEBA

1. Empieza con un punto de vista sobre el origen de la lógica en Grecia en el siglo IV a de C., correctamente expresado.
2. Otro punto de vista sobre diferentes significados de la lógica y estudiados por filósofos; igual que el anterior es un punto de vista correcto y coherente con el tema.
3. Viene el primer argumento donde sostiene que Aristóteles: *"fue el primero que la organizó y sistematizó. Algunos tratados de lógica hechos por el fueron conocidos con el nombre de Órganon, que contiene el primer tratado de las leyes de pensamiento en relación con la capacidad de adquirir conocimiento"*, es una argumentación correcta.
4. Retomando información extratextual, nombra los objetos de estudio de la lógica, proposiciones, juicios, conceptos, desde un punto de vista formal y *"no por la verdad o falsedad material"*, argumentación pertinente y correcta.

5. Con la proposición 3 construye una argumentación coherente, aunque no explica porque la lógica es arte.
6. Luego establece la diferencia entre lógica y psicología, pues ambas estudian el pensamiento, pero desde ángulos diferentes, y esto lo enuncia de manera correcta.

| 1. Punto de vista | 2. Punto de vista | 3. Argumentación | 4. Punto de vista | 5. Argumentación | 6. argumentación |
|---|---|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta | Correcta | Correcta | Correcto |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | | 5.0 | | |

POS-PRUEBA

1. Encabezando con: "*los razonamientos se dividen en dos tipos diferentes, deductivos e inductivos*" y agregando las proposiciones 3 y 1, construye un argumento adecuado.
2. Inicia con la proposición 4 y le agrega: "*y lleva en su afirmación que las premisas ofrecen algún fundamento para la verdad de su conclusión",* continúa con las proposiciones 1 y 5, aunque omite el raciocinio negativo, su argumento es correcto.
3. El siguiente argumento señala: *"la conclusión de un razonamiento es la proposición que se afirma sobre la base de las otras proposiciones que afirma y que brindan elementos de juicio o las razones para aceptar la conclusión"*, el cual se evalúa como correcto.
4. Finalmente une la proposición 2 y la 6, pero no se puede deducir adecuadamente la una de la otra, por ello el razonamiento es inválido.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Correcta | Correcto | Correcta | Incorrecta |
| 1 | 1 | 1 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | 3.7 | |

2. BERNARDO

PRE-PRUEBA

1. Empieza con el enunciado 1 y le agrega: "*son muy distintas porque la lógica no se preocupa por lo material por ejemplo, el tablero es blanco entonces no se preocupa por la forma del tablero, sino porque el tablero es o no blanco, en cambio la psicología estudia el trastorno del comportamiento de un individuo, además es una de las ramas de la filosofía"*; esta argumentación no es adecuada, la relación entre psicología y lógica no está en los trastornos, sino en la forma como asume el pensamiento. Por otra parte, la psicología hace más de 100 años se separó de la filosofía.
2. Escribe lo siguiente: "*hay una discusión entre Aristóteles y Platón en donde el maestro Platón plantea una lógica no contradictoria y un principio de identidad"*; en el contexto en el que se hace este documento esta afirmación no es correcta, pues Platón utilizaba el método dialéctico y aquellos que defienden su autoría tampoco defenderían una propuesta de una lógica no contradictoria.
3. Luego, retomando la proposición 2 y agregando: "*fue el que planteó y sistematizó la lógica como el órganon (instrumento), además hace una categorización de los estudios de los conceptos los cuales: son sustancial, accidental, contingente los cuales se derivan por una variedad de puntos*", estos no son conceptos, son categorías y además son incorrectas e incompletas; son entre 9 ó 12, no siete.

4. En este argumento usa la proposición 3, con algunas dificultades en la redacción, aunque construye un argumento adecuado.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Incorrecta | Incorrecto | Incorrecta | correcta |
| 0 | 0 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 1.2 | |

POS-PRUEBA

1. Empieza con la proposición 1, y luego trata de explicarla con un ejemplo: "*es decir que tiene una característica muy primordial, por ejemplo empieza con una particularidad: Sócrates es mortal entonces puede concluir con que todos los hombres son mortales*", no logra construir un razonamiento, en este caso le falta una premisa 'Sócrates es hombre; luego es probable que todos los hombres sean mortales'.
2. El siguiente dice: "*estos raciocinios inductivos no garantizan la universalidad porque siempre tiene algo particular por eso no garantiza esa universalidad",* esa no es la razón, por ello su argumento es inválido.
3. Señala a continuación: "*además hay otros raciocinios como el deductivo estos raciocinios van de lo general a lo particular es lo contrario de lo expuesto anteriormente";* es correcto.
4. Finalmente: *"hay una excepcion con los razonamientos solidos es un razonamiento cuyas premisas son verdaderas pues podría decir que este raciocinio trabajo con premisas muy complejas a cada razonamiento se puede denominar como operación discursiva porque siempre nos topamos con un conocimiento nuevo este conocimiento puede obtenerse por medio de otro conocimiento que ya se tenía";* es confuso, además, lo 'de premisas muy complejas', es incorrecto; ni tampoco es correcto lo de la 'operación discursiva'.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Incorrecta | Incorrecto | Correcta | Incorrecta |
| 0 | 0 | 1 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | 1.2 | |

## JORNADA NOCTURNA

1. AUGUSTO

PRE-PRUEBA

1. Empieza adecuadamente con la definición, que en términos de Eemeren-Grootendorst, sería un punto de vista; correctamente utilizado.
2. A continuación incluye su primer argumentó, con el punto de vista del enunciado 3, agregando al inicio la conjunción "*aunque"* y continúa con: *"algunos sostienen que es arte y ciencia hasta el momento no ha habido ni ciencia ni algún arte que haya llegado al ciento por ciento de la verdad*" [aparece un punto que puede confundir al enunciatario]; para tratar de reconstruir la argumentación, la premisa que faltaría sería la segunda y quedaría así: *'ningún saber humano llega absolutamente a la verdad, por lo tanto la lógica no llega al ciento por ciento de la verdad*', esta argumentación tiene una

gran dificultad: las verdades lógicas son verdades formales y no de hecho, y en el arte el problema no es la verdad, sino lo bello; por lo que se concluye que es un argumento incorrecto.
3. Para el segundo argumento, nuevamente utiliza la conjunción 'aunque'; seguidamente une los enunciados 2 y 5 utilizando la conjunción 'y'; también le suma información más o menos pertinente: *"... los filósofos an venido trabajando en todos estos tiempos mejorando cada día más en procura de descubrir nuevas cosas y proyectando el futuro la lógica con más veracidad* ", lo que intenta defender el enunciador es: '*a pesar de que los primeros textos de lógica fueron de Aristóteles; aún hoy los lógicos siguen investigando y haciendo nuevos aportes a la lógica ahora y en el futuro',* su argumentación presenta dos dificultades: la primera la redacción y la inclusión del sustantivo 'veracidad' que no es muy claro; no es adecuado decir que hay más verdad, o también porque este término ha sido considerado dentro del ámbito personal y moral y no dentro de la lógica clásica; sin embargo, se puede señalar que el estudiante se hace comprender.
4. En este aparte une la proposición 6 con la proposición: *"mientras que los raciocinios incorrectos nos llevan a las falacias*", este punto de vista no es verdad, puesto que un razonamiento es correcto o incorrecto, pero no necesariamente es una falacia. Punto de vista inválido.
5. A continuación utilizando el enunciado 1, -aunque modificándolo para ajustarlo a su argumentación- va a defender el siguiente punto de vista: "*lógica como veracidad y psicología como coherente*", aunque reconoce que no son iguales: *"sabemos que se diferencian pero es que entre veracidad y coherencia hay relación y si existe una relación diríamos que la una necesita de la otra y en mi deducción deberían estar muy cerca*", aunque sigue intentando acercarlas. Este argumente adolece de serias dificultades; la primera ya anotada que 'veracidad' es un sustantivo que pertenece al sujeto y más adecuado al ámbito moral y lo segundo es que, aunque es importante en la psicología la 'coherencia', no es la relación que más la aproxima a lo lógica; por lo tanto, la conclusión en la cual la psicología y la lógica están cerca porque son veraces y coherentes no es correcta.
6. El siguiente párrafo, es un punto de vista que se refiere a Aristóteles, que empieza con la proposición 2 y continúa con otras dos proposiciones consideradas correctas, pero la cuarta dice: "*permitiendo a la lógica un acercamiento a lo real o a lo falso dentro de los conceptos, juicios y raciocinios*", debería ser 'verdadero o falso' y no 'real o falso', sin embargo se considera que este punto de vista es adecuado.
El siguiente enunciado no se va a considerar por ser la transcripción de un párrafo de uno de los documentos estudiados en el curso.

| 1.Punto de vista | 2.Argumentación | 3.Argumentación | 4.Punto vista | 5. Argumentación | 6.Punto de vista |
|---|---|---|---|---|---|
| Correcto | Incorrecta | Correcta | Incorrecto | Incorrecta | Correcto |
| 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | | 2.5 | | |

POS-PRUEBA

1. Une las proposiciones 6 y 4 construyendo un argumento coherente.
2. Luego con la proposición 2, unida al enunciado 1 escribe: *"... validos esto también nos conduce a deducir que un raciocinio va de lo particular a lo general…",* sin embargo no es una inferencia correcta la que hace entre estas dos proposiciones y, por otro lado, al final se equivoca al atribuir a los razonamientos deductivos que no garantizan su universalidad; por ello se considera incorrecto.

3. Utilizando información extratextual señala lo siguiente: "*claro está también que los inductivos pueden catalogarse como mejores o peores según el grado de verosimilitud o probabilidad que sus premisas confieren a sus conclusiones*"; considerado correcto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación |
|---|---|---|
| Correcta | Incorrecto | Correcta |
| 1 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 3.3 |

2. CLAUDIO

PRE-PRUEBA

1. Empieza este corpus con un punto de vista en el cual incluye la proposición 2, sobre la lógica de Aristóteles, aunque de manera no textual; a pesar que tiene una redacción confusa, se hace entender del enunciatario; en este primer argumento defiende que los escritos más importante fueron los de este autor: *"…entre los cuales también uvieron grandes en esta época griega pero los principales escritos de lógica fueron por este gran personaje, antes mencionado"*, lo cual es acertado y lo confirma la tradición filosófica.

2. El segundo párrafo –aún más confuso que el primero, en cuanto a la sintaxis-, pretende precisar cual es el objeto de estudio de la lógica con la proposición 4; al final, con cierta dificultad, logra alcanzar el objetivo de la argumentación. Por ello es un argumento válido.

3. Luego, iniciando con un 'pero' analiza la relación entre psicología y lógica [proposición 1], donde asevera que:"*pero aunque hay relación entre lógica y psicología, por resolver el problema de la verdad y falsedad, de las proposiciones también en ambas hay diferencias todo no puede ser igual, y aunque mucho se parescan y vallan tras un fin resulta la diferencia*"; el intento de argumentación aquí cae en una tautología y por ello es incorrecto; además, por que el problema de la psicología no es 'la verdad o falsedad de las proposiciones'.

4. En la siguiente argumentación trata de resolver la proposición 3, lógica como arte y ciencia; su punto de vista y sus argumentos son: "*algunos sostienen que es arte y ciencia, partiendo del punto de vista de la lógica claro esta es una de las proposiciones que se puede estudiar si es un arte o una ciencia, pero partimos diciendo que la lógica se divide en este caso en 3 partituras muy importantes que son la lógica moderna, la lógica clacica y la lógica comtemporánea la lógica clásica resurgimiento la lógica moderna lo retomado la lógica contemporanea lo surgir lo retomado y a la misma ves el estudio de todo lo plasmado y lleno de proposiciones a la ves de la lógica de verdades y falsedades, pero al menos decimos que los raciocinios correctos nos dan o permiten lograr inferencias válidas, esto es lo último que podemos deducir en parte*"; lo primero que se evidencia es que no aclaró la pregunta si es arte o ciencia, su respuesta fue la división de la lógica, que es otro asunto.

5. Pero luego parece que hace otra argumentación dentro de la anterior –que no respondió–, que sería más o menos así: 'la lógica se divide en moderna, clásica y contemporánea; a la lógica clásica le toca el resurgimiento, a la lógica moderna lo retomado y la contemporánea todo lo anterior, más lo plasmado, las proposiciones, la lógica de verdades y falsedades' si esta reconstrucción es correcta tampoco es un argumento válido.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Incorrecta | Incorrecta | Incorrecta |
| 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | 2.0 | | |

POS-PRUEBA

1. Con algunas dificultades de redacción ["*En lógica partiremos del punto a la denominación o a lo que mejor, se denomina razonamiento*"], construye un argumento adecuado utilizando la proposición 6.
2. El segundo argumento retoma las proposiciones 5, 3 y 1; pero haciendo una deducción incorrecta: *"los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad, estos a su vez se dividen raciocinios deductivos e inductivos…*", lo cual no es cierto.
3. Utiliza la proposición 2, igual con problemas de redacción pero se puede calificar como correcto.
4. Termina con el enunciado 4, usado adecuadamente.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Correcta | Incorrecta | Correcta | Correcta |
| 1 | 0 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 3.7 | |

### 7.4.1 Cuadro de resultados de la tercera pre y pos-prueba de la jornada diurna: texto con las seis proposiciones

Para hacer la evaluación cualitativa se tuvieron, al igual que en las anteriores pruebas, los siguientes rangos:

| | |
|---|---|
| Mejoró muy significativamente o excelente avance | Cuando el puntaje es de 0.8 o más |
| Mejoró significativamente | Cuando el puntaje es de 0.5 a 0.7 |
| Mejoró un poco | Cuando el puntaje es de 0.1 a 0.4 |
| Permanece igual o casi igual | Cuando el puntaje es idéntico |
| Desmejora un poco | Cuando el puntaje es de -1 a -4 |
| Desmejora significativamente | Cuando el puntaje es de -5 a -8 |
| Desmejora muy significativamente | Cuando el puntaje es – 0.9 |

Se usaron, también, en varias ocasiones, palabras sinónimas que en este contexto tendrían el mismo valor cualitativo

JORNADA DIURNA

| SUJETO | PRE-P | POS-P | Diferencia | Cualitativo |
|---|---|---|---|---|
| 1. Aura | 5.0 | 3.7 | - 1.3 | Desmejora significativamente |
| 2. Bernardo | 1.2 | 1.2 | 0 | Permanece igual |
| 3. Clara | 1.6 | 5.0 | 3.4 | Un avance bastante significativo |
| 4. Dana | 3.0 | 3.7 | 0.7 | Hay un avance importante |
| 5. Ernesto | 5.0 | 4.2 | -0.8 | Desmejora no muy significativamente |
| 6. Fabricio | 3.3 | 4.0 | 0.7 | Mejora significativa |
| 7. Gina | 3.5 | 5.0 | 1. | Una mejora muy significativa |
| 8. Juana | 2.0 | 5.0 | 3.0 | Un avance bastante significativo |
| 9. Laureano | 3.0 | 2.5 | - 0.5 | Desmejora significativa |
| 10. Mercedes | 4.0 | 2.5 | -1.5 | Desmejora muy significativa |
| 11. Néstor | 1.6 | 4.0 | 2.4 | Un avance bastante significativo |
| 12. Pamela | 2.5 | 5.0 | 2.5 | Un avance bastante significativo |
| 13. Rosaura | 1.6 | 5.0 | 3.4 | Un avance bastante significativo |
| 14. Simón | 5.0 | 5.0 | 0 | Excelente argumentación |
| 15. Sonia | 5.0 | 5.0 | 0 | Excelente argumentación |
| 16. Tulio | 3.0 | 5.0 | 2.0 | Un avance bastante significativo |
| 17. Walter | 3.7 | 5.0 | 1.3 | Hay un avance significativo |
| 18. Soraya | 4.1 | 5.0 | 0.9 | Hay un avance significativo |

**7.4.2 Cuadro de resultados de la tercera pre y pos-prueba de la jornada nocturna: texto con las seis proposiciones**

| SUJETO | PRE-P | POS-P | Diferencia | Cualitativo |
|---|---|---|---|---|
| 1. Augusto | 2.5 | 3.3 | 0.8 | Hay un avance significativo |
| 2. Claudio | 2.0 | 3.7 | 1.7 | Un avance bastante significativo |
| 3. Fabiola | 2.5 | 2.5 | 0 | Permanece igual |
| 4. Gabriel | 3.0 | 3.3 | 0.3 | Avance no muy significativo |
| 5. Julia | 2.5 | 3.3 | 0.8 | Hay un avance significativo |
| 6. Lucia | 2.5 | 3.7 | 1.2 | Un avance bastante significativo |
| 7. Luna | 2.0 | 0.0 | - 2.0 | Desmejora significativamente |
| 8. Marcela | 3.7 | 3.7 | 0 | Permanece igual |
| 9. Marina | 3.7 | 2.5 | -0.8 | Desmejora significativamente |
| 10. Huber | 3.0 | 5.0 | 2.0 | Un avance bastante significativo |
| 11. Jaime | 2.5 | 3.3 | 0.8 | Hay una avance significativo |
| 12. Nina | 4.0 | 5.0 | 1.0 | Mejora sustancialmente |
| 13. Olivia | 3.0 | 5.0 | 2.0 | Un avance bastante significativo |
| 14. Pilar | 1.2 | 1.6 | 0.4 | Avance poco significativo |

### 7.4.3 Análisis de los resultados de la tercera pre y pos-prueba: texto con las seis proposiciones

7.4.3.1 Jornada nocturna

A diferencia de las dos pruebas anteriores, donde el grupo nocturno permanecía casi igual en la pre y pos prueba, en ésta, las calificaciones aumentaron considerablemente: 8 de ellos mejoraron significativamente y muy significativamente; seis de ellos pasaron de una mala argumentación a una regular argumentación y los otros 3 quedaron con una calificación de 5; mostrando unos avances muy significativos. Uno de los corpus que venía con dificultades en la primera prueba, no logró construir un solo argumento coherente y otro estudiante bajo de 'regular' a 'malo'; dos permanecieron iguales y otros dos avanzaron un poco, pero de estos dos últimos hay que señalar que uno de los enunciadores tiene en ambas pruebas menos de 2.0; lo que indicaría que sería necesario un trabajo personalizado para mejorar las competencias argumentativas.

Las razones de este avance sustancial [ocho mejoraron], se atribuyen a la asignatura de lógica, que ellos recibieron durante el semestre. En el curso se solucionaron cerca de 100 ejercicios sobre la argumentación y la demostración del texto de Copi Introducción a la Lógica y esto ha permitido mejorar en lo que respecta a este tópico.

En el curso de lógica se trabaja con un propósito "desarrollar una asignatura que además de mostrar las condiciones de un adecuado razonamiento, permita a los estudiantes mejorar sus competencias en esta dirección" (ver anexo N, programa de la asignatura).

Lo que indican los resultados de esta prueba, es que en la asignatura esta cumpliendo con este objetivo y posibilita que los estudiantes, no solo aprendan de lógica, sino que permite asumir con propiedad la identificación de demostraciones y argumentaciones en un documento.

7.4.3.2 Jornada Diurna

En la jornada diurna tenemos resultados igualmente sobresalientes: once de los diez y ocho mejoraron significativamente con rangos de 0.7 hasta 3.3; seis pasan de malo, deficiente y regular a excelente; dos de los corpus, en ambas pruebas, tienen un puntaje de 5.0. Esto resalta la adecuada capacidad para argumentar correctamente, que tienen ambos estudiantes. Hay un caso de un corpus que pasa de 5.0 a 3.7; en uno de los razonamientos se cometió un error y eso le hizo bajar significativamente la calificación.

Un corpus tiene en ambas pruebas 1.2; lo que demuestra muy bajas competencias para la construcción de argumentos y la necesidad de un trabajo personalizado que permita subsanar esta gran falencia. Otro caso se da con el corpus del 3. Clara, cuya calificación fue de 2.5 en ambas pruebas; a diferencia del anterior corpus, en este se logra construir la mitad de la argumentación, pero es insuficiente para asumir el reto que demanda la universidad.

Otra ilustración del mejoramiento en la construcción argumentativa lo confirman las calificaciones de 5.0 y 4.0 de varios estudiante: en la pre-prueba hay 4 corpus y en la pos-prueba 10 con la máxima calificación; pasa de 2 con calificación de 4 a tres con la misma calificación; tres terminan con menos 2.5 y 2 con 3.7; en total mejoran 15 o permanecen con una muy buena calificación. Las razones de este

avance tan notorio se le suman dos cosas: la primera el curso de lógica y en segundo lugar el trabajo que se hizo sobre argumentación a partir de los talleres desde la dimensión dialógica e interactiva del discurso, los ejercicios de la propuesta perelmaniana y las explicaciones que se hicieron sobre el modelo de Toulmin.

7.4.3.3 Algunas consideraciones generales sobre la prueba de las seis proposiciones
Se resalta inmediatamente, en los resultados de ambas jornadas, una mejora en las construcciones argumentativas, aunque la mejoría en el grupo diurno es muy superior al nocturno. Esto quiere decir, que al desarrollar estrategias pedagógicas en el aula de clase, con temas específicos de argumentación, mejora significativamente la capacidad argumentativa de los estudiantes, y si a esto se le suma una propuesta, como la que se presenta en el curso de Lógica, los resultados se incrementan y hay un mejor dominio de la disciplina.

Seguimos afirmando, que se pueden mejorar los procesos argumentativos de los estudiantes universitarios, con propuesta como la de esta investigación y complementada con otras; en éste caso con un curso de lógica; puesto que el grupo diurno presento un incremento mayor que el del nocturno. Igualmente valida la propuesta de Rivera (2001), de agregarle a los cursos de lógica un aparte sobre argumentación. En esta investigación, desde la propuesta discursiva.

## 7.5 ÁNÁLISIS DE LA CUARTA PRE Y POS-PRUEBA EN AMBAS JORNADAS: COMPARACIÓN DE DOS TEXTOS

### PRE-PRUEBA

En la cuarta pre-prueba los estudiantes tenían dos textos con posiciones opuestas frente a la lógica, ya sea a favor o en contra de algunas de las definiciones de la misma; había que tomar partido por uno de ellas, argumentando de la mejor manera las razones de su escogencia. Los dos primeros párrafos escogidos eran: uno de Kant, donde hace la defensa de la lógica y el otro de Husserl, donde hace una crítica a la definición de la lógica como arte.

Las macroproposiciones del texto de Kant son:

1– La lógica ha entrado en esta segura vía de la ciencia desde la antigüedad, esto se prueba porque desde Aristóteles ha permanecido igual y solo se le han quitado algunas sutilizas inútiles, o se le ha dado una claridad más acabada en la exposición.
2– Tampoco ha tenido avances significativos lo que indica que parece ya cerrada y acabada.
3– Cuando han tratado de extenderla introduciendo capítulos de psicología, de metafísica, de la antropología, sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la naturaleza de esta ciencia.
4– Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (1.997).

Las macroproposiciones del texto de Husserl son:

1– La definición de la lógica como un arte, viene desde la antigüedad; pero, sus formulaciones concre-

tas dejan por lo común que desear.
2– Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar, son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Por ejemplo, en la definición vaga del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente.
3– Pero esta definición es demasiado estrecha puesto que no es posible derivar de ella el fin del conocimiento científico.
4– Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio (1.995).

**POS-PRUEBA**

El primer texto es de un estudioso de la lógica Patrick Suppes, quien escribe una introducción a la lógica simbólica; el segundo es un texto de Friedrich Nietzsche, donde critica duramente a la lógica.

Las macroproposiciones del texto de Suppes son:
1– La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna.
2– La lógica es el fundamento de la matemática actual.
3– En conclusión, la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización actual y la matriz de las formas del futuro (1966).

Las macroproposiciones del texto de Nietzsche son:
1– Detrás de la independencia de la lógica hay valoraciones o exigencias fisiológicas orientadas a conservar una clase de vida.
2– Por ejemplo, lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia menos valiosa que la verdad.
3– A pesar de su importancia regulativa estas estimaciones podrían ser superficiales, una determinada especie de bobería [o bobada], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (1983).

Los criterios para analizar los diferentes tipos de argumentos fueron:

– En primer lugar, la propuesta argumentativa de van Eemeren-Grotendorst, de ella se utilizan las categorías de: punto de vista y argumentos (desde la perspectiva de la lógica); se buscaba con esta orientación hacer todo lo posible por entender lo que el enunciador quería comunicar: independiente de su redacción, sintaxis, semántica, ortografía; igualmente se retoman algunas formas de los razonamientos demostrativos o silogísticos.

– En segundo lugar, se tiene como respaldo las divisiones de los argumentos de Martínez (2004); ya enunciados en el marco teórico y sintetizados en:

– Tipos de secuencias argumentativas
– Recursos persuasivos de la explicación
– La explicación casi lógica

– Argumentación por valores y argumentación limitante

– Y finalmente, se toman en cuenta los ejercicios de Irving Copi, como referencia en la construcción de los razonamientos.

El procedimiento de análisis consistió en tomar cada uno de los argumentos y analizarlos; teniendo como referente las macroproposiciones de los autores en discusión: Kant-Husserl y Suppes-Nietzsche. Ya sea, si se los cita adecuadamente, o hace un parafraseo correcto, o si modifica o no, el sentido del enunciado. También se analiza el uso de información extratextual: si es coherente con los argumentos expuestos, si le permite fortalecer la justificación de la escogencia y finalmente si hay una adecuada redacción del argumento como tal. La calificación se hace con referencia a la siguiente escala:

| CALIFICACIÓN | JUSTIFICACIÓN |
|---|---|
| 4.5 a 5.0 | Es un texto excelente, coherente, bien escrito, con un buen uso de los recursos lingüísticos; hay inferencias entre premisas y conclusiones; enunciados pertinentes que justifican adecuadamente la escogencia de la posición |
| 4.0 a 4.4 | Hay coherencia entre los argumentos; en casi todo el documento hay inferencias claras entre premisas y conclusiones; aunque se confundió en alguno de los argumentos, pero logra comprender y justificar la propuesta del enunciador |
| 3.0 a 3.9 | Hay la intención de sustentar bien su argumentación, pero se desvía del sentido del texto escogido y le agrega información no relevante, o que puede llevar a confusiones o tergiversaciones; no construye adecuadamente algunos razonamientos |
| 2.0 a 2.9 | Es un texto con cierta coherencia, tiene la capacidad de construir argumentos, pero la mitad de los que organiza no tienen que ver con el sentido del documento escogido o no están bien construidos, confundiendo premisas y conclusiones, o dejándolo incompleto |
| 0.0 a 1.9 | No se entiende, no hay argumentación, tiene problemas en la microestructura, no logra justificar su escogencia; no hay inferencias; argumentos incompletos |

Los resultados fueron los siguientes:

**PRE Y POS-PRUEBA JORNADA DIURNA**

1. AURA

PRE-PRUEBA

1– Empieza con una toma de posición con respecto al texto 1 y hace un juicio de valor: "*porque dice cosas más acertadas acerca de la lógica (Kant) como una ciencia que desde tiempos muy remotos no ha tenido la necesidad de retroceder ni un solo paso…"* que no es el sentido que quiere expresar Kant..
2– El segundo argumento retoma otras partes del texto de Kant sobre las extensiones que han hecho los modernos, pero que según Kant han sido incorrectas, inadecuadas. El enunciador introduce algunas modificaciones: *"muchos*" por "*algunos*"; luego: "*estudios o programas*" por "*capítulos*", utiliza la palabra proposiciones que no usa el autor y que significa que ha utilizado información extratextual, en este caso, del capítulo de Copi de la segunda pre-prueba.

3– Luego escribe: "…*la lógica es una ciencia que no necesita ser desnaturalizada por no tener claros los conceptos*" y lo que menciona Kant es: "*Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización*", que es diferente a lo que plantea el filósofo.
4– El último párrafo tiene una información extratextual, nuevamente recurriendo a Copi y Mitchell, que se asemeja a lo que plantea Kant, utilizando una especie de analogía.
En conclusión, la sustentación es muy débil, solo utiliza dos argumentos por fuera de lo referido, con algo de peso, pero el uso de los argumentos intertextuales no corresponde a lo que dice Kant. Aunque logra construir un texto coherente, fluido y con claro sentido.

Calificación 3.2

POS-PRUEBA
1– Utilizando un acto de habla explícito, Claudia empieza con una toma de posición con respecto al texto uno: "*estoy de acuerdo con el primer texto*" y la primera premisa que usa es retomada del texto de Suppes: *"puesto considero que la lógica es una ciencia estructural de la civilización moderna",* en la conclusión utiliza información extratextual de otro documento de la pos-prueba: "*puesto que podría ayudar a tratar temas específicos como lo de la inteligencia artificial en robots*", le suma cosas novedosas, como la IA. Se apoya luego, con una tercera premisa en Suppes: "*como fundamento de la matemática actual y la matriz de las formas de futuro"*, sin embargo la conclusión no se acerca a lo que plantea el autor: "*para lograr cosas novedosas*", se resalta la construcción argumentativa con premisas explícitas, mediante nexos de sucesión, aunque no del todo adecuadas.
2– Luego, y separándose del texto de Suppes, con información extratextual, construye un nuevo argumento, donde escribe que se "*encarga de potencializar los pensamientos exclusivamente, considerándolos en sí mismos, como si fueran objetos reales*", esta es información previa de otro documento, pero no es clara ni pertinente y se aparta sensiblemente de enunciador, tal y como la muestra el siguiente argumento [premisa] que no es claro: "*capacitando además los raciocinios tema fundamental para este tipo de cosas*" [*i.e.* razocinios].
3– Y al final, con otro razonamiento de una premisa y una conclusión, e igualmente con información extratextual, en la cual hace una apreciación sobre las dificultades en el estudio de la lógica: *"además que la lógica no es un asunto fácil de tratar, sino más bien un asunto que merece estudio y dedicación para su comprensión…*", aquí desaparece el texto de referencia, pero se reconoce la intención de traer información de otros contextos discursivos. A pesar que se desliga del texto con otra información no pertinente, tiene buena redacción y una intención de sustentar bien su argumentación.

Calificación: 3.6

2. BERNARDO
PRE-PRUEBA
1– Defiende la posición de Kant; empieza haciendo una parafraseo y alguna transcripción de algunos términos del documento, le suma de manera extratextual dos enunciados: "*además categorizó los estudios de conceptos; pienso que la lógica es una ciencia porque expone leyes, modo (raciocinio) forma en donde esta ciencia tiene un pensamiento estructural se podría decir que esta forma de pensamiento tiene unos subtemas los cuales son: juicio concepto y raciocinio*", estos son pertinentes pero buscan,

más que sustentar, ampliar algunos aspectos de los que trata la lógica. Al final retoma los enunciados de Kant con respecto a las ciencias parafraseando e introduciendo enunciados que no son pertinentes; el documento parece más un resumen que una sustentación bien argumentada. Se le suma que logra hacer un texto coherente aunque con las salvedades presentadas.

Calificación 3.0

POS-PRUEBA

1– Utiliza un acto de habla explícito, indicando que se inclina por el primer texto y reafirma esta escogencia argumentando: "*la lógica simbólica la estamos viviendo en la vida cotidiana*".
2– Luego señala los contextos donde se aplica la lógica simbólica, diciendo en primer lugar "*porque la lógica simbólica la estamos viviendo en la vida cotidiana, esta lógica es utilizada en diferentes campos como son: investigaciones los cuales por la lógica pueden deducir diferentes argumentos como por ejemplo fuerzas militares como el DAS, SIGIN, POLICIA, etc.",* a pesar de alguna imprecisión en la redacción, aterriza de manera pragmática el argumento del autor y lo hace adecuadamente.
3– Continúa más adelante: *"la tecnología como en los computadores, son basados en un sistema binario*", nuevamente utiliza información extratextual que se aleja de la intención del enunciador.
4– La segunda parte del documento se orienta a discutir con el segundo texto, pero no logra comprender el objetivo del enunciador: *"la lógica no es el centro de la verdad que hay otras ciencias que pueden esclarecer esa verdad*", eso no es lo que refiere el enunciador y sus argumentaciones en contra no son muy precisas: *"porque la lógica estudia en cierta medida en los razonamientos entonces cada ciencia tiene un razonamiento es decir que estas ciencias tienen en su estructura un ordenamiento lógico como lo hacen la tecnología*", parece que quiere decir que las ciencias están atravesadas por la lógica o algo así, y eso es pertinente, pero la forma de redactarlo no es muy clara.
Empieza bien y sus argumentaciones son pertinentes, pero con respeto al texto 2, al no entenderlo, no logra hacer una adecuada argumentación; otro asunto es que no tiene una buena redacción.

Calificación: 3.5

**PRE Y POS-PRUEBA JORNADA NOCTURNA**

1. AUGUSTO

PRE-PRUEBA

1– Se inclina por el primero, precisando que: "*la lógica está dentro de la ciencia*", y la argumentación que da para sustentar este enunciado es la cita textual de un enunciado de Kant: "*desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso*"; luego parafrasea las proposiciones del enunciador sobre la permanencia de la lógica, casi igual, [sumándole un error de ortografía "*aya*"] sin embargo en esta parte se separa de Kant señalando que: "*a través de todos los tiempos la lógica ha tenido un largo proceso en pro de mejoría, de establecer cada día más su verdad*", no es lo que dice el enunciador y tampoco logra situar temporalmente la argumentación de Kant: *"que le añaden o le quiten es posible por algunos modernos o posmodernos*", pues la palabra posmoderno no es de este autor.

2– Además, la argumentación toma otro giro: "*tratando de desviar o hacer creer que Aristóteles no fue quien tuvo el principio de la lógica, si realmente tenemos lógica en nuestra mente o pensamiento sabemos que Aristóteles es el principio de la lógica*"; esta es otra discusión sobre la paternidad de la lógica entre Platón y Aristóteles, que no es el asunto del enunciador, pero además, le suma una afirmación incorrecta, pues independiente de Aristóteles los humanos hacemos uso de la lógica, o sea con o sin Aristóteles tenemos lógica; otra cosa son sus aportes en la investigación científica de la misma.

3– Continúa sumándole información extratextual de sus conocimientos previos, sobre otro texto del Kant: "*ten el valor de servirte de tu propia razón*" y concluye señalando que si unimos razón y lógica: "*alcanzaremos un alto peldaño en pro de nuestro bienestar* [con "v" *y de ser cada día mejores*", afirmación muy lejos del pensamiento de Kant; para esto estaría más bien la ética. Se resalta la utilización de información con conocimientos previos, con los cuales intenta fortalecer su argumentación, pero se aparta de los objetivos que tiene el filósofo; cuyos razonamientos van en otra dirección.

Calificación: 3.0

POS-PRUEBA

Se inclina por el primer documento y el argumento que utiliza para justificarlo es todo el primer enunciado del documento: *"y puedo decir que la lógica simbólica, juntamente con las matemáticas…moderna"*, pero luego le agrega una información extratextual, no muy precisa: *"ya que la lógica desde los tiempos antiguos nuestros filósofos la tomaron para los principios matemáticos"*; enunciado muy ambiguo, pues si se refiere a la lógica matemática, esta es de reciente aparición, pero si se refiere a la lógica implícita en las matemáticas tendría razón; luego continúa parafraseando el texto. No aparece ninguna referencia al segundo texto.

Calificación 3.3

2. CLAUDIO

PRE-PRUEBA

1– Escoge el texto de Husserl [y no de Russell], pero señala que: "*Kant alude a cosas interesantes en el escrito como relacionado en pocas partes a Rusell*"; hay problemas de redacción, la proposición "*como*" y todo el enunciado se debe cambiar por: "*algunas de ellas relacionadas con algunos apartes de Russell*", esto le daría mayor coherencia a su argumentación.

2– Continúa escribiendo: "*Rusell se enfoca a la antigüedad de los tiempos de la lógica ase claridad acerca de las artes de razonar y juzgar sobre el conocimiento de pensar*", además de las dificultades en la redacción, hay dificultades en la precisión, pues el enunciador no se "*enfoca*" en la antigüedad, sino en las definiciones. Agrega que: "*Rusell* [Husserl] *tiene en parte la razón*", pero la argumentación que sigue, no es precisamente sustentando lo que plantea el enunciador: "*si cada ser está dotado de diferencias*", afirmación que en ningún momento este autor enuncia; ni tampoco habla de la "*lógica del arte*"; a esto se le anexa que sigue con una redacción poco coherente.
3– Luego hace una comparación con Kant, tergiversando el sentido de este enunciador: "*hacia la antigüedad de la ciencia*", no es esto; luego afirma "*Aristóteles…retoma la ciencia como reglas*", tampoco es esto y luego expone la definición que Kant da de lógica. Concluye: "*mi forma de pensar es que el pensamiento es un medio en el cual podemos expandirnos, navegar, explorar e investigar no quedarnos ahí como seres inertes ante algo",* no es nada claro lo que este enunciado tiene que ver con los dos documentos, pareciese que no entendió lo que leyó o por lo menos no del todo.

Calificación: 2.4

POS-PRUEBA
1– Complementa la escogencia del primer texto con información extratextual pertinente: *"la lógica desde siglos antes fue pionera de lo simbólico llevado a cabo por entrelazos con las matemáticas hasta el lugar que ocupamos hoy",* afirmación que habría que matizar y precisar, pero que podría ser considerada adecuada en el contexto en que escribe el estudiante.
2– Luego, intentando parafrasear el documento, inserta información poco clara: *"gracias a la lógica simbólica podemos hacer o aplicar muchas cosas elementales en nuestro existir, sin los símbolos o números nunca veríamos lo que hoy existe dentro de nuestra forma de pensar y dar cierta solución a algo"*: aquí la equivalencia entre números y símbolos no es del todo correcta sin las precisiones pertinentes, además se le suman dificultades en la redacción.

Calificación 2,7

**7.5.1 Cuadro de resultados de la cuarta pre-prueba y pos-prueba de la jornada diurna y nocturna: comparación de dos textos**

JORNADA DIURNA

| SUJETO | PRE-P | POS-P | Diferencia | |
|---|---|---|---|---|
| 1. Aura | 3.2 | 3.5 | 0.3 | Mejora el puntaje |
| 2. Bernardo | 3.0 | 3.5 | 0.5 | Mejora en buen proporción |
| 3. Clara | 2.4 | 1.9 | -0.5 | Desmejora en buena proporción |
| 4. Dana | 2.7 | 2.0 | -0.7 | Desmejora mucho |
| 5. Ernesto | 3.8 | 4.2 | 0.4 | Mejora en buena proporción |
| 6. Fabricio | 3.2 | 3.3 | 0.1 | Casi igual |
| 7. Gina | 3.1 | 3.9 | 0.8 | Una mejora muy significativa |
| 8. Juana | 3.3 | 4.0 | 0.7 | Una mejora muy significativa |
| 9. Laureano | 2.6 | 3.5 | 0.9 | Excelente avance |
| 10. Mercedes | 2.5 | 3.2 | 0.7 | Una mejora muy significativa |
| 11. Néstor | 2.6 | 3.0 | 0.4 | Mejora en buena proporción |
| 12. Pamela | 3.3 | 2.5 | -0.8 | Desmejora dramática |
| 13. Rosaura | 3.4 | 3.4 | 0.0 | Igual |
| 14. Simón | 4.0 | 3.9 | 0.1 | Casi igual |
| 15. Sonia | 3.2 | 3.8 | 0.6 | Mejora en buena proporción |
| 16. Tulio | 3.2 | *No presentó* | | *No presentó la pos- prueba* |
| 17. Walter | 4.2 | 3.8 | -0.4 | Desmejora en buena proporción |
| 18. Soraya | 2.9 | 3.0 | 0.1 | Casi igual |
| **TOTAL** | **3.3** | **3.3** | **0** | **Igual** |

**JORNADA NOCTURNA**

| SUJETO | PRE-P | POS-P | Diferencia | |
|---|---|---|---|---|
| 1. Augusto | 3.0 | 3.7 | 0.7 | Mejora en buena proporción el puntaje |
| 2. Claudio | 2.0 | 3.2 | 1.2 | Una mejora muy significativa |
| 3. Fabiola | 2.9 | 2.5 | -0.4 | Desmejora en buena proporción |
| 4. Gabriel | 3.1 | 2.8 | -0.3 | Desmejora |
| 5. Julia | 2.8 | 3.7 | 0.9 | Mejora en buena proporción |
| 6. Lucia | 3.2 | 4.7 | 1.5 | Excelente avance en el puntaje |
| 7. Luna | 1.8 | 3.0 | 1.2 | Una mejora muy significativa |
| 8. Marcela | 2.4 | 4.8 | 2.4 | Excelente avance en el puntaje |
| 9. Marina | 3.9 | 3.4 | -0.5 | Desmejora en buena proporción |
| 10. Huber | 3.1 | 3.2 | 0.1 | Casi igual |
| 11. Jaime | 3.6 | *No la presentó* | | *No presentó la pos-prueba* |
| 12. Nina | 3.2 | 3.0 | -2 | Desmejora un poco |
| 13. Olivia | 4.0 | 3.3 | - 7 | Desmejora dramática |
| 14. Pilar | 2.9 | 3.4 | 0.5 | Mejora en buena proporción |
| **TOTAL** | **2.9** | **3.4** | **0.5** | Hay una mejora importante |

### 7.5.2 Análisis de resultados de la cuarta pre y pos prueba: comparación de dos textos

7.5.2.1 Jornada nocturna

En esta cuarta prueba, sorpresivamente se encuentra una mejora significativa en la jornada nocturna, pasando de 2.9 a 3.4, o sea de inadecuado a más o menos adecuado; nuevamente, como se señaló anteriormente, en el semestre se hizo una revisión cuidadosa de los ejercicios de lógica de Copi, extractados de un lenguaje cotidiano, ya sea periódicos, frases célebres, libros de filosofía, de literatura, debates jurídicos, etc. Esto aportó, a que los estudiantes pudieran tener una mejor capacidad para construir adecuados argumentos. Por ello en la pre-prueba, los resultados fueron:

Un estudiante con una calificación de 1.8. Con calificación de 2.0 a 2.9, fueron cinco estudiantes. Luego cinco con 3.0 y 3.2. Uno con 3.6. Otro 3.9 y sólo un estudiante con 4.0.

Mientras que en la pos-prueba: El estudiante de 1.8 paso a 3.0 con una mejora muy significativa. Solo dos quedaron con calificación 2.5 y 2.8. Siete quedan con calificación de 3.0 y 3.4. Dos con calificación de 3.7. Y dos con una excelente calificación de 4.7 y 4.8; uno de ellos no presentó la prueba, pero no se computó para no afectar el promedio global.

Es necesario resaltar que los estudiantes quedan en más o menos adecuado, un 64% de ellos. Esto es importante porque reafirma que enseñar a los estudiantes a ubicar razonamientos, mejora sus habilidades en el manejo de los mismos; que es lo que se hizo en gran parte del curso de Lógica.

7.5.2.2 Jornada diurna

A pesar de que la calificación global promedio de los estudiantes es igual a 3.3, hay una avance importante en el manejo del modo argumentativo; diez de los estudiante mejoraron en la pos-prueba. Esto se debe a dos factores, el primero el curso de lógica y segundo los talleres de la investigación. Sin embargo, tal y como se esperaba y se indicaba en marco teórico, la argumentación es uno de los modos de organización textual más descuidados y más difíciles para los estudiantes y en este caso para los universitarios.

En la pre prueba los resultados son los siguientes: Seis no llegan a 3.0. Ocho están entre 3.0 y 3.5. Dos están entre 3.6 y 3.9. Y solo dos llegan a 4.0 y 4.2. Los puntajes por debajo de 2.0 son muy significativos (seis). Ahora bien, con lo enseñado en el curso se esperaba que tendrían mejores herramientas argumentativas, tal y como ocurre, puesto que ya logran incluir información previa, vista durante el semestre, utilizan la analogía, el ejemplo o la comparación para poder sustentar sus afirmaciones. Sin embargo, esto es insuficiente, falta complementar más este componente.

7.5.2.3 Algunas Consideraciones generales sobre la prueba de comparación de dos textos

El argumentar a favor de uno de los documentos de la pos-prueba permitió mejorar levemente los resultados, mostrando un mejor desempeño [sobre todo en el nocturno: 2.9-3.4], pero sigue siendo muy insuficiente. Es necesario asumir la argumentación en el contexto universitario con una mayor responsabilidad. No es cierto que por ser universitarios, los estudiantes llegan con la capacidad de argumentar adecuadamente; estos resultados muestran lo contrario y es necesario que la Universidad pueda mejorar esta faltante, con cursos que apunten directamente a la argumentación y no solo la lectura y la escritura.

## 7.6 CUADRO DE RESULTADOS CONSOLIDADO DE LAS CUATRO PRE Y POS-PRUEBAS

Una gran ventaja de estas pruebas es que fueron exhaustivas, que se midieron varias categorías de la dimensión dialógica e interactiva del discurso, que el corpus fue abundante, que cada prueba incluía aspectos de la anterior, por lo tanto tenemos muy buena confiabilidad y validez. Los estudiantes realizaron ocho pruebas para medir las diferentes categorías: genero, modos privilegiados de organización textual, situación de enunciación; microestructura, macroestructura y construcción de textos argumentativos; esto último con el apoyo de autores como Perelman. Por ello, esta investigación se ha considerado un ejercicio pertinente desde la comprensión de los diferentes documentos y las construcciones argumentativas que ellos realizaron, y esto es posible decirlo desde los resultados que arrojó esta investigación, que se muestran a continuación:

| DIURNO PRE-PRUEBA | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **ESTUDIANTE** | **1a pre-prueba** | **2a pre-prueba** | **3a pre-prueba** | **4a pre-prueba** |
| 1. Aura | 3.6 | 3.3 | 5.0 | 3.2 |
| 2. Bernardo | 2.6 | 3.5 | 1.2 | 3.0 |
| 3. Clara | 3.0 | 3.2 | 1.6 | 2.4 |
| 4. Dana | 2.6 | 3.0 | 3.0 | 2.7 |
| 5. Ernesto | 3.8 | 3.7 | 5.0 | 3.8 |
| 6. Fabricio | 3.7 | 3.2 | 3.3 | 3.2 |
| 7. Gina | 3.8 | 3.8 | 3.5 | 3.1 |
| 8. Juana | 3.6 | 3.1 | 2.0 | 3.3 |
| 9. Laureano | 3.6 | 3.5 | 3.0 | 2.6 |
| 10. Mercedes | 3.8 | 3.8 | 4.0 | 2.5 |
| 11. Néstor | 2.9 | 3.3 | 1.6 | 2.6 |
| 12. Pamela | 2.8 | 2.9 | 2.5 | 3.3 |
| 13. Rosaura | 4.0 | 3.7 | 1.6 | 3.4 |
| 14. Simón | 3.8 | 3.8 | 5.0 | 4.0 |
| 15. Sonia | 2.1 | 3.1 | 5.0 | 3.2 |
| 16. Tulio | 2.9 | 3.6 | 3.0 | *No la presentó* |
| 17. Walter | 2.5 | 3.1 | 3.7 | 4.2 |
| 18. Soraya | 3.5 | 3.7 | 4.1 | 2.9 |
| **PROMEDIO** | **3.2** | **3.4** | **3.2** | **3.1** |
| **POS-PRUEBA DIURNO** | | | | |
| **ESTUDIANTE** | **1 pos-prueba** | **2 pos- prueba** | **3 pos-prueba** | **4 pos-prueba** |
| 1. Aura | 4.4 | 4.3 | 3.7 | 3.5 |
| 2. Bernardo | 2.3 | 3.8 | 1.2 | 3.5 |
| 3. Clara | 3.0 | 3.3 | 5.0 | 1.9 |
| 4. Dana | 3.1 | 3.9 | 3.7 | 2.0 |
| 5. Ernesto | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.2 |
| 6. Fabricio | 3.3 | 4.2 | 4.0 | 3.3 |
| 7. Gina | 3.5 | 4.2 | 5.0 | 3.9 |
| 8. Juana | 4.4 | 3.7 | 5.0 | 4.0 |
| 9. Laureano | 4.6 | 4.0 | 2.5 | 3.5 |
| 10. Mercedes | 4.0 | 4.6 | 2.5 | 3.2 |
| 11. Néstor | 2.3 | 3.8 | 4.0 | 3.0 |
| 12. Pamela | 2.7 | 3.8 | 5.0 | 2.5 |
| 13. Rosaura | 4.4 | 4.1 | 5.0 | 3.4 |
| 14. Simón | 3.7 | 4.2 | 5.0 | 3.9 |
| 15. Sonia | 2.4 | 4.4 | 5.0 | 3.8 |
| 16. Tulio | 3.2 | 4.0 | 5.0 | *No la presentó* |
| 17. Walter | 2.0 | 4.3 | 5.0 | 3.8 |
| 18. Soraya | 4.0 | 4.4 | 5.0 | 3.0 |
| **Promedio** | **3.4** | **4.0** | **4.2** | **3.3** |

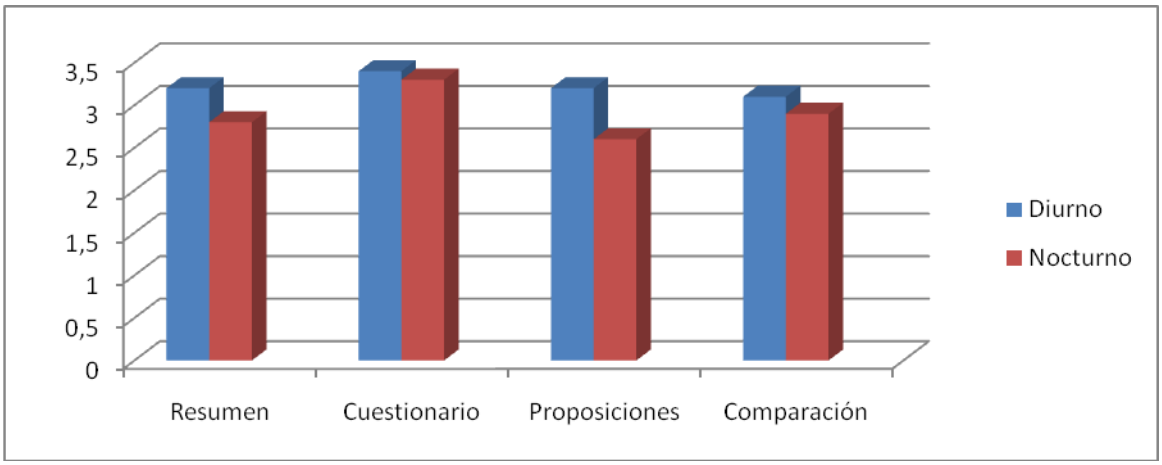
| PRE-PRUEBA NOCTURNO | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **ESTUDIANTE** | **1a pre-prueba** | **2a pre- prueba** | **3a pre-prueba** | **4a pre-prueba** |
| 1. Augusto | 2.5 | 3.0 | 2.5 | 3.0 |
| 2. Claudio | 2.0 | 3.2 | 2.0 | 2.0 |
| 3. Fabiola | 2.8 | 3.5 | 2.5 | 2.9 |
| 4. Gabriel | 2.8 | 3.5 | 3.0 | 3.1 |
| 5. Julia | 2.2 | 3.6 | 2.5 | 2.8 |
| 6. Lucia | 3.3 | 4.1 | 2.5 | 3.2 |
| 7. Luna | 2.5 | 2.9 | 0.0 | 1.8 |
| 8. Marcela | 3.1 | 3.7 | 3,7 | 2.4 |
| 9. Marina | 2.7 | 2.8 | 3.7 | 3.9 |
| 10. Huber | 3.5 | 4.0 | 3.0 | 3.1 |
| 11. Jaime | 2.0 | 3.7 | 3.3 | 3,6 |
| 12. Nina | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.2 |
| 13. Olivia | 3.4 | 3.5 | 3.0 | 4.0 |
| 14. Pilar | 2.7 | 2.7 | 1.6 | 2.9 |
| **Promedio** | **2.8** | **3.3** | **2.6** | **2.9** |
| **POS-PRUEBA** | | | | |
| **ESTUDIANTE** | **1a pos-prueba** | **2a pos- prueba** | **3a pos-prueba** | **4a pos-prueba** |
| 1. Augusto | 2.0 | 3.1 | 3.3 | 3.7 |
| 2. Claudio | 2.3 | 2.7 | 3.7 | 3.2 |
| 3. Fabiola | 2.6 | 3.7 | 2.5 | 2,5 |
| 4. Gabriel | 3.6 | 3.5 | 3.3 | 2.8 |
| 5. Julia | 2.8 | 3.1 | 3.3 | 3,7 |
| 6. Lucia | 3.0 | 3.8 | 3.7 | 4.7 |
| 7. Luna | 2.3 | 3.1 | 0.0 | 3.0 |
| 8. Marcela | 2.1 | 3.8 | 3,7 | 4.8 |
| 9. Marina | 2.8 | 3.5 | 2.5 | 3.4 |
| 10. Huber | 3.1 | 3.3 | 5.0 | 3.2 |
| 11. Jaime | 2.7 | 3.2 | 3.3 | *No la presentó* |
| 12. Nina | 4.0 | 3.8 | 5.0 | 3.0 |
| 13. Olivia | 3.5 | 3.5 | 5.0 | 3.3 |
| 14. Pilar | 2.2 | 2.9 | 1.6 | 3.4 |
| **Promedio** | **2.7** | **3.3** | **3.2** | **3.4** |

### 7.6.1 Análisis de los resultados generales de todas las pre y pos pruebas

7.6.1.1 Pre-pruebas

Los resultados de los promedios muestran congruencia en todas las pre-pruebas y en ambas jornadas: En el **diurno**: resumen> 3.2, cuestionario> 3.4, construir una argumentación> 3.2 y escoger uno de los dos textos y justificar su escogencia> 3.1; todo ello en un rango de más o menos adecuado, pero más cerca a inadecuado.

Mientras en la jornada **nocturna**: resumen> 2.8, cuestionario> 3.3, construir una argumentación> 2.6 y escoger uno de los textos y justificar su escogencia> 2.9. Hubo una mayor calificación en el cuestionario: la calificación mejoró, pasando a más o menos adecuado; pero en lo que respecta a las otras tres pruebas, que implican el resumen y la argumentación, los datos muestran una coherencia en todas las tres pruebas [2.8, 2.6, 2.9]. Lo cual permite inferir, las pocas capacidades que tienen ambos grupos para hacer un buen uso de las herramientas de la lingüística textual y discursiva y de la argumentación; fundamentales en el transcurso de su carrera.




Resultados de las pre-pruebas jornadas diurna y nocturna

En cuanto al **resumen**:

En la jornada **nocturna** las calificaciones se distribuyen así: nueve estudiantes con calificación de 2.0 y 2.9, que es un 64% de ellos; uno con calificación de 4.0; cuatro con calificación de 3.0 a 3.5. Lo anterior permite concluir que, en general, no tienen todas las herramientas lingüísticas [como las que se manejan en la investigación], para redactar un adecuado resumen.

En la jornada **diurna**: siete con calificación de menos de 2.9, un estudiante con calificación de 3.0, uno con 3.5; ocho con calificaciones entre 3.6 y 3.9 y uno con calificación de 4.0. Lo que indica, igualmente, una evaluación con inadecuado y más o menos adecuado; que sigue siendo insuficiente para asumir los compromisos académicos, con respecto al resumen.

En el **cuestionario:**

El la jornada **nocturna:** un estudiante con calificación de 2.7, uno con 2.8 y uno con 2.9; seis entre 3.0 y 3.5; tres entre 3.6 y 3.9; uno con 4.0 y otro con 4.1. El resultado global de nocturno 3.4, muestra también que se asume mejor un cuestionario que un resumen.

Los resultados de la pre-prueba muestran en la jornada **diurna**: Sólo uno con calificación de 2.9; diez entre 3.0 y 3.5; siete entre 3.6 y 3.9. Se observa con respecto al resumen que hubo siete con calificación de 2.9 o menos; si lo comparamos también con el nocturno, tres estudiantes con calificaciones de menos de 3.0 en el cuestionario; mejoran con respecto al resumen, sobre el cual hubo nueve con esta cali-

ficación y esto permite también aseverar que logran contestar mejor un cuestionario, que redactar un resumen.

En la prueba donde se construían **argumentos a partir de seis proposiciones:**

Los resultados de la jornada **diurna** fueron los siguientes: cuatro estudiantes con calificaciones de menos de 1.7; indicando las precarias condiciones en que llegan los estudiantes a la universidad, en lo que a habilidades para argumentar se refiere; uno con nota de 2.0 y otro con 2.5; lo que daría un 33%, con dificultades para organizar un adecuado argumento. Cinco con calificación entre 3.0 y 3.5; uno con 3.7; uno con 4.0 y otro con 4.1; pero aquí aparece un gran contraste, cuatro estudiantes con una calificación de 5.0, que permite mostrar que hay desfases, en lo que respecta a la construcción de argumentos con proposiciones, mientras un pequeño grupo lo hace de manera correcta, la gran mayoría tiene dificultades en este tópico.

En la jornada **nocturna**: esta el caso de la estudiante 7. Alba, que tiene una calificación de 0.0; lo que revela unas enormes falencias para escribir un argumento y esto desafortunadamente se reitera en la pos-prueba, igualmente con calificación de 0.0. Es un caso especial que merecería una revisión puntual, además porque sus calificaciones en las otras pre-pruebas es baja: 2.5, 2.9, 1.8 y los resultados en la pos-prueba tampoco muestran una mejora significativa: 2.3, 3.1 y 3.0; en el resumen baja la calificación, en el cuestionario solo suma 0.2, sólo hay una mejora importante en la sustentación de la escogencia de uno de los textos.

Los resultados de los otros doce estudiantes fueron: uno con nota de 1.6; cinco entre 2.0 y 2.9; que son el 50% de los estudiantes, con problemas en la construcción de argumentos. De los otros, cuatro entre 3.0 y 3.3; de 3.7 dos y uno con 4.0; aquí no se presentaron estudiantes con puntaje de 5.0, a diferencia del diurno con cuatro estudiantes; que vuelve a ilustrar las dificultades del nocturno en este aspecto.

Finalmente, **escoger y argumentar a favor de un documento entre dos que se propusieron: Kant-Husserl y Suppes-Nietzsche**:

Los resultados del **diurno** indican que no tenían las suficientes capacidades para hacer una adecuada defensa del texto escogido; el promedio fue 3.1, casi igual que el obtenido al construir un texto coherente con las seis proposiciones, donde el promedio fue 3.2. Ambos resultados demuestran nuevamente las falencias en este aspecto. Mirado individualmente se tiene que: Un estudiante tiene calificación de 1.8, a diferencia de los cuatro de la anterior prueba; seis entre 2.0 y 2.9; en total son siete con pocas capacidades para argumentar. Esto es casi igual a los seis del corpus de la anterior prueba y que también muestra congruencias entre las pruebas seleccionadas para este análisis.

Dicho de otra manera, hay puntajes similares en las dos pruebas sobre argumentación, que indicarían que las pruebas eran similares y evaluaban aspectos similares en lo argumentativo. Ocho tienen entre 3.0 y 3.4, o sea el 50%, en más o menos adecuado, pero ‘más insuficiente’ que ‘suficiente’, están con menos de 3.5. Sólo aparece uno con 4.2 y otro con 4.0; uno NO presentó la prueba.

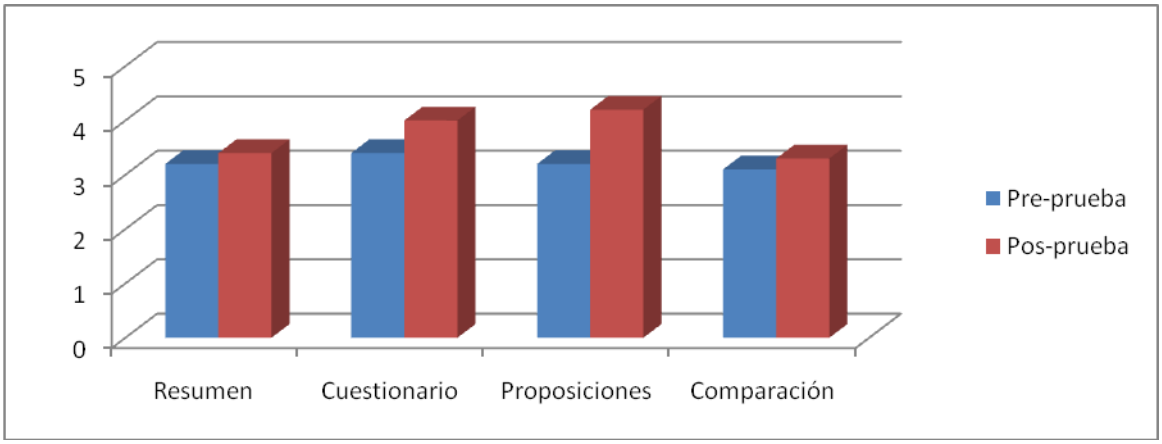
Ahora bien, este último resultado contrasta con los seis estudiantes que tenían entre 4.0 y 5.0 en la anterior prueba; se deduce que es más fácil hacer un argumento cuando se presentan las proposiciones, que comparar un texto y construir argumentos para defenderlo, hay mayor complejidad en este último ejercicio y de allí los resultados.

En cuanto al **nocturno**, hay un estudiante con calificación de 1.8; cinco con calificaciones entre 2.0 y 2.9; cinco entre 3.0 y 3.2; una calificación de 3.6, otra de 3.9 y una de 4.0. Igualmente, se observa congruencia en las calificaciones, puesto que la prueba de la construcción de una adecuada argumentación con seis proposiciones tenían siete corpus con calificaciones entre 0.0 y 2.9; no era de esperarse diferencias muy significativas entre ambas pre-pruebas; lo que sí ocurrió en el grupo diurno y una de las razones es que han tenido un mejor desempeño en las tres pruebas anteriores y además por efectos de la intervención.

7.6.1.2 Pos-pruebas, resultados globales

Para el grupo **diurno** las pos-pruebas arrojan resultados de la siguiente manera: el promedio del **resumen** en la pre-prueba fue de 3.4, en el **cuestionario** 4.0; el ejercicio de las **proposiciones** 4.2 y la **argumentación** a favor de uno de los textos 3.3.

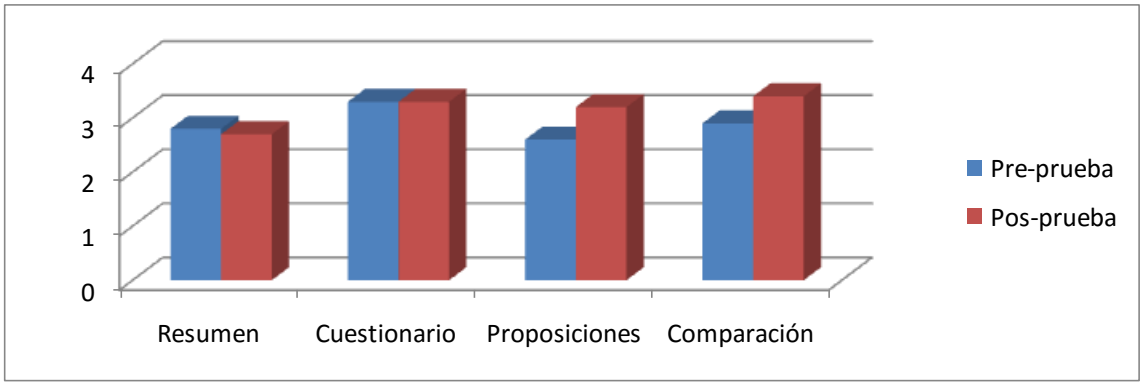
Hay unas diferencias importantes entre el cuestionario y la prueba de las proposiciones, con una diferencia de 0.6 en la primera y en la segunda 0.9. Lo que demuestra que, en dos de las cuatro pruebas, los avances fueron muy significativos. Lo que no parece ocurrir con las otras pruebas, sin embargo cuando se observa los resultados individuales, hubo calificaciones sobresalientes, como se indicará más adelante.




Comparación de las cuatro pre-pruebas y la cuatro pos-pruebas, jornada diurna

En la jornada **nocturna,** los resultados globales de la pos-prueba son: en el **resumen** 2.7, congruente con el 2.8 de la pre-prueba; lo mismo en el **cuestionario**, que tiene la misma calificación en ambas pruebas, 3.3. Si embargo, en las dos pruebas de argumentación hay cambios importantes: en la prueba de las seis proposiciones de 2.6 se pasa a 3.2, con una aumento de 0.6 que es significativo y que le permite al grupo pasar de inadecuado a más o menos adecuado; y lo mismo ocurre con la argumentación a favor de un texto que pasó de 2.9 a 3.4. Este aumento importante en las calificaciones de las

pruebas sobre argumentación tiene que ver directamente con el curso de Lógica que se impartió en el semestre y, que tal como se ha señalado, mejoró las construcciones argumentativas de los estudiantes, pero todavía no se llega a un rendimiento óptimo.

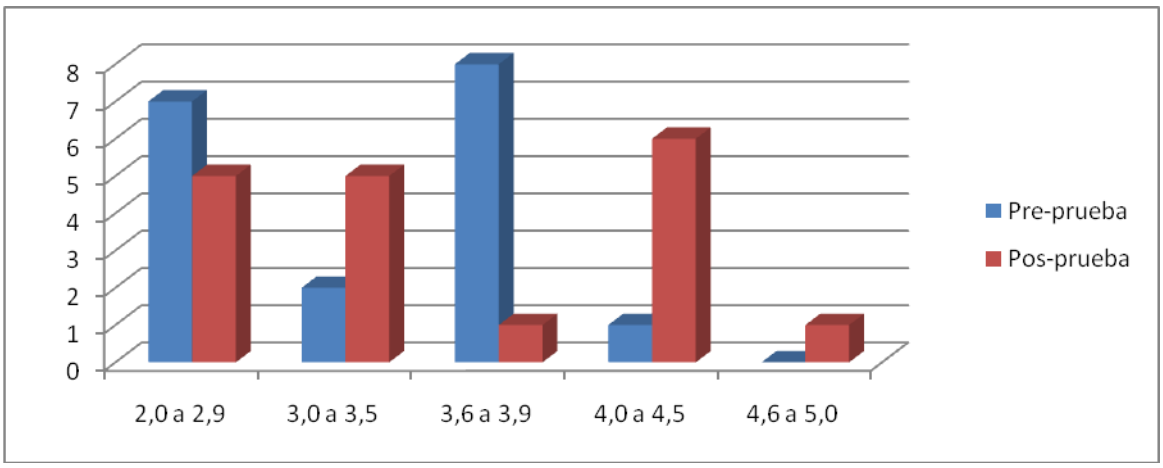



Comparación de las cuatro pre-pruebas y la cuatro pos-pruebas, jornada nocturna

7.6.1.3 El resumen

Analizando prueba por prueba en la jornada **diurna** tenemos:

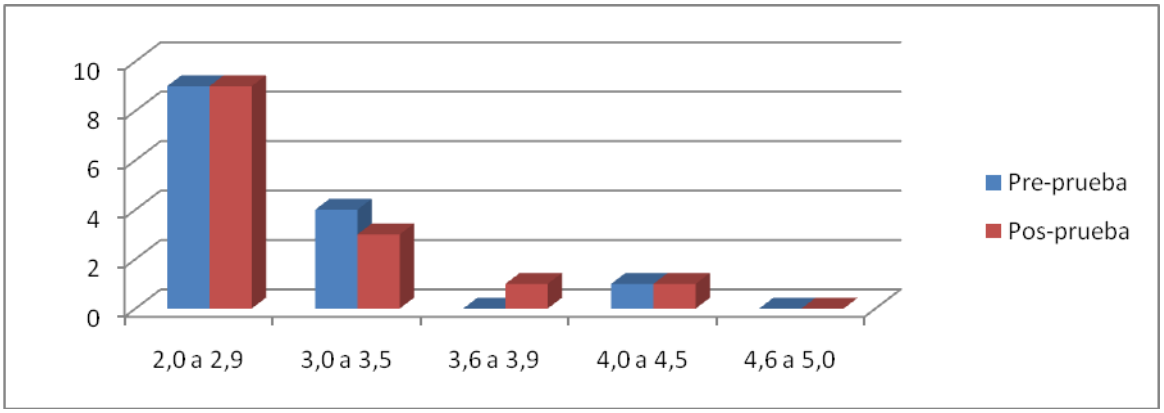
En el resumen se tiene cinco estudiantes con calificación de 2.0 y 2.9; cinco con 3.0 y 3.5; uno con 3.7; seis con 4.0 y 4.4 y uno con puntaje de 4.6; comparado con la pre-prueba dos mejoraron superando la calificación de 2.9; con respecto al rango de 3.0 a 3.5, aumentó, antes eran dos, luego fueron ocho, de los cuales uno mantuvo su puntaje, cuatro mejoraron su calificación y tres la desmejoraron; pero en la calificación de 4.0 era solo uno y luego son siete entre 4.0 y 4.6; de los cuales seis mejoraron considerablemente. Se puede concluir que la intervención tuvo efectos importantes en los estudiantes, pero los resultados fueron muy desiguales y es necesario mejorar las estrategias para que todos los estudiantes logren hacer un mejor resumen.




Comparación de los resultados de la pre-prueba y pos-prueba del resumen, jornada diurna

En la jornada **nocturna**, con respecto al resumen:

Nueve estudiantes con calificación menor a 2.9; tres con calificación entre 3.0 y 3.5, uno con calificación de 3.6 y uno con calificación de 4.0; sigue siendo igual que la pre-prueba, con los mismos nueve con calificación por debajo de 2.9; el rango de 3.0 a 3.5 presenta una diferencia de 1 [4 en la pre- 3 en la pos] e igualmente solo hay uno con calificación de 4.0; los resultados son congruentes entre sí, se esperaba un resultado similar tal y como ocurrió.

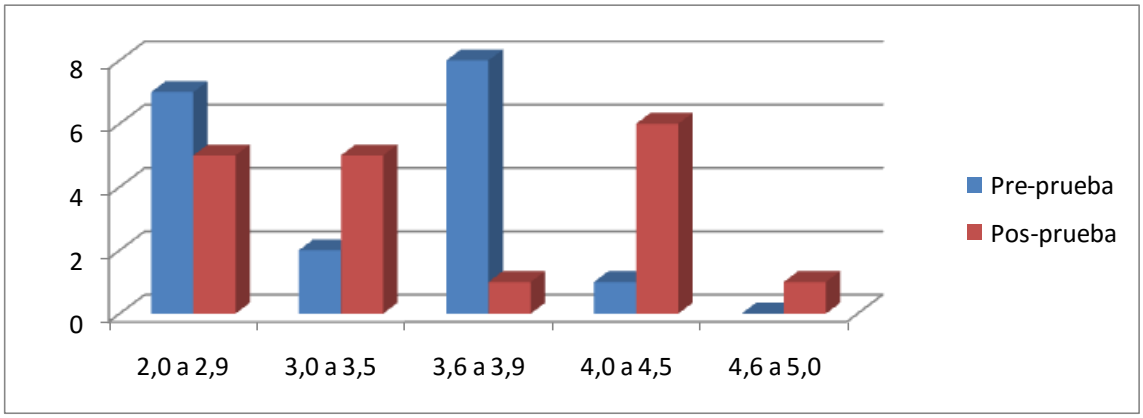



Comparación de los resultados de la pre-prueba y pos-prueba del resumen, jornada nocturna

7.6.1.4 El cuestionario

El cuestionario tiene los siguientes resultados en la jornada **diurna**:

Con 3.0, no hay uno sola calificación. En la pre-prueba había una evaluación con 2.9. Hay un estudiante con 3.3. Luego, comparado con las diez calificaciones entre 3.0 y 3.5 de la pre-prueba, hay una mejora significativa puesto que quedan entre 3.7 y 3.9; cinco de los estudiantes muy cerca del 4.0. Y once estudiantes quedaron con calificación muy adecuada entre 4.0 y 4.5; hay un estudiante con 4.6; cuando en la pre-prueba ninguno llegaba a 4.0. Dicho de otro modo, el 66% tuvieron una mejor calificación en la pos-prueba, que contrasta con el promedio de 3.3 en las dos pruebas del grupo de la jornada nocturna. Nuevamente este avance se atribuye, sin ninguna duda, a los talleres diseñados para el grupo, que permitieron unas mejores herramientas del análisis del discurso para responder adecuadamente las exigencias de la prueba.

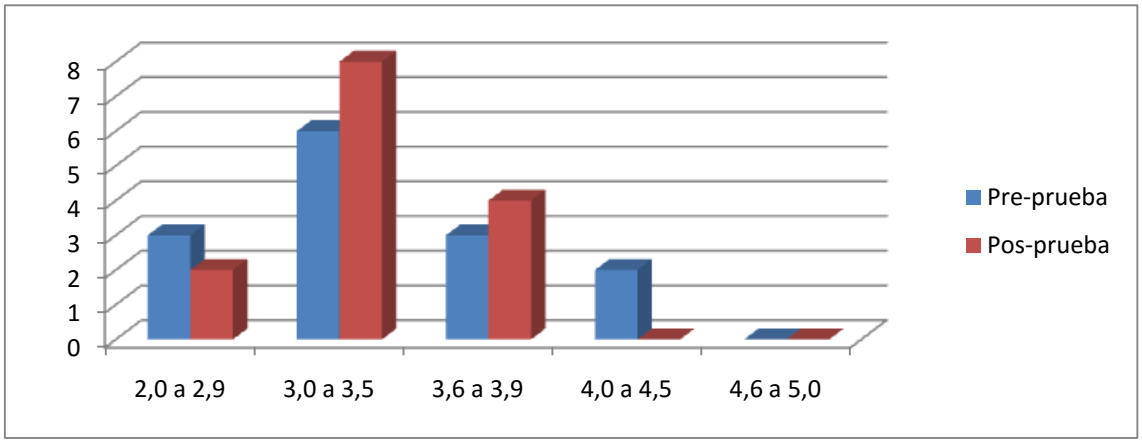



Comparación de la pre-prueba y la pos-prueba del cuestionario, jornada diurna

En el **nocturno:**

Además que el promedio era de 3.3, en ambas pruebas, los datos muestran que no hubo ninguna mejora importante. Al contrario hubo calificaciones con menos de 3.0, en algunos casos con calificaciones de 2.7 a 2.9 en la pre-prueba, pasan a dos con el mismo rango en la pos-prueba. Nuevamente en la pre-prueba seis estudiantes con calificación entre 3.0 y 3.5, frente a ocho estudiantes con este rango de calificación en la pos-prueba; mejoraron dos.

Finalmente, en la pre-prueba habían dos estudiantes con calificación 4.0 y 4.1; en la pos-prueba ninguno tuvo calificación de 4.0; aquí desmejoraron. Este resultado permite contrastar mejor los resultados del grupo de la jornada diurna, evidenciando el avance significativo que tuvieron en la resolución del cuestionario.

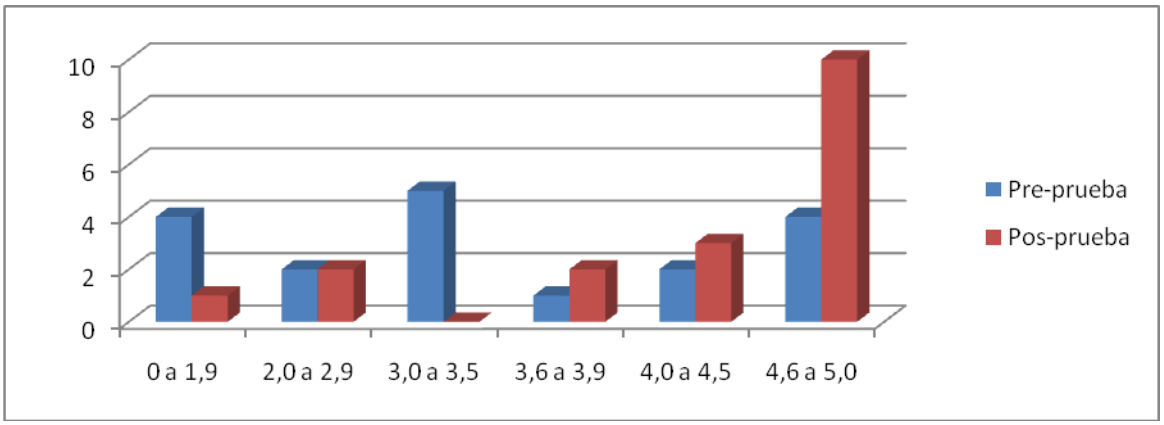



Comparación de la pre-prueba y la pos-prueba del cuestionario, jornada nocturna

7.6.1.5 Construir un texto argumentativo con seis proposiciones

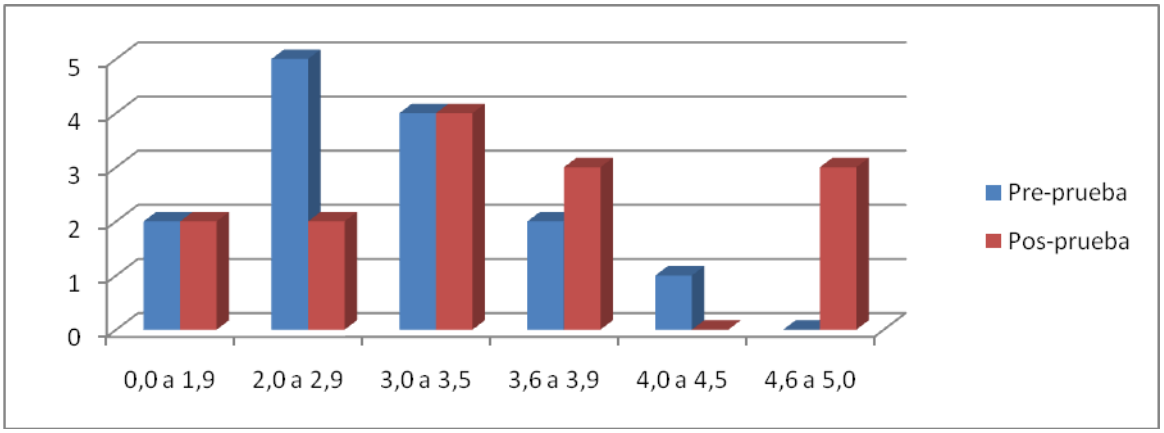
En cuanto a la prueba donde se les entregaba un formato con 6 proposiciones para que redactaran un documento con una adecuada argumentación, se presentó la siguiente situación:

En **el diurno**: De cuatro estudiantes con calificación de 1.2 a 1.6 en la pre-prueba, se pasó a un estudiante con 1.2; con calificación de 2.0 y 2.5, hay dos en ambas pruebas, o sea sigue igual; de cinco con 3.0 y 3.5 en la pre-prueba, no aparece ninguno en la pos-prueba puesto que todos mejoraron significativamente, muy significativamente y excelente; luego aparece en la pre-prueba uno con calificación 3.7, otro con 4.1 y tres con calificación de 5.0 y se pasa en la pos-prueba a dos con calificación de 3.7, tres con calificación de 4.0 y 4.2 y diez con calificación de 5.0, aumentan siete estudiantes con una excelente evaluación.




Para resaltar los resultados de la anterior prueba, en la jornada **nocturna** arroja lo siguiente resultados:

De dos calificaciones de 0.0 y 1.6 en la pre-prueba, se pasa a una sola calificación con 1.6; igualmente de cinco con calificación de 2.0 y 2.5, se pasa a 2 con 2.5; mejoraron tres. Luego aparecen cuatro con 3.0 y 3.3 en la pos-prueba y siguen los cuatro con 3.3; igual pasa con la calificación de 3.7, hay dos en la pre-prueba y también dos en la pos-prueba y uno solo de 4.0; pero en la pos-prueba hay tres con calificación de 5.0, que es un puntaje cualificado como excelente. Las razones por la cual algunos estudiantes mejoraron en esta prueba está, como ya se ha mencionado, en una de las estrategias del curso de lógica, que consistió en el análisis de argumentos que se hicieron y desarrollaron en el semestre, pero como se observa con respecto al diurno, no fue suficiente y contrasta con el aumento significativo de los diez estudiantes del diurno que culminan con 5.0.




Comparación de la pre-prueba y la pos-prueba de la construcción de un texto con seis proposiciones, jornada nocturna

7.6.1.6 Escoger entre dos textos y argumentar su escogencia

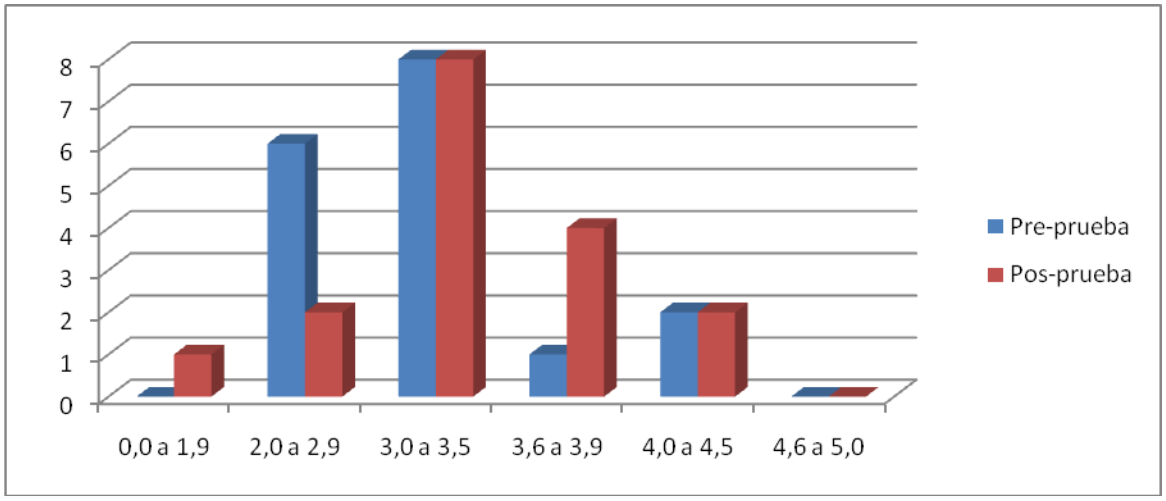
Por último se tiene la prueba en donde hay **dos textos con dos apreciaciones distintas de la lógica**, una que la defiende y la otra que la cuestiona; en esta prueba los resultados fueron:

En el **diurno**: de seis con calificación entre 2.0 y 2.9, se pasa a solo dos; pero uno desmejoró y quedó con 1.6; los otros tres mejoran pasando a una calificación de 3.0 o más; con calificación de 3.0 y 3.5 eran ocho y siguen ocho corpus en la pos-prueba con estas calificaciones; hay uno con 4.0 en la pre-prueba y hay dos en la pos-prueba con 4.0 y 4.2. Un estudiante no presentó ni la prueba ni la pos-prueba.

Este resultado contrasta con la anterior prueba donde 10 estudiantes tienen calificación de 5.0, y en esta solo dos tienen 4.0 y 4.2.

¿Cuál fue la dificultad en esta prueba?, comparada con la prueba 3, donde los estudiantes tenían a su disposición 'seis proposiciones'; aquí los estudiantes ya tenían construido los enunciados y sólo había que utilizar los conectores apropiados; o sea, tenían resuelto el 50% de la prueba, [por decir algo]; mientras que en la cuarta, tenían que ubicar, desde la microestructura, hasta la superestructura. A pesar de contar con las macroproposiciones de los dos textos, era necesario sumarle otras, obligando a ser más creativos y recursivos con el lenguaje y con el discurso. Aquí nuevamente se evidenciaron las principales dificultades: En lo sintáctico, semántico, los conectores, la redacción, cohesión, relaciones referenciales, continuidad temática, relaciones léxicas y otros aspectos ya señalados en los análisis.

Sin embargo hay una leve mejoría con respecto a la pre-prueba, pero insuficiente para hacer mejores documentos argumentativos.

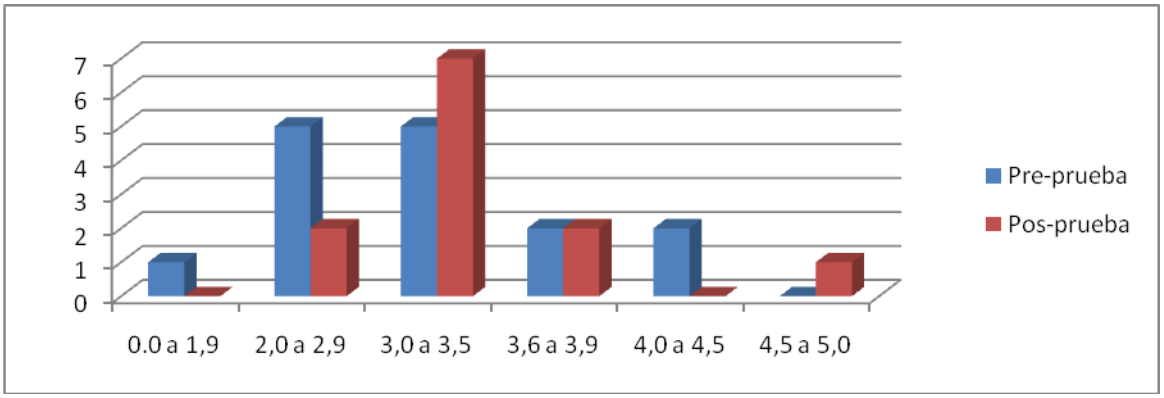


Comparación de la pre-prueba y la pos-prueba, entre dos textos escoger uno y argumentar su escogencia

En la jornada **nocturna**: En la pre-prueba hay una calificación de 1.8; cinco calificaciones en un rango de 2.0 y 2.9. En la pos-prueba, de los cinco, quedan dos con este rango; lo que indica que cuatro mejoraron significativamente y pasaron a más o menos adecuado; cinco entre 3.1 y 3.2 , que contrasta con los siete que quedaron en el rango 3.0 y 3.5 [aumentan dos]; que son los que pasaron de la calificaciones de 2.9. Luego otro con calificación de 3.6; el siguiente con 3.9, queda con igual puntaje; dos con calificación 3.7 en la pos-prueba; uno con calificación 4.0 en la pre-prueba, que contrasta con 2 corpus de 4.7 y 4.8. Estos dos últimos resultados se explican por dos razones: primero, el aporte del curso de lógica y en segundo lugar, el corpus 8. Carmen, que tiene en la pre-prueba 2.4 pasa a 4.8; lo que indica,

que hizo el mínimo esfuerzo para contestar la pre-prueba; pero en la pos-prueba, se preocupó por hacerla adecuadamente y por eso el resultado tan sobresaliente.

Es de anotar que hubo en todo el grupo una leve mejoría, que se debe a lo mencionado anteriormente –lo del curso de lógica– y que posibilitó que gran parte del grupo quedará en más o menos adecuado; pero más cerca de inadecuado, o sea de 3.0 a 3.5. A pesar de este avance, es mucho lo que faltaría para que los estudiantes tuviesen una adecuada argumentación. Por otro lado, si se contrasta con nueve [el 50%] de los estudiantes de la jornada diurna, que quedan con puntajes de 3.5 hasta 4.2. Hay una mejora importante que muestra nuevamente las diferencias entre las dos jornadas y las diferencias con la pos-prueba.



Comparación de la pre-prueba y la pos-prueba, entre dos textos escoger uno y argumentar su escogencia

7.6.1.7 Algunas Consideraciones generales sobre todas las pruebas

Aunque los dos grupos no fueron totalmente pareados; **resumen**= nocturno 2.8 vs. diurno 3.2; **cuestionario**= nocturno 3.3 vs. diurno 3.4; **proposicione**s= nocturno 2.6 vs. 3.2 y comparación 2.9 vs. 3.1; con diferencias 1=0.4; 2=0.1; 3= 0.4; 4=0.2; si se encuentra que las diferencias no son muy significativas; lo que hace al grupo nocturno adecuado para contrastarlo con el diurno y comparar los resultados, tal y como se ha hecho.

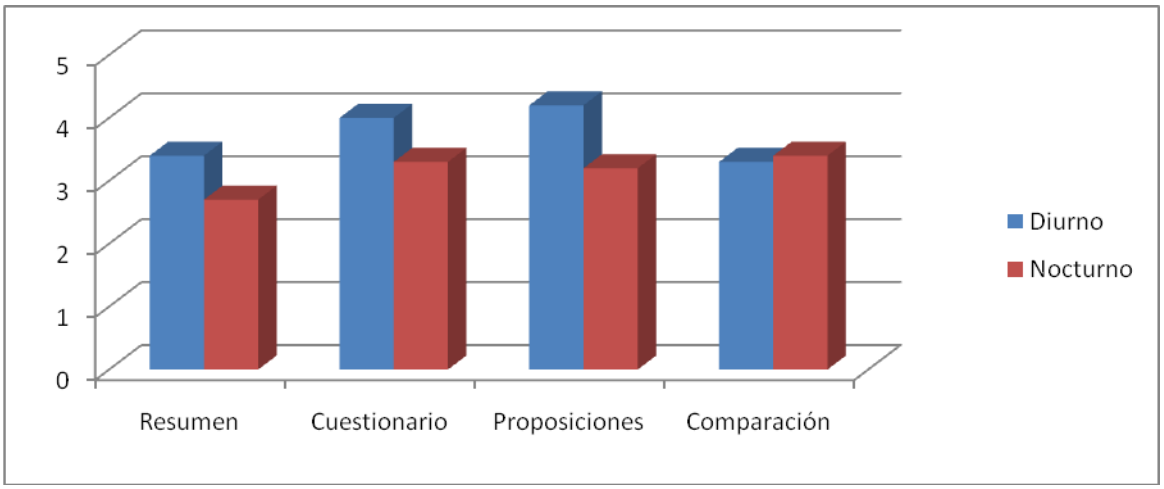
En general, los resultados de las pos-pruebas han sido significativos y muy significativos en todas la pruebas, tanto con respecto al grupo nocturno, como con la pre-prueba.

Esto permite reafirmar lo señalado en todo el análisis, o sea, que los resultados positivos de la pos-prueba, son resultado de las estrategias desde la dimensión dialógica e interactiva del discurso; tenemos entonces en las pos-pruebas:

En la jornada diurna: 3.4, 4.0, 4.2, 3.3 vs.

En la jornada nocturna: 2.7, 3.3, 3.2, 3.4.

Que posibilitan hacer el contraste: 0.7, 0.7, 1.0, - 0.1; este último resultado queda por encima del diurno; esto se debe al corpus 3.Clara, que paso de tener una calificación de 2.4 a pasar a 1.9 y del 4. Dana, que pasó de 2.7 a 2.0, afectando sensiblemente el promedio.




Comparación de la dos jornadas en las pos-pruebas

## 8. CONCLUSIONES

Se logra evidenciar en el desarrollo de la investigación con este grupo de estudiantes los resultados evaluativos dispares en las diferentes pruebas: regular en el resumen, bueno en el cuestionario, adecuado en la construcción de un texto con seis proposiciones y no tan bueno al argumentar a favor o en contra de la lógica. Estos datos son los que permiten llegar a algunas conclusiones como las que se señalan a continuación. También se van a tener en cuenta otros aspectos como resultado de algunos de los apartes teóricos y de la revisión de los corpus.

– Tal como se señaló en el marco teórico, los estudiantes llegan con unas grandes falencias en lo que respecta a la comprensión y elaboración de textos argumentativos. Es evidente el reto que representa asumir la alfabetización académica de la universidad, en esta se encuentran géneros y modos de organización textual no tan utilizados en el bachillerato y que precisan para su abordaje de las herramientas de la lingüística, el discurso, la didáctica de la escritura académica, el uso de estrategias metacognitivas, etc.

– Entre los aspectos relevantes se observa que con las herramientas de la lengua y su formación como lectores con la que llegan a la universidad, logran asumir la lectura de los textos, pudiendo ubicar en muchos casos, las macroproposiciones, la ideas núcleo, la superestructura, etc. No obstante presentaron grandes deficiencias; por ejemplo, en el resumen de manera inesperada omitieron asuntos centrales de los documentos. En otros casos pueden construir un texto coherente, pero sin ligar las ideas núcleo del texto. Pueden dar cuenta de la superestructura del texto, pero con dificultades en lo micro-textual.

Dicho de otra manera, tienen capacidades para leer textos, pero de maneras desiguales; pueden responder bien un cuestionario, pero no hacen bien un resumen. Es necesario mejorar la capacidad de leer, escribir y argumentar para poder mejorar su desempeño universitario, ya que como lo muestran las prepruebas, en general, los dos grupos lo hacían de manera inadecuada o más menos adecuada y en muy pocos casos algunos estudiantes lo hacían bien.

### 8.1 SOBRE EL RESUMEN

– Más inmersos dentro de la investigación y partiendo de la primera prueba: el resumen, se observaron grandes carencias. En el contexto universitario se asume este como una de las estrategias evaluativas más comunes y mayormente utilizadas por los profesores, pero no se han observado las grandes dificultades que los estudiantes tienen para hacerlo adecuadamente.

Los problemas más sobresalientes son: no logran aplicar correctamente las relaciones léxicas, ni las relaciones referenciales; introducen términos que tergiversan el sentido del documento y, por lo tanto, no son pertinentes o están descontextualizados; no hay continuidad temática, falta de coherencia y cohesión; errores sintácticos, semánticos, poca puntuaciones o mal utilizadas; párrafos fragmentados, sin relación el uno con el otro; macroproposiciones no pertinentes; principalmente. Esto coincide con los trabajos más recientes sobre este tipo de prácticas, Vargas Franco (2015) escribe que los problemas más reiterados son:

– No jerarquizan de manera adecuada las proposiciones más importantes del texto
– Copian de manera literal pasajes enteros del texto sin comillas, sin citar el autor
– No recuperan la idea principal del texto, no logran reconceptualizar la finalidad del texto
– Escriben comentarios a manera de disgregaciones que se salen de esta práctica
– Resúmenes tan o más extensos que el original (95-96)

En contraste, al comparar las dos pruebas y después de aplicar los talleres en el diurno se concluye que: en la microestructura el 55% de los estudiantes mejoraron, algunos con unos avances significativos; lo mismo en la macroestructura con un 55% y en la superestructura solo el 33%; mientras que en el nocturno la microestructura mejoró en el 35%, la macroestructura el 50% y la superestructura un 35%.

Lo que permite concluir que esta técnica, a pesar de diferentes propuestas que se están proponiendo, sigue presentando dificultades importantes, que obligan a seguir mejorando las estrategias, para lograr un mejor resumen, ya sea utilizando nuevos métodos y técnicas, pero sumándoles las que ya han presentado resultados exitosos.

Es claro que los talleres implementados en este trabajo y la pos-prueba, muestran que las actividades cumplieron bastante bien con los objetivos planteados. Esto significa que al explicitar las características de los textos, "se mejora el rendimiento comprensivo" tal y como lo había manifestado Martínez y otros (2.004, p. 97). Esto se demuestra de manera evidente con los diferentes puntajes de las calificaciones. En algunos casos, más del 60% mejoró en aspectos de las categorías de la investigación; como microestructura, macroestructura, superestructura, roles de la situación de enunciación, géneros, etc. Sin embargo lo ideal es que el 90 ó 100% mejoren en este aspecto y por lo tanto hay carencias que es necesario seguir investigando y complementándola con los nuevos desarrollos.

– Desde otra perspectiva, se puede decir que lo señalado en el marco teórico con respecto a los problemas que tienen los estudiantes que ingresan a la universidad, es un fiel reflejo de las calificaciones de los estudiantes en la pre-prueba. Tenemos en ambos grupos que: en el resumen con calificación de 2.9 y menos de 2.9 hay diez y seis corpus que son el 50% de los estudiantes [7 del diurno y 9 del nocturno], que no saben hacer un resumen; entre 3.0 y 3.5 hay seis [2 del diurno y 6 del nocturno] que logran ubicar algunas ideas del resumen pero es muy incompleto; hay que hacer un esfuerzo para poder entenderlo y es el 18.7%; entre 3.6 y 3.9 son ocho estudiantes [8 del diurno, 0 del nocturno], son un 25% con un resumen comprensible, pero con algunos problemas en las ideas núcleo o redacción. Y solo dos con 4.0 que es el 6.2%. Esto permite afirmar que, el 68.7% tienen documentos muy incomprensibles en este aspecto; o sea, no tienen la capacidad de hacer un resumen que se pueda entender fácilmente.

– Se esperaba con la aplicación de propuesta alcanzar un 70% de los estudiantes con la capacidad de componer resúmenes comprensibles [de 4.0 en adelante], puesto que esta es una herramienta muy utilizada en el bachillerato y en la universidad, y considerada por el investigador como fácil de mejorar. Del diurno se logró en la pos-prueba que: uno quedara con 4.6 y seis estudiantes tuvieran calificación entre 4.0 y 4.5, que es el 38.8%; solo uno con 3.7 que es el 5.5%. El total, entre los dos porcentajes es el 44.3%, esto significa que estos resúmenes se pueden comprender bien; dos estudiantes que tenían 3.7 y 3.8 quedaron con 3.3 y 3.5, desmejoraron y esto fue, en parte, por el segundo documento que fue más complejo; de las calificaciones con menos de 3.0 solo dos mejoraron pasando a 3.0 y más. Pero 5 de los

del rango 2.0 a 2.9, quedaron en esta misma mismo lugar; o sea, solo los que tenían desde el principio un aceptable resumen mejoraron notablemente, pero los otros corpus quedaron iguales, eso indica que las estrategias sobre el resumen fueron insuficientes, que faltó hacer más ejercicios y tener en cuenta otras variables, como por ejemplo las gramaticales, las situaciones particulares con relación a la lectura de cada estudiante, entre otras.

Sin embargo a pesar de no alcanzar el 70% esperado [Sólo el 44.3%], el avance significativo de siete estudiantes que lograron hacer buenos y muy buenos resúmenes, justifican la intervención.

## 8.2 SOBRE EL CUESTIONARIO

– En la segunda prueba, la del cuestionario, se concluye que es una de las estrategias que mejor comprenden y utilizan los estudiantes; pudiendo dar cuenta bastante bien del contenido de un documento. Cuando se les hace preguntas puntuales sobre los documentos, ellos logran precisar de manera bastante precisa mucha de la información pertinente; tales como macroproposiciones, superestructura, microestructura, idea núcleo; pueden ubicar el sentido de un documentos, su objetivo; intuitivamente pueden identificar el enunciador, lo referido, se pueden aproximar un poco al género y, en general, a la situación de enunciación.

Las razones que explican estos aciertos tienen que ver con la manera como, a partir de un cuestionario, se asume un texto: – obliga al estudiante a leer y releer diferentes párrafos; – preguntas complementarias hacen que se puedan corregir errores; – hay preguntas que no dependen directamente del contenido del documento y obliga a hacer reflexiones sobre aspectos que giran alrededor del texto [¿para que lector esta escrito?, ¿qué intención tiene el autor?]; – se hace uso de la información a corto plazo (Vega, 1984) y por eso la recuerdan más fácilmente.

Sin embargo, esto contrasta con el resumen, en esta situación se confunden, limitan a transcribir las proposiciones sin conectores entre ellas, les falta coherencia, no logran ubicar la proposición núcleo, etc. aparecen muchas limitantes. El problema principal está en la cantidad de información, entre mayor sea esta, es más difícil, para los estudiantes, encontrar el sentido del documento, la idea núcleo, las macroproposiciones, etc.

En este caso se hace uso de la menoría a largo plazo y mucha de la información no se puede procesar adecuadamente, “una excesiva demanda de procesamiento puede traducirse en un deterioro del rendimiento de modo que <<se pierde el hilo>> narrativo y se deja de comprender total o parcialmente” (Vega, 1984, p. 406). Entre mayor cantidad de información y mayor complejidad menor comprensión del mismo.

– El cuestionario también permite concluir que, al hacer un pertinente desarrollo de la propuesta dialógica e interactiva, se mejora la capacidad de los estudiantes para comprender una amplia gama de documentos. En ese sentido, empezar por la ubicación del género, pasando luego por modos privilegiados de organización textual, continuando con la situación de enunciación; haciendo luego un cuidadoso recorrido donde se expliquen las correspondientes herramientas microestructurales: tales como relaciones léxicas, relaciones referenciales, continuidad temática y cohesión textual; macroestructurales: como

las macro reglas de selección y omisión, de generalización o globalización y de integración; y superestructurales: como introducción, cuerpo del documento y conclusión; se logran hacer lectores y escritores más calificados.

En la pre-prueba los datos de los dos grupos indican que: Cuatro no respondieron bien el cuestionario; que son el 12.5%; diez y seis, que son el 50%, tuvieron dificultades importantes para responder gran parte de las preguntas. Estos dos resultados nuevamente confirman los datos de la investigaciones el 72.5% de los estudiantes de esta investigación no saben responder un cuestionario de estas características o lo hacen con muchas deficiencias y casi no se les entiende [muy similar al 68.7% del resumen]. Sólo el 37.5%, lograron responder acertadamente la mayoría de los ítems.

En la pos-prueba del diurno, debido a que el cuestionario era largo (18 preguntas) y además con algunas preguntas no muy comunes en su entorno educativo ("que clase de texto es este"), se pensaba que no alcanzarían suficiente información significativa para mejorar en las respuestas y que llegarían al 70%. En la pos-prueba, los datos dicen que 17 estudiantes quedaron entre 3.7 y 4,6, eso es el 94%, superando, las expectativas de la prueba.

### 8.3 SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DE UN TEXTO ARGUMENTATIVO CON SEIS PROPOSICIONES

– La tercera prueba, en la cual se les entregaron seis proposiciones para construir un texto coherente, bien argumentado, con un sentido claro, podría parecer un ejercicio de un nivel de exigencia regular; solo faltaría encontrar el sentido que el autor quería darle al documento, ubicar los conectores apropiados y luego construir un texto coherente y pertinente, en donde pudiesen utilizar las macroreglas ya fueran par incluir proposiciones, generalizarlas, etc.

Pero los resultados de la pre-prueba mostraron que no es así y que hay grandes dificultades para hacerlo; hay casos incluso que ameritan una intervención individual para subsanar la casi incapacidad para hacer una argumentación que se pueda comprender.

Al hacer la intervención en los aspectos de la argumentación, pero además, de la dimensión dialógica, los resultado son muy relevantes: trece estudiantes de diez y ocho, culminaron con calificaciones de 4.0 y 50; pero sobre, todo diez estudiantes con 5.0. Esto sigue demostrando que se puede cualificar al estudiante universitario en un mejor manejo de lo que respecta a la argumentación; en aspectos como ubicar premisas y conclusiones, hacer adecuadas deducciones, que las conclusiones efectivamente se infieran de las premisas; etc.

– Ahora bien, en los ejercicios argumentativos no se esperaban grandes avances, primero por la complejidad del trabajo; que implica mejorar esta capacidad en los estudiantes y por el poco tiempo que se le podía dedicar. Se esperaba mejorar en un 50%, en ambas pruebas: tanto en el ejercicio de las proposiciones y la comparación de los dos textos.

Los datos muestran lo siguiente en la pre-prueba de las proposiciones: cinco con calificación entre 0.0 y 1.9; nueve con calificación entre 2.0 y 2.9; que son el 43.7% de los estudiantes que no fueron capaces

de construir argumentaciones coherentes con las seis proposiciones y ocho con calificaciones entre 3.0 y 3.5; que también tienen dificultades para construir argumentaciones; nuevamente esto da un 68.7%, similar al 72.5% del cuestionario y 68.7% del resumen. Igualmente sigue confirmando las problemáticas que traen los estudiantes cuando ingresan a la Universidad.

Los resultados en la pos-prueba del diurno mostraron: Diez con 5.0, dos con 4.0 y uno con 4.2; que suman el 77.7% de los estudiantes, quienes hicieron un buen documento o un excelente documento con las seis proposiciones; a esto hay que sumarle dos estudiantes con 3.7, que ya son documentos con aceptables argumentos y que corresponden al 11.1%. Sumados los dos resultados da un total el 88.8% de un corpus con argumentos pertinentes. Superando las expectativas del 50%.

## 8.4 SOBRE LA COMPARACIÓN DE DOS TEXTOS

– La particularidad de la prueba tres era que los estudiantes tenían de antemano las seis proposiciones, bien organizadas, estructuradas, con buena ortografía, puntuación pertinente; lo que faltaba era adecuar las premisas y las conclusiones, con sus respectivos conectores, proposiciones y demás aspectos de la microestructura y macroestructura para construir un buen argumento. En cambio, en la cuarta prueba era necesario escoger, una de las dos posiciones con respecto a la lógica y argumentarla de manera coherente, con un documento bien estructurado, pertinente. Y aunque tenían las proposiciones de los dos párrafos, no era suficiente; pues obligaba a construir otras proposiciones y hacer las inferencias adecuadas. Ello implicaba mayor creatividad en el uso de los términos, ubicar otros enunciados y un mejor manejo de los recursos que ofrece el idioma.

Razón por las cual, la solución de esta prueba les generó mayores dificultades que la anterior y repercutió en menores calificaciones. Se sumaron otros inconvenientes, como los ya señalados, entre ellos, errores ortográficos, pasando por problemas sintácticos y semánticos, lo cual los lleva a construir documentos incoherentes, problemas enormes al unir dos proposiciones o puntos de vista. En otros casos, los estudiantes logran formular algunas premisas, más no las concluyen; tampoco pueden unir adecuadamente dos argumentaciones, principalmente.

– Luego de los talleres y entre ellos los de argumentación, referidos sobre todo el modelo de Perelman-Olbrechts-Tyteca, del cual se explicó la clasificación de los argumentos; permitió que los estudiantes tuvieran mayor claridad sobre los tipos de argumentos que utilizaban, las maneras adecuadas de usarlos y mejores técnicas para la correcta construcción de los mismos. Sin embargo, los esfuerzos no fueron suficientes. Por un lado los resultados fueron muy dispares y –como ya se dijo– menores que en la anterior prueba. Por el otro, faltaría hacer más ejercicios en las clasificaciones y usos de los argumentos.

En la comparación de las dos textos, los resultados fueron: entre 1.8 y 2.9 son doce corpus, que corresponden al 37.5%, y entre 3.0 y 3.5 son el 43.7%; nuevamente se ve la misma tendencia 81.2%, con dificultades importantes para hacer una correcta argumentación, tal y como se esperaba, en esta prueba.

Los datos del diurno reflejan que, el 30% tiene una adecuada o buena argumentación, cuando se comparan dos textos (no se logró el 50% esperado). En este caso esta prueba contrasta con la anterior; en esta las calificaciones son más bajas y esto se atribuye a la mayor complejidad de la tarea.

## 8.5 CONCLUSIONES CON RESPECTO A LAS PREGUNTAS DE LA INVESTIGACIÓN, OBJETIVOS E HIPÓTESIS

– Con respecto a las **preguntas de investigación**, queda suficientemente explicitado que una intervención como la que se propuso aquí mejora los procesos de comprensión de textos con modos privilegiados de organización expositiva y posibilita también una mejor producción de textos argumentativos; dicho de otra manera, logra que los estudiantes puedan comprender mejor los documentos de su carrera y puedan mejorar en las construcciones argumentativas.

– Igualmente los **objetivos** propuestos se cumplieron, las diferentes tablas y análisis cualitativos permitieron medir la incidencia de la intervención, que, aunque no fue uniforme, presenta grandes logros, tanto en la resolución del cuestionario (66%, con más de 4.0), la construcción de argumentos con 6 proposiciones (Diez con 5.0 y 3 con 4.0 y 4.3, eso es el 72%). En las otras pruebas hubo avances, pero no tan relevantes como la de las dos mencionadas; en la prueba del resumen se logró mejorar pero faltó mucho más [de uno con 4.0, que es el 5% en 18 evaluados en la pre-prueba se pasó a siete con calificación de 4.0 y 4.6 que son el 38% o sea que el 30% de los corpus presentaron una mejora en este ítem] y en la última prueba comparar los dos textos, fue la prueba donde los logros no fueron nada sobresalientes [en ambas pruebas dos con calificación 4.0 y 4.2; en el otro rango en la pre-prueba uno con 3.7, frente a siete con calificación de 3.5 a 3.7 o sea el 38%].

Significa que: 33% de los estudiantes mejoran, pero no significativamente; lo que se puede inferir de esta última prueba, es la necesidad de seguir avanzando en el tema de la argumentación. Las dos estrategias de las pruebas son buenas, al igual que las técnicas de los talleres, pero faltan complementarlas.

**–** Se puede concluir que la **hipótesis** se cumplió en un 53%; mirado como un número pareciese que sólo la mitad de los estudiantes mejoró y los otros no; pero cuando se observan puntualmente los resultados de los estudiantes, hay avances significativos en gran parte de los del diurno; como se observó en las anteriores estadísticas. Lo que sí indicaría este resultado es que faltó más tiempo y dedicación para poder avanzar, sobre todo en la argumentación, pero sin duda alguna y sumándole o restándole todas las variables extrañas que ocurrieron en el semestre, se puede aseverar que la Perspectiva Dialógica e Interactiva del Discurso SI es una herramienta que puede lograr cambios a mediano y largo plazo en aquellos en los cuales se aplican los métodos, estrategias y talleres de la propuesta

## 8.6 OTRAS CONSIDERACIONES GENERALES

– Los resultados tan dispares en algunos aspectos, como por ejemplo los obtenidos al comparar el resumen con el cuestionario; ello permite concluir que es necesario un trabajo integral, teniendo en cuenta todos o gran parte de aspectos de la escritura y la argumentación. No basta con trabajar las estructuras semánticas del texto o técnicas de argumentación, si no se toman todos los elementos en conjunto: Sintácticos, gramaticales, lexicales e inclusive culturales. Ello puede ser posible integrando modelos que siguen avanzado en superar las problemáticas señaladas.

– Un aspecto en la investigación que no estaba contemplado, pero que la afectó positivamente, tuvo que ver con la asignatura de lógica en que se hizo la investigación. En este hay una estrategia pedagógica que consiste en desarrollar los ejercicios de libro Introducción a la Lógica de Irving Copi, en la primera parte sus ejercicios se enfocan en distinguir argumentos, de otro tipo de modos de organización textual; posteriormente ubicar premisas y conclusiones. Son cerca de 100 ejercicios.

Estos efectos se ven reflejados en la pos-prueba: 6 estudiantes en el grupo de control, jornada nocturna; tuvieron una mejora significativa en la calificación, pasaron de poco adecuado a más o menos adecuado y algunas calificaciones llegaron a 4.0 y 5.0. Consecuencia de las diferentes actividades que se desarrollaron en el curso; lo cual posibilitó que los estudiantes pudieran construir unos mejores argumentos; sin embargo, esto fue en un pequeño porcentaje: seis con calificaciones entre 3.7 y 5.0.

Aunque esto contrasta con el diurno, donde los porcentajes fueron superiores, no deja de ser notable como, un curso que no esta diseñado para mejorar los procesos pedagógicos, puede aportar en la cualificación argumentativa de los estudiantes; ello permite intuir que se puede, desde diferentes cursos de la carrera de filosofía, aportar en el mejoramiento de procesos como los mencionados aquí; por ejemplo un curso de filosofía del lenguaje o filosofía de la ciencia, pueden incluir aspectos pedagógicos sobre el manejo argumentativo de los estudiantes.

– Como ya se ha señalado, se puede observar que hay bastantes diferencias, a veces muy significativas, entre los mismos estudiantes; algunos con mayores capacidades para leer, comprender y argumentar, otros con muy pocas estrategias para cumplir con estas tareas. Es igualmente evidente que la jornada nocturna es la que tiene menos competencias para desarrollar las pruebas. Esto puede ser un punto de partida que obligue a repensar e incrementar en la formación profesional de la universidad, otras estrategias para mejorar el desempeño de los estudiantes y hacer unas políticas más acordes con las competencias de los estudiantes del nocturno.

Entre otras intensificando los cursos obligatorios de lectura, escritura pero sumándole los de argumentación o recuperando los cursos de lógica clásica, pero acompañada de la argumentación. Igualmente propuestas donde se incluye de manera evidente el pensamiento de los estudiantes (la perspectiva del estudiante), una posición autocrítica y reflexiva sobre su mismo quehacer; como lo propone el modelo de literacidades (Vargas Franco 2013-2015)

– Por ahora lo que es claro, es la falta de compromiso de algunas universidades colombianas, para mejorar los procesos de alfabetización. Sólo se han limitado ha incluir un curso de lectura y escritura, pero esto es insuficiente. Es importante diseñar políticas que incluyan todos los estamentos de la comunidad universitaria. Y a esto hay que agregarle, que es necesario cotemplar los avances que se han hecho no sólo desde el análisis del discurso, sino también desde otras perspectivas que tienen el mismo objetivo que esta investigación, como la de Carlino (2013), López y Ramírez (2013), Vargas Franco (2015), entre otras; para mejorar significativamente los procesos pedagógicos y educativos de la universidad.

– Tal y como se hace en algunas universidades, es necesario diseñar espacios curriculares formales para mejorar todos los aspectos trabajados en esta investigación –y muchos otros que no están contemplados– dándoles continuidad a lo largo de varios semestres, pero reiterando que esta no es una labor de

un solo profesor; todos los docentes deben participar en ello, al igual que las directivas administrativas. Pero, por otro lado, el gran reto está en superar estas falencias desde los primeros grados escolares, mejorando los programas de licenciaturas.

– Otro faltante esta en que, los desarrollos en la lingüística, el análisis del discurso, gramática del texto, etc. no están llegando a los profesionales–docentes que no tienen conocimiento de estos desarrollos y que mejorarían sustancialmente su quehacer pedagógico.

– No se niega lo que se está haciendo la universidad, prueba de ello son los diplomados de la Escuela de Ciencias del Lenguaje de la Universidad del Valle, para capacitación docente; pero es necesario hacer unos procesos masivos donde participen un mayor número de docentes universitarios.

– Se están haciendo muchos esfuerzos en toda Latinoamérica; por ejemplo la Catedra UNESCO, la Asociación Colombiana de Redes para la Transformación de la Formación Docente en Lenguaje – REDLENGUAJE; cuyo "objeto principal es contribuir a construir una comunidad académica, científica e intercultural que fortalezca de manera significativa la transformación del docente en el campo del lenguaje en Colombia" (En línea, 2015); está también REDLEES (Red de Lectura y Escritura en Educación Superior); que "es una red colombiana de instituciones de educación superior que promueve el diálogo sobre la lectura y escritura en la universidad. La red actúa como una colectividad de orientación y cooperación en las acciones emprendidas por las instituciones y los docentes para fortalecer estos procesos en la formación superior" (En línea, 2016); están los cursos de las universidades, capacitaciones a docentes. Sin embargo, desde la experiencia cotidiana del investigador como docente universitario, todavía esto sigue siendo insuficiente.

## 8.7 IMPLICACIONES PEDAGÓGICAS

El Modelo Dialógico e Interactivo del Discurso, ha mostrado a través de las investigaciones y de los trabajos de tesis de maestría, que es una herramienta valiosa para intervenir en las aulas de clase y poder aportar en la alfabetización académica.

– Se apoya teóricamente en propuestas psicológicas como la de Vigotsky, que le aportan para la construcción de una explicación cognitiva de los procesos de aprendizaje, de los esquemas de conocimiento y por otro lado, desde los estudios del discurso, partiendo de los niveles de organización de los textos para lograr un "procesamiento activo y significativo del texto" (Martínez, 2004, p. 14); así entonces la propuesta pedagógica busca que el lector enriquezca sus esquemas de conocimiento y de allí lograr inferencias de acuerdo a cada nivel textual; y que además, le permitan asumir documentos de diferentes géneros.

– Por otro lado, desde lo metodológico se han hecho aportes importantes, como ilustración está el libro Estrategias de lectura y escritura de textos, perspectivas teóricas; donde se explica paso a paso la propuesta, acompañada de una amplia gama de talleres y ejercicios. Documento muy didáctico y de fácil manejo para los docentes y para los mismos estudiantes que deseen autoformarse.

– De esta investigación, igualmente, se puede hacer uso de los talleres diseñados, primero porque la estrategias del taller permite un trabajo más cooperativo entre estudiantes y docentes; segundo, porque las estrategias utilizadas presentaron efectos positivos sobre la comprensión de textos y las construcciones argumentativas y por lo tanto pueden servir a docentes y estudiantes para mejorar sus competencias en este sentido.

– Los cuestionarios, como el que diseño para esta investigación, permite orientar al estudiante para que tenga una mirada más completa de la complejidad de los documentos y pueda enriquecer sus competencias escriturales y argumentativa. Por ejemplo, las preguntas desde la dinámica enunciativa del discurso lo lleva a reflexionar sobre quien, escribe, para quien escribe y porque escribe; estos temas generalmente no se tienen en cuenta en los ejercicios evaluativos de los docentes, sin embargo obligan al estudiante a ser más conscientes de su procesos de comprensión y de escritura; o también las preguntas sobre la superestructura, lo invitan a estudiar el texto desde la globalidad, obligándolo a tomar cierta distancia con el mismo y desde allí poder diferenciar las partes que lo componen y las estrategias que utilizó el autor para construirlo.

## 8.8 LIMITACIONES DEL ESTUDIO

– Una de las grandes dificultades de esta investigación esta en la pretensión de abarcar dos temas muy amplios y de vastas implicaciones: por un lado la comprensión de textos expositivos y la construcción de textos argumentativos. Esto se reflejó, primeramente en el marco teórico, pues no se logra un soporte suficiente a las dos categorías y también, en la parte metodológica, puesto que, un semestre de clase fue insuficiente para dar una mejor preparación en la construcción de los textos argumentativos; no se hicieron suficientes talleres que mejoraran en este aspecto y por ende los resultados no fueron los mejores. En lo teórico igualmente quedaron faltantes para poder hacer un análisis con mayor profundidad.

– Un segundo aspecto, tiene que ver con el modelo escogido, a pesar tener unas bases sólidas teóricas y metodológicas, no se puso en un diálogo amplio con las nuevas dinámicas de los estudios de la alfabetización, que pudieran complementar lo metodológico con otras estrategias, que pudieran enriquecer los resultados.

– La gran cantidad del corpus no permitió que muchos aspectos relevantes y categorías se pudieran analizar. Por ejemplo las comparaciones, por género, por edad, por región, etc.

– Y para finalizar se ha evidenciado en la revisión de todos los corpus, las grandes dificultades ortográficas y el poco uso de las tildes con las que llegan los estudiantes a la universidad. Afectando el sentido de sus escritos y por lo tanto impidiendo trasmitir sus ideas de manera adecuada. Este es un problema mencionado en la investigación pero no era su objetivo principal, pero es necesario reiterarlo, pues hay que buscar estrategias que mejoren estos componentes lingüísticos. Sin embargo, incluirlos desbordaría aun más los alcances del estudio.

– Finalmente, hay propuestas que proponen tener en cuenta las motivaciones de los estudiantes frente a su trabajo como lectores y escritores, este aspecto no se tuvo en cuenta y por el otro la propuesta de

autocrítica se hizo pero no suficientemente. Estos dos asuntos, por ejemplo, son contemplados desde el modelo de literacidades (Vargas Franco, 2013, 2015)

## 8.9 PROPUESTA PARA FUTURAS INVESTIGACIONES

En caso de repetir una investigación como esta:

– Lo primero, es que se separarían dos investigaciones: una de comprensión y escritura de documentos y otra solo dedicada a la argumentación

– Se utilizarían las mismas estrategias de los talleres; pero se haría mayor énfasis en algunos temas, como por ejemplo el de la polifonía, que sigue siendo una faltante importante; el tema y rema que no fue suficientemente explicado.

– Se analizarían más resúmenes, con diferentes temáticas e incrementando paulatinamente el tamaño del texto, para que se acostumbren a una mayor cantidad de información.

– Se tendrían en cuenta los aspectos gramaticales y sintácticos.

– En la investigación sobre argumentación, se incluirían más ejercicios de razonamientos, no solo desde las técnicas perelmanianas y la dimensión dialógica e interactiva del discurso; se ampliarían los modelos incluyendo el de Toulmin y van Eemeren.

– Otro variable a considerar, es que el curso solo esté dedicado a la lectura y la escritura; nuevamente se incluirían la mayor parte de las variables y categorías utilizadas aquí; sería necesario aumentar los ejercicios por fuera de clase; se incluirían otras técnicas como foros, debates, ponencias, entre otras. Y finalmente, que no fuera un semestre atípico que afecte toda la intervención.

## 9. RECOMENDACIONES

La experiencia cotidiana del investigador, muestra que los problemas detectados en esta investigación siguen permaneciendo en el contexto universitario y todavía requieren de una solución. Las propuestas como los cursos básicos de primer semestre han ayudado en parte, pero los docentes que participan en ellos saben que no son suficientes.

– Un paso pertinente y necesario a corto plazo, es el desarrollo de estrategias conjuntas entre los profesores de asignaturas afines, especialmente en el área de lengua materna, constitucionalmente obligatoria; pero también con otros docentes en especial de los primeros semestres, que permitan superar estas problemáticas, ya suficientemente mencionadas. Dicho de otra manera es fundamental que los profesores de los tres primeros semestres desarrollen estrategias conjuntas que permitan hacer lectores y escritores más capacitados.

– Es necesario también, complementar con otras investigaciones que no se queden en aspectos muy puntuales, ya sea la polifonía, el uso de información extratextual, etc., son pertinentes procesos pedagógicos más holistas, más integrales y asumidos por diferentes docentes. En este sentido se puede complementar con los nuevos desarrollos en la alfabetización académica (Carlino, 2013); los modelos cognitivos, metacognitivos y socioculturales (Molano L y López, 2007; López G. S. y Arciniegas E. 2003) y las literacidades (Vargas Franco, 2013-2015), por mencionar algunos de la Escuela del Lenguaje de la Universidad del Valle.

– En cuanto a la evaluación, es pertinente hacer una recomendación que surge de la necesidad de profundizar en uno de los aspectos de esta investigación y es lo que tiene que ver con los resúmenes, es necesario trabajarlos como estrategia pedagógica que tendrá efectos muy positivos en los estudiantes y futuros profesionales.

– También hay que sumarle otras, entre ellas comparar pequeños párrafos entre dos autores con posiciones opuestas, que los obligue a construir textos donde ellos deben aparecer, exponer sus ideas sustentarlas, mejorar la coherencia y no solo la transcripción de documentos que es lo que generalmente hacen.

– Hacer preguntas que permitan a los estudiantes utilizar otras estructuras cognitivas y metacognitivas, para resolver los diferentes pruebas de evaluación, y otras más, que cada docente puede implementar a partir de los cursos que está dictando y que no sean los tradiciones exámenes, resúmenes, ensayos –que generalmente no son ensayos– y demás.

– La argumentación sigue siendo un problema descuidado en la docencia universitaria; y pertinente que también sea abordado por el colectivo de profesores en las diferentes disciplinas. Por ejemplo, se recomendaría a los docentes, que desde su experiencia, enseñen a sus estudiantes con ejercicios prácticos las mejores maneras de construir argumentaciones.

– En la revisión bibliográfica se han encontrado muchas investigaciones que es necesario socializar a partir de foros, congresos y demás eventos académicos interdisciplinarios; en el que participen docentes

que no pertenecen a la lingüística o a la enseñanza de lengua materna y que son la mayoría de los profesores universitarios: médicos y paramédicos, ingenieros, profesionales de las humanidades, físicos, químicos etc.; sin ninguna capacitación pedagógica formal.

## 10. BIBLIOGRAFÍA


AGREDO TREJOS, Nancy. Incidencia de una intervención pedagógica discursiva e interactiva en los procesos de comprensión de textos argumentativos, en estudiantes de octavo de un colegio oficial de la ciudad de Cali. Tesis de grado magister en Lingüística y Español. Cali. Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2008. 253 p. Cd-rom; formato PDF.

ÁLVAREZ HOYOS, Diana Isabel. Incidencia de la explicitación de las formas de organización superestructural de los textos expositivos en lengua castellana en la comprensión textual de un Grupo de Estudiantes de la Universidad del Valle. Tesis de grado magister en Lingüística y Español. Cali. Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2002. 179 p. más anexos

ARÉVALO, Luís Fernando; CAMPO, Olga Marlene; CHOIS Pilar y otros. Lineamientos generales para el curso de lectura y escritura. Programa de formación integral social y humanístico FISH. Línea: Sociedad, arte, lenguaje y cultura. Universidad del Cauca, 2008. 27 p.

ARIAS VÁZQUEZ, Juan Carlos. Consideraciones didácticas para la enseñanza de la lógica: una comparación entre Tomás de Mercado y Raymundo Morado; ponencia. Docente de la Universidad de Veracruz y miembro de Academia Mexicana de Lógica. Universidad Autónoma de México. {Citado en 8-08-2010} Disponible en: *www.filosoficas.unam.mx/~Tdl/07-1/0426Arias.doc*

ARISTÓTELES. Tratado de lógica (El Órganon). Madrid. Gredos, 1.995. 390 p.

ASTUDILLO MUÑOZ, Nelly Patricia; GRAJALES SÁNCHEZ, Gloria Maritza; OCHOA ANGRINO, Solanlly y TOBAR ACOSTA Alba Lucia. Evaluación de los niveles de alfabetización de los estudiantes de primer semestre de la Universidad del Valle. Trabajo de grado psicólogas. Santiago de Cali: Universidad del Valle. Escuela de Psicología 1996, 141 p.

BAJTIN, M. Hacia una filosofía del acto ético. De los borradores y otros escritos. Anthropos. Puerto Rico. Editorial Universidad de Puerto Rico, Estudios Culturales, 1999. 249 p.

---------- Estética de la creación verbal. El problema de los géneros discursivos. México. Siglo XXI Editores, 1982. 397 p.

BENVENISTE. Problemas de lingüística general. Décima edición. México. Editorial Siglo XXI, 1987. 283 p.

BERMUDEZ, Nicolás. La cuestión de la enunciación en el marco de los estudios del discurso. Diálogos y diferencias entre la escuela francesa y la escuela de A. Culioli. En: Revista Lenguaje, No 39 (1). Santiago de Cali. Universidad del Valle, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2011, p. 253-267.

BUACCAR, Natalia. Formalismos no monótonos. En: Lógicas condicionales y razonamiento de sentido común. Buenos Aires. Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y letras y Editorial Gedisa, S.A., 2004, p.75- 93.

CALSAMIGLIA BLANCAFORT, Helena y TUSÓN VALLS, Amparo. Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso. Barcelona. Editorial Ariel, S.A., 1999. 286 p.

CAMPOS BENITEZ, Juan Manuel. La lógica medieval y la enseñanza. En: La lámpara de Diógenes, revista de filosofía. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Puebla México. Vol. 7 números 12 y 13, enero-junio, julio-diciembre 2006, p. 207-217
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal redalyc
{Citado en 19-12-2007} Disponible en:
http://www.redalyc.org/pdf/844/84401317.pdf

CAMPS, Anna. Objeto, modalidades y ámbitos de la investigación en didáctica de la lengua. En: Revista Lenguaje, No 32, Santiago de Cali. Universidad del Valle, Escuela de Ciencias del Lenguaje, noviembre de 2004, p. 7 - 27.

CARLINO, Paula. Escribir, Leer y Aprender en la Universidad. Una introducción a la alfabetización académica. Segunda reimpresión. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica, 2013. 200 p.

CASSANY, Daniel. Taller de escritura: propuesta reflexiones. En: Revista Lenguaje. Santiago de Cali. Universidad del Valle, Escuela de Ciencias del Lenguaje, mayo de 2003, p. 59-77

CASTILLO GARZÓN, Luis Carlos. Rendimiento y modos de comprender textos expositivos y argumentativos por un grupo de estudiantes de educación media de cinco colegios oficiales de Cali: una evaluación diagnóstica. Tesis de grado magister en Lingüística y Español. Santiago de Cali. Universidad del Valle, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2002. 334 p.

COPI, Irving M. Introducción a la lógica. Vigesimoquinta edición. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires, 1983. 614 p.

CORPORACIÓN EDUCATIVA CLEBA [Centro Laubach de Educación Básica de Adultos]. El taller. Medellín. Cleba, 1988. 10 p.

CORREA Miralba y Otero. La escritura de relatos policiacos: un escenario para la recursividad y la abducción. En: Revista Lenguaje, No 41 (2). Santiago de Cali. Universidad del Valle, Escuela de Ciencias del Lenguaje 2013, p. 303 - 324.

DAY, Robert A. Cómo Escribir y Publicar Trabajos Científicos. Washington, D.C. Organización Panamericana de la Salud, 1990. 233 p.

DE VEGA, Manuel. Introducción a la psicología cognitiva. Madrid. Alianza Editorial, 1984. 562 p.

DICCIONARIO ENCICLOPÉDICO ILUSTRADO DE LA LENGUA ESPAÑOLA. Barcelona. Editorial Ramón Sopena S.A., 1974. Vol. I a III

DUCROT. Polifonía y Argumentación. Conferencias del seminario teoría de la argumentación y análisis del discurso. Santiago de Cali. Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 1988. 190 p.

FINGERMAN, Gregorio. Lógica y Teoría del conocimiento. 31a. edición. Buenos Aires: Editorial El Ateneo, 1984. 251 p.

GARCÍA ROMERO, Marisol. Repertorio Bibliográfico sobre la Escritura Académica de los Estudiantes Universitarios. En: Acción Pedagógica, Vol. 13, No. 1/2004, Venezuela (páginas 102 a 106). {Citado en 26 de abril de 2005} Disponible en: http://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBsQFjAAahUKEwjRoPKazc-PIAhUGJB4KHQUEDTE&url=http%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F2972007.pdf&usg=AFQjCNGPDX6o5bvelS6wTCQbQei9KpDaKA&bvm=bv.105039540,d.dmo

GIL ROJAS, John Saúl. Comprensión y producción de textos académicos. Una propuesta de trabajo para este componente en la Universidad del Valle. Cali. Universidad del Valle. {Citado en 05-01-2008} Disponible en: http://ascun.org.co/eventos/lectoescritura/johngil.pdf

GORSKI, D.P. y TAVANTS P.V. Lógica. Segunda Edición. México. Editorial Grijalbo. S.A., 1974. 316 p.

GREIMAS, A.J. y COURTÉS J. Semiótica. Diccionario Razonado de la Teoría del Lenguaje. Madrid. Editorial Gredos, 1990, traducción de Enrique Ballón Aguirre y Hermis Campodónico Carrión. 475 p.

GREYBECK DANIELS, Bárbara. La Metacognición y la Comprensión de Lectura. Estrategias para los alumnos del nivel superior. En: Revista Educar No 8, enero, marzo de 1999. {Citado en 5-01-2008} Disponible en: http://educar.jalisco.gob.mx/08/8barbara.html

GUERRERO ARIAS, Beatriz Eugenia. Incidencia en la comprensión y composición de textos argumentativos orales y escritos en estudiantes universitarios a partir de una propuesta discursiva e interactiva. . Tesis de grado magister en Lingüística y Español. Cali. Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2008. Cd-rom; formato PDF

GUEVARA REYES, Gabriela. Lógica: una propuesta de su enseñanza desde la epistemología. México: Universidad Autónoma de la Ciudad de México, marzo de 2006. 5 p. {Citado en 23-03-2006} Disponible en: http://www.filosoficas.unam.mx/~Tdl/06-1/0323Guevara.doc

HAACK, Susan. Filosofía de las Lógicas. Madrid: Ediciones Cátedra, S.A., 1982. 293 p.

HERNÁNDEZ GAVIRIA, Fanny. Incidencia de una intervención pedagógica en la comprensión y producción de textos argumentativos polifónicos desde el discurso referido en un grupo de estudiantes en la universidad del Valle, 2002.

HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto; FERNÁNDEZ COLLADO, Carlos y BAPTISTA LUCIO Pilar. Metodología de la investigación. Segunda edición. México. McGraw Hill Interamericana Editores, S.A., 1998. 501 p.

HUSSERL, Edmund. Investigaciones lógicas (I y II). Barcelona. Ediciones Altaya, S.A., Colección Grandes Obras del Pensamiento, 1995. 382 p.

INSTITUTO COLOMBIANO DE NORMAS TÉCNICAS (ICONTEC). Norma Técnica Colombiana NTC 1486. Documentación. Presentación de Tesis, Trabajos de grado y Otros Trabajos de Investigación, 2000.

INSTITUTO COLOMBIANO DE NORMAS TÉCNICAS (ICONTEC). Normas Icontec para trabajos escritos, normas Icontec actualizadas 2015. {Citado en 10-2015} Disponible en: http://normas-icontec.com/referencias-bibliograficas-en-normas-icontec/

ISAZA MESA, Luz Stella Hacia una contextualización de las dificultades en el aprendizaje de la lectura y la escritura. En: Revista Educación y Pedagogía. Medellín: Universidad de Antioquía, Facultad de educación. Vol. XIII, No 31 (octubre-diciembre), 2001. p. 113-133 {En línea} {Citado en 1, abril de 2015} Disponible en:
http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/revistaeyp/article/viewFile/5907/5318

KANT. Crítica de la Razón Pura. Bogotá: Ediciones Universales, traducción de José Rovira Armengol. Vol. I

KNEALE, William y KNEALE, Martha. El Desarrollo de la Lógica. Madrid: Editorial Tecnos, 1.980. 752 p.

LEME BRITTO, de Luiz Percival. La Cultura Escrita y Formación del Estudiante Universitario. Traducción de Tovar León Antonio. En: Revista Lenguaje, No 31. Cali. Universidad del Valle, Escuela de Ciencias del Lenguaje, Mayo de 2003 , p. 78-92.

LÓPEZ J, Gladys Stella. Los esquemas como facilitadores de la comprensión y aprendizaje de textos. En: Revista del Lenguaje No 25. Santiago de Cali: Universidad del Valle; Escuela de Ciencias del Lenguaje, Septiembre de 1997.

LÓPEZ J, Gladys Stella y ARCINIEGAS, Esperanza L. El Uso de Estrategias Metacognitivas en la Comprensión de Textos Escritos. Informe Final de Investigación. En: Revista Lenguaje No 31. Santiago de Cali: Universidad del Valle; Escuela de Ciencias del Lenguaje, mayo de 2003, p 118- 141.

---------- Metacognición, Lectura Construcción de Conocimiento. Cali. Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2004. 135 p.

LÓPEZ J. Gladys Stella y MOLANO B., Ligni. Concepciones de profesores y estudiantes sobre la escritura académica en la Universidad Icesi. En: Revista Lenguaje No 35 (1). Santiago de Cali. Universidad del Valle; Escuela de Ciencias del Lenguaje, p. 119-146

MARAFIOTI, Roberto. Capítulo V, El modelo argumentativo de Stephen Toulmin y Capítulo VI los cinco campos argumentativos de Toulmin. En: Los patrones de la Argumentación. La argumentación en los clásicos y en siglo XX. Buenos Aires. Editorial Biblos, 2003, p. 123-213.

MARTINEZ SOLÍS, María Cristina; ÁLVAREZ, Diana Isabel; HERNÁNDEZ, Fanny; ZAPATA, Fabiola y CASTILLO, Luis Carlos. Discurso y Aprendizaje. Santiago de Cali. Universidad del Valle; Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2004. 311 p.

MARTINEZ SOLÍS, María Cristina. Pensar la Educación desde el Discurso una Perspectiva Discursiva e Interactiva de la Significación. En: Comprensión y Producción de textos Académicos: Expositivos y Argumentativos. Santiago de Cali: Cátedra UNESCO para la Escritura en América Latina 1.995-1.999, Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 1999. p. 31-55.

---------- Estrategias de Lectura y Escritura de Textos. Perspectivas teóricas y talleres. Primera reimpresión. Santiago de Cali. Cátedra: Cátedra UNESCO para el Mejoramiento de la Calidad y Equidad de la Educación en América Latina con Base en la Lectura y la Escritura. Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2004. 256 p.

---------- Análisis del Discurso y Práctica Pedagógica. Una propuesta para leer, escribir y aprender mejor. Tercera edición ampliada y mejorada. Santa Fe. Homo Sapiens Ediciones, 2001. 180 p.

---------- La Argumentación en la Dinámica Enunciativa del Discurso. Santiago de Cali: Cátedra Unesco Lectura y Escritura y Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2005. 59 p.

---------- La construcción del proceso argumentativo en el discurso. Perspectivas Teóricas y trabajos prácticos. Cali. Cátedra UNESCO y Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2005. 299 p.

MARTINEZ SOLÍS, María Cristina; SERRANO OREJUELA, Eduardo y otros. Didáctica del discurso. Cátedra UNESCO y Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2005. 176 p.

MITCHELL, David. Introducción a la lógica. Barcelona: Editorial Labor, S.A., 1972. 196 p.

NIETZSCHE, Federico. Más Allá del Bien y del Mal. Madrid. Alianza Editorial, S.A., 1983. 287 p.

NOGUEROL, Artur. Leer para Pensar, Pensar para Leer: La lectura como instrumento para el aprendizaje en el siglo XXI. EN Revista Lenguaje No 25. Santiago de Cali. Universidad del Valle; Escuela de Ciencias del Lenguaje, mayo de 2003.

PERELMAN, Chaim. El Imperio Retórico. Retórica y Argumentación. Santafé de Bogotá. Editorial Norma S.A. 2008. Traducción de Adolfo León Gómez. {En línea} {Citado en 27-03-2015} Disponible en:
http://books.google.es/books?id=MIKdVjIboZ4C&pg=PA9&hl=es&source=gbs_toc_r#v=onepage&q&f=false

PERELMAN, Chaim. y OLBRECHTS-TYTECA, Lucie. Tratado de la Argumentación. La nueva retórica. Madrid: Editorial Gredos, S.A., 1989. 855 p.

PERILLA Adolfo; RINCÓN, Gloria; GIL John Saúl y Salas M. Ricardo. El mejoramiento de los procesos de comprensión de textos académicos en el ámbito universitario. En: Revista Lenguaje, No 32. Santiago de Cali. Universidad del Valle Escuela de Ciencias del Lenguaje, Noviembre 2004, p. 111-155.

PIACENZA, Eduardo. Lógica. Santafé de Bogotá. Unidad Universitaria del Sur de Bogotá, UNISUR y Universidad Nacional Abierta de Venezuela, UNA, 1996. 291 p.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI. Centro de Escritura javeriano. Cali. {Consultado en 7-01-2016} disponible en: http://centrodeescritura.javerianacali.edu.co/

RED LATINOAMERICANA DE CENTROS Y PROGRAMAS DE ESCRITURA.- RLCPE. {Consultado en 24-03-2016} disponible en:
https://sites.google.com/site/redlacpe/

REDLENGUAJE. {Consultado en 1-02-2016} disponible en:
http://www.redlenguaje.com

Red de Lectura y Escritura en la Educación Superior (REDLEES), 2016. {Citado en 20-01-2016} disponible en:
http://ascun.org.co/red/detalle/red-de-lectura-y-escritura-en-educacion-superior-redless

REPÚBLICA DE COLOMBIA, MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. Ley General de la Educación. Reforma Educativa. Indicadores de logros curriculares. Bogotá. Lito Imperio Ltda., 2002. 464 p.

REPÚBLICA DE COLOMBIA. Nueva Constitución Política de COLOMBIA 1991. Bogotá: agosto 27 de 1991. 120 p.

RINCON BONILLA, Gloria; ADRIANA DE LA ROSA A. y otros. Entre Textos. La comprensión de textos escritos en la educación primaria. Santiago de Cali. Cátedra Unesco para la Lectura y la Escritu-

ra sede Colombia; Universidad del Valle, Facultad de Humanidades. Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2003. 290 p.

RINCÓN BONILLA, Gloria. Las Interacciones Orales en el Aula y su Incidencia en los Procesos de Comprensión y Producción Escrita de los Alumnos. En: Revista Lenguaje, No 26, Santiago de Cali. Universidad del Valle; Escuela de Ciencias del Lenguaje, noviembre de 1998, p 59 - 75.

RINCÓN, Gloria; NARVÁEZ, Elizabeth y ROLDAN, Claudia. Enseñar a Comprender Textos en la Universidad. Análisis de dos casos. Cali. Universidad del Valle, Facultad de Humanidades, Escuela de Ciencias del Lenguaje, 2005. 281 p.

RIVERA, José Luis. Tópicos para la Enseñanza de la Lógica. XI Congreso Nacional de Filosofía. Congreso de la Asociación Filosófica de México, Facultad de Filosofía y Letras. UNAM, agosto de 2001. {Citado en 10-08-2008} Disponible en:
http://132.248.184.82/Volumes/XICONGRESO/coloquios/targumen/RiveraNJL.pdf

SÁNCHEZ B., Clara Helena. Lógica informal: Una alternativa para la enseñanza de la lógica. En: Lecturas Matemáticas Volumen Especial (2006), páginas 385–398. Sociedad Colombiana de Matemáticas XV Congreso Nacional de Matemáticas, 2005 Apuntes. {Citado en 30-12- 2007} Disponible en:
http://www.scm.org.co/aplicaciones/revista/Articulos/857.pdf

SUPPES, Patrick. Introducción a la Lógica Simbólica. México. Compañía Editorial Continental, S.A., 1996. 378 p.

TABAY YUNES, Fany y SALAZAR Aníbal León. La Argumentación en la Clase. En: Revista de Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales. Mérida-Venezuela. ISSN 1316-9505. Enero-Diciembre. Nº 9, 2004. {Citado el 31-12-2007} Disponible en:
http://64.233.169.104/search?q=cache:va8ewWMNQPIJ:www.saber.ula.ve/cgi-win/be_alex.exe%3FDocumento%3DT016300001832/3%26term_termino_2%3De:/alexandr/db/ssaber/Edocs/pubelectronicas/TeoriaydidacticaCS/revista9_04/fany_tarabay.pdf+argumentaci%C3%B2n+universitarios&hl=es&ct=clnk&cd=18&gl=co

THOMAS, Florence. Fogosa respuesta a D'artagnan: ¡Hombres es lo que hay! Lo que falta son hombres chéveres. El tiempo. Bogotá, 24 de agosto de 2005.

TUGENDHAT, Ernst y WOLF Úrsula. Propedéutica Lógico-semántica. Barcelona. Anthropos Editorial, 1.997. 224 p.

ULLOA SAN MIGUEL Alejandro y CARVAJAL BERRIOS, Giovanna. La Lectura y la Escritura de los Estudiantes Universitarios: Una investigación exploratoria. En: Revista Lenguaje No 32. Cali: Universidad del Valle; Escuela de Ciencias del Lenguaje, Noviembre de 2004, p. 111-158

UNIVERSIDAD DE LOS ANDES COLOMBIA. Programa de Escritura Centro de Español de la Universidad de los Andes Colombia. {Consultado en enero de 2016} disponible en:

http://programadeescritura.uniandes.edu.co/

UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Vicerrectoría Académica Facultad de Ciencias Humanas y Sociales, Comité de Trabajo Formación Integral Social y Humanística. La formación integral en la Universidad del Cauca. Hacia una propuesta del componente curricular de formación en el campo social y humanístico. Popayán. 2005, Preparó: Gerardo I. Naundorf Sanz, Revisó: María Cecilia Álvarez. 12 p.

UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Facultad de Ciencias de la Salud. Centro de Escritura. {Citado en 31-12-2007} Disponible en: http://www.unicauca.edu.co/centroescritura/noticias/tercer-aniversario-del-centro-de-escritura

Van DIJK, Teun A [Compilador]. El Discurso como estructura y Proceso. Estudios del discurso: Introducción multidisciplinaria. Volumen I. Barcelona: Editorial Gedisa, 2001. 460 p.

---------- Estructuras y Funciones del Discurso. Una introducción interdisciplinaria a la lingüística del texto y a los estudios del discurso (Nueva edición aumentada). Décima edición en español. México. Siglo XXI Editores, S.A., 1996. 204 p.

Van EEMEREN, Frans H. y GROOTENDORST, Rob. Argumentación, Comunicación y Falacias. Una Perspectiva Pragmadialéctica. Chile. Ediciones Universidad Católica de Chile. Capítulo I al VII, p. 7-110.

VARGAS FRANCO, Alfonso. Revisión entre iguales, escritura académica e identidad en la formación docente en una universidad colombiana. Tesis doctoral. Barcelona. Universitat Pompeu Fabra, 2013. 629 p.

VARGAS FRANCO, Alfonso. Escribir en la Universidad. Reflexiones y estrategias sobre el proceso de composición escrita de textos académicos. Cali. Universidad del Valle Programa editorial; tercera edición revisada y actualizada, 2015. 250 p.

ZAPATA, Fabiola. Evaluación de las dificultades de acceso a los diferentes niveles del texto expositivo en estudiantes de educación básica de cinco colegios oficiales de la ciudad de Cali. Tesis de grado de maestría. Cali. Universidad del Valle, 2003.

# 11. ANEXOS

## ANEXO A

### 7.1 ANÁLISIS DE LA PRIMERA PRE Y POS-PRUEBA JORNADA DIURNA: EL RESUMEN (Continuación)

**JORNADA DIURNA**

3. CLARA

PRE-PRUEBA

Empieza transcribiendo la primera macroproposición, la definición de lógica; no utiliza artículos y aunque, inicialmente, no se dificulta la comprensión de su resumen, lo hace como si fuera un telegrama. Transcribe otro enunciado, equivalente a una macroproposición; continúa transcribiendo enunciados que corresponden a las macroproposiciones, pero les falta coherencia y cohesión, pues cada macroproposición esta desvinculada de la otra y eso hace que también le falte continuidad temática.

Recupera todos los elementos centrales de la superestructura, pero le falta redactarlos mejor para que queden coherentes. No es pues un resumen sino un inventario.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.0 |

POS-PRUEBA

Se saltó la primera macroproposición, pero no afectó sensiblemente el sentido del resumen. Logra presentar la mayor parte de las macroproposiciones, de manera adecuada, pero le faltaron los conectores que le dieran cohesión y continuidad al texto. Transcribe lo que sería la conclusión. El texto se puede leer y un lector podría entender en varios aspectos lo que quería el enunciador, pero le faltó mucho para que quede un texto bien organizado.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 3 | 3.3 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.0 |

Ambos resultados dan una puntuación de tres, esto va mostrando en la investigación la necesidad de generar estrategias mucho más puntuales para desarrollar el resumen, pareciese que fuese de fácil aplicación y comprensión pero los resultados muestran lo contrario.

4. DANA

PRE-PRUEBA

La primera frase no tiene sentido, parece que después de la cópula *"son*" falto algo, sigue otra "*y*" pero el enunciado, queda sin sentido. Hay errores sintácticos.

El segundo enunciado intenta ser una copia textual, pero al hacerle modificaciones afecta el sentido del mismo: *"una tarea de lógica*" por "*y una de las tareas propias del lógico*" y un cambio de palabras "*colocar*" por *"poner*" y finalmente en el texto se escribe: "*es colocar en claro las condiciones en que las premisas implican en las conclusiones",* cuando en esta parte de documento La Forma Lógica implicar es sinónimo de concluir.

En el siguiente párrafo, omite la palabra material y con ello se cambia el sentido del texto: *"el lógico está interesado por la verdad lógica no por la verdad (o falsedad) 'material' de las proposiciones*" frente a *"la lógica interesada por la verdad lógica no por la verdad o falsedad de las proposiciones"*; significado diferente.

Se incluye un enunciado importante pero descontextualizado del texto, quedando como una frase suelta: *"la lógica es utilizada en el lenguaje común así no se haya estudiado lógica",* pero lo que sigue a continuación no es lo que dice el enunciador: *"se puede dar enseñanza y explicarla*" vs. "*… por difícil que pueda ser explicarla de modo satisfactorio*".

A continuación otro salto donde se transcribe algunos párrafos igualmente sin una clara relación con los anteriores enunciados, habla de *"equipos*", sin establecer primero que se refiere a la distinción entre cuestiones de hecho y cuestiones lógicas; sin embargo logra expresar una idea central del texto (la idea núcleo de la macroestructura): "*las proposiciones del primer equipo son contingentes y las del segundo son necesarias".*

El siguiente párrafo el resumen continúa con dificultades, se cambia el verbo "*ser*" por "*hacer":* "*para no llegar hacer mal entendidos*"; cambió el enunciado "*si queremos vernos libres de la posibilidad de ser malentendidos"* y sigue cambiando: "*es posible que haya otras especies de necesidad…"* el texto dice: "*por que habrán otras especies de necesidades distintas de la necesidad lógica"*, en el primero es una posibilidad, para este corpus es un hecho.

Otro fenómeno interesante es el que tiene que ver con la puntuación, muy poca comas, no hay ni punto y coma, muchos puntos pero no se sabe si se utilizan con ese fin o si tienen otras funciones, sobre todo porque no es muy clara la utilización de las mayúsculas. Luego escribe *"... que es la que queremos aclarar ejemplo, que ciertos organismos al quedar sin oxígeno mueren puede no ser, pero es necesariamente verdadero en cuanto a lo biológico."* Además de los problemas con los puntos hay una incorrecta lectura, pues lo que dice el texto es: "*que ciertos organismos mueren cuando quedan privados de oxígeno puede parecer algo que no simplemente 'ocurre que' sea verdadero, sino que, en cierto sentido, es necesariamente verdadero"*; tal y como está redactado parece que algunos organismos puede que no mueran sin oxígeno, pero si desde lo biológico, lo cual muestra una argumentación sin mucha coherencia 'lógica'.

El texto sigue con todas estas imprecisiones; éste párrafo dice: *"que ciertos organismos al quedar sin oxígeno mueren puede no ser, pero es necesariamente verdadero en cuanto a lo biológico. así lo determina y es a la vez esta proposición contingente, si se considera verdadera, las proposiciones lógicas no complicadas, no se necesita que se informe de su verdad y el no reconocerlas como verdad no sería*

*ignorancia seria falta de comprensión"*; con solo leerlo se pueden señalar las dificultades en la comprensión del texto y en las argumentaciones que entran en contradicción: *"no ser*" y "*necesariamente en cuanto a lo biológico*". Y de orden semántico, no es muy claro lo que busca expresar o si entra en contradicción con lo que dice el texto; obsérvese esta otra: "*las verdades lógicas son con frecuencia evidentes proposiciones lógicamente verdaderas",* una tautología que no dice nada.
El documento continúa con esa dinámica; otro término que cambia es *"interferencia*", el autor escribe "*inferencia*"; lo cual modifica el sentido del documento. Cuando se lee el texto sin analizar parte por parte, se encuentra, la misma situación: un documento fragmentado, con ideas sueltas sin coherencia, con implícitos que el lector desconoce y que hace que, si cualquier otra persona lea el texto, no comprenda de qué se trata el resumen, lo máximo que puede decir es que es sobre lógica y proposiciones.
En síntesis: No logra dar cuenta de las micro y macroestructuras, o si lo intentó hacerlo termina con un texto confuso por el mal uso de la sintaxis y la semántica; finalmente no es un adecuado resumen, aunque vagamente se acerca a los objetivos del enunciador.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 2.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 2.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización superestructural | Introducción | 3 | 2.6 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.6 |

POS-PRUEBA

Omite la primera macroproposición, pero en la segunda retoma el eje central que es la IA; deja por fuera alguna información, pero a grandes rasgos da cuenta del núcleo de la primera macroproposición; igualmente de la tercera y en general del primer subcapítulo, pero deja el texto incompleto; le faltaron las últimas tres macroproposiciones.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 4 | 3.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización superestructural | Introducción | 4 | 3.2 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.1 |

La primera calificación fue de 2.6 y la segunda fue de 3.1, mejoró; lo que demuestra una mejor comprensión del texto con una mejor microestructura y macroestructura y la argumentación; el resumen

permite inferir que logra entender el texto y dar cuenta de él; pero todavía tiene dificultades para redactar, conectar enunciados, etc.

5. ERNESTO

PRE-PRUEBA

Desarrolla un buen resumen parafraseando la definición y enunciándola de manera comprensiva; tiene problemas con la puntuación, sobran o faltan algunos signos; hay algunos errores de ortografía que no afectan el sentido del texto. Trata de especificar las diferencias entre enunciados de hecho y los lógicos; finalmente no resume todo el texto, se salta la conclusión.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 4.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización superestructural | Introducción | 5 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.8 |

POS-PRUEBA

Parafraseando hace un adecuado resumen de la primera macro-proposición; incluye un término que no utiliza el enunciador *"movimientos*", cuando él habla "*razonamiento"*, pero no afecta la intencionalidad del autor; la tercera macroproposición es igualmente bien resumida, tiene pequeños problemas en la microestructura, pero no lo afecta significativamente. Le faltó resumir la última macroproposición pero es un adecuado texto, coherente, cohesionado, fluido.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 4.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 5 | 4.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 5 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 5 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| Puntuación del resumen | | | 4.1 |

Pasa de 3.8 a 4.1 es una mejora significativa, que indica igualmente una mejor redacción, coherencia, continuidad, comprensión de las macroproposiciones y de la superestructura del texto.

6. FABRICIO

PRE-PRUEBA

Hace una introducción citando al autor, sin embargo la palabra '*pautas*' no es el término más preciso para mostrar el objetivo del enunciador; tiene algunas dificultades con la puntuación que no afecta el sentido del texto; en cambio la modificación del término 'proposición' por 'preposición' altera el sentido; ubica las otras macroproposiciones. Logra hacer un adecuado resumen aunque con los detalles mencionados.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 3.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 4 | 4.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.7 |

POS-PRUEBA

Empieza con un problema de redacción: *"el texto parte de las siguientes premisas; dice entonces…*", errores de ortografía *"hubieron*", se equivoca de siglo XIX y no IX, tiene problemas de puntuación y redacción, aunque ubica de manera general el sentido de la primera y la segunda macroproposición, pero cuando dice: *"y solo a través del razonamiento matemático y humano se da un nuevo tipo de razonamiento llamado el sentido común",* esto en parte es adecuado, sin embargo incluye el término matemática que no corresponde con lo que dice el enunciador. Sigue el texto con la siguiente macroproposición que es pertinente, luego omite algunos enunciados que no afectan el sentido del texto y eso mismo ocurre con la siguiente macroproposición; utiliza el parafraseo y la transcripción. Termina con un la última macroproposición mas o menos bien resumida. Pero no hace lo mismo con el segundo subcapítulo, que fue omitido. Se evalúa hasta donde llegó

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 3.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 3.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización superestructural | Introducción | 4 | 3.3 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.3 |

Las omisiones que hizo de la última parte del texto fueran las causales de la bajo del puntaje de 3.7 a 3.3, pero si hubiese terminado lograría un puntaje casi igual al que tenía en la pre-prueba.

7. GINA

PRE-PRUEBA

Hace una introducción: *"partiendo del texto de la lógica formal*", quedaría más adecuado: *'sobre lógica formal*' o incluir el título '*la forma lógica'*; se resalta que aquí precisa lo que va a escribir y cita lo que considera la idea principal del texto: *"la lógica elemental es el estudio de las formas de argumentación válida"* y de acuerdo a Mitchell, es correcto Aparecen errores de ortografía como comprensión con "c". Hasta aquí es un resumen adecuado, lo único que no queda claro es el enunciado final: "*para su comprención*"

El enunciado utilizado a continuación es pertinente, ubica las diferencias entre verdad lógica y verdad material, pero cambia el sentido cuando afirma: "… *es posible notarla fácilmente en el lenguaje cotidiano",* cuando lo que el autor quiere significar es que la distinción es más fácil ilustrarla que explicarla.

Del siguiente párrafo, proposiciones necesarias y lógicamente necesarias es modificado por: *"verdadero y verdaderamente lógico",* aunque a continuación hace la aclaración pertinente: "*hablamos en términos de proposiciones 'necesarias', sino más exactamente de proposiciones 'lógicamente necesarias'"*; seguidamente, utiliza aquí un marcador personal que no se sabe si se refiere al enunciador o al enunciado.

Logra ubicar las principales macroproposiciones, con las dificultades mencionadas. Tiene algunas imprecisiones pero en términos generales entendió el documento y da cuenta de este.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 4.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización superestructural | Introducción | 4 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.8 |

POS-PRUEBA

El documento empieza con un adecuado resumen, omitiendo información secundaria que no lo afecta. Utilizando su propio léxico logra precisar la primera y parte de la segunda macroproposición; sigue con un enunciado que dice: *"donde la meta a cumplir era informarse primero sobre los razonamientos humanos"*, la palabra "*meta*" cambia un poco el sentido del texto, pero se puede comprender el objetivo de Buaccar. Ubica la idea núcleo de la siguiente macroproposición: "*recurriendo a un razonamiento nuevo, el del sentido común*", explicando con sus términos lo que esto significa, o sea lo de los argumentos derrotables y lo de su monotonía; sin embargo es un tanto imprecisa su argumentación cuando agrega: "*por sus variantes cargas en las premisas*" o cuando utiliza la palabra "*mala*" que no es pertinente, pero aun así, logra dar cuenta de lo que quiere comunicar el enunciador en estas macroproposiciones. A continuación se salta la macroproposición que explicita porque a pesar de estas dificultades pertenece a la lógica clásica.

Retoma los ejemplo de la teoría de base de datos y de Tweety, pero agrega información no acorde al texto: "*tiene consigo una conclusiones no absurdas sino falsas es decir las conclusiones son negativas sin importar si sus premisas dicen la verdad*", cuando lo que se enuncia es: "*la información de que se dispone es de carácter positivo y, sin embargo, responde negativamente*", lo cual es diferente. Concluye el resumen cambiando algunas de las ideas del enunciador.
El resumen tiene algunos aspectos rescatables, pero la información que le agrega modifica en algo el objetivo del autor.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización superestructural | Introducción | 5 | 3.6 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.5 |

Paso de 3.8 a 3.5, el segundo resumen es un documento más apresurado y por ello cometió algunas imprecisiones que afectaron el resultado.

8. JUANA

PRE-PRUEBA

Cita las primeras líneas del documento de manera literal, es pertinente pues estos enunciados son claves para hacer un adecuado resumen, pero cuando pasa a la segunda macroproposición le falta coherencia, pues excluye información relevante; sigue citando las macro proposiciones y logra hacer la conclusión, aunque en el cuerpo del trabajo le falta coherencia.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 4 | 3.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.6 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.6 |

POS-PRUEBA

Hace un adecuado resumen de todas las macroproposiciones del primer sub-capítulo, ubicando sus ideas núcleos, con buena redacción y hace lo mismo con el segundo subcapítulo; en síntesis es un buen resumen.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 4.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 5 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 5 | 4.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 5 | 4.6 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 5 | |
| Puntuación del resumen | | | 4.4 |

Pasa de 3.6 a 4.4, es este caso los resultados muestran un buen resumen, muy superior al primero, mejorando en microestructura, macroestructura, superestructura y con argumentos pertinentes.

9. LAUREANO

PRE-PRUEBA

Empieza parafraseando correctamente los primeros enunciados, que son el núcleo del texto del cual parte el enunciador, ubica correctamente las macroproposiciones del mismo; pero a continuación le faltó un conector que una la siguiente proposición, quitándole coherencia al texto; y eso pasa con otras proposiciones, sin embargo el texto logra expresar, en gran parte, lo que el enunciador pretendía.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 3.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 5 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.6 |

POS-PRUEBA

Aunque no incluye información sobre la influencia de las matemáticas en la evolución de la lógica, hace un apropiado resumen de la macroproposición inicial. Sigue con la siguiente macroproposición que, aunque con pequeños detalles inadecuados de redacción, le permite hacer un resumen que corresponde a lo referido. Sigue ubicando las ideas núcleos de las diferentes proposiciones. Es un documento bien redactado.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 5 | 4.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 5 | 4.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 5 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 5 | 5.0 |
| | Cuerpo del documento | 5 | |
| | Conclusiones | 5 | |
| Puntuación del resumen | | | 4.6 |

Pasa de 3.6 a 4.6, igual que el anterior sujeto, mejora ostensiblemente en la construcción del documento, sobre todo con una mejor ubicación de las macroproposiciones y la superestructura; donde tuvo algunas falencias fue en la microestructura.

10. MERCEDES

PRE-PRUEBA

De manera casi literal resume la primera parte del texto y se hace de manera adecuada; enlaza bien las siguientes macroproposiciones, aunque se salta una proposición que era necesario incluirla; concluye el resumen sin incluir todos los términosclaves, por ello quedo incompleto.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 4.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.8 |

POS-PRUEBA

Inicia con una confusión entre las matemáticas y la I.A.; en su primer enunciado concluye con el término "*la misma*" cuando debería terminar con las "*matemáticas*"; luego cita el siglo XIX y aunque menciona las matemáticas, concluye con la inteligencia artificial. El siguiente párrafo es resumido convenientemente. Seguidamente se presenta un argumento pero no se claro su sentido, "*el agente racional ideal de la lógica clásica a diferencia del agente racional común, que razona*…" no tiene una conclusión. En éste aparte también le faltó precisar que los argumentos que no tienen conclusiones definitivas, pero que no son falsos ni verdaderos, se les denominaba "derrotables"; sin embargo, a pesar de todos estas dificultades, se puede entender lo que el autor nos quiere comunicar, presentando un resumen relativamente adecuado y logra ubicar todas las partes del texto.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 3.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 5 | 4.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 4.3 |
| | Cuerpo del documento | 5 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 4.0 |

Hay una leve mejoría, pasa de 3.8 a 4.0, con una pertinente construcción del resumen; avanza, sobre todo, en el manejo de las macroproposiciones.

11. NESTOR

PRE-PRUEBA

No es del todo exacta la enunciación de la primera macroproposición, la palabra '*elemento*' no es la más adecuada en este contexto, ni el término '*verídica*', pero logra dar cuenta del objetivo del autor. Tampoco es del todo exacta la siguiente macroproposición. Prosigue con algunas imprecisiones, pero sí deja entrever lo que se propone el enunciador. Luego se enreda y no da cuenta del objetivo del texto.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 2.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.0 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.9 |

POSPRUEBA

No hace un adecuado resumen de la primera macroproposición: *"mediada de forma representativa por la matemática"* cuando lo que se escribió es: *"el elemento motivador había provenido del lado de la matemática*", que no concuerda con el documento de Natalia. En la segunda, ubica un término central del documento pero, la redacción tampoco corresponde con el texto: *"ahora un elemento que se incorpora en cuanto a procesos de formación: es la inteligencia artificial*", y lo que dice es: *"ahora era fruto de un nuevo ámbito multidisciplinario en proceso de formación: la Inteligencia Artificial (IA)*". Continúa utilizando términos que están en el documento, pero no corresponden a un adecuado resumen: *"nueva información la puede desestabilizar*" no es lo mismo que: "*se trata de conclusiones provisionales, revisables ante la adquisición de nueva información"*. Y así es casi todo el documento,

aunque al final se centra un poco más y logra resumir algunas de las macroproposiciones, le faltó incluir todo lo que corresponde al segundo sub-capítulo.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 3.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 2 | 2.0 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.3 |

Este es otro de los casos donde se obtuvo un puntaje inferior, de 2.9 a 2.3; los dos corpus son muy imprecisos pero el segundo le generó mayor dificultad y no lo terminó.

12. PAMELA

PRE-PRUEBA

Sintetiza los enunciados de la primera macroproposición y logra expresar los objetivos del enunciatario. La siguiente macroproposición no es resumida claramente, aunque expresa la diferencia entre verdad lógica y verdad material; seguidamente elimina términos que son claves para hacer el resumen, confunde la conclusión con otra proposición.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 3.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 2.6 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.8 |

POSPRUEBA

Aunque no incluye información como la referente a las matemáticas, hace un apropiado resumen de la primera macroproposición, pero luego se salta información que es pertinente, como la de las disciplinas que estudian la IA y también las esperanzas que se tenían en la lógica. Pasa a la siguiente macroproposición sin diferenciar claramente entre el agente de la lógica y el agente ideal común. Logra ubicar, con alguna dificultad, la idea núcleo de la siguiente macroproposición con lo de: "*las conclusiones no definitivas*" y la inclusión de la denominación de derrotables. Seuidamente incluye información no del todo correcta: "*esta puede volverse a revisar y pasar a ser eliminada*", lo que se enuncia es: "…*la cual posteriormente puede ser revisada o eliminada a la luz de nueva información*". El texto se vuelve confuso al tratar de diferenciar el razonamiento monótono del derrotable: "*al agregar nueva información no*

*altera la conclusión que se obtiene entonces la conclusión de una partida para la afirmación de esta misma*"; no es claro lo que se pretende comunicar, pero es pertinente porque hace la distinción entre los dos tipos de argumentos. Pasa a otra proposición con una redacción no muy clara, a pesar de ello logra expresar algunos elementos de la idea núcleo.
En el siguiente sub-capítulo ubica los dos formalismos no monótonos, pero en una redacción no muy clara y además el resumen es incompleto, le falta analizar los problemas y la nominación.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 2.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.0 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.7 |

Se pasa de 2.8 a 2.7, no logra hacer un adecuado resumen, aunque a veces ubica las macroproposiciones centrales, e igual que otros sujetos tuvo más dificultad con la pos-prueba.

13. ROSAURA

PRE-PRUEBA

Transcribe los enunciados iniciales que son los ejes del desarrollo del enunciador, resume de manera adecuada las macroproposiciones, lo hace de una manera coherente y con buena redacción, le faltaron algunas precisiones en la conclusión, pero el resumen se entiende y es lo que pretende el enunciador.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 4 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 4 | 4 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización superestructural | Introducción | 4 | 4 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 4 |

POS-PRUEBA

Utilizando su propio léxico hace un adecuado resumen de las diferentes macroproposiciones, construyendo un documento comprensible y que da cuenta de la intención del enunciador. En el segundo subcapítulo retoma los ejemplos, pero le falta precisar la conclusión, aunque reconoce todas las macroproposiciones.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 5 | 4.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 5 | 5.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 5 | |
| | Macro regla de integración | 5 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 5 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 5 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 4.4 |

Ambos resúmenes son buenos, pero logra mejorar el segundo pasando de 4.0 a 4.4

14. SIMÓN

PRE-PRUEBA

Es un texto coherente, adecuadamente argumentado, utiliza bien los conectores, excluye dos macroproposiciones importantes, pero a pesar de ello logra expresar lo que el enunciador se propone.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 4.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 4 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.8 |

POS-PRUEBA

Con sus propios términos y suprimiendo información accesoria de la primera y segunda macroproposición, logra ubicar la idea núcleo de este párrafo. A continuación, y aunque deja por fuera las ciencias cognitivas, logra también hacer un adecuado resumen; en la siguiente proposición le falta incluir la diferencia entre el agente racional ideal y el agente racional común, pero consigue precisar lo que son los razonamientos derrotables. Luego omite la razón por la cual la lógica no resulta muy adecuada, pero igualmente recupera la noción de formalismos “no monótonos”; excluye la precisión que se hace en el sentido de que los razonamientos derrotables pertenecen a la lógica clásica.

Del siguiente subcapítulo utiliza los ejemplos de razonamientos derrotables, sin incluir directamente un aspecto relevante: y es la información que se tiene es de carácter positivo y su respuesta es negativa. Ubica los problemas que se generan, incluye el primero, pero le falta el segundo y tampoco incluye la conclusión. Hace, en términos generales, un pertinente resumen, aunque con los faltantes señalados; pero le falta una mejor microestructura que pueda unir mejor las proposiciones.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 5 | 4.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 5 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 5 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.7 |

Permanece casi igual, sigue con algunas dificultades en la microestructura y las macroproposiciones, pero, si hubiese terminado el texto su puntaje habría sido superior; quedó en 3.8 y 3.7.

15. SONIA

PRE-PRUEBA

Empieza adecuadamente el resumen con los primeros enunciados, pero luego el texto se vuelve confuso, mal redactado e impreciso: "*habla de las proposiciones que son un equipo de premisas*", cuando lo que se enuncia es: "*las argumentaciones válidas constan usualmente de un equipo de proposiciones llamadas 'premisas' y de otro equipo de lo que se llaman 'conclusiones*". Luego cita algunas macroproposiciones pero deja un texto incompleto, fragmentado, poco coherente.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 3 | 2.3 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.1 |

POS-PRUEBA

En su primer enunciado se salta información relevante y la que ubica no es considerada por el enunciador como la más importante: "*se quería tener un proceso de formación: la inteligencia artificial*", cuando el contenido habla de la renovación de la lógica gracias a la IA. Alcanza a ubicar los términos centrales de las siguiente macroproposiciones: robots, razonamiento humano, lógica, de manera adecuada, pero elimina al razonamiento del sentido común; además no hace un enlace con los anteriores enunciados, tales como, las ciencias que han participado en esto y las esperanzas en la lógica. Precisa adecuadamente lo que son los razonamientos del sentido común, agregando términos que no corresponden con la intención del enunciador como: *"se razona con conocimientos no claros, no concretos*", aunque culmina adecuadamente nombrando los razonamientos derrotables.

Del siguiente enunciado establece las dificultades de la lógica para representar el argumento derrotable; luego se salta el párrafo de los formalismo no monótonos y el porque se siguen considerando dentro del campo de lógica clásica. Continúa con el segundo subcapítulo incluyendo información que poco corresponde con los objetivos del enunciador. En conclusión se ubican algunas macroproposiciones, omite información pertinente, le falta más enlaces y mayor precisión.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 2 | 2.3 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.4 |

Se mantienen las dificultades en la construcción del resumen, se mejoró levemente, paso de 2.0 a 2.4.

16 TULIO

PRE-PRUEBA

Este sujeto empieza su resumen citando casi cinco renglones, y en efecto un adecuado resumen debe considerar este párrafo 1 y completa este primer enunciado con otra trascripción de la última parte; lo hace correctamente construyendo un texto que es coherente; excluye unos apartes que no afectan el sentido y la precisión de lo que el enunciador quiere expresar. Del párrafo uno pasa al dos pasando por alto una idea importante: la diferencia entre verdad lógica y verdad material de las proposiciones. De aquí Tulio transcribe seis renglones, pero sin ningún enlace con el enunciado anterior y omitiendo la información sobre el objetivo de los ejemplos que buscan aclarar la diferencia entre proposiciones de hecho y proposiciones lógicas. Salta cinco renglones y vuelve y transcribe un poco más de siete renglones con algunas pequeñas omisiones que no afectan el sentido del escrito, pero igualmente sin un enlace coherente con los anteriores párrafos. Del siguiente aparte transcribe tres líneas, igualmente con algunas omisiones de términos que no afectan su sentido, pero sin enlace con los anteriores párrafos.
Seguidamente cita varios apartes importantes, pero cada uno como un enunciado diferente sin que haya un enlace coherente; aunque insistimos, la mayor parte de los fragmentos considerados corresponden a ideas importantes del documento. Pasa al párrafo 5, sigue la misma estrategia, separar apartes y unirlos, en este caso incluyó enunciados completos, sin embargo algunas frases quedan sinsentido y no corresponden a lo que Mitchell quiere decir; en otras palabras los apartes distorsionan el objetivo que el autor se propone. En los siguientes tres apartes, recorta el texto, cambia términos que afectan el sentido. Al leer este resumen se puede inferir que es sobre un texto de lógica y se puede intuir a partir de los fragmentos, que funcionan como ideas sueltas, lo que el enunciador intenta sustentar, pero esto habría que hacerlo con mucho cuidado y con un esfuerzo por parte del lector. En síntesis al resumen le falta coherencia, algunas partes no se comprenden y otras no parecen que correspondieran al documento la 'forma lógica' por la manera como se escogieron los apartes; o sea, se sacaron ideas pero no se hizo realmente un resumen, más bien se transcribieron algunas ideas que Tulio consideró principales, que no lo eran. En conclusión el escrito como resumen es incompleto.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 4 | 3.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.3 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.9 |

POS-PRUEBA

Hace un adecuado resumen de las tres macroproposiciones iniciales, con un pequeño detalle de redacción, le faltó un buen conector entre el primer y segundo enunciado. En el siguiente párrafo omite proposiciones pertinentes, como la que tiene que ver con el razonamiento del sentido común y la distinción entre agente racional ideal y el agente racional común. Retoma el texto transcribiendo parte de una macroproposición importante: "*se trata de conclusiones provisionales, conclusiones que no son absurdas ni falsas, pero cuya verdad no es garantizada este razonamiento es llamado "razonamiento derrotable*". Sigue citando textualmente información pertinente de la siguiente macroproposición, pero sin incluir el término 'monótono' que hace que el resumen quede incompleto, aunque siga dando la explicación del porque se considera monótona.

Continúa copiando el texto, a veces sin unos conectores adecuados, aunque logra precisar lo de los formalismos no monótonos; incluye la macroproposición que explicita porque estos pertenecen a la lógica. Del segundo sub-capítulo presenta los dos ejemplos, pero excluye información importante como la de la respuesta negativa y no positiva, pero se puede entender lo que pretende Natalia. A continuación empieza enunciando los problemas que genera el intento de formalización, sin embargo no los desarrolla; finalmente incluye la última macroproposición dejándola incompleta. En síntesis, retoma nociones relevantes para un resumen, pero le falta redacción, concatenar los argumentos y precisar algunas macroproposiciones.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 3.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.6 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.2 |

Su puntuación pasa de 2.9 a 3.2 hay una mejoría, a pesar que el corpus sigue presentando dificultades.

17. WALTER

PRE-PRUEBA

Aunque con algunas imprecisiones logra dar cuenta del primer enunciado, aunque los términos utilizados no son sinónimos de los utilizados en el texto y por ello hay una interpretación incorrecta del capítulo; logra utilizar algunos de los conceptos que quiere contrastar el autor, pero su redacción no corresponde con lo que el enunciador busca.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 3 | 2.3 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.5 |

POS-PRUEBA

Su resumen poco tiene que ver con el texto; por ejemploel siguiente enunciado no tiene que ver con el documento: "*los éxitos de la lógica por fundamento matemático",* hay una pequeña aproximación cuando redacta que: *"nos habla del razonamiento humano que en el siglo XX fue objeto de un intento científico que pretendía emularlo en robots*", y aunque menciona los razonamientos del sentido común y lo de los formalismos, es poco lo que se rescata de este resumen.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 2 | 2.0 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.0 |

El puntaje es de 2.5 y 2.0 en ambos corpus; el resumen es bastante pobre, no da cuenta de las idea núcleo del texto, ni de las macroproposiciones. El segundo texto de la pos-prueba, es más ambiguo e impreciso que el primero.

18. SORAYA

PRE-PRUEBA

Inicia transcribiendo casi textualmente los primeros enunciados y lo hace de manera adecuada; en el segundo enunciado se salta términos tales como ‘equipo de premisas’ y de ‘conclusiones’ pero no afectan sensiblemente el resumen; sigue transcribiendo adecuadamente el núcleo de la siguiente macroproposición que trata sobre la tarea del lógico; en este parte del corpus se pierde la fluidez; pero lo retoma con una nueva transcripción en la que se establece la diferencia entre verdad lógica y verdad material. Luego hay una omisión importante que nuevamente hace perder el hilo conductor del resumen, cuando trata de mostrar el ejemplo que el enunciador hace sobre los dos tipos de proposiciones; sin embargo, logra retomarlo con la transcripción del siguiente enunciado, aquí explica la diferencia entre proposiciones lógicas y de hecho. En el siguiente aparte deja por fuera todo un párrafo, en el cual es importante resaltar los enunciados que expresan proposiciones lógicas; a continuación pasa a las definiciones de lógica, luego a diferenciar entre lógica y psicología. Sigue transcribiendo enunciados, construyendo medianamente un texto congruente. Le falta una mejor redacción, más coherencia y fluidez.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.5 |

POS-PRUEBA

Hace un adecuado resumen de las tres primeras macroproposiciones utilizando sus propios términos, excluye información que no afecta el propósito del enunciador; continúa con esta dinámica logrando ubicar en la siguiente macroproposición el objetivo de enunciador: los razonamientos del sentido común. En la siguiente macroproposición esclarece las dificultades de la lógica clásica para capturar los argumentos derrotables, denominados también “*no monótonos*”.

Del siguiente sub-capítulo enuncia los ejemplos, aunque solo analiza el segundo y también enuncia los problemas a los que se enfrenta esta forma de lógica sin precisarlos. Se salta el último párrafo que es la conclusión. Es un buen resumen, hay un buen uso de sus propios términos, contempla la mayoría de las ideas núcleo, aunque al final falto completar el resumen.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 5 | 4.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 5 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 5 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 5 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 4.0 |

Hay también una mejora pasando de 3.5 a 4.0, ello implica un mejor manejo del resumen, mejora un poco en la microestructura, pero avanza más en la macroestructura y la superestructura.

ANEXO B

## 7.1 ANÁLISIS DE LA PRIMERA PRE-PRUEBA Y LA POS-PRUEBA JORNADA NOCTURNA: EL RESUMEN (Continuación)

Resúmenes sobre los textos La forma lógica de David Mitchell y el Carácter "derrotable" de los razonamientos del "sentido común" y principales formalismos propuestos, de Natalia Buacar

3. FABIOLA

PRE-PRUEBA

Es un resumen muy sintético; se salta macroproposiciones importantes y tampoco resume adecuadamente la conclusión. El documento no da cuenta del objetivo del enunciador.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 3.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.0 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.8 |

POS-PRUEBA

Se salta la introducción; considera como la idea núcleo la IA, cosa que no es cierta: *"el carácter derrotable de los razonamientos del sentido común trata en términos muy generales al objetivo de la inteligencia artificial"* y además tiene errores sintácticos; luego el otro enunciado no corresponde con lo que dice el enunciador: *"dando así paso a obtener un conocimiento más avanzado en los humanos"*, cuando de lo que se trata es de "*emularlo a autómatas".* Hay un enunciado que queda incompleto y utiliza fragmentos de otros parrafos que son copiados textualmente, pero sin una conexión que permita hacer un correcto resumen. Finalmente retoma enunciados del final del texto que se asemejan a la conclusión del enunciador. En síntesis, el enunciatario retoma algunos núcleos de las macroproposiciones, deja otros que son importantes, pero no logra hacer un resumen pertinente, aunque su documento tiene alguna coherencia.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 3.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 2 | 2.6 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.6 |

La pre-prueba tiene un promedio de 2.8 y las pos-prueba de 2.6, el enunciatario muestra dificultades en todos los órdenes de la organización textual del texto; sus dos resúmenes no corresponden con lo que proponen los enunciadores, pero además tiene problemas microestructurales importantes, mala redacción, no logra ubicar el núcleo de las macroproposiciones, confusiones; entre otros problemas.

4. GABRIEL

PRE-PRUEBA

Inicia adecuadamente con los primeros enunciados y aunque el primero queda incompleto, logra ubicar el sentido de la macroproposición; pero luego no resume la segunda macroproprosición, omitiéndola y con ello queda incompleto su resumen. Pasa luego pasa a la tercera macroproposición y escribe textualmente un término que tiene como objetivo conectar las dos macro proposiciones: "*para no llegar a ser mal entendidos*" y luego une enunciados de la tercera macroproposición; sin embargo, aunque queda un enunciado con sentido, este no es el que propone el enunciador. Además deja por fuera proposiciones importantes, como la diferencia entre "*verdad material y verdad lógica*", luego, deja también incompleta la siguiente macroproposición y aunque retoma parte del enunciado de la conclusión lo deja inconcluso. En síntesis, no se entiende el resumen.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 2.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.3 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.8 |

POS-PRUEBA

Lo primero que resalta del texto es que presenta redundancia con el término "*para lo cual*" y errores de ortografía como "*obtimas*".

Ubica mal el siglo XIX, aunque hace un adecuado resumen de las primeras macroproposiciones, en un texto coherente aceptablemente redactado. Pero sólo hasta llegar al primer subcapítulo, pues en el siguiente hace una síntesis muy apretada, dejando información relevante por fuera y además omite la conclusión. Sin embargo hasta donde llegó hizo un resumen pertinente.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 3.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 4 | 4.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.3 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.6 |

A pesar de la pos-prueba queda incompleta, el resumen quedó mucho mejor y hubo un avance importante pasando de 2.8 a 3.6. Hubo más atención y precisión en su resumen.

5. JULIA

PRE-PRUEBA

Inicia el resumen con la transcripción de la primera proposición; pero cambiando '*elemental*' por '*argumenta,*', dos términos cuyos significados son diferentes y afectan el resumen; posteriormente transcribe términos de los siguientes enunciados pero tergiversando el objetivo del texto: "*las argumentaciones es premisas"*; no es lo que quiere decir el enunciador. Sigue con errores en la semántica: *"o de otro le llaman conclusiones",* además, le faltan puntuaciones que le den coherencia al texto. Sigue con unos enunciados ambiguos, a veces parece que no entendió el capítulo y si lo hizo su documento no da cuenta de ello. Es un resumen bastante pobre.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 3 | 2.6 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.2 |

POS-PRUEBA

Empieza con un adecuado resumen retomando términos textuales, suprimiendo otros, pero haciendo un enlace coherente. Para la segunda macroproposición cambia el término objeto: "*se toma como objeto razonamiento humano*", por "*ejemplo*", modifica un poco el sentido pero sin afectarlo sensiblemente. Más adelante, no incluye artículos que afectan la cohesión textual y hace que su documento se lea de

manera fragmentada, a esto ayuda igualmente el mal uso de la puntuación. En la tercera macroproposición cita textualmente un enunciado, pero altera el sentido global del mismo: "*consistió en obtener un conocimiento de los procesos humanos*", no ubica los otros enunciados que le dan sentido a todo el párrafo. Siguen errores en la redacción: *''esta fue la más principal*". La quinta macroproposición omite información relevante, pasando de proposición en proposición, pero alterando el propósito del enunciador; termina con la conclusión, lo hace en términos generales y adecuadamente.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.6 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.8 |

Hay una ligera mejoría en el resumen, pero es insuficiente para lograr un texto coherente y que permita elucidar claramente lo que se propone el enunciador; pasa de 2.2 a 2.8.

6. LUCIA

PRE-PRUEBA

Empieza con la transcripción de los dos enunciados iniciales, pero luego deja por fuera dos macroproposiciones importantes, continuando con la transcripción de un enunciado del cuarto párrafo. Transcribe casi textual algunos de los enunciados del párrafo cinco, pero salta otros que son importantes, como la diferencia entre psicología y lógica, lo que toca tangencialmente. A partir de aquí hace un resumen adecuado de las siguientes macroproposiciones y transcribe la parte final que corresponde a la conclusión. A pesar de todo, hay alguna coherencia en el resumen y se manejan conectores adecuadamente.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.6 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.3 |

POS-PRUEBA

Empieza con el enunciado: "*en el siglo XIX el elemento motivador había provenido del lado de la matemática''*, pero omite el termino lógica que es de lo que se trata la primera macroproposición, dejando parcialmente incoherente esta parte del resumen; sin embargo lo que continúa queda bien organizado y

concatenado con la segunda macroproposición; omite la tercera macroproposición para luego retomar textualmente lo de los 'agentes' y la une con otra cita textual, un poco más delante de su documento y así continúa haciendo un escrito con cierta coherencia y adecuado a lo que propone el enunciador. Falto precisar la última macroproposición donde se señala que estos formalismo son una extensión de la lógica.

En el siguiente subcapítulo cambia de estrategia; inicia con el enunciado: *"presentación de formalismo no monótonos"* que queda como una especie de título que le permite ubicar el enunciado: *"teoría de base de datos"* coloca una flecha → y escribe: "*la obtención de nueva podría llevarnos a retractarnos y modificar la conclusión obtenida*", como una especie de esquema; luego ubica los términos claves y, medianamente, se adecua a lo que quiere decir el autor; sigue con los esquemas para presentar el ejemplo del agente de viajes, se salta el ejemplo del pájaro, pero no afecta el resumen. Luego, en la macroproposición de los problemas de los formalismos no monótonos del número uno, suprime información significativa importante para entender cuál es el problema. Finalmente se salta la conclusión del subcapítulo.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 4 | 3.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 2 | 2.6 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.0 |

Pasa de 3.3 a 3.2, básicamente porque no termino el resumen, pero en general presenta las mismas dificultades en ambos resúmenes.

7. LUNA

PRE-PRUEBA

Transcribe el primer enunciado, luego se salta la segunda macroproposición y pasa a la tercera citando literalmente uno de los enunciados, que queda descontextualizado: *"la diferencia entre necesidad lógica y otras necesidades*". Transcribe otro enunciado de la cuarta macroproposición, sin conectar con el anterior y luego nuevamente otra omisión y una transcripción donde deja por fuera proposiciones como: "*pero hasta ahora hemos no proporciona*…" y lo que dice el enunciador es: "*pero cuanto hasta ahora hemos dicho no proporciona…"* que afecta el sentido del párrafo. Otro nuevo salto a otra macroproposición citando textualmente, pero sigue haciendo omisiones, transcribiendo citas textuales pero sin conectores; construyendo así un resumen poco coherente, se le reconoce que algunos de los enunciados que transcribe son centrales para hacer un correcto resumen.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 3 | 3.0 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.5 |

POS-PRUEBA

El primer enunciado queda así: "*en la segunda mitad del siglo XX se mostró que para la lógica motivados en gran parte, por una cuestión externa a la lógica misma"*, como se observa, se suprime *"aires renovados*" y más adelante omite la referencia a las matemáticas, haciendo una introducción al resumen bastante incompleta e inconexa; se salta a continuación la referencia a los robots, dejando sin sentido todo el texto. Su estrategia, tomar pequeños enunciados y unirlos, pero tergiversando lo que propone el enunciador en la mayor parte, por no decir, todo el documento, sin atinar a lo que se propone el enunciador. También hay que mencionar una ortografía muy deficiente.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 2 | 2.3 |
| | cuerpo | 3 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.3 |

En ambas pruebas se muestran las dificultades del estudiante para hacer un resumen que medianamente pueda retrasmitir lo que el enunciador quiere comunicar, sin coherencia, sin ortografía, sin conectores con una deficiente puntuación; sus puntajes respectivos fueron de 2.5 y 2.3.

8. MARCELA

PRE-PRUEBA

Inicia con la primera proposición, citada textualmente y eso es pertinente, pues es el punto de partida y llegada del enunciador; sigue resumiendo los enunciados de la primera macroproposición; continua con algunas dificultades pequeñas en cuanto a la coherencia, por ejemplo, el uso del término "*circundar"* no es la más pertinente o lo de "*intereses proposicionales*", pero el texto se entiende. Sigue retomando

aspectos centrales de las macroproposiciones, omite la diferencia entre lógica y psicología; al final la conclusión no se entiende del todo.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.0 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.1 |

POS-PRUEBA

Este es un resumen que no concuerda, en gran parte, con lo que dice el texto de Natalia, utiliza la referencia a las matemáticas y la robótica, pero con un sentido que no corresponde con lo que se propone el enunciador; son medianamente acertadas las referencias que hace a las ciencias que trabajan con la IA; sigue con unos enunciados que se aproximan a lo referido, al citar los ejemplos especialmente el Tweety; el corpus muestra que no entendió el ejemplo y tampoco incluye la conclusión.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 2 | 2.3 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.1 |

Naturalmente, la estrategia que utilizó en este resumen dio menos puntaje que en la anterior, en el cual, aunque con calificación regular, dio cuenta del documento, por eso pasa de 3.1 a 2.1

9. MARINA

PRE-PRUEBA

Transcribe casi textual la primera proposición, pero la construcción del texto es a partir de enunciados telegráficos, faltando cohesión entre ellos; en otros casos interpreta incorrectamente el texto, por ejemplo cuando dice: "*y no por la verdad material implícita en las proposiciones"* o "*y no en uno perteneciente a la ciencia*". Retoma el enunciado que concluye el texto, pero el cuerpo del resumen tiene muchas falencias.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 2.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.3 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.7 |

POS-PRUEBA

Parafrasea la primera macroproposición acertadamente; sigue con un texto adecuado, pero más adelante omite un enunciado fundamental: "*un nuevo tipo de razonamiento: el sentido común*", esta es una faltante importante que excluyó. El texto que escribe recupera más o menos hasta la cuarta macroproposición, luego desde aquí, hace grandes saltos, omitiendo proposiciones y retomando algunos enunciados secundarios sin continuidad temática, que tergiversan el sentido del capítulo y finalmente en la conclusión no coincide con lo que propone el enunciador.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 3.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 2.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.0 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.8 |

Pre-prueba 2.7 y pos-prueba 2.8, estas calificaciones reflejan las dificultades en la elaboración de resúmenes, en este caso se empieza bien pero no se culmina adecuadamente; a medida que los documentos tienen mayor información los estudiantes tienen mayores dificultades para dar cuenta del contenido.

10. HUBER

PRE-PRUEBA

Es un resumen muy sintético, utiliza un léxico acorde con el texto, recupera las macroproposiciones principales, aunque deja algunas por fuera. Ubica la conclusión de manera pertinente, sin embargo tergiversa algunos de los enunciados como: *"una proposición lógica puede estar bien estructurada y aun así en la realidad sea falsa*"; el término realidad se refiere a otro asunto. Tiene coherencia, se puede entender a grandes rasgos lo que piensa el enunciador, pero hay dificultades de precisión en el cuerpo del trabajo.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.6 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.6 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.5 |

POS PRUEBA

Las dos primeras macroposiciones son resumidas en tres enunciados, quedando bien elaborado párrafo, sin embargo no es correcto decir que: *"y su carácter de razonamiento en los robots, y que se denomina sentido común y el cual tiene carácter de derrotable*", esto tergiversa el objetivo de estas macroproposiciones, aunque retome enunciados que son nucleares para el resumen.

La otra parte del sub-capítulo dos, adolece de las mismas dificultades y se le suma que no presenta la conclusión; es un texto coherente, con una adecuada microestructura, pero no corresponde en su totalidad con lo referido.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 4.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 3 | 2.3 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.1 |

Baja la calificación de 3.5 a 3.1, en el segundo resumen fue más descuidado, no completo la conclusión y no presenta un cuerpo adecuado del texto. Si hubiese terminado quedaría con un puntaje similar al primero.

11. JAIME

PRE-PRUEBA

Lo que hace es transcribir una serie de enunciados de manera literal, pero no todas las transcripciones corresponden a las ideas núcleo de todos las diferentes macroproposiciones, no hay coherencia, cohesión, ni tampoco el resumen da cuenta del documento.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 2 | 2.0 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.0 |

POS-PRUEBA

Omite el enunciado que habla de las matemáticas, pero no afecta el objetivo del enunciador. Recuperó el núcleo de la segunda macro proposición, sin embargo se confunde cuando dice: "*…en el conocimiento humano, es decir, el sentido común para poder ser instalados en la nueva tecnología"*, no todo conocimiento humano es del sentido común. Además, el problema del enunciador no es instalar el razonamiento derrotables en los computadores. Seguidamente se toma libertades y empieza a desarrollar un resumen que no coincide con la propuesta del enunciador. Pasa al segundo capítulo, empero la información contenida allí no tiene nada que ven con lo referido. El texto tiene coherencia, utiliza sus propias palabras para desarrollar el resumen, pero se olvida del documento de Buaccar.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.6 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 3 | 2.3 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.7 |

12. NINA

PRE-PRUEBA

Hace una buena síntesis de la primera macroproposición, los términos que omite no afectan la comprensión del documento; sigue haciendo una argumentación pertinente para entender la información, sin hacer una ruptura en la continuidad de la idea núcleo del texto; se salta algunas macroproposiciones importantes, pero le da coherencia al texto y da cuenta del objetivo del enunciador.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 4.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroes- | Macro regla de selección y omisión | 4 | 4.0 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| tructural | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 4.0 |

POS-PRUEBA

Construye un texto bien estructurado con las primeras macroproposiciones, hace un correcta transcripción de enunciados, con un parafraseo, adecuado uso de la microestructura, y en general las siguientes macroproposiciones continúan de la misma manera. El segundo sub-capítulo, a pesar de no citar los ejemplos queda bien presentado; en la conclusión le falto terminarla mejor. Hay algunos errores en los conectores pero el resumen es adecuado.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 4.0 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 4 | |
| | Relaciones referenciales | 4 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 4 | 4.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 4.0 |
| | Cuerpo del documento | 4 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 4.0 |

13. OLIVIA

PRE-PRUEBA

Transcribe enunciados textuales que corresponden a las macroproposiciones principales, separándolos con puntos y aunque la estrategia en cierta parte es adecuada, le falta más coherencia y fluidez al texto. Excluye una de las macroproposiciones principales, pero logra dar cuenta del sentido que busca el enunciador en su texto.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 3 | 3.3 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 3 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.6 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 4 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.4 |

POSPRUEBA

A pesar de detalles de puntuación, el documento empieza bien redactado, coherente y exponiendo lo referido por el enunciador. Pero, al pasar de la segunda macroproposición omite información que es

pertinente para contextualizar al enunciatario; cita lo de los formalismos no monótonos, sin contemplar las explicaciones de cómo se llega aquí; sin embargo el documento es coherente y va exponiendo en términos generales la macroproposición principal. Ya en el segundo sub-capítulo el resumen se hace un poco más impreciso, se salta enunciados importantes y deja el texto sin concluir. La primera parte le quedó bien, la segunda no tanto.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 4 | 3.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 3 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 4 | 4.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 4 | |
| | Macro regla de integración | 4 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.3 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| Puntuación del resumen | | | 3.5 |

Mantiene un puntaje muy semejante: 3.4 y 3.5, sigue con las mismas dificultades en los diferentes tópicos mencionados.

14. PILAR

PRE-PRUEBA

Transcribe los primeros enunciados del texto de Mitchell, de manera adecuada y aunque no contempla toda la información, esto no afecta el resumen; pero le falta más cohesión. Luego deja por fuera de su texto la distinción entre verdades de hecho y verdades formales y los ejemplos. Pasa luego a la macroproposición donde establece la distinción entre necesaria y contingente, pero no precisa estas nociones. Sigue con la siguiente macroproposición sin enlace coherente con las anteriores; nuevamente transcribiendo enunciados núcleo, no incluye la siguiente macroproposición donde se dan los indicadores de las proposiciones lógicas. Luego continua transcribiendo otra macro proposición; deja por fuera otra información relevante. Transcribe otro párrafo que no tiene conexión con lo anterior, y así continúa todo el documento; se le reconoce que las proposiciones ubicadas son centrales, pero le faltó coherencia, quedando un resumen poco entendible.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 2 | 2.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 3 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 4 | 3.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 3 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 4 | 3.0 |
| | Cuerpo del documento | 2 | |
| | Conclusiones | 3 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.7 |

POS-PRUEBA

Empieza citando textualmente el primer enunciado, pero luego omite una parte de la segunda macroproposición, parte muy importante para el sentido del texto, que es donde se habla de la IA; cita el enunciado sobre el conocimiento más profundo del razonamiento humano, pero sin conexión coherente con los anteriores enunciados. Hace otra cita textual, se salta otra macroproposición y luego hace otra cita textual, igualmente sin un adecuado enlace con los anteriores y así continua con todo el resumen construyendo un texto con una serie de enunciados sueltos sin unos enlaces y sin coherencia.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Organización microestructural | Relaciones léxicas | 3 | 2.3 |
| | La continuidad temática y la cohesión textual | 2 | |
| | Relaciones referenciales | 2 | |
| Organización macroestructural | Macro regla de selección y omisión | 2 | 2.0 |
| | Macro regla de generalización o globalización | 2 | |
| | Macro regla de integración | 2 | |
| Organización Superestructural | Introducción | 2 | 2.3 |
| | Cuerpo del documento | 3 | |
| | Conclusiones | 2 | |
| Puntuación del resumen | | | 2.2 |

Sigue con las falencias del primer resumen, pero el segundo le generó mayores dificultades y los resultados fueron inferiores, ya que pasó de 2.7 a 2.2.

## ANEXO C

## 7.3 ANÁLISIS DE LA SEGUNDA PRE Y POS-PRUEBA JORNADA DIURNA: EL CUESTIONARIO (Continuación)

PRE-PRUEBA PREGUNTA 3

| **¿PARA QUÉ LECTOR ESTÁ ESCRITO?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA:** Para personas que no tienen muchos conocimientos de lógica, especialmente estudiantes universitarios, pero si debe tener cierto bagaje sobre ciencias. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: Para personas como estudiantes que quieren poseer un conocimiento más específico acerca de la lógica | Adecuada | 5 |
| 2. Bernardo: El texto va dirigido a los que quieren aprender el significado de lógica, para tener un razonamiento más claro | Es adecuada, pero hay información no relevante | 4 |
| 3. Clara: Para todos aquellos que les interese y quieran dar una definición de razonamiento. O los que estudian lógica o les interese de alguna manera | La primera parte es imprecisa | 4 |
| 4. Dana: No es necesario en si ser un intelectual para comprender lo que se quiere decir pero un conocimiento adecuado será como un ejercicio aprendizaje para el estudiante | Tiene una idea vaga, sabe que se orienta a estudiantes | 2 |
| 5. Ernesto: Se puede enunciar, que este escrito va dirigido para personas que intentan tener un amplio concepto de lógica, una formación y comprensión de la manera como se define la lógica. | Adecuada | 5 |
| 6. Fabricio: Está escrito para un público en general pues no toca saber demasiado sobre el tema, como lo es en las ciencias exactas, las matemáticas o la física. | Adecuada en parte, pero le suma otras ideas no pertinentes | 3 |
| 7. Gina: Desde mi punto de vista, esta clase de texto está escrito para cualquier que se muestre interesada en la lógica, no va dirigido "solo" a los que saben lógica | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Para quien esté interesado o en proceso de investigación de lógica | Adecuada | 5 |
| 9. Laureano: personalmente pienso que puede ir dirigido a cualquier tipo de persona, pero va más encaminado a los estudiantes | Adecuada | 5 |
| 10. Mercedes: Considero que para todos aquellos que tengan interés sobre el tema, dado el caso para estudiantes de filosofía y psicología | Adecuada | 5 |
| 11. Néstor: Para todo tipo de lector que se interese en los principios generales que en él se derivan con el fin de afirmar el sentido correcto o incorrecto que en él se desarrollen, específicamente al estudiante | Le faltó precisión a la respuesta | 4 |
| 12 Pamela: El texto está escrito para el lector que quiera profundizar sobre el tema de la lógica especialmente a mi parecer los filósofos que enfocan a querer conocer o saber el tema ya que lo interesante es como muestra el texto la lógica como parte del razonamiento y el pensamiento aunque no es exacto este tema de estudio y de comprender la idea del autor | En general adecuada | 5 |
| 13. Rosaura: Está escrito y dirigido en este caso puedo decir que a un grupo de estudiantes de filosofía II semestre, pero en general considero está dirigido a cualquier grupo de personas que se encuentren interesados en conocer a modo de introducción ¿qué es lógica? Estudiantes – personas que previo a ello hayan tenido una formación y que tengan la capacidad de entender a qué clase de conocimiento o información se enfrentan | Adecuada, a pesar de alguna imprecisión | 5 |
| 14. Simón: Para aquel que está interesado en estudiar la lógica | Adecuado | 5 |
| 15. Sonia: Para quienes estén interesados o en proceso de investigación | No es adecuado | 2 |
| 16. Tulio: Está escrito para el lector estudiante que desea o necesita esclarecer que es la lógica | Adecuado | 5 |
| 17. Walter: El texto está escrito para un lector analítico | No es adecuada | 2 |
| 18. Soraya: Está escrito para un lector interesado en aprender a razonar de manera adecuada e interpretar el concepto de lógica y su significado | En parte adecuado | 4 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.1** |

POS-PRUEBA **PREGUNTA 3**

| **¿PARA QUÉ LECTOR ESTÁ ESCRITO?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA**: Para personas que no tienen muchos conocimientos de lógica, especialmente estudiantes universitarios, pero si deben tener cierto bagaje sobre ciencias. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: Está escrito para estudiantes o personas interesadas en lógica | Adecuada | 5 |
| 2. Bernardo: Va dirigido a un lector que esta interesado sobre el tema (la lógica) además este lecto puede ser un estudiante de lógica | | 5 |
| 3. Clara: Para un estudiante de lógica o para quien le interese la lógica | Adecuada | 5 |
| 4. Dana: El interlocutor o interlocutores puede ser todo el que esté interesado por el tema o concepto y distinción con la psicología de la lógica | Adecuada, pero sobra la psicología | 4 |
| 5. Ernesto: teniendo en cuenta que es un texto pedagógico se puede decir que va dirigido a estudiantes de lógica. Los cuales están interesados por afirmar conocimientos en cuanto al tema. | Adecuada | 5 |
| 6. Fabricio: para personas que les interesa saber de lógica y sus formas, más que todo está dirigido para personas que estudian este tipo de ciencias, no está dirigido a un público en general | Adecuada | 5 |
| 7. Gina: El texto está enfocado principalmente para estudiantes de lógica que ya tienen un conocimiento digámoslo así, básico y que quieren llegar más al fondo con este tema, puesto que hay diversas interpretaciones necesitan de material para aclarar dudas. | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Pienso que está escrito para un gran número de personas que pueden leerlo aunque no entiendan en su totalidad el tema, como lo haría alguien que lo haya estudiado. | Le falta precisar quiénes son los enunciatarios | 4 |
| 9. Laureano: Para los lectores que se interesen por la lógica y la psicología y quiera saber la diferencia que existe entre estas dos | Lógica si, psicología no | 4 |
| 10. Mercedes: Para estudiantes de lógica y para todo aquel que esté interesado en el tema | Adecuada | 5 |
| 11. Néstor: Para personas de toda clase y específicamente estudiantes de lógica y demás que se interesen | Es adecuada | 5 |
| 12 Pamela: El texto es para un estudiante más que todo de lógica pues profundiza más este texto sobre la lógica también forma parte del pensamiento están ligados al lenguaje | Hay información no relevante | 4 |
| 13. Rosaura: Para alguien interesado en conocer sobre lógica para ser más exacta para los estudiantes de lógica | Adecuada | 5 |
| 14. Simón: Para alguien que estudie lógica, como los estudiantes universitarios | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: Principalmente a estudiantes, y a personas interesadas en “lógica” | Adecuada | 5 |
| 16. Tulio: El texto está escrito para el lector que esté interesado en el estudio de la lógica | Adecuada | 5 |
| 17. Walter: Está escrito para un lector interesado en conocer bien de lógica | Adecuada | 5 |
| 18. Soraya: Para un lector principiante en el tema de lógica, interesado en establecer principalmente cual es el objeto de la lógica para diferenciarla de las demás ciencias principalmente de la psicología. Este lector no tiene conocimientos avanzados de lógica | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.7** |

La calificación inicial fue 4.1 considerado bueno, sin embargo en la pos-prueba pudo mejorar su comprensión sobre el enunciatario, con una calificación de excelente 4.7; discriminando los resultados se observa que hay más con puntaje 5 con respecto a la pre-prueba y ninguno con 2.0, ni 3.0. Los estudiantes intuitivamente saben a quién se dirige un texto, pero cuando se aplicó la propuesta pedagógica, mejoraron en su totalidad, o sea precisan quien es un enunciatario [lector].

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 4**

| **¿QUÉ INTENCIÓN TIENE EL AUTOR?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA**: proponer una definición de lógica, sustentarla y que la acepten | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Ca** |
| 1.Aura: Dar a concebir las diferentes formas de concebir la lógica en relación con la psicología | No es lo central | 3 |
| 2. Bernardo: Quiere el autor mostrar su significado al lector de lo que es la lógica | Adecuada | 5 |
| 3. Clara: Informar y dar un mayor conocimiento de la lógica, para así poder definirla con mayor claridad y mejor interpretación sobre el pensamiento y el razonamiento de lo que es la lógica | Adecuada | 5 |
| 4. Dana: La de persuadir y hacer distinción con otras ciencias como la psicología. | Falto precisión | 4 |
| 5. Ernesto: El autor desarrolla el tema con la intención de dar a conocer la verdadera tarea de la lógica que es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el correcto razonamiento o el incorrecto y dar a entender que la lógica la puede estudiar cualquier persona y que puede pensar lógicamente. | Es correcta pero se salta información relevante | 4 |
| 6. Fabricio: Explicar a partir de conceptos que es la lógica como tal, también hace énfasis en la psicología partiendo de la lógica, o sea nos está dando a entender cuál es la diferencia entre lógica y psicología partiendo desde el pensamiento y sus usos | Toca aspectos de la superestructura pero de manera confusa | 3 |
| 7. Gina: La intención del autor es dar un concepto claro de lo que realmente es lógica. Permitiendo a los lectores una mejor comprensión de este término | Adecuado | 5 |
| 8. Juana: El autor nos quiere informar sobre las opiniones que se han desarrollado sobre el tema de la lógica | Falta precisión | 4 |
| 9. Laureano: El autor tiene la intención de explicar por medio de argumentos, el estudio de la lógica y el análisis de los métodos, correctos e incorrectos del razonamiento | Adecuada, pero hay alguna imprecisión | 4 |
| 10. Mercedes: La intención que tiene el autor, es dar a conocer el concepto o definición que se maneja acerca de la pregunta ¿qué es la lógica? de igual manera expone de forma comprensible la idea que se maneja sobre el pensamiento y el razonamiento dado desde un ámbito que se interesa por el "pensamiento" humano, como lo es la psicología | Confusa la redacción pero logra captar el sentido | 4 |
| 11. Néstor: Mediante el texto pretende establecer ideas, explicaciones y definiciones que permitan al lector reconocer lo correcto a través de principios acertados que le permitan acercarse y afirmar la verdad de cualquier suceso que se presente | No precisa la superestructura del texto | 3 |
| 12 Pamela: El autor quiere mostrar desde su punto vista en sus investigaciones que la lógica se ha definido como ciencia del pensamiento o del razonamiento, que es un tema estudio para las lógicas, el autor intenta explicar lo que trata la lógica | No ubica la superestructura del texto | 3 |
| 13. Rosaura: Clarificar y sintetizar al lector a modo de introducción ¿qué es lógica?, teniendo en cuenta la distinción entre razonamiento correcto e incorrecto el cual es considerado el problema central de la lógica | Adecuada | 5 |
| 14. Simón: Dar a conocer el significado de aquella ciencia que llamamos lógica | Imprecisa | 3 |
| 15. Sonia: El autor informa explica y aclara dudas y conceptos que debemos tener acerca de dicho tema | Le faltó precisar | 4 |
| 16. Tulio: La intención del autor es determinar con precisión el objeto de la lógica, para poder | Adecuada | 5 |

| | | |
|---|---|---|
| definirla | | |
| 17. Walter: El autor pretende dejar en claro lo que es un ejercicio lógico | No es el objetivo | 3 |
| 18. Soraya: El autor intenta informar y argumentar el concepto de lógica para que así el lector encuentre una respuesta acertada a su investigación, además aclare sus dudas | Un poco confuso | 4 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **3.8** |

POS-PRUEBA **PREGUNTA 4**

| **¿QUÉ INTENCIÓN TIENE EL AUTOR?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA**: Dar una definición de lógica, sustentarla y que sea aceptada | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: La intención que tiene el autor es dar a conocer el pensamiento como objeto de la lógica | Falta precisar la intención | 4 |
| 2. Bernardo: El autor trata de hacer una comparación de la psicología y la lógica para que el lector le quede claro lo que cada una de estas ciencias se ocupa y hacer una definición clara | Hay información no pertinente | 4 |
| 3. Clara: Que los interesados o estudiante tengan una idea más clara y central de lo que es la lógica y además complementar el significado de esta | Adecuada | 5 |
| 4. Dana: Género pedagógico. La intención es la de enseñar | En parte es correcta | 3 |
| 5. Ernesto: Se puede decir que la intención del autor es explicar el objeto de la lógica para poderla definir adecuadamente, partiendo de la diferencia tan abismal que existen entre la psicología y la lógica. Teniendo en cuenta que las dos ciencias estudian el pensamiento | Adecuada | 5 |
| 6. Fabricio: La intención del autor es: diferenciar la lógica de otras ciencias y explicar las diferentes partes que la componen | Faltó precisar más | 4 |
| 7. Gina: La intención del autor podemos decir es que quiere dar a conocer un escrito donde se sustenta de una manera clara el pensamiento como objeto de la lógica. Y digo clara porque se encarga de explicar en el texto lo más importante para hacer más factible y entendible su intención | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Nos quiere mostrar cuales han sido las explicaciones dadas para poder llegar a una definición del objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 9. Laureano: Demostrar como la lógica y la psicología se diferencian en varios aspectos, aunque tienen el pensamiento y el pensar como punto de comparación, el autor explica claramente sus distintas diferencias | No es la intención del enunciatario | 3 |
| 10. Mercedes: La intención es que por medio de los términos y definiciones el lector logre comprender el tema del que se trata | Adecuada, aunque no señala la lógica | 5 |
| 11. Néstor: Brindar conocimientos acerca del objeto de la lógica y ciertas pautas del proceso de pensar | Adecuada | 5 |
| 12 Pamela: Que la persona que le interesa el tema de la lógica tenga un conocimiento mejor en como la lógica participa en el pensamiento aunque este no sea solo estudiado por la lógica | Falta precisar | 4 |
| 13. Rosaura: Que el lector conozca sobre lógica y un subtema en el que el pensamiento como objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 14. Simón: Que el estudiante entienda de una forma clara y precisa, cual es el objeto de la lógica. | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: Dar a conocer el objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 16. Tulio: La intención del autor es determinar con precisión el objeto de la lógica, para poder definirla | Adecuada | 5 |
| 17. Walter: El autor tiene la intención de dar a conocer el objeto concreto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 18. Soraya: La intención más importante del autor es llegar a diferenciar con certeza cuál es el objeto de la lógica, para que así el lector entienda con claridad que es el pensamiento y pueda seguir su estudio de lógica | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.5** |

En este ítem, en la pre-prueba tienen una calificación de 3.8 y en la segunda 4.5, el primer puntaje está dentro del rango de adecuado y el segundo de excelente, esto demuestra que los estudiantes han entendido el propósito del enunciador. La primera prueba indica que tienen algunas herramientas para comprender la información más global del texto y desde allí conocer sus intencionalidades; sin embargo

con la propuesta se mejoran más la comprensión del rol del enunciador; los estudiantes lo pudieron hacer de manera más precisa, en general todos pasaron a 4.0 y 5.0: doce de dieciocho con 5.0; cuatro con 4.0 y solo dos con 3.0.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 5**

| **¿QUÉ ESPERA EL AUTOR DEL LECTOR?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA**: Que se entienda su definición y la justificación de su posición | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: lo que espera el autor del lector es crear una imagen o una definición o una definición de la lógica, teniendo en cuenta diferentes puntos de vista. En general aclarar punto por punto lo que significa | Falta precisar | 4 |
| 2. Bernardo: El autor espera que el lector le quede claro el significado de lógica es el que incluye la teoría de los criterios | No es claro lo de los criterios | 4 |
| 3. Clara: es que pueda sacar en si una definición de, que es la lógica y al mismo tiempo analizar y comprender que no solo el que estudia lógica sabe razonar bien, porque hay otros que no lo hacen y también podrán hacerlo, aunque los que estudian lógica lo podrán hacer mejor y con menos dificultad | Hay macro proposiciones que no son las pertinentes | 4 |
| 4. Dana: Dejarle en claro el concepto de lógica | Adecuada | 5 |
| 5. Ernesto: El autor espera que el lector se haga una idea más o menos elaborada de la manera como se puede hacer una definición de lógica partiendo de que todas las personas puedan razonar lógicamente | La última parte no es adecuada | 4 |
| 6. Fabricio: Que a partir de la diferencia entre lógica y psicología, nos embarquemos más en el estudio de la lógica para tener un mayor razonamiento, o un correcto razonamiento, en pocas palabras todo razonamiento es pensamiento, pero no todo pensamiento es razonamiento | Ideas que sobran | 4 |
| 7. Gina: El autor presenta un texto claro para dar al lector una mayor comprensión. Lo que el autor espera es que el lector entienda el texto dirigido, explicando lo que es lógica | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Creo que el autor intenta crearle ciertas dudas al lector, para que este se interese en el texto | No es del todo pertinente | 3 |
| 9. Laureano: El autor espera que el lector tenga un mayor conocimiento acerca de la lógica y como puede esta interferir en el pensamiento o razonamiento de cada ser | Hay información no relevante | 4 |
| 10. Mercedes: En primer lugar creo que espera por parte del lector la aceptación de lo que expone para que de esta manera surja una comprensión del tema, del mismo modo que sea agradable para que el lector logre realizar un análisis más detallado el cual será de gran utilidad en cuanto al conocimiento y comprensión del tema en cuestión | Adecuada | 5 |
| 11. Néstor: El autor espera que mediante las bases que está dando acerca del tema de la lógica, el lector pueda discernir ideas afirmarlas de una manera más concreta el sentido de razonamiento del objeto al cual se está estudiando | Adecuada | 5 |
| 12 Pamela: El autor quiere que el lector trate de comprender como la lógica es vista desde lo científico hasta como la lógica un arte que este es llevado a diversos aspectos como una ciencia del razonamiento o del pensamiento que la lógica es más dada a comprender a una persona que ha estudiado lógica porque tiene mayor posibilidad de razonar que una persona del común | Hay información no relevante | 4 |
| 13. Rosaura: De manera personal considero que lo que él quiere como en el caso de cualquier autor bien sea de un libro o un texto, lo que desea es que el lector comprenda o tenga un conocimiento previo sobre el tema que se va a desarrollar, o se desarrolla | No es previo, es posterior | 4 |
| 14. Simón: Que el lector capte de una forma clara lo que es la lógica | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: Conclusiones y críticas constructivas y destructivas | No entendió | 2 |
| 16. Tulio: El autor espera del lector que este último haga la distinción entre estudio de la lógica y el de la psicología y que conozca sus fundamentos | Esto no es lo principal | 3 |
| 17. Walter: El autor espera que el lector tenga una total comprensión de su texto para la cual utiliza ejemplos | Adecuada | 5 |
| 18 Soraya: El autor espera que su texto sea interpretado y argumentado correctamente entendiendo lo que él nos quiere decir | Adecuado | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.1** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 5**

| **¿QUÉ ESPERA EL AUTOR DEL LECTOR?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA**: Que acepte su definición y la justificación que le da | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: Lo que espera el autor del lector es que, pueda comprender la argumentación del texto | Falta precisar | 4 |
| 2. Bernardo: El autor espera del lector que este mismo no haga una confusión de estas dos ciencias (psicología, lógica) ahora bien que comprender la definición de lógica y lo que esta ciencia se ocupa | Falta precisar | 4 |
| 3. Clara: Que pueda llegar a tener ideas más claras en este escrito y además que pueda satisfacer las necesidades y urgencias que se le presente al interpretar o conocer más de lógica | Se pudo precisar mejor | 5 |
| 4. Dana: Persuadirlo | Falta | 3 |
| 5. Ernesto: El autor espera que se haga una diferenciación de la lógica como ciencia de otras ciencias que estudian el pensamiento puesto que se puede llegar a confundir la manera como se desarrollan las ciencias en especial la lógica | Falta precisar | 4 |
| 6. Fabricio: El autor espera que el lector: Diferencie la lógica de otras ciencias y entienda que la lógica se funda en los pensamientos más no en las formas del pensar | Adecuado pero falta más precisión | 4 |
| 7. Gina: Lo que el autor espera del lector es que este entienda y no confunda los términos (pensamiento y pensar), para que aprenda y ponga en práctica aquello que aprendió pues es muy claro todo lo que dice entonces es posible y asequible interpretarlo | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Espera crearle dudas que luego intentará resolver y de esta manera lograr un acercamiento hacia el tema | Falta precisar | 4 |
| 9. Laureano: El autor espera que el lector comprenda que la lógica y la psicología son dos ciencias que se encargan de estudiar el pensamiento, pero que la lógica más a fondo el pensamiento y la psicología el pensar, que son dos cosas muy diferentes | Adecuada pero faltan precisiones | 4 |
| 10. Mercedes: Que comprenda el texto | Falta | 4 |
| 11. Néstor: El autor espera que mediante el texto aclare ciertas inconsistencias y dudas acerca del tema y pueda tener una idea más profunda del objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 12 Pamela: Que el lector comprenda y sobre todo aprenda más sobre el papel que desarrolla la lógica y como otros campos tienen sus funciones según le corresponda | Falto precisar | 4 |
| 13. Rosaura: Que el lector conozca más a fondo sobre lógica que entienda y comprenda el texto | Adecuada | 5 |
| 14. Simón: Que este pueda familiarizarse con el objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: Que el lector tenga conceptos más claros acerca del objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 16. Tulio: El autor espera del lector. Diferenciar lo que ocupa a la psicología de la lógica | Falta precisar | 4 |
| 17. Walter: El autor espera que el lector conozca más acerca de la lógica | Adecuada | 5 |
| 18 Soraya: El autor espera que el lector aprenda y entienda el tema del pensamiento como objeto de la lógica que sepa diferenciar perfectamente la lógica de la psicología. También lo que significa pensar y pensamiento, además que llegue a una definición acertada de lo que es y comprende la lógica | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.3** |

En ambas pruebas la calificación es buena, ubicados en el rango de ‘muy adecuado’. Aunque hay una ligera mejora de 4.1 a 4.3; esto demuestra que los participantes tienen muy claro que es lo que pretende el enunciador con respecto a los enunciatarios, –así como también en la pregunta cuatro tienen claro quién es el enunciador–, aunque esto es de manera intuitiva y esta información se vuelve más precisa con la intervención pedagógica; además algunos de los estudiantes mejoraron significativamente pues pasaron de 2 a 4 o de 3 a cuatro, así: ocho con 5.0, nueve con 4.0 y uno con 3.0. En conclusión el grupo queda con una información clara sobre el objetivo que se propuso el enunciador.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 6**

| ¿CUÁL ES LA IMAGEN QUE USTED SE PUEDE HACER DEL AUTOR? | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Un estudioso de la lógica, una especie de maestro, preocupado por dar una definición precisa y sencilla del tema | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: La imagen que yo me puedo hacer del autor es que es alguien que sabe lo que hace y que sabe definir lo que es la lógica. Además que ha estudiado a grandes rasgos lo que esto significa | Incorrecto lo de "a grandes rasgos" | 4 |
| 2. Bernardo: El autor tiene una imagen de un lógico, trata de decirnos por medio del texto que todo razonamiento es pensamiento | Le falta precisar | 3 |
| 3. Clara: La imagen que yo puedo hacer del autor es que es un profesor de lógica que sabe sobre lógica, o también que es una persona aficionada a la razón que quiso profundizar y llegar a un contenido argumentativo sobre lógica | No es un aficionado | 4 |
| 4. Dana: Un autor con amplia argumentación sobre el concepto tratado | Falta precisar | 4 |
| 5. Ernesto: Que la imagen que uno como lector puede hacer del autor, es que este está interesado por explicar de manera más concreta la conformación de la lógica evidenciar la manera un estudiante puede comenzar a razonar lógicamente | Incorrecto el término "conformación" | 4 |
| 6. Fabricio: Que ha escrito un texto o ha pensado en escribir todas estas ideas para un público en general, que es de fácil entendimiento | Dificultades en la redacción | 4 |
| 7. Gina: La imagen del autor se deriva principalmente de la facilidad de expresión. Esto hace que el lector acceda fácilmente a la comprensión del texto; ya que por una parte nos da claridad en el tema y por otra bueno y por otra parte nos ofrece palabras específicas que dicen lo realmente evidente. En estas palabras el autor es muy claro | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Me parece que es una persona que sabe sobre el tema e intenta encontrar dudas y respuestas y quiere compartirlas | No es claro lo de "las dudas" | 3 |
| 9. Laureano: La imagen que puedo hacerme del autor, es la de una persona, extremadamente razonable | No es claro lo de "razonable" | 3 |
| 10. Mercedes: Considero que es una persona que es súper conocedora del tema, que le gusta hablar o en este caso escribir lo más claro posible del tema de agrado e interés para él | Adecuado | 4 |
| 11. Néstor: Es una persona que busca por medio del escrito guiar a su lector mediante el reconocimiento de los principios lógicos, de manera que estructuralicen el abordaje de la actividad que se está realizando | Algunos enunciados sobrarían | 4 |
| 12 Pamela: El autor como persona muestra la lógica está en el sentido común que se puede estudiar desde distintos puntos de vista científica o artística | Adecuado | 5 |
| 13. Rosaura: La imagen que puedo hacer es que es una persona que sabe lo que dice y tiene muy claro la complejidad o la estructuración del tema que desarrolla, tiene en cuenta ejemplos que le permitirán clarificar | Adecuado | 5 |
| 14. Simón: Pienso que es un escritor que tiene una forma clara de exponer sus argumentos y esto hace que sus textos se puedan entender | Adecuado | 5 |
| 15. Sonia: El autor es alguien bien estructurado y preparado de dicho tema lo que produce en él expresar lo que sabe | Adecuado | 5 |
| 16. Tulio: La imagen que puedo hacerme del autor, es que es un psicólogo empírico ya que argumenta más de psicología que de lógica. | Hay información no relevante | 4 |
| 17. Walter: Es un autor creativo que además de hacer de hacer claras precisiones se vale de ejemplos para hacerse entender mejor | Falto precisar | 4 |
| 18 Soraya: El autor es una persona analítica y argumentativa interesada en el razonamiento y su estudio | Falto precisar | 4 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.1** |

POS- PRUEBA: **PREGUNTA 6**

| **¿CUÁL ES LA IMAGEN QUE USTED SE PUEDE HACER DEL AUTOR?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Un estudioso de la lógica, un profesor que quiere introducir a los estudiantes o personas interesadas de manera sencilla y precisa en el estudio de la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: La imagen que yo me puedo hacer del autor es que es alguien que sabe lo que hace y que sabe definir lo que es la lógica. Además que ha estudiado a grandes rasgos lo que esto significa | Adecuada | 5 |
| 2. Bernardo: El autor→ hombre supremamente racional en donde pueda que sea un profesor de lógica | Adecuada | 5 |
| 3. Clara: La imagen que yo puedo hacer del autor es que es un profesor de lógica que sabe sobre lógica, o también que es una persona aficionada a la razón que quiso profundizar y llegar a un contenido argumentativo sobre lógica | Adecuada | 5 |
| 4. Dana: Un autor con amplia argumentación sobre el concepto tratado | Falta precisar | 4 |
| 5. Ernesto: Que la imagen que uno como lector puede hacer del autor, es que este está interesado por explicar de manera más concreta la conformación de la lógica evidenciar la manera un estudiante puede comenzar a razonar lógicamente | Mas sobre el objetivo del texto que del autor | 4 |
| 6. Fabricio: Que ha escrito un texto o ha pensado en escribir todas estas ideas para un público en general, que es de fácil entendimiento | Adecuada | 5 |
| 7. Gina: La imagen del autor se deriva principalmente de la facilidad de expresión. Esto hace que el lector acceda fácilmente a la comprensión del texto; ya que por una parte nos da claridad en el tema y por otra bueno y por otra parte nos ofrece palabras específicas que dicen lo realmente evidente. En estas palabras el autor es muy claro | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Me parece que es una persona que sabe sobre el tema e intenta encontrar dudas y respuestas y quiere compartirlas | Adecuada | 5 |
| 9. Laureano: La imagen que puedo hacerme del autor, es la de una persona, extremadamente razonable | Falto utilizar otros terminos | 4 |
| 10. Mercedes: Considero que es una persona que es súper conocedora del tema, que le gusta hablar o en este caso escribir lo más claro posible del tema de agrado e interés para él | Adecuada | 5 |
| 11. Néstor: Es una persona que busca por medio del escrito guiar a su lector mediante el reconocimiento de los principios lógicos, de manera que estructuralicen el abordaje de la actividad que se está realizando | Adecuada | 5 |
| 12 Pamela: El autor como persona muestra la lógica está en el sentido común que se puede estudiar desde distintos puntos de vista científica o artística | Adecuada | 5 |
| 13. Rosaura: La imagen que puedo hacer es que es una persona que sabe lo que dice y tiene muy claro la complejidad o la estructuración del tema que desarrolla, tiene en cuenta ejemplos que le permitirán clarificar | Adecuada | 5 |
| 14. Simón: Pienso que es un escritor que tiene una forma clara de exponer sus argumentos y esto hace que sus textos se puedan entender | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: El autor es alguien bien estructurado y preparado de dicho tema lo que produce en él expresar lo que sabe | Adecuada | 5 |
| 16. Tulio: La imagen que me hago del autor: el con la enteresa de dilucidar que es lógica y sus diferencias con la psicología, conocedor de estas dos ciencias | Dificultades en la redacción | 4 |
| 17. Walter: Es un autor creativo que además de hacer de hacer claras precisiones se vale de ejemplos para hacerse entender mejor | Adecuada | 5 |
| 18 Soraya: El autor es una persona analítica y argumentativa interesada en el razonamiento y su estudio | Faltaría precisar | 4 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.7** |

Los resultados muestran calificaciones de 4.1 a 4.7, de 'muy adecuados' a excelente, con una importan-

te mejoría en la pos-prueba. Aquí se continúa preguntando por el enunciador; el autor se presenta como un sujeto que sabe del tema, lo conoce y quiere trasmitirlo de manera sencilla; y esto se logra pues los enunciatarios, en este caso los estudiantes, logran ubicarlo y saber cómo es su imagen a través de lo referido, lo cual hace de manera sencilla, clara, con una buena exposición. En ambos corpus se logra la comprensión pero hay una mejora significativa: trece corpus quedan con calificación 5.0 y cinco con 4.0, unas excelentes calificaciones.

PRE-PRUEBA**: PREGUNTA 7**

| **¿CUÁL ES LA IMAGEN DEL LECTOR QUE SE HA HECHO EL AUTOR DEL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Un estudiante, aprendiz, que quiere introducirse en el estudio de la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: El autor aparentemente escribió el texto para un lector que estuviera estudiando algún tipo de carrera que tuviera que ver con el pensamiento, el razonamiento, como por ejemplo, psicólogos, filósofos y sociólogos quienes tuvieran necesidad de conocer este concepto | No necesariamente un estudiante universitario | 4 |
| 2. Bernardo: El autor cuando estaba escribiendo el texto pensaba en las personas que desconocen la definición de lógica | Se pudo precisar lo de estudiantes | 4 |
| 3. Clara: La imagen del lector que se ha hecho sobre el autor del texto es que un interesado o un estudiante de lógica ha demostrado tener una claridad sobre lo que es la lógica ya que el autor le quiere brindar mediante definiciones, ya dadas que puedan concluir la buena definición de la lógica | Redacción con dificultades | 4 |
| 4. Dana: La imagen como un ser que escriba con propiedad, criterio y conocimiento | No del enunciador | 2 |
| 5. Ernesto: El autor trata de hacer una imagen del lector, como una persona interesada por comprender el alcance de la lógica, no | La definición, principalmente | 4 |
| 6. Fabricio: Como lo mencionaba unas líneas arriba de fácil entendimiento para un público en general, pero claro está vale la redundancia está más exactamente dirigido para el estudio de las ciencias sociales y exactas como por ejemplo en caso de nosotros está dirigido a la filosofía, para luego nosotros poder hacer distinciones correctas o incorrectas, tomando como base lo que el autor nos dice y nos explica | No, para toda persona interesada en el tema, no sólo los que menciona | 4 |
| 7. Gina: pensaría que la imagen que se hace el autor de lector, es un lector que desee tener un conocimiento específico y claro de lo que es la lógica | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Pienso que el autor considera que la mayoría de las personas no tienen idea de lo que significa la lógica | No, es más bien introducir | 3 |
| 9. Laureano: El autor, creo que no tiene ninguna imagen definida del lector, de pronto puede imaginarse un estudiante que esté dispuesto a aprender | Al final lo identifica | 4 |
| 10. Mercedes: En primer lugar que sea una persona que tenga interés sobre el tema, al igual que lo que se expone en el con tenido del texto sea de utilidad para su conocimiento; por eso creo que una imagen puede ser la de personas que se involucren en el campo de estudio sobre estos temas | Adecuada | 5 |
| 11. Néstor: Es una persona que quiere aprender acerca del tema y que por medio de él busca esclarecer las inquietudes y aprender correctamente los modos de razonamiento que posibiliten de manera verídica el entendimiento de lo que se está ejecutando | Había información no relevante, que confunde un poco | 4 |
| 12 Pamela: La imagen que se puede dar es que el autor es visto como alguien que muestra a la lógica como un estudio de las ciencias del buen o mal razonamiento, de las formas como se estudia en el pensamiento | No del enunciador, si no del enunciatario | 2 |
| 13. Rosaura: El autor del texto lo que hace es dirigir un texto como en este caso a un lector que tendrá la capacidad el conocimiento sobre el tema a tratar es decir lo que él hace es dirigirse a un público en especial | Adecuado, pero impreciso | 4 |
| 14. Simón: Algo así como que el personaje que toma el texto en sus manos es alguien está en un proceso de aprendizaje y al cual debe ofrecerle una respuesta clara sobre el tema | Adecuado | 5 |
| 15. Sonia: Una imagen de intriga, duda incertidumbre y tal vez satisfecha al ir leyendo el texto | No del todo, no hay intriga | 3 |
| 16. Tulio: La imagen que se ha hecho el autor del texto de los lectores de este, es que están desprovistos de esta información (diferencia entre estudio de la lógica y psicología) | No es esto lo central | 3 |
| 17. Walter: El autor ha pensado que el que lee el texto será un lector analítico | No del todo | 3 |
| 18 Soraya: El autor se ha hecho del lector una imagen de una persona interesada en conocer como razonar correctamente y analizar su texto | No tanto lo de analizar | 4 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **3.7** |

POS-PRUEBA **PREGUNTA 7**

| **¿CUÁL ES LA IMAGEN DEL LECTOR QUE SE HA HECHO EL AUTOR DEL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Alguien que quiere conocer, que quiere aprender sobre el objeto de la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: La imagen de lector que se ha hecho el autor del texto es que es un lector interesado en el tema de la lógica y que muy probablemente estudia filosofía | Adecuado | 5 |
| 2. Bernardo: El lector→El autor la imagen que ve del lector es la de un supuesto estudiante de lógica o una persona cualquiera que este interesada sobre el tema y que sea un hombre que quiera ser un hombre racional | Información innecesaria que puede confundir | 4 |
| 3. Clara: Que puede ser un estudiante de lógica, de esos dedicados en interesados por comprender y analizar bien el análisis de este, o simplemente una persona juiciosa que le gusta la lectura y que le interesa este tema | Información no pertinente | 4 |
| 4. Dana: La imagen de un escritor | Inadecuada | 2 |
| 5. Ernesto: El autor del texto se imagina a los lectores como personas que son conocedoras del tema, y trata de exponer su ponencia | No del todo | 3 |
| 6. Fabricio: Que es un texto que va dirigido para personas que estudian lógica personas que solo les interesa el tema | Adecuada | 5 |
| 7. Gina: La imagen de lector es la de un estudiante que apenas está empezando en este campo de la lógica | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Creo que piensa que la mayoría de las personas tienen ideas muy vagas sobre la lógica y la psicología | Falto precisar | 4 |
| 9. Laureano: La imagen que se puede hacer el autor del lector puede ser la de una persona dedicada al estudio de la psicología y la lógica. Lo más probable es que se haga una imagen de un estudiante de filosofía | No solo de estas | 4 |
| 10. Mercedes: Que es una persona que tiene interés sobre el tema y que posiblemente es un estudiante de lógica | Adecuada | 5 |
| 11. Néstor: Es una persona que se dedica o es estudiante de lógica, el cual quiere conocer y abordar temas como el objeto de la lógica y temas afines que le permitan definir ciertos conceptos en los cuales no tienen mucho conocimiento | Adecuada | 5 |
| 12 Pamela: Que es una persona que sabe mucho de lógica pues la relaciona con el pensamiento y compara con otros campos de estudio ejemplo: la psicología, la física, etc. | Es el enunciatario y no el enunciador | 3 |
| 13. Rosaura: De un estudiante que está conociendo sobre lógica De un alguien que apenas inicia en el conocimiento e implicación del tema | Adecuada | 5 |
| 14. Simón: Un joven estudiante universitario, que se ha iniciado en el proceso de la lógica | No necesariamente universitario | 4 |
| 15. Sonia: Una persona que conoce bien el tema (un profesor) | No el enunciador | 2 |
| 16. Tulio: La imagen que se ha hecho el autor del lector del texto es un estudiante o interesado en conocer que es la lógica y su relación y diferencias con la psicología | Adecuado | 5 |
| 17. Walter: El autor se ha hecho una imagen del lector interesado en conocer muy bien de la lógica | Adecuada | 5 |
| 18 Soraya: La imagen que se ha hecho el autor del lector es la de una persona que está empezando a estudiar lógica, y está interesado en aprender de manera completa lo fundamental para poder seguir estudiando la lógica más profundamente | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.1** |

La diferencias son 4 décimas, pasando de 3.7 a 4.1, pasando de más o menos adecuado –regular– a adecuado –bueno–; en la pre-prueba algunos no entendieron la pregunta o la confundieron con la anterior, en la pos-prueba solo dos no la comprenden, dos quedan alguna confusión pero nueve quedan con una calificación de 5.0 y cinco con 4.0. Igual a los otros ítems, se sigue observando la claridad que los enunciatarios tienen con respecto al enunciador, a lo referido y naturalmente a ellos como enunciatarios. Falto dentro de la propuesta hacer más énfasis en la diferenciación entre estas dos figuras desde la perspectiva dialógica e interactiva, a pesar de que en cada sesión se empezaba siempre con estos aspectos, algunos pocos –cuatro– quedaron con el concepto claro.

PRE PRUEBA: **PREGUNTA 8**

| **¿CUÁL ES LA POSICIÓN QUE TOMA EL AUTOR FRENTE A LA DEFINICIÓN DE LÓGICA?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: la lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir entre el razonamiento correcto e incorrecto | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: la definición que toma el autor frente a la lógica es que es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento de malo (incorrecto9 | Adecuada | 5 |
| 2. Bernardo: La posición que toma el autor es que la lógica nos lleva a un estudio de los métodos y principios para obtener mejor raciocinio | Más bien correcto, incorrecto | 4 |
| 3. Clara: La posición que da el autor frente a la definición es que es una definición común de la lógica | No, diferente a otras | 4 |
| 4. Dana: La posición es la de dejar claro el concepto de que es la lógica argumentando el concepto con ejemplos evidentes | Adecuado | 5 |
| 5. Ernesto: El autor toma como ¿posición? su definición de lógica que es la siguiente: la lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto) y argumenta que no solo el estudiante de lógica puede razonar bien o incorrecto, también lo pueden hacer otras personas pero no con el alcance que tiene el que va a ¿estudiarla? lógica, y sus razones | Sobra información | 4 |
| 6. Fabricio: Toma una posición demasiado clara y concisa, porque parte de unos argumentos muy precisos, y recalco una vez más, nos está llevando a diferenciar los diferentes tipos de pensamientos, pues no todo pensamiento es lógico, y esto es pues lo que el autor quiere darnos a conocer a partir del concepto de lógica, en pocas palabras es muy sintético en cuanto a los términos verdaderos que utiliza | No logra precisar la macroproposición principal del texto | 3 |
| 7. Gina: La posición que toma el autor frente a la definición de la lógica es dar una explicación clara de lo que realmente es lógica. partiendo de muchas definiciones y aclarando el contenido de ellas, podemos darnos cuenta que el autor en el texto ofrece una construcción en el sentido de darnos una adecuada definición del concepto en cuestión | Adecuada a pesar de la redacción | 5 |
| 8. Juana: En el texto se muestran varias definiciones sobre lógica pero el expresa que está de acuerdo más con unas que otras pero que con ninguna un ciento por ciento | No, el propone una y la defiende | 4 |
| 9. Laureano: La posición que toma el autor puede ser que la lógica suministra al estudiante técnicas y métodos de fácil aplicación para determinar la corrección o incorrección de muchos tipos diferentes de razonamiento. | No sólo al estudiante | 4 |
| 10. Mercedes: Que la lógica permite emplear unos métodos y técnicas por medio de las cuales se desarrolla y se maneja con mayor comprensión del pensamiento | No del pensamiento | 3 |
| 11. Néstor: Que dicha definición no implica que los únicos que puedan razonar sean lógicos y que ante cualquier otra actividad solo los que se dedican a ella pueden realizarla. Cualquier persona podría hacerlo solo que tiene que ejercerlo por medio de la práctica para obtener un razonamiento y resultado favorable | No logra ubicar la macroproposición | 2 |
| 12 Pamela: El autor pone a la lógica en un problema de razonamiento correcto o incorrecto, el lógico está interesado por los razonamientos no por su contenido | Falto alguna precisión | 4 |
| 13. Rosaura: La posición del autor es de informa a alguien sobre algo en especial en este caso de ayudar a un grupo de estudiantes a que aprendan a desarrollar su capacidad intelectiva | No logra ubicar la macroproposición | 2 |
| 14. Simón: El autor acepta la lógica como la ciencia del razonamiento | La rechaza | 2 |
| 15. Sonia: Es una posición inestable ya que observo en el texto esa seguridad e inse- | No logra entender | 2 |

| | | |
|---|---|---|
| guridad con la que afirma y trata el tema | el texto | |
| 16. Tulio: La posición del autor frente a la definición de lógica es que no es conforme con que la lógica sea el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto) sino que profundiza sobre el tema para esclarecerlo | Hay problemas de redacción | 4 |
| 17. Walter: frente a la definición de lógica el autor asume una posición de incertidumbre pues no admite que se defina como ley del estudio del pensamiento y ni siquiera como ley del razonamiento | Falta precisión | 3 |
| 18 Soraya: El autor frente a la definición de lógica toma una posición centrada en argumentar de manera minuciosa esta definición | Es adecuada pero incompleta | 4 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **3.5** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 8**

| **¿CUÁL ES LA POSICIÓN QUE TOMA EL AUTOR FRENTE A LA DEFINICIÓN DE LÓGICA?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: El objeto de la lógica es el pensamiento | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: La posición que toma el autor frente a la definición de lógica es que esta se ocupa del pensamiento o mejor dicho de los pensamientos | Adecuada | 5 |
| 2. Bernardo: La posición que toma el autor es la de los pensamientos en donde exclusivamente, considerándolos en si mismos como si fueran objetos reales | No es adecuada | 3 |
| 3. Clara: La lógica es una ciencia en la que se ocupa de los pensamientos y de ciertas definiciones pero coma tarea propia determina con precisión su objeto para poder definirla y a esto se deben las diversas definiciones que se han dado de ella | Información que sobra | 4 |
| 4. Dana: La posición es la de hacer una distinción entre una distinción entre lógica y psicología | No del todo | 4 |
| 5. Ernesto: El autor plantea que la lógica es el estudio del "pensamiento" y plantea una serie de argumentos que justifica su ponencia | Adecuada | 5 |
| 6. Fabricio: La posición la toma cuando no sabe aún a ciencia cierta que es la lógica por el eso el parte a través de ejemplos para llegar al contenido o definición de lógica, haciendo una serie de diferencias | Le falto precisarla | 4 |
| 7. Gina: La posición que toma el autor es que la lógica se ocupa del pensamiento como tal, a diferencia de Copi que refutaba este hecho podemos decir que la distinción de Fingerman, es basada entre el pensamiento y el pensar para terminar con la explicación del objeto de la lógica | Excelente, además, trae información extra-textual | 5 |
| 8. Juana: pues aunque es diferente a la de psicología me parece que la definición de lógica se acerca mucho a esta | Falto precisarla | 4 |
| 9. Laureano: La de apoyar la tesis acerca de que la lógica se ocupa exclusivamente de los pensamientos, considerándolos objetos reales, y no se ocupa del pensar y el sujeto que piensa ya que de esto se encarga la psicología | Adecuada | 5 |
| 10. Mercedes: Que la lógica se ocupa del pensamiento | Adecuada | 5 |
| 11. Néstor: Que la lógica se ocupa exclusivamente de los pensamientos, de los pensamientos en sí. Esto tomado como su objeto de estudio que permite definirla | Adecuada | 5 |
| 12 Pamela: La lógica es una ciencia que por las diversas definiciones no se sabe que es en sí, por eso dice que hay que determinar con precisión, para poder definirla, pero determina que se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos de pensar | Adecuada | 5 |
| 13. Rosaura: La posición que tiene en la cual él se permite usar y emplear los métodos más dinámicos para que el estudiante se sienta a gusto y tenga una explicación clara y sólida sobre lógica para ello emplea un recurso y es la comparación con la psicología | Le falta precisar el objeto | 4 |
| 14. Simón: No hay una definición precisa, solo se dice que hay muchas y que los lógicos discrepan en lo concerniente a su objeto | No es esto a lo que se llega | 3 |
| 15. Sonia: Es la lógica, la que se ocupa del estudio de los pensamientos en sí | Adecuada | 5 |
| 16. Tulio: La posición que toma a la primera definición de lógica que es: la lógica se ocupa del pensamiento, o mejor dicho de los pensamientos. Se encarga luego de esto en preguntarse y desarrollar estas preguntas para declarar la mejor porque con este significado podría dar origen a una confusión entre psicología y la lógica porque también la psicología se ocupa entre otras cosas del pensamiento | Adecuada | 5 |
| 17. Walter: Frente a la definición lógica el autor toma una posición reflexiva | Falta precisar | 3 |
| 18 Soraya: El autor piensa que la lógica se ocupa de los pensamientos exclusivamente, considerándolos en si mismos como objetos reales, además piensa que la lógica prescinde del proceso de pensar y también del sujeto que piensa, entonces afirma que la tarea de la lógica queda solamente ligada a los pensamientos | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.3** |

Se pasó de 3.5, más o menos adecuado, a 4.3, muy adecuado; hay una mejoría significativa en la comprensión de las macroproposiciones del texto, los estudiantes tienen una mejor precisión de la idea núcleo. Mejoraron en la comprensión de los enunciados, logran hacerse entender con una mayor claridad y pertinencia; los datos así lo confirman: diez con 5.0, cinco con 4.0 y solo tres con 3.0.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 9**

| **¿QUÉ PROPUESTA ES LA QUE DEFIENDE EL AUTOR?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: La distinción entre el razonamiento correcto e incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: La propuesta que defiende el autor es que la lógica no puede ser "la ciencia de las leyes del pensamiento, ni tampoco una rama de la psicología | Le falta precisarla | 4 |
| 2. Bernardo: La propuesta defiende que la lógica →la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica | Adecuada | 5 |
| 3. Clara: La propuesta que defiende el autor es que el razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias, o sea aún tipo de pensamiento y por lo tanto forma parte del tema de estudio del psicólogo | No comprendió lo que se propone el enunciador | 2 |
| 4. Dana: dar la definición de la lógica | Falta | 4 |
| 5. Ernesto: La propuesta que defiende el autor, es la segunda definición de la lógica, que es la siguiente: La lógica es aquella que la considera como la ciencia del razonamiento, esta es una definición. Esa distinción que se puede dar entre el razonamiento correcto y el incorrecto que ese es el problema central que debe tratar la lógica | Incluye información no pertinente | 4 |
| 6. Fabricio: El autor defiende la lógica y sus verdaderos conceptos, nos da varios ejemplos para poder comprender lo que es la lógica y qué tipo de razonamientos hace, para diferenciar siempre de la psicología, recalca más el concepto de lógica que el de psicología | Falta precisión | 4 |
| 7. Gina: La propuesta que defiende el autor es la de dar un concepto claro y evidente pero general de la lógica, para que así, el lector que tiene interés por este tema, tenga presente que la lógica aparte de este texto tiene un concepto básico para no andar divagando en la búsqueda de dicho concepto. Sin embargo muchas veces lo hacemos | No lo precisa y se ubica en otros argumentos no pertinentes | 4 |
| 8. Juana: Creo que en su mayoría defiende la idea que define a la lógica como la ciencia la razonamiento | No es lo que propone el autor | 2 |
| 9. Laureano: La propuesta que defiende el autores tener en cuenta el buen razonamiento del mal razonamiento en la lógica | Adecuada | 5 |
| 10. Mercedes: Que las premisas brindan adecuados fundamentos lo cual permite llegar a una conclusión verdadera entonces el razonamiento es correcto | No es lo que se propone aquí | 2 |
| 11. Néstor: Que la lógica sea considerada la ciencia del razonamiento de tal manera que en ella se distinga lo correcto de lo incorrecto, aunque este contenido no esté muy en cuenta | Incluye información no relevante | 4 |
| 12 Pamela: La lógica con práctica ayuda a perfeccionarse, que la lógica en lo tradicional consiste en el examen y análisis de los métodos incorrectos de razonamiento, el estudio de la lógica suministra al estudiante ciertas técnicas y métodos de fácil aplicación | Es incompleta la respuesta | 3 |
| 13. Rosaura: La propuesta que defiende es sobre ¿Qué es lógica? teniendo en cuenta la distinción entre el razonamiento correcto e incorrecto | Adecuada | 5 |
| 14. Simón: La última propuesta la que define la lógica como ciencia del razonamiento | No es lo que se propone | 3 |
| 15. Sonia: Que la lógica es muy aparte de la psicología | No es lo clave | 3 |
| 16. Tulio: La propuesta que defiende el autor es que todo razonamiento es pensamiento pero no todo pensamiento es razonamiento | No es lo que se propone aquí | 2 |
| 17. Walter: El autor defiende la propuesta en la que en la que se dice que el estudio de la lógica nos permite distinguir que un razonamiento es falso o verdadero | No es lo falso o verdadero | 3 |
| 18 Soraya: El autor propone el estudio de la lógica por medio de métodos y principios | No precisa el objetivo | 3 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **3.4** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 9**

| **¿QUÉ PROPUESTA ES LA QUE DEFIENDE EL AUTOR?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: La lógica se ocupa del pensamiento y no del pensar que es competencia de la psicología | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: La propuesta que defiende el autor es que la psicología no se ocupa del pensamiento como tal, sino del pensar, mientras que la lógica, se ocupa de los pensamientos exclusivamente | Adecuada | 5 |
| 2. Bernardo: …Es la de los pensamientos en si, los mismos que son estudiados por la lógica frente a la posición de (Fingerman) | No le queda clara | 3 |
| 3. Clara: Es que la lógica desde Aristóteles y de la antigüedad es una ciencia que se ocupa de los pensamientos, del pensar | No le queda clara | 3 |
| 4. Dana: Que la lógica aunque en comparación con la psicología estudia el pensamiento | Adecuada | 5 |
| 5. Ernesto: Partiendo que el autor parte que la lógica estudia el pensamiento, ya que el autor divide o distingue el "pensamiento y el pensar" estas dos estrategias para decir que la lógica estudia el pensamiento y la psicología las formas de pensamiento ese proceso, que incluye al sujeto que piensa | Adecuada | 5 |
| 6. Fabricio: El pensamiento como objeto de lógica, y la sustenta a través de varios ejemplos defiende mucho su forma de ver la lógica desde su punto de vista | Adecuada | 5 |
| 7. Gina: El objeto de la lógica | Es incompleta | 4 |
| 8. Juana: aquella que dice que la lógica trata del estudio de los pensamientos en sí | Adecuada | 5 |
| 9. Laureano: La propuesta que defiende el autor, es la de explicar como el pensamiento y el pensar son 2 variaciones que surgen del estudio de la lógica y la psicología y da una explicación clara acerca de estas dos diferencias | Adecuada | 5 |
| 10. Mercedes: El objeto que tiene la lógica, determinándola como la ciencia que se ocupa del pensamiento o los pensamientos | Adecuada | 5 |
| 11. Néstor: Que la tener cada ciencia un objeto de estudio en particular, la lógica también lo debe tener y lo define como el estudio de los pensamientos en sí | Adecuada | 5 |
| 12 Pamela: Los pensamientos no están ligados necesariamente el lenguaje, solo cuando el pensamiento está elaborado en su totalidad y conservado, puede expresarse mediante formas verbales en el tiempo | No queda claro | 3 |
| 13.Rosaura: La propuesta que defiende es: lógica = hablar sobre el tema "el pensamiento como objeto de la lógica" | Adecuada | 5 |
| 14. Simón: Defiende la propuesta de que el objeto de la lógica es el estudio del pensamiento en sí | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: Que a pesar que es una de las ciencias más antiguas, aún sigue vigente puesto que es la ciencia sistemática de los pensamientos | Adecuada | 5 |
| 16. Tulio: La lógica se ocupa de los pensamientos exclusivamente considerándolos en sí mismos, como si fueran objetos reales | Adecuada | 5 |
| 17. Walter: El autor defiende la proposición de que la lógica es el estudio de los pensamientos sistemáticos | Adecuada | 5 |
| 18 Soraya: El autor defiende que la lógica estudia el pensamiento, más no es el estudio del proceso para llegar a dicho pensamiento (pensar) ni tampoco estudia al sujeto que piensa | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.6** |

De un promedio de 3.4 se pasó a un promedio de 4.6, una mejora bastante significativa con respecto a la pre-prueba; lo que muestra una mejor comprensión de las intenciones que tiene el enunciador, hay mayor claridad para asumir la superestructura del documento; los estudiantes mejoraron notablemente. Lo referido queda claramente evidenciado, es muy significativo el avance que se observa en este ítem: catorce con 5.0; uno con 4.0 y sólo tres con 3.0, que quedaron con algunas imprecisiones.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 10**

| **¿CUÁL ES LA IDEA CENTRAL DEL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: La lógica es el estudio de los métodos y principios para distinguir el razonamiento correcto y el incorrecto | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: La idea central del texto es descubrir las falacias que encierran el verdadero significado de la lógica | No es la idea principal | 2 |
| 2. Bernardo: Encontrar y dar una explicación más clara sobre que es la lógica | No es esta | 2 |
| 3. Clara: La idea central del texto es la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto que debe tratar la lógica | Adecuada | 5 |
| 4. Dana: La distinción que hace la lógica de un razonamiento correcto y el incorrecto la lógica que tiene con la psicología en cuanto también estudia el razonamiento, pero la psicología no es lógica, aunque estén determinadas por el pensamiento | Incluye ideas no pertinentes | 4 |
| 5. Ernesto: Creo que la idea principal tiene que ver mucho con la explicación y el sentido que el autor le da a la lógica, y la característica fundamental que es esa distinción entre el razonamiento correcto e incorrecto | Adecuada | 5 |
| 6. Fabricio: Explicar que es la lógica y qué tipo de razonamientos o conceptos la componen | Falta precisar | 4 |
| 7. Gina: La idea central del texto es básicamente la lógica y la aclaración de términos que intervienen en el estudio de esta | Falta precisar | 4 |
| 8. Juana: La idea central consiste en encontrar a partir de unos métodos la forma correcta o no de razonar | Más o menos adecuada | 5 |
| 9. Laureano: La idea central del texto es la de tratar de explicar con mejor claridad el estudio de la lógica, el razonamiento y por último el pensamiento | Falta completar | 4 |
| 10. Mercedes: La idea central del texto es la definición de "lógica" una de ellas es que se considera a la lógica como la ciencia del razonamiento | No del razonamiento | 4 |
| 11. Néstor: Dar a conocer concepciones aceptadas acerca de qué es la lógica mediante definiciones que garantizan su veracidad | No escribe la idea principal | 3 |
| 12 Pamela: La lógica es un estudio científico que se dan en varias definiciones, pero que es el estudio de los métodos y principios para distinguir lo correcto o incorrecto | Falta precisión | 4 |
| 13. Rosaura: La definición sobre lógica teniendo en cuenta distinción sobre razonamiento correcto o incorrecto | Adecuada | 5 |
| 14. Simón: La lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el razonamiento correcto del incorrecto | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: tratar acerca de la lógica, del razonamiento correcto e incorrecto | Adecuada | 5 |
| 16. Tulio: La idea central del texto es definir que es la lógica teniendo en cuenta un consenso: "el capítulo de la lógica es el que incluye la teoría de los criterios y de las pruebas" | Las otras ideas confunden la idea núcleo | 3 |
| 17. Walter: La idea central del texto es la definición precisa de la lógica | Falta exponerla | 4 |
| 18 Soraya: El tema central es la lógica y su estudio adecuado | Falta precisar | 3 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **3.9** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 10**

| **¿CUÁL ES LA IDEA CENTRAL DEL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: La lógica se ocupa de los pensamientos | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: La idea central del texto es dar a conocer el objeto de la lógica | Falto precisarla | 4 |
| 2. Bernardo: La idea central es la explicación que se hace Fingerman de la psicología y la lógica que campo se ocupa cada una de estas ciencias y una definición concreta de la lógica | Falto precisar | 3 |
| 3. Clara: Es sobre el pensamiento de la lógica | Falto redacción | 4 |
| 4. Dana: El pensamiento estudio de la lógica | Adecuada | 5 |
| 5. Ernesto: La idea central del texto consiste en hacer una definición acerca de la lógica partiendo del supuesto objeto de la lógica | Falta precisar | 4 |
| 6. Fabricio: La idea central es: la lógica como ciencia que estudia el pensamiento pues precisar que el objeto de la lógica es el estudio del pensamiento en sí, y que los productos del pensar es ciencia sistemática de los pensamientos | Adecuada, pero con problemas de redacción | 5 |
| 7. Gina: La idea central del texto es el pensamiento como objeto puesto que la lógica se encarga de estudiarlo | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Dar una definición de lo que es la lógica | No la precisa | 4 |
| 9. Laureano: La idea central del texto es la explicación que se da, sobre como la psicología y la lógica, difieren en el pensamiento y el pensar y se da una explicación clara acerca de esto | Adecuada | 5 |
| 10. Mercedes: La idea principal es determinar el objeto de la lógica partiendo de su definición | Falta enunciarla | 4 |
| 11. Néstor: El pensamiento como objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 12 Pamela: El pensamiento, el proceso de este y el sujeto son objetos de la psicología, y a la lógica se ocupa del pensamiento como tal, como si fueran objetos reales | Adecuada | 5 |
| 13. Rosaura: La idea central: la explicación del pensamiento teniendo en cuenta dos puntos de vista el de la lógica y la psicología | Adecuada | 5 |
| 14. Simón: La lógica estudia los pensamientos en sí | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: Argumentar el objeto de la lógica | Falto enunciarla | 4 |
| 16. Tulio: Objeto de la lógica | Falto enunciarla | 4 |
| 17. Walter: La idea central del texto es el objeto de la lógica | Falto enunciarla | 4 |
| 18 Soraya: La idea principal es el pensamiento como objeto del estudio de la lógica | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.4** |

La pre-prueba muestra un promedio de 3.9, más o menos adecuada, luego 4.4 en la pos-prueba, muy adecuada, con una mejor comprensión de la idea núcleo o la macroproposición principal; pueden ubicarla argumentarla mejor; esto se refleja en la calificación promedio de este corpus, puntualmente: tenemos de seis corpus con 5.0 en la pre-prueba se pasa a nueve; de siete con 4.0 se pasa ocho y sólo uno queda con 3.0; mientras que en la pre-prueba cinco estaban con 2.0 y 3.0. Nuevamente se observa, como una buena preparación de los estudiantes en el manejo discursivo de la lengua, mejora en la comprensión de los documentos de su disciplina.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 11**

| **HAGA UNA SÍNTESIS DE LAS OTRAS IDEAS IMPORTANTES DEL TEXTO** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: 1. Los estudiosos de la lógica tienen mayores posibilidades de razonar correctamente. 2. La lógica no es la ciencia de las leyes del pensamiento. 3. La lógica no es la ciencia del razonamiento | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: Otras ideas importantes del texto es que habla del pensamiento y es definido como cualquier proceso mental; todo razonamiento es pensamiento, pero no todo pensamiento es razonamiento. Que la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica | No ubica las macro proposiciones | 2 |
| 2. Bernardo: A parte del texto de dar una explicación de que es la lógica también permite aclarar dudas sobre cosas que creemos que son correctos o incorrectos sobre nuestra sociedad y cultura permitiendo así que nuestros pensamientos pueden variar para así encontrarle un nuevo significado y dándole una nueva lógica | No ubica las macro proposiciones | 2 |
| 3. Clara: La otras ideas utilizan una semejanza e importancia ya que buscan esclarecer la definición concreta de que es lógica | No ubica las macro proposiciones | 2 |
| 4. Dana: Distinción que hace la lógica de un razonamiento correcto y el incorrecto la analogía que tiene con la psicología en cuanto también estudia el razonamiento, pero la psicología no es lógica aunque estén determinadas por el pensamiento | Por lo menos ubica dos | 3 |
| 5. Ernesto: Definición de la lógica como la ciencia de las leyes del pensamiento. Lógica como la ciencia del razonamiento. Y la conclusión que el autor propone | No las ubica todas | 3 |
| 6. Fabricio: El estudio de la lógica consiste en el examen y el análisis de los métodos incorrectos de razonamiento, o sea las falacias. La lógica no ha sido definida a menudo como la ciencia de las leyes del pensamiento, pero esta definición de lógica aún no es exacta. La lógica no "puede ser" la ciencia del pensamiento, porque la psicología también es una ciencia que trata las leyes del pensamiento. La lógica no es una rama de la psicología. No todo pensamiento es estudio del lógico. Hay muchos procesos mentales o tipos de pensamiento que son diferentes del razonamiento | Ubica algunas pero no hay precisión | 3 |
| 7. Gina: Una idea importante para mi es que si uno decide estudiar la lógica como arte o como ciencia debe estar en la práctica constante para poder llegar a adquirir un conocimiento más profundo de la lógica. Otro dato importante es la explicación que se hace del razonamiento tomado como un tipo especial de pensamiento | Faltan otras macro proposiciones | 3 |
| 8. Juana: Una parte tradicional del estudio de la lógica consiste en el examen y análisis para determinar la corrección o incorrección de muchos tipos diferentes de razonamiento. La lógica ha sido definida a menudo como la ciencia de la leyes del pensamiento pero aunque todo razonamiento es pensamiento, no todo pensamiento es razonamiento | Falta otras macro proposiciones | 3 |
| 9. Laureano: La lógica no es una rama de la psicología; es un campo de estudio separado y distinto. La lógica ha sido definida como la ciencia de las leyes del pensamiento | Ubica dos de las tres macro proposiciones | 3 |
| 10. Mercedes: La lógica per mite el estudio de los métodos y principios que permiten distinguir el correcto o incorrecto razonamiento. Es claro en cuanto que no solo el estudio de la lógica puede razonar bien o correctamente. De igual forma quien ha estudiado lógica posee una mayor capacidad para razonar correctamente | Faltan macro proposiciones | 3 |
| 11. Néstor: Todos podemos realizar diferentes actividades y por medio de ellas adquirir la experiencia que conlleve a la práctica y al buen resultado del mismo. El enfoque | No ubica las macro | 2 |

| | | |
|---|---|---|
| que puede tener la lógica ante diferentes actividades, posibilitando el aprendizaje mediante la práctica y corrigiendo los errores cometidos y así permitir un razonamiento adecuado mediante la distinción de los equívocos cometidos | proposiciones | |
| 12 Pamela: La lógica es el estudio de la estructura del pensamiento en el razonamiento busca que el pensamiento sea verdadero o falso sin importar su contenido, estudia las formas no las cosas en sí | No es la respuesta adecuada | 2 |
| 13. Rosaura: Razonamiento, pensamiento especial en el se realizan inferencias, es decir en el que se derivan conclusiones a partir de premisas. Distinción entre la lógica y la psicología teniendo en cuenta la definición de lógica como la ciencia de las leyes del pensamiento | Faltan otras | 3 |
| 14. Simón: A-La lógica suministra al estudiante estrategias y métodos de fácil aplicación para determinar lo correcto o incorrecto de un pensamiento. B- la lógica no es la ciencia de las leyes del pensamiento, porque la psicología también trata este asunto | Es clara la precisión de las ideas aunque le falta una | 4 |
| 15. Sonia: Es informar ¿Qué es lógica?, es explicar las técnicas de la lógica, es descubrir cómo ser un buen lógico y aclarar las ideas de la lógica | No las precisa | 2 |
| 16. Tulio: "El estudio de la lógica suministrará al estudiante ciertas técnicas y ciertos métodos de fácil aplicación para determinar la corrección de muchos tipos diferentes de razonamiento, incluso los propios".<br>"Hay muchos procesos mentales o tipos de pensamientos que son diferentes del razonamiento". Asociación libre en la que una imagen reemplaza a otra en un orden que no tiene nada de lógico. Si se conoce bien de antemano el carácter de una persona es posible seguir y hasta prever el curso de su flujo consciente | La faltan macro proposiciones y precisiones | 3 |
| 17. Walter: Otras ideas que podemos considerar como importantes en el texto son las siguientes todo razonamiento es pensamiento pero no todo pensamiento es razonamiento la psicología también estudia el pensamiento, no el que más estudia lógica es el que mejor razona | Con dificultades en su precisión | 4 |
| 18 Soraya: El texto trata otras ideas como las posibilidades que el estudio de la lógica puede ofrecer para su mayor y óptimo razonamiento, también da a conocer no exactas de lógica, trata del análisis de los métodos incorrectos de razonamiento (las falacias menciona además ciertas técnicas y ciertos métodos de fácil aplicación para determinar la corrección e incorrección de muchos tipos diferentes de razonamientos | Faltan macro proposiciones | 3 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **2.7** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 11**

| **HAGA UNA SÍNTESIS DE LAS OTRAS IDEAS IMPORTANTES DEL TEXTO** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: 1. A pesar de ser de la época de Aristóteles, no hay entre los lógicos acuerdos en su definición. 2. Explicación sobre el objeto de la psicología. 3. Los 5 factores del pensamiento y su estudio. 4. Separación entre pensamiento y lenguaje. 5. El sujeto pensante y el pensar son objetos de la psicología, los objetos y contenidos de los pensamientos son objetos de ciencias particulares. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: Otras ideas importantes del texto son: –que se podría dar origen a una confusión entre la psicología y la lógica. – La lógica prescinde del proceso del pensar y también del sujeto que piensa. –Todos los pensamientos expresan algo. –Un sujeto pensante que produce pensamiento. –El pensar mismo considerado como proceso psíquico que se desarrolla en el tiempo y que puede ser corto o largo para cesar lue- | Logra precisar varias ideas | 5 |

| | | |
|---|---|---|
| go. –Un pensamiento determinado que es su contenido, fruto del pensar. –La forma verbal en que es expresado el pensamiento. –Los pensamientos una vez elaborados y fijados, son creaciones intemporales, son productos espirituales independientes de toda duración | | |
| 2. Bernardo: –El campo que se ocupa la psicología no son los pensamientos como tal sino de fenómenos y proceso, se ocupa también de pensar. –La tarea de la lógica son los pensamientos. –Los cinco factores. –Todo pensamiento tiene un objeto al cual se refiere. –Los pensamientos una vez elaborados y fijado son creaciones intemporales además estos no están ligados al lenguaje | Ubica las macro proposiciones pero le faltó redactarlas y precisarlas mejor | 4 |
| 3. Clara: Psicología de los fenómenos psíquicos, de los hechos que ocurren en la conciencia tales como percepciones, imágenes, sentimientos, voliciones, pensamientos pues en sí la psicología no estudia el pensamiento sino entre otros fenómenos y procesos y del pensar. –El pensamiento que expresa algo, tiene objeto acerca de lo que piensa. –Biología es la de los fenómenos y de los procesos vitales que busca esclarecer los fenómenos | Excluye macro proposiciones importantes | 3 |
| 4. Dana: La lógica como ciencia. –Determinar el objeto: para decirlo. –El hecho que se ocupa la lógica el pensamiento. –Formas de pensar. –Proceso del pensamiento (5 factores). –El pensamiento es intemporal el pensar llega o tiene fin. –El pensamiento no está ligado necesariamente al lenguaje. –Es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Ubica las macro proposiciones pero le faltó redactarlas y precisarlas mejor | 4 |
| 5. Ernesto: Síntesis –Distinción entre "pensamiento y pensar". –Lógica estudio del pensamiento como tal. –Los pensamientos no están ligados necesariamente al lenguaje | Incompletas | 3 |
| 6. Fabricio: Es sabido que otras ciencias o cada ciencia se ocupa de un grupo particular de objetos que constituyen el material con que trabaja: por ejemplo las matemáticas de los números, la física de la materia, la biología de los fenómenos y procesos vitales entonces de que hechos se ocupa la lógica; del pensamiento expresado del modo como dejamos consignado, la tarea de la lógica queda así circunscrita solamente a los pensamientos, se puede concluir de esta manera que la lógica de pensamiento en sí | Faltaron | 3 |
| 7. Gina: Definición de lógica –Distinción entre pensamiento y pensar –5 factores del proceso real del pensar. –El pensamiento no es ligado al lenguaje | Adecuado | 5 |
| 8. Juana: El pensamiento es un producto de un proceso psicológico, y el pensar es ese proceso. Podemos decir que la psicología no se ocupa de "pensamiento como tal, se ocupa también del pensar, mientras que la lógica se ocupa de los pensamientos exclusivamente | Faltan | 4 |
| 9. Laureano: otras ideas importantes del texto podrían ser: el pensar y sujeto que piensa –Cómo los pensamientos expresan algo. –Los pensamientos está ligados al lenguaje | Faltan | 3 |
| 10. Mercedes: La determinación de lógica crea confusión con la psicología puesto que esta ciencia también estudia el pensamiento. –La tarea de la lógica queda circunscrita solamente a los pensamientos. –Todo pensamiento tiene una forma de expresar ese pensamiento. –De acuerdo con los lógicos modernos se denotan cinco factores del proceso real del pensar: 1. Un sujeto pensante que produce el pensamiento, 2. El pensar como proceso psíquico, 3 un pensamiento determinado que es su contenido fruto del pensar 4 el objeto al que se refiere el pensamiento y su sujeto pensante 5 la forma verbal en que se expresa el pensamiento | Incluye varias aunque no todas | 4 |
| 11. Néstor: La lógica como una de las ciencias más antiguas, –cada ciencia tiene su | Adecuada | 5 |

| | | |
|---|---|---|
| objeto de estudio como lo es la matemática, la física, la biología, la psicología, –realiza una distinción entre el objeto de estudio de la psicología y la lógica ya que hay relación con el pensamiento, –distinguir los factores en el proceso real del pensar, –pensamiento como creación intemporal, –las expresiones verbales, –conclusión acerca de la lógica como estudio de los pensamientos como tal | | |
| 12 Pamela: el sujeto pensante y el proceso de pensar son objeto de la psicología. –el objeto de la lógica es hallar el estudio de los pensamientos en sí, en el producto del pensar. –las expresiones verbales en que pueden reflejarse los pensamientos son el objeto de la lingüística. | Faltaron | 3 |
| 13. Rosaura: La lógica se ocupa del pensamiento de aquí que puede existir una confusión entre lógica y psicología antes de dar dicha definición se hace una distinción entre pensamiento y pensar. Pensamiento, producto de un proceso psicológico pensar es ese proceso. –psicología no se ocupa del pensamiento sino de otros fenómenos y procesos, se ocupa también del pensar. | Faltan | 3 |
| 14. Simón: La psicología estudia los fenómenos que ocurren en la conciencia, entre ellos el pensamiento; –la lógica prescinde del proceso del pensar y del sujeto que piensa. Los pensamientos se refieren a algo, a un objeto acerca del cual piensa; –el pensamiento del ser fijado por la escritura, y pensado por otros sujetos pensantes; –el pensamiento no está ligado necesariamente al lenguaje | Están casi todas las macro proposiciones | 5 |
| 15. Sonia: Estudio de la psicología. –En el proceso de pensar 5 factores | faltan | 3 |
| 16. Tulio: La lógica es una de las ciencias más antiguas tanto así que se atribuye a Aristóteles. –El pensamiento es un producto de un proceso psicológico y el pensar es ese proceso. –La lógica prescinde del proceso del pensar y prescinde también del sujeto que piensa. –El sujeto puede existir sin que este necesariamente pensando. –El pensamiento es susceptible de ser fijado por la estructura y pensado por otros varios sujetos pensantes. –El proceso del pensar tiene un comienzo y un fin. –Un mismo pensamiento puede expresarse de diversos modos verbales y en idiomas diferentes | Adecuada | 5 |
| 17. Walter: otra idea importante del texto la distinción entre pensar y pensamiento; las diversas formas en que el pensamiento se puede expresar. | Faltan | 3 |
| 18 Soraya: El pensamiento y el pensar como estudio de la psicología, el proceso de pensar y por consiguiente la distinción de cinco factores importantes, los pensamientos no están necesariamente ligados al lenguaje, los cinco factores del pensamiento. | Faltan | 4 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **3.8** |

De una calificación de 2.5 se pasa a 3.8, permanecen en ‘más o menos adecuado’, pero el avance de todo el grupo es evidente. El desarrollo de la propuesta ha permitido que los estudiantes sean más conscientes de sus procesos de lectura. La comprensión de las argumentaciones del enunciador ha posibilitado que puedan identificar de una manera más precisa las macroproposiciones secundarias; en la preprueba seis corpus tenían una calificación de 2.0; diez con 3.0 y sólo dos con 4; pasando a: cinco con 5.0, antes no había ni uno; cinco con 4.0, mejoran tres; ocho con 3.0; el 55% mejoran en este ítem y todos pasan de 2.0 a 3.0 como mínimo.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 12**

| **EXPONGA LAS PARTES QUE COMPONEN EL TEXTO** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: 1. *La introducción*: con la definición y precisión de lo que es la lógica. 2. *Cuerpo del texto*: beneficios de estudiar la lógica. 3. Discusión con otras definiciones de lógica. 4. *Conclusión*: con la definición de lógica del comienzo | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: El texto está expuesto en cuatro partes: 1- definición de lógica; 2- ejemplos de definición de lógica; 3- explicación de pensamiento y razonamiento; 4- Conclusiones | Dos no son y falto precisar la conclusión | 3 |
| 2. Bernardo: las partes del texto: -introducción,-tema →expone la lógica, argumentación → se basa 2 definiciones, -conclusión | Faltan más argumentos | 2 |
| 3. Clara: La lógica es el estudio de métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto). La lógica ha sido definida a menudo como la ciencia de leyes del pensamiento. La lógica es aquella que la considera como ciencia del razonamiento. La distinción entre el razonamiento correcto o incorrecto. | Aunque falta alguna macro proposición, ubica las más importantes | 5 |
| 4. Dana: El texto es escrito como definiciones, distinciones de la lógica. | No es esto | 2 |
| 5. Ernesto: El texto está compuesto por una introducción, una argumentación y una conclusión. | No comprendió el sentido del ítem | 2 |
| 6. Fabricio: 1- que es lógica; 2- conceptos de lógica; 3- diferenciación de lógica y psicología; 4- distinción entre razonamiento correcto o incorrecto. | Adecuada | 5 |
| 7. Gina: El texto se divide en cuatro partes: 1- Comienza haciéndose la pregunta global del texto; 2- se da una argumentación clara a partir de conceptos de lógica; 3- da una explicación de dichos conceptos; 4- llegando así al concepto de lógica | Adecuada | 5 |
| 8.Juana: El texto trata sobre un solo tema pero se dan varias explicaciones sobre este. | Falto precisar | 2 |
| 9. Laureano: El texto está, dividido en diferentes tipos de definición acerca de la lógica, donde se incluye el razonamiento y el pensamiento. | Falta precisar las partes | 2 |
| 10. Mercedes: -epígrafe; 2- título; 3- introducción, 4- una serie de definiciones; 5- conclusión. | No es esto | 2 |
| 11. Néstor: La parte introductoria mediante un epígrafe; el tema a tratar, la definición e ideas acerca del tema y un interrogante a manera de conclusión. | No es esto | 2 |
| 12 Pamela: Análisis, explicación, aclaración y conclusión | No es esto | 2 |
| 13. Rosaura: 1- Epígrafe, 2- pregunta – título; 3- definición, explicación, aclaración y conclusión o argumentación [pensamiento- razonamiento > subtítulo] | No es esto | 2 |
| 14. Simón: En primer momento se da la definición de lógica y se pasa a sustentarla, otro momento seria cuando se dan otras definiciones que se han dado a esta ciencia y donde se explica porque no son correctas. | Faltaron algunas macro proposiciones | 3 |
| 15. Sonia: Información, explicación, argumentación, aclaración | No es esto | 2 |
| 16. Tulio: Las partes que componen el texto son: comienza con una introducción en la cual se hace una afirmación e indica por donde se debe comenzar. Luego le sigue el punto uno, el cual es una pregunta cual se desarrollará el texto. En el texto están las argumentaciones y ejemplos al final una conclusión sobre la lógica | Falto indicar más puntualmente el contenido | 4 |
| 17. Walter: El texto se compone de dos partes básicamente la primera como el estudio del pensamiento en la lógica y la segunda presenta la lógica como el estudio del razonamiento. | Incompleta | 3 |
| 18 Soraya: El texto se compone de la definición de lógica, plantea el estudio adecuado y también inadecuado de ella, definiciones erradas y comunes de la lógica y por último la conclusión. | Hay omisiones pero es adecuada | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **2.9** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 12**

| **EXPONGA LAS PARTES QUE COMPONEN EL TEXTO** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: 1. *La introducción*: no hay acuerdo sobre la definición de la lógica a pesar de su larga historia. 2. C*uerpo del texto*: objeto de la lógica. 3. Lógica (pensamiento) vs. Psicología (pensar). 4. Factores del pensamiento. 5. Pensamiento y lenguaje. 6. *Conclusión*: el objeto de la lógica es el estudio de los pensamientos | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: El texto se compone de 4 partes. 1. Definición 2. Contraste entre lógico y psicología 3. Distinción entre pensamiento y el pensar 4. Determinar y precisar el objeto de la lógica | Las cuatro son adecuadas, falto lo del lenguaje | 4 |
| 2. Bernardo: La lógica es una de las ciencias más antiguas. Además se le atribuye a Aristóteles (384-322 a. J.C.) la paternidad de esta disciplina… (documento muy extenso ver anexo J) | Bien | 5 |
| 3. Clara: Contenido. –Ideas principales –Agregar todavía que los pensamientos no están ligados necesariamente al lenguaje – Todo pensamiento expresa algo –cinco factores – Psicología | Falto redactar mejor | 3 |
| 4. Dana: 1. No se ha definido cuál es el objeto de estudio en consecuencia de las diversas definiciones 2. Determinar con precisión su objeto para poder definirlo 3. Cada ciencia estudia un grupo particular cual es el de la lógica 4. El pensamiento objeto de estudio de la lógica y también de la psicología 5. Distinción de la lógica y psicología con el pensamiento 6. Argumentos en los cuales determina el proceso del pensar enseñando la diferencia de la lógica con la psicología 7. El pensamiento es intemporal que no es lo mismo que pensar ya que el pensamiento es el fruto de él 8. El pensamiento no se atiene al lenguaje no está necesariamente ligado 9. Conclusión la lógica es la ciencia sistematizada de los pensamientos. | Muy bien | 5 |
| 5. Ernesto: Se comienza haciendo una pequeña introducción acerca de la lógica para llegar a hacer una definición acerca de la lógica es necesario identificar correctamente de que se ocupa, determinar con precisión su objeto partiendo de esto lo argumenta con cinco factores de la psicología que los toma el autor como ayuda en la explicación para concluir que la lógica estudia los pensamientos en sí. | Falta lo del lenguaje, pero es bueno | 4 |
| 6. Fabricio: 1. Pensamiento como objeto de la lógica 2. ¿De qué hechos se ocupa la lógica? 3. Se ocupa realmente la psicología del pensamiento 4. El proceso real del pensar lo hemos de distinguir de acuerdo con los lógicos modernos, especialmente en 5 factores 6. Del análisis de los 5 factores cabe hacer la diferencia entre psicología y lógica 7. Concluyó con la definición de lógica. | Falta lo del lenguaje, pero es adecuado | 4 |
| 7. Gina: -Historia de la lógica –que es lógica – la psicología no se ocupa del pensamiento – factores del proceso del pensar – los pensamientos no están ligados al lenguaje – conclusión. | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Nos hace una introducción en la que dice que por no saber el objeto de la lógica tampoco tiene una definición clara de esta. Luego desarrolla este punto dando una explicación acerca de cómo funciona el estudio de la lógica y como consecuencia de esto, por último, concluye en la definición de cuál es el objeto de la lógica | Se saltó algunas macroproposiciones | 3 |
| 9. Laureano: - Explica la lógica – hace una comparación acerca de lógica y psicología, a través del pensamiento y el pensar – concluye acerca del pensamiento | Adecuado pero faltaron | 3 |
| 10. Mercedes: La lógica una de las ciencias más antiguas. La paternidad de esta disciplina se le atribuye a Aristóteles. - La lógica se ocupa del pensamiento, o mejor dicho de los pensamientos. – psicología y lógica →como ciencias que se ocupan de los pensamientos. | Faltan algunas macroproposiciones. Problemas de redacción | 3 |
| 11. Néstor: –Hace un acercamiento hacia la lógica como ciencia antigua. – Parte de que como no está definida exactamente, el objeto de la lógica debe ser ubicado de primero – Toma el objeto de estudio de cada ciencia para poder argumentar el de la lógica – Realiza una distinción entre la psicología y la lógica –Factores del proceso del pensar – Pensamientos no necesariamente ligados al lenguaje –Da a conocer unas conclusiones bajo | Muy bien | 5 |

| | | |
|---|---|---|
| lo abordado y pone finalmente a los pensamientos en sí como objeto de la lógica. | | |
| 12 Pamela: – contenido – inicio – comparación – ideas principales - conclusiones | No es esto | 2 |
| 13. Rosaura: - Definición - comparación – conclusión | No es esto | 2 |
| 14. Simón: –Introducción donde se hace alusión a la antigüedad de la lógica y se dice que hay que precisar su objeto para poder definirla. –Desarrollo: se expone, a manera de ejemplo, cual es el objeto de estudio de otras ciencias. Se hace una distinción entre psicología y lógica, ya que las dos estudian el pensamiento, pero, por un lado la lógica estudia el pensamiento en sí, en tanto que la psicología estudia el proceso de pensar. Se habla también, de los pensamientos y de la forma de ser expresado. –Conclusión: con base en todo lo anterior se concluye que la lógica estudia el pensamiento en sí, los productos del pensar | Adecuado | 5 |
| 15. Sonia: –Hace referencia la lógica – expone de que se ocupan diferentes ciencias –da una definición de lógica –dice de que se ocupa la psicología –reflexiones acerca del pensamiento –análisis de cinco factores –definición de lógica | Faltó lo correspondiente al lenguaje | 4 |
| 16. Tulio: Partes que componen el texto –un título de el cual se ba a desarrollar –un subtitulo con el número uno que dice: el pensamiento como objeto de la lógica –en el texto: cada ciencia se ocupa de un grupo particular de objetos que constituyen el material con que trabajan –interrogantes a desarrollar –distinción entre pensamiento y el pensar – peculiaridad de los pensamientos –de acuerdo con los lógicos modernos (Pfander) cinco factores –conclusiones de los 5 puntos anteriores –proposiciones de que un mismo pensamiento puede expresarse de diversos modos verbales en idiomas diferentes –por último conclusión del texto | Muy adecuada | 5 |
| 17. Walter: El texto está compuesto de tres partes definición de algunas disciplinas, reflexión sobre el pensar y el pensamiento conclusión sobre el objeto de la lógica | Incompleto | 3 |
| 18 Soraya: Primeramente el texto comprende una definición de lógica y expone como tarea importante determinar con precisión el objeto de su estudio para poder definirla, para esto explica con ejemplos que toda ciencia se ocupa de un grupo particular de objetos que constituyen el material con que trabaja, empieza a explicar la psicología y a hacer la diferenciación con la lógica, expone como la psicología estudia el pensamiento, el pensar y al pensante, luego hace una reflexión acerca de la peculiaridad de los pensamientos, de acuerdo con esto distingue cinco factores. 1- un sujeto pensante que produce el pensamiento 2- el pensar mismo, considerado como proceso psíquico que se desarrolla en el tiempo, y que puede ser corto o largo, para cesar luego 3- un pensamiento determinado que es su contenido, fruto del pensar 4- el objeto al que se refieren el pensamiento y el sujeto pensante 5- la forma verbal en que es expresado el pensamiento después expone las conclusiones a las que se llegaría si se estudian someramente si se estudian estos cinco factores, después agrega que los pensamientos necesariamente no están ligados al lenguaje por último la conclusión a la que llega el autor | Muy bien | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **3.8** |

La calificación pasa de inadecuado a 'más o menos adecuado' [2.9 a 3.8], con una diferencia de 0.9, que indica una mejoría evidente en lo que respecta a la comprensión de la superestructura del texto. En la pre-prueba los resultados se sintetizan en: calificación de 5.0 sólo cuatro, de 4.0 sólo uno, de 3.0 solo tres y de 2.0 los diez restantes; eso contrasta en la pos-prueba con siete con 5.0; cuatro con 4.0; cinco con 3.0 y sólo dos con 2.0, mejorando en buena medida la comprensión de este tema, ocho de los diez tenían calificación de 2.0 en la pre-prueba; desde esta perspectiva se ve igualmente los avances.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 13**

Esta no se tiene en cuenta en el análisis, ver al final del cuadro

| **SE PODRÍA DECIR QUE LA LÓGICA ES EL ESTUDIO DEL RAZONAMIENTO: JUSTIFIQUE SU RESPUESTA** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: No, pues el razonamiento es objeto de estudio de la psicología, solo le interesa del razonamiento si es correcto o incorrecto, no desde otra perspectiva. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calf** |
| 1. Aura: Pienso que NO se podría decir que la lógica sea el estudio del razonamiento como tal, sino mejor el análisis de los métodos incorrectos de razonamiento, o sea de las falacias | Adecuado | 5 |
| 2. Bernardo: Si se podría decir que la lógica es el estudio del razonamiento ya que la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica ya que lo lógico se interesa por todos los razonamientos sin tomar en cuenta su contenido pero desde ese especial punto de vista | Aunque la argumentación es correcta, la afirmación no lo es | 3 |
| 3. Clara: Si, porque la lógica trata es de darnos una idea por medio del pensamiento para poder razonar e interpretar y concluir el contenido de lo que se está tratando | No es precisa la argumentación | 2 |
| 4. Dana: Como el autor lo dice es correcto pero no es adecuado porque es un tipo de conocimiento y este forma parte del estudio de la psicología y a la lógica solo le interesa la corrección del proceso | Adecuado | 5 |
| 5. Ernesto: esa definición no es adecuada, puesto que el razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias, o sea en el que se derivan conclusiones a partir de las premisas pero si se puede entender la lógica, desde mi punto de vista, como estudio del razonamiento | No logra explicar la contradicción que se da en su argumentación | 3 |
| 6. Fabricio: Si efectivamente decir que la lógica es el estudio del razonamiento "pero" la distinción entre razonamiento correcto e incorrecto que es el problema central que debe tratar la lógica | Adecuada | 5 |
| 7. Gina: Si porque la lógica esta encargada de estudiar los tipos de razonamientos que se realizan (verdaderos, falsos) | No es adecuada la argumentación | 2 |
| 8. Juana: En parte se podría afirmar esto, pero considero que el estudio del razonamiento es solo uno de los elementos de los que llega a componerse esta ciencia | No es adecuada la argumentación | 2 |
| 9. Laureano: Se podría decir que si por que la lógica busca el buen manejo o mal manejo del razonamiento | No es adecuada | 2 |
| 10 Mercedes: Considero que en gran parte si lo es porque de una u otra forma la lógica inicia un estudio acerca del pensamiento, del razonamiento que se da en forma correcto o incorrecto. Por lo tanto todo este seguimiento o estudio permite llegar a una conclusión sobre el tema | Faltó precisión en la argumentación | 4 |
| 11. Néstor: No sería el estudio del razonamiento en sí, puesto que al ser este, una forma de pensamiento estaría invadiendo otras ciencias. | Faltó precisión en la argumentación | 4 |
| 12 Pamela: No porque el razonamiento es visto desde un punto psicológico, lo que le interesa a la lógica es la premisa si es verdadera o falsa, si es verdadera que llegue a la conclusión para que el razonamiento sea correcto | Faltó precisión en la argumentación | 4 |
| 13. Rosaura: Teniendo en cuenta el texto puede que sí o no sea la lógica considerada como el estudio del razonamiento es decir puede ser considerada un estudio del razonamiento porque según lo que dice el texto es mi respuesta es no porque razonamiento es un tipo de pensamiento especial remitido a la psicología a un grado emocional consistente en desmañados procedimientos ensayo y error iluminados por repentinos chispazos de comprensión, a veces inconexos en apariencia. | Le falta argumentar adecuadamente | 3 |
| 14. Simón: Si en tanto que se debe tener presente que la lógica busca es la distinción entre razonamiento correcto del incorrecto. | Es adecuado la argumentación pero no la afirmación | 3 |
| 15. Sonia: Si | No lo es | 2 |
| 16. Tulio: La lógica es el estudio, la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto | Falta precisar mejor | 3 |
| 17. Walter: La lógica si es el estudio del razonamiento y precisamente su función es diferenciar el razonamiento verdadero del falso | La respuesta, es 'no' | 2 |
| 18 Soraya: Según el texto la lógica estudia las formas, métodos y principios utilizados para distinguir el correcto razonamiento del incorrecto. | Le faltó precisar | 3 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **3.1** |

Esta pregunta no tiene contraparte en la pos-prueba, por un lado porque era muy reiterativa y no correspondía con la estructura del cuestionario, aunque buscaba confirmar la comprensión del documento por parte de los estudiantes y los resultados muestran que: en seis la respuesta es adecuada o muy ade-

cuada; de los 12 restantes seis tienen todavía confusión y seis definitivamente no tenían claro el objetivo del enunciador, a pesar que en el enunciado utilizado es evidente la postura del enunciador.

Esto naturalmente afecta la  numeración de las pruebas quedando la pre-prueba con un número diferente a la pos-prueba, así: 13-14, 14-15 y está numeración se vuelve a afectar porque, involuntariamente en la pre-prueba se omitió la pregunta 16 quedando con el número 17, por lo tanto los cuestionarios quedan así: 17-15; 18-16; 19-17 y 20 con 18. Sin embargo hay que aclarar que las preguntas son iguales, no afecto el desempeño de los estudiantes, aunque si puede confundir a los enunciatarios de este documento.
S*e reitera no hay pos-prueba de este ítem.*

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 14**

| **MENCIONE LOS PUNTOS DE VISTA QUE SE ENCUENTRAN EN EL TEXTO** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: 1- La lógica como la ciencia de las leyes del pensamiento. 2- la voz de la psicología. 3- La lógica como ciencia del razonamiento. 4-La del enunciador | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: Son los siguientes –definir la lógica como las leyes del pensamiento es incluir demasiado dentro de ellas –estos son algunos puntos de vista de psicólogos profesores y filósofos | Ubica uno, pero faltan todos | 2 |
| 2. Bernardo | *No la respondió* | |
| 3. Clara: –sexto empírico –el lenguaje –introducción | No son estos | 2 |
| 4. Dana: La lógica como función y distinción de la psicología. **–**Como función el demostrar el proceso del razonamiento y decir si es correcto o incorrecto una vez terminado. –distinción de la psicología los psicólogos examinan el proceso de razonamiento encontrándolo complejo, emocional en alto grado | Incompletos y sin precisión los que ubica | 2 |
| 5. Ernesto: Se tomarían como puntos de vista las definiciones acerca de la lógica utilizadas por el autor para explicar los temas como son: - la lógica como estudio de los métodos y principios para distinguir el buen y el mal razonamiento –lógica definida como ciencia de las leyes de pensamiento – lógica es aquella que la considera como ciencia del razonamiento | Faltó una | 4 |
| 6. Fabricio: Hay tres puntos de vista 1- decir que es la lógica 2- partes que la componen 3- a partir de estos conceptos diferenciar la lógica de la psicología | Ubica solo una | 2 |
| 7. Gina: - La lógica definida como el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto) – La lógica definida como la ciencia de las leyes del pensamiento – la lógica definida como la ciencia del razonamiento | Faltó una | 4 |
| 8. Juana: – Expone que no solo los que estudian la lógica llegan a tener un buen razonamiento. – No sólo el estudio de la lógica sino también las prácticas nos ayuda para el razonamiento. | No es esto | 2 |
| 9. Laureano: 1- La lógica es aquella que la considera como la ciencia del razonamiento 2- El estudio adecuado de la lógica la enfoca tanto como un arte como una ciencia 3- La persona que ha estudiado lógica tiene mayor posibilidad de razonar correctamente. | Ubica una | 2 |
| 10 Mercedes: –la lógica es el estudio de los métodos y principios válidos para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto)<br>–la lógica ha sido definida a menudo como la ciencia de leyes del pensamiento –el razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias o sea en el que se derivan premisas o conclusiones a partir de premisas –la distinción entre el correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica. | Ubica algunas sobran otras | 3 |
| 11. Néstor: La lógica como estudio de métodos y principios que se usan para la distinción del razonamiento –lógica enfocada como arte y como ciencia –lógica definida como ciencia de las leyes del pensamiento –lógica considerada como la ciencia del raciocinio – métodos y técnicas del lógico | No son estas, aunque ubica una | 2 |
| 12 Pamela: –La lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir lo correcto y lo correcto. –La lógica es enfocada como ciencia y como arte en el texto se muestra como las clases de ciencia pensamiento y razonamiento. –Que la lógica es un estudio de la ciencia del pensamiento y el razonamiento. –La lógica es un estudio que es más dada a las personas que estudian lógica porque tienen de razonar. –La lógi- | No son estas, aunque ubica una | 2 |

| | | |
|---|---|---|
| ca es una ciencia que en pensamiento y razonamiento no tiene mucho que ver. | | |
| 13. Rosaura: –la lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto)<br>–la lógica ha sido definida a menudo como la ciencia de las leyes del pensamiento – la lógica es aquello que la considera como la ciencia del razonamiento. Aunque esta definición no es aún adecuada | Faltó una | 3 |
| 14. Simón: –la lógica como el estudio de los métodos y principios para distinguir el correcto razonamiento del incorrecto –lógica como ciencia de las leyes del pensamiento –lógica como ciencia del razonamiento (para mi esta definición iría concatenada con la primera) | Faltó una | 4 |
| 15. Sonia: Están los puntos de vista del autor, el psicólogo y el lector | No es esto | 2 |
| 16. Tulio: | *No la respondió* | |
| 17. Walter: Algunos de los puntos de vista que se encuentran en el texto son que la lógica no puede ser el estudio de todo pensamiento, que todo pensamiento verdadero debe inferirse de una premisa | No es esto | 2 |
| 18 Soraya. La lógica estudia el razonamiento-el estudio adecuado de la lógica –lo enfocaría como un arte o una ciencia | No son estas | 2 |
| **TOTAL (puntaje máximo 80)** | | **2.5** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 13**

| **MENCIONE LOS PUNTOS DE VISTA QUE SE ENCUENTRAN EN EL TEXTO** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: 1- Los que definen la lógica como la ciencia de las leyes del pensamiento. 2- La voz de la piscología (Psiquiatría, de James Joyce, de Sherlock Holmes). 3- Los que consideran la lógica como el estudio de los razonamientos. 5. El del enunciador | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: Los puntos de vista son el contraste entre lógica y psicología. | Incompleto | 2 |
| 2. Bernardo: Puntos de vista: -Cada ciencia se ocupa de un grupo particular. –Psicología se ocupa de fenómenos y procesos también del pensar. –La lógica se ocupa de los pensamientos en sí. –El sujeto puede existir sin que esté necesariamente pensando. –Todo pensamiento tiene un objeto al cual se refiere. – Los pensamientos no están ligados al lenguaje. | Ubica tres, sobran los otros | 3 |
| 3. Clara: –El pensamiento es un producto de un proceso psicológico y el pensar es ese proceso. –El pensamiento es susceptible de ser fijado por la escritura y pensado por otros varios sujetos pensantes. –El pensamiento está elaborado en su totalidad y conservado. | No son estas | 2 |
| 4. Dana: 1- No está definido el objeto de la lógica por diversas definiciones. 2- Se puede confundir psicología y lógica porque la psicología estudia el pensamiento entre otros. 3- El pensamiento no está ligado necesariamente al lenguaje. 4- El proceso de pensar es en sí en estudio entre otros de la psicología. No el pensamiento que ya sea corto o largo cese en algún momento. | Faltan unos sobran otros | 3 |
| 5. Ernesto: Es necesario comenzar partiendo de la manera de diferenciación de la de concluir la lógica el autor: –los pensamientos no están necesariamente ligados al lenguaje. | Ubica uno | 2 |
| 6. Fabricio: Puntos de vista del texto son los siguientes y más principales: cada ciencia se ocupa de un grupo particular, de que hechos se ocupa la lógica, qué papel juega la psicología en el pensamiento o la forma de pensar, diferencia entre lógica = psicología, el pensamiento no está ligado al lenguaje, finalmente partiendo de las anteriores premisas llega a la conclusión la definición de lógica. | Ubica tres | 3 |
| 7. Gina: - La lógica se ocupa del pensamiento. –Hay diversas definiciones de lógica. – La lógica tiene un objeto como toda ciencia. | Faltan otras | 3 |
| 8. Juana: Todo pensamiento expresa algo, tiene un objeto acerca del cual piensa. –Un sujeto puede existir sin que esté necesariamente pensando, pero no se puede concebir un pensar que no se verifique en un sujeto pensante. –Los pensamientos están ligados necesariamente al lenguaje. | Incompletos | 2 |
| 9. Laureano: Los puntos de vista que puede tener el autor son: 1- La lógica. –El pensamiento. –La comparación entre psicología y lógica. –La diferencia entre pensar y el pensamiento. | Falto completar, sobran otros | 3 |
| 10 Mercedes: - El pensar y los pensamientos como estudio de la lógica. – El contraste entre psicología y lógica. – El análisis de cinco factores del pensamiento que determinan el sujeto pensante y el proceso de pensar. | Ubica tres | 3 |
| 11. Néstor: –Cada ciencia se ocupa de algo en particular, por lo tanto la lógica también debe tenerlo. –La psicología se ocupa de los procesos que surgen en el pensar. –La lógica estudia a los pensamientos exclusivamente. –Los cinco factores de Pfander. | Ubica tres | 3 |
| 12 Pamela: –El pensamiento es un producto de un proceso psicológico. –La tarea de la lógica queda circunscrita solamente a los pensamientos. –Todo pensamiento tiene | Ubica una, las otras no son | 2 |

| | | |
|---|---|---|
| una forma en que ese pensamiento es expresado. –Los pensamientos no están ligados al lenguaje. | | |
| 13. Rosaura: Los puntos de vista compuestos por la psicología y la lógica | No es esto | 2 |
| 14. Simón: –Los lógicos no están de acuerdo en lo del objeto de la lógica. –Cada ciencia tiene un objeto de estudio. –La lógica se ocupa del pensamiento. –En el proceso real de pensar hay cinco factores | Faltarían y sobrarían | 3 |
| 15. Sonia: –Las diferentes ciencias. –La psicología. –La lógica. | No es esto | 2 |
| 16. Tulio: 1- Un sujeto pensante que produce el pensamiento. 2- El pensar mismo, considerado como proceso psíquico que se desarrolla en el tiempo, y que puede ser corto o largo, para cesar luego.3-Un pensamiento determinado, que es su contenido fruto del pensar. –El objeto al que se refieren el pensamiento y el sujeto pensante. 5. La forma verbal en que es expresado el pensamiento. | No es esto | 2 |
| 17. Walter: Los puntos de vista son el pensar el pensamiento, la psicología, la lógica entre otros. | Impreciso | 2 |
| 18 Soraya: –La lógica prescinde del proceso de pensar y prescinde también del sujeto que piensa. –La tarea de la lógica queda circunscrita solamente a los pensamientos. –el pensamiento es un producto psicológico y pensar es ese proceso y esto es parte del estudio de la psicología. –Los pensamientos no están necesariamente ligados al lenguaje, puesto que también se da en el hombre un pensar silencioso y mudo. –Se analizan 5 factores y de su análisis resulta que el sujeto pensante y el proceso del pensar son objetos de la psicología. –Después de todas estas consideraciones el autor determina y precisa que el objeto de la lógica se trata del estudio de los pensamientos en sí. | Hay algunos, pero sobran otros | 3 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **2.5** |

La pre-prueba arroja un resultado de 2.5 y la pos-prueba un resultado de 2.5, se sigue en la escala de deficiente; ello se interpreta como una de los faltantes en la intervención pedagógica; no ha sido suficiente explicitado el tema sobre la ubicación de la polifonía de los textos, o sea las voces, los puntos de vista.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 15**

| **¿CUÁL ES LA CONCLUSIÓN A LA QUE LLEGA EL AUTOR?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: La conclusión a la que llega el autor es que el lógico se interesa por todos los razonamientos, sin tener en cuenta su contenido | Falta precisar | 4 |
| 2. Bernardo: Llega a la conclusión de que la distinción entre el razonamiento correcto o incorrecto que debe tratar la lógica | Adecuado | 5 |
| 3. Clara: A la conclusión que a llegado es que deriva de las premisas usadas o afirmadas | Falta precisar | 2 |
| 4. Dana: Que el lógico le interesa todos los razonamientos, sin importar sus premisas | No es esto | 2 |
| 5. Ernesto: La conclusión a la cual llega el autor es la siguiente: la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central de la que debe tratar la lógica | Adecuada | 5 |
| 6. Fabricio: Que la lógica estudia el razonamiento pero no todo razonamiento solo aquel que es correcto e incorrecto es pues el tema central de la lógica tratar este problema y estas técnicas y métodos han sido desarrollados esencialmente con el propósito de aclarar dichas distinciones. El lógico se interesa por todos los razonamientos, sin tomar en cuenta su contenido, pero solamente desde este especial punto de vista | Adecuado | 5 |
| 7. Gina: La conclusión a la que llega el autor es poner de manifiesto que la lógica se interesa por los razonamientos donde el pensamiento da sus puntos de vista y es allí donde la lógica interviene encargándose de dar a dichos pensamientos su verdad o su falsedad | Le faltó precisar, la redacción no es clara | 2 |
| 8. Juana: El problema central de la lógica es hacer la distinción entre un razonamiento correcto y uno incorrecto | Adecuada | 5 |
| 9. Laureano: La conclusión a que se ha llegado es que si las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusión. Afirmar que las premisas son verdaderas garantías que la conclusión, también será verdadera, entonces el razonamiento es correcto | Le falta precisar | 3 |
| 10 Mercedes: Que: el lógico se interesa por todos los razonamientos sin tomar en cuenta su contenido, pero solamente desde este especial punto de vista | Está incompleta y queda sin el sentido del enunciador | 2 |
| 11. Néstor: Que por medio de premisas verdaderas y resultados verídicos el razonamiento correcto, de modo que al no serlo sería incorrecto | Falta más precisión | 3 |
| 12 Pamela: Que la lógica es un estudio de la ciencia del pensamiento y razonamiento | Muy imprecisa | 2 |
| 13. Rosaura: La distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica | Adecuada | 5 |
| 14. Simón: En mi modesto entender pienso que el texto está incompleto pero sin embargo una hipotética conclusión sería que "debemos entender la lógica como la ciencia del razonamiento que busca distinguir el correcto del incorrecto | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: A que el lógico se interesa por todos los razonamientos, sin tomar el cuenta su contenido, pero solamente desde este especial punto de vista | Incompleto | 2 |
| 16. Tulio: La conclusión que llega el autor es: " la distinción entre razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe centrar la lógica | Adecuada | 5 |
| 17. Walter: El autor concluye que los métodos de la lógica se dan para distinguir el razonamiento verdadero del falso | No es lo mismo verdadero o falso que correcto o incorrecto | 2 |
| 18 Soraya: Conclusión: la distinción entre el razonamiento correcto e incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica. Los métodos y las técnicas del lógico han sido desarrollados esencialmente con el propósito de aclarar esta distinción el lógico se interesa por todos los razonamientos sin tomar en cuenta su contenido pero solamente desde este especial punto de vista. | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **3.5** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 14**

| **CUÁL ES LA CONCLUSIÓN A LA QUE LLEGA EL AUTOR** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Que se trata del estudio de los pensamientos en sí de los productos del pensar; es la ciencia sistemática de los pensamientos. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Ca** |
| 1. Aura: La conclusión a la que llega el autor es el objeto de la lógica, se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 2. Bernardo: Podemos determinar y precisar el objeto de la lógica: se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Ciencia sistemática de los pensamientos | Adecuada | 5 |
| 3. Clara: Es preciso admitir que el sujeto puede existir sin que este necesariamente pensado. No es preciso que piense para existir, aunque, por lo general, el sujeto piensa aun cuando su conciencia se halla ocupada por otros hechos. | No es esto | 2 |
| 4. Dana: Que la lógica es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 5. Ernesto: El autor concluye diciendo que la lógica es el estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 6. Fabricio: Que la lógica es el estudio del pensamiento a través de los productos del pensar. | Imprecisa | 3 |
| 7. Gina: La conclusión a la que llega el autor es que: La lógica se encarga del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Concluye que el objeto de la lógica trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 9. Laureano: El autor concluye diciendo que la lógica trata el estudio del pensamiento en sí, de los productos del pensar. Termina diciendo que la lógica es una ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 10 Mercedes: La conclusión es que el objeto de la lógica es el estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. | Adecuada | 5 |
| 11. Néstor: El objeto de la lógica es el estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 12 Pamela: La lógica estudia el pensamiento en sí. | Incompleta | 4 |
| 13. Rosaura: -El sujeto puede existir sin que este necesariamente pensando. –El sujeto piensa aun cuando su conciencia se halla ocupada por otros hechos psíquicos. –Cuando no se concibe un pensar que no se verifique en un sujeto pensante, en una conciencia personal. | Se confundió de pregunta | 2 |
| 14. Simón: Que la lógica estudia el pensamiento en sí que ese es su objeto. | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: El objeto de la lógica es el estudio de los pensamientos en sí, es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 16. Tulio: Conclusión: - El sujeto pensante y el proceso del pensador son objetos son objetos de la psicología, en tanto que los objetos o contenidos de los pensamientos a que estos se refieren, son la finalidad de las ciencias particulares. Por último, las expresiones verbales en que pueden fijarse los pensamientos son el objeto de la lingüística y de la gramática. –El objeto de la lógica, diciendo: se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Hay información no relevante | 4 |
| 17. Walter: El autor concluye que la lógica es la ciencia sistemática del estudio de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 18 Soraya: El autor concluye que le objeto de la lógica se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar y agrega que la lógica es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.4** |

Se pasa de una calificación de 3.5 a 4.4; se aumenta en 0.9 décimas, que muestra un gran avance, además se pasó de más o menos adecuado a muy adecuado, indicando la mejora significativa en ubicar la idea principal o mejor la macroproposición principal de texto, igualmente se puede inferir que las diferentes estrategias del semestre permitieron una mejora importante.

PRE-PRUEBA: PREGUNTA 17

| **¿CÓMO SUSTENTA EL AUTOR SUS CONCLUSIONES?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Con una adecuada argumentación, utilizando diferentes estrategias como la comparación, el ejemplo etc. de manera sencilla para que el enunciatario quede con una definición muy clara y precisa sobre lo que es la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Ca** |
| 1. Aura: El autor sustenta sus conclusiones por medio de ejemplos que llevan a una mejor comprensión de sus proposiciones, es decir compara sus definiciones con otras, para demostrar la suya | Adecuada | 5 |
| 2. Bernardo: El autor argumenta con algunos ejemplos: sobre la experiencia de un atleta y profesores de alta edad | | 2 |
| 3. Clara: Justifica el autor sus conclusiones así, si las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusión, si afirmar que las premisas son verdaderas garantías de que la conclusión también es verdadera, entonces el razonamiento es correcto. De lo contrario es incorrecto. | Inadecuada, la información es más superestructural | 2 |
| 4. Dana: con ejemplos que evidencia el concepto que expone | Muy incompleta | 2 |
| 5. Ernesto: El autor trata de sustentar sus argumentos partiendo de la definición de lógica que el autor expuso como estrategia | Muy incompleta | 2 |
| 6. Fabricio: La sustenta a partir de la diferencia entre conceptos lógicos y psicológicos. En parte de estas dos conceptos, para definir en sí en qué consiste la lógica y sus usos | Faltaría precisar más | 3 |
| 7. Gina: A partir de diferentes concepciones que se presentan en el texto trata de ir recopilando y explicando lo que se expone para finalmente llegar a la conclusión. | Faltarían otros elementos | 4 |
| 8. Juana: Pienso que los sustenta poniendo como ejemplos comparaciones en las cuales muestra como se desarrollan en diferentes perspectivas | Un tanto imprecisa | 4 |
| 9. Laureano: Son muchos tipos de argumentación pero podríamos hablar de que me parece más importante en el cual el autor habla de que la lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto) | Falta precisar | 3 |
| 10 Mercedes: A través de una serie de argumentaciones y definiciones las cuales tiene en cuenta de otras opiniones | Falta más precisión | 4 |
| 11. Néstor: Por medio de las conclusiones e inconsistencias que surjan de las premisas y de los fundamentos estructurales que en ella se emanen | No es esto | 2 |
| 12 Pamela: La lógica es un estudio que es más dado a las personas que estudian lógica por que tienen más capacidad de razonar. La lógica es una ciencia que es pensamiento y razonamiento no tiene mucho que ver | No es esto | 2 |
| 13. Rosura: teniendo en cuenta lo leído se remite a tomar ejemplos o a hacer comparaciones ej: entre psicología y lógica | Falta completar | 3 |
| 14. Simón: Acorde con la anterior respuesta diría que: el razonamiento es un tipo de pensamiento y en esa medida es estudiado por la psicología, por tanto lo que la lógica busca es si es correcto o incorrecto | No es esto | 2 |
| 15. Sonia: Con argumentos | Falta precisar | 2 |
| 16. Tulio: El autor sustenta sus conclusiones argumentando claramente y con ejemplos | Adecuada | 5 |
| 17. Walter: El autor sustenta su conclusión argumentando que para que una conclusión sea verdadera debe partir de una premisa que así se lo garantice | Muy imprecisa | 2 |
| 18 Soraya: utiliza argumentos que señalan y proponen solución al problema de encontrar la manera de estudiar el razonamiento adecuadamente | Falta un poco de precisión | 4 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **2.9** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 15**

| ¿CÓMO SUSTENTA EL AUTOR SUS CONCLUSIONES? | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Con una adecuada argumentación, utilizando diferentes estrategias como la comparación, el ejemplo etc. de manera sencilla para que el enunciatario quede con mucha claridad sobre el objeto de la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Ca** |
| 1.Aura: El autor sustenta sus conclusiones por medio de comparaciones | Adecuada pero incompleta | 3 |
| 2. Bernardo: El autor sustenta sus conclusiones con varios ejemplos en donde hacen una sustentación de los pensamientos además como son elaborados | Adecuada pero incompleta | 3 |
| 3. Clara: Que se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar es la ciencia sistemática de los pensamientos. | No es esta la respuesta | 2 |
| 4. Dana: La sustenta argumentando por analogía con otra ciencia y dando implicaciones del proceso de pensar que es diferente al hablar de pensamiento que es el resultado y el pensar el proceso. | Sobra información, le falto completarla | 3 |
| 5. Ernesto: Partiendo de distinguir entre el "pensamiento" y el pensar, - los cinco factores y su recíprocas relaciones. | Falta precisar | 2 |
| 6. Fabricio: Las sustenta partiendo a través de que no sabe que es la lógica entonces se pregunta el autor así mismo, que es la lógica, cual es su definición con otras ciencias. | Incompleto | 2 |
| 7. Gina: Lo que el autor sustenta es que la lógica para poder definirla y no seguir buscando definiciones, necesariamente necesita determinar como primera medida su objeto para continuar su interpretación. | Falta completar | 3 |
| 8. Juana: Primero hace una comparación entre la lógica y la psicología y luego nos muestra algunos factores que intervienen en el proceso del pensar. | Falta completar | 3 |
| 9. Laureano: El autor sustenta sus conclusiones teniendo en cuenta los 5 puntos que plantea Pfander sobre el proceso real de pensar, teniendo como premisa que todo pensamiento expresa algo. | Se queda en una macroproposición secundaria | 2 |
| 10 Mercedes: Las sustenta por medio de la comparación entre psicología y lógica. | Falta completar | 3 |
| 11. Néstor: Lo sustenta mediante la distinción de lo cual se ocupa la psicología y la lógica para poder llegar a la conclusión que determina como estudio de los pensamientos. | Falta completar | 3 |
| 12 Pamela: Ha puesto una comparación de distintas ciencias para mostrar la forma del pensamiento y llegar a varias conclusiones. | Le falta la información más relevante | 2 |
| 13. Rosaura: Las sustenta teniendo en cuenta la comparación entre psicología y lógica y lo que ella entiende como pensamiento. | Falta completar | 3 |
| 14. Simón: A través de una exposición detallada y precisa, donde hace analogías y da ejemplos claros, y además se basa en opiniones de otros autores para sustentar una posición. | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: -Diferencias –comparando | Falta precisar | 3 |
| 16. Tulio: El autor sustenta sus conclusiones: -basándose en otros-ejemplificando - siempre argumentando claramente | Falta completar | 4 |
| 17. Walter: El autor sustenta su conclusión mediante rigurosos argumentos | Adecuado pero falta | 4 |
| 18 Soraya: El autor sustenta sus conclusiones de manera coherente con las consideraciones que hace a lo largo del texto, son precisas y acertadas. | Adecuada pero le falta sustentar | 4 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **3.0** |

Aunque en otros ítems, la superestructura fue fácilmente reconocida, con esta pregunta se presentó alguna dificultad en la comprensión del enunciado; aunque la calificación pasó de 2.9 a 3.0, de inadecuado a más menos adecuado, esta mejora no es tan relevante pues solo fue de una décima; esto permite inferir que la propuesta pedagógica queda con algunos faltante y que la superestructura sigue siendo un tema que será necesario seguir mejorándola.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 18**

| **¿CUÁLES SON LOS TIPOS DE ARGUMENTOS QUE UTILIZA?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: utiliza la definición, incompatibilidad, comparación, por el ejemplo, análisis, ilustración, nexos de sucesión | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: | ***No la respondió*** | |
| 2. Bernardo: | ***No la respondió*** | |
| 3. Clara: Los tipos de argumento que utilizó es que empezó con un texto empírico, luego utilizó el lenguaje y luego llegó a una introducción | No es esto | 2 |
| 4. Dana: Hace distinción con otra ciencia o disciplina como la psicología, expone con ejemplos | Utiliza dos pero faltan los otros | 2 |
| 5. Ernesto: Desarrollo la definición de lógica, valiéndose de ese argumento, comenzó a describir los beneficios de una persona que ha estudiado lógica después hizo una definición de lógica y la argumentó | Utiliza uno | 2 |
| 6. Fabricio: 1. Introducción, 2. Desarrollo de conceptos lógicos, 3. Desarrollo de conceptos o razonamientos, pensamientos psicológicos, 4. Diferenció la lógica y el pensamiento psicológico, 5. Concluye diciendo que es la lógica y su verdadera esencia | Ubica algunos | 2 |
| 7. Gina: Los diferentes tipos de argumentos que se presentan es que es que el autor para mi ve planteados conceptos comunes, llegando así a lo que realmente quería llegar a | No es esto | 2 |
| 8. Juana: Las argumentaciones que hace las basa en algunos conceptos que utiliza la psicología ya que esta difiere de la lógica | Falta precisarlos | 2 |
| 9. Laureano: Creo que los argumentos sustentan adecuadamente la propuesta del autor porque son argumentos muy razonables que sustenta lo que el autor quiere expresar | No los señala | 2 |
| 10 Mercedes: Argumentos que ha concluido por medio de el análisis y la comprensión que maneja del tema a través de varios conceptos sobre la lógica | Ubica dos pero faltan | 2 |
| 11. Néstor: Principalmente la garantía que proporciona la premisa para deducir el sentido correcto o erróneo | No es esto | 2 |
| 12 Pamela: Los argumentos se muestran un tanto inconclusos o no tan explicativos pero se muestra en base porque sus conclusiones y sus propuestas | No es esto | 2 |
| 13.Rosaura: | ***No la respondió*** | |
| 14. Simón: Responde que no conoce los tipos de argumentos | ***No la respondió*** | |
| 15. Sonia: Ejemplos, como el de la psicología | Ubica uno | 2 |
| 16. Tulio: Argumentos comparativos entre la lógica y la psicología y a su vez sus diferencias | Ubica uno | 2 |
| 17. Walter: Para argumentar su conclusión el autor ha empleado un ejercicio lógico demostrativo | No es esto | 2 |
| 18 Soraya: Los argumentos sustentan adecuadamente la propuesta de encontrar solución a dicho problema, analizando diferentes aspectos | No es esto | 2 |
| **TOTAL (puntaje máximo 70 )** | | **2.0** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 16**

| **¿CUÁLES SON LOS TIPOS DE ARGUMENTOS QUE UTILIZA?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: *Cuasilógicos*: Definición, argumento por división, análisis comparación, *argumentos basados sobre la estructura de lo real*: nexos de sucesión, *argumentos que fundan la estructura de lo real* por el ejemplo, analogía. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calf** |
| 1. Aura: Los tipos de argumentos son analogías y cuasilógicos | Falta precisarlos | 4 |
| 2. Bernardo: Estructura de lo real: Esta argumentación es; porque todo tema de lógica de (Fingerman) es real desde el punto de vista trata de hacer una comparación de la psicología y la lógica, son nexos que hace el autor desde lo real. | Faltan los otros | 2 |
| 3. Clara: Argumento cuasilógico. | Faltan otros | 3 |
| 4. Dana: Los tipos son argumentativos por analogía. | Faltan otros | 3 |
| 5. Ernesto: Argumentos basados en la estructura de lo real ya que estos argumentos están sustentados de una manera, que no deja equívocos sobre la verdad de estos argumentos, y están en relación con lo real. | Faltan los otros | 3 |
| 6. Fabricio: Argumentos basado en la estructura de lo real | Faltan otros | 3 |
| 7. Gina: El tipo de argumento que utiliza el autor: argumento cuasilógico- análisis | Faltan otros | 3 |
| 8. Juana: Creo que utiliza argumentos por analogía. | Faltan otros | 3 |
| 9. Laureano: El argumento que utiliza el autor se basa la estructura de lo real ya que pasa de una argumentación que admite a la que quiere admitir. | Redacción y faltan otros | 3 |
| 10 Mercedes: Argumento cuasilógico | Faltan los otros | 3 |
| 11. Néstor: Argumentos cuasilógicos, argumentación por el ejemplo y por analogía mediante la comparación para aclarar el tema. | Faltaron algunos | 4 |
| 12 Pamela: Argumentos cuasilógicos. | Faltan otros | 3 |
| 13. Rosaura: Argumento cuasilógico | Faltan otros | 3 |
| 14. Simón: Analogía por el ejemplo | Faltan más | 3 |
| 15. Sonia: Argumentos cuasilógicos, argumentos por ejemplo y por analogía | Faltaron | 4 |
| 16. Tulio: Argumentos basados en la estructura de lo real: –por lo cual el autor toma referencia estudios ya realizados. –Toma al pensamiento como producto de un proceso psicológico y el pensar es ese proceso. –Le da al pensamiento estructuras de lo real como el tiempo y el espacio. –El pensamiento puede expresarse de diversos modos verbales y en idiomas diferentes. –Ejemplifica. | Falta precisar | 3 |
| 17. Walter: El autor utiliza argumentos de ejemplo y la ilustración. | Falta otros | 3 |
| 18 Soraya: Los tipos de argumentos por ejemplos. | Faltan otros | 3 |
| **TOTAL** | | **3.1** |

Es necesarios precisar que hubo variables extrañas que afectaron significativamente la investigación, entre ellas un semestre en solo 8 semanas y algunas asambleas estudiantiles; esto impidió que la intervención pedagógica cumpliera con todos los objetivos en torno al aprendizaje y manejo de la argumentación; por ejemplo, la teoría de Toulmin, se explicó pero no se lograron hacer talleres, se le dedicó una clase. A las técnicas argumentativas de Perelman dos clases, una para la explicación de su clasificación y la otra para hacer ejercicios prácticos a pesar de esto, se logró avanzar en 1.1, pasando de inadecuado a más o menos adecuado, ello significa que hubo una mejora en la comprensión de las tipos de argumentos utilizados por el enunciador –a partir de la clasificación de Perelman–, los resultados muestran este avance, se pasó de impreciso 2.0, a 3.1 y esto significa que por lo menos los estudiantes ya saben

que hay un amplio campo de la argumentación, que hay unas clasificaciones muy importantes que enriquecen su quehacer como estudiantes. Aunque falta mejorar mucho.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 19**

| **¿LOS ARGUMENTOS SUSTENTAN O NO SUSTENTAN ADECUADAMENTE LA PROPUESTA DEL AUTOR? EXPLIQUE SU POSICIÓN** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Si, las estrategias argumentativas le permiten sustentar adecuadamente su propuesta | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: | *No la respondió* | |
| 2. Bernardo: | *No la respondió* | |
| 3. Clara: Si, porque puedo llegar a una conclusión a la que le dio el soporte para lograr el camino final del contenido del texto | Redacción | 4 |
| 4. Dana: Si la sustenta porque hacen una definición clara sobre que es la lógica y las distinciones son reales | Hay términos imprecisos | 3 |
| 5. Ernesto: Se puede decir que si sustenta adecuadamente su propuesta porque sigue con orden temático que lo desarrolla en el transcurso del texto | En parte si, pero falta lo principal | 3 |
| 6. Fabricio: Desde el punto vista literario y semántico al autor es muy claro y conciso explico muy brevemente, claramente la lógica. El texto partiendo de la escritura se sustenta solo como diría Platón "tiene pies y cabeza", se puede entender y desarrollar, nos llevó a un verdadero conocimiento, en pocas palabras está muy adecuadamente explícito | Hay términos que no son pertinentes | 3 |
| 7. Gina: Si, logra sustentar la propuesta hecha por el autor ya que al iniciar el texto se comienza con una pregunta que exige una respuesta, a partir de estas respuestas se generaron y desarrollaron diferentes puntos llevando a la conclusión para finalmente darnos la explicación precisa de lo que es lógica | Falta precisar | 3 |
| 8. Juana. Pienso que si las sustentan porque permiten ver desde diferentes puntos su funcionalidad y aplicabilidad | Falta precisar | 3 |
| 9. Laureano: | *No la respondió* | |
| 10 Mercedes: Si los sustenta considero que si porque expone de forma clara diferentes puntos de vista los cuales permiten llegar a una conclusión sobre el tema | Adecuada | 5 |
| 11. Néstor: En gran parte lo sustentan puesto que aclara y define el sentido conceptual de lo que está hablando mediante puntos de vista que permiten dilucidar el significado que se está desarrollando ante el tema de la lógica como método y principio de reconocimiento del razonamiento | Faltó un poco de precisión | 4 |
| 12 Pamela: Los argumentos se muestran un tanto inconclusas o no tan explicativos pero se muestra en base porque sus conclusiones y sus respuestas | No es clara la redacción | 2 |
| 13. Rosaura: Si porque estos permiten entender con mayor claridad la propuesta que maneja el autor en el tema a desarrollar | Falta precisar | 4 |
| 14. Simón: Aunque no conozco los tipos de argumentos, pienso que los que utiliza el autor en este texto son claros y concisos, dado pues que acude a varias disciplinas para explicar su hipótesis | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: Si sustentan y creo que es claro en el momento de argumentar pero no estaría tan segura de creerle todo | Adecuada | 5 |
| 16. Tulio: Los argumentos no sustentan la idea inicial del autor en la que se disponía a revelar que es la lógica sino la diferenciación entre psicología y lógica | Adecuada | 5 |
| 17. Walter: Los argumentos si explican bien el texto ya que dejan en claro cuál es la función de la lógica y lo especifica muy bien con respecto a otras ciencias como la psicología | Falta precisar | 4 |
| 18 Soraya: | *No la respondió* | |
| **TOTAL (puntaje máximo 70)** | | **3.6** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 17**

| **¿LOS ARGUMENTOS, SUSTENTAN O NO ADECUADAMENTE LA PROPUESTA DEL AUTOR? EXPLIQUE SU POSICIÓN** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Si, las estrategias argumentativas le permiten sustentar adecuadamente su propuesta | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: Para mí si sustentan su propuesta, ya que tiene bases muy claras acerca del tema y se desarrolla de manera clara y concisa. | Adecuada | 5 |
| 2. Bernardo: Mi posición es que sí sustentan la pregunta que se hace el autor porque inicialmente parte del padre de la lógica (Aristóteles) sucesivamente se hace 2 preguntas después trata de sustentarlas, con varios ejemplos y concluye con la definición que hace Fingerman sobre la lógica | Redacción | 4 |
| 3. Clara: Sí, porque busca esclarecer el contenido y la definición de esta por medio de procesos e ideas a través de el pensamiento. | Imprecisa | 3 |
| 4. Dana: Si sustentan adecuadamente la propuesta del autor porque empieza determinando cual es el objeto de estudio, haciendo una distinción con la psicología que también estudia el pensamiento y enseña el proceso de pensar por 5 factores establecidos por el autor Pfander. Argumenta con esta distinción el proceso de pensar que el pensamiento concluyendo que es pensamiento el sistema de la ciencia (lógica) | Redacción | 4 |
| 5. Ernesto: Hablando del contexto en el cual está haciendo referencia puedo decir que si sustentan la propuesta del autor ya que lleva un hilo temático argumentativo que conforma el texto de manera que la conclusión es consecuencia del tratamiento. | Adecuada, falto un poco de mejor redacción | 5 |
| 6. Fabricio: Sí, porque parte de las siguientes premisas, se pregunta así mismo que estudia la lógica, cual es la diferencia entre otras ciencias que estudian la lógica como la psicología, es claro el texto parte de unas preguntas da ejemplos y concluye con base a las preguntas y diferencias que el mismo argumenta. | Hay unos enunciados incorrectos | 4 |
| 7. Gina: Claro que los argumentos sustentan la propuesta del autor, porque es muy claro lo que él argumenta. La forma como lo hace es comprensible y necesariamente podría decir que su texto en general, es decir, explica muy bien lo que está tratando en el texto. | Adecuada | 5 |
| 8. Juana: Pienso que los argumentos si sustentan adecuadamente el texto, porque al hacer las comparaciones nos deja ver de una manera más clara las diferencias, y además explica detalladamente los elementos que llegan a conformar determinado concepto. | Adecuada | 5 |
| 9. Laureano: Los argumentos sustentan claramente la propuesta del autor, ya que se basa en argumentos sólidos para explicar el pensamiento y las formas reales de pensar. | Falta precisar | 4 |
| 10 Mercedes: Si porque al establecer la comparación y determinar los diferentes puntos de vista acerca de los pensamientos, dichas definiciones le permiten establecer o concluir el objeto de la lógica. | Redacción | 4 |
| 11. Néstor: Sí, mediante ellos hace aproximaciones que permiten aclarar y dar una idea más cercana de lo que es el objeto de estudio de la lógica, todo ello utilizando ciertos elementos que permiten ciertos elementos que permitieron llegar a él. | Redacción | 4 |
| 12 Pamela. Sí, porque los argumentos salen de varias comparaciones de las ciencias para dar validez a su explicación de las formas del pensamiento. | Redacción | 4 |
| 13. Rosaura: Si porque en este texto el autor pretende argumentar su definición teniendo en cuenta la comparación entre psicología y lógica. | Redacción | 4 |
| 14. Simón: Creo que sí, porque la analogía y el ejemplo nos presentan de una forma más clara qué es lo que debemos buscar. | Redacción | 4 |
| 15. Sonia: Sí, considero que argumenta de una manera muy adecuada, cita ejemplos compara aclara y expone los puntos de vista que cree convenientes para dicho tema. | Adecuada | 5 |
| 16. Tulio: Los argumentos si sustentan adecuadamente la propuesta del autor, ya que para llegar a la conclusión de que es el objeto de la lógica antes pasa aclarando ciertos puntos de los cuales expresados de cierto modo originan una confusión con la psicología. | Redacción | 4 |
| 17. Walter: Los argumentos si sustentan la propuesta el autor ya que ilustran y ejemplarizan muy bien su propuesta. | Adecuada | 5 |
| 18 Soraya: Los argumentos nos hacen entender adecuadamente el texto porque por medio de los ejemplos comprendemos lo que el autor nos quiere enseñar. | Falta completar | 4 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.2** |

Esta pregunta tiene tres objetivos: calificar la comprensión de las estrategias superestructurales del enunciador, nuevamente indaga por el tema de la argumentación desde aspectos muy generales y eva-

luar la comprensión del texto. En la primera prueba ellos logran tener una calificación de más o menos adecuada; lo que indica teneían una mirada general del documento; lograron identificar los modos argumentativos; pero igualmente muestran faltantes en estos tres aspectos. Algunos logran superarse en un buen porcentaje con la intervención pedagógica y por ello la calificación pasa a 4.2, indicando que los estudiantes logran revisar y calificar la capacidad argumentativa y pedagógica del enunciador, y ellos a su vez, mejoraron en su capacidad argumentativa, por ello pueden hacerse entender de una mejor manera, un avance de 0.6 como promedio es ya significativo, que se refleja en textos más coherentes, con una mayor precisión en cuanto a la superestructura, en la ubicación de los argumentos.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 20**

| **¿QUÉ OPINA USTED DEL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Esta depende del estudiante, pero debe estar enfocado al tema | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1.Aura: | *No la respondió* | |
| 2. Bernardo | *No la respondió* | |
| 3. Clara: Que es un buen fundamento para lograr unas definiciones y razones hasta llegar a ciertas conclusiones. Me pareció interesante e analítico para comprender y utilizar mayores argumento | Falta mejorar la redacción | 3 |
| 4. Dana: Es un texto en el cual sustenta, argumenta el concepto que es la lógica de una forma axiomática | Impreciso | 3 |
| 5. Ernesto: Puedo decir que el texto contiene una exposición muy argumentativa y de difícil comprensión pero la idea que el autor expone es muy clara, las estrategias del autor son muy buenas y un poco complejas | Hay contradicciones en el texto | 3 |
| 6. Fabricio: Yo opino que el texto es muy explícito, pues en lo poco que hay da entender muchas cosas nos enseña las diferencias que hay entre la psicología y la lógica, nos da varias pautas para no caer en errores que muy frecuente usamos y no nos damos cuenta, por consiguiente es muy agradable para mi, pues me ha despejado algunas dudas que tenía, me gustaría conocer leer más de este autor para entender desarrollar la lógica en mi carrera y por su puesto en la vida cotidiana | Adecuada | 5 |
| 7. Gina: Me parece que el texto es explicativo en cuanto a aclarar un concepto tan importante para el estudio y la interpretación de esta materia, permitiendo acceder a él darnos una comprensión de lo que el autor quiere decir | Adecuado | 5 |
| 8. Juana: Me pareció un buen texto porque deja una idea más clara de lo que pretende la lógica, pero considero que tiene muchas dudas todavía | Falta precisar las dudas | 4 |
| 9. Laureano: | *No la respondió* | |
| 10 Mercedes: Mi opinión sobre el texto es: considero que su contenido se expone de forma clara y precisa lo cual permite una mejor comprensión sobre el tema que trata. Maneja varias definiciones que permiten tener una mayor percepción de lo que quiere decir y en si es una lectura agradable e interesante | Adecuada | 5 |
| 11. Néstor: El texto es altamente interesante, puesto que me permite vislumbrar nuevas connotaciones acerca de la lógica. Encontrar el sentido verídico de un escrito o de una afirmación mediante este elemento que nos incorpora al razonar correctamente y a la distinción del mismo ante cualquier situación en la que la lógica sea necesaria. Me permitió aclarar ideas que no sabía que eran así, y de esta manera no caer en deliberaciones que me provoquen error | Un lenguaje ambiguo | 4 |
| 12 Pamela: El texto está bien expuesto tiene argumentos conclusiones y exponen sus definiciones | Adecuado | 5 |
| 13. Rosaura: En mi opinión el texto es interesante ya que maneja una buena temática o mejor una metodología que permite que el lector gracias a ejemplos y comparaciones entienda el tema con una mejor precisión | Adecuado | 5 |
| 14. Simón: Como lo dije unas líneas más arriba pienso que el texto está incompleto, sin embargo lo que acabo de leer me parece que es una introducción, por lo demás, bastante interesante, donde se toca a fondo un tema tan apasionante como la lógica. | Adecuada | 5 |
| 15. Sonia: Es un texto interesante, para discutir, estudiar y aclarar dudas que aun invaden mi conocimiento | Falta precisar | 4 |
| 16. Tulio: El texto me ayudo a dilucidar que es lógica o que estudia y cuáles son sus diferencias en cuanto a la psicología, esto con respecto al autor y su texto | Hay términos no muy claros | 4 |
| 17. Walter: El texto me ha parecido claro y bien ilustrado | Adecuado | 5 |
| 18 Soraya: El texto está bien estructurado, explica el tema claramente, expone puntos de vista y muestra finalmente una buena conclusión | Adecuado | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.5** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 18**

| **¿QUE OPINA USTED DEL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Esta depende del estudiante, pero debe estar enfocado al tema | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Aura: "El texto es muy bueno puesto que por medio de él pude aclarar muchas incognitas y aclarar algunas ideas en cuanto al objeto de la lógica" | Falta precisar mejor | 4 |
| 2. Bernardo: "Es interesante porque trata de abordar un interrogante sobre una ciencia compleja y hace que los ejemplos sean entendidos en su totalidad para que los estudiantes que estudien lógica sea más comprensivo y puedan llegar a una conclusión" | Se pudo redactar mejor | 4 |
| 3. Clara: Es un tema interesante en el cual podemos concluir y admitir el estudio del pensamiento, mediante procesos e ideas que pueden llegar a una significación de este. | No es claro su argumentación | 3 |
| 4. Dana: Que es un texto en el cual argumenta por analogía con otra ciencia y enseña el objeto de estudio de esta otra ciencia. | Falta completar | 4 |
| 5. Ernesto: El texto está muy bien construido, de manera que las conclusiones tienen sentido lógico que no deja confusión en lo expuesto por el autor. | Adecuada | 5 |
| 6. Fabricio: Es un texto muy importante para personas que les interese el estudio de la lógica, para mí es muy claro lo que él sustenta en sus dos primera hojas, desafortunadamente el texto no trae las demás posiciones del autor, pero de una u otra forma es muy explícito lo que el autor desea darnos a conocer y no requiere lenguaje o conocimientos para entender el tema | Falta precisar algunas afirmaciones | 4 |
| 7. Gina: El texto me parece muy bueno, aparte de que uno aprende me doy cuenta que es muy explicado pero contundente, uno como estudiante cuando se encuentra con esa clase de textos los ve muy asequibles y por ello mismo los entiende más rápido no se basa en términos no entendibles sino que se expresa claramente haciendo de esta manera que su propósito de enseñar se lleve a cabo. | Detalles de redacción | 5 |
| 8. Juana Opino que aunque la definición que Fingerman da de la lógica es una posición diferente a la de muchas otras, la sustenta de tal manera que hace posible creer en tal definición. | Adecuada | 5 |
| 9. Laureano: Mi opinión es, que es un texto muy claro, fácil de leer y de entender. Además que sirve mucho para entender un poco mejor como el pensamiento del hombre puede tener tantas variantes y explica un poco mejor acerca de la diferencia sobre psicología y lógica. Es un texto muy interesante de leer. | Adecuada | 5 |
| 10 Mercedes: Considero que es un texto agradable de leer al igual que permite ser comprendido de forma fácil los puntos de vista y la idea que maneja el texto. | Adecuada | 5 |
| 11. Néstor: Es un texto muy interesante, que nos brinda muchas bases acerca de la lógica y específicamente a su objeto de estudio. Mediante sus argumentaciones y sus elementos utilizados nos da una noción del objeto de la lógica que conlleva a tener un concepto más satisfactorio acerca de la misma. | Adecuada | 5 |
| 12 Pamela: Me parece que es un texto más explícito sobre la lógica y el papel que desempeña este en el pensamiento y sobre otras formas de la ciencia | Falta completar | 4 |
| 13. Rosaura: Es un texto en el que presenta una definición clara sobre lo que interesa o pretende orientar a los estudiantes de lógica | Redacción | 4 |
| 14. Simón: El señor Fingerman expone de una manera clara, coherente y precisa, cual es el objeto de la lógica, por tanto desde mi posición de estudiante de filosofía y particularmente de este curso de lógica, pienso que el texto es pertinente para los fines que nos hemos propuesto, a saber, personalizar un poco en el estudio de la lógica. | Muy adecuada | 5 |
| 15. Sonia: Es un texto interesante y más en este momento en el cual "lógica" es uno de los temas principales en mi carrera. Considero que es un texto que aclara dudas acerca del tema y que a su vez también crea confusión. | No precisa cual es la confusión | 4 |
| 16. Tulio: En mi opinión el texto me ha servido para aclarar la diferencia y similitudes de la lógica con la psicología y saber que es el objeto o que es la lógica. | Adecuada | 5 |
| 17. Walter: Es un texto que deja claridad sobre lo tratado. | Falto precisar | 4 |
| 18 Soraya: El texto está muy bien elaborado, es claro y explicativo muy adecuado para una enseñanza inicial de lógica. | Adecuado | 5 |
| **TOTAL (puntaje máximo 90)** | | **4.4** |

La pregunta indagaba sobre la complejidad del texto, si los argumentos utilizados eran de fácil comprensión, si era confuso o muy complejo, pero los resultados muestran que no fue así. El texto era adecuado para nivel académico, no presentaba grandes retos ni exigencias cognitivas, tampoco exigencias en el vocabulario [solo se preguntó por el significado de unos tres términos: contingencia, de facto,

etc.], por lo tanto eran documentos que fácilmente podrían leer y comprender, los resultados así lo señalan: 4.5 y 4.4. Pero cuando se observan todos los ítems evaluados se descubren todas las falencias que tienen para asumir con propiedad un documento tan ‘fácil’ como este.

## ANEXO D

## 7.3 ANÁLISIS DE LA SEGUNDA PRE-PRUEBA Y LA POS-PRUEBA JORNADA NOCTURNA: EL CUESTIONARIO (Continuación)

PRE-PRUEBA PREGUNTA 3

| **¿PARA QUÉ LECTOR ESTÁ ESCRITO?** | | |
|---|---|---|
| **RESPUESTA ESPERADA**: Para personas que no tienen muchos conocimientos de lógica, especialmente estudiantes universitarios, pero si deben tener cierto bagaje sobre ciencias. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Para el lector estudiante y quien lo desee leer | Adecuada | 5 |
| 2.Claudio: Para estudiantes o algo que se pueda entender bien | Redacción | 4 |
| 3. Fabiola: Este texto está escrito para los lectores estudiantes ya que el estudio de la lógica suministrara al estudiante ciertas técnicas y ciertos métodos de fácil aplicación para determinar la corrección o incorrección de muchos tipos de razonamiento, incluso los propios | Adecuada | 5 |
| 4. Gabriel: Para una persona que nunca ha pensado en principios lógicos. | Imprecisa | 4 |
| 5. Julia: Está escrito para un lector que quiera investigar sobre lógica o saber sobre este tema para adquirir un mejor conocimiento y comprensión. | | 5 |
| 6. Lucia: El texto está escrito para el lector que esté interesado en conocer y aprender sobre lo que significa la lógica. | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: Para un lector que este en proceso de investigación o quiera seguir lo correcto del problema. | Incompleta | 3 |
| 8. Marcela: Está escrito para el lector que desee iniciarse en el estudio de la lógica, métodos y principios que esta utiliza para hacer razonamiento fundamentalmente considero que no es un texto muy complicado, más bien permite al lector acercarse al tema de la lógica e interesarse por él. | Adecuado | 5 |
| 9. Marina: Para un lector crítico y analítico. | Incorrecto | 2 |
| 10. Huber: Para aquel que está iniciando un estudio de la lógica, ya que el texto es una introducción a dicho estudio y sobre todo que trata de dar rasgos generales de lo que es la lógica a partir de una comparación. | Adecuado | 5 |
| 11. Jaime: Para un lector que él considera no conoce en sí que es lo que estudia la lógica. | Adecuado | 5 |
| 12. Nina: Para todos los lectores que quieran saber sobre las leyes del pensamiento. | No es correcta | 2 |
| 13. Olivia: Estudiantes, docentes y personas que les interese el tema | Adecuado | 5 |
| 14. Pilar: Para un lector que sepa analizar, razonar y poner en práctica todo aquello que el autor del escrito da a entender, para que con base a ello descubra cosas en las cuales él no sabía y se llene de conocimiento, y pueda aclarar y descubrir verdades en las cuales le sirvan de mucho interés intelectual. | Imprecisa | 3 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **4.1** |

POS-PRUEBA **PREGUNTA 3**

| ¿PARA QUÉ LECTOR ESTÁ ESCRITO? | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Para personas que no tienen muchos conocimientos de lógica, especialmente estudiantes universitarios, pero si deben tener cierto bagaje sobre ciencias | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: "Para quienes gustan o estudian la lógica" | Adecuada | 5 |
| 2. Claudio: "Para personas que conocen acerca de la lógica" | Lo opuesto | 2 |
| 3. Fabiola: "El texto está escrito para lectores que estudian la lógica o el pensamiento; ya que la lógica prescinde del proceso del pensar y prescinde también del sujeto que piensa" | Hay información no relevante | 4 |
| 4. Gabriel: Para un lector que no necesariamente tenga vastos conocimientos sobre lógica | Adecuada | 5 |
| 5. Julia: Esta escritor para un autor que quiera saber que es lógica como está conformada y como es su desarrollo | Adecuada | 5 |
| 6. Lucia: Para un estudiante o cualquier persona que esté interesado en saber y aprender acerca de la lógica | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: Está escrito para un lector que quiera esclarecer lo que es la lógica el pensamiento y sus diferencias | Adecuada | 5 |
| 8. Marcela: Para cualquier interesado en el tema | Adecuada | 5 |
| 9. Marina: Para cualquier tipo de persona que esté interesado en conocer de que se ocupa la lógica. | Adecuada | 5 |
| 10. Huber: Estudiantes y personas que estén prestas a una buena lectura y que les interese el tema | Adecuada | 5 |
| 11. Jaime: Para un estudiante de lógica | Adecuada | 5 |
| 12. Nina: Está escrito para un lector interesado en la lógica y en el pensamiento tanto de psicología como de lógica. | Adecuada | 5 |
| 13. Olivia: Para lectores interesados en el tema (estudiantes, profesores de las ciencias humanas en general). | Adecuada | 5 |
| 14. Pilar: Para un lector razonable, capaz de entender el texto y le llegué en sí y pueda desarrollar, comprender todo aquello que la trasmite el texto. | Faltó precisar | 4 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70) no se respondieron todas las preguntas** | | **4.6** |

Se ha mejorado un poco con respecto al rol del enunciatario [0.4], este leve aumento se debe a los conceptos y teorías que aprehendieron en el curso de lógica: concepto, juicio, raciocinio, ejercicios de razonamiento. Por ello pasaron de 4.1 a 4.6, mejoraron en 4 décimas. Los dos resultados permiten deducir que los estudiantes tienen una comprensión global de los documentos, ubican las macroestructuras y lo referido, pero cuando se trata de otras procesos de comprensión se les dificulta enormemente, como lo muestran los resultados en el resumen: 2.8 y 2.7 -como calificación promedio del grupo-, que señala las dificultades para encontrar las ideas núcleo, las macroproposiciones, etc.

Ahora bien, con respecto a la jornada diurna también se coincide en términos generales en los resultados con la jornada nocturna; en la pre-prueba 4.3 y pos-prueba 4.3 permanece en el rango de muy adecuado, que permite inferir que ellos tienen una visión pertinente del conjunto de la superestructura de un documento, la fuerzas enunciativas, la orientación en el discurso entre otros; pero al igual que el nocturno, cuando se trata de indagar por toda la riqueza del discurso no se logran los mismos resultados; sin embargo con adecuadas intervenciones en el aula de clase los avances son muy importantes y se logra cualificar mejor a los estudiantes para una mejor comprensión de los documentos y libros de consulta de su carrera y también de cualquier documento que necesiten o deseen consultar en su vida.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 4**

| **¿QUÉ INTENCIÓN TIENE EL AUTOR?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Proponer una definición de lógica y sustentarla | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Que el estudiante le entienda su exposición o ponencia. Que el estudiante tenga mayor posibilidad de razonar | Faltó precisión | 3 |
| 2. Claudio: En autor tiene la intención de dar a conocer el concepto de lo que es lógica, por su puesto llevado a una serie de conclusiones tales como métodos, técnicas | Faltó precisar | 4 |
| 3. Fabiola: La intención que tiene el autor es dar a entender o conocer su conocimiento de la lógica a otra persona | Adecuada | 5 |
| 4. Gabriel: Hacer una distinción de los diferentes conceptos que se han dado a la lógica | Incompleta | 4 |
| 5. Julia: La intención del autor es mostrar con claridad que es la lógica y dar a conocer a sus lectores cual es su definición, dar unos ejemplos y al final llega a la mejor conclusión | Adecuada | 5 |
| 6. Lucia: La intención que tiene en su texto es dar a entender, explicando de la manera más clara lo que es la lógica | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: El autor pretende dar respuesta de que es la lógica y lo más allegado a ello. La intención del autor es que sujeto o la ciencia llegue a tener lo diferente correcto y incorrecta que es el tema central de la lógica | Faltó redactar mejor | 4 |
| 8. Marcela: El autor tiene la intención de llegar al lector de la forma más clara posible, se puede apreciar en la lectura al captar los conceptos de manera ordenada y clara | No es precisa la respuesta | 2 |
| 9. Marina: Dar a conocer el concepto de lógica | Falta precisar | 4 |
| 10. Huber: Primero: definir que es la lógica y aclarar aspectos erróneos que de ella se puedan decir de esta. Segundo: especificar que el estudio de la lógica tiene ciertas características que la identifican con respecto a otras ciencias en las cuales se realiza un estudio del pensamiento. Tercero: por explicación acerca de qué tipo de pensamiento y raciocinios son propios de su estudio | Muy adecuada | 5 |
| 11. Jaime: Aclarar que es lo que estudia la lógica | Falta precisar | 4 |
| 12. Nina: La intención es la de comparar y aclarar cual en realidad es la ciencia de las leyes del pensamiento | Falta precisar | 4 |
| 13. Olivia: Exponer, definir que es la lógica y que no es, para conceptualizarla | Adecuada | 5 |
| 14. Pilar: La intención del autor es que el lector a través del texto sepa de qué trata, y se llene de conocimiento con respecto al tema que el autor le trasmite por medio del texto y aplique todo aquello que para él le sea de mucho interés, para su desarrollo como ser humano que es | No es adecuada la respuesta | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **4.1** |

## POS-PRUEBA PREGUNTA 4

| ¿QUÉ INTENCIÓN TIENE EL AUTOR? | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Definir el objeto de la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Persuadir al lector para que diferencie entre lo lógico y lo psicológico | No es correcto | 2 |
| 2. Claudio: De dar a conocer lo que va concerniente de la lógica con el pensamiento | Incompleto | 3 |
| 3. Fabiola: La intención que tiene el autor es dar la definición real de lo que es la lógica y cuál es su estudio. | Adecuada | 5 |
| 4. Gabriel: Que el pensamiento no sea tratado desde una óptica psicológica sino meramente lógica. | Incompleto | 3 |
| 5. Julia: El autor tiene la intención de dar a conocer la mejor explicación de lo que es lógica para que el lector pueda entender lo que está escrito | Redacción | 4 |
| 6. Lucia: La intención es dar a entender, determinar y precisar el objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: El autor trata de dar una definición del pensamiento y pensar | Falta precisar | 3 |
| 8. Marcela: La intención del autor es: poder llegar a precisar sobre el objeto de la lógica, a través de diferenciar y relacionar el pensamiento y el pensar | Adecuada | 5 |
| 9. Marina: Dar a conocer la diferencia entre lógica y la psicología, determinando un estudio concreto para las dos ciencias. | No del todo | 3 |
| 10. Huber: Establecer el estudio de la lógica y diferenciarlo de otras ciencias como la psicología | Adecuado | 5 |
| 11. Jaime: Aclara el campo del estudio de la lógica con respecto a otras ciencias y especialmente con la psicología | Adecuado | 5 |
| 12. Nina: La intención es la de argumentar y de dar el lugar que a la lógica, y además de lo que en realidad se ocupa la psicología. | Problemas de redacción | 2 |
| 13. Olivia: Demostrar con argumentos qué diferencia hay entre pensar y pensamiento y como cada una se constituyen en diferentes disciplinas. | No es esto | 2 |
| 14. Pilar: El autor tiene la intención de trasmitirle al lector que mediante este texto el haga un breve análisis y comprenda y aplique todo aquello que el autor quiere darle a entender a través del texto. | No es esto | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.5** |

Hubo mayores dificultades con el segundo texto que con el primero, en vez de mejorar empeoraron, pasaron de a 4.1, a 3.5 una baja muy significativa, la razón puede ser la complejidad del texto que se centra mucho en la idea de pensar y pensamiento y esto confundió a los enunciadores.

Esto contrasta con los puntajes de 3.8 y 4.5 del grupo diurno, como se observa la intervención desde la Dimensión Dialógica e Interactiva del Discurso va arrojando resultados positivos en la manera como los estudiantes asumen los documentos, doce calificaron 5.0 y tres con 4.0.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 5**

| **¿QUÉ ESPERA EL AUTOR DEL LECTOR?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Que se entienda su definición y la justificación | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: El autor espera que el estudiante haya comprendido y pueda dar razón de lo entendido (texto) el estudiante deberá hacer ejercicios concernientes a todos los aspectos de la teoría que aprendió | Hay información no relevante | 3 |
| 2. Claudio: Que cualquier persona pueda entender lo que el autor trata de decirnos a través de sus pensamientos enfundados en la escritura de lo que se puede describir como lógica pero dependiendo del grado intelectual que con este pueda tener, como lo dice al principio del texto. | Información no relevante | 3 |
| 3. Fabiola: Lo que espera el autor del lector es que el que lea su texto entienda muy bien lo que en él está plasmado o lo que el explica | Precisar que es | 3 |
| 4. Gabriel: Que comprenda que es la lógica, de una manera muy elemental | Adecuada | 5 |
| 5. Julia: El autor espera del lector que lo comprenda y entienda lo que él quiso expresar o decir a través de este texto y a través de esto incite al lector al hábito de lectura e investigación. | Incompleto | 3 |
| 6. Lucia: El autor lo que espera del lector es que este comprenda y entienda la correcta definición de lo que es la lógica, de lo que trata etc. | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: El autor espera que el lector asuma con responsabilidad el texto y de una manera lo comprenda. | Inadecuada | 3 |
| 8. Marcela: El autor espera que lo escrito sea entendido y pueda generar respuestas a las dudas con respecto a la lógica. | Inadecuada | 3 |
| 9. Marina: Aclarar o dar a conocer por medio de argumentos la diferencia entre la lógica y la psicología. | No es el objetivo | 3 |
| 1. Huber: Que se apropie de la definición y la diferenciación de la lógica con respecto a otras ciencias para de esta forma no hacerse falsas ideas y así identificar el camino en el cual se mueve la lógica. | Adecuada | 5 |
| 11. Jaime: Que entienda que es lo que estudia la lógica. | Imprecisa | 4 |
| 12. Nina: Espera que quede claro tanto que la lógica no es la única que estudia la ciencia de las leyes del pensamiento, porque la psicología como nos lo dice el autor también estudia las leyes del pensamiento. | Imprecisa | 3 |
| 13. Olivia: Que entienda que es la lógica, que conlleva su estudio, para entenderla. | Incompleta | 4 |
| 14. Pilar: Lo que espera el autor del lector es que a través de este texto lo de a conocer y lo entienda, y sobre todo, se sienta orgulloso del autor de este texto, puesto que es un texto en el cual el lector se sienta a gusto con el tema, y le da mucha importancia al autor. | Imprecisa | 3 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.5** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 5**

| **¿QUÉ ESPERA EL AUTOR DEL LECTOR?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Que acepte su definición y la justificación que le da | | |
| RESPUESTA DEL ESTUDIANTE | **Evaluación cualitativa** | Calif |
| 1. Augusto: Que el lector entienda esa diferencia entre lógica y la psicología y pueda definir que es realmente la lógica. | Adecuada | 5 |
| 2. Claudio: Que el lector saque sus conclusiones a base de lo que dice y se refiere el texto el pensamiento como objeto de la lógica. | Faltó precisar | 4 |
| 3. Fabiola: El autor espera del lector que lo que el plasma en el texto lo entienda dándole claridad a sus preguntas sobre que es la lógica y cuál es su objetivo. | Adecuada | 5 |
| 4. Gabriel: Que identifique el pensamiento como un objeto de la lógica | Imprecisa | 3 |
| 5. Julia: El autor espera del lector espera que el texto que escribió sea entendido y comprendido | Imprecisa | 2 |
| 6. Lucia: El autor espera del lector que este entienda de una manera clara cuál es el objetivo de la lógica | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: Que haya comprensión de su texto | Imprecisa | 2 |
| 8. Marcela: Espera ser claro en el manejo de los conceptos para llegar a determinar el objeto de la lógica | Es sobre el enunciatario | 4 |
| 9. Marina: Que conozca el concepto el concepto de lógica, con pleno conocimiento de su estudio, determinando diferencias entre lógica y psicología, ya que son dos ciencias aparentemente semejantes | Faltó precisar un poco | 4 |
| 10. Huber: Que él tenga claridad acerca del estudio propio de la lógica y no la confunda con otras similares | Adecuada | 5 |
| 11. Jaime: Que entienda el campo de estudio de la lógica | Faltó precisión | 4 |
| 12. Nina: Espera que el lector tenga definido a que se dedica la lógica, y además dar la mejor argumentación al decir que la lógica se ocupa de los pensamientos como si fueran objetos reales. | Información no pertinente | 4 |
| 13. Olivia: Que entienda y comprenda más intrínsecamente las diferenciaciones entre uno y otro concepto porque corresponden a diferentes disciplinas. | Faltó precisar | 3 |
| 14. Pilar: El autor espera del lector que lo entienda y lo aplique y lo dé a conocer con otras personas que no saben o no conocen de lógica y teoría del pensamiento. | Falta precisar | 3 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.7** |

La primera arrojó un resultado de 3.5 y la segunda de 3.7, ambos resultados están en el rango de 'más o menos adecuado'; esto indica que los estudiantes tienen alguna claridad –aunque sin mucha precisión–, sobre el enunciatario. En la jornada diurna está en el rango de 'muy adecuados', [4.1 pre-prueba y 4.3 pos-prueba] se puede inferir de esto –a pesar de las diferencias de puntaje—, que las dos jornadas tienen claro quién es el enunciatario del texto, pueden ubicar la posición de enunciador y precisar a quién se dirige. A pesar que el grupo diurno quedó con un puntaje casi igual, al analizar los desempeños individuales solo uno queda con una calificación de 3, los demás de 4 y 5.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 6**

| **¿CUÁL ES LA IMAGEN QUE USTED SE PUEDE HACER DEL AUTOR?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Un estudioso de la lógica, una especie de maestro, preocupado por dar una definición precisa y sencilla del tema | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: El autor es razonable | Inadecuada | 2 |
| 2. Claudio: La imagen creada es que es un ser que ha tratado tiempo en darnos y escribir conceptos del cual el parte de la lógica para dar una visión acerca de esto y nosotros poder enfrentarla y sacar nuestros propios fragmentos de lo que este ser dejó plasmado | Problemas de redacción | 3 |
| 3. Fabiola: La imagen del autor se presenta como una persona que ha estudiado lógica, lo cual tiene mayor posibilidad de razonar correctamente. | Faltó precisar y argumentar mejor | 3 |
| 4. Gabriel: Estrella-brilla-por sus 5 puntas. | No se entiende | 1 |
| 5. Julia: La imagen del autor es escribir y hacer textos en los cuales las personas puedan investigar y aclarar sus dudas | Falta precisar | 3 |
| 6. Lucia: Para mí el autor ha sido bueno, claro, entendible ya que he comprendido lo que el autor quiere dar a entender o sea lo que es la lógica. | Redacción | 4 |
| 7. Luna: Para mí el autor es alguien que le gusta la investigación o el proceso de llevar y esclarecer lo verdadero del problema. | Faltó precisar | 3 |
| 8. Marcela: La imagen que tengo del autor es que aparentemente es una persona de conceptos claros y ordenados, que argumenta las definiciones que da en el texto permitiendo que el lector tenga un mejor entendimiento sobre lo expuesto. | Adecuada | 5 |
| 9. Marina: Que es una persona que ha estudiado el campo lógico y psicológico. | No del todo | 3 |
| 10. Huber: La imagen que me hago del autor es, la de un tutor que trata de ser lo mayor claro posible con respecto a su explicación y exposición de argumentos alrededor de lo que es la lógica. | Adecuada | 5 |
| 11. Jaime: Una persona que tiene como objetivo aclarar el que hacer de la lógica. | Incompleta | 4 |
| 12. Nina: Que el autor es una persona que razona y que le gusta llegar al punto sin tapujos. | Falta precisar | 3 |
| 13. Olivia: Que el autor es una persona que conoce del tema y quiere dar a conocer sus conceptos, además que refleja los dones de docente o pedagogo. | Adecuado | 5 |
| 14. Pilar: La imagen que se puede hacer del autor es: es un autor que ha escrito muy bien el texto y tiene mucho conocimiento y sabiduría con respecto al texto, y ha escrito un texto de mucha importancia para el lector. Es un autor inteligente, de muy buena expresión, tiene mucho conocimiento con respecto al tema. | Muy bien | 5 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.5** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 6**

| **¿CUÁL ES LA IMAGEN QUE USTED SE PUEDE HACER DEL AUTOR?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: : Un estudioso de la lógica, una especie de maestro, preocupado por dar una definición precisa y sencilla del tema | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Podemos decir que el autor es una persona reflexiva en cuanto a sus pensamientos y conclusiones sobre lo que es la lógica. | Parcialmente correcta | 3 |
| 2. Claudio: Que es una persona que destaca la lógica concerniente al pensamiento en cuanto a las comparaciones que aplica desde su punto de vista lógico. | Redacción | 3 |
| 3. Fabiola: La imagen del autor es que realmente tiene una teoría y un conocimiento real sobre la lógica. | Imprecisa | 3 |
| 4. Gabriel: Que busca que se vea a la lógica como una ciencia más, así como las ya existentes. | Imprecisa | 3 |
| 5. Julia: La imagen es que es un escritor que tiene su encanto para narrar o plasmar sus buenas ideas en un escrito para beneficio de él y de los lectores que estén interesados en el tema | Hay términos inadecuados | 3 |
| 6. Lucia: La imagen que yo me hago del autor es que es un escritor que en este texto ha sido muy claro, argumentando teorías para llegar a una conclusión (objeto de la lógica) y dejar entendido lo que el pretende | Redacción | 3 |
| 7. Luna: Que es alguien que ha tenido mucho análisis o investigación sobre lo que le ha interesado | Impreciso | 3 |
| 8. Marcela: Es una persona muy clara, argumenta de tal manera que no queda duda alguna en su exposición en el texto en este caso aclarar el objeto de la lógica para determinar que es. | Adecuado | 5 |
| 9. Marina: Una persona con un conocimiento definido del estudio de la lógica | Faltó | 4 |
| 10. Huber: De alguien que tiene claro cuál es el estudio de la lógica y que lo hace de tal forma que usa… (no se entiende)… si entienda clara y distintamente | No se entiende | 4 |
| 11. Jaime: Que diferencie claramente que es lo que estudia y no estudia la lógica | Incompleta | 4 |
| 12. Nina: Que es una persona que quiere aclarar y dejar al descubierto lo que la lógica se ocupa. Es una persona que le gusta argumentar y explicar su punto de vista. | Adecuado | 5 |
| 13. Olivia: Que es un sujeto que conoce sobre estas dos disciplinas. | Incompleta | 3 |
| 14. Pilar: Es una imagen clara y precisa, puesto que es un autor muy sofista centrado en el conocimiento de la lógica y su manera de expresar el pensamiento de una manera clara, y entendible para el lector. | Hay información no pertinente | 3 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.5** |

Los resultados son iguales pre- 3.5 y pos- 3.5 están en el rango de más o menos adecuado, esto indica que no tienen una idea muy precisa sobre la imagen del autor o sea del enunciador, pero si tienen algún tipo de referencia del mismo.

En comparación con el grupo diurno, estos tienen, desde la primera pre-prueba una imagen clara del enunciador, con una calificación 4.1 y una leve mejoría en la comprensión del mismo en la pos-prueba con 4.3; esto indicaría que el grupo diurno tienen claro la imagen del autor o sea el rol del enunciador, los talleres que se realizaron mejoraron en la comprensión del mismo, logrado a través del estudio de lo referido.

PRE-PRUEBA**: PREGUNTA 7**

| **¿CUÁL ES LA IMAGEN DEL LECTOR QUE SE HA HECHO EL AUTOR DEL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: : Un estudioso de la lógica, una especie de maestro, preocupado por dar una definición precisa y sencilla del tema | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: | *No la respondió* | |
| 2. Claudio: Que sus escritos y pensamientos nos llevarán hacia nuevos tipos de investigaciones de lo que él dejó o hizo | Incorrecta | 2 |
| 3. Fabiola: La imagen del lector que se ha hecho el autor la presenta como un estudiante que debe hacer ejercicios concernientes a todos los aspectos de la teoría que quiere aprender. | Información no pertinente | 4 |
| 4. Gabriel: Un individuo que tenga unos conocimientos de lógica, muy elevados, medios y que no los posea. | Falta precisar | 4 |
| 5. Julia: La imagen es una persona con hábitos investigativos que se deje llevar por el poder de la lectura | Imprecisa | 3 |
| 6. Lucia: El lector tiene que haberse hecho una buena imagen del autor del texto, si leyó con cuidado este, ya que el autor lo ha cread de la forma más clara posible para definir lo que es la lógica. | Redacción | 3 |
| 7. Luna: La imagen del lector que se ha hecho el autor del texto es que a investigado textos y a recolectado pensamientos para poder decir la lógica. | Impreciso | 2 |
| 8. Marcela: La imagen que un lector se puede hacer del autor del texto depende del interés del mismo por leer el texto, interpretarlo y razonar de él, se puede tener una imagen del autor dependiendo de cómo se tomen sus conceptos y como se piensen de acuerdo al interés e investigación del lector, porque este puede a partir de este texto referirse a otros textos de mismo autor para hacerse una imagen más clara. | Confuso | 2 |
| 9. Marina: Un autor confundido, que mezcla la psicología y la lógica | Inadecuada | 2 |
| 10. Huber: La de una persona que tiene ciertas bases con respecto al estudio general de las ciencias y que conoce a grandes rasgos información acerca de ellas. | Imprecisa | 3 |
| 11. Jaime: Un estudiante de introducción a la lógica. | Adecuado | 5 |
| 12. Nina: La imagen que se ha hecho el lector del autor es que el autor es una persona que llega hasta sus últimas conclusiones cuando desea llegar a la verdad. | Redacción y no es el enunciador | 2 |
| 13. Olivia: Y él me percibe o imagina como una estudiante novata que quiere y se interesa por conocer los conceptos y definiciones de la lógica. | Adecuada | 5 |
| 14. Pilar: Se ha hecho una imagen buena, clara y precisa en el cual el autor cree o piensa que la persona que lee su texto, va ha ponerle mucho interés y va a darlo a conocer a otras personas que no lo conocen. | Información no pertinente | 4 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 65)** | | **3.1** |

POS-PRUEBA **PREGUNTA 7**

| **¿CUÁL ES LA IMAGEN DEL LECTOR QUE SE HA HECHO EL AUTOR DEL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Alguien que quiere conocer, que quiere aprender sobre el objeto de la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Es muy difícil de concluir ya que tendrían que tener un contacto más a fondo en cuanto a lectura y comprensión de sus textos. | No es esto | 2 |
| 2. Claudio: Dar a conocer sus ideas de pensar y criticar de pronto su opinión de la cual se habla en el texto. | No es claro | 2 |
| 3. Fabiola: La imagen que ha hecho el autor al lector es que si este lee su texto es un interesado por la lógica o los pensamientos. | Adecuado | 5 |
| 4. Gabriel: Un lector inquieto, analítico, curioso, investigativo, etc. | Faltó precisar | 3 |
| 5. Julia: Es una imagen buena cuyo objetivo es dar a conocer sus ideas y su forma de pensar por medio de un escrito | Del enunciatario no del enunciador | 2 |
| 6. Lucia: La posición que el autor toma es definir el objeto de la lógica desmenuzando lo referido a esta, comparándola etc. para de esta manera poder concluir es el objeto de la lógica | Del enunciatario no del enunciador | 2 |
| 7. Luna: La imagen es la que el lector se una persona que quiere enriquecerse de conocimiento | Falta precisar | 3 |
| 8. Marcela: Es un lector interesado en el tema y el estudio de la lógica | Adecuado | 5 |
| 9. Marina: Una persona con pocas bases acerca de la lógica. | Faltó precisar | 4 |
| 10. Huber: Un lector que sea capaz de aprehender su explicación | Falta precisar | 3 |
| 11. Jaime: Que no conocía claramente es objeto de estudio de la lógica. | Redacción | 4 |
| 12. Nina: Que es una persona que como él se interesa por la lógica y su historia, y además mostrar que esta ciencia si estudia el pensamiento. | Faltó precisar | 4 |
| 13. Olivia: Pues, que sea un texto agradable y entendible claro, conciso o preciso para los lectores que se interesen en el tema. | Faltó precisar | 3 |
| 14. Pilar: Que es una persona que como él se interesa por la lógica y su historia, y además mostrar que esta ciencia si estudia el pensamiento. | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.3** |

Los resultados casi similares, 3.1 y 3.3, hubo una ligera mejora en la comprensión de la figura del enunciatario, pero esto demostraría que es necesario que los estudiante tengan una mejor claridad sobre como asumirse ante lo enunciado y el enunciador, permitiendo así, un estudiante más consciente de su rol como lector.

Con respecto al grupo del diurno, nuevamente se observan diferencias importantes: calificación de 4.1 en la pre-prueba y 4.7 en la pos-prueba, igual que en el anterior ítem tienen claro las figuras del escritor y el lector, pero, además, lograron mejorar en la pos-prueba en 0.6 décimas, considerado como significativo. Ello permite inferir que quedan con mucha claridad sobre los roles de enunciador y enunciatario.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 8**

| **¿CUÁL ES LA POSICIÓN QUE TOMA EL AUTOR FRENTE A LA DEFINICIÓN DE LÓGICA?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: la lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir entre el razonamiento correcto e incorrecto. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: La posición sobre la definición de lógica deriva de las premisas usadas o afirmadas si las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusión, si afirmar que las premisas son verdaderas garantías de la conclusión, también serán verdaderas, entonces el razonamiento es correcto de lo contrario es incorrecto | Información no relevante | 4 |
| 2. Claudio: Dar a conocer el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el razonamiento | Le faltó completar | 3 |
| 3. Fabiola: La posición que toma el autor frente a la definición de lógica es en la cual él dice que la lógica no puede ser "la" ciencia de las leyes del pensamiento porque también la psicología; es un campo de estudio separad y distinto. Ya que si "pensamiento" es cualquier proceso mental que se produce en la mente de las personas, no todo pensamiento es un objeto de estudio para el lógico. | Ubica macroproposiciones secundarias | 2 |
| 4. Gabriel: De que esta no está dada, solamente para el estudioso de la lógica, si no también para quien no la estudia. | Inadecuada | 2 |
| 5. Julia: La posición es cuando dice que la lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen razonamiento del malo | Adecuada | 5 |
| 6. Lucia: La posición que toma frente a la definición de lógica es que esta de lo que se debe ocupar es de diferenciar el razonamiento correcto de lo incorrecto. | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: La posición que toma el autor frente a la lógica es la de recolectar teorías y debatirlas hasta hacerse a lo más cerca de que es la lógica. | Incorrecta | 2 |
| 8. Marcela: El autor frente a la definición de lógica toma una posición directa porque inicia su argumentación con la definición de la lógica misma para pasar a tocar otras definiciones importantes en la lógica como razonamiento y el problema central que debe tratar la lógica, destacando la importancia de la distinción de lo de lo correcto e incorrecto del razonamiento. | Hay términos inadecuados | 4 |
| 9. Marina: La posición que toma es esclarecedora y concreta del término lógica, afirma que solo los lógicos no pueden serlo, toda persona está en capacidad de crear pensamientos lógicos, sin embargo un lógico lo hará de forma más práctica y con menos posibilidades de error. | Ubica solamente macroproposiciones secundarias | 2 |
| 10. Huber: La posición del autor es la de aquel que define algo, pero que también es flexible e relación a que no solo su ciencia es aquella que puede hacer el estudio del pensamiento. | Imprecisa | 2 |
| 11. Jaime: Que es una distinción entre lo correcto y lo incorrecto de un razonamiento. | Faltó precisar | 4 |
| 12. Nina: Creo que la posición que el autor frente a la lógica es que la lógica es la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto ese es problema que debe tratar la lógica. | Adecuada | 5 |
| 13. Olivia: Que la lógica es distinción entre el razonamiento correcto e incorrecto. | Adecuada | 5 |
| 14. Pilar: La posición que toma el autor frente a la definición de lógica es una posición seria con respecto al tema, clara, en la cual el lector sepa de qué trata y pueda llegar a una verdad | Imprecisa | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.3** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 8**

| **¿CUÁL ES LA POSICIÓN QUE TOMA EL AUTOR FRENTE A LA DEFINICIÓN DE LÓGICA?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: El objeto de la lógica es el pensamiento | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: El autor tiene una definición de la lógica todavía en desacuerdo ya que las múltiples conceptos y diversos no han definido esta como una ciencia. | No comprendió el texto | 2 |
| 2. Claudio: Poder en parte dar a distinguir algunos conceptos o procesos que toma el texto en base a sus definiciones o pensamientos. | Imprecisa | 2 |
| 3. Fabiola: La posición que toma el autor sobre la definición, es sobre cual es realmente el objetivo de la lógica. | Falta precisar | 3 |
| 4.Gabril: Una posición radical | Inadecuada | 2 |
| 5. Julia: Se trata de los pensamientos en sí de los productos, es la ciencia sistemática de los pensamientos | Falta completar | 4 |
| 6. Lucia: La posición que el autor toma, es definir el objeto de la lógica desmenuzando lo referido a esta, comparándola, etc. para de esta manera poder concluir en el objeto de la lógica | Imprecisa | 3 |
| 7. Luna: La posición que toma el autor sobre la lógica es: Esta es definida como el pensamiento exclusivamente considerado en sí mismo como objetos reales | Falta precisión | 4 |
| 8. Marcela: La posición que toma el autor frente a la definición de lógica la argumenta a partir de los conceptos de pensar y pensamientos y como la lógica procesa, organiza y sistematiza los pensamientos | Falta precisión | 3 |
| 9. Marina: Su posición es argumentar acerca del objeto lógico excluyendo conceptos ambiguos y generando uno particular | Imprecisa | 3 |
| 10. Huber: Su posición es "que la lógica se encarga del estudio de los pensamientos y productos del pensar" | Adecuada | 5 |
| 11. Jaime: Es ambigua pero tiene claro el objeto de su estudio (lógica) | Imprecisa | 3 |
| 12. Nina: Es que la lógica se ocupa del pensamiento, pero como si fueran objetos reales, y que además prescinde del proceso del pensar y prescinde también del sujeto que piensa. | Adecuado | 5 |
| 13. Olivia: La posición es que la lógica es una disciplina aparte de la psicología que tiene como objeto el pensamiento. | Adecuado | 5 |
| 14. Pilar: Frente a la definición de lógica el autor toma una posición muy bien centrada mediante la cual esta posición del conocimiento es real | Le faltó precisar | 3 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.3** |

Las calificaciones iguales: 3.3 en ambas pruebas, esto sigue reafirmando que los estudiantes sin una adecuada capacitación, siguen reiterando las mismas dificultades para asumir con propiedad un documento. Comparado con el grupo diurno el resultado es muy significativo, de 3.5, un puntaje similar a la jornada nocturna, se pasa a 4,2 con una mejoría en este ítem; esto indica que los estudiantes tuvieron una mejor comprensión de la macroproposición del texto y sobre todo el punto de vista del enunciador.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 9**

| **¿QUÉ PROPUESTA ES LA QUE DEFIENDE EL AUTOR?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: La distinción entre el razonamiento correcto e incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: La distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica. Los métodos y las técnicas del lógico han desarrollado esencialmente con el propósito de aclarar esta distinción | Adecuada | 5 |
| 2. Claudio: Dar un concepto y llegar a una conclusión para poder dar una definición acertada de lo que es la lógica | Falta precisar | 4 |
| 3. Fabiola: La propuesta que defiende el autor es que la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central de la lógica | Adecuada | 5 |
| 4. Gabriel: La distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto. | Falto completar | 4 |
| 5. Julia: La propuesta que define el autor es explicar y dar un concepto y llegar a una conclusión para poder definir que es la lógica y que así los lectores logren entender con claridad | Falta precisar | 4 |
| 6. Lucia: La propuesta que defiende el autor es que la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema que debe tratar la lógica | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: Que hay una rama de la psicología. Otra diferente es la lógica y como diferencia nos lleva a un proceso de investigación sobre que es la lógica para el sujeto este en posesión de distinguir y lo bueno y malo | Inadecuada | 2 |
| 8. Marcela: La propuesta con la que inicia este capítulo el autor es responder la pregunta ¿qué es la lógica? pero no solo la responde de entrada sino que la argumenta y desarrolla | Falto precisarla | 4 |
| 9. Marina: Su propuesta es separar la lógica de la psicología, aunque a ambos campos estudio se generen interpretaciones sobre el pensamiento | No es lo referido | 3 |
| 10. Huber: Propone una comparación la cual llevará a identificar plenamente que es la lógica y el objeto de su estudio | Falta precisar | 4 |
| 11. Jaime: Que la lógica trata de la forma correcta o incorrecta de un razonamiento | Incompleta | 4 |
| 12.Nina: Las propuestas que defienden son que tanto la lógica como la psicología son ciencias de las leyes del pensamiento. Además que la lógica se interesa por los razonamientos, sin tomar en cuenta sus contenidos | Inadecuada | 2 |
| 13. Olivia: Con la que inicia el texto | Faltó transcribirla, pero es adecuada | 4 |
| 14. Pilar: La propuesta que defiende el autor es: la lógica | Imprecisa | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.7** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 9**

| **¿QUÉ PROPUESTA ES LA QUE DEFIENDE EL AUTOR?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: La lógica se ocupa del pensamiento y no del pensar que es competencia de la psicología | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Que se trata de un estudio de pensamientos. | Incompleta | 4 |
| 2. Claudio: Cuáles son los hechos de los cuales se ocupa la lógica | Imprecisa | 3 |
| 3. Fabiola: La propuesta que defiende el autor es que la lógica prescinde del proceso del pensar y prescinde también del sujeto que piensa. Y la teoría de la lógica queda así circunscripta solamente a los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 4. Gabriel: Que la lógica se ocupa de los pensamientos exclusivamente, considerándolos en sí mismos, como si fueran objetos reales. | Le faltan las otras voces | 4 |
| 5. Julia: La propuesta es definir que es lógica de que hechos se ocupa, que posición tiene la psicología en la lógica o si está relacionada | Falto precisar | 4 |
| 6. Lucia: El defiende, determinando y precisando que el objetivo de la lógica es el estudio de los pensamientos en sí, de los productos de pensar. | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: El autor define el pensamiento y pensar pensamiento es un producto de un proceso psicológico pensar es el proceso. | Inadecuado | 2 |
| 8. Marcela: Propone determinar el objeto de la lógica y su significado | Impreciso | 3 |
| 9. Marina: La ocupación de la lógica únicamente como pensamiento en sí mismo, con objeto real. | Redacción y falta precisión | 3 |
| 10. Huber: La lógica como el estudio del pensamiento | Incompleta | 4 |
| 11. Jaime: Que no hay unanimidad en la definición como tal de la lógica. | No es esto | 2 |
| 12. Nina: La propuesta es la de determinar con precisión su objeto, para poder definir en sí la lógica. | Incompleta | 4 |
| 13. Olivia: Que la lógica es la ciencia sistemática de los pensamientos | Incompleta | 4 |
| 14. Pilar: La propuesta es la de determinar con precisión su objeto, para poder definir en sí la lógica. | Incompleta | 4 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.6** |

Mientras la jornada nocturna sigue con una calificación similar: 3.7 en la pre-prueba y 3.6 en la pos-prueba, [más o menos adecuado], la jornada diurna logro estas calificaciones: 3.4 en la pre-prueba que indica que estaban en igualdad de condiciones con el nocturno, pero con respecto a la pos-prueba es evidente el avance con un puntaje de 4.6, con 1.2 de diferencia. Los talleres han logrado mejorar el conocimiento y precisión frente a lo referido, que es aquello que busca el enunciador que quede claro. Esto significa más específicamente que ubicaron mejor la macroproposición principal, el punto de vista del enunciador y una diferenciación precisa de lo referido.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 10**

| **¿CUÁL ES LA IDEA CENTRAL DEL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: La lógica es el estudio de los métodos y principios para distinguir el razonamiento correcto y el incorrecto | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: La lógica: distinguir la lógica de las otras cosas | Imprecisa | 3 |
| 2. Claudio: Que el lógico se interese por todos los razonamientos sin tener en cuenta su contenido | Imprecisa | 3 |
| 3. Fabiola: La idea central del texto es la definición de la lógica. | Incompleta | 4 |
| 4. Gabriel: La lógica tiene varias definiciones desde la psicología, el pensamiento, la literatura y el razonamiento. Pero se debe manejar desde el razonamiento correcto y el incorrecto. | Adecuada | 5 |
| 5. Julia: La idea central es el lógico se interesa por todos los razonamientos, sin tomar en cuenta su contenido, pero solamente desde este especial punto de vista. | Imprecisa | 3 |
| 6. Lucia: La idea central del texto es que la lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen razonamiento del malo. | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: La definición de la lógica que es un estudio de los métodos y principios usados para distinguir el bueno (correcto) razonamiento del malo (incorrecto). | Adecuada | 5 |
| 8. Marcela: La idea central del texto está afirmada en la lógica como ciencia del razonamiento tomando razonamiento como un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias, para poder llegar a distinguir entre un razonamiento correcto e incorrecto que es el problema central que debe tratar la lógica. | Adecuada | 5 |
| 9. Marina: Esclarecer el concepto de lógica, mostrando la diversidad de conceptos dados al término. | Imprecisa | 3 |
| 10. Huber: Precisar acerca de qué tipo de pensamiento y raciocinio se encarga el estudio de la lógica. | Imprecisa | 3 |
| 11. Jaime: La definición de lo que no estudia la lógica y lo que si estudia la lógica. | Imprecisa | 3 |
| 12. Nina: Que la lógica no es la única ciencia que estudia las leyes del pensamiento. | No se logra entender el texto | 2 |
| 13. Olivia: Desenmaraña otra idea o conceptos sobre la lógica. | Imprecisa | 3 |
| 14. Pilar: La lógica no puede ser "la" ciencia de las leyes del pensamiento porque también la psicología es una ciencia que trata de las leyes del pensamiento (entre otras cosas) y la lógica no es una rama de la psicología; es un campo de estudio separado y distinto. La lógica hace parte, o forma parte de la psicología, porque es la manera de pensar y llegar a establecer verdades claras. | No es lo que propone el enunciador | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.5** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 10**

| **¿CUÁL ES LA IDEA CENTRAL DEL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: La lógica se ocupa de los pensamientos | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Definición de lógica y su objetivo el pensamiento lógico. | Adecuada | 5 |
| 2. Claudio: El pensamiento como objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 3. Fabiola: La idea central es el objetivo y la definición de la lógica. | Falta precisarla | 3 |
| 4. Gabriel: El pensamiento como objeto de la lógica | Adecuada | 5 |
| 5. Julia: La idea central es definir lógica y ver de qué hechos se ocupa esta | Falta precisarla | 3 |
| 6. Lucia: La idea central del texto es que el objeto de la lógica es estudiar los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: La idea central del texto es diferenciar que estudia psicología y lógica | Inadecuada | 2 |
| 8. Marcela: La lógica como ciencia sistemática de los pensamientos | Adecuada | 5 |
| 9. Marina: La tarea propia de la lógica | Falta precisar | 3 |
| 10. Huber: La posición del estudio de la lógica, contrastado con el de la psicología | Imprecisa | 3 |
| 11. Jaime: Es distinguir el objeto de estudio de la lógica. | Falta precisarla | 3 |
| 12. Nina: Es la que muestra a la ciencia como una lógica se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Redacción | 4 |
| 13. Olivia: El objeto de la lógica "pensamiento" y su distinción entre el pensar que se constituye en la psicología. | Adecuada | 5 |
| 14. Pilar: Es la que muestra a la ciencia como una lógica se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar, es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Redacción | 4 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.9** |

Hay un avance: de 3.5 en la pre-prueba a 3.9 en la pos-prueba y esto se explica, en parte, porque en el semestre se trabajó con diferentes definiciones de lógica; sin embargo queda en rango de más o menos adecuado, con una décima menos para quedar en muy adecuado.

Mientras tanto, en la jornada del diurno pasa de más o menos adecuado a muy adecuado, con un calificación de 3.9 a 4.4, con un avance de 0.5 décimas considerado como una avance importante en lo que se refiere a ubicar la idea núcleo o la macroproposición principal del texto.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 11**

| **HAGA UNA SÍNTESIS DE LAS OTRAS IDEAS IMPORTANTES DEL TEXTO** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: 1. Los estudiosos de la lógica tienen mayores posibilidades de razonar correctamente. 2. La lógica no es la ciencia de las leyes del pensamiento. 3. La lógica no es la ciencia del razonamiento. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Lo que los psicólogos llaman asociación libre es la que una imagen reemplaza a otra en un orden que no tiene nada de lógico a menudo esta sucesión de pensamiento es la asociación libre tiene una gran significación y sobre se basan algunas técnicas psiquiátricas para comprender el carácter de una persona mediante la observación de este flujo de conciencia. | Enunciados que no son de este documento | 2 |
| 2. Claudio: Que la lógica es algo esencial en nuestro entorno esta se puede enfocar a un arte como a una ciencia, la lógica consiste en un examen y el análisis de los métodos incorrectos de razonamiento | Muy incompleta | 2 |
| 3. Fabiola: otras ideas importantes del texto son el razonamiento, ya que cuando se razona es posible localizar fácilmente los errores, y es menor la posibilidad que se cometan. La psicología que no es una rama de la lógica pero que también trata las leyes del pensamiento. | Imprecisa e incompleta | 2 |
| 4. Gabriel: –El estudio de la lógica: se deberá enfocar tanto como un arte como una ciencia.<br>- Examen y el análisis de los métodos incorrectos de razonamiento, o sea las falacias.<br>- Suministrar técnicas y métodos para determinar la corrección o incorrección de muchos tipos diferentes de razonamientos. –Definición de lógica: a) definición de lógica; b) no todo pensamiento es un objeto de estudio para el lógico; c) técnica literaria sugestiva; d) ciencia del razonamiento. | Hay imprecisiones y faltan macroproposiciones | 3 |
| 5. Julia: –La lógica se le puede enfocar tanto como arte como una ciencia y el estudiante deberá hacer ejercicios concernientes a todos los aspectos de la teoría que aprende. – La lógica ha sido definida a menudo como una ciencia de las leyes del pensamiento. – Otra definición común de lógica es aquella que considera como la ciencia del razonamiento. | Faltan macroproposiciones | 3 |
| 6. Lucia: No solo el estudioso de la lógica puede razonar bien o correctamente; más bien este tiene es una mayor posibilidad de razonar correctamente. La lógica no puede ser "la" ciencia de las leyes del pensamiento y la lógica no es una rama de la psicología, la lógica es muy aparte de esta. Tampoco podemos decir que la lógica es la ciencia del razonamiento, porque este es un tipo especial de pensamiento y por lo tanto forma parte de un tipo de pensamiento, el cual forma parte del estudio del psicólogo. | Faltan macroproposiciones | 3 |
| 7. Luna: Que la persona que estudie lógica tenga la posibilidad de razonar correctamente que aquella que no ha estudiado lógica. | Muy incompleto | 2 |
| 8. Marcela: –La ventajas en la persona que estudia lógica, frente a la que no lo hace es que la primera tiene mayor posibilidad de razonar correctamente debido a ejercicios, prácticas y estudios conscientes de la lógica.- Todo razonamiento es pensamiento, pero no todo pensamiento es razonamiento. –El razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias o sea en el que se derivan conclusiones a partir de premisas. -La distinción entre razonamiento correcto e incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica. – El lógico se interesa por todo los razonamientos, pero solamente desde propósito de aclarar lo | Hay imprecisiones y faltan | 3 |

| | | |
|---|---|---|
| que es o no correcto. | | |
| 9. Marina: - La lógica no es el único campo que estudia el pensamiento. – La lógica y la psicología son dos campos diferentes. – La lógica estudia la diferencia entre los conceptos verdaderos y falsos. – Los procesos mentales son estudio de la psicología. – La experiencia permite generar menores errores. | Hay imprecisiones y faltan macropropo-siciones | 3 |
| 10. Huber: El autor en su comparación nos explica que tipo de pensamiento es aquel que estudia la psicología y lo aclara con ejemplos, también nos habla de que la lógica estudia cualquier clase de raciocinio sin distinción alguna con respecto a su contenido. | Muy incompleto | 2 |
| 11. Jaime: | *No la respondió* | |
| 12. Nina: La lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distin-guir el buen razonamiento del malo, porque la lógica no es la ciencia que estudia las leyes del pensamiento porque la psicología también lo hace. | Muy incompleta | 2 |
| 13. Olivia: Definición estudio, métodos de la lógica. | No es adecuada | 2 |
| 14. Pilar: Si "pensamiento" es cualquier proceso mental que se produce en la mente de las personas, no todo pensamiento es un objeto de estudio para la lógica. Es el estudio que se realiza o más bien que realizamos día a día los seres humanos para aclarar todo aquello que no se sabe | Muy incompleta | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 65)** | | **2.3** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 11**

| **HAGA UNA SÍNTESIS DE LAS OTRAS IDEAS IMPORTANTES DEL TEXTO** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: 1. A pesar de ser de la época de Aristóteles, no hay entre los lógicos acuerdos en su definición. 2. Explicación sobre el objeto de la psicología. 3. Los 5 factores del pensamiento y su estudio. 4. Separación entre pensamiento y lenguaje. 5. El sujeto pensante y el pensar son objetos de la psicología, los objetos y contenidos de los pensamientos son objetos de ciencias particulares. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE:** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: -La psicología y su proceso como pensamiento y ciencia. –Hombre y pensamiento | Imprecisa | 2 |
| 2. Claudio: El pensamiento es un producto de un proceso psicológico y el pensar es ese proceso, la tarea de la lógica queda solo circunscrita solamente a los pensamientos. | Muy incompleta | 2 |
| 3. Fabiola: La psicología se ocupa realmente de los pensamientos el pensamiento es un producto de un proceso psicológico y el pensar es ese proceso; la psicología no se ocupa del pensamiento como tal, también se ocupa del pensar. | Faltaron | 3 |
| 4. Gabriel: –Aristóteles (384-322 a de J.C.) padre de la lógica. – Los lógicos no están todavía de acuerdo acerca del objeto de la lógica. –Para definir lógica, hay que distinguir entre el pensamiento y el pensar. – La lógica se puede tratar desde 5 factores, propuestos por Pfander… -El sujeto puede existir sin que este necesariamente pensado…- El pensamiento no está ligado al lenguaje. | Adecuado | 5 |
| 5. Julia: – El pensamiento es un producto de un proceso, psicológico y el pensar es ese proceso. –La forma verbal en que es expresado el pensamiento. | Muy incompleto | 2 |
| 6. Lucia: - Cada ciencia se ocupa de un grupo en particular de objetos que constituyen el material con que trabaja, la psicología por ejemplo trata de los hechos que ocurren en la conciencia. – El pensamiento es un producto de un proceso psicológico y el pensar es ese proceso. Así la psicología se ocupa del pensar y la lógica de los pensamientos exclusivamente en sí mismo. – Los pensamientos no están ligados necesariamente al lenguaje puesto que se da también en el hombre un pensar silencioso y mudo. | Faltan macroproposiciones | 3 |
| 7. Luna: El pensamiento no está ligado al lenguaje | Muy incompleto | 2 |
| 8. Marcela: 1) el pensamiento como objeto de la lógica. 2) La diferencia entre pensamiento y pensar. 3) El pensamiento una vez elaborado y fijado queda permanente, no se limita por el tiempo. El proceso de pensar si tiene un inicio y un fin en el tiempo mientras no sean pensamiento concluido | Faltaron macroproposiciones | 3 |
| 9. Marina: – Un pensamiento, siempre se hará sobre algo. –Un sujeto puede existir sin necesidad de que sea pensado. – Los pensamientos se generan en un proceso. –Un pensamiento no está ligado al lenguaje. – El contenido del pensamiento, lo estudia la lógica | Faltan macroproposiciones | 3 |
| 10. Huber: La psicología como la encargada del estudio del sujeto pensante y de su pensar | Muy incompleto | 2 |
| 11. Jaime: -La falta de unanimidad en el concepto de lógica. – Lo que estudia la psicología. -Distinción de tiempo y espacio que ocupa un ser que piensa. | Muy incompleto | 2 |
| 12. Nina: Los lógicos no están todavía de acuerdo acerca del objeto de esta ciencia, y a esto se deben las diversas definiciones que se han dado de ella. – Podemos decir que la lógica se ocupa del pensamiento, o, mejor dicho, de los pensamientos. – El pensamiento es un producto de un proceso psicológico, y el pensar es ese proceso. – La psicología no se ocupa del pensamiento como tal, se ocupa también del pensar mientras que la lógica se ocupa de los pensamientos exclusivamente. | Faltaron algunas | 4 |
| 13. Olivia: –El individuo como objeto pensante. – El pensamiento con lasitud en el tiempo. – El pensamiento como resultado del pensar. – Las formas en que se expresan del pensamiento. – El pensamiento tiene un objeto no está vacío o desprovisto de contenido. | Enunciados que no concuerdan con el texto | 2 |
| 14.Pilar: Los lógicos no están todavía de acuerdo acerca del objeto de esta ciencia, y a esto se deben las diversas definiciones que se han dado de ella. | Muy incompleto | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **2.6** |

La pre-prueba con una calificación de 2.3 y la pos-prueba con calificación 2.6; los resultados son similares, en el rango de ‘inadecuado’; los estudiantes no logran ubicar las macroproposiciones y esto demuestra un faltante muy importante en la comprensión global del texto, solo un estudiante logró una calificación de 5.0, mejorando con respecto a la pre-prueba y otro con 4.0, los demás, ocho, con calificación 2.0, o sea el 50% del grupo.

En comparación con la jornada del diurno tenemos los siguientes datos: 2.7 en la pre-prueba y en la pos-prueba 3.8, se avanza en 1.1 entre una prueba y otra. Se analiza como un avance muy significativo, con respecto a la pre-prueba,pero también permite compararlo con aquellos que no tuvieron la intervención. Sin embargo hay que resaltar que todavía están en más o menos adecuado y es necesario seguir trabajando en la dirección de las macroproposiciones. Ahora bien, analizado sujeto por sujeto se observa como algunos de ellos pudieron identificar, de una manera clara y coherente la otras macroproposiciones, alcanzando un puntaje de 4.0 y 5.0 en nueve estudiantes, el 50%, con un avance muy importante, que no se refleja en la calificación grupal.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 12**

| **EXPONGA LAS PARTES QUE COMPONEN EL TEXTO** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: 1. *La introducción*: con la definición y precisión de lo que es la lógica. 2. *Cuerpo del texto*: beneficios de estudiar la lógica. 3. Discusión con otras definiciones de lógica. 4. *Conclusión*: con la definición de lógica del comienzo | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativo** | **Calif** |
| 1. Augusto: -Definición sobre lógica – definición de lógica como arte y ciencia – pensamiento como proceso de estudio de lógica | Muy incompleto | 2 |
| 2. Claudio: El texto, un título una pregunta conclusiones y su respuesta | No es esto | 2 |
| 3. Fabiola: Definición sobre lógica – definición de lógica como arte y ciencia – Pensamiento como proceso de estudio de lógica | Muy incompleto | 2 |
| 4. Gabriel: Capítulo-título-epígrafe-inicio-desarrollo-final-conclusión. | No es esto | 2 |
| 5. Julia: Un título, una cita y una pregunta y su respuesta. | No es esto | 2 |
| 6. Lucia: Utiliza la idea principal en la cual define la lógica. 2. Los demás párrafos ideas secundarias sustenta l definición que dio. 3. Llega a la conclusión de que lo que expuso es así. | Muy impreciso | 2 |
| 7. Luna: El texto está compuesto por teorías que son ¿qué es la lógica? arte y ciencia. ¿Qué es la lógica? examina y análisis métodos incorrectos de razonamiento o sea de falacias. | Hay imprecisiones y faltarían macroproposiciones | 2 |
| 8. Marcela: – Título del capítulo a tratar. –Introducción del capítulo. –Epistole – Subtítulo como pregunta. – Párrafos seis (6). | No es esto | 2 |
| 9. Marina: Introducción y nudo. | No es esto | 2 |
| 10. Huber: Una parte introductoria general y otra que aclara con mayor certeza el estudio de la lógica y su diferencia con la psicología. | Falta completar y precisar | 2 |
| 11. Jaime: Introducción en donde dice brevemente de lo que hablará. –Desarrollo: donde argumenta sus ideas sobre lo que no estudia o no es el ejercicio de la lógica. – Conclusión: donde define que es para él el estudio de la lógica. | Incompleto | 3 |
| 12. Nina: - La lógica como el estudio del razonamiento correcto o incorrecto. – La lógica como las ciencias de las leyes del pensamiento esto no es exacto. – La psicología también estudia las leyes del pensamiento. – Tanto la lógica como la psicología estudian el razonamiento. | Incompleto | 3 |
| 13. Olivia: Definición y exposición de otras ideas que determinan lo argumentando la idea o el concepto propio de el autor. | No es esto | 2 |
| 14. Pilar: De una idea general, una idea central y el desarrollo del tema | No es esto | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **2.1** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 12**

| **EXPONGA LAS PARTES QUE COMPONEN EL TEXTO** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: 1. Introducción: no hay acuerdo sobre la definición de la lógica a pesar de su larga historia. 2. cuerpo: objeto de la lógica. 3. Lógica (pensamiento) vs. Psicología (pensar). 4. Factores del pensamiento. 5. Pensamiento y lenguaje. 6. Conclusión: el objeto de la lógica es el estudio de los pensamientos… | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: –La física del número y del espacio, la materia, los fenómenos, la biología. - La psicología. - Los pensamientos. – El pensamiento y el sujeto pensante? - La forma verbal en que se expresa el pensamiento. – La lógica como disciplina. – Definición de lógica. – Diferencia lógica y psicología. | Incompleta y algunos enunciados que no son | 2 |
| 2. Claudio: Título, subtitulo, ideas, conclusiones | No es esto | 2 |
| 3. Fabiola: El pensamiento como objeto de la lógica, contenido y forma de los pensamientos, diferencias, la lógica como ciencia formal, la lógica como la disciplina normativa, la lógica y psicología, el psicologismo, la fenomenología, división de la lógica, definición de lógica. | Imprecisa | 2 |
| 4. Gabriel: Título-contenido-inicio-desarrollo-final. | No es esto | 2 |
| 5. Julia: El pensamiento como objeto de la lógica | Muy incompleto | 2 |
| 6. Lucia: Las partes que componen el texto son capítulo, título, párrafos. | No es esto | 2 |
| 7. Luna: - Pensamiento como objeto de la lógica.- Contenido y formas del pensamiento. – Lógica como ciencia formal. –Lógica y psicología. – El psicologismo | Incompleto | 3 |
| 8. Marcela: Párrafos capítulo, título, subtítulo, pie de página | No es esto | 2 |
| 9. Marina: Introducción, argumentación y conclusión | No es esto | 2 |
| 10. Huber: -En la primera parte hace una introducción del texto con respecto a su ambigüedad y el conflicto que el estudio de la lógica tiene en el presente. –En segundo lugar establece un argumento comparativo… de la lógica y la psicología | Faltan macroproposiciones | 3 |
| 11. Jaime: Introducción-desarrollo del tema-conclusión | No es esto | 2 |
| 12. Nina: Historia, relación entre lógica y psicología, argumentación sobre que la lógica estudia el pensamiento, conclusión. | Incompleta | 3 |
| 13. Olivia: Un inicio=> que define lógica, y porque es importante buscarlo. Nudo o desarrollo del tema; que precisa la distinción entre pensar y, pensamiento, este último como objeto de la lógica. Y un final que concluye y define la lógica. | Incompleto | 3 |
| 14. Pilar: Historia, relación entre lógica y psicología, argumentación sobre que la lógica estudia el pensamiento, conclusión. | Muy incompleto | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **2.2** |

Los resultados fueron 2.1 en la pre-prueba y 2.2 en la pos-prueba. En la pre-prueba, doce estudiantes no contestaron bien la pregunta, su calificación fue de 2.0 y los otros dos la entendieron, pero no pudieron dar cuenta de las partes del texto, sólo llegaron a 3.0; en la pos-prueba fueron diez que siguieron con una calificación de 2.0 y los otros cuatro quedaron con una calificación de 3.0. Esto permite inferir que los estudiante llegan con una inadecuada preparación para asumir la superestructura de un texto y con ello las demás categorías de la investigación [tal y como se evidencia en las evaluaciones de los otros ítems].

En la jornada diurna en la pre-prueba 11 estudiantes no entendieron el ítem, esto se deduce de la calificación de 2.0; que es similar a la jornada nocturna; en la pos-prueba solo dos no contestaron correctamente, cuatro pasaron a 3 y los otros trece entre 4 y 5, queda en la mayoría de los estudiantes una mayor claridad sobre lo que es y cómo se ubica la superestructura del texto, se ven, entonces, los avances

en esté tópico, pero hay que precisar que aún falta avanzar más en este punto pues no se alcanzó el nivel de muy adecuado.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 13**

Esta pregunta no tiene pos-prueba ver al final del cuadro

| **SE PODRÍA DECIR QUE LA LÓGICA ES EL ESTUDIO DEL RAZONAMIENTO: JUSTIFIQUE SU RESPUESTA** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: No, pues el razonamiento es objeto de estudio de la psicología, solo le interesa del razonamiento si es correcto o incorrecto, no desde otra perspectiva | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: No en su totalidad – la lógica hace la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto estudia los principios para tal distinción como los métodos y técnicas | Adecuado | 5 |
| 2. Claudio: No la lógica es el estudio de los métodos usados para distinguir el buen razonamiento más no el estudio del razonamiento, sino el estudio de los métodos | Adecuado | 5 |
| 3. Fabiola: No se podría decir que la lógica es el estudio del razonamiento porque existen o hay muchos procesos mentales o tipos de pensamiento que son diferentes del razonamiento ya que es posible recordar algo o imaginarlo o "¿leer él?" texto sin razonar sobre ello. | Adecuado | 5 |
| 4. Gabriel: Si. Porque: -el razonamiento es un tipo especial de pensamiento… en el que se derivan conclusiones a partir de premisas. –Sólo le interesa la corrección del proceso – la conclusión-, una vez terminado. – Siempre va a estar sobre la conclusión a que se ha llegado. – Las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusión… premisas verdaderas → conclusiones verdaderas → razonamiento correcto. | Todavía no tiene claridad sobre este tópico | 3 |
| 5. Julia: El razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias o sea en el que se derivan conclusiones a partir de premisas | Es ambigua la respuesta | 3 |
| 6. Lucia: Para mi esta definición sobre "que la lógica es el estudio del razonamiento" no es adecuada, ya que el razona miento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias de las cuales se derivan conclusiones, a partir de premisas, y estas conclusiones no son de incumbencia de la lógica, ya que a esta solo le interesa si las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusión, y así afirmar si las premisas son verdaderas garantías de que la conclusión también será verdadera, así el razonamiento sea correcto de lo contrario incorrecto. | Tiene confusiones al respecto | 3 |
| 7. Luna: El sujeto es un ser razonable por naturaleza pero complemento que sea punto central debe de guiarse por argumento a través de la lógica. | No es clara su respuesta | 2 |
| 8. Marcela: La lógica es el estudio del razonamiento: tomado el racionamiento como un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias o sea en el que se derivan conclusiones a partir de premisas, para ello es necesario estudiar métodos y principios lógicos para distinguir lo correcto e incorrecto del razonamiento que se hace en base a esta ciencia. | Adecuada | 5 |
| 9. Marina: Sí, porque un razonamiento tiene inmensa la posibilidad de ser verdadero o falso y ese proceso de forma que constituye un razonamiento es el que le interesa a la lógica. | Lo opuesto y la justificación no es adecuada | 2 |
| 10. Huber: Se podría decir que de un tipo de razonamiento específico según el cual a partir de ciertas premisas se llega a una conclusión por medio de un proceso deductivo que se identificara como correcto o incorrecto. | Adecuada | 5 |
| 11. Jaime: Sí, pues la lógica estudia si este es correcto o incorrecto. | No lo tiene tan claro | 3 |
| 12. Nina: No, porque como expone el autor el razonamiento también lo estudian los psicólogos la lógica estudia los métodos y principios usados para distinguir el buen razonamiento del malo. | Adecuado | 5 |
| 13. Olivia: No porque es una forma de pensamiento por tanto hace parte de el estudio de los psicólogos. | No es clara la argumentación | 3 |
| 14. Pilar: La lógica es la manera de analizar, aclarar y llegar a establecer una verdad, o sea que si es el estudio del razonamiento porque es la manera de pensar y poder llegar a una verdad clara | Lo opuesto y la argumentación no es adecuada | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.6** |

Esta pregunta no tiene contraparte en las pos-prueba, primero porque se consideró reiterativa, segundo porque el ítem no corresponde con la estructura del cuestionario y finalmente por que su objetivo era confirmar o descartar la comprensión que los estudiantes tenían del documento y los resultados aunque no fueron de un cien por ciento, muestra que once de doce estudiantes lo entendieron, seis de ellos per-

fectamente con puntaje 5; otros cinco la entendieron, aunque se les dificultó explicarlo, por lo tanto los resultados son obvios y la pregunta no era pertinente.

Volvemos a repetir este párrafo porque esto afectó la numeración de las pruebas quedando así: la pregunta 13 con la pregunta 14, la 14 con la 15 y está numeración se vuelve a afectar porque, involuntariamente en la pre-prueba se omitió la pregunta 16 quedando con el número 17, por lo tanto los cuestionarios quedan así: 17-15; 18-16; 19-17 y 20 con 18. Sin embargo hay que aclarar que las preguntas son iguales, no afectó el desempeño de los estudiantes, aunque; reiteramos; puede confundir a los enunciatarios o lectores de este documento.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 14**

| **MENCIONE LOS PUNTOS DE VISTA QUE SE ENCUENTRAN EN EL TEXTO** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: 1- La lógica como la ciencia de las leyes del pensamiento. 2- la voz de la psicología. 3- La lógica como ciencia del razonamiento. 4-La del enunciador | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: La lógica, el razonamiento, el pensamiento | No son estos | 2 |
| 2. Claudio: - La lógica como estudio, ciencia. -La lógica como estudio de los métodos y principios usados. -Lógica como ciencia no exacta | No son estos | 2 |
| 3. Fabiola: Puntos de vista del texto: -La lógica que ha sido definida a menudo la ciencia de las leyes del pensamiento.-La lógica que se considera como la ciencia del razonamiento. – El razonamiento que se considera como un tipo especial de pensamiento.-La psicología que es una ciencia que trata las leyes del pensamiento. | Adecuada, aunque faltaría una | 4 |
| 4. Gabriel: -El estudio de la lógica… - la definición de lógica… | No son estos | 2 |
| 5. Julia: La lógica ha sido definida a menudo como la ciencia de las leyes del pensamiento. - La lógica es aquella que se considera como la ciencia del razonamiento. | Adecuadas, pero faltaron dos | 3 |
| 6. Lucia: Puntos de vista: -Sobre las definiciones de lógica, que han sido definida, ha aclarado si esas definiciones son adecuadas o no.- Sobre las funciones del lógico. | Adecuadas, pero sobra una y falta otra | 3 |
| 7. Luna: La lógica definida como leyes del pensamiento psicológico tendría partes de la mente. – Lógica es el que concluye la teoría de los criterios y de las pruebas. | Hay una voz que es correcta, pero las otras no lo son | 2 |
| 8. Marcela: La lógica como –estudio –ciencia. La lógica como estudio, como ciencia, como mediadora que permite ejercitarse para adquirir métodos y herramientas para distinguir y aclarar raciocinios que parten de juicios. | No son estas | 2 |
| 9. Marina: - La lógica estudia métodos y principios que distinguen lo correcto de lo que no lo es.-La determina técnicas que permiten descubrir falacias. – La lógica no estudia todo tipo de pensamientos, no aborda las leyes del mismo. – La lógica no es una ley del pensamiento. – La práctica de la lógica permite perfeccionarse en el campo. – No solo el lógico puede pensar lógicamente. | No son los puntos de vista correctos | 2 |
| 10. Huber: -"Que la lógica ha sido definida como la ciencia del estudio de (pag.4) del pensamiento". – "La lógica como ciencia del razonamiento" (pag.5) | Faltarían dos | 3 |
| 11. Jaime: | *No la respondió* | |
| 12. Nina: - La persona que ha estudiado lógica tiene mayor posibilidad de razonar. - Una parte tradicional del estudio consiste en el examen y el análisis de los métodos incorrectos de razonamiento. | No es esto | 2 |
| 13. Olivia: Su punto de vista es contradictoria frente a los demás postulados y esta contradicción es la que argumenta su definición ya que con la diferenciación se determina que es la lógica. | Entendió la pregunta. pero no preciso las voces | 2 |
| 14. Pilar: – Que la lógica ha sido definida a menudo como la ciencia de las leyes del pensamiento. – El estudio de la lógica suministrará al estudiante ciertas técnicas y ciertos métodos de fácil aplicación. | Una adecuada, la otra no | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 65)** | | **2.3** |

POS-PRUEBA: PREGUNTA 13

| **MENCIONE LOS PUNTOS DE VISTA QUE SE ENCUENTRAN EN EL TEXTO** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: 1- Los que definen la lógica como la ciencia de las leyes del pensamiento. 2- La voz de la piscología (Psiquiatría, de James Joyce, de Sherlock Holmes). 3- Los que consideran la lógica como el estudio de los razonamientos. 5. La del enunciador | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: – El pensar el sujeto y el pensamiento – El objeto de la lógica. – Finalidad de las ciencias particulares. | No es esto | 2 |
| 2. Claudio: Que el autor liga el pensamiento y la lógica a la psicología es el estudio de los pensamientos en sí de los productos del pensar. | No es esto | 2 |
| 3. Fabiola: -Diferencias de la lógica y psicología. – El pensamiento y el pensar. – Definición de lógica. | Ubica una, faltan las otras | 2 |
| 4. Gabriel: - Para poder definir lógica, hay que determinar con precisión su objeto. – La tarea de la lógica queda solamente a los pensamientos. – Todo pensamiento tiene un objeto al cual se refiere… y es susceptible de ser fijado por la escritura. | No es esto | 2 |
| 5. Julia: –Un sujeto pensante que produce el pensamiento. -El pensar mismo, considerado como proceso psíquico que se desarrolla en el tiempo y que puede ser corto o largo para cesar luego. –Un pensamiento determinado que es un contenido fruto del pensar. –El al que se refiere el pensamiento y objeto pensante. –La forma verbal en que es expresado el pensamiento | No es esto | 2 |
| 6. Lucia: –La diferencia entre lógica y psicología. – La diferencia entre pensar y pensamiento. -Definición de pensamiento. | Ubica sólo una | 2 |
| 7. Luna: Puntos de vista mencionados en el texto. – Sujeto pensante que produce el pensamiento. –El pensar considerado como proceso psíquico que se desarrolla en el tiempo. –un pensamiento determinado que en su contenido fruto del pensar | No es esto | 2 |
| 8. Marcela: –diferencia el pensamiento del proceso del pensar. – El papel de la psicología realmente en los pensamientos. – El pensamiento como producto y su objeto. –Los pensamientos no están ligados necesariamente al lenguaje. | Ubica dos, pero no tiene clara la respuesta | 2 |
| 9. Marina: - Diferencia entre lógica y psicología. – El pensamiento es un proceso. – La lógica se ocupa del contenido de un pensamiento, no de su proceso. – La ambigüedad entre los diversos estudiosos de la lógica. – Las determinaciones de cada ciencia y su ocupación | Ubica tres | 3 |
| 10. Huber: La psicología como la encargada del estudio del pensar y el sujeto… de dicho pensar y la lógica como la ciencia encargada del estudio del pensamiento, el cual es intemporal | No es esto | 2 |
| 11. Jaime: | *No la respondió* | |
| 12. Nina: Cada ciencia se ocupa de un grupo de objetos que constituyen el material con que trabaja. –Se podría dar origen a una confusión entre la psicología y la lógica, puesto que como vimos, también la psicología se ocupa entre otras cosas, del pensamiento. | Ubica dos | 2 |
| 13. Olivia: El punto de vista del autor es que la lógica es una ciencia o disciplina que se encarga del pensamiento y por tanto es de suma relevancia. | Ubica al autor, pero faltan las otras voces | 2 |
| 14. Pilar: Cada ciencia se ocupa de un grupo particular de objetos que constituyen el material con que trabaja.<br>Se podría dar origen a una confusión entre la psicología y la lógica, puesto que como vimos, también la psicología se ocupa entre otras cosas, del pensamiento. | Ubica dos | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 65)** | | **2.0** |

Hay una calificación con 2.3 en la pre-prueba y la otra con menor puntaje 2.0; teniendo en cuenta que es el grupo control y además que la nueva perspectiva con la cual asume la definición de lógica el enunciador, diferenciando entre pensamiento y pensar, afectó el desempeño del grupo; siguen dentro del rango de lo esperado, o sea, en un grupo al que no se hizo ninguna intervención, se espera que los resultados sean similares, aunque lo que se estudió de lógica debe afectar positivamente el desempeño; esto se logró en algunos casos y no en otros. En este caso ubicar los puntos de vista y ubicar la polifonía no se trabajó con ellos.

El grupo diurno tampoco presentó mejores resultados en este tópico de la polifonía, aunque se mencionó varias veces no fue bien comprendido, la calificación de pre y la pos fue casi igual 2.3 y 2.4; lo que indica y permite deducir, que es un tópico que será necesario resaltar y enseñar en el contexto pedagógico.

En conclusión, cuando en unos textos como los de las pruebas intervienen otras voces, los estudiantes no pueden dar cuenta de la polifonía y esto se refleja en la calificación global [en ambos grupos, insuficiente, poco adecuado]. Permite evidenciar la poca comprensión de éste tipo de estrategia que consiste en utilizar diferentes voces de apoyo a una propuesta; aunque su comprensión permite construir mejores lectores.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 15**

| **¿CUÁL ES LA CONCLUSIÓN A LA QUE LLEGA EL AUTOR?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: La distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Se deriva de las premisas usadas o afirmadas si las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusión verdadera del razonamiento correcto | Inadecuada | 2 |
| 2. Claudio: La distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto y que los métodos y técnicas y técnicas de lógico han sido para aclarar esta distinción | Adecuada | 5 |
| 3. Fabiola: Conclusión del autor es que la distinción entre razonamiento correcto e incorrecto son el problema central que debe tratar la lógica. | Adecuada | 5 |
| 4. Gabriel: La distinción entre razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica. Los métodos y las técnicas del lógico han sido desarrollados esencialmente con el propósito de aclarar esta distinción. El lógico se interesa por todos los razonamientos, sin tomar en cuenta su contenido, pero solamente desde este especial punto de vista. | Adecuada | 5 |
| 5. Julia: Deriva de las premisas usadas o afirmadas, si las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusión; si afirmar que las premisas son verdaderas de que la conclusión también será verdadera, entonces el razonamiento es correcto de lo contrario es incorrecto. | Adecuada | 5 |
| 6. Lucia: Llega a la conclusión de que el problema central que debe tratar la lógica es la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto. | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: Que la lógica es un proceso de investigamiento de lo correcto incorrecto para una ciencia. | Falta precisar y redactar mejor | 4 |
| 8. Marcela: Que la distinción entra el razonamiento correcto e incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica. | Falta precisar | 5 |
| 9. Marina: Que la lógica esta desligada de la psicología, son dos campos de estudio apartados. La psicología es más compleja. | No ubica la idea principal | 2 |
| 10. Huber: Conclusión: que el lógico se debe encargar de el análisis de los razonamientos pero en relación a lo correcto o incorrecto de dichos raciocinios, sin importar su contenido. | Adecuada | 5 |
| 11. Jaime: Que la lógica estudia la correcto o incorrecto como está formulado un raciocinio y no otra cosa pues eso sería función de otra ciencia. | Adecuada | 5 |
| 12. Nina: La conclusión es que la lógica no estudia las leyes del pensamiento sino distinguir los razonamientos malos y buenos. | Falto precisar | 3 |
| 13. Olivia: Que la lógica es una es como un método que se permite especificar cómo y para qué sirve. | No es esto | 2 |
| 14. Pilar: La conclusión a la que llega el autor es que la lógica es la ciencia que se encarga de aclarar todo aquello desconocido y que no se sabe y así con base a esto poder llegar a una verdad de todas las cosas | Imprecisa | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.9** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 14**

| **CUÁL ES LA CONCLUSIÓN A LA QUE LLEGA EL AUTOR** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Que se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar, es la ciencia sistemática de los pensamientos. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Que se trata del estudio de los pensamientos en sí de los productos del pensar es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 2. Claudio: La conclusión es que la lógica es el estudio solo de los pensamientos además que es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Redacción | 4 |
| 3. Fabiola: Su conclusión es que la lógica se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar, es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 4. Gabriel: El objeto de la lógica… se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. | Adecuada | 5 |
| 5. Julia: Conclusión, que después de estas consideraciones podemos determinar y precisar el objeto de la lógica, diciendo se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. | Adecuada | 5 |
| 6. Lucia: La conclusión es que precisa y determina el objeto de la lógica, diciendo: que se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. – Es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: El objeto de la lógica, se trata de estudio de los pensamientos en sí de los productos del pensar | Adecuada | 5 |
| 8. Marcela: La lógica como ciencia sistemática de los pensamientos | Adecuada | 5 |
| 9. Marina: Que la lógica no se ocupa de la forma como es producido el pensamiento, si no del producto de aquel. | Falto precisar | 3 |
| 10. Huber: Que la lógica es el estudio del pensamiento en sí | Adecuada | 5 |
| 11. Jaime: Que la lógica estudia los productos del pensar. | Adecuada | 5 |
| 12. Nina: La conclusión es que la lógica se trata del estudio de los pensamientos de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos. | Adecuada | 5 |
| 13. Olivia: A que la lógica está intrínsecamente relacionada con el pensamiento y lo tiene como objeto o materia prima. | Falto precisión | 3 |
| 14. Pilar: La conclusión a la que llega el autor es que los pensamientos son en sí de los productos del pensar. | Redacción | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **4.4** |

Este ítem presenta uno resultados sobresaliente, se pasa de 3.9 a 4.4 en la pos-prueba y esto se explica por los diferentes conocimientos que han recibido durante el semestre sobre el tema de lógica; en él se resolvieron alrededor de 100 ejercicios del texto de Copi sobre premisas y conclusiones, lo cual posibilitó que ellos desarrollaran otras estrategias y pudieran en este caso ubicar la conclusión del texto.

El diurno se pasa de 3.5 en la pre-prueba a 4.4 en la pos-prueba, igualan la calificación de la segunda pre-prueba con el nocturno; esto significa que los estudiantes han mejorado sustancialmente en un ubicar el significado global del texto, en este caso con la idea núcleo que defiende el enunciador, o también se le podría denominar la macroproposición principal, el puntaje de 4.4, es muy significativo.

PRE-PRUEBA: PREGUNTA 17

| **¿CÓMO SUSTENTA EL AUTOR SUS CONCLUSIONES?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Con una adecuada argumentación, utilizando diferentes estrategias como la comparación, el ejemplo etc. de manera sencilla para que el enunciatario quede con una definición muy clara y precisa sobre lo que es la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Con las premisas verdaderas | No es esto | 2 |
| 2. Claudio: Con ejemplos, definiciones y con la forma de llegar al lector algo no tan complicado pero si directo | Adecuado | 5 |
| 3. Fabiola: El autor sustenta sus conclusiones diciendo que los métodos y las técnicas del lógico han sido desarrollados esencialmente con el propósito de aclarar tal distinción. Ya que el lógico se interesa por todos los razonamientos sin tomar en cuenta su contenido, pero solamente desde especial punto de vista. | No es esto | 2 |
| 4. Gabriel: Con argumentos, definiciones, ejemplos y explicaciones. | Adecuado | 5 |
| 5. Julia: El autor sustenta las conclusiones de una forma clara y concreta donde finalmente dice cual es el verdadero concepto. | Un poco imprecisa | 4 |
| 6. Lucia: Las sustenta con ejemplos claros y concisos y sobre las diferentes definiciones de lógica que se han planteado para así llegar a la correcta. | Adecuado | 5 |
| 7. Luna: El autor sustenta sus conclusiones por medio de análisis y pensamientos de otros investigadores Sherlock Holmes. | Falta precisar | 3 |
| 8. Marcela: Desglosando precisamente la definición inicial de lógica, ante lo que es el razonamiento como forma especial de pensamiento que permite hacer inferencias conclusiones o juicios correctos o incorrectos del razonamiento. | Falta precisar | 3 |
| 9. Marina: Con argumentos que determinan el concepto de lógica y psicología. | Adecuado pero falta precisar | 4 |
| 10. Huber: Las sustenta de manera clara y sistemática, llevándonos por un hilo conductor dispuesto por él. | Adecuado | 5 |
| 11. Jaime: Diciendo que no es lógica y demostrando que eso que aparentemente estudia la lógica lo estudian otras u otra ciencia. | Falta precisar | 3 |
| 12. Nina: Los sustenta señalando que la psicología también estudia las leyes del pensamiento y además el razonamiento y es por esto que llega a decir que la lógica estudia son los razonamientos buenos  malos. | No es esto | 2 |
| 13. Olivia: Describiendo otras definiciones u conceptos que al final son contra decidas por él, para aclarar a partir de que no es la lógica, su definición inicial. | Falta precisar | 3 |
| 14. Pilar: La sustenta con conclusiones válidas y verdaderas en las cuales el aclara y da una definición de lo que en sí es la lógica, o puede ser la lógica | Muy incompleta | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.4** |

POS-PRUEBA: PREGUNTA 15

| **¿CÓMO SUSTENTA EL AUTOR SUS CONCLUSIONES?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Con una adecuada argumentación, utilizando diferentes estrategias como la comparación, el ejemplo etc. de manera sencilla para que el enunciatario quede con mucha claridad sobre el objeto de la lógica | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Por medio de estudios y comparaciones desde las diferentes perspectivas y comprobaciones del hombre y su pensamiento lógico. | Un poco imprecisa | 4 |
| 2. Claudio: Partiendo de unos factores los cuales son 5: 1- un sujeto pensante que reproduce el pensamiento. 2- El pensar mismo. 3- Un pensamiento determinado. 4- El pensamiento y el sujeto pensante. 5- La forma verbal en que se expresa el pensamiento. | No es esto | 2 |
| 3. Fabiola: Sustenta sus conclusiones dando sus definiciones de la lógica y el pensamiento. | Falta precisar | 3 |
| 4. Gabreiel: a) Pronunciando sus propios conceptos, imágenes, sentimientos, etc. b) recurriendo a obras de otros autores. c) Promulgando conclusiones | Falta precisar | 3 |
| 5. Julia: Dando una explicación bien definida de lo que es lógica | Falta precisar | 3 |
| 6. Lucia: Desmenuzando la definición de lógica, diferenciándola, comparándola con otras ramas, de esa manera concluye. | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: Da diferentes puntos de análisis y sustento cada definición | Falta precisar | 4 |
| 8. Marcela: Las sustenta a partir de definiciones, comparaciones y argumentos | Falta precisar | 4 |
| 9. Marina: Haciendo una diferencia clara entre lo que es pensar y pensamiento para excluir la supuesta similitud entre lógica y la psicología. Además determina que es el pensamiento. | Hay enunciados que no son los pertinentes | 3 |
| 10 Huber: Con ayuda de la contraposición entre psicología y lógica con respecto a su estudio | Falta más información | 3 |
| 11. Jaime: Demostrando, argumentando y explicando lo que estudian las otras ciencias. | Es un parte | 3 |
| 12 Nina: Haciendo una comparación entre las dos ciencias que aparentemente estudian el pensamiento, y buscando el objetivo de cada una para así darse cuenta cual de las dos lo hace más desde la perspectiva solo del pensamiento. | Falta precisar | 3 |
| 13. Olivia: Pues argumentándolas a partir de comparaciones entre uno u otro concepto. | Incompleta | 3 |
| 14. Pilar: Las sustenta racionalmente y verdaderamente a través de la cual es puede establecer que los pensamientos son productos del pensar | No es esto | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **3.2** |

En la pre-prueba 3.4 en la pos-prueba 3.2, permanecen casi iguales, presentándose un ligara puntuación inferior en la segunda prueba; sigue dentro de lo esperado para un grupo control y está en el rango de más o menos adecuado, pero es mucho lo que falta para lograr una mejor comprensión de la superestructura de un documento.

La jornada diurna tuvo una calificación de 2.9 en la pre-prueba y 3.0 en la pos-prueba, casi igual, no mejora a pesar de estar en más o menos adecuado, los resultados muestran, igual que el grupo nocturno, las dificultades para asumir la superestructura de estos dos sub-capítulos.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 18**

| **¿CUÁLES SON LOS TIPOS DE ARGUMENTOS QUE UTILIZA?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: *Cuasilógicos*: Definición, argumento por división, análisis comparación, *argumentos basados sobre la estructura de lo real*: nexos de sucesión, *argumentos que fundan la estructura de lo real* por el ejemplo, analogía. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Utiliza argumentos verdaderos de diferentes puntos de vista | No es esto | 2 |
| 2. Claudio: El estudio, pensamiento, arte la ciencia las mismas definiciones, la distinción entre lo correcto e incorrecto. | No es esto | 2 |
| 3. Fabiola: Los tipos de argumento que utiliza el autor son las definiciones de lógica. El estudio de la lógica ya que dice que el que estudia lógica tiene mayor posibilidad de razonar. | Ubica sólo un tipo de argumento | 2 |
| 4. Gabriel: Argumentos: propositivos | No es esto | 2 |
| 5. Julia: Cuando el estudiante a través del estudio de la lógica suministra unas técnicas y unos métodos de fácil aplicación para determinar la incorrección o corrección de muchos tipos diferentes de razonamientos incluso los propios y cuando es posible localizar fácilmente los errores, es menor la posibilidad que se cometan. | No es esto | 2 |
| 6. Lucia: Argumentos de tipo, como ejemplos cotidianos y otros más concretos que se han dado por otros. | Ubica uno, pero faltan otros | 2 |
| 7. Luna: Dice todo razonamiento es pensamiento pero no todo pensamiento es razonamiento. | No es esto | 2 |
| 8. Marcela: Argumentos: basados en definiciones, ejemplos, que enlazan conceptos para sustentar lo que quiere decir. | Ubica dos, pero faltan | 2 |
| 9. Marina: Argumentos comparativos | Faltarían otros | 2 |
| 10. Huber: Teórico, comparativo | Faltarían otros | 2 |
| 11. Jaime: Dando definiciones de psicología y colocando ejemplos. | Faltarían otros | 3 |
| 12. Nina: El razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias. Forma parte del tema de estudio del psicólogo. – No todo pensamiento es un objeto de estudio para el lógico. | No es esto | 2 |
| 13. Olivia: Que la lógica no es la ciencia de las leyes del pensamiento, ni es la ciencia del razonamiento. Puesto que son temas estudiados por los psicólogos. | No es esto | 2 |
| 14. Pilar: Son: el razonamiento y la manera de pensar y analizar todo aquello que él ha expuesto ante el lector. Utiliza argumentos válidos, razonables, afirmativos. El lenguaje la expresión, los signos convencionales (las letras) | No es esto | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 65)** | | **2.0** |

POS-PRUEBA: PREGUNTA 16

| **¿CUÁLES SON LOS TIPOS DE ARGUMENTOS QUE UTILIZA?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: *Cuasilógicos*: Definición, argumento por división, análisis comparación, *argumentos basados sobre la estructura de lo real*: nexos de sucesión, *argumentos que fundan la estructura de lo real* por el ejemplo, analogía. | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: -Teoría conocimiento y conclusiones. - Por medio de lo escrito. -Y pensamiento | Inadecuado | 2 |
| 2. Claudio: Que la lógica y el pensamiento son factores que van ligados a la psicología. | Inadecuado | 2 |
| 3. Fabiola: Los argumentos que utiliza son teorías, conocimiento y definiciones sobre la lógica. | Ubica solo uno, la definición | 2 |
| 4. Gabriel: Deductivo-inductivo-argumentativo-analítico | No son estos | 2 |
| 5. Julia: Explicativos donde se expresa con claridad lo que quiere decir | No es este | 2 |
| 6. Lucia: Argumentos extraídos de otros autores, diferenciaciones, etc. ejemplos | Ubica dos, pero faltan | 2 |
| 7. Luna: Teorías con argumentos | No es esto | 2 |
| 8. Marcela: Comparaciones, definiciones, ejemplos, con argumentos que se basan en ciencias como la psicología | Adecuado, pero falto uno | 4 |
| 9. Marina: Explicativos | Incompleto, solo uno | 2 |
| 10. Huber: El tipo de argumentación es por medio de la comparación | Faltan otros | 2 |
| 11. Jaime: Demostrativos. | No son estos | 2 |
| 12. Nina: Argumenta que la psicología no se ocupa del pensamiento como tal, sino que, entre otros fenómenos y procesos, se ocupa también del pensar mientras que la lógica se ocupa de los pensamientos exclusivamente, porque los considera como si fueran objetos reales. | No es esto | 2 |
| 13. Olivia: Los argumentos son comparativos, y descriptivos en tanto que describe una disciplina y luego otra para complementar un argumento. | Incompleta | 2 |
| 14. Pilar. Los argumentos que utiliza son: La didáctica, la retórica, el análisis | No son estos | 2 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **2.1** |

Las dos pruebas arrojan resultados similares 2.0 y 2.1, rango de inadecuado; lo que indica los pocos conocimientos que los estudiantes tienen sobre los tipos, clases, formas, etc. de argumentos que hay. Este es un faltante muy significativo para estudiantes de filosofía que van a estudiar con libros donde el 99 ó 100 por ciento tienen secuencias privilegiadas argumentativas y es necesario que conozcan todas las clasificaciones, divisiones, para que pueden entender y comprender de una manera más pertinente los documentos de su disciplina y puedan cualificarse como mejores profesionales.

Mientras que el grupo diurno empieza con una calificación de 2.0 en la pre-prueba y alcanza una calificación de 3.1, a pesar de pasar de inadecuado a más o menos adecuado, diferencia que expresa los efectos del programa de intervención a partir de la clasificación propuesta por Chaim Perelman y Olbrechts-Tyteca. Pero es pertinente señalar, que todavía hay mucho por mejorar para llegar a un puntaje óptimo, pero muestra como una intervención puede mejorar los conocimientos sobre argumentación que debe tener un estudiante de filosofía o cualquier otro estudiante universitario; se le suma que este tema no pudo ser tratado como debía ser, pero se logró una mejora importante.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 19**

| **¿LOS ARGUMENTOS SUSTENTAN O NO SUSTENTAN ADECUADAMENTE LA PROPUESTA DEL AUTOR? EXPLIQUE SU POSICIÓN?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Si, las estrategias argumentativas le permiten sustentar adecuadamente su propuesta | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: No sustentan adecuadamente la propuesta del autor, le falta profundidad en cada concepto | No es claro el significado de profundidad | 4 |
| 2. Claudio: En parte algunos de los argumentos mencionados sustentan algo del texto pues son muchas cosas de lo que uno puede interpretar basado en lo que es la lógica | Faltaría precisar su oposición | 3 |
| 3. Fabiola: Los argumentos sustentan al autor diciendo que la lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen razonamiento. En segundo lugar, una parte tradicional del estudio de la lógica consiste en el examen y el análisis de los métodos incorrectos de razonamiento, o sea de las falacias. | Le falta precisar | 4 |
| 4. Gabreiel: Sí, porque lo que trata es de dar a conocer de una manera clara y sencilla la definición de lo que es la lógica. | Adecuada | 5 |
| 5. Julia: Si porque dice que el estudio de la lógica consiste en el examen y en el análisis de los métodos incorrectos de razonamiento y el estudio de la lógica suministra ciertos métodos de fácil aplicación para determinar la corrección o incorrección de muchos tipos diferentes de razonamientos incluso los propios. El estudiante deberá hacer ejercicios concernientes a todos los aspectos de la teoría que aprende. | Hay información no relevante | 4 |
| 6. Lucia: Si para mí los argumentos si sustentan la propuesta del autor ya que nos explica detalladamente porque lo que expone es lo adecuado definiendo y explicando con ejemplos para entender más claramente. | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: Explica de una manera lo que es la lógica y dice que la lógica no es definible como leyes, puesto que la psicología sólo estudiaría las clases de leyes o definiciones mentales lógica sería un acercamiento a la verdad. | Le falta ubicarse en la superestructura | 3 |
| 8. Marcela: Sí, el argumento sustenta entrelazando las ideas racionalmente y con orden permitiendo que el lector se acerque adecuadamente a la propuesta del autor. | Falto redactar mejor | 4 |
| 9. Marina: Si porque dan un concepto claro y diferencial | Falta precisar | 3 |
| 10. Huber: Sí, porque precisa con propiedad cada uno de los argumentos y además no es un texto rígido, sino que tiene ingredientes pedagógicos tales como los ejemplos. | Adecuada | 5 |
| 11. Jaime: Sí, pues por medio de ejemplos y definiciones nos lleva como de la mano hacia lo que quiere decir del oficio de la lógica. | Adecuada | 5 |
| 12. Nina: Sí, porque aclara que la lógica y la psicología tienen mucha relación | No es lo más relevante | 3 |
| 13. Olivia: Si sustentan ya que a partir de otras conceptualizaciones se logra aclarar que es la lógica desde el punto de vista del autor. | Falta precisar | 4 |
| 14. Pilar: Si porque son argumentos en los cuales él explica lo que se dice con respecto al tema y utiliza argumentos válidos en los cuales establece y aclara todo aquello que él menciona. | Adecuada | 5 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **4.0** |

POS-PRUEBA: PREGUNTA 17

| **¿LOS ARGUMENTOS, SUSTENTAN O NO ADECUADAMENTE LA PROPUESTA DEL AUTOR? EXPLIQUE SU POSICIÓN** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Si, las estrategias argumentativas le permiten sustentar adecuadamente su propuesta | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Si argumentan. | Incompleta | 2 |
| 2. Claudio: Si ya que en su descripción en el texto podemos ver que el autor se enfoca o precisa su análisis en tres aspectos que son la lógica, pensamiento y psicología | No por esto | 2 |
| 3. Fabiola: Sus argumentos sustentan la propuesta porque realmente define lo que es la lógica. | Adecuada | 5 |
| 4. Gabriel: Sí, porque ratifican lo que expone el autor desde el inicio del texto… Debemos precisar el objeto de la lógica, para definirla… apartándose de la psicología. | Adecuada | 5 |
| 5. Julia: Si porque el dice al principio cual es el objeto de la lógica y explica su desarrollo | Falto sustentar mejor | 4 |
| 6. Lucia: Los argumentos para mi si sustentan la propuesta ya que deja en claro cuál es el objeto de la lógica, da ejemplos, comparaciones, diferenciaciones lo cual en mi concepto es una buena argumentación | Adecuada | 5 |
| 7. Luna: Si los explica porque primero da la definición y luego esclarece dicha propuesta. | Falta sustentar mejor | 4 |
| 8. Marcela: Si sustentan adecuadamente porque tienen una validez lógica que los hace ver como verdades | Imprecisa | 3 |
| 9. Marina: Sí, porque hace una interpretación clara que el lector puede entender fácilmente haciéndolo reflexionar acerca de las diferencias entre pensar y lo pensado | Adecuada | 5 |
| 10. Huber: Si, en la medida en que establece un límite preciso del estudio propio de la lógica, el cual se hace en forma sistemática y sistémica, concluyendo de manera concisa su apreciación con respecto al objeto de la lógica. | Utiliza términos inadecuados | 4 |
| 11. Jaime: Si pues dicen claramente el objeto de cada una de las ciencias que menciona y se detiene de una manera muy particular en la psicología que es una ciencia cuyo estudio puede llevar a equívocos con respecto del objeto de estudio que tiene la lógica. | Le falto precisar | 4 |
| 12. Nina: Sí porque al final con los argumentos logra su conclusión decir que la lógica es la ciencia que estudia el pensamiento. | Adecuada | 5 |
| 13. Olivia: Si argumentan de manera adecuada la propuesta en tanto que es claro y ahonda en la temática que expone siendo convincente con su postura. | Adecuada | 5 |
| 14. Pilar: Sí porque al final con los argumentos logra su conclusión decir la lógica es la ciencia que estudia el pensamiento. | Falto un poco | 4 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **4.0** |

Los puntajes iguales 4.0 y 4.0; de aquí surge un interrogante: ¿cómo es posible que no puedan tipificar los argumentos, pero si pueden saber si hay una buena argumentación en un documento?, la lengua ha dotado a los sujetos para comprender, por la práctica o intuitivamente, el adecuado o no adecuado uso de la lengua y en este caso la argumentación de este autor; se puede saber si hay un documento bien argumentado aunque no se sepa el cómo, ni con cuales. Las calificaciones son de muy adecuado y refleja la deducción que se hace; dicho de otra manera, es una opinión de todos los estudiantes que el escrito está bien sustentado y en general bien argumentado, pero ellos no logran explicar el como lo

hizo el autor y con qué argumentos.

Los de la jornada diurna pasan de 3.6 en la pre-prueba a 4.3 en la pos-prueba una mejora significativa de 0.7 décimas, esto indica que pudieron comprender una de las clasificaciones argumentativas, la de Perelman y compañía; esto implica, además, mejores avances en el componente microestructural, macroestructural, superestructural y en general.

PRE-PRUEBA: **PREGUNTA 20**

| **¿QUÉ OPINA USTED DEL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Esta depende del estudiante, pero debe estar enfocado al tema | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Augusto: Es un documento que carece de argumentos y conceptos más profundos | Falta precisar | 4 |
| 2. Claudio: Bueno por las posiciones tomadas del autor a los lectores haciendo sus propias reflexiones acerca de la lógica | Redacción | 4 |
| 3. Fabiola: Mi opinión sobre el texto que le falta mucho concepto y muchos argumentos para definir bien esta teoría. | Falta precisar | 3 |
| 4. Gabriel: Es muy bueno, porque me ayudo a tener un concepto más claro de lo que es la lógica. Así como lo manifiesta el autor "… pero no es aún adecuada". Lo cual nos puede llevar a que nosotros mismos demos nuestra propia definición de lógica. | Falta precisar | 4 |
| 5. Julia: Mi opinión acerca del texto es que es un escrito muy interesante ya que a través de esta podemos acercarnos más al conocimiento o al concepto de lógica. | Falta precisar | 4 |
| 6. Lucia: Para mí el texto ha sido didáctico, claro, ya que lo que se quería dar a entender, sobre lo que es la lógica quedó muy claro se ha sustentado muy bien para así dar a entender lo mejor posible así que es para mí el texto fue muy claro y conciso. | Adecuado | 5 |
| 7. Luna: Es un texto en el cual define la lógica y esclarece la diferencia entre leyes que la psicología tiene en la mente, lógica es un campo separado y distinto. | Adecuado | 5 |
| 8. Marcela: Opino que es un texto entendible, interesante que nos abre las puertas a la lógica, desde la pregunta misma ¿Qué es la lógica?, para hacernos partícipes de ese conocimiento y descubrir lo nuevo que está inmerso en él, abriéndonos al campo para las herramientas básicas que debemos tener para hacer un adecuado raciocinio. | Adecuado | 5 |
| 9. Marina: Que es un texto introductorio, que me permite ubicarme entre lo que es y no es la lógica, lo que le interesa y lo que no es de su interés. | Adecuado | 5 |
| 10. Huber: Que es un texto comprensible que da la posibilidad de una disposición placentera hacia él, y que posee un lenguaje al alcance de los estudiantes… | Adecuado | 5 |
| 11. Jaime: Es un texto introductorio el cual se sirve de argumentos para demostrar que la lógica estudia la forma y no el fondo de las proposiciones. | Adecuado | 5 |
| 12. Nina: Que el autor lo maneja muy bien y lo explica muy bien haciendo la relación con la psicología. | Adecuado | 5 |
| 13. Olivia: Que es un texto agradable, que logra exponer que es la lógica, que no es la lógica que estudia y en esa medida es muy interesante, pero con algo de complejidad para los que estamos en proceso de aprendizaje. | Adecuado | 5 |
| 14. Pilar: Opino que es un texto de mucha importancia y de mucho interés para el lector porque nos llena de mucho conocimiento y sabiduría para nuestro desarrollo personal. | Falta precisión | 4 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **4.5** |

POS-PRUEBA: **PREGUNTA 18**

| **¿QUE OPINA USTED DEL TEXTO?** | | |
|---|---|---|
| RESPUESTA ESPERADA: Esta depende del estudiante, pero debe estar enfocado al tema | | |
| **RESPUESTA DEL ESTUDIANTE** | **Evaluación cualitativa** | **Calif** |
| 1. Sugusto: Es un texto muy bueno y concluyente. | Incompleto | 4 |
| 2. Claudio: Excelente y a la vez una parte de sus opiniones e ideas para llevarse algo uno o criticar acerca de algo. | Redacción | 4 |
| 3. Fabiola: Opino que es un texto claro explícito y que además nos lleva a la definición real de la lógica. | Adecuado | 5 |
| 4. Gabriel: Es un texto bueno, que nos ayuda a tener una mayor claridad sobre lo que a lógica s refiere. | Adecuado | 5 |
| 5. Julia: Mi opinión acerca del texto es buena ya que aporta a la investigación e incita al lector a la investigación y a la lectura | Falta precisar | 4 |
| 6. Lucia: Para mí es un texto muy claro porque e aprendido cual es el objeto de la lógica y de esta manera también lo que es el pensamiento, las relaciones etc. Un texto muy claro, argumentativo y preciso lo cual nos lleva y aclara el objeto de la lógica. | Adecuado | 5 |
| 7. Luna: Es un texto comprensible muy interesante para ver los diferentes puntos de vista de los pensamientos | Falto ubicar más la lógica | 4 |
| 8. Marcela: Considero un texto muy interesante, fácil de entender con ejemplos que clarifican las ideas y permiten una mejor interpretación de lo que el autor quiere dar a entender | Adecuado | 5 |
| 9. Marina: Que es un texto fácil de interpretar, porque está escrito en un lenguaje sencillo que deja una idea clara para determinar lo propio de la lógica. Inicia con un concepto y lo desarrolla, no tiene en cuenta lo ambiguo que menciona al principio para entender el objeto de la lógica. | Adecuado | 5 |
| 10. Huber: Que es fácil de leer y aprehensible | Falta precisar | 4 |
| 11. Jaime: Que es sencillo y muestra de una manera clara lo que el autor quiere expresar en efecto lo que estudia la lógica. | Adecuado | 5 |
| 12. Nina: Que es un texto muy interesante ya que con él nos podemos guiar y lograr definir en sí que es la lógica. | Adecuado | 5 |
| 13. Oliva: Un texto agradable y fácil de entender. | Adecuado | 5 |
| 14. Pilar: Que es un texto muy interesante ya que con él nos podemos guiar y lograr definir en sí que es la lógica. | Adecuado | 5 |
| **TOTAL (PUNTAJE MÁXIMO 70)** | | **4.6** |

Este ítem buscaba medir la complejidad de los textos, si era considerado por ello de difícil comprensión, pero igualmente buscaba mirar sus estrategias argumentativas. Como lo señalan, NO fueron textos muy complejos, más bien muchos coincidieron que era un texto claro, muy didáctico de fácil comprensión, muy adecuado para ellos, sus calificaciones de 4.5 y 4.6 reflejan esta opinión, lo mismo que el 4.3 en ambas pruebas del nocturno. Como conclusión de todos estos análisis tenemos que, se refleja en el grupo nocturno las dificultades en la comprensión de los textos, en la imprecisión al responder las preguntas, ello a su vez permite señalar la inadecuada preparación educativa con la que los estudiantes llegan a la Universidad, pero a su vez y, en general, el desconocimiento de la misma Universidad de los avances que se han hecho desde el análisis del discurso y lo aportes importantes que se pueden hacer desde la perspectiva que se maneja en esta investigación y de otras que tengan este mismo objetivo, para mejorar significativamente los procesos pedagógicos y educativos, de la universidad y de todos los grados escolares del país.

## ANEXO E

## 7.4 ANÁLISIS DE LA TERCERA PRE Y POS-PRUEBA JORNADA DIURNA: TEXTO CON LAS SEIS PROPOSICIONES (Continuación)

3. CLARA

PRE-PRUEBA

1. Empieza con la proposición 1, pero hace un argumento no muy adecuado: "*ya que tienen un objetivo particular de hallar y construir mejores y prácticas, para lograr que la humanidad pueda concluir una manera lógica y productiva de las cosas*", además de los problemas semánticos y hasta sintácticos, no corresponde a la definición de psicología. 2. Nuevamente con problemas de redacción intenta construir un argumento con la proposición 2: "*Aristóteles que ha sido un filósofo dedicado y oponente de por sus ideas y pensamientos a logrado que la lógica en sus primeros tratados fueran acumulativo para lograr y establecer mediante ideas diferentes de autores y filósofos de lógica una buena interpretación y análisis correspondientes aunque muchos sostienen que es arte y ciencia lo que el trata de visualizar*", por todas las dificultades, de semántica, coherencia, sintaxis, no es posible inferir que se proponía el enunciador; es un argumento incorrecto. 3. El siguiente argumento sigue presentando serias dificultades: "*él propone* [Aristóteles] *que la lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones y que por consecuencia invita a estudiar y analizar si es correcto o coherente lo que es la lógica y que de lo contrario puedan establecer mejor la lógica en tres etapas fundamentales que son, la lógica clásica, lógica moderna y lógica contemporánea y así mediante estas lograr un mayor entendimiento relacionándolas unas con otras y lograr una valides ante lo propuesto por Aristóteles",* estas afirmaciones no son correctas y tampoco se puede inferir cual es sentido de su argumento.
4. Igual que el anterior argumento no es nada claro su sentido. 5. A pesar de algunas dificultades en este argumento, se puede encontrar cierta coherencia: "*en si la lógica es el estudio de las formas como opuestas al contenido material de las proposiciones lógicamente verdaderas"* y por lo tanto se considerará correcto. 6. Este es más un punto de vista y a pesar de las mismas dificultades, podemos inferir que se refiere al objetivo de los estudios de Aristóteles, es correcto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación | 6. Punto de vista |
|---|---|---|---|---|---|
| Incorrecta | Incorrecta | Incorrecta | Incorrecta | Correcta | Correcto |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | | 1.6 | | |

POS-PRUEBA

1. Comienza citando la proposición 6 y continúa con: "*en todo razonamiento se afirman una o más premisas y una conclusión, pero no toda afirmación de varias proposiciones constituye un razonamiento, en un razonamiento es importante afirmar a las premisas y las conclusiones*…", termina con la proposición 4, correctamente, a pesar de algunos problemas de redacción.
2. Empieza con una proposición: "*existen raciocinios de otro tipo de magnitud en los cuales dan simplificaciones para distinguir uno de otro son llamados inductivos y deductivos…"* y continúa con la proposición 1, la 5 y termina con la proposición 3. Es correcto.
3. Utilizando la proposición 3, empieza un nuevo argumento: *"pues estos ofrecen fundamentos concluyentes, en cambio el razonamiento inductivo no son válidos ni inválidos y los deductivos son válidos e*

*inválidos es válido el deductivo cuando sus premisas brindan un fundamento seguro para la conclusión"*. Correcto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3.Argumentación |
|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta |
| 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | 5.0 | |

4. DANA

PRE-PRUEBA

1. Utiliza la proposición 5, agregándole: *"sin importar su época o desde que era empieza a ejercer o la tenemos en cuenta"*, más que un argumento es un punto de vista y el enunciador intenta referir que siempre ha estado presente en la historia del hombre; esta inferencia la podemos hacer cuando se corrige la construcción gramatical que tiene problemas de semántica, pues al utilizar en el enunciado 'empieza a ejercer' no es pertinente, lo mismo que: 'o la tenemos en cuenta'; haciendo esta observación, se considera correcto.
2. Utiliza la proposición 4, pero simplemente la transcribe, por ello no se considera como correcto.
3. Continúa con: "*Copi como otros autores dan el concepto de que es la lógica, haciendo distinción con otras ciencias como la psicología, argumenta que aunque halla relación entre lógica y psicología ambas se diferencian en la medida en que estudian el razonamiento del hombre pero no todos los razonamientos son lógicos y la lógica no es psicología*", la información que utilizan es ambigua y no precisa las diferencias, por ello es incorrecto.
4. Inicia con la proposición 2 y le agrega: "*aquí se construye una clase de formula, y/o se estudia la lógica con los silogismos que consisten en dos premisas y una conclusión, la primera es y debe ser contingente la segunda lógicamente necesaria, y se llega a la inferencia o conclusión es ahí donde se define que los raciocinios correctos permiten lograr inferencias validad"*; se intenta definir 'contingente' como una proposición que puede iniciar una argumentación o una demostración y de allí su contingencia y haciendo esta salvedad se considera correcta.
5. Finalmente más que una argumentación son dos puntos de vista entrelazados: *"algunos sostienen que arte y ciencia y otros autores también dicen que para estudiar la lógica se debe partir sin tener en cuenta la lógica de Aristóteles"*, la última afirmación se podría aceptar haciendo una analogía con las ciencias naturales, que no tienen que empezar su estudio con los orígenes de la disciplina y desde esa perspectiva es adecuada.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Punto de vista |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Incorrecta | Incorrecta | Correcta | Correcto |
| 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 3.0 | | |

POS-PRUEBA

1. Empieza con una proposición tautológica: "*los raciocinios inductivos y deductivos se diferencian por su razonamiento*", es incorrecto. 2. Este argumento lo inicia con la proposición 6 anteponiendo, "*teniendo en cuenta*" y luego continúa con la proposición 1, le agrega: "*y haciendo una descripción más*

*amplia",* continuando con la proposición 5 y termina con: *"ya que en su conclusión no determina con total certeza del conocimiento que se está concluyendo"*, a pesar de algunos problemas de redacción es correcto. 3. El anterior argumento sirve de premisa al siguiente y continúa: "*porque cuando se habla de una probabilidad puede ser o no serlo y de esto se deriva que un raciocinio sea inductivo*"; tratando de inferir el sentido, el termino adecuado debería ser es 'la característica' y no de 'esto se deriva', con esta salvedad el argumento es válido. 4. Empieza con la comparación del argumento anterior: "*a diferencia de…"* y continúa con la proposición 3, al final agrega: *"… aquí se da hecho de que sus proposiciones o premisas sean verdaderas o falsas van ha ser los raciocinios validos y no validos*"; a pesar de las fallas en la construcción sintáctica, se considera correcto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Incorrecta | Correcta | Correcta | Correcta |
| 0 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 3.7 | |

5. ERNESTO

PRE-PRUEBA

1. Con una buena introducción el enunciador trata de responder al título con el cual él nombró el texto "¿Qué es la lógica?"; para responder esta pregunta en el corpus se señala que: *"para acercarnos a la respuesta de esta importante pregunta es necesario hacer un recorrido por sus definiciones, por su historia, las diferentes formas de considerar la lógica, lo que realmente estudia la lógica y esto para llegar a un claro entendimiento y asilamiento de la definición de lógica*", tomado desde el título, es considerado una argumentación correcta.
2. Utilizando la proposición 5 construye una argumentación donde indica que: "*ya que este concepto asido estudiado y modificado, por los estudiosos de la lógica, hasta llegar a la definición que nos hacerca a una clara comprensión por esto puedo decir que la lógica se ha convertido en un concepto muy bien trabajado*" y a pesar de la ortografía, se considera un argumento bien logrado.
3. Utilizando información extratextual, tomada de otros textos de lógica, construye una definición de la misma: "*la lógica es la ciencia de las formas del pensamiento estudiado desde el punto de una estructura, también se puede decir que cuando se habla de estructura se está hablando de las herramientas utilizadas por la lógica, como son: el juicio, el raciocinio y el concepto, estos tres son la composición estructural de la lógica"*, a pesar de la confusión entre estructura y herramientas, se considera el argumento como acertado.
4. Logra construir otro argumento adecuado con la proposición 6.
5. Con la proposición 3 y la 1, logra hacer otro argumento coherente.
6. Es un punto de vista que parte de la proposición 2 y es correcto.
7. El último argumento es una conclusión donde retoma el título del texto y lo justifica diciendo "*para llegar a una comprensión, del concepto*", es correcto.

| **1. Argumentación** | **2. Argumentación** | **3. Argumentación** | **4. Argumentación** | **5. Argumentación** | **6. Punto de vista** | **7. Argumentación** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Correcto | Correcto | Correcto | Correcto | Correcto | Correcto | Correcta |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | | 5.0 | | | |

POS-PRUEBA

1. Su primera argumentación es correcta: "*Es necesario comenzar haciendo un estudio sistemático de la manera como podemos definir los razonamientos ya que es importante para el estudio de la lógica".*
2. Luego con una adecuada introducción se refiere a los raciocinios inductivos y deductivos, haciendo la salvedad de que: "*existen otras clases de razonamientos, los cuales no se van a tener en cuenta*" y continúa con otra aclaración, pertinente. Es correcto.
3. Encabeza este argumento con: "*es importante definir el término razonamiento*" y continúa con la proposición 6, después de ella agrega "*también se podría decir que el razonamiento esta compuesto por premisas, las cuales tienen una información que unida lógicamente nos produce una conclusión que sería un conocimiento nuevo*", construyendo una correcta argumentación.
4. Nuevamente empieza con una introducción y utiliza las proposiciones 1, la 5 y la 3, agregando información para construir una correcta argumentación.
5. Con el enunciado 4 construye otro argumento adecuado.
6. Igual ocurre con la proposición 2.
7. Finalmente termina explicando: "*es necesario el estudio del razonamiento ya que es importante para el estudio filosófico y por esta razón es necesario que se estudien estos conceptos para comprender el contenido estructural de los razonamientos",* además de redundante, es tautológico; no es correcto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación | 6. Argumentación | 7. Argumentación |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Correcto | Correcto | Correcto | Correcto | Correcto | Correcto | Incorrecto |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | | 4.2 | | | |

6. FABRICIO

PRE-PRUEBA

1. Empieza con información extratextual obtenida de otras de las pruebas, donde precisa que la lógica estudia el pensamiento pero, a diferencia de la psicología, estudia *"ese razonamiento viendo las formas, o sea si eso que se dice es falso o verdadero"*, se puede considerar correcto. Luego el enunciador explica la manera como se organiza este texto. 2. Hace una pregunta retórica: *"…definamos ¿qué es un razonamiento?"* y lo responde con el enunciado 6, agregando: *"decimos que inferir es deducir y que premisa es toda proposición la cual consta de una argumentación válida*", esto es incorrecto, pero luego lo corrige con un ejemplo: *"para mayor entendimiento daré un ejemplo muy claro de razonamiento, A=B, B=C, A=C como vemos esta última proposición es la que infiere un conocimiento nuevo (A=C). Y esto es lo que se entiende por raciocinio o razonamiento"*; quedando, a pesar de las imprecisiones, correcto.
3. Luego, hace una clasificación de los raciocinios: *"inductivos, traductivos y deductivos…"* y continúa con la proposición 1 y la proposición 3, pero agrega otra proposición: *"y finalmente los traductivos que van de lo general al universal*" y esto último es incorrecto e invalida el argumento.
4. Establece la diferencia entre argumentos simples y compuesto, y esto correcto. 5. Después de un punto seguido agrega la proposición 5, que queda como un punto de vista; correcto. Finalmente hace una pequeña conclusión.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Punto de vista |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Incorrecta | Correcta | Correcto |
| 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 4.0 | | |

POS-PRUEBA

Lo construye como un ensayo, bastante extenso comparado con los otros corpus; por lo cual se hace un resumen de sus principales argumentos. 1. Comienza el documento con una nota aclaratoria donde señala que se apoyará en un texto del profesor Wilson Espinosa y agrega además, que el documento del profesor Wilson "*ha escrito toda una serie de pautas sobre que es la lógica y cuales son sus usos, en lo que concierne a mi trataré en lo mejor posible decir de una manera muy sintetica algunos enunciados que definan lógica como tal y su verdadero uso",* no es claro si está de acuerdo con Espinosa o propone otra definición, pero deduciendo que su propuesta es diferente a la de Espinosa, se acepta como una argumentación valida. 2. En este párrafo hace un adecuado recorrido por la historia de la lógica citando a Parménides con su principio de identidad, Demócrito con la ley de razón suficiente, Platón con las categorías y leyes lógicas concluyendo con la proposición 2 e incluyendo el primer gran tratado de lógica: el Órganon "*fue el primer tratado de lógica como ciencia*", se puede considera sus enunciados como una argumentación correcta.

3. Utiliza la proposición 3 y aunque no aclara si es arte, explicita porque es una ciencia concluyendo: *"en pocas palabras la lógica; o el estudio de la lógica es la argumentación valida del pensamiento*"; incluyendo todo el párrafo se considera correcto el argumento.

4. Con la proposición 4 y la proposición 5 construye un argumento, pero no queda claro el enunciado que dice: "*que esta muy "perfeccionada" por así decirlo, pues ya se le ha aplicado o unido ciencias más exactas como la matemática y la física, lo cual las hace todas juntas una lógica o ciencia muy exacta"*, es factible el aporte de las matemáticas, pero no es claro lo de la física y menos la unión de las tres, por ello este argumento no es correcto.

5. Utilizando las proposiciones 1 y 6 construye un argumento adecuado. 6. Pero, finalmente, el ejemplo utilizado para explicar uno de los objetos de la lógica no es claro y es igualmente, poco pertinente, por ello se califica como incorrecto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación | 6. Argumentación |
|---|---|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta | Incorrecta | Correcta | Incorrecto |
| 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | | 3.3 | | |

7. GINA

PRE-PRUEBA

1. Escribe textualmente: *"la lógica es el estudio del pensamiento, por lo tanto alrededor de ella giran muchos aspectos importantes que hacen que dicha lógica sea un campo lleno de presición",* la conclusión que se infiere no es correcta, pues no hay relación entre 'estudio del pensamiento' y el 'campo lleno de precisión'. 2. Utiliza la proposición 2 y agrega: "*no obstante encontramos también que algunos filósofos como Parménides, Demócrito y Platón entre otros habían echo aportes a la lógica sin embargo de ellos el que adquirio mas importancia sin duda fue Aristóteles quien en sus tratados de lógica conocidos como "organon" desarrollo el primer tratado sistematico de las leyes del pensamiento en relación con la adquisición de conocimiento",* se considera una argumentación y es correcta. 3. Aquí se presenta una error categorial: "*al decir que la lógica es un campo lleno de precisión me refiero que lo que se dice en cualquier clase de proposición, es la lógica la que se encarga de estudiar lo dicho o escrito solamente desde el ámbito de lo correcto o incorrecto entonces la lógica en este sentido*

*estudia el problema de la verdad o la falsedad de las proposiciones"*, la dificultad está en que 'correcto o incorrecto' se le aplica a los razonamientos y 'verdad y falsedad a las proposiciones', por ello es incorrecto. 4. El siguiente argumento presenta igual confusión en la redacción, pero hay congruencia al señalar que el raciocinio evalúa lo correcto o incorrecto. 5. Con la proposición 1, logra hacer una argumentación coherente. 6. Estudia la proposición 3 y es correcta la apreciación que hace sobre el arte: *"por ejemplo la música deven ponerle sentido a la manera como interpreta la música y sin lugar a dudas no pueden evadir el uso de la lógica cuando componen una canción…";* es correcto, ya que se denomina arte porque las formas correctas de pensar en sí mismas tendrían ese componente estético. 7. El último argumento retoma la proposición 5 señalando que en todas estas épocas se trata de la verdad o falsedad; correcto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación | 6. Argumentación | 7. Argumentación |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Incorrecto | Correcto | Incorrecto | Correcto | Correcto | Correcto | Correcta |
| 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | | | 3.5 | | |

POS-PRUEBA

1. Hace una introducción donde explicita que se estudiará la lógica y el razonamiento, de manera correcta. 2. Da una definición de lógica: "*lógica estudia nuestros pensamientos (conceptos, juicios, raciocinios) solamente desde el punto de vista de su estructura"*, razonamiento discutible pero correctamente construido. 3. Comienza con la proposición 6, le agrega la proposición 2, agregando: "*sin embargo se debe tener en cuenta que un razonamiento es sólido y válido cuando sus premisas son verdaderas y que un razonamiento es falso cuando sus premisas no ofrecen validez ni claridad*", obviando el término claridad, el argumento es aceptable.
4. Retomado información extratextual del curso de lógica escribe: *"de esta manera los razonamientos se dividen en inductivo, deductivo y traductivo*" y explica cada uno de forma adecuada. Termina con una conclusión coherente con lo que escribe en el texto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta | Correcta |
| 1 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 5.0 | |

8. JUANA

PRE-PRUEBA

1. Utiliza la proposición 2 y construye un argumento correcto al expresar: *"ya que este fue un importante filósofo que siempre se interesó por las formas deductivas creadas y por la relación entre los pensamientos humanos"*, a pesar de falta de precisión en la definición de lógica.
2. Es incorrecto aseverar que la lógica estudia "*el comportamiento del ser humano*", esto es de la psicología y otras ciencias, pero no de la lógica.
3. Construye su argumentación con la proposición 5, agregando: *"cada una de ellas ha surgido de acuerdo a las transformaciones o evoluciones que a través de los años ha sufrido la mente del hombre",* lo que es incorrecto, debería ser 'el estudio de las formas lógicas' y no de la mente.

4. La proposición 4 le sirve para construir un argumento sumándole*: "ya que de esta manera podemos estudiar las formas y conceptos"*, a pesar de no precisar lo que son 'las formas', se puede considerar correcto.
5. Para su conclusión usa parafraseando la proposición 3, "*es un arte por como puede sorprendernos o que simplemente es una ciencia que esta llena de formulas y acertijos que pretende resolver algo que parece un laberinto",* no es claro ni lo de 'sorprendernos', ni 'las formulas y acertijos', por ello se considera incorrecto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Incorrecta | Incorrecta | Correcta | Incorrecto |
| 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | 2.0 | | |

POS-PRUEBA

1. Empieza definiendo lógica de manera correcta. 2. En el segundo argumento, con una adecuada redacción y con información extratextual del curso y de las otras pruebas, indica algunos de los elementos de los razonamientos y específica uno de los tipos de razonamientos: el silogismo; razonamiento correcto. 3. Para este Argumento hace una introducción y utiliza la proposición 6, la proposición 2 y la 4, aclarando la relación de los razonamientos y las proposiciones, de manera adecuada. 5. finalmente con la proposición 1, junto con la proposición 5 y la proposición 3 construye un muy acertado razonamiento.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta | Correcta | Correcto |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 5.0 | | |

9. LAUREANO

PRE-PRUEBA

1. La proposición 1 inicia su argumentación y en lo que respecta a la lógica es adecuado cuando afirma: *"un mayor entendimiento en el razonamiento correcto e incorrecto*", no lo es tan claro cuando indica que: "*la psicología es algo más profundo del ser*", pero a pesar de esta imprecisión se considera correcto. 2. Con la proposición 3 construye un argumento poco coherente, cuando agrega: "*por esto el estudiante debe hacer ejercicios concernientes a todos los aspectos de la teoría que aprende",* que no se infiere de 'arte y ciencia'; incorrecto.
3. Sigue con la proposición 4 y lo contrasta: "*pero se podría decir que la lógica, es el estudio de los métodos usados para distinguir el correcto razonamiento del malo*", queda correcto. 4. Pero al iniciar un argumento con la anterior proposición y agregando: *"y teniendo en cuenta esto se podría hablar de lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea, aunque personalmente no tengo muy claro las diferencias de la lógica en cada uno de los tiempos*", no se infiere el uno del otro y por ende es incorrecto. 4. Usa la proposición 6 y construye un razonamiento correcto. 5. Concluye con la proposición 2 y le anexa: "*donde se plantea y sistematiza la lógica, primero en el órganon que es el instrumento y después en una categoría donde se permite el estudio de los conceptos, parte muy importante lógica,*

*ya que en ella tenemos que manejar los conceptos de las cosas"*, cae en una tautología y por otro lado no es claro la utilización del término 'categoría' aquí. Incorrecto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Incorrecta | Correcta | Correcta | Incorrecto |
| 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | 3.0 | | |

POS-PRUEBA

1. Transcribe la primera proposición pero no cumple con la consigna, por lo tanto no se considera correcto, pues de lo que se trataba era de hacer un texto argumentativo, coherente, no la transcripción de las proposiciones. 2. Hace una buena introducción donde señala los diferentes tipos de razonamientos y utilizar la proposición 1, la proposición 3 y finalmente la proposición 5; a pesar de los errores de escribir 'definido' por 'definitivo' y de escribir: *"partiendo de que lo universal es más concreto"*, que no afectan la argumentación central, se considera válido. 3. Con la proposición 4 hace un argumento adecuado: "*se llama sólido porque al ser todas sus premisas verdaderas no existe ningún tipo de discusión sobre el razonamiento*". 4. Es un argumento tautológico e incorrecto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Incorrecta | Correcta | Correcta | Incorrecta |
| 0 | 1 | 1 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | 2.5 | |

10. MERCEDES

PRE-PRUEBA

1. A partir del enunciado 3, toma la posición por la ciencia y no por el arte: *"pero en muchos de las argumentaciones que existen para definir este concepto se dice, que la "lógica" es la ciencia de las formas del pensamiento que estudia y expone las formas del raciocinio"*; correcto.
2. Construye con la proposición 2 un argumento donde indica el origen de la lógica en Aristóteles y los temas tratados por esta disciplina, luego la definición que dio este filósofo; se hace de manera correcta.
3. Une la proposición 4 con la 6, pero en un razonamiento incorrecto, al confundir lo que son proposiciones, razonamientos y categorías.
4. La argumentación utilizada aquí, indica que la división planeada en la proposición 5, depende de las diferentes definiciones de lógica, de los autores a través de la historia, desde Aristóteles hasta hoy; a pesar de algunos problemas de redacción, se considera correcto.
5. Con la proposición 1 logra establecer las diferencias entre lógica y psicología, acertadamente.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Incorrecta | Correcta | Correcta |
| 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 4.0 | | |

POS-PRUEBA

1. Se transcribe el enunciado 6, pero no hay aporte argumentativo, por ello no se considera correcto.

2. Clasifica dos tipos de razonamientos: inductivo y deductivo y utiliza las proposiciones 1, la 5 y la 3; correctamente.
3. Empieza con la proposición 4 y la proposición 2 y termina: "*de lo cual se concluye que podemos diferenciar las proposiciones de una pregunta, una orden, etc."*. La conclusión no se infiere de las premisas y es incorrecto.
4. Utilizando la última proposición, comienza un nuevo argumento donde indica que la pregunta y la orden: *"no pueden ser negadas, afirmadas o verdaderas y falsas, mientras que las proposiciones son verdaderas o falsas y los raciocinios son válidos cuando este es un razonamiento sólido lo cual se da si sus premisas son todas verdaderas de lo contrario será considerado como un raciocinio no valido"*, a pesar de algunas imprecisiones se puede considera como válido.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Incorrecta | Correcta | Incorrecta | Correcta |
| 0 | 1 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 2.5 | |

11. NESTOR

PRE-PRUEBA

1. Inicia así: "*una de las principales fuentes de reconocimiento verídico es la lógica, tomada desde tiempos atrás como lógica clásica en la que se pueden encontrar escritos de antiguos filósofos como Aristóteles y que con el pasar del tiempo a llegado hasta la lógica moderna y la contemporánea*"; a pesar de algunas problemas de precisiones en el lenguaje por ejemplo 'verdad' por 'verídico' o 'llamada' por 'tomada' y algunas dificultades en la redacción, se considera válido.
2. Con otro argumento no muy claro señala que: *"bajo este transcurrir del tiempo también han ido cambiando los diferentes conceptos y significados que estaban establecidos, como la definición de lógica tomada desde el punto de ciencia que mediante su estructuración estudia las diferentes concepciones y formas de pensamiento, permitiéndose dar validez a los diferentes elementos u objetos de la cual sea necesaria",* no es claro a que se refiere con 'punto de ciencia', ni 'concepciones y formas de pensamiento', esto es más de la psicología; ni tampoco lo de 'necesidad', razón por la cual se considera incorrecto. 3. utiliza la proposición 6 y construye un argumento válido. 4. El otro argumento queda incompleto, no es correcta la inferencia y, además, quedando inconcluso el sentido: "*de este modo surge una estrecha relación con otras disciplinas como la psicología en la medida que esta estudia el modo de pensar, razonar y sentir de las personas; por tanto no habría exactitud posible en el significado ya que hay otras profesiones que se ocupan de este objeto en sí*"; no se deduce la conclusión de la premisa, pues se busca similitudes y no se sabe a qué profesiones se refiere; incorrecto. 5. Siguen las dificultades al redactar, básicamente por no saber utilizar los términos adecuados; empieza este argumento con la proposición numero uno: *"ambas difieren ya que ambas tienen un proceso de desarrollo metodológico distinto para el tratado vigente y por ende se realizan bajo corrientes distintas y que pueden contrariar*", en este caso 'tratado vigente', 'corrientes distintas' y 'contrariar', haciendo casi inteligible el argumento; es incorrecto. 6. Términos como: "*se proceda ante cualquier situación*"; "*visualización de las diferentes perspectivas de criterio",* "concepciones" y "*la forma de realización*", no aparecen subsumidos dentro de las definiciones de lógica, haciendo poco pertinente esta argumentación. 7. Igual que en las anteriores argumentaciones no son claras las afirmaciones que se hacen aquí. Intenta construir un argumento con la proposición 3 y al respecto dice de la ciencia y el arte: "*propuesta como me-*

*dio que posibilita credibilidad y seguridad de los sucesos científicos y que por tanto necesitan mecanismos que le permitan bajo métodos experimentales la comprobación de hechos que emerjan credibilidad y constatación del mismo*"; primero no es claro qué papel juega el arte en estos enunciados y segundo, se refiere más a las ciencias experimentales y no a una ciencia formal como es la lógica; por lo tanto es incorrecto. 8. Sigue en este aparte hablando del arte, pero con las mismas imprecisiones, incorrecto. 9. Este último argumento, excluyendo el término 'anomalía', se puede considerar como correcto.

| 1 Argumenta | 2 Argumenta | 3 Argumenta | 4 Argumenta | 5 Argumenta | 6 Argumenta | 7 Argumenta | 8 Argumenta | 9 Argumenta |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Correcto | Incorrecto | Correcto | Incorrecto | Incorrecto | Incorrecto | Incorrecto | Incorrecto | Correcto |
| 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | | | 1.6 | | | | |

POS-PRUEBA

1. Empieza con una definición de lógica, acertadamente. 2. Utiliza la proposición 6 invirtiendo los términos, pero sin un aporte argumentativo, es incorrecto. 3. Con la proposición 4 organiza un argumento adecuado. 4. Con la proposición 2, pero invirtiendo los términos construye un argumento correcto: "*los razonamientos también tomados como raciocinios, son proposiciones estructuradas bajo otras proposiciones y estas son a su vez verdaderas y en algunos casos falsas, lo cual determina la afirmación de elemento el cual se está desarrollando*". 5. Con la clasificación de los argumentos en inductivos y deductivos, utiliza las proposiciones 3, 1 y 5 construyendo un adecuado argumento, aunque con algunas problemas de redacción que no afectan su validez.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Punto de vista |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Incorrecta | Correcta | Correcto | Correcto |
| 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 4.0 | | |

12. PAMELA

PRE-PRUEBA

El documento se escribe como un ensayo y se titula: "*La lógica como ciencia*".

1. El texto tiene problemas con los conectores y uso de términos no pertinentes: *"en este ensayo trato de mostrar como la lógica es tomada como ciencia desde tiempos remotos* [más bien, 'desde la antigüedad'], *pues es* [mejor si dijera 'fue'] *organizada desde principios por Aristóteles, en este ensayo retomo la forma como se ha tratado la lógica a pesar de que también* [que además] *se estudia en otros campos* [por otras disciplinas] *como la psicología que es relacionada con el pensamiento aunque las dos se diferencian"*; las dificultades mencionadas no permiten precisar si es un punto de vista o un argumento; razón por la cual se considera incorrecto.

2. Inicia con el enunciado 2 y le suma: "*que es conocido como el padre de la lógica, puso a los seres como seres lógicos, racionales aunque después de largo tiempo esa lógica fue pensada por otros más filósofos, todos hicieron parte de buscar una verdadera lógica, Aristóteles quizá hacer de la lógica una ciencia: como pensar ayuda a adquirir conocimiento",* no es claro a que se refiere con: "*puso a los seres como seres lógicos, racionales"*, ni tampoco porque otros son "*más filósofos*", "*verdadera lógica*", estas dificultades hacen de su argumentación incorrecta. 3. Con la proposición 1 hace una diferencia acertada entre lógica y psicología, la primera estudia 'la forma', la segunda por el 'comportamien-

to'; es una argumentación adecuada. 4. Con las proposiciones 1, parte de la 4 y la 6 construye un razonamiento correcto. 5. En esta parte utiliza la proposición 3, logra explicar porque la lógica es arte: "*ser racionales ante el verdadero pensar, de que somos capaces de ser lógicos en la forma en que pensamos",* argumento que se puede considera correcto. 6. No es correcto señalar que *"lógica clásica, moderna y contemporánea es cuando toda lógica de todas las épocas se trataban de formar una sola y que esta pudiera ser aplicable para todas"*, por lo tanto se considera incorrecto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación | 6. Argumentación |
|---|---|---|---|---|---|
| Incorrecta | Incorrecta | Correcta | Correcta | Correcta | Incorrecto |
| 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | | 2.5 | | |

POS-PRUEBA

1. Comienza con la proposición 6 y la complementa con: "*el razonamiento no son solo proposiciones pues también tienen estructura esta está dentro de la lógica, su estructura es de premisas y conclusiones…"* y concluye con la proposición 4.
2. Clasifica los raciocinios en inductivos y deductivos y continúa con las proposiciones 1, la 5 y la 3, de manera adecuada.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación |
|---|---|
| Correcta | Correcta |
| 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | 5.0 |

13. ROSAURA

PRE-PRUEBA

1. El corpus se inicia con la proposición 2, pero agregando una información incorrecta: "*el cual* [Aristóteles] *de alguna u otra forma intenta explicar las proposiciones que en ese entonces no permitían al hombre entender su razón de ser*", esta inquietud no es precisamente el objeto de la lógica, por ello se considera incorrecta.
2. Y el ejemplo tampoco logra explicar la afirmación anterior: *"que un hombre diga que ha visto una vaca de color verde es algo lo que no presenta la mayor congetura o lógica lo que permite entender es que dicha apreciación no es coherente ante los ojos del mundo porque no hay vacas de color verde",* las razones que expone el enunciador son de carácter empírico y no lógico; argumentación incorrecta.
3. Utilizando el anterior argumento como premisa, construye un argumento donde diferencia la lógica de la psicología [proposición 1] y a pesar de las inconsistencias del anterior argumento, en este clarifica mejor las diferencias, es correcto.
4. Con otro ejemplo y la proposición 6 construye el siguiente argumento: *"desde luego está la apreciación la aveja vuela de flor en flor, lo cual es válida ante nuestros ojos, y que permite deducir que los raciocinios correctos permiten lograr inferencias validas"*; el ejemplo es un juicio y no un razonamiento, por lo tanto el ejemplo no es pertinente y hace este argumento inconsistente; por ello es incorrecto.
5. Une las proposiciones 3 y la 4 pero no logra construir un argumento pertinente, es incorrecto.
6. Con la proposición 5 construye un argumento coherente.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación | 6. Argumentación |
|---|---|---|---|---|---|
| Incorrecta | Incorrecta | Correcta | Incorrecta | Incorrecta | Correcto |
| 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 1.6 | | | |

POS-PRUEBA

1. Toma dos definiciones de lógica: "*la primera data desde la antigüedad en la cual se denomina como razonamiento a la operación discursiva…" retomando la proposición 6".* 2. Y "*la segunda la cual es concebida por lo modernos quienes dicen un razonamiento será válido si ante el se presentan premisas que son verdaderas, es decir…*" y continúa con la proposición 2; considerado correcto a pesar de la discutible historicidad de las definiciones. 3. Clasifica los razonamientos en inductivos y deductivos y utiliza la proposición 3, junto con la 1, finalizando con la 5; de manera correcta.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación |
|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta |
| 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | 5.0 | |

14. SIMÓN

PRE-PRUEBA

1. Para la construcción de este primer argumento utiliza las proposiciones 1 y 4; empieza con una adecuada introducción para señalar la importancia de diferenciar lógica y psicología, logra hacerlo de manera correcta. 2. En el siguiente argumento se hace primero una aclaración y continúa con la proposición 2 junto con la proposición 5, construyendo un argumento correcto. 3. Finalmente con las proposiciones 3, 4, modificada, y 6, construye un argumento coherente y correcto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación |
|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta |
| 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | 5.0 | |

POS.PRUEBA

1. Empieza con un punto de vista: "*dentro del mundo de la filosofía encontramos diferentes enfoques discursivos que se valen de estrategias metodológicas para acercarnos al conocimiento*", considerado correcto. 2. Luego utilizando información extratextual da una definición correcta de lógica. 3. Con otro punto de vista introduce el siguiente argumento: *"sería pertinente, para poder comprender mejor dicha ciencia, hacer una reflexión un poco más profunda de algunos elementos que ella encierra*", de manera correcta. 4. El siguiente argumento: *"generalmente se acepta que la lógica estudia las formas de pensamiento, esto es los conceptos, juicios y raciocinios o razonamientos.*
*Estas formas se ven implícitas en este último, por tanto haremos un estudio detallado del razonamiento*"; también es correcto. 5. Utiliza la proposición 6 y la complementa: *"a este último se le denomina premisas, y al inferido, conclusión*", este complemento es adecuado y por ello el argumento es acertado. 6. Clasifica los raciocinios en inductivos y deductivos, a continuación utiliza las proposiciones 1 y la 3, de manera adecuada. 7. Continúa con: *"de los raciocinios se dicen que son validos o invalidos,*

*correctos o incorrectos, dependiendo del contenido de sus premisas. Es así que para saber si un razonamiento es válido o inválido debemos conocer si las premisas que lo componen son verdaderas y falsas*" y concluye con la proposición 4; se hace de manera correcta.
8. Concluye el documento así: "*a manera de conclusión diría que la filosofía nos ofrece herramientas importantes, y que debemos tener en cuenta, para acceder al conocimiento, y que por supuesto la lógica se adscribe dentro de este selecto grupo";* con una argumentación correcta.

| **1. Punto vista** | **2. Argumenta** | **3. Punto vista** | **4. Argumenta** | **5. Argumenta** | **6. Argumenta** | **7. Argumenta** | **8. Argumenta** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta | Correcta | Correcta | Correcta | Correcta | Correcta |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | | | 5.0 | | | |

15. SONIA

PRE-PRUEBA

1. El argumento que construye con las proposiciones 1 y 4, a pesar de los términos "*existente*" y "*realidad*", que no son los más apropiados en el contexto del enunciado, es correcto. 2. Utilizando la proposición 5 y la proposición 2, construye un argumento correcto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación |
|---|---|
| Correcta | Correcta |
| 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | 5.0 |

POS-PRUEBA

La prueba fue escrita con lápiz, por lo tanto se transcribe todo el documento puesto que la copia es ilegible
1. *"Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento, a raíz de dicho conocimiento creamos proposiciones con los cuales conformamos los razonamientos, pero estas proposiciones pueden ser falsas o verdaderas",* hasta aquí se configura el primer argumento y se considera correcto.
2. *"...teniendo en cuenta esta clasificación de proposiciones, también observamos clasificación en razocinios como lo son:*
*Razocinios validos y no validos*
*Razocinios deductivos son de lo general a lo particular*
*Razocinios inductivos no garantizan su universalidad*
*Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas"*
Esta clasificación puede no ser muy precisa o adecuada, pero es pertinente, y por ende el razonamiento es correcto.
3. Finalmente y teniendo como referencia los otros argumentos, concluye: *"es así como notamos que de una u otra forma los razonamientos nos llevan a un conocimiento",* se considera correcto, aunque faltaría precisar un poco más.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación |
|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta |
| 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | 5.0 | |

16. TULIO

PRE-PRUEBA

1. Plantea su argumentación con la proposición 1, las diferencias que encuentra son: *"la psicología estudia y trabaja la mente sus falencias y desequilibrios y estas son personales o estudios en pequeños grupos a los cuales luego de esto se les dictaminara y(o) medicara personalmente. La lógica estudia la verdad y la falsedad de las proposiciones"*, esta es una definición de psicología incompleta, se refiere a una pequeña parte de la disciplina; por otra parte los psicólogos no pueden medicar, a pesar de ello, como el objetivo es el de contrastarla con la lógica, se logra el objetivo y es correcto. 2. Pero al continuar desarrollando el argumento se aparta de la definición: *"estos estudios se diferencian de la psicología lla que son estudios globales para llegar a verdades comunes, para esto los raciocinios deven ser correctos para lograr inferencias válidas*", es claro que la lógica no se preocupa por verdades 'comunes' aunque si de verdades formales, lógicamente necesarias y universalmente válidas, y esto no lo dice este enunciado, por ello es incorrecto. 3. Un punto de vista con la proposición 2, es correcto. 4. Con la proposición 3 construye el siguiente argumento: *"algunos sostienen que es arte y ciencia por su estructura magistral que nos lleva a su conocimiento"*, no concluye adecuadamente el argumento y es por ello incorrecto.

5. Finalmente, construye un argumento válido de la siguiente manera: "*la lógica es una ciencias que expone leyes, modos, formas de raciocinio esto de forma estructurada del pensamiento con juicios – conceptos – raciocinio, lo cual fue engendrado en el transcurso de la lógica clásica, lógica moderna y la lógica contemporánea*".

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Punto de vista | 4. Argumentación | 5. Argumentación |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Incorrecta | Correcta | Incorrecta | Correcta |
| 1 | | 1 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 3.0 | | |

POS-PRUEBA

1. Empieza uniendo las proposiciones 6 con la proposición 2, de manera correcta. 2. Luego viene la clasificación de los raciocinios en inductivos y deductivos y agrega la proposición 1, junto con la 3, complementando está última con el enunciado: "*garantizan su universalidad lo contrario sucede con los raciocinios inductivos que no garantizan su universalidad"* [proposición 5], es correcto. 3. Concluye con otro razonamiento que empieza con la proposición cuatro, pero ajustado a su argumentación: *"para concluir, el razonamiento debe ser sólido para esto las premisas tienen que ser todas verdaderas, por lo tanto el razonamiento será valido*"; se considera adecuado.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación |
|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta |
| 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 5.0 |

17. WALTER

PRE-PRUEBA

1. textualmente transcribe la proposición 2 e indica que: "*desde entonces esta disciplina ha ocupado el quehacer de muchos filósofos y científicos en quienes la lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones"*, quedando un argumento correcto, obviando el término 'en quienes' que no es el más apropiado y podría ser 'quienes han estudiado'. 2. El segundo argumento dice: "*en este oficio de razonar correctamente algunos sostienen que es arte y ciencia ya sea por la búsqueda del orden correcto o por la armonía que debe haber entre premisas y conclusiones*", que es un razonamiento correcto. 3. Continúa: "*pero lo cierto es que para muchos así parece sin importar si es lógica clásica, lógica moderna o lógica contemporánea, siempre vamos a encontrar en ella el argumento más válido para afirmar que los raciocinios correctos permiten lograr inferencias validas"*; a pesar de detalles en la redacción se considera correcto.

4. Continúa con: "*y es precisamente la validez de las inferencias la que nos permite saber si el raciocinio es falso o verdadero, si es verdadero será tema de la lógica si no será un tema de psicología ya que esta ciencia se relaciona también con el raciocinio pero aunque hay relación entre lógica y psicología ambas se diferencian pues la lógica solo le interesa por la verdad o falsedad en tanto que la psicología se entera por las causas*", la verdad o la falsedad es tema de ambas disciplinas, pero con objetivos diferentes a los expuestos, por ello es incorrecto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Correcta | Correcto | Correcta | Incorrecta |
| 1 | 1 | 1 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | 3.7 | |

POS-PRUEBA

1. Utilizando la proposición 6 agregándole la proposición: "*hay varios tipos de raciocinios una forma práctica de distinguirlos es dándoles una clasificación por ejemplo…"* continuando con la proposición 1, la proposición 3 y considerando la proposición 4 como un tipo de razonamiento; a pesar de la última proposición, que puede ser discutida, se considera válido el argumento. 2. Empieza diciendo "*señalaremos ahora algunos características que se deben cumplir para obtener un raciocinio. Para que el raciocinio sea válido las premisas deben ser verdaderas. Para que haya raciocinio debe haber premisas y conclusión"* construyendo una argumentación adecuada.

3. Concluye con la proposición 5 construyendo una argumentación válida.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación |
|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta |
| 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | 5.0 | |

18. SORAYA

PRE-PRUEBA

1. Retomando las proposiciones 2 y 5, construye un texto que se considera correcto, a pesar de presentar dos dificultades: en vez de "*clases*" deberían ser etapas y estas etapas se dan no solo porque son "*de acuerdo a la época",* sino a los diferentes contextos, filosóficos, económicos, políticos, científicos, en

que cada una de ellas se desarrolla. 2. La proposición 4 es antecedida del siguiente argumento: "*la lógica elemental estudia las formas de argumentación valida y también de manera más amplia…*" y continúa con información extratextual retomada de otros de los documentos de las pruebas; se hace de manera correcta. 3. Inicia con: "*la lógica se encarga de distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo "incorrecto…*" y continúa con la proposición 6; construyendo una argumentación correcta. 4. En este aparte resalta la importancia de estudiar lógica, se hace de manera correcta. 5. Utiliza la proposición 3: "*algunos sostienen que es arte y ciencia, de este modo el estudiante deberá realizar ejercicios relacionados a todos los aspectos que forman parte de dicho tema y perfeccionarse de acuerdo a la práctica que ejerza*", como se observa no hay relación entre los dos puntos de vista y es incorrecto. 6. Para concluir usa la proposición 1 de manera adecuada.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación | 6. Argumentación |
|---|---|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta | Correcta | Incorrecta | Correcto |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | | 4.1 | | |

POS-PRUEBA

1. Comienza con la proposición 6 y le agrega: "*todo razonamiento consta de una o más premisas y una conclusión, las cuales se afirman en dicho razonamiento…";* le agrega la proposición 2 y concluye con el razonamiento 4; es una argumentación correcta. 2. Luego viene la clasificación de los raciocinios en deductivos e inductivos: "*los razonamientos deductivos pretenden que sus premisas ofrezcan fundamentos concluyentes, en el caso de estos razonamientos se usan los términos técnicos: valido e invalido en lugar de correcto e incorrecto, un razonamiento es válido cuando sus premisas brindan un fundamento seguro para la conclusión, esto es cuando es absolutamente imposible que las premisas verdaderas sin que la conclusión no lo sea",* este argumento, a pesar de la discusión entre valido y correcto, es pertinente. 3. Hace una comparación entre los raciocinios deductivos e inductivos utilizando las proposiciones 3, 1 y 5 de manera correcta.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación |
|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta |
| 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 5.0 |

## ANEXO F

## 7.4 ANÁLISIS DE LA TERCERA PRE Y POS-PRUEBA, JORNADA NOCTURNA: TEXTO CON LAS SEIS PROPOSICIONES (Continuación)

### JORNADA NOCTURNA

3. FABIOLA

PRE-PRUEBA

1. Empieza citando la proposición 2, en un razonamiento donde intenta explicar porque los primeros tratados de lógica fueron de Aristóteles, compuesto de dos premisas y la conclusión que es la siguiente: 1. "*Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles"* 2. *"Ya que este se interesó mucho por este problema de lo que es la lógica en sí*"; a manera de conclusión: "*ya que tenía en cuenta que no todo lo obvio era verdadero o sea lógico";* la conclusión no se deduce de las premisas y además no es el problema de lo 'obvio' lo que lleva a Aristóteles a hacer su tratado de lógica, esta argumentación no es correcta.

2. El segundo es un punto de vista correcto, pues precisa que además de Aristóteles, hubo otros que se interesaron por la lógica.

3. El tercer argumento trata de resolver la relación lógica y psicología con información extratextual, tomado de otro de los documentos de las pruebas, precisa el objetivo de la lógica pero no el de la psicología; pero es un adecuado argumento.

4. Para el cuarto, utiliza la proposición arte y ciencia, o sea la 3, dividiendo este enunciado en dos argumentos, el primero dice: *"se dice que el arte son obras pintadas o talladas por artistas"*, aquí se excluyen otras formas artísticas: música, arquitectura, teatro, cine; pero se puede considerar una adecuada premisa: "*en las cuales quieren o plasman un significado a la persona que la admira*" y concluye: "*ya que esta persona puede sacar muchas conclusiones o criterios hacia cada obra*", no es muy claro si está de acuerdo con el enunciado de arte y ciencia, pero el contraste con la siguiente afirmación nos permite inferir que no está de acuerdo: "*y que la ciencia es la que se encarga de lo verdaderamente lógico osea lo verdadero y lo falso"*; continúa con la reiteración del argumento sumándole el enunciado

5. 5. El argumento de lo artístico puede considerarse correcto, pero el segundo tiene mayores dificultades porque pareciese que el fin de la ciencia en general, es lo verdadero y lo falso y es bastante discutible, porque puede ser lo útil, lo necesario, etc.; aunque para la lógica si lo es.

6. El sexto argumento tampoco en muy claro, primero porque los raciocinios –según lo que estudiaron en el semestre– se clasifican en correctos o incorrectos, a diferencia de los juicios o proposiciones que son falsos o verdaderos, y por último la conclusión es una tautología.

| 1. Argumentación | 2. Punto de vista | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación | 6. Argumentación |
|---|---|---|---|---|---|
| Incorrecta | Correcto | Correcta | Correcta | Incorrecta | Incorrecta |
| 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | 2.5 | | | |

POS-PRUEBA

1. Comienza con el enunciado 6 y le agrega: "*ya que un razonamiento es el cual tiene premisas y conclusiones y es el que nos afirma o niega algo"*, tiene errores categoriales y por ello es incorrecto, pues un razonamiento es correcto o incorrecto, válido o no válido; en cambio el juicio, las proposiciones

estas si son falsas o verdaderas, aunque es aceptable que los razonamientos sean afirmativos o negativos. 2. Utiliza la proposición 4 y 2, lo hace de manera adecuada. 3. Une la proposición 1 con la 5 y la primera parte de la 3, de manera correcta. 4. Empieza con la proposición 5 y agrega. "… *ya que así lleven una probabilidad puede ser deductivo"*, pero luego agrega la proposición 3 generando una contradicción, que hace el argumento incorrecto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Incorrecta | Correcta | Correcta | Incorrecta |
| 0 | 1 | 1 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | 2.5 | |

4. GABRIEL

PRE-PRUEBA

1. De manera coherente y utilizando tres proposiciones, construye un argumento que empieza por una pregunta retórica y que concluye con la proposición 4. A continuación con la proposición 3 intenta hacer una justificación el primer argumento y dice: *"arte porque tiene unas especificaciones para su realización –porque a todo no se le puede aplicar lógica";* faltaría precisión, pero en términos generales es adecuado. Continúa diciendo: "*y ciencia porque lleva implícito la investigación; en una materia determinada, a la cual se le puede hacer un razonamiento profundo así lleguemos a proposiciones verdaderas o falsas*", sigue siendo impreciso pero es comprensible y se acerca a lo que dice el enunciado 3.

2. Utilizando información extratextual y la proposición 2, construye una argumentación donde resalta, de manera adecuada, la importancia de Aristóteles en la constitución de esta disciplina. 3. Continúa con la proposición 5 y en esta argumentación hace la afirmación: "*las cuales no difieren en contenidos, sino de tiempo. Porque es la lógica, la que ha permanecido por muchos siglos en el pensamiento del hombre –pasando de generación en generación–"* a pesar de la clasificación temporal de la lógica, no es menos la diferencia enorme que hay entre la lógica clásica y la lógica simbólica, sin contar con otras formas modernas de lógica como las paraconsistentes; por ello esta argumentación no es adecuada. Es necesario precisar que el curso de lógica se trabajó la historia la lógica y se hace énfasis en las evoluciones que ha tenido entre la lógica simbólica; sin embargo en algunos corpus de la investigación los estudiantes se quedan con la apreciación de Kant sobre una ciencia acabada; otra de las razones es que en el texto de Kant, que comparan con el Husserl, se reitera esta apreciación equivocada de Kant.

4. Intenta en este aparte relacionar y diferenciar la lógica con otras ciencias, en especial con la psicología: "*porque la lógica lo que pretende es tener el resultado del pensamiento formado por el hombre, y la psicología ve todo el proceso de formación de ese pensamiento por todos los procesos que puede o pudo haber pasado hasta su formación"*, no es clara la argumentación y además no es esto lo que las diferencia. 5. Finalmente en este párrafo enuncia las partes de la lógica: *"…los conceptos, los juicios y los raciocinios, como componentes del pensamiento humano y de los cuales se sirve la lógica. De los raciocinios correctos…que son los que más acepta la lógica se permiten lograr inferencias válidas"*, al final la argumentación es pertinente pero tiene algunos inconvenientes; primera porque no es cierto que son los que 'más acepta la lógica'; los raciocinios incorrectos son igual de importantes y no son 'los raciocinios correctos... permiten lograr inferencias validas'; sería 'de dos o más proposiciones [enunciados] de las cuales se infieren lógicamente una conclusión, si son correctas se logra un raciocinio correcto, pero aun con estas dificultades se puede entender el argumento.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Incorrecta | Incorrecta | Correcta |
| 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 3.0 | | |

POS-PRUEBA

1. Su primer argumento tiene algunas contradicciones y un inadecuado uso del punto seguido: "*desde el momento en que el hombre, comenzó a compartir el conocimiento. El cual adquirió inatamente, este se convirtió en un conocimiento externo, el cual se extendió dentro de su comunidad hasta los lugares más apartados de la misma*", no es claro lo del conocimiento innato y su paso a conocimiento externo; es un argumento confuso y por lo tanto no es correcto. 2. El segundo sigue siendo también, poco claro: "*donde se inicia una peregrinación de la razón para que este no solo trascendiera en el momento de la existencia misma del hombre, si no que se mantuviera –por asi decirlo- hasta la eternidad*"; en primer lugar no hay relación con el primer argumento y segundo, no es muy claro el sentido que se da al término 'peregrinación', ni la trascendencia hasta la 'eternidad'; por ende es un razonamiento no valido. 3. El tercero es un punto de vista y aunque no aclara muy bien la relación con los dos anteriores, si adquiere un nuevo sentido: "*es así como el hombre comienza en un primer lugar a trasmitir estos conocimientos de una forma oral y en un segundo momento por escrito… estos conocimientos desde la razón han logrado establecerse como raciocinios, otros no",* se puede interpretar como el pensamiento oral y escrito construye razonamientos en unos casos y en otros no; a pesar de lo forzado de la construcción de los enunciados, se considera como válido. 4. A partir de aquí retoma la proposición 6 y la une con la proposición 2, utilizando la conjunción 'pero' de esta manera: *"pero debemos tener en cuenta que no solo con raciocinios se da a conocer algo,…"* y aquí une la proposición 2, aclarando al final que esta es: "*una de las diferencias de los dos conceptos anteriores*", construyendo una razonamiento correcto.

5. Une las proposiciones 1 luego la 3 y finalmente el 5, de manera coherente y es correcto.

6. Finalmente con la proposición 4 construye un razonamiento adecuado.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Punto de vista | 4. Argumentación | 5. Argumentación | 6. Argumentación |
|---|---|---|---|---|---|
| Incorrecto | Incorrecta | Correcto | Correcta | Correcta | Correcta |
| 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 3.3 | | | |

5. JULIA

PRE-PRUEBA

1. El primer punto de vista, bien redactado, resalta autores que han tratado de definir la lógica. 2. En el segundo enunciado retoma la proposición 2 sobre Aristóteles, donde según este enunciador la define como: "*la lógica puede estudiar el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones*" [proposición 4]; no del todo cierto, pues la parte esencial de Aristóteles es el silogismo, pero el verbo en presente indicativo 'puede', valida el argumento. En los siguientes enunciados, de manera adecuada, explica que hay otras definiciones, aunque no explicita ninguna. 3. Continúa con el enunciado 1, pero termina en una tautología. 4. empieza con la división temporal de la lógica, aunque hace una afirmación incorrecta: "*cada una de estas tiene su definición ya que cada autor define lógica a su época*"; continúa la

argumentación: "*en la cual esta con el tiempo fue adquiriendo un mejor estudio y obtuvo un avance con respecto a su análisis y comprensión*", reinterpretando su argumento, resalta aquí el desarrollo de la lógica a través del tiempo; luego sigue: "*llegando así así a una conclusión donde algunos estudios sostienen que es el arte y ciencia pero siempre y cuando el pensamiento sea el autor principal de la lógica*"; ultima proposición que habría que precisar, estas dos imprecisiones hacen que este argumento no sea correcto. 5. El argumento gira en torno al uso cotidiano de la lógica, mal redactado y con un error sintáctico; 'utiliza' por 'utilizada', pero comprensible, por lo tanto calificado como válido. 6. En este último argumento hay algunas confusiones: "*la lógica es el estudio del pensamiento y este va acompañado de la razón donde se puede decir que los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas donde puede ser falso o verdadero*"; la confusión o el error categorial se presenta así: un razonamiento es correcto o incorrecto una proposición, enunciado o juicio es falso o verdadero.

| 1. Punto de vista | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación | 6. Argumentación |
|---|---|---|---|---|---|
| Correcto | Correcta | Incorrecta | Incorrecta | Correcta | Incorrecta |
| 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | | 2.5 | | |

POS-PRUEBA

1. Se limita a transcribir la proposición 6, sin hacer ningún tipo de argumentación, no cumpliendo con la consigna, por lo tanto no se califica como no válido. 2. Une las proposiciones 4 con la 2 utilizando el adjetivo 'contrario' y queda un razonamiento válido. 3. Finalmente une los enunciados 1, el 5 y el 3 de manera adecuada.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación |
|---|---|---|
| Incorrecta | Correcto | Incorrecta |
| 0 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | 3.3 | |

6. LUCIA

PRE-PRUEBA

1. Empieza con la proposición 2, pero comete un error: Aristóteles no es el padre de la lógica porque haya sido "*el mas acertado",* si no porque fue el primero que organizó, sistematizó y divulgo la lógica de su tiempo [que, aún, pervive hasta hoy]. 2. El siguiente es un punto de vista con la proposición 5, que es pertinente. 3. Sigue con tres proposiciones la 4, la 3 y otra que dice: "*otros dicen que la lógica es el estudio de las leyes del pensamiento",* y concluye: *"pero eso no es así porque aunque la psicología también es una ciencia que trata de las leyes del pensamiento; y aunque hay relación entre lógica y psicología lo lógica no es una rama de la psicología, es muy contraria a esta , por lo tanto ambas se diferencian*", esta conclusión también es tautológica porque no explicita que es lo que las diferencia. Además no se incluyen las dos primeras proposiciones.

4. Termina con la proposición 6 agregando otros enunciados: *"así la lógica distingue el buen razonamiento del malo; también los raciocinios correctos también nos permiten lograr inferencias válidas",* a pesar de algunas dificultades sintácticas se puede entender el argumento.

| 1. Argumentación | 2. Punto de vista | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Incorrecta | Correcto | Incorrecta | Correcta |
| 0 | 1 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 2.5 | |

POS-PRUEBA

1. Transcribe el enunciado 6 sin aportar ninguna argumentación, por ello se considera no valido. 2. Invierte la proposición 2 haciendo un argumento aceptable y aporta a lo que se les exigía en la consigna. 3. Igualmente lo hace con la proposición 4, la invierte construyendo un argumento válido. 4. Con las proposiciones 1, agregando la proposición 3 y la proposición 5, construye una argumentación coherente.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Incorrecta | Correcta | Correcta | Correcta |
| 0 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 3.7 | |

7. LUNA

PRE-PRUEBA

El texto fue escrito a lápiz y al sacar la fotocopia no es legible razón por la cual se transcribe. Lo primero que resalta es una ortografía con demasiados errores.

1. Inicia un texto con muchas dificultades de ortografía: *"muchos filósofos de los siglos pasados an tratado de dar una definición de lo ¿que es la lógica? dando muchas teorías asercadas ala lógica, algunos disen que la lógica estudia el pensamiento del hombre pero no es valido puesto que, aunque hay relación entre lógica y psicología ambas se diferencian porque la lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones y la psicología estudia la forma de pensar el individuo en la sociedad",* tiene dificultades en la redacción pero se entiende el sentido del texto; es correcto.

2. "*Algotros filósofos sostienen que es arte y ciencia, de esta manera se especularon muchos enunciados sobre lo que es lógica",* no hay coherencia entre las dos proposiciones; no es correcto.

3. "*Pero los primeros tratados fueron escritos por Aristóteles quien definió la lógica como la ciencia que trata definir lo verdadero o falso del problema",* restándole el termino problema se considera adecuado.

4. "*La lógica es defenida como lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea ya que asi*…… –no se entiende– *estudio de épocas anteriores*" no es claro el argumento y por ello es incorrecto.

5. "*Pero por medio del raciocinios correctos permiten lograr inferencias validas, para llegar a lo que se puede llegar a lo verdadero de lo que es la lógica que es llamado como concepto",* hay confusión en el enunciador. pues el concepto solo es una parte de la lógica; es incorrecto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Incorrecta | Correcta | Incorrecta | Incorrecta |
| 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | 2.0 | | |

POS-PRUEBA

1. Uniendo el enunciado 4 con el 6 construye un argumento sin coherencia entre los dos, puesto que no se infiere el segundo del primero. 2. Luego, a partir del segundo enunciado, intenta construir una nueva argumentación utilizando el adverbio 'por ende' anexando la proposición 2, construyendo un argumento en el cual tampoco hay inferencia entre los ellos. 3. Finalmente, intenta construir un argumento con la proposición 1, junto con la proposición 3 y finalizando con la proposición 5, nuevamente construye un argumento poco coherente.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación |
|---|---|---|
| Incorrecta | Incorrecto | Incorrecta |
| 0 | 0 | 0 |
| CALIFICACIÓN | 0 | |

8. MARCELA

PRE-PRUEBA

Empieza con la proposición 3 pero sin ceñirse a su sentido: "*algunos sostienen que el arte y la ciencia permiten hacer descripciones sobre lo aparente o la verdad; desde distintos puntos de vista describiendo lo que está inmerso en la realidad, por ejemplo el arte se basa en los sentidos, emociones, instantes de persepción por medio de los sentidos del hombre, quien siente la necesidad de comunicarlos; por otro lado la ciencia se enfoca más en la descripción pero tiende a probarlo por medio de la investigación para determinar la certeza sin ambiguedadez"*. Se escribe completo el párrafo porque faltan algunas aclaraciones; primero está en la relación 'aparente-verdad', ¿cuál pertenece a cual saber?, se podría completar con verdad-falsedad para la ciencia y probablemente lo aparente y lo bello con respecto al arte; a pesar de ello esta primer aparte es considerado adecuado. Luego, son pertinentes las aclaraciones que hace con respecto al arte, a pesar de alguna confusión en la redacción. Complementa la definición de arte y en cuanto a la ciencia como descripción, esto es parcialmente correcto, pero al final logra precisar algunos de los fines de la ciencia, como lo son ciertas certezas; en conclusión, a pesar de las dificultades semánticas, su argumentación puede ser considerada adecuada. 2. Este argumento, donde utiliza el adjetivo 'certero' y del verbo transitivo 'discernir', se considera adecuado. 3. En este párrafo utiliza la proposición 5 de las etapas de la lógica y nominando sus desarrollos. 4. En seguida utiliza la proposición 2 y desarrolla una argumentación en la que utiliza una oposición no adecuada: "*permitiendo a la lógica un acercamiento a lo real o a lo falso dentro de los conceptos, juicios y raciocinios",* en primer lugar lo opuesto a lo 'real' no es lo falso sino lo 'irreal' o lo 'aparente' y lo opuesto a lo falso es lo verdadero, a esto se le suma que los raciocinio son correctos o incorrectos. 5. Este razonamiento no se tiene en cuenta pues la transcripción de un párrafo de los documentos de la pre-prueba

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta | Incorrecta |
| 1 | 1 | 1 | 0 |
| CALIFICACIÓN | | 3.7 | |

POS-PRUEBA

1. Empieza con una afirmación incorrecta: *"los raciocinios son fundamentales para la construcción de los silogismos y sus proposiciones";* debería ser: los juicios, enunciados o proposiciones son fundamentales para la construcción del silogismo, el silogismo es ya un razonamiento, por lo tanto es incorrecto. Agrega parte de la proposición *2: "estas proposiciones pueden ser verdaderas o falsas esto hace a los raciocinios válidos o no",* que tampoco es correcto, ya que pueden haber proposiciones verdaderas pero raciocinios incorrectos. 2. A continuación utiliza el término 'racionamiento' por razonamiento, usa la proposición 4 y concluye: "*esto nos abre puertas al conocimiento",* a pesar del error sintáctico hay un argumento coherente y por ello válido. 3. Recurriendo a los argumentos anteriores como primera y segunda premisa, concluye con la proposición 6 y lo hace de manera adecuada. 4. Con información de las proposiciones 1, 5 y 3, construye un argumento donde le anexa información extratextual: "*existen tres clases de raciocinios, los inductivos, los deductivos y los traductivos*" [transductivos] y aunque no explica los últimos, el argumento queda coherente y válido.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Incorrecta | Correcta | Correcta | Correcta |
| 0 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 3.7 | |

9. MARINA

PRE-PRUEBA

1. Empieza con tres enunciados con los que construye un primer argumento, partiendo de la llamada lógica natural y concluyendo con los primeros tratados de lógica de Aristóteles, proposición 2 y se hace de forma correcta. 2. El segundo argumento, a pesar de algunos problemas sintácticos se entiende; para su construcción se apoya en el desarrollo histórico de la lógica con la proposición 5.

3. El tercero empieza con la proposición 3 y explica porque es una ciencia, pero deja sin resolver el problema del arte, parece inclinarse por excluir el arte como componente de la lógica; se hace correctamente. 4. Y finalmente utiliza el enunciado 1, pero con algunos incorrecciones o imprecisiones, la primera que no es claro el enunciado: "*la psicología es más profunda en cuanto al estudio del pensamiento",* el asunto no es la profundidad sino el enfoque, y la segunda: *"mientras que la lógica sólo se ocupa de su forma, o sea lo correcto o incorrecto de un juicio",* nuevamente se resalta que lo juicios son verdaderos o falsos y lo raciocinios son correctos o incorrectos.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta | Incorrecta |
| CALIFICACIÓN | | 3.7 | |

POS-PRUEBA

1. El agregar: "*en el estudio de la lógica*" y luego anexar la proposición 6, construye un argumento correcto. 2. Transcribe la proposición 3 pero no la complementa con una argumentación, por ello se determina como incorrecto. 3. Lo mismo que el anterior, transcribe la proposición 2, es incorrecto. 4. Construye acertadamente una argumentación para explicar: *"los raciocinio los podemos clasificar en inductivos y deductivos…*".

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Correcta | Incorrecta | Incorrecta | Correcta |
| 1 | 0 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 2.5 | |

10. HUBER

PRE-PRUEBA

1. Inicia con la proposición 2, hablando además de Aristóteles, del desarrollo de la disciplina de manera general y en forma adecuada. 2. El segundo argumento empieza con la proposición 3 y lo une con la proposición 4, aquí queda claro la relación con la ciencia pero no con el arte, a continuación trata de precisar el objeto de la disciplina: "*es decir de una estructura coherente que sea capaz de poseer en sí misma una explicación de lo que quiere dar a conocer sin tener como referente la realidad factual de los acontecimientos prácticos, dados por la experiencia",* se considera, que a pesar de esta exclusión, lo argumentado es correcto. 3. El argumento a continuación empieza con el enunciado 1, la relación entre lógica y psicología: *"…se diferencian ya que a pesar de que la psicología estudia también el pensamiento, este es de índole analítica, en relación a los problemas psíquicos patológicos de una persona con respecto a sus estados emocionales*", este enunciado hace referencia a un enfoque de la psicología o más bien de la psiquiatría, por lo cual la argumentación no es correcta.

4. En este aparte utiliza el enunciado 6, pero al agregarle: *"…que determinaran la validez o no de los mismos"* termina con una tautología; incorrecto. 5. Tiene dificultades de redacción, como cuando dice *"que también tiene connotaciones con respecto a su devenir histórico"* y más adelante cuando agrega *"y se podría identificar como lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea"* los términos 'connotación', además de 'identificar', no son los más adecuados y por lo tanto afectan en parte, el sentido del argumento; a pesar de ello se considera -haciendo estas salvedades-, como correcto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Incorrecta | Incorrecta | Correcta |
| 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 3.0 | | |

POS-PRUEBA

1. Comienza con la clasificación de raciocinios inductivos deductivos, utilizando las proposiciones 3 y la 1, de manera correcta. 2. Pasa a la proposición 4 y le agrega: *"y de lo cual se puede decir e inferir que dicho raciocinio es verdadero y además que su estructura lógica está acorde a las leyes y normas de dicho estudio",* a pesar que los raciocinios son 'correctos o incorrectos', se puede aceptar como correcto. 3. Le sigue: "*por otra parte hay aclarar que un raciocinio inductivo no garantizan su universalidad y por tanto que no es concluyente en la medida en que no establece elementos certeros de los cuales se desprenda una totalidad",* el término adecuado es 'universalidad' y no 'totalidad'; pero se puede calificar como correcto. 4. Construye con la proposición 6 y la proposición 2, una argumentación correcta.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta | Correcta |
| 1 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 5.0 | |

11. JAIME

PRE-PRUEBA

La fotocopia del texto es casi ilegible por lo tanto se transcribe todo el documento

1. Su argumentación inicia con la proposición 2 *"los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles*….[a partir de aquí no entiende por lo tanto no se califica]. 2. Siguen las proposiciones 5, 3 y 1: "*la lógica se divide en lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea y aunque algunos sostienen que es arte y ciencia otros pensadores consideran que aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian",* como se observa el enunciador simplemente une las tres proposiciones sin ningún conector que permita construir un adecuado argumento; es incorrecto. 3. Sigue: "*lo cierto es que la lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones y de esta manera nos acerca a los raciocinios que formulados de una manera correcta permiten lograr inferencias válidas de acuerdo al tema en cuestión*" une la proposición 4 con la 6 y se hace de manera adecuada, por lo tanto el argumento es correcto.

| 2. Argumentación | 3. Argumentación |
|---|---|
| Incorrecta | Correcta |
| 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | 2.5 |

POS-PRUEBA

Empezando con la proposición 6 le agrega el enunciado: *"es pertinente distinguir entre proposiciones y raciocinios*…" y le suma la proposición 2, construyendo un argumento correcto. 2. Luego transcribe la proposición 4, sin aportar a la argumentación, no se considera por ello válido. 3. En esta explicación tiene un punto de vista que complementa con las otras proposiciones: "*los raciocinios pueden ser inductivos o deductivos…"* y continúa con la proposición 1, 5 y 3, quedando bien construida.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3.Argumentación |
|---|---|---|
| Correcta | Incorrecto | Correcta |
| 1 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | 3.3 | |

12. NINA

PRE-PRUEBA

1. Inicia con el enunciado 2 y lo complementa con el argumento: *"ya que él fue el primero que sistematizó las leyes de la lógica",* es incorrecto él uso del conector causal, pues la segunda proposición no se deduce de la primera, sería más pertinente el adverbio 'además'; es por ello incorrecto. 2. El segundo argumento empieza con la proposición 3 y le agrega la 4, *"algunos sostienen que la lógica es arte y ciencia porque es la que estudia el pensamiento y el problema de la verdad y la falsedad de las propo-*

*siciones y el raciocinio*"; aunque no logra explicar la relación arte y lógica, se considera correcto el argumento. 3. El siguiente: "*las proposiciones son enunciados que permiten distinguir o diferenciar, mientras que los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas"* este argumento, unido con el anterior, permite calificarlo como correcto. 4. Cita el enunciado 5 y considera que esta división *"... dándonos cuenta de como la lógica también ha ido teniendo una evolución"*, sólo sumando información extratextual se puede considerar el argumento como válido. 5. El último argumento expresa de manera adecuada la diferencia entre psicología y lógica.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación |
|---|---|---|---|---|
| Incorrecta | Correcta | Correcta | Correcta | Correcta |
| 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 4.0 | | |

POS-PRUEBA

1. Inicia con la proposición 6 y le agrega la proposición: "*el cual nos puede indicar*" y continúa con la proposición 1, luego la 5 y concluye con la 2, en forma correcta.
2. El siguiente argumento es todo de la autoría del enunciador, toma como una premisa el argumento anterior: "*con esto podemos reconocer en cualquier texto el razonamiento que existe, y además, esto nos va a ayudar a detectar más fácil su conclusión, o lo que el autor nos pretende decir*", queda correctamente logrado. 3. Comienza con la conjunción: "*porque* [y agrega] *el razonamiento nos muestra los conocimientos nuevos de cada texto, pero lo más importante es que está basado en otro conocimiento y esto hace que haya un mayor entendimiento más acertado"*, a pesar de lo confuso de la construcción gramatical se considera correcto, además en este argumento utiliza información extratextual utilizada en el curso de lógica. 4. Utiliza las proposiciones 2 y 4 coherentemente.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Correcta | Correcta | Correcta | Correcta |
| 1 | 1 | 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 5.0 | |

13. OLIVIA

PRE-PRUEBA

1. Empieza con el enunciado 1 y señala que: "*aunque hay relación entre lógica y psicología, puesto que ambas estudian las leyes del pensamiento entre otras cosas, ambas se diferencian en que son campos de estudio separados y distintos"*, a pesar que no aclara la diferencia, se puede considerar correcto. 2. El segundo es un punto de vista, solo cita el enunciado dos y le agrega: "*también llamados organón*" y es correcto. 3. Luego une una serie de proposiciones con los enunciados 3 y 4, pero sin coherencia y sin una adecuada puntuación que le dé sentido: *"el adecuado estudio de la lógica; algunos sostienen que es como un arte y una ciencia; y uno de los estudios de la lógica es el problema de la verdad y la falsedad de la proposiciones"*, se limita a unir los enunciados, pero sin seguir la consigna de hacer un documento bien argumentado; es incorrecto. 4. Pasa al enunciado 6: "*y los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas en tanto que el lógica se interesa por todos los razonamientos*", aquí igualmente no hay una adecuada argumentación, pues no hay una inferencia valida de la primera proposición. 5. Finalmente con el enunciado 5 logra hacer un argumento correcto. en la medida que expre-

sa, el porqué de esta división: "*hacen parte de los diferentes estados de estudio que se ha desarrollado frente a ¿qué es? y que contiene la lógica"*.

| 1. Argumentación | 2. Punto de vista | 3. Argumentación | 4. Argumentación | 5. Argumentación |
|---|---|---|---|---|
| Correcta | Correcto | Incorrecta | Incorrecta | Correcta |
| 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 3.0 | | |

POS-PRUEBA

1. Construye un argumento con 4 proposiciones donde se incluye la conclusión: a– hay raciocinio cuando las premisas son verdaderas y su estructura está correctamente construida; b– utiliza la proposición 2, c– aquí utiliza la proposición 4; d– y concluye con la proposición 6, se considera adecuado. 2. Con las siguientes proposiciones construye una segunda argumentación: "*hay clasificaciones para los raciocinios en cuestión sólo se mencionan 2 clases de raciocinios inductivos y deductivos…"* y continúa con las proposiciones 3, la 1 y concluye con el 5; se equivoca involuntariamente al confundir los raciocinios inductivos con los deductivos, pero se considera que no invalida el argumento.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación |
|---|---|
| Correcta | Correcta |
| 1 | 1 |
| CALIFICACIÓN | 5.0 |

14. PILAR

PRE-PRUEBA

1. Uniendo la proposición 2 con la 4 construye un argumento que concluye con: *"osea que la lógica se encarga de establecer principios verdaderos y no falsos y asi poder dar una aclaración a todas las cosas"*, naturalmente el objetivo de la lógica no es dar 'una aclaración de todas las cosas', ni tampoco el problema es 'establecer principios verdaderos y no falsos'; eso hace su argumento incorrecto.
2. Sigue: *"ya que los raciocineos le permiten a la lógica establecer proposiciones coherentes y así poder establecer raciocineos verdaderos puesto que el raciocineo le permite ala lógica llegar a una conclusión verdadera"*, en este caso a pesar de la redundancia, el sentido es acorde con uno de los objetivos de la lógica; se considera correcto. 3. La proposición 1 señala que la lógica y la psicología se diferencian, el enunciador sostiene lo contrario, pero sus argumentos no son contundentes, al contrario hacen énfasis en las diferencias: *"…la personalidad, modo de pensar, actuar etc."* y de la lógica "…*el ser humano analiza y piensa las cosas*" y por esta razón la argumentación no es correcta.
4. Su último argumento indica que: "*puesto que la lógica se va convirtiendo en un arte de pensamiento, reflexión y modo de análisis en donde todo ser humano deacuerdo a su manera de pensamiento y modo de análisis, se va convirtiendo en una ciencia en donde cada ser humano llega a una verdad clara y cuando se llega a esa verdad se podría decir que se llegó a descubrir esa ciencia como lo es la lógica*", es un argumento confuso, pero intentando reconstruirlo, aceptando lo que se dice de la lógica como arte y después al hacer un recorrido donde trata de explicar cómo se llega a conocer la lógica, se considerará como correcto.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación | 4. Argumentación |
|---|---|---|---|
| Incorrecta | Incorrecta | Incorrecta | Correcta |
| 0 | 0 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | | 1.2 | |

POS-PRUEBA

1. Empieza con el enunciado 6 y le agrega: "*en el cual encontramos 2 tipos de rasocineos: inductivo y deductivo, que nosotros día a día lo utilizamos en nuestra lengua castellana puesto que aquí a medida que se relacionan estos rasocioneos también relacionamos las proposiciones en las cuales cuando leemos un texto nos encontramos con muchas de ellas y vemos como aprendemos cada día más y más*", es un texto sin coherencia argumentativa, se considera incorrecto.
2. De igual manera que con los enunciados, anteriores se construye un texto confuso que dice: *"claro esta que cuando se habla o más bien nos referimos a los razonamientos sólidos estamos viendo un razonamiento válido donde encontramos unas premisas verdaderas, y a su vez nos encontramos con los raciocineos en los cuales los hallamos en el castellano (lengua castellana)"*; cambia en la proposición 4 los términos: 'cuyas premisas son', por 'donde encontramos' lo cual altera el sentido y significado de la proposición y el texto queda igualmente con poca coherencia.
3. Aparece el término 'método' refiriéndose probablemente a los raciocinios: *"esta relación de métodos son muy importantes para todos los seres humanos puesto que con estos métodos nosotros los seres humanos vamos enriqueciendo nuestro dialecto y a su vez vamos desarrollando cada día más y más nuestra lengua castellana"*; analizando este argumento, sin tener en cuenta los anteriores se puede considerar aceptable.

| 1. Argumentación | 2. Argumentación | 3. Argumentación |
|---|---|---|
| Incorrecta | Incorrecto | Correcta |
| 0 | 0 | 1 |
| CALIFICACIÓN | 1.6 | |

**ANEXO G**

**7.5 ANÁLISIS DE LA CUARTA PRE Y POS-PRUEBA JORNADA DIURNA: COMPARACIÓN ENTRE DOS TEXTOS (Continuación)**

3. CLARA

PRE-PRUEBA

Se inclina por el texto dos. Empieza con una pregunta retórica, donde afirma que este texto va más relacionado con la lógica, sin embargo lo que plantea el enunciador es una crítica a las diferentes definiciones de lógica por ser "*equivocas*" y "*estrechas*". Sigue un enunciado que no es nada claro: "*pero en si la lógica lo que busca, en absoluto argumentaciones particulares por la validez, es decir que busca establecer mediante fórmulas una adecuada determinación y que a la vez sea lógicamente verdadera*", parece utilizar información extratextual, pero adolece de una inadecuada utilización semántica y sintáctica, al final del documento retoma información del texto, cuando cita a Aristóteles, pero se extravía cuando habla de fórmulas concretas, también aquí hay información extratextual mal utilizada. Si el documento hubiese quedado bien redactado se aproximaría a una adecuada sustentación.

Calificación: 2.4

POS-PRUEBA

Se ubica en el texto dos, pero lo que dice es algo absolutamente contrario a lo que pretende el enunciador: "*las personas se dejan llevar por una farsa llamada también la mentira"* y construye un documento existencial: "*porque ocultamos en el interior verdades que hacen parte de nuestra vida diaria y ocultados por miedo*"; en fin, esto es otro asunto, no entendió el texto, pensaba en otra cosa, no se sabe. Por lo menos tuvo una aproximación a alguna forma de argumentación.

Calificación: 1.9

4 DANA

PRE-PRUEBA

Se inclina por el primero dando unas adecuadas razones y ampliándolas; se remonta hasta Aristóteles: "*quien es en si el filósofo que la expone en el principio"*. Luego utilizando información extratextual retoma la noción de premisas ubicando su verdad o falsedad, pero la falta de puntuaciones, coherencia y fluidez, le resta claridad. Retoma información del segundo texto, lo que corresponde al arte. La redacción muy pobre, pero utiliza estrategias que son adecuadas para la sustentación de una posición.

Calificación: 2.7

POS-PRUEBA

Esta argumentación tiene como base la comparación de los dos documentos, donde se acepta que: *"la lógica simbólica es una ciencia en contraposición con la segunda argumentación*", a la que señala como absurda: "*que determina de manera absurda como especie de vida en la cual que lo determinado la apariencia menos valida que la verdad*", pero es casi incompresible lo que quiere referir. Por lo menos intenta comparar los textos,

Calificación 2.0

5. ERNESTO

PRE-PRUEBA

Empieza con una argumentación cautelosa y preparando al enunciatario, señalándole que no es una fácil decisión. Se inclina por el texto de Kant, de este se centra en los problemas que se generan cuando se abusa de una ciencia y en términos propios trata de indicar estos problemas, uno de ellos: "*se tiende a desvanecer este concepto*"; se infiere que es de la lógica y trae como consecuencia su destrucción, asunto que no afirma Kant, pero que correspondería a la desnaturalización; finalmente establece una relación entre los dos documentos con respecto a la ciencia: "*si se dice que todo pensamiento sólo se realiza en la ciencia*", que no es del todo exacto. Es un documento bien estructurado, bien organizado, con buena coherencia, le falta precisar información, pero logra hacer una argumentación más o menos adecuada para sostener su afirmación.

Calificación: 3.8

POS-PRUEBA

Inicia haciendo una parafraseo de los dos primeros enunciados afirmando que: *"la lógica como se conoce en nuestros tiempos se ha extendido hasta llegar al punto de convertirse en la estructura racional que mueve toda la tecnología ya que la lógica simbólica forma el punto de partida en las estructuras o artefactos artificiales"*, aunque le faltaría profundizar y precisar estos enunciados, pero es claro que amplía el espectro de la argumentación. Retoma luego el segundo documento, aceptando algunas de sus premisas: "*puedo decir que comparto en cierta medida la argumentación ya que no todo puede girar respeto a la lógica pero es cierto que en nuestros tiempos la lógica se ha convertido en algo indispensable para la búsqueda de la verdad",* sin embargo, continúa resaltando la importancia de la lógica y concluyendo de manera pertinente la argumentación. Incluye información extratextual para sustentar su posición, lo hace de manera pertinete y coherente, con recursos discursivos que pueden convencer al lector.

Calificación 4.2

6. FABRICIO

PRE-PRUEBA

Se ubica en el segundo documento y afirma que la lógica es un arte, lo que es opuesto a lo que sostiene Husserl; asegura que se ha ido mejorando sus conceptos, cuando lo que se argumenta es lo contrario: que las definiciones son '*equívocas*' y '*estrechas*'. Sin embargo, luego hace la precisión sobre las formulaciones incorrectas: "*arte de razonar y juzgar correctamente o incorrectamente*"; agrega el término '*incorrecto*', que no es lo que dice el enunciador; sin embargo, siguiendo en oposición al autor, introduce información extratextual para, a partir del documento, sugerir una propuesta opuesta a Husserl: *"a partir de esas definiciones que llama incompletas que no es así, porque primero que todo es más que razonar y juzgar es más bien, la ciencia que estudia las formas, los modos del pensamiento y más que el pensamiento va a estudiar las proposiciones enunciados juicios y proposiciones"*, aquí está de

acuerdo con el autor, cuando afirma que las definiciones que se han dado han sido incompletas, pero luego hace una afirmación que no está incluida en el segundo documento: "*que si dudamos del pensamiento o las formas de pensar podemos recurrir a la ciencia que es indudablemente al más exacto*"; esto no es lo que dice el enunciador; la conclusión no es del todo precisa: "*todo arte es pensamiento y aquello que es pensamiento es conocimiento"*. A pesar de las inconsistencias, se le reconoce al estudiante que se arriesga y es capaz de proponer sus propias ideas, aunque no logra entender del todo a Husserl. Retoma una de las definiciones que ha estudiado en el semestre para anteponerla al enunciador, sin embargo esta información también está incompleta.

Calificación: 3.2

POS-PRUEBA

Se inclina por el primero, argumentando: "*es verdad que a través de los siglos la lógica ha evolucionado de manera extraordinaria",* retoma lo histórico, señalando la perfección que ha ido logrando: "*perfeccionando las diferentes formas de razonar y esto a su vez han ayudado a otras ciencias exactas como la matemática y la física*", ampliando con ello lo referido por el enunciador hasta las ciencias. Sin embargo, lo que hasta aquí era pertinente se diluye un poco, pues cambia la perspectiva de la argumentación: especula sobre "*las mentes brillantes*", se vuelve a Grecia donde surge la lógica que culmina con la lógica simbólica, "*la cual es la madre de todas las ciencias*", pero también de la tecnología y termina parafraseando: "*la madre del futuro que aún nos espera*". Este corpus presenta una intención de argumentar, de presentar otras razones fuera del texto para reforzar su escogencia, pero a veces se va por otros caminos y pierde fuerza la argumentación, dejando de ser convincente.

Calificación 3.3

7. GINA

PRE-PRUEBA

Se inclina por el documento de Kant, recurre al parafraseo para resumir lo que él dice de Aristóteles con respecto a la lógica; a continuación incluye un enunciado de su autoría: "*de esta manera y al interpretarlo como ciencia puede marcarse en un plano conductor donde lo realmente importante es el objeto de conocimiento*", aunque no es muy claro su significado, ni su intencionalidad, concluye este argumento diciendo: "*mediante el cual el objeto de estudio es el pensamiento",* luego de manera libre y utilizando términos del enunciatario, construye otro enunciado donde expresa que la "*lógica es capaz de sostenerse a sí misma*", lo que no concuerda con el propósito de Kant en este texto. Introduce información extratextual cuando señala que las demás ciencias "*si han tenido que regresar a la lógica*". Sigue introduciendo argumentos propios, aunque desconocen algunos procesos científicos: "*es debido a que es una ciencia y por lo tanto su desarrollo no depende meramente de la investigación sino de la verdad que ella misma manifiesta*", y finalmente parafrasea los últimos argumentos del enunciador. Es un intento importante de utilizar algunos de los conceptos del enunciador, para tratar de justificar el texto; utiliza información no solo intertextual sino también extratextual, pero sus argumentos no son muy precisos ni muy adecuados.

Calificación: 3.1

POS-PRUEBA

Defiende la primera propuesta, pero de manera novedosa empieza señalando dos objetos: computadores y celulares, "*donde ellos manejan pura lógica simbólica*"; problemas con la redacción, pero se logra entender lo que se propone: señalar algunas de las áreas tecnológicas donde se aplica la lógica simbólica. También de las matemáticas resalta la importancia para el que las estudia y también del que las utiliza "*en su diario vivir*"; afirma también que: "*esta lógica simbólica aunque no nos demos cuenta se maneja casi en todas partes, puesto que es tan minuciosa no podemos ver lo cerca que estamos de ella*", sustenta adecuadamente la presencia de la lógica en el mundo contemporáneo, aunque no es claro lo de "*minuciosa*"; parafrasea la relación lógica y matemática y le agrega información que indica qué aspectos de la matemática afectan la lógica: "*conjuntos, números y operaciones*"; señala la dificultad para aprenderla, apartándose de la intención del enunciador. Trata de desarrollar lo referido: "*la ciencia básica de la civilización*", reiterando el argumento que esta está en "*casi todo lo que tenemos, empezando con la tecnología*", pero, apartándose nuevamente de objetivo de enunciador, se queda en otros temas, dejando las macroproposiciones centrales a un lado y concluye sobre la importancia de saber un poco de lógica. Escribe un texto en general, bien estructurado con buena cohesión, utiliza varios argumentos para justificar la importancia de la lógica simbólica, el defecto es que a veces se desvía y trae información no pertinente, que afectaría la posible adhesión del auditorio.

Calificación: 3.9

8. JUANA

PRE-PRUEBA

Defiende la propuesta de Husserl, de manera adecuada. bien redactada, pero además con una comprensión pertinente del texto; sin embargo y utilizando sus palabras, da la explicación de por qué son tan deficientes las definiciones; las razones son la complejidad de la lógica: "*porque al ser la lógica un área tan compleja, las explicaciones dadas no llegan en una mínima parte a sobrellevar las tantas cuestiones planteadas a partir del comportamiento humano*", aunque se desvía un poco cuando introduce los términos comportamiento humano, eso es más de la psicología. Luego incluye una reflexión sobre el arte, intentando seguir la ideas del enunciador, pero se desvía de la intención de Husserl; su conclusión es más psicológica que lógica: "*en una opinión muy personal pienso que se tratan de "limpiar" o descifrar cuestiones de la mente humana con la misma herramienta; la mente humana*". En los últimos enunciados las argumentaciones se apartan del objetivo del texto, y después de un prometedora argumentación termina en otra cosa.

Calificación: 3.3

POS-PRUEBA

Se sitúa en el segundo texto; de manera coherente y precisa y utilizando información extratextual retoma dos definiciones de lógica, una de Kant y la otra de Copi y hace un cuestionamiento a todas estas posibles definiciones: "*pero esto no significa que sean verdaderas*", para sustentar esto retoma apartes del documento y construye un enunciado que concluye: "*teniendo como principio una mejor "adaptabilidad*", que es pertinente y adecuado con respecto a lo referido. Luego hace una analogía con el texto de Nietzsche por ejemplo: "*lo determinado es más valioso que lo indeterminado*" por "*llegando a extremos tales que se llega a reconocer que las cosas son solo blancas o negras*" y continúa escribiendo:

"*y que no existen los matices y es que aunque sean un tanto difíciles de lograr deberíamos poder hacerlo para tener una mejor vida*"; parafrasea el texto tratando de llegar a la misma conclusión del enunciador *"… que supuestamente intentan conservar la vida pero lo que hacen realmente es destruirla al tratar de implantar un determinado prototipo de unos seres tan grises*"; en esto se aparta de Federico quien no plantea la destrucción del hombre. Terminando, se puede decir que es un texto bien escrito, logra hacer una adecuada argumentación, con algunos puntos diferentes al texto de referencia, pero sin desvirtuar radicalmente lo referido.

Calificación 4.0

9. LAUREANO

PRE-PRUEBA

Toma posición por el texto de Kant y considera que está más acorde con el tema; una de las razones que da es: *"para empezar Kant cita a Aristóteles, uno de los primeros precursores de lo que es la lógica y la psicología*". Seguidamente y utilizando información extratextual cita a Aristóteles como padre de la psicología, información que es considerada correcta, sin embargo, aquí la mención del Estagirita, es más un argumento de autoridad que una adecuada argumentación; además el tema de la psicología es considerado como algo negativo para la lógica y lo que argumenta no es pertinente para fortalecer su posición; al contrario toma una vía que es completamente diferente a lo que propone Kant: "*además que pone como posibilidad la antropología y la metafísica del estudio de la lógica"*, diferente a lo que Kant argumenta: cuando se ha intentado extenderla a estas ciencias lo que ocurre es una desnaturalización de la lógica. Es pues, un argumento deficiente, no comprendió lo que decía Kant y aunque utilizó información extra textual, lo hace de forma incorrecta.

Calificación 2.6

POS-PRUEBA

Considera que Copi "*justifica mejor la idea sobre la lógica"*, pero su argumentación lo que hace es transcribir gran parte de los enunciados del texto del autor, aquí aporta poco, pero intenta hacer una comparación con el segundo documento del cual señala: *"a las cuales no les encuentro ningún sentido y no son coherentes con la idea de lógica"*, parece que no comprende la intención del autor, pero le permite establecer una diferencia: *"por esto me inclino más por el primer enunciado aunque le falte un poco más de argumentación, es más coherente con lo que quiere decir".* Un texto con adecuada redacción, aunque le falta mayor contundencia a los argumentos que utiliza, estos son pobres y poco convincentes, pero por lo menos se ve en este texto –y en todos los textos anteriores– un avance significativo con respecto al primer corpus.

Calificación 3.5

10. MERCEDES

PRE-PRUEBA

Se inclina por el texto de Husserl, asevera que: "*en su contenido se maneja un tema de gran interés*", no menciona que ambos textos manejan el mismo tema, pero lo que le llama la atención de este, es la definición de lógica, aunque en este corpus se señalan como "*muchas*", en realidad son sólo tres y a

esto se le suma que el autor lo que quiere es, precisamente, cuestionarlas. Luego sigue citando las definiciones y se centra en: "*el arte de pensar*", recupera la crítica que hace Husserl de esta definición: "*lo cual ha conducido a que dicha definición sea considerada como una significación estrecha, es decir que se maneje un concepto exacto o concreto sobre un tema que posiblemente da para mucho más*", los términos 'exacto' y 'concretos' no los usa el autor y no es muy claro hacia dónde va la argumentación de este corpus: "*cuando el hecho de "pensar" se limita con una definición que conlleva a cuestionar el hecho de que surja o se posibilite de la lógica el conocimiento científico, que no es solo el hecho de pensar o poseer un conocimiento exacto sobre algo, por el contrario que dichos conocimientos sean el camino que nos conduzca y posibilite a un mayor acercamiento de los hechos y comportamientos que emergen en la vida del hombre"*, no es claro si sigue apoyando al enunciador o si por el contario, quiere proponer una nueva definición de lógica que incluiría los hechos y los comportamientos del hombre; pero es claro que eso no es lo que pretende el autor. En conclusión los argumentos terminan en otro contexto y otra situación de enunciación que no es muy clara.

Calificación 2.5

POS-PRUEBA

Se sitúa en el primero y cita gran parte del documento, luego de esto agrega: *"por ende permiten que cada día se proporcionen nuevas ideas en cuanto al conocimiento lo cual permitirá que surjan avances científicos, siendo estos una fuente de gran importancia para nuestra vida"*, hasta ahora la información es imprecisa y se prevee una argumentación ineficaz, pero luego agrega algo pertinente: *"debido a que el hombre de la actualidad ya no puede vivir sin la tecnología, la cual se ha convertido en una herramienta indispensable de la civilización de nuestros días tal cual como se expone en el texto"*, la argumentación sobre lo tecnológico es axdecuada, pero le falta puntualizar lo que tiene que ver la lógica simbólica con la tecnología; concluye citando el último enunciado de Copi. Introduce un elemento relevante para mostrar la importancia de la lógica simbólica, paunque queda aislado, puesto que no logra evidenciar la relación; sin embargo se observa un intento de traer información extratextual que le de soporte a la argumentación.

Calificación 3.6

11. NÉSTOR

PRE-PRUEBA

Se inclina por el texto de Kant, resaltando la importancia del contexto histórico, pero agrega información extratextual y no es claro su objetivo: "*la lógica ha estado presente como un medio que permite poner de manifiesto la forma de estudio hacia diferentes connotaciones de pensamiento, proporcionándole la validez y credibilidad a las diversas situaciones formales que estén a su consideración*"; se puede aceptar que es un medio, sin embargo no es claro lo de "*connotaciones de pensamiento*", no se sabe que otro tipo de relaciones de pensamiento estudia la lógica, más allá de la validez o no validez de un argumento y además la lógica no proporciona esta "*validez*", la comprueba. Ni tampoco está claro lo de: "*situaciones equívocas*", utilizada aquí puede llevar a confusiones, ya que hace referencia a un contexto particular y no formal, también el término "*suceso*", es una termino confuso que no es pertinente a la lógica, porque se centra en hechos concretos. Se le apunta el intento de ubicar dentro de su justificación, información extra-textual para fortalecer su argumentación, pero se desvía del aquello que es el objeto de la lógica y queda un texto impreciso, ambiguo y hasta confuso.

Calificación 2.6

POS-PRUEBA

Defiende el primero. Retoma el primer enunciado de Copi parafraseándolo y luego sigue resumiendo el párrafo, concluye este resumen con: *"de ella se derivan todos los fundamentos que utilizamos en nuestra cotidianidad en cuanto a matemática se refiere"*, aquí se le puede corregir que no solo es en el campo de las matemáticas, sino en muchos más. Su escrito sigue con la utilización de algunos enunciados no muy claros: "*puesto que al utilizar la lógica nos ayuda mediante sus mecanismo que confirman la verdad a tener una clara noción ante la situación que se dé para tal efecto",* no se entiende a que se refiere con "*noción", "situación*" y "*efecto*". Luego señala que esta lógica nos orientaría mejor y permitiría: "*un mejor reconocimiento de lo correcto a lo incorrecto de modo que con ello nos otorga un conocimiento esencial en nivel intelectual de nuestros días*", además de la falta de conectores o su mal uso: "*su", "y lo", "a*", pero no es claro como esta disciplina de difícil manejo en la cotidianidad por el común de la gente pueda cumplir con este objetivo. Intenta hacer una argumentación pertinente utilizando información previa, sin embargo no lo logra del todo, se resalta que busca maneras de reforzar su punto de vista.

Calificación: 3.0

12. PAMELA

PRE-PRUEBA

Ubica la lógica como ciencia y descarta que se tome como arte, retomando algunos de los términos de Husserl: "*la lógica es tomada por la ciencia ya que esta tiene sus leyes y llegar a pensarla como arte por diferentes definiciones es algo inconcreto*", luego reitera la idea señalando: "*es algo incorrecto, inequívoco pues no es algo concreto y exacto*". Utiliza incorrectamente el término inequívoco, esto es sin equivocación, cuando lo que quiere expresar el enunciador es todo lo contrario; congruente con su posición rechaza nuevamente la definición de la lógica como arte, ya que por medio de este no se puede llegar al conocimiento científico, pero ahora le agrega otro dificultad: un tipo de definición así es "*inconclusa*", que es diferente a "*incorrecta*". Haciendo un giro que no contempla el autor. Intenta unir ambos documentos lo hace relativamente bien, pero con dificultades en la redacción y en la precisión del documento.

Calificación 3.3

POS-PRUEBA

Analiza los dos pero está de acuerdo con el primero, utiliza los términos del enunciador y a continuación escribe: "*para las primeras civilizaciones modernas*", no es claro a que se refiere y en lo que sigue a continuación se acerca más a las matemáticas que a la lógica. En cuanto a sus referencias al texto de Nietzsche, cuando dice: *"porque la lógica es más tomada como una ciencia, algo matemático no tanto para lo determinado que determina una determinada especie de vida pues la determinada se torna más valiosa que lo indeterminada menos valida que la verdad"*, no es nada claro, se infiere que quiere contra argumentar, aunque lo hace de manera incomprensible; el texto tiene intenciones de presentar unos soportes solidos pero no lo logra.

Calificación 2.5

13. ROSAURA

PRE-PRUEBA

Se ubica directamente sobre el texto uno e inmediatamente aclara que su escogencia tiene que ver con información extra-textual: "*gracias a las lecturas realizadas sobre lógica y a lo comprendido"*; luego retoma los argumentos de Kant sobre la lógica en la antigüedad, desde Aristóteles; luego resume los errores que señala Kant cuando se ha intentado introducir capítulos de otras ciencias; eso según el enunciador, produce una "*desnaturalización*" y no una "*desfiguración*"; luego, el enunciado "*saliéndose de cauce*" no es el sinónimo más pertinente para desnaturalización. En síntesis, ubica dos macroproposiciones claves del documento, pero sus argumentaciones se acercan más a un resumen. Aunque inicia su texto señalando que su escogencia tiene que ver con información extratextual, no logra introducirla en el documento, la argumentación queda con poco respaldo, sin embargo su redacción es coherente y adecuada.

Calificación: 3.4

POS-PRUEBA

Se inclina por el primero; cita todo el primer enunciado de Copi, concluyendo lo mismo que el enunciador, por lo tanto no hay ningún aporte; pero a continuación cuestiona la segunda proposición, sus razones son: la falta de congruencia y *"que en ella se defiende una proposición basada en orientaciones fisiológicas, estimaciones superficiales que considero no son valiosas ni determinan la vida y especie humana"*, aunque no logra entender el segundo enunciatario, se atreve a dar razones de su rechazo. A este documento le falta una mejor argumentación, mejor sustentación, tiene en general una adecuada redacción, pero tiene un faltante importante.

Calificación 3.4

14. SIMÓN

PRE-PRUEBA

Se inclina por "*el viejo Inmanuel Kant*", introduce información que parte del texto pero amplia el contexto histórico de su vigencia: "*y muy seguramente se mantendrá por mucho tiempo en el mismo sitio, permitiéndole a los hombres estudiar la estructura de su pensamiento*", esa es una estrategia argumentativa pertinente para sustentar la escogencia del texto. Seguidamente reconoce las limitantes que tiene y por eso no puede asegurar que la lógica ha avanzado o retrocedido, pero considera que los argumentos de Kant son contundentes; este es, igualmente, un marco muy adecuado para hacer una argumentación pertinente; esta se apoya en los mismos argumentos de Kant. En el enunciado que señala a los que han querido modificarla, como aquellos *"que en el fondo no conocían la verdadera esencia de esta ciencia"* y como último argumento se apoya en la autoridad de Kant como un gran filósofo y este, aunque es un argumento de autoridad, en apropiado en este contexto, ya que el mismo enunciador reconoce que es un recién nacido en esto de la filosofía, pero que su posición puede llegar a cambiar. Tenemos una argumentación apropiada y acorde con los conocimientos del estudiante, falta claro está, pero es meritoria porque logra sostener su posición sin recurrir solo al resumen.

Calificación: 4.0

POS-PRUEBA

Sigue a Copi y cita casi todo su primer enunciado; luego agrega información pertinente, apoyada en un argumento de tio "nexos con la realidad": "*para nadie es un secreto que en los albores de la modernidad con el surgimiento de la lógica simbólica, se empezó a gestar a pasos agigantados el desarrollo tecnológico, industrial, científico de nuestro tiempo*"; más que el albor debería se el ocaso o el atardecer, pero en general es un buen argumento que sustenta adecuadamente su posición, además le introduce información que hace una evaluación de la lógica que *"han traído cosas "buenas" y "malas" esto según la percepción de cada quien"* y además hace una argumentación de pesas y medidas sobre los aspectos positivos y negativos con ejemplos como la electrónica y sus aportes, pero también los peligros que entrañan para la humanidad: "*los materiales que se han desarrollado para su construcción son altamente peligrosos para el género humano"* y culmina dejando en la balanza un dilema, por un lado los avances, pero por el otro: "*tal parece que ese desarrollo ha hecho que ese "paso" sea más corto*" los peligros que esto entraña. Hay en la primera parte muy buena argumentación contundente, pero en la segunda parte, aunque son muy buenos los argumentos, se aparta del objetivo del enunciador; faltó precisar este cambio de argumentación, o sea explicar un poco más porque de la "valoración".

Calificación 3.9

15. SONIA

PRE-PRUEBA

No es claro si toma partido por alguna de las posiciones, en su argumentación habla de los dos documentos, aunque resalta la definición de "*la lógica como arte*"; retoma los enunciados sobre la antigüedad, pero dándole otra dirección: *"desde la antigüedad se vienen encontrando definiciones con las cuales estaremos de acuerdo o no encontraremos acuerdo alguno*", mientras que Kant lo que indica es que, desde la antigüedad la lógica ha entrado en la: "*segura vía de la ciencia*", lo que implicaría que su definición y sus características están dadas ya desde Aristóteles. A continuación cita la definición de Husserl "*pues tal vez sea el arte de juzgar rectamente, es decir si se piensa positiva o negativamente*", los dos términos positiva o negativamente no tienen esa definición en lógica, debería decirse correcto o incorrecto o falso, verdadero; luego introduce una serie de argumentos sobre lo que estudia la lógica: "*es el estudio del contenido del pensamiento, es por qué pensamos de determinada forma; y lo que realmente estudia la lógica es la forma de pensamiento, el fenómeno de ese pensamiento, para que el pensamiento*", la primera es más o menos adecuada, la segunda es más propia del psicólogo o del neurólogo; la tercera es la más pertinente, la lógica estudia la forma no el contenido, y no exactamente del pensamiento si no de los razonamientos; tampoco podría ser el fenómeno del pensamiento, ni tampoco el para qué del pensamiento, a pesar de la imprecisiones se debe resaltar que intenta traer información extratextual que pueda sustentar su argumentación.

El siguiente párrafo muestra como los estudiantes se quedan con una sola definición y con esa se conforman, pero ese es un resultado mediocre, se infiere que se debe buscar y explorar otras opciones por eso dice: "*crear duda, incertidumbre, desconfianza lo que creará en nosotros investigación y ganas de*

*llegar a algo exacto y concreto"*. En conclusión, no toma partido por ninguno de los textos, intenta ampliar una definición de las que están allí, pero introduciendo información extratextual no pertinente, invita a los estudiantes a investigar más. Pareciese que no queda satisfecha con las definiciones y que es necesario explorar más, sin embargo esa inferencia que el investigador hace no se deduce claramente de su argumentación, ni es precisa; sin embargo, intenta ser propositiva.

Calificación: 32

POS-PRUEBA

Se inclina por el primero, cita parte del texto de Copi y luego resalta, como apoyo a su argumentación la exactitud, "*lo que hace que nos proporcione un conocimiento claro y concreto*". Es muy corta la argumentación pero pertinente, faltaría precisar que es lo claro y concreto en su razonamiento.

Calificación 3.8

16. TULIO

PRE-PRUEBA

Se inclina por el documento de Kant, pero la argumentación se fundamenta toda en el mismo texto, haciendo un adecuado resumen; lo único que agrega es el término "*estructura*", señala su adecuada fundamentación y concluye con la cita final del enunciador; en síntesis es un buen resumen pero le faltaría más contundencia a la argumentación.

Calificación: 3.6

POS-PRUEBA

*No presentó la pos-prueba*

17. WALTER

PRE-PRUEBA

Se inclina por el párrafo de Kant, dice que da una definición precisa de lógica y su papel en el mundo de la ciencia; es correcta la primera afirmación, sin embargo el texto no se centra en el rol de la lógica: "*en el mundo de la ciencia*". Retoma una información extratextual, a partir de conocimientos previos, en la cual señala la participación de la psicología en la lógica: "*resulta interesante resaltar que si bien la Psicología ha tomado por su parte el oficio de la lógica, esta ha sido de manera parcial y además con fines muy diferentes a los que si nos garantiza la lógica que es el conocimiento formal entre falso y verdadero sin extenderse buscando causalidades*", lo hace con cierta coherencia y en gran parte, de manera adecuada, aunque, claro está, son conocimientos diferentes, pero las dos tienen que ver con el pensamiento, además, estudian lo correcto e incorrecto y no solo lo falso y verdadero. Por otro lado, logra ampliar la información que brinda Kant, cuando incluye a la psicología entre las ciencias que la han desnaturalizado; aunque toma otros aspectos de la argumentación, al señalar que ambas disciplinas pueden compartir algunas cosas, pero que son diferentes. Reafirma la escogencia de este texto por el reconocimiento que se hace de la lógica como ciencia del conocimiento. Logra hacer un texto coherente y la información que agrega va en la misma dirección de la argumentación del enunciador.

Calificación: 4.2

POS-PRUEBA

Se inclina por el segundo considerándolo audaz y sin ataduras;luego intenta extender la información a otro contexto: *"si la ciencia pertenece a lo definido su labor entonces ha de limitarse a dar cuenta de lo definido, sin que esto le otorgue autoridad alguna para desvirtuar la importancia de lo indefinido"*, se hace de manera coherente y pertinente, pudiendo ubicar la crítica de Nietzsche. A continuación el enunciador retoma el primer párrafo, en el cual resalta la importancia de la lógica en la vida cotidiana, pero luego hace énfasis en la noción de indefinido y los límites de la lógica para llegar a esto. El texto tiene dificultades de precisión y argumentación, aunque hace una buena defensa del segundo documento.

Calificación 3.8

18. SORAYA

PRE-PRUEBA

Empieza con un error ortográfico uniendo "*parami*"; indica que se inclina por el documento de Husserl, pero sumándole otra inadecuada comprensión del texto cuando dice: "*porque la ciencia no puede ser catalogada como una ciencia o un arte*", cuando lo que hace el autor es criticar las definiciones de ésta como arte y no utiliza el término ciencia. Luego, parafraseando o citando. sigue haciendo un resumen del texto: "*pero a la vez podemos afirmar que el fin del arte no es el pensamiento, ni el conocimiento, sino el medio para llegar a este*", que no coincide con lo que expresa el enunciador.

Seguidamente, trae información extra-textual, para ampliar su argumentación: "*es incoherente pensar además que la lógica es un arte que nace con algunas personas ya que es muy importante observar su estudio*", introduciendo una especie de innatismo y anexándole a este enunciado, otra información con la que construye un argumento poco coherente. Articula así una crítica al innatismo y sobre la importancia que tiene el estudio de la lógica para desarrollar y perfeccionar "*su capacidad para pensar, razonar en incluso entender dicho tema, es muy adecuado agregarle imaginación, agilidad cualidades que se obtienen con el tiempo dependiendo del estudio que ejerza*". En esta segunda parte de su argumentación introduce información que no atañe directamente a la definición de lógica, sino con su aprendizaje y los logros al ejercitarla. En suma, el enunciador tiene problemas para comprender el texto y la información que introduce no es la más pertinente para una adecuada argumentación, porque eso corresponde a otro tema; además tiene problemas de redacción. Se le reconoce que intenta traer conocimientos previos para reforzar su posición.

Calificación: 2.9

POS-PRUEBA

También opta por el primer texto, lo cita y luego parafrasea haciendo circunloquios y sin aportar mayor argumentación. Cuestiona el segundo texto utilizando los mismos términos que allí se utilizan, pero anteponiéndoles la negación: *"no existen valoraciones, ni tampoco exigencias fisiológicas"*, le faltan razones y mejores argumentaciones.

Calificación 3.0

**ANEXO H**

**7.5 ANÁLISIS DE LA CUARTA PRE Y POS-PRUEBA JORNADA NOCTURNA: COMPARACIÓN DE DOS TEXTOS (Continuación)**

3. FABIOLA

| PRE-PRUEBA

Se inclina por el texto de Kant afirmando "*que la lógica es una ciencia que nos lleva a conocer lo verdadero de las cosas y a ser razonables ante cualquier conocimiento que adquiramos para así poder extender más nuestro pensamiento a criterios reales o falsos*"; no tiene claro el objetivo de la lógica presentado por el enunciador, el cual se centra en las: "*reglas formales de todo pensar*" y no su validez de hecho, por eso lo referido no es la "*realidad*" sino la verdad o falsedad de las formas del pensar. Se rescata la intención del enunciador de ampliar el contexto de esta ciencia. Tampoco es cierto que: "*el primero en la idea de la lógica fue Aristóteles*", con lo que intenta reiterar la idea del enunciador reiterando que otros "*personajes*" no han podido "*extender más el tema de la ciencia*", cuando lo afirmado en el texto es que al tratar de extenderla la han desnaturalizado. A continuación cita la definición que propone Kant y al final hace una afirmación que tampoco corresponde con lo que dice el autor: "*ya que se puede decir que la razón es la regla más importante en la lógica formal y la cual está en el criterio de cada individuo*"; en primer lugar, la razón no es la regla de la lógica y, segundo, la lógica no está bajo el criterio de cada individuo; de acuerdo a estas apreciaciones, se ve que hay un intento de argumentar su corpus con conocimientos previos, sin embargo lo hace de manera inadecuada, tergiversando los objetivos del enunciador.

Calificación 2.9

POS-PRUEBA

Sintetiza el párrafo, aunque de manera incorrecta pues le cambia, *"ciencias estructurales de civilización moderna"*, por *"ciencias modernas"*; eso podría ser pertinente para la lógica simbólica, pero no del todo para las matemáticas; el enunciado que sigue es ambiguo: *"nos prueban la verdad o falsedad de determinado tema que se estudie"*, argumentación que debería ser precisada, lo mismo que el siguiente enunciado que es poco claro: *"si nos damos cuenta son los símbolos y los números los que siempre van a permanecer en nuestros días o hasta el infinito de las formas del futuro"*, el término *"infinito"* hace muy poco clara la conclusión del escrito y se aparta de la intencionalidad del autor; a pesar de ello se refleja dicho propósito en algunos aspectos del documento.

Calificación 2,5

4. GABRIEL

PRE-PRUEBA

Retoma el argumento del enunciador con respecto a Aristóteles y le agrega que en el siglo XXI: "*los cuales hasta nuestros tiempos (siglo XXI), se siguen utilizando*", es pertinente en la medida que amplía el contexto de lo referido. Parafrasea el texto de Kant sobre las mínimas modificaciones que se le han hecho a la lógica, pero tergiversa la información cuando afirma: "*o de darle una claridad más acabada*", cuando lo que dice el enunciador es todo lo contrario, que esta ha quedado en la vía de la ciencia desde Aristóteles, y al agregar que: "*ya que a medida que se han venido mencionando en las diferentes*

*épocas y contextos, el hombre a dejado –reflejado– su legado histórico en cada uno de ellos [cuando la ha utilizado]";* cuando lo que dice es que estos agregados han desnaturalizado la lógica; este enunciado es corregido en el siguiente párrafo cuando habla de la desnaturalización por haber: "*introducido unas nuevas ciencias*" y lo que han hecho es "*no dejarla evolucionar*"; el enunciador dice que no va evolucionar y, finalmente, concluye citando la definición de Kant sobre la lógica. Es un texto con buena redacción y coherencia, pero hubo partes importantes que no logró comprender.

Calificación 3.0

POS-PRUEBA

Es adecuada la deducción que hace cuando afirma que: *"estas ayudan a la formación de nuevas ciencias"*, aunque se aparta un tanto del sentido del texto cuando escribe: *"las cuales así como la lógica simbólica y las matemáticas, van dando estructura a la civilización moderna"*; aunque se apartan del punto de vista que pretende el autor, sigue siendo una deducción adecuada. Luego el escrito retoma términos del documento de manera caótica y alejado del de Suppes y de su intencionalidad: "*para que sea la que genera, desde una civilización estructurada…"* opuesto a: *"estructurales de la civilización moderna*", que es el sentido en que utiliza el autor los dos términos. Más adelante agrega: "*Ya que cada día la mente del hombre está en constante evolución y está no puede apartar de unos parámetros que ayuden a que esta sea un fin para la vida del hombre*", no es claro lo que pretende el enunciador, falta una mejor semántica, es evidente que entendió el texto, pero luego no es claro lo que quiere comunicar.

Calificación 2,8

5. JULIA

PRE-PRUEBA

Se ubica en el texto de Kant y afirma que: "*hasta ahora ha sido como imposible dar otras definiciones*", aunque eso no es lo que textualmente dice el enunciador, pero precisa que es: "*uno de los conceptos más reconocidos acerca de la lógica*", y en esto tiene razón, pues equivocadamente desde la modernidad se definió así tal y como lo señala Kant y le cita textualmente. Luego, tomando otra parte del corpus introduce otras ideas que no son del enunciador: "*algunos modernos al querer definirla la han tratado de mezclar con la psicología siendo está el estudio del pensamiento y la lógica es las formas existentes de pensamientos*", cuando lo que dice el enunciador es que se ha tratado de extender a tres ciencias, y no una sola, y tampoco aparece el término "*mezcla*". Finalmente con información extratextual intenta hacer la diferencia entre ambas disciplinas, pero planteando una diferencia que no es la pertinente, pues la lógica no se preocupa por las diferentes formas existentes de pensamiento, sino por "*las reglas formales de todo pensar*" según Kant. Continúa en esta dirección comparando lógica y psicología utilizando sus conocimientos previos, indicando que no son iguales y concluye retomando la crítica a quienes la han ampliado a la antropología y la metafísica, pero lo hace con una inadecuada redacción: "*que es una ignorancia que tiene la naturaleza o que esta desconoce acerca de esta ciencia*", texto poco entendible pues la naturaleza nada tiene que ver con esto. Intenta traer conocimientos vistos en el curso, pero los cita de manera incorrecta.

Calificación 2.8

POS-PRUEBA

Se aparta del texto que defiende, pero sus argumentos son pertinentes para resaltar la importancia de la lógica; en un estilo indirecto retoma información extratextual, a veces redundante, aunque se hace entender: "*teniendo en cuenta que los hombres somos seres racionales capaces de pensar y actuar por nosotros mismos lo lógica tiene mucho que ver porque está en nuestro pensamiento*". A pesar del circunloquio, hace un esfuerzo por trasmitir su macroproposición: "*ya que el hombre ha investigado o creado la lógica por necesidad, se puede dar gran importancia porque ha sido de un gran aporte para la humanidad desde épocas anteriores hasta ahora*", continúa con un texto con dificultades en la redacción, a pesar de ello, se hace entendible. Sigue utilizando información extratextual pertinente.

Calificación 3,7

6. LUCÍA

PRE-PRUEBA

Se inclina por el corpus de Kant, haciendo una amplia cita de la última parte del texto del enunciador, luego afirma: "*esto lo comparto ya que la lógica de lo que se encarga por medio de métodos, de encontrar y distinguir los buenos razonamientos de los malos*"; esto es información previa, extratextual que incluye para fortalecer su argumentación, lo cual hace de manera pertinente; a continuación intenta ampliar la argumentación del enunciador diciendo: "*cuando en el texto nos dice que la lógica desde la antigüedad no ha avanzado es por la función de ella, porque lo que sigue son métodos, que lo que hacen es llegar a una conclusión no de inventar o crear como lo hacen otras ciencias*", con algunos detalles en la redacción intenta mostrar los aspectos formales y no materiales de esta ciencia, asunto que no logra precisar dejando su argumentación sin bases sólidas y, finalmente, tal vez por un error de redacción afirma que: "*la lógica no trata las leyes del pensamiento*" que es lo opuesto a lo que escribió antes y asevera: *"además no tiene [la lógica] ninguna relación o no es una rama de las anteriores*". La primera aseveración es incorrecta, la segunda es más pertinente. En conclusión, tiene errores en la redacción, intenta hacer un texto con algunas argumentaciones propias, alguna no muy adecuada y otra con el error señalado de la contradicción, presumiblemente involuntaria, se puede calificar con:

Calificación: 3.2

POS-PRUEBA

Para sustentar su posición retoma casi textualmente y entre comillas, algunas de las nociones centrales del documento de Suppes y rechaza el texto de Nietzsche citando alguno de sus enunciados: "*por esto no estoy de acuerdo como se plantea en el otro texto cuando afirma que la lógica podría ser nada más que estimaciones superficiales, una especie de bobería*" y después con información extratextual resalta la importancia de lo lógica apartándose del documento de Suppes, pero con información pertinente, construyendo un texto bastante preciso y adecuado.

Calificación 4,4

7. LUNA

PRE-PRUEBA

Es un texto con poca coherencia, utiliza términos que no tienen que ver con lo referido: "*facultades del sujeto*", "*conocer sobre el origen de las cosas*", "*conocer más a fondo las teorías*", etc., parece que, o bien no leyó el texto o no lo comprendió o no entendió el sentido de la prueba.

Calificación: 1.8

POS-PRUEBA

Se inclina por el primer documento, pero su argumentación no tiene en cuenta el documento de referencia; tiene, además, algunas imprecisiones o asuntos que habría que precisar; también hay problemas de ortografía y redacción: *"teniendo en cuenta que fue a través de la necesidad del sujeto que se creó la lógica como simbólica junto con las matemáticas"*, aunque le falta una mejor organización sintáctica y semántica, puede deducir el objetivo del enunciador, aunque le falta precisar que quiere decir cuando argumenta: *"por medio de esto matemáticas o lógica hemos salido de la ignorancia"* y termina el texto con iguales problemas de redacción, ortografía y semántica: *"y ha sido beneficios para nuestra comunidad el individuo tiene mejor forma de expresarse frente al mundo y conocer nuevas alternativas que le aporten a su beneficio"*. A pesar de las dificultades logra señalar la importancia de la lógica.

Calificación 2,7

8. MARCELA

PRE-PRUEBA

Se inclina por el texto 1, pero hace una afirmación que contradice lo expresado por Kant: "*para Kant la lógica no está acabada ni terminada va más allá de toda experiencia y ciencia ya que existe naturalmente desde antes y para siempre en el individuo kantiano que tiende siempre a l sentido lógico fundamentado en la razón"*. Primero para Kant la lógica es una ciencia segura; si va más allá de la experiencia y la ciencia sería una metafísica, y no lo es; tampoco le pertenece al individuo kantiano, pero nada de esto lo asevera el enunciador. Igualmente, no es pertinente decir que ni siquiera desde antes de Aristóteles se ha venido perfeccionando, ni tampoco incluyendo otras disciplinas: "*incluyéndola incluso en los estudios e investigaciones de otras disciplinas"*, premisa que también rechaza el enunciador y continúa afirmando: "*hasta incluso desnaturalizarla en el sentido de tomarla como algo separado de la naturaleza del pensamiento limitándola a la formalidad y sus reglas*", tampoco es lo que pretende Kant. Finalmente, su última argumentación pertenece a otro tema: *"pero el inconveniente está, como ya lo mencioné al limitarla por reglas cuando está implícita naturalmente en la razón del hombre y va más allá del concepto*"; no es claro si lo que pretendía era hacer una crítica a Kant o que, al contrario, es una oposición a todo el enunciado; no hay justificaciones explícitas de su intención.

Calificación 2.5

POS-PRUEBA

Se inclina por el texto que defiende la lógica; empieza citando el primer enunciado de Suppes entre comillas, luego agrega con información extratextual la importancia de la lógica no solo para la época actual: *"pero considero que no <u>sólo moderna</u>, aunque, aunque la lógica simbólica no se haya establecido con todo rigor de su concepto en las sociedades no modernas, o sea anteriores a la moderna, llamémoslas antiguas"*; se confunde un poco con los períodos históricos, pero sus enunciados se en-

tienden claramente y conoce del surgimiento relativamente reciente de la lógica simbólica. Retomando ideas del párrafo, recalca la importancia de estas dos ciencias [se resalta el uso del subrayado], *"la lógica simbólica y las matemáticas han sido ciencias de suma importancia en el pensamiento del hombre, en su evolución cultural política y religiosa"*, introduciendo información extratextual amplía y precisa la importancia de las dos ciencias y le suma a su argumentación algunas ideas sobre "lo simbólico": *"pues los símbolos han sido y seguirán siendo esenciales para la representación que hacemos del mundo; para acercarnos a esa verdad fragmentada"* y más adelante le suma el lenguaje: *"a si mismo la matemática siempre ha permanecido ligada de una u otra manera a la lógica simbólica y de tal manera más ampliamente al lenguaje, pues considero que el lenguaje coherente orientado a descubrir el conocimiento necesita indiscutiblemente de la lógica…"*, de manera que, coherente y pertinentemente, introduce otro elemento fundamental como lo es el lenguaje y su conexión con la lógica. Es un buen texto, detalles pequeños de ortografía y precisiones como lo de la "*verdad fragmentada*" que tendría que ser explicitado, pero en general, hay una adecuada argumentación.

Calificación 4,8

9. MARINA

PRE-PRUEBA

Empieza aclarando porque razón escoge el primer texto: "*debido a que genera un punto de vista en favor de la lógica y nuestro objetivo principal es centrarnos en sus metodologías*"; sin embargo, cuando se lee el documento no aparece lo metodológico, sino los diferentes argumentos del enunciador de manera parafraseada, aunque lo hace con una adecuada redacción, sin tergiversar mucho las ideas de Kant: "*la lógica no está determinada por la metafísica, la antropología y la psicología aunque conjuntas generen un contexto aparentemente similar*", aunque este no habla ni de "*determinada*", ni establece tal similitud, pero concluye correctamente el enunciado: "*la lógica se desliga de las anteriores para generar por si misma los modos correctos del raciocinio, por medio de técnicas y métodos*", sumándole algunas ideas de su autoría. Hay un enunciado poco claro: "*por ende nos emerge en la visión del sentido de la ciencia, ampliando nuestra visión hacia ella dejando en claro que ella es en si misma*", parece que su objetivo es reiterar la anterior macroproposición y señalar que es una ciencia acabada. Ubica la macroproposición del enunciador sobre la "*desnaturalización*" al traspasar los límites de una ciencia y concluye el texto con el parafraseo de la definición de lógica del enunciador, el documento queda con una buena redacción, se ajusta al texto de Kant, falto más información extratextual, pero en general lo hace adecuadamente.

Calificación 3.9

POS-PRUEBA

Hace una corta introducción para apoyar el primer documento, resaltando el contexto del curso de Lógica, aunque con pequeños problemas de redacción: *"en un curso de lógica donde nuestra principal directriz es determinar fundamentos válidos que amplíen nuestros conocimientos en cuanto al tema y además nos emerja hacia en un compendio histórico de la lógica para centrar nuestro concepto de ella"*, a pesar de ello se puede inferir cual es la macroproposición que quiere resaltar el enunciatario. A continuación, pero sin citar al autor resalta, la importancia de la lógica para la civilización, aunque utiliza mal la conjunción refiriéndose a la lógica: *"la lógica ha sido pilar fundamental en el progreso de*

*nuestra civilización, aunque todos de alguna u otra manera la utilizamos".* El documento se aparta del texto de referencia y de cualquier objetivo que pretendía el ejercicio: *"sin embargo cuando se hace un análisis más profundo y se determinan conceptos se tiende a una menor cabida al error"*. Allí no es muy claro lo que pretende el enunciador, posiblemente se refiera al uso de la lógica, y continúa: *"Si profundizamos en el tema, entonces se logrará tener menos errores, no solo en el ámbito matemático también habrá mejoramiento en las correctas formas argumentativas y discursivas"*, se pierde la precisión que tenía al principio y el documento queda un poco ambiguo; se le reconocen algunos argumentos válidos que utiliza.

Calificación 3,4

10. HUBER

PRE-PRUEBA

Se inclina por el texto de Kant, "*ya que el identifica plenamente el ejercicio de la lógica y además lo aclara como una ciencia*", no es precisamente una identificación del ejercicio de la lógica lo que se propone el enunciador, a ello se le suma que la segunda parte de este enunciado tiene problemas de redacción: "*lo aclara como una ciencia"* , una forma adecuada podría ser: *"la ubica como una ciencia*" o algo similar; concluye este enunciado con la cita, entre comillas, de Kant donde se define la lógica y lo hace de manera adecuada. El siguiente aparte reitera su posición, aunque sigue con dificultades al precisar los términos y no comprende del todo lo referido: "*sumando en cuanto que el devenir histórico se han elaborado anexos y correcciones en torno a ese estudio, que sin duda lograron tener una mayor claridad de esta ciencia*". El estudiante parafrasea lo de la desnaturalizan; más adelante agrega: *"es por ello que Kant establece un punto en el cual nos introduce la duda cuando dice "parece ya cerrada y acabada" esta duda que hace pensar en un desarrollo posterior y de mejoramiento que lleva consigo un análisis concienzudo de la razón y el derivamiento de nuevas explicaciones que nos dirigen cada vez más cerca al reconocimiento de lo verdadero y la validez de la ciencia lógica*". Aquí no es muy claro el sentido, es pertinente lo de la "duda", pero su argumentación no tiene claridad; es difícil identificar si se aparta de enunciador y propone un explicación alterna o si lo justifica, pues no es claro como la: "*duda hace pensar en un desarrollo posterior*" y si "*las nuevas explicaciones*" son kantianas o son propuestas para otra definición. En conclusión, el documento no es claro, con problemas de redacción, la inclusión de términos no adecuados como "*derivamiento*" por "*derivación*" y no se sabe hacia dónde apuntan sus argumentos.

Calificación 3.1

POS-PRUEBA

Se inclina por el primer texto. Utilizando información extratextual, hace una defensa de la lógica y aunque utiliza términos del autor como *'ciencia', 'estructura'* no lo hace en el mismo sentido. Resalta la importancia de la lógica: *"…en la medida en que la lógica por ser una ciencia que tiene una estructura tal que es capaz de sentar bases sobre otras ciencias, que a mi parecer han determinado un avance en la tecnología e incluso en la perspectiva del mundo"*; luego continúa con una redacción no muy precisa; a pesar de ello se hace entender: *"y que además se exige como fundamento de un avance hacia mejor en cuanto a caminos que quizás si la lógica no hubiera estado ahí, no estarían hoy frente a nuestras miradas inquisidoras, estableciendo así una ciencia en cuya estructura se vislumbra un porvenir*

*en el mejoramiento de cosas que hoy no tienen sentido"*. Aunque no es muy claro lo del *"avance hacia mejor"*, ni *"el mejoramiento de las cosas que hoy no tienen sentido",* se puede inferir que estas dos ciencias sirven para comprender conceptos que no han sido muy claros en la ciencia actual. Luego presenta una confusión entre certeza respecto de las normas y las leyes: *"Entonces considero que la lógica es la encargada de afirmar un conocimiento certero que eso es más que el establecimiento de normas y leyes lógicas de las cuales el mundo no puede escapar ya que sin ellas la realidad sería un conjunto de indeterminismos de los cuales solo resultarían opiniones";* concluyendo con un texto confuso, donde se pierde la coherencia que traía al principio.

Calificación 3,2

11. JAIME

PRE-PRUEBA

Se apoya en el primer texto, da razones de su escogencia que son su sencillez, la secuencia que considera lógica y la trasmisión de una idea que se entiende y puede "*ser sometida a reflexión*"; las razones no son de mucho peso, pero en cierta son medida válidas. Otro aspecto para destacar es que la defensa del texto de Kant, le lleva a criticar el texto de Husserl, aunque sus razones no son pertinentes: "*adolece de una estructura lógica la cual no permite el entendimiento del texto que se quiere trasmitir*". Es posible aceptar que sea de difícil comprensión, pero no que le falte estructura lógica. En síntesis, las razones aunque pertinentes. no son de mucho peso y parte de la crítica al segundo texto es incorrecta; finalmente, se le reconoce que haya utilizado los dos textos en su argumentación.

Calificación 3.9

POS-PRUEBA

*No presentó la prueba*

12. NINA

PRE-PRUEBA

Escoge el primero y empieza sustentandolo con los mismos argumentos de Kant pero, agrega información que no está en este texto: "*ya que la lógica es una ciencia y como dice Kant ha entrado en esta segura vía, porque la ciencia siempre va hacia adelante, siempre está innovando, la ciencia es exacta y la verdad es que yo creo que eso es eso lo que hace que una ciencia sea única, pues cuando se retrocede o se sigue recordando el pasado se pierde la esencia que se buscaba al convertir a la lógica en ciencia, aunque la lógica no haya avanzado más no quiere decir que no lo pueda hacer*", lo que dice el filósofo es que la lógica no ha avanzado ni un solo paso, aunque al final el enunciador retoma la premisa de Kant, pero vuelve y replica que esta puede avanzar, la contradicción pasa desapercibida para el enunciador. Recupera el argumento de Kant sobre la introducción de otras ciencias al agregar: "*y esto es verdad por que al introducir otras ciencias lo único que se consigue es acabar con lo ya hecho y logrado*", en ningún momento el enunciador señala que se acabó con la lógica, desnaturalizar es perder la naturaleza, pero no acabarla, y continúa: "*y además confundir y eso no es lo que se espera de ninguna ciencia y menos de la lógica",* aunque si es posible que este argumento genere confusión. Concluye con la definición de Kant y agrega como colofón: "*yo el así tiene que ser y tiene que seguir*". El ejercicio se aparta en algunos enunciados del autor, tergiversando el sentido que este se propone, al final

intenta agregar información que haga una valoración del texto, pero con poca argumentación y alto dogmatismo: "*así tiene que ser*". En conclusión, el texto tiene coherencia y la redacción se entiende, pero a veces da la impresión que no entendió completamente el texto, en otras ocasiones que habla de otro tema, por ello, le falta elaboración para ser un texto más pertinente.

Calificación 3.2

POS-PRUEBA

Se inclina por el primer documento; empieza sustentando su argumentación, pareciese que citando el texto, pero al cambiar los términos afecta el sentido del primer enunciado: *"porque a mí me parece que sí la lógica simbólica y las matemáticas son la estructura de la civilización moderna"*, que no es lo mismo que: *"son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna"*. Además hay que mencionar que la falta de una 'coma' después del 'sí', lo convierte en un condicional y no en una afirmación que es lo que se propone el enunciador, y el rema de la argumentación: *"ya que de ahí se dan las bases para hacer que todo en la vida sea más fácil y más exacto para el entendimiento"*, no tiene una relación adecuada con el tema, pues no explica la relación *"fácil y exacto"* con *"estructura de la civilización moderna"*. A continuación, el documento del enunciador, aunque retoma términos del texto, agrega información extratextual sobre la lógica que podría ser discutible: *"porque como dice el texto la lógica simbólica es el fundamento de la matemática y hace de esta segunda algo tan bien definido y tan exacto que logra que toda la civilización hagan de esta la ciencia básica y la base para el futuro, en cuanto al conocimiento"*, habría que explicar las afirmaciones de *"definido"* y *"exacto"*, como las categorías que le dan la importancia a las matemáticas, hay otras cosas, como la diferencia de grado entre la lógica clásica y la simbólica, la utilización de una nueva simbología, etc. A pesar de las dificultades e imprecisiones del texto, se resalta la defensa que hace de la lógica, pertinente para su nivel de formación.

Calificación 3,0

13. OLIVIA

PRE-PRUEBA

Hace una adecuada comparación entre los dos textos, se inclina por el primero haciendo una comparación al decir que el primero: "*expone de manera y específica el concepto de lógica como ciencia y en esa medida es mucho más coherente*"; pasa al segundo texto, pero le falta un enlace para indicar que está en el texto Husserl, de este dice que: "*no logra hacer o formar un párrafo u concepto claro y coherente*", aunque eso sea discutible es un punto a favor de la escogencia del primer documento; enseguida escribe: "*lo que expone Kant en este párrafo es profundo en la medida que toma a la lógica como ciencia*" y hace un resumen sobre la desnaturalización de la lógica y su definición; y concluye adecuadamente: "*por consiguiente el 1 texto es un texto claro y contundente que afirma un concepto y lo argumenta de manera hilada, por tanto es mejor que el segundo el cual comienza hablando de algo y no lo termina*". Se puede decir que es un texto coherente, utiliza una estrategia muy pertinente como lo es la de comparar los dos documentos, le falto más contundencia con el texto de Kant, pues su eje fue la falta de coherencia, claridad y lo inconcluso del texto de Husserl, lo que no es cierto.

Calificación 4.0

POS-PRUEBA

Se inclina por el primer documento y con información extratextual resalta la importancia de esta ciencia, pero sin incluir la información del párrafo: *"La lógica parte de estructuras y bases que sirven cómo métodos para encontrar verdades implícitas que a veces desconocemos, entonces la lógica es necesaria para no caer en mentiras aparentemente verdaderas";* su argumentación enfatiza la noción de verdad y utiliza una de las proposiciones estudiadas en el semestre, que tiene que ver con las falacias. Luego sigue aclarando que no todo lo puede responder la lógica: *"no es que la lógica tenga la respuesta a todas nuestras preguntas…"*, pero luego sus enunciados se apartan de la lógica y se toman una orientación más psicológica: *"…pero si es un mecanismo de auto búsqueda para entender y comprender lo que está más allá de lo denotado en un contexto dado"* y se olvida un tanto del tipo de ciencia que es la lógica formal. Continúa exponiendo: *"ya sea en los libros, contextos sociales, en las ciencias humanas sociales naturales, en fin se podría decir que la lógica es necesaria todos los ámbitos inclusive para el ámbito personal",* esto se puede incluir en la lógica, aunque haciendo las precisiones necesarias que la enunciadora o no explica o no comprende y esto lo reafirma el último argumento: *"y es en esta medida que si es más valioso algo que está fundado en los determinismos puesto que a mi parecer hay que tener bases físicas para lograr una construcción sólida"*. Aquí muestra una confusión con la interpretación del texto del autor que quiere significar otro asunto. Con todo, es pertinente reconocer los recursos extratextuales que utiliza, la información previa que recibió en el curso de lógica, aunque se confunda al final.

Calificación 3,3

14. PILAR

PRE-PRUEBA

Indica que el primer documento: "*explica con claridad lo que realmente es la lógica porque se ha introducido ya la psicología, que es el arte de pensar, razonar y que es muy complementaria para la lógica*", introduce una información extratextual como conclusión de la premisa pero no es pertinente por tres razones: la primera, que eso no es lo que propone el enunciador; lo segundo, que la conclusión no es una inferencia de la premisa y, finalmente, esa no es la definición de psicología, aunque si se puede complementar esta idea con la especificidad de la lógica; agrega otros conocimientos previos pero lo hace inadecuadamente: "*y poder establecer juicios verdaderos, en los cuales no pueden haber falsos*", ya que es claro que hay juicios falsos. Continúa: "*bien sea es verdadero, pero no puede dudarse si es verdadero o falso*", lo que no es claro. Luego viene otra proposición que se aparta totalmente del documento que debe defender: "*A medida que va transcurriendo el tiempo el ser humano va desarrollando su capacidad de pensar y razonar y por medio de este razonamiento la psicología forma parte de ese desarrollo del individuo*"; la primera parte de este argumento es válida, pero la conclusión no, pues el individuo no necesita la psicología para su desarrollo y lo que continúa argumentando tampoco es adecuado: "*la psicología es el desarrollo interno del ser humano*". Luego intenta unir los argumentos de Kant con las apreciaciones incorrectas de la psicología: "*osea que por medio de la psicología el ser humano desarrolla un mejor pensamiento y reflexiona cada día acerca* [haserca: con 'h' y 's'] *de todo aquello que para él le es indiferente y conoce*", tampoco es correcto, el argumento del laberinto, este no es pertinente, suena más existencial; igualmente no es claro como la lógica "*descubre*

*esos vacíos y dudas y le da un valor explícito a todo aquello que estaba en un laberinto*" y así culmina este documento que tiene que ver con todo menos con lo referido por Kant. En conclusión, este texto trae mucha información extratextual imprecisa, incorrecta y no adecuada para sustentar el primer documento, se puede rescatar que hay coherencia y una redacción aceptable.

Calificación: 2.9

POS-PRUEBA

Escoge el primer documento, pero las razones tienen que ver con procesos psicológicos y no lógicos: *"… por que es una lógica en la cual el ser humano atravez de esta lógica puede desarrollar sus capacidades, habilidades, aptitudes, etc*."; luego resalta la importancia de la lógica retomando un término importante del documento: "*se puede decir que es la ciencia más estructurada y más avanzada en cuanto a su estructura simbólica ya que esta nos permite comprender mejor las cosas tanto en las matemáticas como en nuestro desarrollo como seres humanos"*, trata de hacer una paráfrasis con el documento pero termina argumentando algo opuesto a lo que pretende el enunciador, y en el último párrafo, por tratar de reforzar su argumentación con información extratextual se desvía del objetivo de Suppes: *"esta ciencia es muy importantes por que vemos como en las instituciones educativas como los niños van desarrollando sus capacidades y como van aplicando la lógica simbólica, para su desarrollo como seres humanos"*. Este enunciado presenta dificultades importantes.

Calificación 3,2

## ANEXO I.

Documentos para las primeras pruebas: los resúmenes de “LA FORMA LÓGICA” de David Mitchell y “EL CARÁCTER <<DERROTABLE>> DE LOS RAZONAMIENTOS DEL <<SENTIDO COMÚN>> Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS de Natalia Buacar.
Y corpus de la pre-prueba y pos-prueba, ambas jornadas

8
Necesidad y lógica 159

9
Generalizaciones y teorías 173

Bibliografía 195

Indice de nombres 197

# 1

## La forma lógica

La lógica elemental es el estudio de las formas de argumentación válida, y, más ampliamente, de los diferentes tipos de proposiciones que son lógicamente verdaderas. Las argumentaciones válidas constan usualmente de un equipo de proposiciones llamadas 'premisas' y de otro equipo de lo que se llaman 'conclusiones'; y una de las tareas propias del lógico consiste en poner en claro las condiciones según las cuales las premisas 'imponen' (o 'implican') conclusiones, o, para decirlo de otra manera, las conclusiones 'se siguen lógicamente' de las premisas. El lógico está interesado por la verdad lógica, no por la verdad (o falsedad) 'material' de las proposiciones. Esa distinción entre verdad lógica y verdad material es hecha en el lenguaje ordinario por las personas cultas, hayan o no estudiado lógica. Porque la tenemos en cuenta, consciente o inconscientemente, cuando utilizamos correctamente palabras tales como 'lógica' y 'lógico', que pertenecen al lenguaje común y no sólo al vocabulario de una ciencia especial. Se trata de una distinción que puede ilustrarse fácilmente, por difícil que pueda ser explicarla de modo satisfactorio.

Es verdadero, como una cuestión de hecho, que Eisenhower era en 1960 presidente de Estados Unidos de América, que el rey Carlos I de Inglaterra fue decapitado, que la sal común se disuelve en el agua. Es verdadero como una cuestión de lógica —o 'lógicamente verdadero'— que si ningún protestante reconoce la supremacía del papa, nadie que reconozca la supremacía del papa es protestante; que si Pérez es marxista y todos los marxistas son materialistas, Pérez es materialista; que si Juan dice siempre la verdad, es falso que diga mentiras. Saltan a la vista algunos de los aspectos en

que el primer equipo de proposiciones difiere del segundo. Si se expresaran dudas sobre cualquiera de las del primer equipo, sabríamos cómo buscarles apoyo; apelaríamos a la observación o a la experimentación, a la evidencia de los sentidos. En cambio, no pensaríamos en buscar esa clase de apoyo para las del segundo. Al contrario, quedaríamos perplejos si se nos dijera que eran puestas en cuestión, porque, a diferencia de las primeras, parecen garantizar su propia verdad. Nos vemos tentados a decir que a las proposiciones del primer equipo *les ocurre* ser verdaderas, mientras que las del segundo equipo *deben* ser verdaderas, tienen que serlo; o, dicho en un lenguaje más técnico, que las proposiciones del primer equipo son 'contingentes', en tanto que las del segundo son 'necesarias'.

Pero aquí debemos matizar algo más. Si queremos vernos libres de la posibilidad de ser mal entendidos, debemos hablar no de proposiciones 'necesarias', sino, más exactamente, de proposiciones 'lógicamente necesarias'. Por lo que la lógica puede decirnos, es posible que haya otras especies de necesidad distintas de la necesidad lógica, que es la noción que nos interesa elucidar. Que ciertos organismos mueren cuando quedan privados de oxígeno puede parecer algo que no simplemente 'ocurre que' sea verdadero, sino que, en cierto sentido, es necesariamente verdadero. Pero aunque así sea, tal necesidad no sería lógica, sino biológica, y, desde el punto de vista de la lógica, la correspondiente proposición es una proposición 'contingente'. Contradecirla sería cometer un error en biología, pero no un error lógico.

No es difícil enumerar otros aspectos en los que las proposiciones de la lógica difieren de las proposiciones 'factuales'. Si consideramos proposiciones lógicamente verdaderas relativamente no complicadas, advertimos que no necesitamos que se nos *informe* de su verdad. Y si alguien dejase (o pareciera dejar) de reconocer la verdad de las mismas, no tendríamos la menor confianza en que una instrucción o información cualquiera pudiese hacerle salir de su 'ignorancia'. Parece inadecuado decir que aprendamos, o recordemos, u olvidemos, qué proposiciones lógicas son verdaderas, como aprendemos, recordamos u olvidamos proposiciones contingentes. Es mejor decir que *aceptamos* o *reconocemos* su verdad, y el no hacerlo así no se atribuye a ignorancia, sino a falta de comprensión. Las verdades lógicas son con frecuencia evidentes, y también, por lo que respecta al discurrir ordinario, triviales. Que la puerta de mi habitación es blanca es algo contingentemente verdadero; que la puerta de mi habitación es blanca o no es blanca, es lógicamente verdadero,



aunque no contenga información alguna. No nos dice nada que no supiéramos ya, y lo que nos dice parece ser algo que, con fines ordinarios, no merece la pena decir. Pero, aun así, no nos sentimos inclinados a desechar todas las proposiciones de la lógica como tautologías triviales. Encontramos algunas dignas de enunciarse, incluso en la vida ordinaria. «Si Juan fue la última persona que visitó mi habitación, y el último visitante de mi habitación dejó encendida la luz eléctrica, Juan debe haber dejado la luz encendida» expresa una proposición lógicamente verdadera; pero la conclusión expresada por el consecuente de ese enunciado condicional podría no ser sacada por una persona, aun cuando ésta aceptase como verdaderas las proposiciones expresadas por el antecedente. Al menos, la conclusión no parece ser meramente otro modo de enunciar las premisas, o una simple repetición de éstas, como «si la puerta de mi habitación es blanca, la puerta de mi habitación es blanca». No necesitamos preocuparnos aquí de si hay o no alguna importante distinción específica entre esas dos proposiciones. Basta con que las identifiquemos como ejemplos de proposiciones lógicamente necesarias, en oposición a las proposiciones contingentes. Pero cuanto hasta ahora hemos dicho no proporciona un criterio infalible para la identificación de las proposiciones de la lógica; y tal vez la indicación, aunque poco sutil, más digna de confianza, de qué enunciados se utilizan para expresar proposiciones lógicas, es la presencia en éstos de palabras como 'así pues', 'por tanto', 'en consecuencia', 'de ahí se sigue...', 'si ... entonces ...', particularmente cuando se emplean en conjunción con palabras que significan necesidad, como 'tiene que', 'no puede', 'necesariamente', o 'imposible'.

En lo pasado los lógicos han solido definir la lógica como el estudio de las formas de inferencia válida. Sería mejor definirla como el estudio de las formas de proposiciones de implicación verdaderas. (Inferir) en el sentido en que los lógicos formales acostumbran utilizar esa palabra, es reconocer lo que hay implicado.[1] Inferimos de unas premisas una conclusión válida cuando reconocemos que las premisas implican (o 'imponen') la conclusión. Una inferencia es, pues, un acontecimiento en la historia vital de un ser racional, y, como tal, puede tener interés para el psicólogo. Pero la lógica no es psicología, no es un estudio de estados, acontecimientos o actividades mentales; no se interesa por mi inferencia (o la de usted) de unas premisas a una conclusión, sino —en la medida en que se in-

[1] Sobre este punto, ver también el epígrafe «La lógica y el cálculo», en el capítulo 3.

teresa en absoluto por argumentaciones particulares— por la validez de los pasos recorridos, y por la cuestión de si las premisas llevan o no consigo la conclusión. Afirmar que la implicación es el tema central de la lógica es mantener a ésta aparte de la psicología, que es el estudio sistemático de la actividad de la mente.

Otra ventaja hemos conseguido. Cuando decimos que las premisas implican o llevan consigo una conclusión no nos comprometemos a aceptar ni las premisas ni la conclusión como verdaderas; pero cuando pretendemos *inferir* cierta conclusión a partir de premisas dadas, nos comprometemos a aceptar como verdaderas tanto las premisas como la conclusión. Como ya hemos visto, la verdad o falsedad de proposiciones particulares no lógicas no interesa a la lógica pura más de lo que le interesa el estado mental de una persona que participe en una argumentación. *Inferimos* una conclusión cuando decimos: «Todos los hombres son mortales, y Sócrates es un hombre, luego Sócrates es mortal». Pero la verdad de la conclusión no es garantizada por la sola lógica. Para que nuestra inferencia sea una inferencia sólida, y para que nuestra argumentación sea una prueba, las premisas han de ser verdaderas; y que sean verdaderas la lógica no puede establecerlo. Es, en cambio, una verdad *de lógica* que *si* todos los hombres son mortales y *si* Sócrates es un hombre, *entonces* Sócrates es mortal. Si restringimos nuestra atención a enunciados como ése, es decir, a enunciados de implicación verdaderos, excluimos lo que lógicamente carece de interés, a saber: la verdad o falsedad de enunciados particulares contingentes.

Así pues, el tema central de la lógica es la implicación. Pero al decir eso no intento limitar la consideración exclusivamente a aquellas proposiciones en las que aparece expresamente la palabra 'implica' o algún sinónimo. La relación de implicación se expresa de muchas maneras diferentes, y quizá con mayor frecuencia en enunciados de la forma 'si ... entonces (necesariamente) ...'; y el lector debe entender la palabra 'implicación' como designando la relación en la que se encuentra una proposición o equipo de proposiciones con otra proposición o equipo de proposiciones en aquellos casos en que la primera (o primero) no puede ser verdadera (o verdadero) sin que la segunda (o segundo) lo sea también, meramente sobre bases lógicas.

Hasta este momento hemos dicho que la lógica no se interesa por la verdad o falsedad de las proposiciones contingentes que constituyen las premisas y conclusiones de argumentaciones particulares. Hay una razón especial para decir tal cosa. La lógica no se interesa por la verdad de argumentaciones particulares porque no se interesa en absoluto (excepto con fines de ilustración de principios lógicos generales) por las argumentaciones particulares. Porque la lógica (como se dijo al comienzo de este capítulo) es el estudio de las *formas* (como opuestas al *contenido material*) de proposiciones lógicamente verdaderas. Examinemos, pues, esa distinción entre forma y contenido material, y veamos cuál es su aplicación en la lógica.

# 4
# Formalismos no monótonos

*Natalia Buaccar*

## 4.1 El carácter "derrotable" de los razonamientos de sentido común

La segunda mitad del siglo XX mostró aires renovados para la lógica, motivados en gran parte por cuestiones externas a la lógica misma. Si bien en el siglo XIX el elemento motivador había provenido del lado de la matemática, ahora era fruto de un nuevo ámbito multidisciplinario en proceso de formación: la Inteligencia Artificial (IA).

En términos muy generales, el objetivo de la IA puede describirse como el intento de inculcar razonamiento inteligente a robots, para lo cual se toma como ejemplo el caso del razonamiento humano. El primer paso consistió en obtener un conocimiento más acabado de los procesos de razonamiento humano, de modo tal de estar en condiciones de emularlo a autómatas. Esto instaló interrogantes en diversos ámbitos, en particular, en las ciencias cognitivas, la lingüística y la lógica. Varios depositaron sus esperanzas en la lógica, porque quién si no ella podía dar una reconstrucción de los procesos de razonamiento, sólo había que repetir los éxitos alcanzados en el ámbito del razonamiento matemático, para dar cuenta de un nuevo tipo de razonamiento: el de "sentido común".

El agente de la lógica clásica es un agente racional ideal, a diferencia del agente racional común, que se ve diariamente enfrentado a condiciones epistémicas que están lejos de ser óptimas, ya que

se razona sobre la base de información incompleta y, por ello, las conclusiones que se extraen no son definitivas. Se trata de conclusiones provisionales, revisables ante la adquisición de nueva información, por ejemplo, conclusiones que no son absurdas ni falsas, pero cuya verdad no está garantizada. El tipo de razonamiento que conduce a tal clase de conclusiones, es comúnmente llamado "razonamiento *derrotable*" (*defeseable*). En términos generales, es caracterizado como aquel razonamiento que aun partiendo de información verdadera, no garantiza la verdad de su conclusión, la cual posteriormente puede ser revisada o eliminada a la luz de nueva información.

Sin embargo, la lógica de primer orden no resultó adecuada para la representación del razonamiento derrotable, porque ella es monótona, en el sentido de que el agregado de nueva información a las premisas de un razonamiento válido no altera la conclusión obtenida, es decir, no es derrotable. En otras palabras, la información de partida es condición suficiente para la obtención de la conclusión, la cual no puede verse afectada por la adquisición de nueva información. Pero frecuentemente inferimos a partir de la información que disponemos otros enunciados, de los cuales luego podemos retractamos ante el conocimiento de nuevos datos. Esto sucede porque realizamos las inferencias a partir de generalizaciones que cuentan con excepciones (muchas de ellas desconocidas por nosotros). Por lo tanto; este modo de proceder no es reconstruible en la lógica deductiva. Esto dio lugar a la creación de un número de formalismos denominados "no monótonos" cuyo objetivo fue precisamente capturar el razonamiento derrotable.

Cabe aclarar que dichos formalismos surgen como extensiones de la lógica clásica. O sea, se parte del lenguaje de la lógica de primer orden y se conserva la relación de deducibilidad, para luego extender el lenguaje y ampliar el conjunto de los teoremas. El nuevo conjunto de teoremas consiste entonces en un superconjunto de aquel que corresponde a la lógica de primer orden, de modo tal que toda inferencia válida desde un punto de vista deductivo, también resultará válida en estos formalismos. Tal modo de proceder resulta acorde con la intuición compartida de que razonar deductivamente es indispensable para un agente inteligente. De este modo se conservan ciertas ventajas propias de la lógica de primer orden y de algunos de sus fragmentos.



## 4.2 Principales formalismos propuestos

Comenzaremos la presentación de los formalismos no monótonos seleccionados, exponiendo los dos ejemplos de razonamiento derrotable que son considerados paradigmáticos en la literatura actual sobre el tema. La primera fuente de tales ejemplos fue la Teoría de Base de Datos (*Database Theory*), cuyo ejemplo canónico es el de un agente de viajes que es consultado por un vuelo, por ejemplo, entre Buenos Aires y Barcelona. Dicho agente consulta la base de datos, que contiene los diversos vuelos, y responde que no hay tal vuelo directo. La pregunta es entonces, ¿cómo es que sabe esto tal agente?, o mejor aún: ¿qué es lo que efectivamente sabe? Propiamente el agente no sabe que no existe tal vuelo, lo que sabe es que no existe información en la base de datos que indique la existencia de un vuelo que conecte ambas ciudades. La información de que dispone es de carácter positivo y, sin embargo, responde negativamente.

El ejemplo que tiene cómo protagonista a Tweety es, según Reiter (1987) el ejemplo canónico del razonamiento derrotable. Supongamos que nos informan que Tweety es un pájaro, a partir de este dato y de saber, como la mayoría de los seres humanos, que los pájaros en general vuelan, inferimos que Tweety también vuela. ¿Es segura nuestra conclusión?, ¿conlleva certeza? La respuesta a ambas preguntas es claramente negativa. En efecto, esta conclusión es derrotable, la obtención de nueva información podría llevarnos a retractarnos y modificar la conclusión obtenida. Bien podría suceder que Tweety fuese un pingüino, o un pichón que aun

no ha aprendido a volar, o tener sus alas rotas, etcétera. Si este fuese el caso, y tomáramos conocimiento de tal situación, seguramente no inferiríamos la misma conclusión. Se trata de casos donde hay algún tipo de carácter típico o prototípico involucrado.

La consideración de estos ejemplos sugiere ciertos problemas a los que deberá enfrentarse todo intento de formalización de tal tipo de fenómenos. La primera de ellas consiste en representar como oraciones de una lógica, tanto el conocimiento sobre la situación particular como el conocimiento de sentido común de carácter general (*Qualification problem*). La segunda surge de la necesidad de representar mundos dinámicos, en el sentido de que cuando un agente ejecuta una acción, dicha acción ocasiona un cambio en nuestro entorno (*Frame Problem*). En suma, el "*frame problem*" surge de la necesidad de representar aquellos aspectos del mundo que se mantienen invariantes bajo ciertos cambios de estado.

Por último, antes de pasar al tratamiento de los formalismos que nos ocupan, deseamos aclarar por qué los hemos llamado *formalismos* y no *lógicas*. Propiamente deberíamos hablar de "formalismos basados en lógica", pues, si bien hay un intento de reconstruir formalmente los diversos razonamientos de sentido común presuponiéndose la lógica de primer orden y utilizando herramientas que podríamos considerar "lógicas", no hay aún una caracterización metateórica de una noción de inferencia específica, i.e., no monótona. Pero, dado que muchos de los autores se refieren a sus propias propuestas como lógicas y consideran estar brindando una cierta noción de consecuencia, nosotros aceptaremos referirnos a ellas también como lógicas.

(1)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: Claudia Lorena Rivera L.

Fecha y hora: 17 de Enero/08 / H: 1:41. - 4:09

Lugar: Facultad: Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: Introd. a la Met de la Inv. Semestre II

La logica elemental es el estudio de las formas de argumentacion validas y estas a su vez constan de premisas y de conclusiones que sirven para definir que una nesesita de la otra, que las premisas implican, conclusiones. El logico una palabra tan comun y tan nombrada hace parte de un vocabulario que expresa que algo es netamente obvio. Pero con palabras mas tecnicas el logico esta interesado por una verdad logico "no" por la verdad o falsedad "material" de un juicio. Así pues dentro de un enunciado podemos encontrar un juego de contra posiciones, de verdades o falsedades. Por ejemplo cuando deamos; Que si Perez es marxista y todos los marxistas son materialistas. Perez es materialista. Apartir del punto encontramos dos apelaciones puesto que el primer equipo de proposiciones INFIere del segundo. Al ver las proposiciones del primer equipo nos vemos tentados a decir que son verdaderas y por lo tanto las del segundo equipo **deben** ser verdaderas, dicho en un lenguaje técnico que las proposiciones del primer equipo son contingentes, en tanto que las segundas son necesarias.

Apartir de lo anterior estas proposiciones necesarias quedarían mejor llamadas como proposiciones logicamente necesarias. Veamos un ejemplo. Que ciertos orgánismos mueren cuando quedan privados de oxigeno puede seralgo que parece verdadero, pero no algo logico, si no

algo biologico, pero si es visto desde el punto de la logica esta proposición puede y no puede ser (contingente), no estar de acuerdo con ello puede ser un error en biologia, pero no un error logico, es algo que no se podria llamar obvio.

Cuando utilizamos un enunciado como el siguiente. Que la puerta de mi habitación es blanca, es algo contingentemente verdadero, es una probabilidad, no tendriamos la menor confianza que una información cualquiera pudiese hacerle salir de su ignorancia. Pero si al contrario decimos; que la puerta de mi habitación es blanca o no es blanca; es logicamente verdadero y estas relativamente no complicadas, no necesitan que se les informe de su verdad, o una explicación para entenderlo.

Por otro lado cuando decimos que las premisas implican o llevan consigo una conclusión no nos comprometemos ni a aceptar las premisas ni las conclusiones como verdaderas, pero cuando pretendemos inferir cierta conclusión apartir de premisas dadas nos comprometemos a aceptar como verdaderos tanto las premisas como la conclusión. Inferimos cuando decimos «Todos los hombres son mortales y Socrates es hombre. luego socrates es mortal» Pero la verdad de la conclusión no es garantizada por la sola logica. Aquí no solo entra en juego la argumentación y su premisa verdadera sino también la forma contextual. Es en cambio una verdad de logica que si todos los hombres son mortales y si Socrates es un hombre, entonces Socrates es mortal. Asi pues el tema central de la logica es la implicación. La implicación a enunciados verdaderos, la relación de implicación se expresa de muchas maneras y con mayor frecuencia a enunciados de la forma Si .... entonces. El lector debe atender a la palabra implicación como designando la relación en la que se encuentra una proposición contra otra proposición en los casos en que la primera no puede ser verdadera sin que la segunda lo sea también, meramente sobre bases logicas.

(2)

RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"
De David MITCHELL.

Nombre: Felipe Salazar

Fecha y hora: 1:52 pm 17 Enero 2008 - JCI

Lugar: C/ carrera Ciudad Popayan

Asignatura: Introduccion a la met de la Invest de la C Semestre II

## FORMA LOGICA:

Logica Elemental estudio de argumentaciones validas, estas argumentaciones constan de unas proposiciones llamadas "premisas", ademas de algunas conclusiones. La tarea del lógico consiste en poner las condiciones segun las premisas imponen, osea que las conclusiones sigue de forma logica a las premisas; el logico esta interesado por la verdad logica no por la verdad material.

Si consideramos proposiciones logicamente verdadera relativamente no complicadas, no necesitamos que nos informe de su verdad Y si alguien dejase de reconocer esa verdad, no tendriamos ninguna confianza en que una informacion cualquiera pudiese salir de su ignorancia. parece inadecuado decir que aprendamos, o recordemos o dividamos que proposiciones logicas son verdaderas y cuales son proposiciones contingentes. Es mejor decir que aceptamos o reconocemos su verdad, y el no hacerlo asi no se atribuye a ignoracia, sino a falta de comprension.

De que enunciados se utilizan para expresar proposiciones logicas, es la presencia de algunas palabras como: asi pues, por tanto, en consecuencia, de ahi se sigue..... si... entonces...., y en particularmente cuando se emplea en conjuncion con palabras

que significa necesidad, como: tiene que, no puede, necesariamente o imposible.

Los logicos han definido la logica como el estudio de las formas de inferencia valida, seria mejor definirla como el estudio de las formas de proposiciones de implicacion verdaderas pero, Inferir es reconocer lo que esta implicado, infermos de unas premisas ~~implican~~ una conclusion valida, cuando reconocemos que la premisas implican la conclusion. La logica no se interesa por mi inferencia de unas premisas a una conclusion sino por la validez de los pasos recorridos y por la cuestion de si las premisas llevan o no consigo la conclusion, Las premisas implican o llevan conclusion cuando pretendemos infenir cierta conclusion a partir de las premisas dadas no podemos aceptar como verdaderas tanto las premisas como las conclusiones la logica no puede establecer si las premisas son verdaderas o no.

El tema central de la logica es la implicacion, la relacion de implicacion se expresa de muchas maneras diferentes y quiza con mayor frecuencia en enunciado los cuales son si... entonces (necesariamente)...,.

La logica no se interesa por la verdad o falsedad de las proposiciones contingentes que constituyen las premisas y conclusiones de argumentaciones particulares Porque la logica es el estudio de las formas (opuestas al contenido material

tambien por lo que respecta al discurrir ordinaria y triviales.

Los logicos han definido la logica como el estudio, de las formas de inferencia valida. Seria mejor definirlas como el estudio de las formas de proposiciones de implicación verdaderas.

La logica no es psicologia, no es un estudio de estados, acontecimientos o actividades mentales; no se interesa por mi inferencia (o de usted) de unas premisas a una conclusión, sino en la medida en que se interesa en absoluto por argumentaciones particulares - por la validez de los pasos recorridos, y por la cuestión de si, las premisas llevan o no consigo la conclusión cuando pretendemos deducir cierta conclusión a partir de premisas dadas, nos comprometemos a aceptar como verdaderas tanto las premisas como la conclusión.

El tema central de la logica es la implicación.

La logica no se interesa por la verdad o falsedad de las proposiciones contingentes que constituyen las premisas y conclusiones de argumentaciones particulares.

La logica no se interesa por la verdad de argumentaciones particulares por que no se interesa en absoluto (excepto con fines de ilustración de principios logicos generales) por las argumentaciones particulares.

(1)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: Sara Ruth Guria Mazabuel.

Fecha y hora: 17-01-07. H: 1:43. 4/11

Lugar: Facultad del carmen. Ciudad popayan.

Asignatura: Introduccion a la metodologia de la investigacion de la ciencia. Semestre II

Las proposiciones de la logica elemental son la más ampliamente y diferentes tipos logicos verdaderos. Los argumentos validos constan de un cuerpo llamado premisas y de otro llamado conclusion. Una tarea de logica es colocar en claro las condiciones en que las premisas implican en las conclusiones, La logica interesada por la verdad logica no por la verdad o falsedad de las proposiciones. La logica es utilizada en el lenguaje comun asi no se haya estudiado logica. se puede dar enseñanza y explicarla,

Las proposiciones del primer cuerpo garantizan su propia verdad. pero no sera lo mismo si alas del segundo cuerpo fueran puestas en cuestion, se dice entonces que las proposiciones del primer cuerpo pueden ser verdaderas o dicho en otro lenguaje, las proposiciones del primer cuerpo son contingentes y las del segundo son necesarias.

pero para no llegar hacer mal entendidos no debemos hablar de proposiciones necesarias sino de proposiciones logicamente necesarias. porque habran otras especies de necesidades distintas de la necesidad logica. que es la que queremos aclarar. ejemplo. que ciertos organismos al quedarse sin oxigeno mueran puede no ser, pero es necesariamente verdadero en cuanto la biologia. asi lo determina y es a la vez esta proposicion contingente, si se considera verdadera. las proposiciones logicas no complicadas, no se necesita que se informe de su verdad y el no reconocerlas como verdad no sera 'ignorancia' sera falta de comprension, las verdades logicas son con frecuencia evidentes proposiciones logicamente verdaderas que en conjuncion

con otra primera sería necesario decir que son así. Que sea que sería tan evidente que así sean, que no va haber el caso de hombres que como tal, funcionan como una tautología de una forma se identifica que de otra igual.
Pero hasta ahora en cuanto hemos dicho no hay un criterio infalible para reconocer las proposiciones de la lógica, hay en enunciados más dignos de confianza para expresar proposiciones lógicas es la presencia de estas palabras, así, pues portando etc. que se emplean en conjunción con palabras que significan necesidad: tiene que, no puede necesariamente o imposible.
la lógica en el pasado como interferencia valida sería mejor definirla como el estudio de las formas de proposiciones de interferencia verdadera
hay una conclusión valida cuando las premisas implican esto
la lógica se interesa por argumentos particulares no es psicología puesto que no es un estudio de estados acontecimientos o actividades mentales

(5)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: Gustavo Hernán Ordoñez Hurtado

Fecha y hora: 17 01 08 – 03:40 . 3:52

Lugar: facultad de ciencias humanas S.o Ciudad popayan (cauca)

Asignatura: Introducción a la metodología de la investigación científica Semestre 2 segundo

## La forma Lógica

Cuando Se habla de Lógica elemental, nos referimos a la forma de argumentación. valida, y, más ampliamente, de los diferentes tipos de proposiciones, que Son Logicamente verdaderas, estas argumentaciones (tienen (oppe Ser) validas están Conformadas con proposiciones llamadas premisas, y otras llamadas conclusiones,

Para el Logico es necesario Comprender la verdad logica, en otras palabras no por la verdad material de las proposiciones, esto Significa que hay una separación entre verdad logica y verdad material de las proposiciones, esta distinción se da por el conocimiento pertinente del lenguaje ordinario de cualquier persona, que haya estudiado o no, la lógica, tiene una verdad material.

Cuando Se habla de premisas como Eisenhower era en 1960 presidente de Estados unidos de America. Se puede decir que esta frase Se podemos buscar apoyo; Se puede apelar ala observación, o a la esperimentación, a la evidencia de los Sentidos, ya que esta frase no Expresa ninguna Contradición, y se puede decir que tienen su propia verdad, Nos vemos tentados a decir que esta frase la "ocurre ser verdad~~es~~, ~~no~~ se esta evidenciando una premisa tecnica.

pero Si tomamos una de frase del Segundo Grupo Como:

que Si perez es marxista y todos los marxistas Son materialista, perez es materialista. Se pueden diferenciar ambas premisas, ya que está no Se puede buscar apoyo en ningun lado por que estas no garantizan una verdad en la premisa. esto quiere decir que "deben ser verdades" tienen que Serlo: aqui Se está hablando de verdad logica.

a dicho en otras palabras, la primer premisa pertenece al grupo de contingentes, y en tanto las del segundo grupo son necesarias,

Pero no hay que pasar por alto, que si queremos vernos libres de la posibilidad de ser mal entendidos, debemos hablar no de propiedades "necesarias" sino, más exactamente; de proposiciones lógicamente necesarias.

Puesto que se puede hablar de otras especies de necesidades distintas de la necesidad lógica, que es la noción que sale a la vista.

Un ejemplo sencillo de lo que puede suceder, que tiene apariencia de verdades lógicas, ~~pero~~ o tiene una Relación.

Como al ejemplo del texto. Que ciertos organismos mueren cuando son privados del oxigeno puede parecer algo que no simplemente "ocurre q" sea verdadero, sino que en cierto sentido es necesariamente verdadero.

(6)

RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"
De David MITCHELL.

Nombre: Jarsén López Uribe.

Fecha y hora: 17-Enero-2008 1:40-1:57

Lugar: _____ Ciudad Popayan

Asignatura: Filosofia Semestre Segundo

La forma lógica; texto Escrito por David Mitchell, donde Explica toda Una Serie de Pautas. acerca de la lógica, sus diferentes Usos y Aplicaciones Por ejemplo nos dice Dávid: La lógica Esta interesado por Una Verdad logica, no por la Verdad o falsedad material de las proposiciones. Lo cual es muy distinto de Una Verdad logica a una Verdad material, por consiguiente debemos tener mucho cuidado con estas afirmaciones. Y para mayor entendimiento nos da una gama de ejemplos como son los siguientes:

Es Verdad, Como cuestión de hecho que Eisenhower era en 1960 Presidente de los Estados Unidos de America, que el rey carlos I de inglaterra fue decapitado que la sal común se disuelve en agua, sin embargo es Verdadero como una cuestión de lógica. Lógicamente Verdadero; que Sí Pérez es marxista y todos los marxistas son materialistas, Pérez es marxista Si Juan dice siempre la Verdad, es falso que digo mentiras; como Vemos en el primer equipo de proposiciones difieren mucho de los segundas. Vemos pues que las primeras proposiciones Les ocurre ser Verdaderas, mientras que las Segundas deben ser Verdaderas, tienen que serlo, o dicho en un lenguaje más tecnico que las proposiciones del primer equipo o ejemplo Son "contingentes" en tanto que las del segundo son necesarias, en pocas palabras las primeras pueden ser, o tambien no pueden ser.

De esta manera Si queremos Vernos libres de la posibilidad de ser mal entendid debemos hablar NO de proposiciones "necesarias" sino más exactamente de proposiciones "Logicamente necesarias" Por lo que la Lógica puede decir que es posible que haya otros espacios de necesidad distintos de la necesidad Lógico, que es la noción que se interesa elucidar.

En el texto tambien podemos encontrar otras caracteristicas acerca de la lógica por ejemplo: se dice que en el pasado los lógicos solian definir la Lógica como el estudio de las formas de inferencia Valida, pero seria mejor definirla como el estudio de las formas de proposiciones de implicación Verdaderas. Inferir en el sentido en que los lógicos formales acostumbran utilizar esa palabra es reconocer lo que hay implicado. Inferimos de unas premisas una conclusiones validas cuando reconocemos que las premisas implican o imponen la conclusión. de esta manera pues una inferencia es un acontecimiento en la historia vital de un ser Racional y como tal puede tener interes para el psicologo. Lo cual debemos hacer Una diferencia la Lógica no es psicologia, no es un estudio de actividades mentales, sino que por el contrario se interesa por argumentaciones particulares, en pocas palabras afirmar que la implicación es el tema central de la lógica es mantener a esta aparte de la psicologia, que es el estudio sistematico de la mente.

El tema central de la lógica es "**LA implicación**"

A manera de Conclusión diriamos pues:

-> La logica no se interesa por la Verdad o falsedad de las proposiciones contingentes que constituyan las premisas y conclusiones de argumentaciones particulares.

-> La lógica no se interesa por la Verdad de argumentaciones particulares por que no se interesa en absoluto- ~~por las argumentaciones particulares~~.

-> lógica estudio de las formas opuestas al contenido o materia de proposiciones lógicamente Verdaderas.

(7)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
**De David MITCHELL.**

Nombre: Juana Rosero Tiganta

Fecha y hora: 17-Enero-08 1:25 PM (1:08)

Lugar: Facultad Ciencias Humanas y Sociales Ciudad Popayan

Asignatura: Introducción a la metodología de la inv. Científica Semestre Segundo.

## La Lógica Formal

Partiendo del texto de La lógica Formal encuentro ideas generales e importantes sobre este tema; principalmente que la lógica elemental es el estudio de las formas de argumentación válidas, donde dichas argumentaciones constan usualmente de un equipo de proposiciones llamadas "premisas" y otro equipo de lo que se llaman "Conclusiones" para su posible comprensión.

La distinción que se realiza en el texto con la verdad lógica y la verdad material es posible notarla fácilmente en el lenguaje cotidiano.

Hecha de diferentes proposiciones, la lógica muestra lo verdadero y lo verdaderamente lógico hablando en terminos de proposiciones "necesarias", sino mas exactamente de proposiciones "logicamente necesarias"

En cierta medida siempre nos encontramos con que si consideramos proposiciones logicamente verdaderas relativamente no complicadas, advertimos que no necesitamos que seamos informe de su verdad. Las verdades lógicas son con frecuencia evidentes, claro esta si aceptamos y reconocemos su verdad, y el no hacerlo no se atribuye a la ignorancia, sino a falta de comprención.

Frecuentemente es necesario identificar las proposiciones necesarias, de las proposiciones contingentes dado que la proposición necesaria esta dada por la realidad y la proposición contingente se da por una verdad evidente.

La lógica es definida como el estudio de las formas de inferencia válidas. Tomando desde el texto el término inferir como reconocimiento de lo que hay implicado. Se infiere de unas premisas cuando reconocemos que las premisas implican o imponen una conclusión. Las premisas que se piden explicar ellas consigo verdad o falsedad ya que no hay un estudio profundo de ellas ni de su conclusión. En cambio al inferir cierta conclusión de las premisas dadas, nos comprometemos a aceptar como verdaderas tanto las premisas como su conclusión.

Sin embargo para que la inferencia sea sostenerse por sí misma, se necesita su verdad y dicha verdad la lógica no puede establecerla, puesto que es muy diferente a una verdad de lógica donde lo que se dice es en sí y por sí mismo verdadero.

La lógica finalmente es el estudio de lo realmente verdadero

(8)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
**De David MITCHELL.**

Nombre: LUISA FDA. HURTADO

Fecha y hora: 17/ENERO/08 2:06 pm - 3:40

Lugar: el carmen Ciudad Popayan

Asignatura: Introduccion a la metodologia de la investigacion cientifica Semestre II

LA FORMA LOGICA

la logica elemental es el estudio d' las formas d' argumentacion validas, y, mas ampliamente d' los diferentes tipos d' proposiciones que son logicamente verdaderas. las argumentaciones validas constan usualmente de un equipo de proposiciones llamadas 'premisas' y d' otras llamadas 'conclusiones'; y una de las tareas propias del logico consiste en poner en claro las condiciones segun las cuales las premisas 'implican' conclusiones.

Si expresamos dudas sobre el primer equipo sabriamos en que apoyarnos; apelariamos a la observacion o a la experimentacion, o la evidencia de los sentidos. Pero no pensariamos en buscar esa clase de apoyo para los del segundo; porque las proposiciones del primer equipo les ocurre ser verdaderas, mientras q' las del segundo equipo deben ser verdaderas. Pero la logica puede decirnos que haya otras especies de necesidad distintas de la necesidad logica; puede parecer algo que no simplemente ocurre que sea verdadero, sino que, en cierto sentido, es necesariamente verdadero. Si consideramos proposiciones logicamente verdaderas relativamente no complicadas, advertimos que no necesitamos que se nos informe de su verdad. Parece inadecuado decir que aprendamos o olvidemos que proposiciones logicas son verdaderas como lo hacemos con las proposiciones contingentes. Es mejor decir que aceptamos su verdad, y el no hacerlo asi no se atribuye a ignorancia, sino a falta d' comprension

En lo pasado los logicos han solido definir la logica como el estudio de las formas de inferencia validas. Inferir en el sentido en que los logicos formales costumbran utilizar esa palabra, es reconocer lo que hay implicado. Pero la logica no se interesa por mi inferencia de unas premisas a una conclusion, sino por la validez de los pasos recorridos, y por la cuestion de si las premisas llevan o no consigo la conclusion.

El tema central de la logica es la implicacion como designando la relacion en la que se encuentra un equipo de proposiciones en aquellos casos en que lo primero no puede ser verdadero sin que lo segundo lo sea tambien solamente sobre bases logicas.

(9)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: Miller Rivera

Fecha y hora: 17/07/08 1:46 PM - 326

Lugar: _____ Ciudad _____

Asignatura: Intr. a la metodología de la Inv. C. Semestre II

La lógica elemental es el estudios de los diferentes tipos de proposiciones que son lógicamente verdaderas, las argumentaciones validas constan usualmente de un equipo de proposiciones llamadas "premisas" y "conclusiones" en las cuales las premisas 'imponen" (o implican) conclusiones.
El logico esta interesado por la verdad logica, no por la verdad (o falsedad) 'material' de las proposiciones
Nos vemos tentados en decir que a las proposiciones del primer equipo les ocurre ser verdaderas. mientras que las del segundo deben ser verdaderas, tienen que serlo. pero aqui debemos matizar algo mas. Si queremos vernos libres de la posibilidad de ser mal entendidos, debemos hablar no de proposiciones 'necesarias', sino, mas exactamente, de proposiciones 'logicamente necesarias, las verdades logicas son con frecuencia evidentes, y tambien, por lo que respecta al discurrir ordinario, triviales. En lo pasado los logicos han sendo definir, la logica como el estudio de las formas de inferencia valida. Seria mejor definirla como el estudio de las formas de proposiciones de implicacion verdadera. Inferir en el sentido en que los logicos formales acostumbran a utilizar esa palabra, es reconocer - lo que hay implicado. inferimos de unas premisas una conclusion valida cuando reconocemos que las premisas 'implican' (o imponen) la conclusion.
Pero la logica no es psicologia, no es un estudio de estados, acontecimientos o actividades mentales; no se interesa por mi inferencia (o la de usted) de unas premisas a una conclusion, ~~sino~~ sino - en la medida en que se interesa en absoluto por argumentaciones particulares - por la validez de los pasos recorridos y por la cuestion

de si las premisas llevan o no consigo la conclusión.
Cuando decimos que las premisas implican o llevan consigo una conclusión no nos comprometemos a aceptar ni las premisas ni la conclusión como verdaderas; pero cuando pretendemos inferir cierta conclusión a partir de premisas dadas, nos comprometemos a aceptar como verdaderas tanto las premisas como la conclusión.
Para que nuestra inferencia sea una inferencia solida, y para que nuestra argumentacion sea una prueba, las premisas han de ser verdaderas, y que sean verdaderas la logica no puede establecerlo. Si restringimos nuestra atencion a enunciados de implicación verdaderos, excluimos lo que logicamente carece de interes, a saber: la verdad o falsedad de enunciados particulares contigentes.
Asi pues, el tema central de la logica es la implicación. pero al decir eso no intento limitar la consideración exclusivamente a aquellas proposiciones en las que aparece expresamente la palabra "implica" o algún sinonimo.
la logica no se interesa por la verdad de argumentaciones particulares por que no se interesa en absoluto (excepto con fines de ilustración de principios logicos generales) por las argumentaciones particulares. por que la logica (como se dijo al comienzo de este capitulo) es el estudio de las formas, como opuestas al contenido material de proposiciones logicamente verdaderas

(10)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: Leidy Lorena Narváez C.

Fecha y hora: 17 de enero de 2008 1:25 PM. - J.T.C

Lugar: Facultad de Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: I. a la metodología de la I.C.f.c.s Semestre II

El texto nos habla acerca de la logica elemental la cual es el estudio de las formas de argumentación valida, y más ampliadamente de los diferentes tipos de proposiciones que son lógicamente verdaderos. dichas argumentaciones constan de un equipo de proposiciones, las cuales son: "Premisas" y "conclusiones".
El lógico debe poner en claro las condiciones que definen las Premisas "imponen o "implican; en las conclusiones es decir, " las conclusiones se siguen lógicamente de las premisas".
La distinción entre verdad logica y verdad material es hecha en el lenguaje ordinario por las personas cultas, aunque no se tenga un conocimiento sobre "Lógica", es claro que de manera consciente e inconscientemente damos uso a Palabras como "logica" y "lógico", Palabras que Pertenecen al lenguaje común de los hombres.
El Primer equipo de proposiciones difiere del segundo de igual manera en el hecho que surjan inquietudes sobre las de primer equipo, existe la Posibilidad de encontrar apoyo gracias a la capacidad de observación o la experimentación y evidencia de los sentidos, Por el contrario las proposiciones del segundo equipo tienen la capacidad de garantizar su propia verdad, es decir, las proposiciones del primer equipo son contingentes, Puede o no pueden ser y las proposiciones del segundo equipo son necesarias.
También se resalta un punto importante. Con respecto a las Proposiciones "necesarias" aludiendo a que deben ser más exactamente "proposiciones lógicamente necesarias".
La lógica también ha sido definida como el estudio de las formas de inferencia valida. Pero

con otra primera sería necesario decir que son así. Que sea que sería tan evidente que así sean, que no va haber el caso de hombres que como tal, funcionan como una tautología de una forma se identifica que de otra igual.
Pero hasta ahora en cuanto hemos dicho no hay un criterio infalible para reconocer las proposiciones de la lógica, hay en enunciados más dignos de confianza para expresar proposiciones lógicas es la presencia de estas palabras, así, pues portando etc. que se emplean en conjunción con palabras que significan necesidad: tiene que, no puede necesariamente o imposible.
la lógica en el pasado como interferencia valida sería mejor definirla como el estudio de las formas de proposiciones de interferencia verdadera
hay una conclusión valida cuando las premisas implican esto
la lógica se interesa por argumentos particulares no es psicología puesto que no es un estudio de estados acontecimientos o actividades mentales

Se considera definirla como el estudio de las formas de proposiciones de implicación verdaderas.

(11)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: Angel Dimeber Pechené Ramírez

Fecha y hora: 24 enero-2008 7:39 PM - 2:57

Lugar: Facultad Ciencias H y S Ciudad Popayán

Asignatura: Int. a la metodología de la Investigación científica Semestre II

Resumen: La Forma lógica

La lógica es uno de los principales elementos que constata si los fundamentos e ideas de un tema tratado particularmente son o no válidos. La parte verídica de lo cual se está hablando se compone por ciertas proposiciones como las premisas, las cuales conllevan a un resultado que permite sacar conclusiones y de esta manera definir si lo tratado es o no correcto. En consecuencia en nuestra cotidianidad nos permitimos hablar de "lógico" ante cualquier situación de la que tenemos conocimiento y en la que se tiene la plena seguridad de ser verdadera, es por esto que acorde con la lógica no solo se hablaría de una verdad lógica sino también de una verdad material con la cual nos encontramos en ciertos casos de nuestra vida diaria. En efecto podríamos poner a consideración ciertas proposiciones en las que se necesite recurrir a ciertos sentidos que nos lleven a encontrar la seguridad de hacerlas creíbles, mientras que otros se garanticen por sí mismas.
De dio modo las proposiciones pueden enmarcarse de manera lógica necesaria y en un nivel contingente en el que por médio de los sentidos p por conocimiento podemos definir y deducir el sentido verdadero o incorrecto que en él se encuentre.
De esto se puede deducir que de acuerdo al modo o forma en que se exprese la proposición, (la lógica) juega un papel importante en el reconocimiento de tal efecto, puesto que así proporcionaría seguridad en lo que se esté hablando tales expresiones podrían ser: "por tanto" "de modo que" entre otras como "Necesariamente" que implican sentido necesario Por tanto la lógica tendría una relación centralizada con la implicación en la medida que reconoce el sentido que denota a forma de la proposición de la cual se está hablando

(14)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: V. Esteban Peña Tovar

Fecha y hora: 17-01-08. 4:25 pm - 5:26

Lugar: facultad Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: Introducción a la metodología de la investigación científica Semestre filosofía II

En el presente texto se nos dice que la lógica elemental trata del estudio de las formas de argumentación y de los diferentes tipos de proposiciones verdaderas.
Dice que la argumentación consta de premisas y conclusiones, y que la tarea del lógico es poner en claro si las conclusiones se siguen de las premisas.

Nos dice, además, que hay proposiciones contingentes y necesarias. En las contingentes encontramos que ellas pueden o no pueden ser, que podemos buscar un apoyo si se nos presenta una duda con respecto a ellas, pero las necesarias deben garantizar su propia verdad.
Un elemento que se debe tener en cuenta al tratar de diferenciar las proposiciones contingentes de las necesarias, es que en las primeras se utiliza palabras como "así pues"... entonces por tanto, cuando se emplean en conjunción con palabras que significan necesidad.
David dice que la mejor forma de definir la lógica es como el estudio de las formas de proposiciones de implicación verdadera, y que ésta no se interesa por la inferencia de una premisa o conclusión, sino por la validez de los pasos recorridos y por si las mismas premisas llevan o no consigo la conclusión.
Este autor dice que la lógica no se interesa por la verdad de argumentaciones particulares, porque la lógica es el estudio de las formas de proposiciones lógicamente verdaderas.

(15)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: LIZETTE MARIA FACUNDO DELGADO

Fecha y hora: 17-ENERO-2008 1:22 P.M. 3:41

Lugar: FACULTAD HUMANIDADES Ciudad POPAYAN

Asignatura: I. A LA METODOLOGIA DE LA I. CIENTIFICA. Semestre SEGUNDO II

En el texto "la Forma lógica" dice q' la lógica elemental estudia las Formas de la argumentación valida y más ampliamente de los diferentes tipos de proposiciones q' son logicamente verdaderas lo que indica q' no se interesa por la verdad o falsedad de las proposiciones contingentes q' constituyen las premisas y conclusiones de argumentaciones particulares.

Habla de las proposiciones que son un equipo de premisa es decir algo previo q' implore o implica conclusiones y estas a su vez son contingentes y otro equipo que se llama conclusiones; el primero difiere del segundo.

si se expresa alguna duda, el primer equipo puede o no puede ser lo q' nos permitiria buscarle un apoyo, lo q' por el contrario no pensariamos en buscarle algo de apoyo para el segundo puesto que parece garantizar su propia verdad.

Si hablamos de proposiciones necesarias llegariamos a ser mal entendidos y para evitarlo debemos hablar de logica necesaria ya q' estas proposiciones difieren de las proposiciones factuales.

(16)

RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"
De David MITCHELL.

Nombre: Mauricio Fernando Ordoñez.

Fecha y hora: Jueu 17/ENE/2008 : 4:22

Lugar: Fac. Cienc. Hum. y Sociales Ciudad Popayán

Asignatura: Filosofía Semestre II

La lógica elemental es el estudio delas formas de argumentación valida, y, más ampliamente, de los diferentes tipos de proposiciones que son lógicamente verdaderas. Las argumentaciones constan de un equipo de proposiciones llamadas "premisas" y de otro equipo delo que se llaman conclusiones. las conclusiones se siguen lógicamente de las premisas.

Verdadero como cuestión de hecho: que Eisenhower era en 1960 Presidente de los Estados Unidos de América, que el rey Carlos I de Inglaterra fue decapitado. Es verdadero como una cuestión de lógica: que si ningún protestante reconose la supremacía del papa, todie que reconozca la supremacía del papa es protestante.

Si se expresan dudas sobre cualquiera de las del primer equipo, apelaremos a la observación o ala experimentación, a la evidencia de los sentidos, las del segundo al contrario, quedaríamos perplejos si se nos dijera que eran puestas en cuestión, porque, a diferencia de las primeras, parecen garantizar su propia verdad.

Debemos hablar de proposiciones 'logicamente necesarias'. Por lo que la lógica puede decirnos, es posible que haya otras especies de nesesidades distintas de la necesidad lógica.

Otros aspectos en que las proposiciones de la lógica difieren de las proposiciones 'factuales'. si consideramos proposiciones lógicamente verdaderas relativamente no complicadas, advertimos que no nesesitamos que se nos informe de su verdad.

Las verdades lógicas son con frecuencia evidentes, y también, por lo que respecta al discurso ordinario, triviales.

No nos sentimos inclinados a desechar todas las proposiciones de la lógica como tautologías triviales. Encontramos algunas lagunas de enunciados: «Si Juan fue la última persona que visitó mi habitación y el último visitante de mi habitación dejó encendida la luz eléctrica, Juan debe haber dejado la luz encendida» expresa una proposición lógicamente; pero la conclusión expresada por el consecuente de este enunciado condicional podría no ser sacada por una persona. Almenos la conclusión, no parece ser meramente otro modo de enunciar las premisas, o una simple repetición de las mismas.

Pero cuanto hasta ahora hemos dicho no proporciona un criterio infalible para la identificación de las proposiciones de la lógica y talvez la forma aunque poco sutil sea la presencia de estas palabras 'así pues', 'portanto', 'en consecuencia', 'de ahí se sigue'. En lo pasado los lógicos han solido definir la lógica como el estudio de las formas de (proposiciones) inferencia válida. sería mejor como el estudio de las formas de proposiciones de implicación verdaderas. Una inferencia es, pues, un acontecimiento en la historia total de un ser racional la lógica no es psicología, no es un estudio de estados, acontecimientos, o actividades mentales. se interesa en absoluto por argumentaciones, por la validez de los pasos recorridos, y por la cuestión de si las premisas llevan o no consigo la conclusión; cuando pretendas inferir cierta conclusión apartir de premisas dadas, nos comprometemos a aceptar como verdaderas tanto las premisas como la conclusión. Para que nuestra inferencia sea sólida, y para que nuestra argumentación sea una prueba, las premisas han de ser verdaderas; y que sean verdaderas la lógica no puede establecerlo. Así pues, el tema central de la lógica es la implicación. La lógica no se interesa por la verdad o falsedad de las proposiciones contingentes que constituyen las premisas y conclusiones de argumentaciones particulares.

La lógica no se interesa por la verdad de argumentaciones particulares (porque no se interesa en absoluto por las argumentaciones particulares) porque la lógica es el estudio de las formas.

(17)

RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"
De David MITCHELL.

Nombre: ~~macas~~ Imbachi perez willian

Fecha y hora: 17/01/08 1:22 - 3:20 (mañana)

Lugar: CARMEN. Ciudad Popayan.

Asignatura: INT. a la metodo. y la ciencia Semestre II

En el documento encontramos que la logica tiene q como funcion llegar a conclusiones que han sido inferidas de unas premisas determinadas, mediante un procedimiento logico. que permita (infe) identificar el enunciado de la premisa con el resultado de la conclusion.

Encontramos una exposicion entre las verdades de una concecuencia logica y las que aparecen, como suceso verdadero, cabe resaltar sin embargo que estas ultimas no se derivan de una implicacion, por lo que no estaria inmersas en un razonamiento logica osea que la logica es una actividad que busca una conlusion. partiendo de una implicacion de la que se a de inferir la conlusion logica, es decir: a donde debe llegar el razonamiento siendo direccional por implicaciones que constituyan una actividad logica.

Entendemos entonces que una conclusion logica siempre va hacer consecuencia de un procedimiento logico porsupuesto, que parte de una premisa y conduye en lo que esta implica.

(18)

RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"
De David MITCHELL.

Nombre: Lorena Arellano

Fecha y hora: 17. ene. 2008 3:41

Lugar: Unicauca - facultad de humanidades Ciudad popayán

Asignatura: introduccion Semestre II

la logica elemental estudia las formas de argumentacion validas y tambien mas ampliamente los diferentes tipos de propociones que son logicamente verdaderas

Las argumentaciones validas constan de un equipode propociones que son logicamente verdaderas

Una de las tareas propias del logico consiste en poner en claro las condiciones segun las cuales las premisas imponen conclusiones, es decir, "las conclusiones se siguen logicamente de las premisas"

El logico se interesa por la verdad logica no por la verdad o falsedad material de las propociones

Esa distincion entre verdad logica y verdad material es hecha en el lenguaje ordinario por las personas cultas, hayano no estudiado logica: porque la tenemos en cuenta conciente o inconcsientemente cuando utilizamos correctamente palabras tales como logica o logico que pertenecen al lenguaje comun y no solo al lenguaje de una ciencia especial. Se trata de una distincion que puede ilustrarse facilmente aunque su explicacion sea complicada. de conseguirse satisfactoriamente.

El primer equipo de propociones difiere del segundo, si se expresaran dudas sobre cualquiera de las del primer equipo sabriamos como buscarles apoyo.

Las propociones de la logica difieren delas propociones factuales Las propociones logicas son verdaderas, estas son frecuente/ evidentes y tambien por lo que respecto al discurrir ordinario y triviales.

Los logicos han definido la logica como el estudio de las formas de inferencia validas seria mejor definirlas como el estudio de las formas de propociones de implicacion verdaderas

7:47

(1)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

(1)

Nombre: Nectaly Moreno Torres Cod/45031038

Fecha y hora: 15-09-08

Lugar: unicauca. Auditorio 01 Ciudad Popayan

Asignatura: Introduccion ala Metodologia DE Semestre II Nocturno.
Investigacion cientifica.

Las argumentaciones validas constan usualmente de un equipo de proposiciones llamadas premisas y de otro equipo de lo que se llaman conclusiones. Y una de las tareas propias del logico consiste en poner en claro las condiciones segun las cuales las premisas 'imponen' (implican) conclusiones o para decirlo de otra manera, las 'conclusiones' se siguen logicamente de las premisas.

No es dificil enumerar otros aspectos en los que las proposiciones de la logica difieren de las proposiciones 'factuales'. Si consideramos proposiciones logicamente verdaderas relativamente no complicadas, advertimos que no necesitamos que se nos informe de su verdad. Las verdades logicas son con frecuencia evidentes, y tambien por lo que respecta al discurrir ordinario, triviales. pero, aun asi no nos sentimos inclinados a desechar todas las proposiciones de logica como tautologias triviales. Basta conque las identifiquemos como ejemplos de proposiciones contingentes

En lo pasado los logicos han solido definir la logica como estudio de las formas de inferencia valida. Seria mejor definirlas como el estudio de las formas de proposiciones de implicacion verdaderas. inferir en el sentido en que los logicos formales acostumbran utilizar esa palabra, es reconocer lo que hay implicado inferimos de unas premisas una conclusion valida cuando reconocemos que las premisas implican (o 'imponen) la conclusion.

Para que nuestra inferencia sea una inferencia solida, y para que nuestra argumentacion sea una prueba, las premisas han de ser verdaderas. Es en cambio, una verdad de logica que si todos los hombres son mortales y si Socrates es un hombre, entonces Sócrates es mortal. Si restringimos nuestra atencion a enunciados como ese, es decir, a enunciados de implicacion verdaderos, excluimos lo que logicamente carece de interes, a saber: la verdad

7.90 ②
16.1

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: Soterelth santacruz solarte.

Fecha y hora: 6:28 16 enero /08. ②

Lugar: auditorio. Ciudad popayán

Asignatura: Introducion a la filosofia de la ciencia Semestre II

primero determinaremos lo que es logica o termino
logica estudia los procedimientos logicos generales utilizados para el conocimiento de la realidad o verdaderos, segun el texto la logica o logico o una de las tareas de ellos por decirlo asi las conclusiones se siguen logicamente o en un orden determinado
el logico esta solo muestra su interes por la verdad logica
el lenguaje es importante dentro de la distincion de verdad logica y verdad material, la verdad o falsedad de proposiciones en particulares
el texto no interesa a la logica pura.
mas la importancia del estado mental de una persona que participe en una argumentacion.
lo importante en el texto es que la logica siempre va a estar ahi, sea la verdad de las cosas o no
la logica es el estudio de las formas, mas la logica no se interesa por la verdad o falsedad de proposiciones contingentes los cuales a su vez constituyen o hacen parte de las premisas, conclusiones y argumentaciones particulares.

la logica siempre ha existido tanto verdad como falsedad desde el punto de vista tanto de opiniones como conclusio
no

(3)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: fernanda velasco

Fecha y hora: 25-02-08 8:16 pm

Lugar: Auditorio. Ciudad Popayan

Asignatura: logica Semestre II Nocturno.

Resumen:

La logica formal se interesa por el estudio de las formas de argumentacion validas y ampliamente por los diferentes tipos de proposiciones que son logicamente verdaderas y las argumentaciones validas constan usualmente de un equipo de proposiciones llamadas premisas y de otras llamadas conclusiones. la logica no es psicologia ya que no es un estudio de estados, acontecimientos actividades mentales; afirmar que la implicacion es el tema central de la logica es mantener a esta aparte de la Psicologia, que es el estudio sistematico de la actividad de la mente.

La logica no se interesa por la verdad de argumentaciones particulares por que no se interesa en absoluto por las argumentaciones particulares.

7.55 (4)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
**De David MITCHELL.**

Nombre: Libardo Sandoval

Fecha y hora: Enero 16 2008

Lugar: Auditorio Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: _____ Semestre II

La lógica elemental es el estudio de las formas de argumentación válida...

Las argumentaciones válidas constan de dos tipos de proposiciones:
① Premisas
② conclusión.

El lógico esta interesado por la verdad lógica, no por la verdad (o falsedad) 'material' de las proposiciones.

Al utilizar las palabras 'lógica' y 'lógico', que pertenecen al lenguaje común y no sólo al vocabulario de una ciencia especial, la distinción de las dos se puede ilustrar fácilmente, por difícil que puedan ser explicadas de modo satisfactorio.

Para no llegar a ser mal entendidos y lograr identificar las proposiciones de la lógica debemos no solo hablar de proposiciones 'logicamente necesarias' sin dejar atras las proposiciones 'contingentes', sino tambien de algunos enunciados que nos ayudarían á su reconocimiento como 'así pues', 'por tanto', 'en consecuencia', 'de ahí se sigue', 'si',... particularmente cuando se emplean en conjunción con palabras que significan necesidad, como 'tiene que', 'no puede', 'necesariamente' o ('simplemente') 'imposible'.

En lo pasado los lógicos han solido definir la lógica como el estudio de las formas de inferencia válida. Sería mejor... estudio de las formas de proposiciones de implicación verdadera. Inferir... es reconocer lo que has implicado (esta relacionado, depende de)... la lógica no se interesa por mi inferencia... de unas premisas a una conclusión... por la validez de los pasos recorridos y por la cuestión de si las premisas llevan o no consigo la conclusión.

7:25
XI (5)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: Zuly Urresty Solarte

Fecha y hora: 16/Enero/2008 6:30pm

Lugar: Auditorio 1 Universidad del Cauca Ciudad popayan

Asignatura: introducion a la metodologia de la investigacion cientifica Semestre II

La lógica argumental: Es el estudio de las formas de argumentacion valida y de los diferentes tipos de proposiciones si son logicamente verdaderos las argumentaciones en premisas o de otro le llaman condiciones se dice que una de los funciones del logico es poner en claro los condiciones cuando los premisas se relacionan o imponen condiciones. la palabra "Logico" o "Logica" pertenecen al lenguaje común y no solo se puede tratar al vocabolario de una ciencia especial. Las Personas puedan utilizar la palabra Logica o Logico inconciente o concientemente y pueda estar bien utilizada

El logico esta interesado por la verdad logica no por la verdad o falsedad

El verdadero es una cuestion de hecho Ejemplo que la sal común se disuelve en agua. se puede afirmar que es verdadero como una cuestión de lógica.

El primer equipo de proposiciones deficie o el segundo. las proposiciones del primer equipo les ocurre ser verdaderos. tienen que serlo

(6) 7.50

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: Lady Cristina Castro Muñoz

Fecha y hora: Enero 16 /2008

Lugar: _____ Ciudad Popayán

Asignatura: Introducción a la metodología de la Inv Semestre II Filosofía (N).

La lógica elemental es el estudio de las formas de argumentación valida. Las argumentaciones válidas constan esencialmente de un equipo de proposiciones; las premisas y las conclusiones. Las conclusiones se siguen lógicamente de las premisas.

Es verdadero, como cuestión de hecho, que la sal común se disuelve en el agua y que el Rey Carlos I de Inglaterra fue decapitado, luego es lógicamente verdadero que si Juan dice siempre la verdad, es falso que mentira y que si Perez es marxista y todos los marxistas son materiales; Perez es marxista. Saltan a la vista algunos de los aspectos

Las verdades logicas son con frecuencia evidentes. En lo pasado los lógicos han solido definir lo logica como el estudio de las formas de inferencia valida. pero se define mejor como el estudio de las formas de proposiciones de implicación verdadera. Inferir es reconocer lo que hay implicado, la lógica no es el estudio de estados o actividades mentales, por lo tanto no se interesa por mi inferencia de unas premisas a una conclusión, si no por la validez de los pasos recorridos, y por la cuestión de si las premisas llevan o no consigo la conclusión:

Las premisas llevan consigo una conclusión cuando pretendemos inferir cierta conclusión apartir de premisas dadas, nos comprometemos a aceptar como verdaderas las premisas y la conclusión. La verdad de una conclusión no es garantizada por la lógica. El Tema central de la logica es la implicación, entendida como designando la relación en la que se encuentra una proposición con otra proposición, en la que la primera no puede ser verdadera sin que la segunda lo sea tambien.

La lógica no se interesa por la verdad o falsedad de las preposiciones contingentes que constituyen las premisas y conclusiones de argumentaciones particulares. porque no se interesa en absoluto la lógica es el estudio de las formas (como opuestas al contenido material) de proposiciones logicamente verdaderas.

La forma logica Alba Yolima Reyes 4/04/2015 II

La Logica elemental es el estudio de las formas de argumento con validad y mas ampliamente de los diferentes tipos de proposiciones que son logicamente verdaderos.

La Logica puede decirnos que es posible que haya otra especie de necesidad distinta a la necesidad logica que es la nocion que nos interesa elucidare NO es DIFICIL enunciar otros aspectos en los que las proposiciones de la logica difieren de las proposiciones Factuales; Si consideramos proposiciones logicamente verdaderas relativamente no complicadas, advertimos que no necesitamos ahora hemos dicho no proporciona un criterio satisfactorio para la distincion de la logica. en los pasados los logicos han solido definir la logica como el estudio de las formas de inferencia validas. Sera mejor definirla como el estudio de las formas de proposiciones complicadas verdaderas. Por la calidez de los pasos recorridos y por la cuestion de si las premisas llevan o no consigo la conclusion. Cuando pretendemos inferir ciertas conclusiones apartir de premisas dadas nos comprometemos a aceptar como verdaderas tanto las premisas como las conclusiones. el tema central de la logica es la premisas y La Logica no se interesa por la verdad de organismos particular porque no se interesa en absoluto, la Logica es el estudio de las formas como opuestas al contenido material de proposiciones Logicamente verdaderas

9:41

7:50 (8)

t1

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: Carmen Lorena López Paneso

Fecha y hora: 16/01/08 - 6:15 P.M.

Lugar: Cluter El Carmen Bod I Ciudad Popayán

Asignatura: Introducción a la Metodología de la Investigación científica: Logica formal. Semestre Segundo filosofía (N)

Resumen Texto: La Forma Lógica.

La lógica elemental es el estudio de las formas de argumentación válida, y más ampliamente, de los diferentes tipos de proposiciones que son lógicamente verdaderas.

Llamamos argumentaciones validas a aquellas que constan usualmente de un equipo de Proposiciones llamadas premisas en la argumentación Valida las premisas Imponen o implican conclusiones. Hay otro Equipo de proposiones llamadas conclusiones que se siguen lógicamente de las premisas.

Circundan las proposiones la verdad lógica y otra llamada Verdad "material", al lógico le interesa por la verdad lógica, aquí hay Intereses proposicionales de acuerdo a los hechos segun lo verdadero como contingentes o Necesarios, es Importante hacer distinción entre las Especies de Necesidades que se diferencian entre si y aun en la lógica, segun sus necesidades; asi como las proposiones lógicas difieren de las factuales.

las Verdades lógicas son con frecuencia evidentes de acuerdo a la proposición y a la fonte, de ahi El Termino Inferir se hace presente reconociendo lo que hay Implicado en el Sentido lógico.

la lógica no se Interesa por Inferencias con argumentaciones Particulares Sino la valider de los pasos recorridos y Por la cuestion de si las premisas llevan o no Consigo Conclusión.

7-25
(9)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

(9)

Nombre: Claudia Milena Solis Diaz

Fecha y hora: Enero 16 de 2008 – 6:30 pm

Lugar: Facultad de Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: Int. a la metodologia de la ciencia Semestre II

La lógica elemental estudia las formas de argumentación validas, los tipos de proposiciones logicamente verdaderas.

Una argumentación válida consta de proposiciones llamados premisas y conclusiones. Una premisa implica una conclusión

La principal función del lógico es la preocupación o interes por la verdad lógica y no por la verdad material implicita en las proposiciones.

La distinción entre la verdad material y lógica se ha generado por el lenguaje común, por las personas cultas sin necesidad que hayan estudiado lógica. porque es tenida en cuenta consciente e inconscientemente en la medida que se utilizan las palabras "lógica" y "lógico". inmersas en un lenguaje común y no en uno perteneciente a una ciencia.

Dentro del ambito de la lógica se deben distinguir las proposiciones necesarias y contingentes.
Una proposicion contingente es aquella q' es verdadera, si se presenta alguna duda en dicha proposición se lograra determinar su verdad por medio de la observación y experimentacion
Una proposición necesaria es aquella que debe ser verdadera y garantizar su propia verdad, para hablar mas exactamente una proposicion necesaria se deberá decirse que es una proposición "logicamente necesaria", sin embargo existen proposiciones que no son necesidades lógicas unicamente.
Un ejemplo claro es la existencia de la necesidad biológica que implica la muerte de un organismo por falta de oxigeno. este ejemplo no es necesidad lógica. y por ello es expresada como una proposición contingente, que al ser negada se cometeria un error biológico pero no necesariamente lógico.

Nocturno
7:10

(10)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: Elsa Col. A. Sanchez

(10)

Fecha y hora: 16 ENERO 2008

Lugar: Auditorio Facultad Humanidades Ciudad Popayan

Asignatura: Introducción a la Estudio Lógica Inv. Cientif. Semestre II

RESUMEN:

LA FORMA LOGICA

Al principio del texto nos define la logica como el estudio de las formas de argumentacion validas partiendo de q' dicha argumentacion contiene unas premisas, por medio de las cuales se llega a una conclusion mediante un proceso inferencial en el cual se acepta una verdad logica. claro esta q' dejando a un lado los acontecimientos factuales. ya q' estos no necesariamente son llamados como referente logico, ya q' una proposicion logica puede estar bien estructurada. y a un asi en la realidad sea falso. De esto se puede inferir q' las proposiciones logicas no se interesan por la verdad o falsedad en un contexto Real, si no q' se constituyan conforme a una estructura logica por medio de la cual se estudia la composicion argumentativa.

7.43 (11)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

(11)

Nombre: Cristian Daza Álvarez

Fecha y hora: _____

Lugar: _____ Ciudad Popayán

Asignatura: Filosofía de la Ciencia Semestre II (Segundo)

* El lógico está interesado por la verdad lógica, no por la verdad material
* Las proposiciones del primer grupo son contingentes (pueden o no pueden ser) en tanto que el segundo son necesarias
* La implicación es el tema central de la lógica.
* Lógica es el estudio de las formas de proposiciones lógicamente verdaderas.

La lógica estudia la forma lingüística de los enunciados y para que sea lógicamente verdadero debe estar correctamente estructurado, el razonamiento, es decir que se tengan en cuenta los conectores de implicación. No le interesa el fondo sino la forma, de ahí puede entenderse la verdad formal o material.

(12) 7:49

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

(12)

Nombre: Astrid Viviana Gutierrez Arias

Fecha y hora: ENERO 16 2008

Lugar: _____ Ciudad Popayán

Asignatura: Int. a la metodologia de la Inv Cientifica Semestre segundo

La lógica elemental es el estudio de las formas de argumentación valida. Ella trabaja con dos equipos uno las proposiciones llamadas "premisas" y otro llamado "conclusiones", y una de las tareas es hacer que las conclusiones se sigan lógicamente. Porque el lógico esta interesado por la verdad lógica, no por la verdad material de las proposiciones.

Pero al hablar de proposiciones debemos tener en cuenta que existen proposiciones "contingentes" y "necesarias" o "lógicamente necesarias", también aparecen las proposiciones "factuales" que si consideramos proposiciones lógicamente verdaderas no necesitamos que se nos informe de su verdad. Además debemos tener en cuenta que si no queremos buscar la verdad no importa, pero así como hay proposiciones "factuales" también hay proposiciones "contingentes" también confundir pero de pronto por falta de comprensión y de pronto esto lleve a

la lógica seria mejor definirla como el estudio de las formas de proposiciones de implicación verdadera.

ya que el tema central de la lógica es la implicación, pero entendiendo a la implicación como la relación entre proposiciones y equipo de proposición sea verdadera la primera y la segunda no pueda ser verdadera, pero siempre bajo bases lógicas.

(13) (N)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
**De David MITCHELL.**

Nombre: Diana Carolina Real (13)

Fecha y hora: 28 de enero/08 - 6.400 - 7:21

Lugar: Auditorio el Carmen Ciudad Popayán

Asignatura: Lógica Formal Semestre II

La lógica elemental es el estudio de las formas de argumentación válida y, más ampliamente, de los diferentes tipos de proposiciones que son lógicamente verdaderas. Las conclusiones se siguen lógicamente de las premisas. El lógico está interesado por la verdad lógica, no por la verdad (o falsedad) 'material' de las proposiciones.

Cuando utilizamos correctamente palabras tales como 'lógica' y 'lógico', que pertenecen al lenguaje común y no solo al vocabulario de una ciencia especial, por lo que la lógica puede decirnos, es posible que haya otras especies de necesidad lógica, que ciertos organismos mueren cuando quedan privados de oxigeno puede parecer algo que no simplemente 'ocurre que' sea verdadero, sino que, en ciertos sentidos, es necesariamente verdadero.

En lo pasado los lógicos han solido definir la lógica como el estudio de las formas de inferencia válida. Sería mejor definirla como el estudio de las formas de proposición de implicación verdadera. Cinferir en el sentido en que los lógicos formales acostumbran utilizar esa palabra, es reconocer lo que hay implicado. Inferimos de una premisas una conclusión válida cuando reconocemos que la premisas implican (o imponen) la conclusión. Cuando pretendemos inferir cierta conclusión a partir de premisas dadas, nos comprometemos a aceptar como verdadero tanto las premisas como la conclusión.

Para que nuestra inferencia sea una INFERENCIA sólida y para que nuestra argumentación sea una prueba

Docum (14)
111

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

(14)

Nombre: María del Pilar Molano Daza

Fecha y hora: 16 de enero de 2008

Lugar: Auditorio #1 Ciudad Popayán

Asignatura: ~~Lógica~~ Introducción a la Metodología y la Investigación Científica. Semestre II

La lógica elemental es el estudio de las formas de argumentación válida y, más ampliamente, de los diferentes tipos de proposiciones que son lógicamente verdaderos.
El lógico esta interesado por la verdad lógica no por la verdad (o falsedad) material de las proposiciones.

Esa distinción entre verdad lógica y verdad material es hecha en el lenguaje ordinario por las personas cultas, hayan o no estudiado lógica.
Si queremos vernos libres de la posibilidad de ser mal entendidos, debemos hablar no de proposiciones 'necesarias' sino, más exactamente, de proposiciones 'lógicamente necesarias'.
Por lo que la lógica puede decirnos, es posible que haya otras especies de necesidad distintas de la necesidad, que es la noción que nos interesa elucidar.
No es difícil enumerar otros aspectos en los que las proposiciones de la lógica difieren de las proposiciones 'factuales'. Si consideramos proposiciones lógicamente verdaderas relativamente no complicadas, advertimos que no necesitamos que se nos informe de su verdad.
Es mejor decir que aceptamos o reconocemos su verdad y el no hacerlo así no se atribuye a ignorancia sino a falta de comprensión.
En lo pasado los lógicos han solido definir la lógica como el estudio de las formas de inferencia válida. sería mejor definirla como el estudio de las formas de proposiciones de implicación verdaderas.
Pero la lógica no es psicología, no es un estudio de estados, acontecimientos o actividades mentales; no se interesa por mi inferencia (o la de usted) de unas premisas a una conclusión, sino en la medida en que se interesa en absoluto por argumentaciones particulares.

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

Nombre: Nectaly Moreno Torres. Cd. 45031038

Fecha y hora: 05 - 03 - 2008 6:20 P.M.

Lugar: Auditorio Humanidades. Ciudad pop.

Asignatura: Logica Semestre II - Nocturno.

Atraves de los tiempos sabemos que la logica. sus principios. fueron matematicos. graviras a nuestros filosofos. y que se ha conservado apesar de todos los cuestionamientos. y tropiesos que ha enfrentado otros procesos. en pro del cambio. y que muchos an fracasado en ese intento. de dichos procesos de permanecer. multidisciplinario yo creo que si tenemos sentido comun tenemos algo de logica siempre. enfocado en la logica matematica que segun pienso yo es la mas eficas y en la cual debemos de postar nuestra confianza es en aquella. en la que se pueden debatir diferentes procesos. para que nos conlleven a un Razonamiento altamente Veraz

Podemos concluir tambien que la logica tradicional o antigua es mas efectiva que aquella que se Ve. enfrentada al Sentido comun. que son conclucciones o Razonamientos. no definitivos. osea algo provicional. cuya conclucion no esta garantizada. y que puede ser remplazada por otras conducciones que posteriormente tienen una mejor informacion que puede ser mas Veras. que la anterior.

podemos decir que la logica clasica ojea la antigua que se conserva. hasta esta epoca no es derrotable ya que su conclucion es altamente. Verdadera como para ser cambiada o alterada por cualquier premisa agregada. ablando de Razonamiento si asi se quiere. la podemos llamar logica de primer orden.

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

(1)

Nombre: Dotemelk santacruz solante.

Fecha y hora: 16:20 p.m. 5/mar/20/08

Lugar: Auditorio humanidades Ciudad Popayan

Asignatura: Logica. Semestre II

"El caracter "derrotable" de los razonamientos de sentido común

Partiremos desque de la segunda mitad del siglo 20 hubo aires, renovados para la logica en cuestiones externas a esta misma, el cual la utilización de la matematica fue algo esencial para la (IA) "Inteligencia artificial", esto dio o consistio en obtener un conocimiento, mas acabado de los procesos de razonamiento humano, en el agente de la logica clásica racional comun razona sobre la base de Información incompleta y por ello las conclusiones que se extraen no son definitivas, el razonamiento derrotable es el cual partiendo de la Información verdadera no garantiza la verdad de su conclusión, la logica de primer orden no es derrotable ya que estales monotona y el razonamiento valido no altera la conclución, el nuevo conjunto de teoremas consiste en un superconjunto es decir la logica de primer orden, Inferencia valida desde un punto de vista deductivo, resultará valida en estos Formalismos en tal caso resultara razonar deductiva es Indispensable para un agente inteligente mente

→ principales Formalismos propuestos,

la presentacion de los Formalismos no monótonos, exponiendo los dos ejemplos de razonamiento derrotable que son considerados paradigmaticos, de trata de casos donde hay algun tipo de caracter típico o prototipico la primera de ellas consiste en representar como oraciones de una logica el conocimiento sobre la situacion particular como el sentido común de caracter General (qualification problem)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

Nombre: Fernanda Velasco

Fecha y hora: 05-03-08 6:25 pm.

Lugar: Auditorio Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: Logica Semestre II Nocturno.

Resumen.

El caracter derrotable de los razonamientos del sentido común reta en terminos muy generales al objetivo de la inteligencia artificial, ya que se describe como el intento de que se incluyan razonamientos inteligentes a "robots" dando asi paso a obtener un conocimiento mas avanzado en los humanos. Aunque siempre se tenian las esperanzas en la logica, ya que es la encargada de llevar los procesos de razonamiento. El tipo de razonamiento del sentido comun es el que conduce a las clase de conclusiones y es comunmente llamado razonamiento derrotable, en terminos generales este no garantiza la verdad de su conclusión, la cual posteriormente puede ser revisada o eliminada a la luz de una nueva información. Aunque se tuvieron esperanzas en la logica ella no resulto adecuada para la representacion del razonamiento derretable, ya que ella es monotona. Sus principales formalismos comienzan con la presentacion de los formalismos no monotonos. Por ultimo antes de pasar al tratamiento de los formalismos se desea aclarar porque se han llamado formalismos (no logicos); ya que si bien hay un intento de reconstruir formalmente los diversos razonamientos del sentido común respondiendo a la logica de primer orden y utilizando herramientas, asi se podrian considerar "logicos".

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

Nombre: Libardo Sandoval

Fecha y hora: Marzo 5/08 6:47 pm

Lugar: Auditorio Ciudad Popayán

Asignatura: _____ Semestre II nocturno

A partir del Sg. XIX, un nuevo ámbito multidisciplinario se comenzo a construir: La Inteligencia Artificial. Cuyo objetivo puede describirse como el intento de inculcar razonamiento inteligente a robots, para lo cual se toma como ejemplo el caso del razonamiento humano. Para lo cual se opta por obtener un conocimiento más acabado de los procesos de razonamiento humano; en condiciones de emular/imitar a autómatas. Donde se toma a la lógica, como la ciencia que puede dar una reconstrucción de los procesos de razonamiento, para dar cuenta de un nuevo razonamiento: "El Sentido Común". Pero este se ve afectado ya que no tiene unas condiciones optimas para ser razonado completamente, ya que se basa en información incompleta y las conclusiones resultantes no son definitivas; las cuales pueden ser revisables ante la adquisición de nueva información — a su vez cambian — a lo cual se le llama "Razonamiento derrotable" (defeseable). Es decir, aquel razonamiento que aun partiendo de información verdadera, no garantiza la verdad de su conclusión, la cual posteriormente puede ser revisada o cambiada.

La lógica de primer orden no resulto adecuada para la representación del Razonamiento Derrotable, porque en el sentido de que el agregado de nueva información a las premisas de un razonamiento válido no altera la conclusión — es monótona —, es decir, no es derrotable. Pero este modo de proceder no es reconstruible en la lógica deductiva, donde se parte del lenguaje de la lógica de primer orden y se

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

Nombre: Zully Urresti Solarte (3)

Fecha y hora: 03/05/08 Hora 6:20pm

Lugar: Auditorio 1. Facult humc Ciudad popayan

Asignatura: Int a la M C Inuesti Semestre II Nocturno

El caracter derrotable de los razonamientos de sentido comun.

En la mitad del siglo xx, mostró aires renovados para la lógica, motivados por cuestiones exteinas En el siglo xix el elemento prouno de la Matematica y ahora es fruto de un nuevo ambito, en proceso de formación. llamado Inteligencia Artificial. El cual significaba inculcar razonamiento inteligente a Robts y se tome como objeto razonamiento humano. consistio en obtener un conocimiento, de los procesos humanos. de aqui Surgieron unos interogantes como en los ciencias cognitivas, la linguistica y la lógica. y esto fue la mas principal. porque. podria dar una reconstrucción de procesos de razonamiento. Ahora se puede razonar sobre la base de información incompleta y por ello las conclusiones no son definitivas, El tipo de razonamiento que conduce a toda clase de conclusiones es llamado. razonamiento derrotable. que significa que con partiendo de información verdadera no garantiza la verdad de la conclusión.

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

Nombre: Lady Catalina Castro Muñoz. (6)

Fecha y hora: Marzo 5/2008. 6:20

Lugar: Auditorio Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: Lógica Semestre Segundo.

En el siglo XIX el elemento motivador habría provenido del lado de la matemática, ahora era fruto de un nuevo ámbito multidisciplinario en proceso de formación: La inteligencia artificial (IA)., la cual se puede describir como el intento de realizar razonamiento inteligente a robots.

El agente de la lógica clásica es racional ideal, a diferencia del agente racional común, q' se ve diariamente enfrentado a condiciones epistémicas q' están lejos de ser óptimas, se trata de conclusiones provisionales, revisables ante la adquisición de nueva información; el tipo de razonamiento q' conduce a tal clase de conclusiones ese llama derrotable, que es cuando un partiendo de información verdadera no garantiza la verdad de su conclusión; la cual puede ser eliminada a la luz de nueva información. Por lo tanto, este modo de proceder no es reconstruible en la lógica deductiva, lo cual dio lugar a la creación de un número de formalismos denominados "no monotonos" cuyo objeto fue capturar el razonamiento derrotable.

Principales formalismos propuestos → Presentación de formalismos no monotonos

La Teoría de Base de Datos → La obtención de nueva información podría llevarnos a retractarnos y modificar la conclusión obtenida.

ejemplo → un agente de viajes q' es consultado por un vuelo, dicho agente consulta la base de datos, y responde q' no hay vuelos directos, la pregunta es ¿Como es q' sabe esto el agente? lo q' sabe es q' no existe información en la base de datos q' indique la existencia de vuelos. información de carácter positivo, y sin embargo responde negativamente.

Esto sugiere ciertos problemas a los q' deberá enfrentarse todo intento de formalización - la 1 consiste en representar como oraciones de una lógica. la segunda surge de la necesidad de representar mundos dinámicos, en el sentido de q' cuando un agente ejecuta una acción dicha acción ocasiona un cambio en nuestro entorno. En suma surge de la necesidad de representar aquellos aspectos del mundo q' se mantienen invariantes bajo ciertos cambios de estado

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

Nombre: Alba yolima Hoyos

Fecha y hora: 5/02/08 6:20

Lugar: Facultad de Humanidades Ciudad popayan

Asignatura: Introduccion a la meta, Semestre II

EL CARACTER "derrotable" de los razonamientos del Sentido Comun

En la Segunda mitad del siglo XX se mostro q! para la logica matiada en gran parte, por una cuestion externa de La Logica misma.;

en un termino general se describe como un intento de explicar razonamientos Inteligentes. Se toma ejemplo el Razonamiento del individuo, consiste en mas acabo del proceso del razonamiento humano de estar condiciones a estar a una seguridad de la humanidad, para dar un Razonamiento del Sentido Comun

- en la Logica clasica es un agente racional ideal a diferencia del agent racional comun, se hace una conclusion provisional revisable ante una nueva information y conclusiones q! no son verdaderas ni falsas pero la verdad no es garantizada esta conclusion puede se llevada a nuevas posiciones.

La Logica primera esa orden no resulta adecuada para la representacion de un razonamiento derrotable q! que este es monotono, por ende la information la information de partida es suficiente para obtener conclusiones

- esto es aclarable q! los formalismo Surgen como extencion de la logica clasica, se parte del lenguaje de la logica y se conserva la relacion de deducibilidad para extender el lenguaje y el conjunto de teor desde un punto de vista deductivo de esta manera hay conservacion de ciertos ventajas de la logica propia de primer orden y de algunos Fragmentos.

- Principios formalismos propuestos

en dos ejemplos de razonamiento se expone 1. La teoria de Base de datos ese es Caso Canonico esto de un agente de viaje q! es consultado por un vuelo. de RTA q! no hay un vuelo directo pregunta ~~vuelo~~ sabe q! el agente como es q! Sabe el agente? o q! es lo q!e efectivamente sabe? o q! lo q! es verdadero es q! en La base de datos no hay information de dicho Vuelo

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

Nombre: Carmen Lorena López Paneso

Fecha y hora: 05-03-08 6:30 PM

Lugar: Ucauca Ciudad Popayán

Asignatura: Lógica Semestre Segundo - Nocturno

## El Carácter "derrotable" de los razonamientos de Sentido común

El Ser humano como ser racional, capaz de construir y modificar las motivaciones desde el ambito empirico y apriori ha intentado siempre obtener el Conocimiento, para ello se ha mando en ciencias q̃e pretenden el Conocimento exacto como las ciencias matematicas y ciencias q̃e como la Lògica tambien pretenden alcantar un conocimento al distingur lo Valido de lo no Valido. De aqui el hombre obtener un conocimiento más acabado para ello era fundamental simularlo Utilizando las herramientas q̃e nos facultan la Ciencia Robotica. Asi al intentar esta Simulación en Robots o Autómatas creo nuevos interogantes en muchas acnçias como las ciencias Cognitivas, la linguistica, y la lògica; la lògica por ese caracter de validez q̃e tiene se convierte en una esperanza para resolver dichos interogantes, para ello es importante analizar el agente de la lògica Clàsica como agente ideal a diferancia del agente Racional Comùn en este ùltimo agente las conclusiones

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

Nombre: Claudia Milena Solis Diaz

Fecha y hora: Mar-05-08 6:25 pm

Lugar: facultad de Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: Metodologia de la Ciencia Semestre II

9

En la segunda mitad del siglo ~~XX~~ la lógica logró, gracias a factores externos nuevos aires renovadores. Ya no era solo la matemática el elemento motivador, se había incursionado en un nuevo ambito multidisciplinario. La inteligencia Artificial. donde su propósito es tomar como muestra la inteligencia humana para luego instaurarla en robots, este proposito sólo se llevaria a cabo obteniendo un conocimiento más acabado de los procesos de razonamiento humano; donde la lógica juega un papel primordial en la solución a interrogantes generados para obtener respuesta a la manera de la reconstrucción del proceso del raciocinio.

La lógica clasica es un agente racional ideal, mientras que el racional común esta lejos de ser optimo porque se basa en información incompleta, generando conclusiones provisionales, que a luz de nueva información se eliminan.

Esto sucede porque se infiere a partir de información que se halla en variavilidad constante; este modo de inferir no es reconstruible en la lógica deductiva. Esto dio vida a formalismos surgidos por la extención de la lógica clásica. Las conclusiones podrian ser derrotables, si partimos de información modificable ~~se~~ generarían varias conclusiones dependiendo de su variavilidad.

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

Nombre: Maicol A Sanchez. P (10)

Fecha y hora: 6:20 5 Mayo 08

Lugar: Facultad humanidades Ciudad Popayan

Asignatura: Logica Semestre II

El Caracter "Derrotable" de los Razonamientos de Sentido común

El S XX trajo muchos avances con respecto a la lógica, y específicamente a los q' tienen q' ver con la Inteligencia Artificial, y su caracter de razonamiento en los robots, y q' se le denomina "sentido-común", y el cual tiene caracter de "derrotable" en la medida en q' el conocimiento nuevo adquirido de una determinada cosa puede superponerse a nuevas condiciones de lo cual se puede decir, q' no es un conocimiento definitivo, ya que todos los razonamientos "monotonos" o no derrotables son aquellos q' tienen un caracter definitivo ejemplo de q' si se posee cierta información. Esto diferenciación da lugar a una nueva formulación de formalismos los cuales limitan ciertas de los razonamientos derrotables, que contribuirán al desarrollo de las mismas teorías,

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

Nombre: Astrid Viviana Gutierrez Arias

Fecha y hora: 05 de marzo / 2008 6:30

Lugar: Auditorio 1 Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: _____ Semestre Segundo.

(12)

El Carácter "derrotable" de los razonamientos de sentido común.

En el siglo XX se dió un cambio de la lógica a partir de unas cuestiones externas de la misma. En el siglo XIX la matemática era la que motivaba a la lógica, pero luego llego un nuevo ámbito multidisciplinario en proceso de formación: la Inteligencia artificial (IA).

El objetivo de la IA era involucrar razonamientos inteligentes a Robots, y se tomo como ejemplo el razonamiento humano Pero no dyo de generar preguntas en ciencias como la cognitiva, la lingüística y porque no en la lógica. En la cual muchos colocaron sus esperanzas, ya que la lógica había alcanzado muchos exitos en el ámbito del razonamiento matemático y también podría generar exitos en el nuevo tipo de razonamiento: el de "Sentido común".

La lógica clásica es un agente racional ideal, a diferencia del agente racional comun; ya que tiene conclusiones que no son ni absurdas ni falsas, pero cuya verdad no esta garantizada. y este razonamiento es llamado derrotable.

Pero la lógica no resulto adecuada para el razonamiento derrotable porque ella es monotona, porque si se agrega más información a las premisas su conclusion no se altera así que no es derrotable.

Pero de todos modos se conservan ciertas ventajas de la lógica de primer orden y de algunos de sus fragmentos.

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

Nombre: Diana Carolina Real Diaz

Fecha y hora: 5 de Marzo /08 · Hora 7:05 pm

Lugar: Auditorio 2 Ciudad Popayán

Asignatura: Lógica Formal Semestre II

(13)

Formalismos no monótonos.

El Carácter "derrotable" de los razonamientos de Sentido Común

El siglo XX mostró bases renovadas para la lógica, motivados en gran parte por cuestiones externas a la lógica misma, ahora era todo de un nuevo ámbito multidisciplinario en proceso de La inteligencia Artificial, Se puede describir como el intento de implementar razonamiento inteligente a robots, se investigaron diversas formas de razonamiento humano para llevar a cabo este propósito, Una de ellas es el razonamiento derrotable, que se caracteriza por dar conclusiones que no son absolutas ni falsas, pero no está garantizado. esta lógica la complementa los formalismos "NO Monotonos", Cuyo objetivo es capturar el razonamiento derrotables; Estos formalismo surgen como apendices de la lógica clasica. Para ahondar un poco más sobre Formalismo se mostrara dos ejemplos; y para simplificarlos, un sujeto se basa en un documento virtual para responder o dar solución a una pregunta, la cuestión es que la información de que dispone es de carácter positivo y, sin embargo, responde negativamente. por otra parte en el otro ejemplo se trata de un pajaro llamado tweety el cual se infiere que todos los pajaros vuelan, esto nos lleva a una certeza, pero las circunstancias pueden ser otras.

En Conclusión el "Frame problem" surge de la necesidad de representar aquellos aspectos del mundo que se mantienen invariantes bajo ciertos cambios de estado.

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

14

Nombre: María del Pilar Molano Daza

Fecha y hora: 6:20 PM 5 Marzo de 2008

Lugar: Auditorio #1 de Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: Lógica. Semestre II

El caracter "derrotable" de los razonamientos de sentido común

La segunda mitad del siglo XX mostró aires renovados para la lógica, motivados en gran parte por cuestiones externas a la lógica misma.

El primer paso consistió en obtener un conocimiento más acabado de los procesos de razonamiento humano, de modo tal de estar en condiciones de emularlo a autómatas.

El agente de la lógica clasica es un agente racional ideal, a diferencia del agente racional común, el tipo de Razonamiento que conduce a tal clase de conclusiones, es comunmente llamado "Razonamiento derrotable". Es el razonamiento que aun partiendo de la información verdadera no garantiza la verdad de su conclusión.

El nuevo consunto de teoremas consiste entonces en un super consunto de aquel que corresponde a la lógica de primer orden de modo tal. que toda inferencia válida desde un punto de vista deductivo también resultará válida en estos formalismos. Razonar deductivamente es indispensable para un agente inteligente.

Principales formalismos propuestos

Comenzaremos la presentación de los formalismos no monótonos seleccionados. La primera fuente de tales ejemplos fué la teoría de Base de datos.

Lo que deberá enfrentarse todo ~~tipo~~ de intento de formalización de tal tipo de fenómenos.

**ANEXO J.** Documentos de la segunda pre y pos prueba: ¿QUÉ ES LA LÓGICA? de Irving COPI y LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO Capítulo1 Objeto de la lógica, de Gregorio FINGERMAN. Cuestionarios de las pruebas y los Corpus de las pre y pos pruebas, ambas jornadas

CAPÍTULO I

# INTRODUCCIÓN

*... afirmamos esto: que si ha de buscarse la verdad en todo ámbito de la filosofía, debemos ante todo poseer principios y métodos dignos de confianza para el discernimiento de la verdad. Ahora bien, el capítulo de la lógica es el que incluye la teoría de los criterios y de las pruebas; de modo que es por él por donde debemos comenzar.*

SEXTO EMPÍRICO

## I.1. ¿QUÉ ES LA LÓGICA?

La lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto). No debe interpretarse esta definición en el sentido de que sólo el estudioso de la lógica puede razonar bien o correctamente; Sostener esto sería tan erróneo como pretender que sólo es posible correr bien si se ha estudiado la física y la fisiología necesarias para la descripción de esta actividad. Algunos excelentes atletas ignoran completamente los complejos procesos que se operan dentro de ellos mismos cuando ejecutan sus actividades. Y es necesario decir que los profesores de edad algo madura, que más saben acerca de tales cosas, se desempeñarían muy pobremente, si arriesgaran su dignidad en el campo atlético. Aun con el mismo aparato nervioso y muscular básico, la persona que sabe puede no superar al "atleta natural".

Pero dada la misma agudeza intelectual innata, la persona que ha estudiado lógica tiene mayor posibilidad de razonar correctamente que aquella que nunca ha pensado en los princi-



Wilson Espinoza
29-03-09
$ 900

pios generales implicados en esa actividad. Ello se debe a varias razones. Ante todo un estudio adecuado de la lógica la enfocará tanto como un arte como una ciencia, y el estudiante deberá hacer ejercicios concernientes a todos los aspectos de la teoría que aprende. Aquí, como en todo, la práctica ayuda a perfeccionarse. En segundo lugar, una parte tradicional del estudio de la lógica consiste en el examen y el análisis de los métodos incorrectos de razonamiento, o sea de las falacias. Esta parte de la materia no sólo da una visión más profunda de los principios del razonamiento en general, sino que el conocimiento de esas trampas nos ayuda positivamente a evitarlas. Por último el estudio de la lógica suministrará al estudiante ciertas técnicas y ciertos métodos de fácil aplicación para determinar la corrección o incorrección de muchos tipos diferentes de razonamientos, incluso los propios. Y cuando es posible localizar fácilmente los errores, es menor la posibilidad de que se cometan.

La lógica ha sido definida a menudo como la ciencia de las leyes del pensamiento. Pero esta definición, aunque ofrece un indicio acerca de la naturaleza de la lógica, no es exacta. En primer lugar, el pensamiento es uno de los procesos estudiados por los psicólogos. La lógica no puede ser "la" ciencia de las leyes del pensamiento porque también la psicología es una ciencia que trata de las leyes del pensamiento (entre otras cosas). Y la lógica no es una rama de la psicología; es un campo de estudio separado y distinto.

En segundo lugar, si "pensamiento" es cualquier proceso mental que se produce en la mente de las personas, no todo pensamiento es un objeto de estudio para el lógico. Todo razonamiento es pensamiento, pero no todo pensamiento es razonamiento. Por ejemplo, es posible "pensar" en un número entre uno y diez, como en los juegos de salón, sin elaborar ningún "razonamiento" acerca de él. Hay muchos procesos mentales o tipos de pensamientos que son diferentes del razonamiento. Es posible recordar algo, o imaginarlo o lamentarlo, sin razonar sobre ello. O uno puede dejar "vagar" los propios pensamientos en un ensueño o fantasía, construir castillos en el aire o seguir lo que los psicólogos llaman asociación libre, en la que una imagen reemplaza a otra en un orden que no tiene nada de lógico. A menudo, esta sucesión de pensamientos en la asociación libre tiene una gran significación y sobre ella se basan algunas técnicas psiquiátricas. Por supuesto que no es necesario ser un psiquiatra para comprender el carácter de una persona





mediante la observación de este flujo de su conciencia. Hasta constituye la base de una técnica literaria muy sugestiva, iniciada por James Joyce en su novela *Ulises*. Inversamente, si se conoce bien de antemano el carácter de una persona es posible seguir y hasta prever el curso de su flujo consciente. Todos recordamos cómo Sherlock Holmes acostumbraba romper los silencios de su amigo Watson para responder a la misma cuestión a la que había sido "conducido" el doctor Watson en sus meditaciones. Parece haber ciertas leyes que gobiernan el ensueño, pero tales leyes no las estudian los lógicos, sino los psicólogos; las leyes que describen los movimientos de la mente en el ensueño son leyes psicológicas, no principios lógicos. Definir la lógica como las leyes del pensamiento es incluir demasiado dentro de ella.

Otra definición común de la lógica es aquella que la considera como la ciencia del razonamiento. Esta definición es mejor, pero no es aún adecuada. El razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias, o sea en el que se derivan conclusiones a partir de premisas. Pero es aún un tipo de pensamiento, y por lo tanto forma parte del tema de estudio del psicólogo. Cuando los psicólogos examinan el proceso de razonamiento lo encuentran sumamente complejo, emocional en alto grado y consistente en desmañados procedimientos de ensayo y error iluminados por repentinos chispazos de comprensión, a veces inconexos en apariencia. Ellos son de la mayor importancia para la psicología. Pero estos oscuros caminos por los cuales la mente llega a sus conclusiones durante los procesos reales de razonamiento a él, no son en absoluto de la incumbencia del lógico. Sólo le interesa la corrección del proceso, una vez terminado. Su problema es siempre el siguiente: la conclusión a que se ha llegado, ¿deriva de las premisas usadas o afirmadas? Si las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusión, si afirmar que las premisas son verdaderas garantías de que la conclusión también será verdadera, entonces el razonamiento es correcto. De lo contrario es incorrecto.

La distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica. Los métodos y las técnicas del lógico han sido desarrollados esencialmente con el propósito de aclarar esta distinción. El lógico se interesa por todos los razonamientos, sin tomar en cuenta su contenido, pero solamente desde este especial punto de vista.

# 1

## OBJETO DE LA LOGICA

*1. El pensamiento como objeto de la lógica.— 2. Contenido y Forma de los pensamientos. Diferencias.— 3. La lógica como ciencia formal.— 4. La lógica como disciplina normativa.— 5. Lógica y psicología. Diferencias.— 6. El psicologismo.— 7. La fenomenología.— 8. División de la lógica.— 9. Definición de la lógica.*

### 1. El pensamiento como objeto de la lógica

La lógica es una de las ciencias más antiguas. Tanto es así, que se atribuye a Aristóteles (384-322 a. J. C.) la paternidad de esta disciplina. Sin embargo, los lógicos no están todavía de acuerdo acerca del objeto de esta ciencia, y a esto se deben las diversas definiciones que se han dado de ella. Es preciso, por lo tanto, como tarea previa, determinar con precisión su objeto, para poder definirla.

Es sabido que cada ciencia se ocupa de un grupo particular de objetos que constituyen el material con que trabaja: las matemáticas se

ocupan del número y del espacio; la física, de los fenómenos que ocurren en el mundo de la materia; la biología, de los fenómenos y de los procesos vitales; la psicología, de los fenómenos psíquicos, es decir, de los hechos que ocurren en la conciencia: percepciones, imágenes, sentimientos, voliciones, pensamientos, etc. Queda ahora un interrogante: ¿de qué hechos se ocupa la lógica? Desde ya, podemos decir que la lógica se ocupa del pensamiento, o, mejor dicho, de los pensamientos. Expresada del módo como dejamos consignado, esta determinación podría dar origen a una confusión entre la psicología y la lógica, puesto que, como vimos, también la psicología se ocupa, entre otras cosas, del pensamiento.

Pero veamos: ¿se ocupa la psicología realmente de los pensamientos? Antes de responder a esta cuestión, debemos distinguir entre el "pensamiento" y el "pensar". El pensamiento es un *producto* de un proceso psicológico, y el pensar es ese *proceso*. Ahora podemos decir, hecha ya esta distinción, que la psicología no se ocupa del pensamiento como tal, sino que, entre otros fenómenos y procesos, se ocupa también del pensar, mientras que la lógica se ocupa de los pensamientos exclusivamente, considerándolos en sí mismos, como si fueran objetos reales. La lógica prescinde del proceso del pensar y prescinde también del sujeto que piensa[1]. Por consiguiente, tanto el *pensar*, como el *sujeto que piensa*, pertenecen a la psicología y quedan excluidos del ámbito de la lógica. La tarea de la lógica queda así circunscripta solamente a los pensamientos.

Ahora bien, si reflexionamos acerca de la peculiaridad de los pensamientos, notamos que todo pensamiento *expresa* algo, se refiere a algo[2], tiene un objeto acerca del cual piensa. No existe un pensamiento que no sea pensamiento acerca de algo. No concebimos un pensamiento vacío de contenido. Pero, recíprocamente, todo pensamiento tiene una forma en que ese pensamiento es expresado. Por consiguiente, en el proceso real del pensar hemos de distinguir, de acuerdo con los lógicos modernos, especialmente con Pfänder, cinco factores:

1° Un *sujeto* pensante que produce el pensamiento.

2° El *pensar* mismo, considerado como proceso psíquico que se desarrolla en el tiempo, y que puede ser corto o largo, para cesar luego.

3° Un *pensamiento* determinado, que es su contenido, fruto del pensar.

4° El *objeto* al que se refieren el pensamiento y el sujeto pensante.

5° La *forma* verbal en que es expresado el pensamiento.

Si estudiamos ahora, aunque someramente, estos cinco factores y sus recíprocas relaciones, llegamos a las siguientes conclusiones: ante todo, es preciso admitir que el sujeto puede existir sin que esté necesariamente pensando. No es preciso que piense para existir, aunque, por lo general, el sujeto piensa aun cuando su conciencia se halla ocupada por otros hechos psíquicos. En cambio, no podemos concebir un pensar que no se verifique en un sujeto pensante, en una conciencia personal. Además, como vimos más arriba, no existe un pensar "vacío", desprovisto de contenido. Todo pensamiento tiene un objeto al cual se refiere, y puede ser aislado y separado, en cierto modo, del proceso del pensar que lo produjo. Por último, el pensamiento es susceptible de ser fijado por la escritura y pensado por otros varios sujetos pensantes. Por esta razón, podemos decir que los pensamientos, una vez elaborados y fijados, son creaciones *intemporales*, es decir, son productos espirituales independientes de toda duración. Están fuera del tiempo. El proceso del pensar, en cambio, trascurre, se desenvuelve; esto quiere decir que tiene un comienzo y un fin. El pensamiento, una vez elaborado y fijado, queda permanentemente. Cónsideremos este pensamiento: "A los hombres se degüella, a las ideas, no". Aquí vemos que este pensamiento, mientras se elaboraba en el espíritu del autor, era un proceso con cierta duración, pero una vez fijado en la piedra o en el papel, resulta ya independiente de todo tiempo. Se hace intemporal.

Debemos agregar todavía que los pensamientos no están ligados necesariamente al lenguaje, puesto que se da también en el hombre un pensar silencioso y mudo. Sólo cuando el pensamiento está elaborado en su totalidad y conservado, puede expresarse mediante formas verbales en el tiempo. Una prueba de que el pensamiento no está ligado necesariamente al lenguaje, es que un mismo pensamiento puede expresarse de diversos modos verbales y en idiomas diferentes. He aquí estas dos proposiciones:

El héroe de los Andes murió en el extranjero.

San Martín falleció fuera de la patria.

Ambas proposiciones expresan el mismo pensamiento, tienen el

[1] A. Pfänder, *Lógica*, trad. esp. de J. Pérez Bances. Rev. de Occ. Madrid, 1928, cap. I.

[2] A. Müller, *Introducción a la Filosofía*, trad. de J. Gaos, Rev. de Occidente: Madrid, 1931, pág. 61.

mismo sentido; sin embargo, las palabras que lo expresan, visual y acústicamente, son diferentes.

Del análisis de los cinco factores que acabamos de mencionar, resulta que el sujeto pensante y el proceso del pensar son objetos de la psicología, en tanto que los objetos o contenidos de los pensamientos a que éstos se refieren, son la finalidad de las ciencias particulares. Por último, las expresiones verbales en que pueden fijarse los pensamientos son el objeto de la lingüística y de la gramática.

Después de todas estas consideraciones, podemos determinar y precisar el objeto de la lógica, diciendo: se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos (Pfänder).

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Claudia Lorena Rivera López

Fecha y hora: 23 de Enero 108 - 4:06

Lugar: Liceo Alejandro Hum Ciudad Popayán

Asignatura: Introducción a la INV. Met Semestre II DIURNO

1. El texto es de carácter interpretativo, ya que el autor busca definiciones y argumentativo por-qué busca el porque de ello.
2. El texto gira entorno a la definición correcta del ~~razonamiento~~ significado de la logica dentro de diferentes ambitos.
3. Este tipo de texto esta escrito para personas como estudiantes. que quieren poseer un conocimiento más especifico acerca de la logica.
4. La intención que tiene el autor es dar a conocer los diferentes formas de concebir la logica en relacion con la psicologia.
5. Lo que espera el autor del lector es crear una imagen o una definición de la logica, teniendo en cuenta diferentes puntos de vista. En general aclarar punto por punto lo que significa.
6. La imagen que yo me puedo hacer del autor es que es alguien que sabe lo que hace y que sabe definir lo que es la logica. Ademas que ha estudiado a grandes rasgos lo que esto significa.
7. El autor aparentemente escribio el texto para un ~~lector~~ lector que estuviera estudiando algun tipo de carrera que tuviera que ver con el pensamiento el razonamiento, como por ejemplo, psicologos, filosofos y sociologos. quienes tuvieran necesidad de conocer este concepto.

8. La definición que toma el autor frente a la lógica es que es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto).

9. La propuesta que defiende el autor es que la lógica no puede ser "la" ciencia de las leyes del pensamiento, ni tampoco una rama de la psicología.

10. La idea central del texto es descubrir las falacias que encierran el verdadero significado de la lógica.

11. Otras ideas importantes del texto es que habla del pensamiento y es definido como cualquier proceso mental, Todo razonamiento es pensamiento, pero no todo pensamiento es razonamiento. Que la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica.

12. El texto esta expuesto en 4 partes.

1. Definición de lógica.
2. Ejemplos de definicion de lógica
3. Explicación de pensamiento y razonamiento
5. Conclusiones.

13. Pienso que no se podria decir que la lógica sea el estudio del razonamiento como tal, sino mejor el analisis de los métodos incorrectos de razonamiento, osea de las falacias.

14. Los puntos de vista que se encuentran en el texto son los siguientes.

* Definir la lógica como las leyes del pensamiento es incluir demasiado dentro de ellas.
* estos son algunos puntos de vista de psicologos profesores y filosofos.

15. La conclusión a la que llega el autor es que el lógico se interesa por todos los razonamientos, sin tene

Claudia Lorena Rivera Lopez.
II S DIURNO.

16. El autor sustenta sus conclusiones por medio de ejemplos que llevan a una mejor comprension de sus proposiciones, es decir compara sus definiciones con otras, para demostrar la suya.

17. los tipos de argumento que utiliza son de tipo psicologico, trata de demostrar las cosas por medio de vivencias personales. del pensamiento y razonamiento.

(2)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: A. Felipe Salazar A

Fecha y hora: 22 de enero 2008 2:00pm - 5:00

Lugar: Liceo Alejandro Ciudad Popayan

Asignatura: Intro a la Inv de la meto de la Ciencia Semestre II Quinto

1. Informativo y Explicativo

2. El texto gira entorno de la logica, su definicion puede ser el bien (correcto), razonamiento del malo (incorrecto)

3. El texto va dirigido a los que quieran aprender el significado de logica, para tener un razonamiento mas claro

4. Quiere el autor mostrar su significado al lector de lo que es LOGICA

5. El autor espera que el lector le quede claro el significado de logica es el que incluye la teoria de los criterios

6. El autor tiene una imagen de un logico, trata de decirnos por medio del texto que todo razonamiento es pensamiento

7. El autor cuando estaba escribiendo el texto pensaba en las personas que desconoce la definicion de logica

8 la posicion que toma el autor es que la logica es nos lleva a un estudio de los metodos y principio para obtener mejor razonamiento

9. La propuesta defiende que la logica → la distincion entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la logica.

10 Encontrar y dar una explicacion mas clara sobre que es la logica

11 A parte del texto de dar una explicación de que es la lógica también permite a dudar dudas sobre cosas que creemo que son correcto o incorrecta sobre nuestr sociedad y cultura permitiendo así que nuestros pensa mientos pueden variar para así encontrarle un nuevo signficado y dandole una nueva logica

12 * las partes del texto

Introducion
tema → expone la lógica.
Argumentacion → se basa 2 definiciones
Conclusion

13 Si se podria dear que la lógica es el estudo del razonamiento ya que la distincion entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el proble central que debe tratar la logica ya que lo lógico se interesa por todos los razonamiento sin tomar encuenta su contenido pero desde ese especial punto de vista

14

15. llega a la condusion de que la distincion entre el razonamiento correcto o incorrecto que debe tratar la logica

17 El autor argumenta con algunos ejemplos: sobre la experiencia de un atleta y profesores de alta edad

18

(3)

Jornada: Diurna

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Carmen Judith Gamboa

Fecha y hora: 22-01-08 = 1:30 2:15 - 4:55

Lugar: Colegio Liceo Ciudad Popayan

Asignatura: logica,ins a la investigación científica Semestre II

(1) Rta: Este texto es analitico e informativo ya que nos esta dando a conocer e informar el contenido de la definición de; que es logica, y nos da a analizar el buen sentido de Razonar correcta e incorrectamente lo que se esta comunicando.

(2) Sobre la definición de la logica que pretende dar un significado claro y completo de su definición ya que con esta definición ya hecha podamos diferenciar o distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto).

(3) Para todos aquellos que le interese y quieran dar una definición del razonamiento. Aunque tambien esta escrito para todos aquellos que estudian logica o les interese de alguna manera.

(4) Lo que pretende el autor es informar y dar un mayor conocimiento de la logica para asi poder definirla con mayor claridad y mejor interpretación sobre el pensamiento y el razonamiento de lo que es la logica.

(5) Lo que espera el autor sobre el lector es que pueda sacar en si una definición de, que es la logica y al mismo tiempo analizar y comprender que no solo el que estudia logica sabe razonar bien, porque hay otros que no

lo hacen y tambien podran hacerlo, Aunque los que estudian logica lo podran hacer mejor y con menos dificultad.

⑥ La imagen que yo puedo hacer del autor es que es un profesor de lógica que sabe sobre lógica, o tambien que es una persona aficionada a la razòn que quizo profundizar y llegar a un contenido argumentativo sobre logica.

⑦ La imagen del lector que se ha hecho sobre el autor del texto es que un interesado o un estudiante de logica ha demostrado tener una claridad sobre lo que es logica ya que el autor le quiere brindar mediante definiciones, ya dadas que puedan concluir la bueno definiciòn de la logica.

⑧ La posiciòn que da el autor frente a la definiciòn es que es una definiciòn comun de la logica.

⑨ La propuesta que defiende el autor es que el razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias, o sea aún un tipo de pensamiento y por lo tanto forma parte del tema de estudio del psicologo.

⑩ La idea central del texto es la distinciòn entre el razonamiento correcto y el incorrecto que debe tratar la logica.

⑪ las otras ideas del texto utilizan una semejanza e importancia ya que buscan esclarecer la definiciòn concreta de que es logica

⑫ * la logica es ~~una~~ el estudio de metodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto).

* la logica ha sido definida a menudo como la ciencia de leyes del pensamiento.

* la logica es aquella que la considera como ciencia del razonamiento.

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Carmen Judith Gamboa. M.

Fecha y hora: _____

Lugar: _____ Ciudad _____

Asignatura: _____ Semestre _____

* la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto.

(13) Si, porque la logica trata es de darnos una idea por medio del pensamiento para poder razonar e interpretar y concluir el contenido de lo que se esta tratando.

(14) Los puntos de vista.

* Sexto Impirico
* El lenguale
* introducción.

(15) A la conclusión que al llegado es que deriva de las premisas usadas o afirmadas

(17) Justifica el autor sus conclusiones asi, si las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusión, si afirmar que las premisas son verdaderas garantias de que la conclusión tambien sera verdadera, entonces el razonamiento es correcto. De lo contrario es incorrecto.

(18) Los tipos de ~~argumentos~~ que utilizo es que empezo con un texto empirico, luego utilizo el lenguale y luego llego a una introducción

(19) Si, porque pudo llegar a una conclusión a la que le dio el soporta para logrear el camino final del contenido del texto.

(22) Que es un buen fundamento para lograr unas definiciones y razonar hasta llegar a ciertas conclusiones.
Me parecio interesante e analitico para comprender y utilizar mayores ~~Criterios~~ argumentos.

cuestionario sobre la lógica

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
**De David MITCHELL.**

Nombre: Sara Ruth Ortiz Mazabel

Fecha y hora: 2:20 p.m. 4:53

Lugar: colegio el liceo Ciudad popayán

Asignatura: introduccion a la meto. Semestre II
dología de la investiga. Jornada: diurna.
ción de la ciencia.

① Que clase de texto es este?
es un texto con la función de enseñar sobre
la lógica Atraves de la practica como ejercicio

② sobre que trata el texto? sobre la lógica
y sus funciones

③. para que lector esta escrito? no es necesario
ser un intelectual para comprender
lo que se quiere decir pero un conocimiento
adecuado sobre como un ejercicio aprendizaje
para el estudiante

④. que intencion tiene el autor? la de poder
definir y hacer distincion con otras
ciencias como la psicología

⑤. Que espera el autor del lector? dejarlo en
claro el concepto de lógica con sus

⑥. cual es la imagen que usted se puede hacer
del autor? un autor con amplia argumen-
tacion sobre el concepto tratado

⑦. cual es la imagen del lector que se ha hecho
el autor del texto? la imagen como un ser
que escribe con propiedad, criterio y conoci-
miento.

⑧. que propuesta es la que defiende el autor?
la propuesta es la de decir el como de
la logica

(10). cual es la idea central del texto? dar la definición de la lógica

(11). Haga una síntesis de las otras ideas importantes del texto? la distinción que hace la lógica de un razonamiento correcto y el incorrecto la analogía que tiene con la psicología en cuanto también estudia el razonamiento, pero la psicología no es lógica Aunque estén determinadas por el pensamiento

(12). exponga las partes que componen el texto.
el texto es escrito como definiciones, distinciones de la lógica

(13). se podría decir que la lógica es el estudio de la razonamiento? Justifique su respuesta
como el autor lógica es correcto pero no es adecuada porque es un tipo de pensamiento y esta toma parte del estudio de la psicología y ala lógica solo le interesa la corrección del proceso

(14). Mencione los puntos de vista que se encuentra en el texto?
la lógica como función y distinción de la psicología
como función demostrar el proceso del razonamiento y decir si es correcto o incorrecto una vez terminado
distinción de la psicología los psicólogos examina el proceso de razonamiento encontrando complejo, emocional en alto grado

(15). cual es la conclusión a la que llega el autor que el lógico le interesa todos los razonamientos, sin importar. Si sus premisas

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
**De** David MITCHELL.

Nombre: Sara Botin Quiram

Fecha y hora: _____

Lugar: colegio el liceo Ciudad popayan.

Asignatura: Introduccion al pensamiento logico de la proposicion y argumentacion Semestre II

(17). como sostenta el autor sus conclusiones?
con ejemplos que evidencia el concepto que expone.

(18). cuales son los tipos de argumentos que emplea. hace distincion con otra ciencia o disciplina como la psicologia y expone con ejemplos

(19). Los argumentos sustentan o no sostentan adecuadamente la propuesta del autor. explique:
si la sustentan porque hacen una definicion clara sobre que es la logica y las distinciones son reales

(20). es un texto en el cual sustenta, Argumenta el concepto de que es la logica de una forma axiomatica

(8). la posicion es la de dejar claro el concepto de que es la logica argumentando el concepto con ejemplos evidentes

(5)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Gustavo Hernán Ordoñez (Diurno)

Fecha y hora: 2001-08 – 01:58 pm – 4:45

Lugar: Colegio el Liceo Ciudad Popayán (Cauca

Asignatura: Ciencia y metodo Semestre 2

14 (en este punto) se tomarian como puntos de vista las definiciones hacerca de la lógica utilizada por el autor para explicar los temas como: Son:

- La lógica como estudio de los métodos y principios para distinguir el buen y el mal razonamiento.
- logica definida como ciencia de las leyes del pensamiento
- " " " es aquella que la considera como la ciencia del razonamiento

15. La Conclusión a la cual llega el autor es la siguiente:

La distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central de la que debe tratar la lógica.

16. el autor trata de sustentar sus argumentos partiendo de las definiciones de lógica que el autor expuso como estrategia.

18. Desarrollo La definición de Lógica,
valiendose de ese argumento, ~~se refirió~~
Comenzo a describir los beneficios de una persona que ha estudiado lógica despues dijo una definición de lógica y la argumento.

19. Se puede decir que si sustenta a decuadamente su propuesta por que sigue con orden tematico que lo desarrolla en el transcurso del texto

20. puedo decir quek el texto contiene una exposición muy argumentati y de difícil comprención, para la ide que el autor expone es muy clara. las extrategias del autor son muy buenas y un poco complejas,

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Gustavo Hernán Ordoñez Ramos (Diorna)

Fecha y hora: 22-01-08 — 01:58 pm

Lugar: colegio el Liceo Ciudad Popayán (cauca)

Asignatura: Ciencia y metodo Semestre 2

1. Cuando hablamos de un texto que puede Explicar un tema determinado, dando Explicaciones las cuales se acerca a la idea que Quiere Exponer el autor se está hablando de un texto argumentativo, ya que el autor se hayuda de otras ~~de~~ definiciones, en este caso a la pregunta (¿Que es la lógica?) para acercarse a la definición, y tambien argumenta su definición, de una mana Comprensible para el lector.

2. Se puede decir que el texto gira con relación a la pregunta por la lógica el autor trata de explicar en que Consistiria la logica, desde su punto Subjetivo, da una definición de lógica, pero tambien saca a relucir otras dos difiniciones las cuales Explica y concluye.

3. Se puede ~~decir~~ enunciar, que este escrito va dirigido para personas que intentan tener un amplio Concepto de lógica, una formación, y comprensión de la manera Como se difine la lógica.

4. el autor desarrolla el tema con la intensión, de dar a conocer la verdadera tarea de la lógica que es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el correcto razonamiento o el incorrecto razonamiento, y dar ha entender que la lógica la puede estudiar cualquir persona, y que puede penzar lógicamente.

5. ¿ El autor espera que el lector se haga una una idea más o menos elaborada de la manera Como se puede hacer una definición de logica partiendo de que todas las personas pueden razonar lógicamente

6. Que la imagen que uno como lector puede hacer del autor, es que este está interesado por explicar de manera más concreta la conformación de la lógica evidenciar la manera un estudiante puede comenzar ha razonar logicamente

7. El autor trata de hacerse una imagen del lector, como una persona interesada por comprender el alcanse de la lógica, no

8. el autor ~~se~~ forma como postúa su definición de lógica que es la siguiente:
la lógica es el estudio de los métodos y principios ~~usa~~ usados para distinguir el bun (correcto) razonamiento del malo (incorrecto) y argumenta que no solo el estudiante de lógica puede razonar bien o incorrecta. tambien lo pueden hacer otras personas pero no con el alcance que tiene el que a estudiado lógica, y da sus razones

9. la propuesta que defino el autor; es la segunda definición de la lógica que es la siguiente: la lógica es aquella que la considera coma la ciencia del razonamiento, esta es una definición esa distinción que se puede dar entre el hace una ~~distinción~~ razonamiento correcto y el incorrecto que ese es el problema central que deba tratar la lógica.

10. Creo que la idea principal ~~tiene~~ tiene que ver mucho con la explicación y el sentido que el autor le da a la lógica, y la caracteristica fundamental ~~de la~~ que es esa distinción entre el razonamiento correcto e incorrecto.

11. * Definición de la Lógica
Como la ciencia de las leyes del pensamiento

* lógica Como la ciencia del razonamiento

y la conclución que el autor propone.

12 El texto esta compuesto por una introdución, una argumentación y una Conclusión.

13 Segun el autor ~~se~~ definir la ~~ciencia~~ lógica como ciencia del razonamiento ~~es insuficiente~~ esa definición no es adecuada, puesto que el razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias, o sea en el que se derivan conclusiones a partir de las premisas pero si se puede entender la lógica, desde mi punto de vista, como estudio del razonamiento.

Jornada "Diurna"

(6)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Jarson López Uribe

Fecha y hora: 22-Enero-2008 2:pm. - 4:46

Lugar: Liceo Ciudad Popayán

Asignatura: Ciencia y Metodo Semestre II

1. Explicativo.
2. Trata en tanto la Lógica, su diferencia con la psicologia, tambien los diferentes conceptos acerca de la lógica.
3. Esta Escrito para un público en general pues no toca saber demasiado sobre el tema, como lo es en las ciencias Exactas, las matematicas o la fisica.
4. Explicar a partir de varios conceptos que es la Lógica como tal, tambien hace enfasis en la psicologia partiendo de la lógica, osea nos esta dando a entender cual es la diferencia entre lógica y Psicologia partiendo desde el pensamiento y sus usos.
5. que apartir de la diferencia entre lógica y Psicologia, nos enbarcamos más en el estudio de la Lógica para tener un mayor. Razonamiento, o Un correcto Razonamiento, en pocas palabras todo Razonamiento es pensamiento, pero no todo pensamiento es razonamiento.
6. Que ha Escrito en texto o ha pensado en Escribir todos estas ideas para un público en general, que es de facil entendimiento y no requiere gran conocimiento para hacercarse al texto, en pocas palabras es una informacion de facil conocimiento.
7. Como lo mencionaba unas lineas mas arriba de facil entendimiento para un público en general, para claro esta vale la redundancia esta más exactamente dirigido para el estudio de las ciencias sociales y Exactas, como por ejemplo en caso de nosotros esta dirigido a la filosofia, para luego nosotros poder hacer distinciones correctas o incorrectas, tomando como base lo que el autor nos dice y nos Explica.

8. toma Una posicion demasiada Clara y concisa, por que parte de unos argumentos muy precisos, y Recalca una Vez más, nos esta Llevando a diferenciar los diferentes tipos de pensamientos, pues no todo pensamiento es lógico, y esto es pues lo que el Autor quiere Darnos a conocer a part del concepto de lógica, En Pocas palabras es muy sintetico en Cuanto a los terminos Verdaderos que él Utiliza.

9. El autor Defiende la Lógica y sus Verdaderos Conceptos, nos da Varios Ejemplos para poder comprender lo que es la lógica y que tipo de Razonamientos hace, pero diferenciandose siempre de la psicologia, Recalca más el concepto de Lógica que el de psicologia.

10. Explicar Que es la lógica y que tipo de Razonamientos ó concantos la componen.

11. * El Estudio de la lógica consiste en el examen y el analisis de los metodos o incorrectos de Razonamiento, o sea los falacias.

* La Lógica ha sido definido a menudo como la Ciencia de las leyes del pensamiento. Pero Esta definición de lógica a un no es Exacta.
* El Pensamiento tambien es uno de los Procesos Estudiado por los psicologos
* La lógica no "puede ser" la ciencia del Pensamiento, por que la psicologia tambien es una ciencia que trata los Leyes del Pensamiento.
* La Lógica no es Una rama de la psicologia
* No todo pensamiento es Estudio del Lógico
* hay muchos Procesos mentales o tipos de pensamientos que son diferentes de Razonamiento

12. 1. Que es lógica
2. concantos de lógica
3. Diferenciación de logica y Psicologia
4. Distinción Entre Razonamiento Correcto / incorrecto.

13. Si efectivamente decir que la lógica es el Estudio del Razonamiento "Pero" La distinción entre Razonamiento correcto e incorrecto que es el problema central que deba tratar la lógica.

14. hay 3 pentos de Vista.
1. Decir que es lógica.
2. Partes que la componen.
3. Apartir de Estos concaptos Diferenciar La Lógica de la Psicologia

Jornada "Diurna".

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Jarson López Uribe

Fecha y hora: 22-Enero-2009 4:15 pm.

Lugar: Liceo Ciudad Popayán

Asignatura: Ciencia y Metodo Semestre II

15. Conclusión que llego el autor que la lógica Estudia el Razonamiento pero no todo Razonamiento, solo aquel que Es correcto o incorrecto es pues el tema Central de la lógica tratar este problema y estas tecnicas y metodos han sido desarrollado Escencialmente con el Proposito de aclarar dichas distinciones. El lógico se interesa por ~~distinguir~~ todos los Razonamientos, sin tomar encuenta su contenido, pero solamente desde este Especial punto de vista.

17. Lus sostento a partir de la Diferencia entre Conceptos Lógicos y Psicologicos. El parte de estas dos Conceptos, para definir en Sí en que consiste La lógica y sus Usos.

18. 1. Introducción

2. Desarrollo de ~~la~~ conceptos Lógicos.

3. Desarrollo de conceptos o Razonamientos, Pensamientos Psicologicos.

4. Diferenció La Logica y el Pensamiento Psicologico

5. Concluye Diciendo que es la lógica y su verdadera Escencia.

19. Desde el punto de Vista Literario y Semantico el autor es muy Claro y consiso Explica muy brevamente, claramente la Lógica, el texto partiendo de la Escritura se sustenta solo como diría platón "tiene pies y cabeza", se puede entender y desarrollar, nos lleva a un Verdadero Conocamiento, En pocas palabras esta muy adecuadamente Explicito.

20. Yo opino que el texto es muy Explicito, pues en lo poco que hay de entender muchas cosas nos enseña los diferencio que hay entre la Psicologia y la Lógica, nos da Varias pautas para no caer en errores que muy frecuente Usamos y no, nos damos Cuenta, Por consiguiente. Es muy agradable para mí, pues me ha despejado algunas dudas que tenía, Me gustaría conocer o leer mas de este Autor para entender desarrollar la Lógica en mi carrera y por supuesto en la Vida Cotidiana.

(8)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: LOISA FDA. HORTADO Jornada diurna

Fecha y hora: 22 febrero/08 1:57 - 4:47

Lugar: Colegio Liceo Ciudad Popayan

Asignatura: Introduccion a la metodologia de la investigacion cientifica Semestre II

1. Es un texto que nos quiere explicar desde diferentes puntos de vista las definiciones dadas a la logica
2. Se quiere definir que es la logica y cuales son los asuntos que le interesa estudiar
3. Pienso que esta escrito para un gran numero de personas que pueden leerlo aunque no entiendan en su totalidad el tema, como lo haria alguien q' lo haya estudiado
4. El autor nos quiere informar sobre las opiniones que se han desarrollado sobre el tema de la logica
5. Ps creo que el autor intenta crearle ciertas dudas al lector, para que este se interese en el tema
6. Me parece que es una persona que sabe sobre el tema e intenta encontrar dudas y respuestas y quiere compartirlas
7. Pienso que el autor considera que la mayoria de las personas no tienen idea de lo que significa la logica
8. Ps en el texto se muestran varias definiciones sobre la logica pero el autor expresa que esta de acuerdo mas con unas que otras, pero que con ninguna en un 100%.
9. Creo que en su mayoria defiende la idea que define a la logica como la ciencia del razonamiento
10. La idea central consiste en encontrar a partir de algunos metodos la forma correcta o no de razonar
11. Una parte tradicional del estudio de la logica consiste en el examen y el analisis para determinar la correccion o incorreccion de muchos tipos diferentes de razonamiento.
    La logica ha sido definida a menudo como la ciencia de las leyes del pensamiento pero aunque todo razonamiento es pensamiento, no todo pensamiento es razonamiento
12. El texto trata sobre un solo tema pero se dan varias explicaciones sobre este
13. Ps en parte se podria afirmar esto, pero considero que el estudio del razonamiento es solo uno de los elementos de los que llega a componerse esta ciencia
14. - Expone que no solo los que estudian la logica llegan a tener un buen razonamiento
    - No solo el estudio de la logica sino tambien la practica nos ayuda para el razonamiento.

15. El problema central de la logica es hacer la distincion entre un razonamiento correcto y uno incorrecto
17. Pienso que los sustento poniendo como gemplos comparaciones en las cuales muestro como se desarrollarian en difentes perspectivas
18. las argumentaciones que hace las basa en algunos conceptos que utiliza la psicologia ya que esta difiere de la logica.
19. Pienso que si las sustentan porque permiten ver desde diferentes puntos su funcionalidad y aplicabilidad
20. Me pareció un buen texto porque deja una idea mas clara de lo que pretende la logica, pero considero que tiene muchas dudas todavia

1

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: JULIANA ROSERO TIBANTA

Fecha y hora: 22/ENERO/08 HORA: 1:49 P.M - 4:44

Lugar: UCCED Ciudad POPAYAN

Asignatura: INTRODUCCION A LA METODOLOGIA DE LA INV. CIENTIFICA Semestre SEGUNDO. DIURNA

1. EL TEXTO ES EXPLICATIVO.
2. EL TEXTO GIRA EN TORNO A LA EXPLICACION DE LA LOGICA.
3. DESDE MI PUNTO DE VISTA, ESTA CLASE DE TEXTO ESTA ESCRITO PARA CUALQUIER CLASE DE PERSONA QUE SE MUESTRE INTERESADA EN LA LOGICA, NO VA DIRIGIDO "SOLO" A LOS QUE SABEN DE LOGICA.
4. LA INTENCIÓN DEL AUTOR ES DAR UN CONCEPTO CLARO DE LO QUE REALMENTE ES LOGICA. PERMITIENDO A LOS LECTORES UNA MEJOR COMPRENCIÓN DE ESTE TERMINO.
5. EL AUTOR PRESENTA UN TEXTO CLARO PARA DAR AL LECTOR UNA MAYOR COMPRENCIÓN. LO QUE EL AUTOR ESPERA ES QUE EL LECTOR ENTIENDA EL TEXTO DIRIGIDO, EXPLICANDO LO QUE ES LOGICA.
6. LA IMAGEN QUE ME HAGO DEL AUTOR SE DERIVA PRINCIPALMENTE DE LA FACILIDAD DE EXPRESIÓN. ESTO HACE QUE EL LECTOR ACCEDA FACILMENTE A LA COMPRENCIÓN DEL TEXTO; YA QUE POR UNA PARTE NOS DA CLARIDAD EN EL TEMA Y POR OTRA PARTE NOS OFRECE PALABRAS ESPECIFICAS QUE DICEN LO REALMENTE EVIDENTE. EN ESTAS PALABRAS EL AUTOR ES MUY CLARO
7. PENSARIA QUE LA IMAGEN QUE SE HACE EL AUTOR DE LECTOR, ES DE UN LECTOR QUE DESEE TENER UN CONOCIMIENTO ESPECIFICO Y CLARO DE LO QUE ES LOGICA.
8. LA POSICIÓN QUE TOMA EL AUTOR FRENTE A LA DEFINICIÓN DE LA LOGICA. ES DE DAR UNA EXPLICACIÓN CLARA DE LO QUE REALMENTE ES LOGICA. PARTIENDO DE MUCHAS DEFINICIONES Y ACLARANDO EL CONTENIDO DE ELLAS, PODEMOS DARNOS CUENTA QUE EL AUTOR EN EL TEXTO OFRECE UNA CONSTRUCCIÓN EN EL SENTIDO DE DARNOS UNA ADECUADA DEFINICION DE CONCEPTO EN CUESTIÓN.

9. La propuesta que obtiene el autor es la de dar un concepto claro y entendible pero general de la lógica; para que así, el lector que tiene interés por este tema, tenga presente que la lógica a partir de este texto tiene un concepto básico para no andar divagando en la búsqueda de dicho concepto. Sin embargo muchas veces lo hacemos.

10. La idea central del texto es básicamente la lógica y la aclaración de términos que intervienen en el estudio de esta.

11. Una idea importante para mi es que si uno decide estudiar la lógica como arte o como ciencia debe estar en la práctica constante para poder llegar a adquirir un conocimiento mas profundo de la lógica.

* Otro dato importante es la explicación que se hace del razonamiento tomado como un tipo especial de ~~conocimiento~~. Pensamiento.

12. En el texto se divide en cuatro partes:

* Comienza haciéndose la pregunta global del texto
* Se da una argumentación clara a partir de conceptos de lógica
* Da una explicación de dichos conceptos
* Llegando así al concepto de "lógica"

13. Si. Porque la lógica esta encargada de estudiar los tipos de razonamientos que se realizan (verdaderos, falsos).

14. * La lógica definida como el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto)
* La lógica definida como la ciencia de leyes del pensamiento.
* " " " " " " del razonamiento.

15. La conclusión a la que llega el autor es poder de manifiesto que la lógica se interesa por los razonamientos donde el pensamiento da sus puntos de vista y es allí donde la lógica interviene encargándose de dar a dichos pensamientos su verdad o su falsedad.

17. A partir de diferentes concepciones que se presentan en el texto trata de ir recopilando y explicando lo que se expone para finalmente llegar a la conclusión.

18. Los diferentes tipos de argumentos que se presentaron es que el autor para mi fue planteando conceptos comunes, llegando así a lo que realmente quería llegar a aclararnos y dar el concepto de que es lógica.

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Juliana Rosero Tibanta.

Fecha y hora: _____

Lugar: _____ Ciudad _____

Asignatura: _____ Semestre _____

19. Si, logra sustentar la propuesta hecha por el autor ya que al iniciar el texto se comienza con una pregunta que exige una respuesta, apartir de estas respuestas se generaron y desarrollaron diferentes puntos llevando a la conclusion para finalmente darnos la explicacion precisa de lo que es lógica.

20. me parece que el texto es explicativo en cuanto a aclarar un concepto tan importante para el estudio y la interpretación de esta materia, permitiendo acceder a él y dándonos una comprensión de lo que el autor quiere decir.

9

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Miriel Rivera DIURNA

Fecha y hora: 22/07/08

Lugar: liceo Ciudad Paraiso

Asignatura: Int. alo meto. de la ciencia Semestre II

(1) Argumentativo.

(2) el texto gira atraves, de dar una explicacion acerca de la logica y de como el razonamiento puede ser incorrecto o correcto.

(3) Personalmente pienso que puede ir dirigido a cualquier tipo de persona, pero va mas encaminado a los estudiantes.

(4) El autor tiene la intencion de explicar por medio de argumentos, el estudio de la logica y el analisis de los metodos correctos e incorrectos del razonamiento.

(5) El autor espera, que el lector tenga un mayor conocimiento, acerca de la logica y como puede esta interferir en el pensamiento o ratonamiento de cada ser

(6) la imagen que puedo hacerme ~~ge~~ del autor, es la de una persona, extremadamente razonable.

(7) El autor, creo que no tiene ninguna imagen definida del lector, ~~va~~ de pronto puede imaginarse un estudiante que este dispuesto a aprender.

(8) la posicion que toma el autor puede ser que la logica suministra al estudiante tecnicas y metodos de facil aplicacion para determinar la correccion o incorreccion de muchos tipos diferentes de razonamiento.

(9) la propuesta que defiende el autor es tener encuenta el buen razonamiento, del mal razonamiento en la logica.

(10) la idea central del texto, es la de tratar de explicar con mejor claridad el estudio de la logica, el razonamiento y por ultimo el pensamiento.

(11) - (1) la logica no es una rama de la psicologia; es un campo de estudio separado y distinto.

- (2) la logica ha sido definida como la ciencia de las leyes del pensamiento

(12) el texto esta dividido en diferentes tipos de definicion acerca de la logica, donde se incluye, el razonamiento y el pensamiento

(13) se podria decir que si por que la logica busca el buen manejo o mal manejo del razonamiento.

(14) - (1) la logica es aquella que la considera como la ciencia del razonamiento

- (2) el estudio adecuado de la logica la enfoca tanto como un arte, como una ciencia.

- (3) la persona que ha estudiado logica tiene mayor posibilidad de razonar correctamente

(15) la conclusion a que se ha llegado es que si las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusion. Afirmar que las premisas son verdaderas garantias que la conclusion, tambien sera verdadera, entonces el razonamiento es correcto.

(16) el autor sustenta sus conclusiones atraves de diferentes tipos de argumentacion. y de definiciones acerca de la logica.

(17) Son muchos tipos de argumentacion pero podriamos, habla del que me parece mas importante. en el cual el (~~autor~~) autor habla. de que la logica es el estudio de los metodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Miller Rivera

Fecha y hora: _____

Lugar: _____ Ciudad _____

Asignatura: _____ Semestre _____

(18) Creo que los argumentos sustentan adecuadamente la propuesta del autor por que, Son argumentos muy razonables que sustenta lo que el autor quiere expresar.

(19) Es un texto que aporta mucho conocimiento, acerca de la logica, aun que personalmente no tengo claro Muchos conceptos de logica, me llama la atencion saber mas acerca de los diferentes ~~tipos~~ puntos de vista que se tengan sobre el tema.

10

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Leidy Lorena Narváez Cuastumal Jornada: Diurna

Fecha y hora: 22 de enero - 2008 - 4:30

Lugar: Col. Liceo Alejandro Humboldt Ciudad Popayán

Asignatura: Intro. a la metodología de la investigación Semestre segundo

1. Rl. Un texto explicativo.
2. Rl. El texto gira en torno a una serie de definiciones en las cuales se expone y explica ¿qué es la lógica?
3. Rl. Considero que para todos aquellos que tengan interés sobre el tema; en dado caso para estudiantes de filosofía y psicología.
4. Rl.
5. Rl. La intención que tiene el autor, es dar a conocer el concepto o definición que se maneja acerca de la pregunta ¿qué es la lógica? De igual manera expone de forma comprensible la idea que se maneja sobre el pensamiento y el razonamiento; mirado desde un ámbito que se interesa por el "pensamiento" humano, como lo es la psicología.
6. Rl. En primer lugar creo que espera por parte del lector la aceptación de lo que él expone para que de esta manera surja una comprensión del tema, del mismo modo que sea agradable para que lector logre realizar un análisis más detallado el cual sera de gran utilidad en cuanto al conocimiento y comprensión del tema en cuestión.
7. Rl. Considero que es una persona que es super conocedora del tema, que le gusta hablar o en este caso escribir lo más claro posible de temas de agrado e interés para él.
8. Rl En primer lugar que sea una persona que tenga interés sobre el tema, al igual que lo que se expone en el contenido del texto sea de utilidad para su conocimiento; por eso creo que una imagen puede ser la de personas que se involucren en el campo de estudio sobre estos temas.
9. Rl. Que la lógica permite emplear unos métodos y técnicas por medio de los cuales se desarrolla y se maneja con mayor comprensión del pensamiento.
10. Rl. Que las premisas brindan adecuados fundamentos lo cual permite llegar a una conclusión verdadero entonces el razonamiento es correcto.

(10) La idea central del texto es la definición de "lógica" una de ellas es que se considera a la lógica como la ciencia del razonamiento.

(11) - la lógica permite el estudio de los metodos y principios que permiten distinguir el correcto e incorrecto razonamiento.
- es claro en cuanto a que no solo el estudioso de la lógica puede razonar bien o correctamente.
- de igual forma quien ha estudiado lógica posee una mayor capacidad para razonar correctamente.

(12) ① Epigrafe ④ una serie de definiciones
② Titulo ⑤ y una conclusión.
③ Introducción

(13) considero que en gran parte si lo es porque de una u otra forma la lógica inicia un estudio acerca del pensamiento, del razonamiento que se da de forma correcto o incorrecta. Por lo tanto todo este seguimiento o estudio permite llegar a una conclusión sobre el tema.

(14) - La lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del mal (incorrecto).
- La logica ha sido definida a menudo como la ciencia de leyes del Pensamiento.
- el razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias, o sea en el que se derivan premisas a conclusiones a partir de premisas.
- La distinción entre el correcto y el incorrecto es el Problema central que debe tratar la lógica.

(15) Que: "El" lógico se interesa por todos los razonamientos, sin tomar en cuenta su contenido, "Pero solamente desde este especial punto de vista."

(16) através de una serie de argumentaciones y definiciones las cuales tiene en cuenta de otras opiniones.

(17) argumentos que ha concluido por medio de el analisis y la comprensión que maneja del tema através de varios conceptos sobre la lógica.

(9) si los sustenta. Considero que si porque expone de forma clara diferentes puntos de vista los cuales permiten llegar a una conclusión sobre el tema.

(20) Mi opinión sobre el texto es: considero que su contenido se expone de forma clara y precisa lo cual permite una mejor comprensión sobre el tema que trata. Maneja varias definiciones que permiten tener una mayor Percepción de lo que quiere decir y en si es una lectura agradable e interesante

(11)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Angel Dimeber Pechené Ramirez (Jornada: Diurna)

Fecha y hora: Enero 22 de 2008 1:30 PM 4:25

Lugar: Liceo Alejandro de humboldt Ciudad Popayán

Asignatura: Intro. a la metodología de la Investigación científica Semestre II

Solución:

1. Es un texto informativo puesto que nos permite una definición acerca del tema del cual se aborda, un acercamiento que nos permita vislumbrar una idea del mismo mediante la información que en él se encuentra.
2. El texto gira entorno a la lógica y a su interrogante ¿Qué es? con el fin de encontrar en él una idea del tema de una manera más concreta.
3. El texto está escrito para todo tipo de lector que se interese en los principios generales que en él se derivan, con el fin de aprmar el sentido correcto o incorrecto que en él se desarrollen, especialmente al estudiante.
4. Mediante el texto pretende establecer ideas, explicaciones y definiciones que permitan al lector reconocer lo correcto através de principios acertados que le permitan acercarse y afirmar la verdad de cualquier suceso que se le presente.
5. El autor espera que mediante las bases que está dando acerca del tema de la lógica, el lector pueda discernir ideas y afirmarlas de una manera más concreta el sentido de razonamiento del objeto al cual se está estudiando.
6. Es una persona que busca por medio del escrito guiar a su lector mediante el reconocimiento de los principios lógicos, de manera que estructuralicen el abordaje de la actividad que se está realizando.
7. Es una persona que quiere aprender acerca del tema y que por medio de él busca esclarecer las inquietudes y aprender correctamente los modos de razonamiento que posibiliten de manera veridica el entendimiento de lo que se esté ejecutando.

8. Que dicha definición no implica que los únicos que puedan razonar sean los lógicos y que ante cualquier otra actividad solo los que se dedican a ella puedan realizarla. Cualquier persona podría hacerlo solo que tiene que ejercerlo por medio de la práctica para obtener un razonamiento y resultado favorable.

9. Que la lógica sea considerada la ciencia del razonamiento de tal manera que en ella se distinga lo correcto de lo incorrecto aunque este contenido no esté muy en cuenta.

10. Dar a conocer concepciones acertadas acerca de qué es la lógica mediante definiciones que garantizan su veracidad.

11. Todos podemos realizar diferentes actividades y por medio de ellas adquirir la experiencia que conlleve a la práctica y al buen resultado del mismo.
El enfoque que puede tener la lógica ante diferentes actividades, posibilitando el aprendizaje mediante la práctica y corrigiendo los errores cometidos y así permitir un razonamiento adecuado mediante la distinción de los equivocos cometidos.

12. la parte introductoria mediante un epígrafe, el tema a tratar, la definición e ideas acerca del tema y un interrogante a manera de conclusión.

13. No sería el estudio del razonamiento en sí, puesto que al ser este, una forma de pensamiento estaría invadiendo otras ciencias.

14. la lógica como estudio de métodos y principios que se usan para la distinción del razonamiento.
- lógica enfocada como arte y como ciencia
- lógica definida como ciencia de las leyes del pensamiento
- lógica considerada como la ciencia del raciocinio.
- Métodos y técnicas del lógico.

15. Que por medio de premisas verdaderas y resultados verídicos el razonamiento será correcto, de modo que al no serlo sería incorrecto.

16. Por medio de las conclusiones e inconsistencias que surja de las premisas y de los fundamentos estructurales que en ella se emanen.

18. Principalmente la garantía que proporciona la premisa para deducir el sentido correcto o erroneo

19. En gran parte lo sostenían puesto que aclara y define el sentido conceptual de lo que está hablando mediante puntos de vista que permiten dilucidar el significado que se está desarrollando ante el tema de la lógica como método y principio de reconocimiento del razonamiento

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Angel Dimeiber Pechené Ramírez

Fecha y hora: _____

Lugar: _____ Ciudad _____

Asignatura: _____ Semestre _____

20. El texto es altamente interesante, puesto que me permite vislumbrar nuevas connotaciones acerca de la lógica. Encontrar el sentido verídico de un escrito o de una afirmación mediante este elemento que nos incorpora al razonar correctamente y a la distinción del mismo ante cualquier situación en la que la lógica sea necesaria.
Me permitió aclarar ideas que no sabía que eran así, y de esta manera no caer en deliberaciones que me provoquen error.

(12)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Isabel Cristina Valverde – filosofía Sierra

Fecha y hora: 22-01-008 - 1: - 4(3)

Lugar: Liceo Alejandro Humboldt Ciudad popayán

Asignatura: Introducción ala investigación II Semestre II

1

2) El texto habla sobre la lógica, la logica es tanto un arte, como una ciencia, también es definida como la ciencia de las leyes del pensamiento aunque no es exacta porque el pensamiento no puede ser tan lógico ya que es un proceso que estudian los psicologos, el pensamiento puede ser razonamiento o no, es también definida como ciencia del razonamiento, pero en el proceso de razonar no se da precisamente a la lógica si no que primero se estudian las premisas si estas llegan a fundamentos adecuados para la conclusión y que sea verdadera, el razonamiento es correcto o incorrecto este es el problema central que estudia la lógica.

3) El texto está escrito para el lector que quiera profundizar sobre el tema de la lógica especialmente a mi parecer los filosofos que entran a querer conocer o saber el tema ya que la interesante es como muestra el texto la lógica como parte del razonamiento y el pensamiento aunque no el exacto este tema de estudio y de comprender la idea del autor.

4) El autor quiere mostrar desde su punto de vista en sus investigaciones que la lógica se ha definido como ciencia del pensamiento o del razonamiento, que es un tema de estudio para los logicos, el autor intenta explicar lo que trata la lógica.

5) El autor quiere que el lector trate de comprender como ~~la logica~~ es vista desde lo científico hasta como un arte que este es llevado a diversos aspectos como una ciencia del razonamiento o del pensamiento que la logica es mas dada a comprender a una persona que ha estudiado logica porque tiene mayor posibilidad de razonar que una persona del común.

6) El autor como persona muestra la lógica está en el sentido común que se puede estudiar desde distintos puntos de vista científica o artística

7) La imagen que se puede dar es que el autor es visto como alguien que muestra a la lógica como un estudio de las ciencias del buen o mal razonamiento, de las formas como se estudia en el pensamiento.

8) El autor cree a la lógica en un problema del razonamiento correcto o incorrecto, el lógica esta interesada por los razonamientos no por su contenido

9) La lógica en practica ayuda a perfeccionarse, que la lógica en la tradicional consiste en el examen y analisis de los metodos incorrectos de razonamiento, el estudio de la lógica suministra al estudiante ciertas técnicas y metodo de facil aplicación.

10) La lógica es un estudio científica que se dan en varias definiciones, pero que es el estudio de los metodos y principios para distinguir la correcta o incorrecto

11) La lógica es el estudio de la estructura del pensamiento en el razonamiento busca que el pensamiento sea verdadero o falso sin importar su contenido, estudia las formas no las cosas en si

12) analisis
Explicacion
aclaracion
conclusión

13) no porque el razonamiento es vista desde un punto sicola gica lo que le interesa a la lógica es la premisa si es verdadera o falsa, si es verdadera que llege a la conclusion para que el razonamiento sea correcta

14) - La lógica es el estudio de los metodos y principios usados para distinguir la correcto y la incorrecto
- La lógica es enfocada como ciencia y como arte
- En el texto se muestra como las clases de ciencia pensamiento y razonamiento.

15) Que la lógica es un estudio de la ciencia del pensamiento y razonamiento

17) La lógica es un estudio que es mas dada a las personas que estudian lógica por que tienen mas capacidad de razonar.
La lógica es una ciencia que es pensamiento y razonamiento no tiene mucho que ver.

18) argumento explicativo
" comparativo
" ejemplos

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Isabel Cristina Valverde

Fecha y hora: _____

Lugar: _____ Ciudad _____

Asignatura: _____ Semestre _____

19) los argumentos se muestran un tanto inconclusos o no tan explicativos para se muestra en base por que sus conclusiones y sus propuestas

20) El texto esta bien expuesto tiene argumentos, conclusiones y exponen su definicion.

17

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Katherine Melecio Quevara

Fecha y hora: 22 de Enero - 2008

Lugar: Liceo de Alejandro Humboldt Ciudad: POPAYÁN

Asignatura: introd. a la metod. de in. cin Semestre: II JORNADA = DIURNA.

1. Informativo.
2. El texto gira entorno a la explicación que se da a la lógica teniendo en cuenta las tecnicas o procedimientos que se emplean para distinguir entre un razonamiento correcto e incorrecto.
3. Este escrito y dirigido en este caso puedo decir que a un grupo de estudiantes de filosofía II semestre, pero en general considero esta dirigida a cualquier grupo de personas que se encuentren interesados en conocer a modo de introducción ¿qué es logica? estudiantes-personas que previo a ello hallan tenido una formación y que tengan la capacidad de entender a que clase de conocimiento o información se enfrentan.
4. Clarificar y sintetizar al lector a modo de introducción ¿qué es logi- filosofía ca?, teniendo encuenta la distinción entre razonamiento correcto e incorrecta el cual es considerado el problema central de la lógica
5. De manera personal considero que lo que él quiere como en el caso de cualquier autor bien sea de un libro o un texto, lo que desea es que el lector comprenda o tenga un conocimiento previo sobre el tema que se va a desarrollar, o se desarrolla.
6. La imagen que me puedo hacer es que es una persona que sabe lo que dice y tiene muy claro la complejidad o la estructuración del tema que desarrolla, tiene encuenta ejemplos que le permitiran clarificar
7. sobre el tema puedo decir que es muy astuto, hábil.
7. El autor del texto, lo que hace es dirigir un texto como en este caso a un lector que tendra la capacidad y ó ka el conocimiento sobre el tema a tratar es decir lo que él hace es dirigirse a un publico en especial.
8. La posición del autor es de informa a alguien sobre algo en especial en este caso de ayudar a un grupo de estudiantes a que aprendan a desarrollar su capacidad intelectiva.
9. La propuesta que difiende es sobre ¿qué es lógica? teniendo en cuenta la distinción entre el razonamiento correcto e incorrecto.
10. La definición sobre lógica teniendo encuenta distinción sobre razonamiento correcto e incorrecto.

11, Razonamiento; pensamiento especial en el se realizan inferencias es decir en el que se derivan conclusiones a partir de premisas.
Distinción entre la logica y la psicologia teniendo encuenta la definición de logica como la ciencia de las leyes del pensamiento.

12. - Epigráfe.
- Pregunta - Titulo.
- Definición
- Pensamiento / Razonamiento } subtitulo

Epigrafe - pregunta, explicación aclaración y conclusión o argumentación

13. teniendo encuenta el texto puede que si o no se a la logica considerada como el estudio del razonamiento es decir Puede ser considerado un estudio del razonamiento porque ~~es el el~~ segun lo que dice el texto es ~~que no~~ mi respuesta es no porque razonamiento es un tipo de pensamiento especial remitido la las psicologia a un grado emocional consistente en ~~daños~~ desmañados procedimientos ~~procedimientos~~ en ensayo y error iluminados por repentinos cuspazos de comprensión, a veces inconexos en apariencia.

14. - La lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto).
- La lógica ha sido definida a menudo como la ciencia de las leyes del pensamiento.
- La lógica es aquella que la considera como la ciencia del razonamiento. Aunque esta definición no es aún adecuada.

15 - La distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica.

15. La distinción entre el razonamiento correcto e incorrecto el cual es considerado como la ~~idea~~ problemática central del ≠ la logica.

16. teniendo en cuenta lo leído se remite a tomar ejemplos o a hacer comparaciones Ej: entre psicología y lógica.

18.

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Katherine Veleco Guevara

jornada = Diurna -

Fecha y hora: _____

Lugar: _____ Ciudad _____

Asignatura: _____ Semestre _____

18. Argumentos = explicación con ejemplos y haciendo comparaciones = logica y psicologia.

19. Si porque estos permiten entender con mayor claridad la propuesta que maneja el autor en el tema a desarrollar.

20. En mi opinión el texto es interesante ya que maneja una buena tematica o mejor una metodologia que permite que el lector gracias a ejemplos y comparaciones entienda el tema con una mejor precisión

(14)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: V. Esteban Peña Tovar "Jornada diurna"

Fecha y hora: 22 enero 2008 / 2:00 pm. - 4:00

Lugar: Col. El Liceo Ciudad Popayán

Asignatura: Introducción a la metodología de la investigación científica Semestre II

(1) El presente texto es argumentativo
(2) Sobre la definición de lógica
(3) Para aquél que esté interesado en estudiar la lógica
(4) Dar a conocer el significado de aquella ciencia que llamamos lógica
(5) En concordancia con la respuesta anterior, que el lector capte de una forma clara lo que es la lógica
(6) Pienso que es un escritor que tiene una forma clara de exponer sus argumentos, y esto hace que sus textos se puedan entender
(7) Algo así, como que el personaje que toma el texto en sus manos es alguien que esta en un proceso de aprendizaje y al cual debe ofrecerle una respuesta clara sobre el tema.
(8) El autor acepta la lógica como la ciencia del razonamiento, en tanto que busca saber cual es el correcto y el incorrecto.
(9) La ultima propuesta la que define la lógica como ciencia del razonamiento
(10) La lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el razonamiento correcto del incorrecto.
(11) a) La lógica suministra al estudiante estrategias y métodos de fácil aplicación para determinar lo correcto o incorrecto de un pensamiento.
b) La lógica no es la ciencia de las leyes del pensamiento, porque la psicología tambien trata este asunto

(12) En un primer momento se da la definición de lógica y se pasa a sustentarla.
otro momento sería, cuando se dan otras definiciones que se han dado a esta ciencia y donde se explica por qué no son correctas.
(13) Sí, en tanto que se debe tener presente que la lógica busca es la distinción entre el razonamiento correcto del incorrecto
(14) - Lógica como el estudio de los métodos y principios para distinguir el correcto razonamiento del incorrecto
- Lógica como ciencia de las leyes del pensamiento
= Lógica como ciencia del razonamiento (para mí esta definición iría concatenada con la primera).
(15) En mi modesto entender, pienso que el texto está incomplet pero sin embargo una hipotética conclusión sería que "debemos entender la lógica como la ciencia del razonamiento, que busca distinguir el correcto del incorrecto.
(7) Acorde con la anterior respuesta diría que: El razonamiento es un tipo de pensamiento y en esta medida es estudiado por la psicología, por tanto lo que la lógica busca es si es correcto o incorrecto.
(18) Me veo en la imperiosa necesidad de no dar una respuesta a esta pregunta ya que no conozco los tipos de argumentos.
(9) Aunque no conozco los tipos de argumentos, pienso que los que utilice el autor en este texto son claros y concisos; dado pues que acude a varias disciplinas para explicar su hipótesis
(20) Como lo dije unas líneas más arriba pienso que el texto está incompleto, sin embargo lo que acabo de leer me parece que es una introducción, por lo demás, bastant interesante, donde se toca a fondo un tema tan apasionante como la lógica.

(13)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

"JORNADA DIURNA"

Nombre: LIZETTE MARIA FACUNDO DELGADO

Fecha y hora: 22-ENERO-2008 1:55 P.M. - 3:50

Lugar: COL. LICEO ALEJANDRO DE HUMBOLT Ciudad POPAYAN

Asignatura: I. A LA METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN C. Semestre SEGUNDO II

1. Informativo y Explicativo
2. El texto gira en torno a informar y explicar ¿Que es la logica?
3. Para quienes esten interesado o en proceso de investigación de lógica.
4. El autor informa, explica y adara dudas y conceptos que debemos tener acerca de dicho tema.
5. Conclusiones y criticas constructivas o destructivas.
6. Es autor es, alguien bien estructurado y preparado de dicho tema lo q' produce en él expresar lo q' sabe.
7. Una imagen de intriga, duda, incertidumbre y tal vez satisfecha al ir leyendo el texto.
8. Es una posición inotable ya q' observo en el texto esa seguridad e inseguridad con la que afirma y trata el tema.
9. Que la lógica es mas aparte de la Psicologia
10. tratar acerca de la lógica, del razonamiento correcto e incorrecto
11. Es informar ¿que es la lógica?, es explicar las tecnicas de la lógica, es describir como ser un buen lógico y aclarar las ideas de la lógica.
12. Información, explicación, argumentación, aclaración.
13. Si
14. Estan los puntos de vista del Autor, el psicologo y el lector
15. A q' el lógico se interesa por todos los razonamientos, sin tomar en cuenta su contenido, pero solamente de-de este especial punto de vista.
17. con argumentos
18. ejemplos, como el de la Psicologia.
19. si sustentan y creo q' es claro en el momento de argumentar pero no estaria tan segura de creerle todo.
20. Es un texto interesante, para discutir, estudiar y aclarar dudas q' aun invaden mi conocimiento.

Nombre: Mauricio Fernando Ordoñez
Fecha y hora: Mar 29/enero/08 3:58
Lugar: Liceo ciudad: Popayan
Curso y semestre: filosofia II

1. El texto es de clase argumentativa, empirico
2. El texto gira sobre la pregunta ¿Que es la lógica?
3. Esta escrito para el lector estudiante que desea o necesita esclarecer: ¿que es la logica.
4. La intención de el autor es diferenciar el estudio de la lógica con el estudio de la psicología.
5. El autor espera del lector que este ultimo aga la distinción entre estudio de la lógica y el de la psicología y que conosca sus fundamentos.
6. La imagen que puedo hacerme del autor, es que es un psicologo empirico ya que ~~habla~~ argumenta mas de la psicologia que de la lógica.
7. La imagen que se ha hecho el autor del texto de los lectores de este, es que estan desprobistos de esta información (diferencia entre estudio de la lógica y psicologia).
8. La posición del autor frente a la definición de lógica es que no es conforme con que la lógica sea el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorecto)" sino que profundisa sobre el tema para esclarecerlo.
9. La propuesta que defiende el autor es que todo razonamiento es pensamiento, pero no todo pensamiento es razonamiento.
10. La idea central del texto es definir que es la lógica tenendo en cuenta un comienzo: "el capitulo de la lógica es el que incluye la teoria de los criterios y de las pruebas"

Fin.

11. - "El estudio de la lógica suministrará al estudiante ciertas técnicas y ciertos métodos de fácil aplicación para determinar la corrección de muchos tipos diferentes de razonamientos, incluso los propios".

- "Hay muchos procesos mentales o tipos de pensamientos que son diferentes del razonamiento."
  - asociación libre: en la que una imagen reemplaza a otra en un orden que no tiene nada de lógico
  - si se conoce bien de antemano el carácter de una persona es posible seguir y hasta prever el curso de su flujo consciente.

12. Las partes que componen el texto son:
comienza con una introducción en la cual hace una afirmación e intuca por donde se debe comenzar.
Luego ~~desigue~~ sigue el punto 7. el cual es una pregunta en la cual se desarrollara el texto
en el texto estan las argumentaciones y ejemplos
al final una conclusión sobre la lógica.

13. la lógica es el estudio, la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto

15. La conclucsión que llega el autor es: "La distinción entre razonamiento correcto y el incorecto es el problema central que debe contrar la lógica!!
"El lógico se interesa por todos los razónamientos, sin tomar en cuenta su contenido, pero solamente desde este espedal punto de vista.

17. El autor sustenta sus conclucsiones es argumentando claramente y con ejemplos

18. argumentos comparativos entre la lógica y la psicología y a su ves sus diferencias.

19. Los argumentos no sustentan la idea inicial del autor en la que se disponia a rebelar que es lógica sino la diferenciación entre psicología y lógica.

20. El texto me ayudo a dilucidar que es lógica y que estudia y cuales son sus diferencias en cuento a la psicología, esto con respecto al autor y su texto.

cuestionario ¿Qué es la lógica

**~~RESUMEN~~ SOBRE EL TEXTO "~~LA~~ FORMA ~~LÓGICA~~"**
De David MITCHELL. – copi

Nombre: William Imlach Mora

Fecha y hora: 22-01-2018

Lugar: Colegio Luis alejandro Velasco Ciudad Bogotá

Asignatura: I. a la metodología de la I.C. Semestre II

① Este texto es un texto descriptivo pues en él encontramos una descripción de los temas de los que se ocupa la lógica

② El texto gira alrededor de lo que ha de ser un ejercicio lógico y como se distingue de los pensamientos que no lo son

③ El texto está escrito para un lector analítico

④ En el texto el autor pretende jugar en claro lo que es un ejercicio lógico

⑤ El autor espera que el lector tenga una total comprensión de su texto para lo cual utiliza ejemplos,

⑥ Es un autor creativo que elimina de hacer claras precisiones de ello de ejemplos para hacerse entender mejor

⑦ El autor ha pensado que el que lee el texto sea un lector analítico

⑧ Frente a la definición de lógica el autor asume una posición de incertidumbre pues no admite que se defina como ley del contenido del pensamiento ni tampoco como ley del razonamiento

⑨ El autor aplicando la propuesta en la práctica que el estudio de la lógica no permite distinción en razonamiento es falso o verdadero

⑩ La idea central del texto es la definición precisa de la lógica

(11) otras ideas que podemos considerar en argumentación en el texto son los siguientes todo razonamiento es pensamiento pero no todo pensamiento es razonamiento la psicología también estudia el pensar, no el + estudio lógico es el que mejor razona

(12) El texto se compone de 2 partes lógicamente la primera como el ~~que~~ estudio del pensamiento en la lógica y la 2da presenta la lógica como el estudio del razonar

(13) La lógica se en el estudio del razonar y precisamente se formula el diferencia el razonar verdadero el falso

(14) algunos de los puntos de vista que se encuentran en el texto son que la lógica no puede ser el estudio de todo pensamiento que todo razonar verdadero debe incluir la verdad de sus premisas

(15) El autor concluye que los métodos de la lógica se dan para distinguir el razonamiento verdadero del falso

(16) El autor muestra su conclusión argumentando que para que una conclusión sea verdadera debe partir de una premisa que sí lo garantice

(17) para argumentar su conclusión el autor lo explica en ejercicio lógico silogístico

(18) los argumentos explica dice el texto y que dejan en claro cual es la función de la lógica y la especialmente dice con respecto a otras ciencias

(19) El texto me ha parecido claro y bien ilustrado.

(15)

Jornada Diurna

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Lorena Arellano

Fecha y hora: 29-ene-08 2:15pm – 5:07

Lugar: Liceo Ciudad popayan

Asignatura: Introduccion a la Inv. de la metodologia de La ciencia. Semestre II

1) este es un texto informativo porque nos informa de una manera analitica el tema.
2) El texto gira en torno a lo que es logica, su definicion y su adecuado estudio.
3) Este texto esta escrito para un lector interesado en aprender a razonar de manera adecuada e interpretar el concepto de Logica y su significado
4) El autor intenta informar y argumentar el concepto de logica para que asi el lector encuentre una respuesta acertada a su investigacion, ademas aclare sus dudas.
5) El autor espera que su texto sea interpretado y argumentado correctamente entendiendo lo que el nos quiere decir.
6) El autor es una persona analitica y argumentativa interesada en el razonamiento y su estudio.
7) El autor se ha hecho del lector una imagen de una persona interesada en conocer como razonar correctamente y analizar su texto
8) El autor frente a la definicion de logica toma una posicion centrada en argumentar de manera amplia esta definicion.
9) El autor propone el estudio de la logica por medio de metodos y principios usados para distinguir el buen o mal razonamiento
10) El tema central es La logica y su estudio adecuado.
11) El texto trata otras ideas como las posibilidades que el estudio de la logica puede ofrecer para su mayor optimo razonamiento, también la aconocer definiciones no exactas de logica, trata el analisis de los metodos incorrectos de razonamiento (las falacias) menciona ademas ciertas tecnicas y ciertos metodos de facil aplicacion para determinar la correccion e incorreccion de muchos tipos diferentes de razonamientos
12) El texto se compone de la definicion de logica, plantea el estudio adecuado y tambien lo inadecuado de ellas, definiciones erradas. y comunes de logica y por ultimo la conclusión
13) Segun el texto La logica estudia las formas, metodos y principios utilizados para distinguir el correcto razonamiento del incorrecto.
14) la logica estudia el razonamiento el estudio adecuado de la logica. la empocaria como un arte o una ciencia.

La logica hasido definida como la ciencia de las leyes de pensamiento si pensamiento es cualquier proceso mental que se produce en la mente de las personas, no todo pensamiento es un objeto de estudio para el logico

(15) La conclusion. La distincion entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la logica. Los metodos y las tecnicas de logico han sido desarrollados esencialmente con el proposito de aclarar esta distincion El logico se interesa por todos los razonamientos, sin tomar en cuenta su contenido pero solamente desde este especial punto de vista

(16) El autor sustenta sus conclusiones llegando a una aclaracion concreta del problema (distincion en el razonamiento)

(17) utiliza argumentos que señalan y proponen solucion al problema de encontrar la manera de estudiar el razonamiento adecuadamente.

(18) Los argumentan, Sustentan adecuadamente la propuesta de encontrar Solucion a dicho problema, analizando diferentes aspectos.

(19) El texto esta bien estructurado, explica el tema claramente, expone puntos de vista y muestra finalmente una buena conclusion.

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Claudia Lorena Rivera López

Fecha y hora: 11 de Marzo 2008 / 1:57 Pm

Lugar: Liceo Alejandro Humboldt Ciudad Popayán

Asignatura: I a la Met, de Inv, Científico Semestre II

1. Modo= Argumentativo ; Genero= pedagogico
2. El texto gira en torno al objeto de la lógica.
3. Esta escrito para estudiantes o personas interesadas en Lógica.
4. La intención que tiene el autor es dar a conocer el pensamiento como objeto de la lógica.
5. Lo que espera el autor del lector es que, pueda comprender la argumentación del texto.
6. La imagen que yo me puedo hacer del autor es; que es un hombre muy intelectual que conoce acerca de Lógica, quizá un filosofo
7. La imagen de lector que se ha hecho el autor del texto es que es un lector interesado en el tema de La lógica y que muy probablemente estudio Filosofia.
8. La posición que toma el autor frente a la definición de lógica es que esta se ocupa del pensamiento o mejor dicho, de los pensamientos.
9. La propuesta que defiende el autor es que la psicología no se ocupa del pensamiento como tal, sino del pensar, mientras que la logica se ocupa de los pensamientos exclusivamente.
10. La idea central del texto es dar a conocer el objeto de la lógica.
11. otras ideas importantes del texto son:

- Que se podria dar origen a una confusión entre la psicología y la lógica.

* La lógica prescinde del proceso del pensar y también del sujeto que piensa
* Todos los pensamientos expresan algo.
* Un sujeto pensante que produce pensamiento.
* El pensar mismo, considerado como proceso psíquico que se desarrolla en el tiempo, y que puede ser corto o largo, para cesar luego.
* Un pensamiento determinado, que es su contenido, fruto del pensar
* la forma verbal en que es expresado el pensamiento
* los pensamientos una vez elaborados y fijados, son creaciones intemporales, son productos espirituales independientes de todo duración.

12. El texto se compone de 4 partes.
    1. Definición de lógica.
    2. Contraste entre lógica y psicología.
    3. Distinción entre pensamiento y el ponsar.
    4. Determinar y precisar el objeto de la lógica

13. Los puntos de vista son el contraste entre lógica y psicología

14. La conclusión a la que llega el autor es que el objeto de la lógica, se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los Productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos.

15. El autor sustenta sus conclusiones por medio de comparaciones.

16. Los tipos de argumentos son analogícos y casilogícos

17. para mí si sustentan su propuesto, ya que tiene bases muy claras acerca del toma y se desarrolla de manera clara y consiso.

18. El texto es muy bueno puésto que por medio de él pude aclarar muchas incognitas y aclarar algunas ideas en cuanto al objeto de la lógica.

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: A. Felipe Salazar M

Fecha y hora: 2:00pm 11 marzo

Lugar: Liceo Alejandro Ciudad Popayan

Asignatura: Ciencia y Metodo Semestre II

Cada ciencia se ocupa de un grupo particular de objetos que constituye el material con que trabaja; Las matematicas de los numeros, y el espacios; la Fisicas fenomenos que ocurren en la materia; Biologia fenomenos y procesos vitales; Psicologicos Fenomenos Psiquicos. y Desde ya podemos decir que la Logica se ocupa de los pensamiento

El pensamiento es un producto de un procesos Psicologico, y el pensar es ese proceso, la Psicologia no se ocupa del pensamiento como tal, sino de fenomenos y Procesos tambien del pensar la tarea de la logica solamente son los pensamientos

Todo pensamiento expresa algo se refiere a algo, tiene un objeto acerca del cual piensa y cinco factores

1 Sujeto Pensante que produce el pensamiento
2 El pensar mismo, proceso Psiquico
3 Pensamiento determinado, fruto del pensar
4 Objeto al que se refiere el pensamiento
5 forma verbal en que es expresado el pensamiento

Todo pensamiento tiene un objeto al cual se refiere podemos decir que los pensamientos una vez elaborados y fijados, son creaciones intemporales

los pensamientos no estan ligados al lenguaje, puesto que se da tambien en el hombre un pensar silenciosos y mudo

Despues de todas estas consideraciones concluyo y determinar el objeto de la logica, se trata del estudio de los pensamientos en si. Es la ciencia sistematica de los pensamientos

13 Puntos de vista:

→ Cada Ciencia se ocupa de un grupo particular
→ Psicologia se ocupa de Fenomenos y procesos tambien del pensar
→ La logica se ocupa de los pensamientos en si,
→ El sujeto puede existir sin que este necesariamente pensando
⇒ Todo pensamiento tiene un objeto al cual se refiere
→ los pensamientos no estan ligados al lenguaje

14 Podemos determinar y precisar el objeto de la logica: se trata del estudio de los pensamientos en si, de los productos del pensar. Ciencia sistemática de los pensamientos

15. El autor sustenta sus conclusiones con varios ~~var~~ ejemplos ~~que~~ en donde hacen una sustentacion de los pensamientos ademas como son elaborados

16
→ Estructura de lo Real

Esta argumentacion es; porque todo el tema de logica de (FINGERMANN) es real desde el punto de vista trata de hacer una comparacion de la Psicologia y la logica, son ~~ejes~~ que hace el autor desde lo real

17 Mi posicion es que si sustentan la pregunta que se hace el autor porque inicialmente parte del padre de la logica (Aristoteles) ~~asi~~ sucesivamente se hace 2 preguntas despues trata de sustentarlas, con varios ejemplos y concluye ~~con la posicion que se hace FINGERMANN sobre la~~ con la definicion que hace FINGERMANN sobre la logica

18 Es interesante porque trata de abordar un interrogante sobre una ciencia compleja y hace que los ejemplos sean entendidos en su totalidad para que los estudiantes que estudien logica sea mas comprensivo y puedan llegar a una conclusion

(3)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Carmen Judith Gamboa M.

Fecha y hora: 11-03-08 - 1

(3)

Lugar: Colegio Licco Ciudad Popayan

Asignatura: _____ Semestre III

(1) Argumentativo, Descriptivo.
(2) Sobre logica.
(3) Para un estudiante de logica o para quien le interese la logica

(4) Que los interesados o estudiante tengan una idea más clara y central de lo que es la logica y además complementar el significado de esta.

(5) Que pueda llegar a tener ideas más claras en este escrito y además que pueda satisfacer las necesidades y urgencias que se le presente al interpretar o conocer más de logica.

(6) Es un profesor preocupado por la enseñanza de sus alumnos, serio, bien presentado, con ropa muy seria es decir con corbata y chaleco, también que puede ser un Aficionado que busca exclarecer el significado de la logica para asi brindar un mejor desarrollo sobre ella.

(7) Que puede ser un estudiante, de esos dedicados e interesados por comprender y analizar bien el análisis de este, o simplemente una persona juiciosa que le gusta la lectura y que le interese este tema.

(8) La logica es una ciencia en la que se ocupa de los pensamientos y de ciertas definiciones pero como tarea propia determina con precisión su objeto para poder definirla y a esto se deben las diversas definiciones

que se han dado de ella.

(9) Es que la logica desde Aristoteles y de la antiguedad es una ciencia que se ocupa de los pensamientos, del pensar.

(10) Es sobre el pensamiento de la logica.

(11) psicologia, de los fenomenos psiquicos, de los hechos que ocurren en la conciencia tales como. percepciones, imagenes, sentimientos volliciones, pensamientos. pues en si la psicologia no estudia el pensamiento sino entre otros fenomenos y procesos y del pensar.

- El pensamiento - que expresa algo, tiene objeto acerca de lo que piensa.
- Biologia, es la de los fenomenos y de los procesos vitales que busca esclareser los fenomenos.

(12) contenido.

- ideas principales
- Agregar todavia que los pensamientos no estan ligado necesariamente al lenguaje.
- Todo pensamiento expresa algo
- cinco factores.
- psicologia.

(13) El pensamiento es un producto de un proceso psicologico y el pensar es ese proceso.

- El pensamiento es susceptible de ser fijado por la escritura y pensado por otros varios sujetos pensantes.
- El pensamiento esta elaborado en su totalidad y conservado.

(14) es preciso admitir que el sujeto puede existir sin que este necesariamente pensando. No es preciso que piense para existir, aunque, por lo general, el sujeto piensa aun cuando su conciencia se halla ocupada por otros hechos.

(15) que se trata del estudio de los pensamientos en si, de los productos del pensar. es la ciencia sistematica de los pensamientos.

(4)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

(4)

Nombre: Sara Ruth Ocoro Mazabuel

Fecha y hora: 11 de marzo del 2008.

Lugar: colegio Liceo Ciudad Popayán

Asignatura: Introduccion ala metodologia de la investigacion de la ciencia Semestre III

1) expositivo
2) sobre logica
3) el interlocutor o interlocutores puede ser todo el que esee interesado por el tema o concepto y distincion con la psicologia de la logica.
4) (pedagojico) genero pedagogico: la intencion
5) es la de enseñar.
6) persuadirlo
6) un profesor: una persona instruida sobre el tem
7) la imagen de un escritor
8) la precision es la de hacer una distincion.
a) entre logica y psicologia.
que la logica aunque en comparacion con la psicologia estudie el pensamiento, (~~logica~~)
(~~la~~ ~~es~~ ~~psicologia~~).
10) el pensamiento estudio de la logica.
11) *La logica como ciencia
*determinar el objeto: para definir.
*el hecho que se ocupa la logica el pensamiento
*Formas del ~~pensamiento~~ para ~~pensar~~ el
*proceso del pensamiento (5 factores)
*el pensamiento es intemporal el pensar llega o tiene fin.
* el pensamiento no esta ligado necesariamente al lenguaje
* es la ciencia sistematica de los pensamientos.

12). 1). No sea definido cual es el objeto de estudio en consecuencia de las diversas definiciones

2) Determinar con precision su objeto para poder definirlo.

3). cada ciencia estudia un grupo particular cual es el de la logica.

4). el pensamiento objeto de estudio de la logica. y tambien de la psicologia

5) distincion de la logica y psicologia con el pensamiento.

6) Argumentos en los cuales determina el proceso del pensar enseñando la diferencia de la logica con la psicologia

7). el pensamiento es intemporal que no es lo mismo que pensar! ya que el pensamiento es el fruto de el.

8). el pensamiento no se atiene al lenguaje no esta necesariamente ligado.

a conclusion: La logica es la ciencia sistematica de los pensamientos.

13). 1 NO esta definido el objeto de estudio. por diversas definciones

2. se puede confundir psicologia y logica. para la psicologia. tambien estudia el pensamiento entre otros.

3. el pensamiento no esta ligado necesariamente al lenguaje.

4) el proceso de pensar es en si el estudio entre otros de la psicologia: NO el pensamiento que es ya sea corto o largo cesen en algun momento.

14) que la logica es la ciencia sistematica de los pensamientos

16) los tipos son Argumentativos por Analogia.

17) Si sustentan adecuadamente la propuesta del autor porque empieza determinando cual es el objeto de estudio haciendo una distincion con la psicologia que tambien estudia el pensamiento ensaña el procesa de pensar por 5 factores establecidos por el autor Pfänder Argumento con esta distincion el Procesa de pensar que el pensamiento concluyendo que es pensamiento el sistema de la ciencia (logica)

18. que es on texto en el cual argumenta por analogia con otra ciencia y ensaña el objeto de estudio de esta otra ciencia.

15. como sustenta el autor sus conclusiones

la sosenta argumentando por analogia con otra ciencia y dando implicaciones del proceso de pensar que es diferente al hablar de pensamiento que es el resultado y el pensar! el proceso.

Sara Ruth Ochoa.

(5)

# CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN

(5)

Nombre: Gustavo Hernán Ordoñez Henao

Fecha y hora: 11 de marzo 2008

Lugar: Colegio Liceo Ciudad Popayán (cauca)

Asignatura: metodologia de la investigación científica. Semestre II Semestre.

1. es un texto pedagogico, ya que se hace evidente la manera de Explicar del el autor, la cual trata de enzañar o esplicar cual es el estudio de La Logica y sus diferencias con otras cienceias, tambien se puede hablar de un texto argumentativo.

2. el texto gira, en un sentido de una relación encuanto a la lógica como ciencia. partiendo por la pregunta ¿de que hechos se ocupala Lo lógica, cual seria el estudio de la logica, teniendo encuentra que hay otras ciencias que estudian el pensamiento como La psicologia. tambien se va hacer un tratamiento, haciendo una distinción importante sobre el pensamiento y el pensar.

3. Teniendo encuanto que es un texto pedagogico se puede decir que va dirigido a estudiantes de logica, Los cuales están interesados por afirmar conocimientos en cuanto al tema.

4. Se puede decir que la intención del autor es explicar el objeto de la lógica, para poderla definir adecuadamente, partiendo de la diferencia tan abismal que existen entre la psicologia y la lógica. teniendo encuenta que las dos ciencias estudian el pensamiento.

5. (Tratare de llegar) el autor espera que se haga una diferenciacion de la logica como ciencia de ~~las~~ otras ciencias, que estudian el pensamiento puesto, que se puede llegar a confundir la manera como se desarrollan las ciencias en especial la Lógica.

6. La imagen que me puedo hacer del autor del texto; es la siguiente, es un profesor o alguien que tiene un conocimiento muy profundo hacerca del tema expuesto.

7. el autor del texto se imagina a los lectores como personas que son conocedoras del tema, y trata de exponer su ponencia.

8. el autor plantea que ela logica es el estudio del "pensamiento" y plantea una serie de argumentos que justifica su ponencia.

9. partiendo que el autor parte que la lógica estudia el pensamiento, ya que el autor divide o distingue el "pensamiento y el pensar" estas dos estrategias para decir que la logica estudia el pensamiento y la psicologia las formas de pensamientos ese proceso, que incluye al sujeto que piensa.

10. La idea central del texto consiste en hacer una definición acercada hacerca de la logica partiendo del supuesto objeto de la logica.

11. Sintesis
- distinción entre "pensamiento y pensar"
- Logica estudio del pensamiento como tal
- los pensamientos no están ligados necesariamente al lenguaje

12. se comienza haciendo una pequeña introducción hacerca de la logica para llegar hacer una definicion hacerca de logica es necesario identificar concretamente de que se ocupa, determinar con precisión su objeto partiendo de esto lo argumenta con cinco factores de la psicologia que los toma el autor como hay ello en la explicación, para concluir que la logica estudia los pensamientos en si

13. es necesario comenzar partiendo de la manera de diferenciación de la ~~manera~~ de concebir la lógica el autor:
- Los pensamientos no están ligados necesariamente al Lenguaje.

14. (el objeto) el autor concluye diciendo que la logica es el estudio de los pensamientos en si, de los productos de pensar. Es la ciencia sistematica de los pensamientos.

15. partiendo de distinguir entre el "pensamiento" y el pensar,
Los cinco factores y sus reciprocas relaciones.

(6)

cuestionario lógica, teoría del conocimiento &

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "~~EL CARÁCTER "DERROTABLE" DE LOS RAZONAMIENTOS DEL SENTIDO COMÚN~~" Y PRINCIPALES FORMALISMOS PROPUESTOS**

**De** Natalia Buacar.

(6)

Nombre: Jarson López Uribe (origen transeúnte) Jornada Diurna filosofía

Fecha y hora: 11-March-2008. 2:00 pm.

Lugar: Liceo de Humboldt Ciudad Popayán

Asignatura: Intro: A la investigación Científico. Semestre II

1. Argumentativa: Pues argumenta muy breve lo que concierne a la lógica como ciencia. y su diferencia con la psicología. / Tonero: Científico.

2. El texto básicamente! en el pensamiento como objeto de Lógica se mencionan otras partes que componen el objeto de la lógica pero solo Explican un primer termino: El pensamiento como objeto de la lógica!

3. Para Personas que les interesa saber de lógica y sus formas, más que todo este dirigido para personas que Estudian este tipo de ciencias, no esta dirigido a un público en general.

4. La intención del autor es: diferenciar la lógica de otros ciencias y Explicar los Diferentes partes que la componen.

5. El Autor es para que el lector: Diferencie la Lógica de otras Ciencias y entienda que la lógica se funda en los pensamientos más no en las formas del pensar.

6 - Que es una persona que sabe del tema. que ha estudiado las diferentes formas que componen la Lógica y su Diferencia con otras Ciencias

7. Que Es un texto que Va dirigido para Personas que Estudian Lógica. Personas que solo les interesa el tema.

8. La posición la toma Cuando No se sabe a un a ciencia cierto que es lo lógico pero esa el parte a través de ejemplos para llegar al contenido o Definición de Lógica. haciendo una serie de diferencias

9.) El Pensamiento como objeto de lógica. y lo sustenta a través de varios ejemplos defiende mucho su forma de Ver la Lógica desde su punto de vista.

10.). La idea central es: La lógica como ciencia que estudia el pensamiento pues Precisar que el objeto de la Lógica es el estudio del pensamiento en sí, y que los productos del pensar es ciencia sistematica de los pensamientos

11). Es Sabido que otros Ciencias o cada ciencia se ocupa de un grupo particular de objetos que constituyan el material con que trabaja! Por ejemplo las matematicas de los numeros, la fisica de la materia, la Biologia de los fenomenos y procesos. Vistalos, entonces de que hechos se ocupa la lógica, del pensamiento Explicado del modo como dejamos consignado, la ciencia de la Lógica queda así circunscripto solamente a los pensamientos, se puede concluir de esta manera que la logica del pensamiento en sí.

12. 1. Pensamiento como objeto de la Lógico.
2. ¿De que hechos se ocupa la lógica?
3. ¿Se ocupa realmente la psicologia del pensamiento?
4. El proceso real del pensar lo hemos de distinguir de acuerdo con los lógicos modernos, especialmente en 5 factores.
6. del analisis de los 5 factores cabe hacer la diferencia entre Psicologia y Lógica.
7. Concluye con definición de lógica.

13. Puntos de Vista del texto son los siguientes y más Principales cada ciencia se ocupa de un grupo particular, de que hechos se ocupa la lógica que papel Juega la psicologia en el Pensamiento o la forma de pensar diferencia entre Lógica ≠ psicologia, el pensamiento no esta ligado al Lenguaje y Finalmente partiendo de los anteriores premisas llega a la Conclusión la definición de lógico.

14. Que la lógica es el estudio del pensamiento a través de los Productos del pensar

15. Los sustenta partiendo ~~de la~~ a través de que no sabe que es la Lógica, entonces se pregunta el autor a sí mismo que es la lógica, cual es su diferencia con otras Ciencias.

(7)

# CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN

(7)

Nombre: Juliana Rosero Tibanta

Fecha y hora: 11-marzo-08 Hora: 1:58 p.m.

Lugar: Liceo Ciudad Popayan

Asignatura: Introducción a la met. de la inv. Científica. Semestre Segundo.

1. Modo: Argumentativo.
   Genero: Pedagogico.

2. El texto gira en torno a la logica, explicando la diferencia entre logica y Psicologia como tambien la diferencia entre Pensamiento y Pensar, llegando finalmente a la determinación del objeto de la logica.

3. El texto esta enfocado principalmente para estudiantes de logica que ya tienen un conocimiento diagnostico art: Basico y que quieren llegar mas al fondo con este tema, puesto que hay diversas interpretaciones necesitan de material para aclarar dudas.

4. La intención del autor podemos decir es que quiere dar a conocer un escrito donde se sustenta de una manera clara el Pensamiento como objeto de la logica. Digo clara porque se encarga de explicar en el texto lo mas importante para hacer mas facilible y entendible su intención.

5. Lo que el autor espera del lector es que este entienda y no confunda los terminos (Pensamiento y Pensar), para que aprenda y ponga en practica lo aprendido pues es muy claro todo lo que dice entonces es posible y asequible interpretarlo.

6. Un hombre de unos 40 años, amplio en conocimientos de logica, con una personalidad muy definida, Claro y con una gran elocuencia.

7. La imagen de lector es la de un estudiante que apenas este empezando en este campo de la logica pero que llega a aclarar por una parte dudas y por otra para que conozca la logica y su objeto.

8. La posición que toma el autor es que la logica se ocupa del Pensamiento como tal, a diferencia de Copy que refutaba este echo podemos que la distinción de Fingerman, es basada entre la diferencia de Pensamiento y Pensar. Para terminar con la explicación del objeto de la logica.

9. El objeto de la logica

10. La idea central del texto es el Pensamiento como objeto puesto que la logica se encarga de estudiarlo.

11. * Definición de logica
    * Distinción entre Pensamiento y Pensar
    * 5 factores del proceso real de Pensar
    * El Pensamiento no es ligado al lenguaje.

12. * Historia de la logica
    * Que es logica
    * La Psicologia no se ocupa del Pensamiento
    * Factores del proceso de Pensar.
    * Los Pensamientos no estan ligados al lenguaje
    * Conclusión.

13. La lógica se ocupa del pensamiento
Hay diversas definiciones de la lógica
La lógica tiene un objeto como toda ciencia

14. La conclusión a la que llega el autor es que: La lógica se encarga del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar.

15. Lo que el autor sustenta es que la lógica para poder definirla y no seguir buscando definiciones, necesariamente necesita determinar como primera medida su objeto para continuar con su interpretación.

16. El tipo de argumento que utiliza el autor es: argumento cosmológico – analítico. (2.C).

17. Claro que los argumentos sustentan la propuesta del autor porque es muy claro lo que él ~~en~~ argumenta, la forma como lo hace es comprensible y necesariamente podría decir que su texto es general es decir, explica muy bien lo que está tratando en el texto.

18. El texto me parece muy bueno, aparte de que uno aprende me doy cuenta que es ~~generalmente~~ muy explícito pero comprensible, uno como estudiante cuando se ~~en~~ encuentra con esa clase de textos los ve ~~muy~~ muy accesibles y por ello mismo los entiende más rápido no se basa en términos no entendibles sino que se expresa claramente haciendo de esta manera que su propósito de enseñar se lleve a cabo

8

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Luisa Fda. Hurtado R.

Fecha y hora: 11/03/2008 1:50 pm

Lugar: Colegio Liceo Ciudad Popayan

Asignatura: Met. d' la invest. cientifica Semestre II

- Es un texto escrito en modo descriptivo
- Sobre el tema de cual es el objeto de la logica
- Esta escrito para todas las personas que tengan posibilidad de leerlo, pero especialmente para las personas que estan interesadas en el tema.
- Nos quiere mostrar cuales han sido las explicaciones dadas para poder llegar a una definicion del objeto de la logica.
- Espera crearle dudas que luego intentara resolver y de esta manera lograr un acercamiento hacia el tema.
- Pienso que es un hombre inteligente, que ha estudiado bien el tema
- Creo que piensa que la mayoria de las personas tienen ideas muy vagas sobre la logica y la psicologia
- Pues aunque es diferente a la de psicologia me parece que la definicion de logica se acerca mucho a esta.
- Aquella que dice que la logica trata d' estudio d' los pensamientos en si.
- Dar una definicion de lo que es la logica
- El pensamiento es un producto d' un proceso psicologico, y el pensar es ese proceso. Podemos decir q' la psicologia no se ocupa d' pensamiento como tal, se ocupa tambien del pensar, mientras q' la logica se ocupa d' los pensamientos exclusivamente
- Nos hace una introduccion en la q' dice que por no saber el objeto d' la logica tampoco se tiene una definicion clara d' esta. luego desarrolla este punto dando una explicacion acerca d' como funciona el estudio d' la logica y como consecuencia d' esto, por ultimo, concluye en la definicion d' cual es el objeto d' la logica
- -Todo pensamiento expresa algo; tiene un objeto acerca d' cual piensa. Un sujeto puede existir sin q' este necesariamente pensando, pero no se puede concebir un pensar que no se verifique en un sujeto pensante

los pensamientos no estan ligados necesariamente al lenguaje

14. Concluye q' el objeto d' la logica trata d'l estudio de los pensamientos en si, d' los productos d'l pensar. Es la ciencia sistematica d' los pensamientos

15. Primero hace una comparacion entre la logica y la psicologia y luego nos muestra algunos factores que intervienen en el proceso d'l pensar.

16. Creo q' utiliza argumentos por analogia

17. Pienso q' los argumentos si sustentan adecuadamente el texto, porq' al hacer comparaciones nos deja ver d' una manera mas clara las diferencias, y ademas explica detalladamente los elementos q' llegan a conformar determinado concepto.

18. Opino q' aunque la definicion q' Fingerman da d' la logica es una posicion diferente a la d' muchas otras, la sustento d' tal manera q' hace posible creer en tal definicion.

(10)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

(10)

Nombre: Leidy Lorena Narvaez Cuastumal

Fecha y hora: 11-03-2008 1:53 PM

Lugar: Liceo Alejandro de Humboldt Ciudad Popayán

Asignatura: Intro. A la Met. de la Inv. Científica Semestre segundo

①2l. Modo ≠ Argumentativo Genero ≠ Pedagogico
②2l. El texto gira en torno al objeto que tiene la lógica en el Pensamiento.
③2l. Para estudiantes de logica y para todo aquel que este interesado en el tema.
④2l. La intención es que por medio de los terminos y definiciones el lector logre comprender el tema del que se trata
⑤2l. que comprenda el texto.
⑥2l. Que es una persona que sabe mucho sobre el tema → un intelectual.
⑦2l. Que es una persona que tiene interes sobre el tema y que Posiblemente es un estudiante de lógica.
⑧2l. Que la lógica se ocupa del pensamiento
⑨2l. El objeto que tiene la logica, determinandola como la ciencia que se ocupa del pensamiento o los pensamientos.
⑩2l. la idea principal es determinar el objeto de la logica partiendo de su definición.
⑪2l. - La determinación de lógica crea confusión con la Psicologia puesto que esta ciencia también estudia el pensamiento.
- La tarea de la lógica queda circunscripta solamente a los pensamientos.
- todo pensamiento tiene una forma de expresar ese pensamiento
- De acuerdo con los lógicos modernos se denotan cinco factores del Proceso real del pensar: ① un sujeto pensante q' Produce el Pensamiento ② El Pensar como Proceso psicologico ③ un Pensamiento determinado q' es su contenido fruto del pensar ④ El objeto al que se refiere el Pensamiento y su sujeto Pensante ⑤ la forma verbal en que se expresa el Pensamiento.

⑫2l. - La lógica una de las ciencias más antiguas. La Paternidad de esta diciplina se le atribuye a Aristoteles.
- la lógica se ocupa del pensamiento, o mejor dicho de los pensamientos.
- Psicologia y lógica → como ciencias q' se ocupan de ~~de~~ los pensamientos.

Psicologia ↔ no se ocupa del pensamiento como tal sino que se ocupa también del pensar.

Lógica → se ocupa de los pensamientos exclusivamente, considerándolos en sí mismos, como si fueran objetos reales.

- Los cinco factores del pensamiento que permiten determinar que el sujeto pensante y el proceso del pensar son objetos de la psicología, en tanto que los objetos o contenidos de los pensamientos a que estos se refieren, son la finalidad de las ciencias particulares.
- se determina el objeto de la lógica: trata el estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar

(13) el. - El pensar y los pensamientos como estudio de la lógica
- El contraste entre la psicología y la lógica
- El análisis de cinco factores del pensamiento, que determinan el sujeto pensante y el proceso de pensar

(14) el. La conclusión es que el objeto de la lógica es el estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar.

(15) el. Las sostenta por medio de la comparación entre psicología y lógica.

(16) el. Argumento cuasilógico

(17) el. Sí porque al establecer la comparación y determinar los diferentes puntos de vista acerca del los pensamientos, dichas definiciones le permiten establecer o concebir el objeto de la lógica.

(18) el. Considero que es un texto agradable de leer al igual que permite ser comprendido de forma facil los puntos de vista y la idea que maneja el texto.

(9)

## CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN

Nombre: Miller Rivera (9)

Fecha y hora: 11 Marzo 2008

Lugar: liceo. Ciudad Popayan

Asignatura: INT. ALA metos. de la inv. Científico Semestre II

(1) El texto puede ser investigativo o científico.

(2) el texto gira atravet de hacer una relacion y comparacion acerca de la logica y la psicologia atravet de argumentaciones logicas y psicologicas

(3) esta escrito para los lectores que se interesan por la logica y la psicologia y quiera saber la diferencia que existre entre estas dos.

(4) la intencion que tiene el autor es demostrar como la logica y la psicologia se diferencian en varios aspectos, aunque tienen el pensamiento y el pensar como punto de comparacion, el autor explica claramente sus distintas diferencias.

(5) el autor espera que el lector comprenda que la logica y la psicologia son 2 ciencias que se encargan de estudiar el pensamiento, pero que la logica se encarga de estudiar mas grondo el pensamiento y la psicologia el pensar, que son dos cosas muy diferentes.

(6) la imagen que hago del autor, es la de una persona que se dedica al estudio de la psicologia o la filosofia, ademas que le gusta ver las diferentes variantes del pensamiento en el ser Humano.

(7) la imagen que se puede hacer el autor del lector puede ser la de una persona dedicada al estudio de la Psicología y la lógica lo mas probable es que se haya una imagen de un estudiante de filosofía.

(8) la posición del autor frente a la definición de lógica es la de apegar la tesis acerca de que la lógica se ocupa exclusivamente de los pensamientos, considerandolos objetos reales, y no se ocupa del pensar y el sujeto que piensa ya que de esto se encarga la psicología.

(9) la propuesta que defiende el autor, es la de explicar como el pensamiento y el pensar son 2 variaciones que surgen de el estudio de la lógica y la psicología y da una explicación clara acerca de estas dos diferencias.

(10) la idea central del texto es la explicación que se-ña, sobre como la psicología y la lógica, difieren en el pensamiento y el pensar y se da una explicación clara acerca de esto.

(11) Otras ideas importantes de texto podrían ser:
* El pensar y sujeto que piensa.
* como los pensamientos expresan algo.
* los pensamientos estan ligados al lenguaje.

(12)
* Explica la lógica
* Hace una comparación acerca de lógica y psicología, atraves del pensamiento y el pensar.
* concluye explicando acerca del pensamiento.

(13) los puntos de vista que puede tener el autor, pueden ser.
* 1° la lógica.
* El pensamiento.
* la comparación entre psicología y lógica
* la diferencia entre el pensar y el pensamiento.

Miller Rivera

(14) El autor concluye diciendo que la logica trata el estudio del pensamiento en si, de los productos del pensar. termina diciendo que la logica es una ciencia sistematica de los pensamientos

(15) El autor sustenta sus conclusiones, teniendo encuenta los 5 puntos que plantea pfánder. sobre el procesa real de pensar, teniendo coma premisa que todo pensamiento expresa algo.

(16) El argumento que utiliza el autor, es en el (cual) se basa la estructura de lo real ya que pasa de una argumentacion que admite a lo que quiere admitir.

(17) los argumentos sustentan claramente la propuesta del autor, ya que se basa en argumentos solidos para explicar el pensamiento y las formas reales de pensar.

(18) mi opinion es, que es un texto muy claro, facil de leer y de entender. Ademas que sirve mucho para entender un poco mejor como el pensamiento del hombre puede tener tantas variantes. y explica un poco mejor acerca de la diferencia sobre Psicologia y logica. Es un texto muy interesante de leer.

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Angel Dineber Pechené Ramírez

Fecha y hora: Marzo 11-2008 7:55 PM

Lugar: Liceo Alejandra de Humbold Ciudad Papaya'n

Asignatura: Int. metodología de la Inv. Cfca Semestre II

SOLUCIÓN

1. Texto: pedagógico
   MODO: Argumentativo.
2. Sobre el pensamiento como objeto de la lógica
3. Para personas de toda clase, y específicamente estudiantes de lógica, y demás que se interesen.
4. Brindar conocimientos acerca del objeto de la lógica y ciertas pautas del proceso de pensar.
5. El autor espera que el lector mediante el texto aclare ciertas inconsistencias y dudas acerca del tema, y pueda tener una idea más profunda del objeto de la lógica.
6. Es una persona que conoce del tema de la lógica y el cual tiene una noción más clara que le permite emitir ideas que conlleven a un mejor conocimiento acerca del objeto de la lógica.
7. Es una persona que se dedica o es estudiante de lógica, el cual quiere conocer y abordar temas como el objeto de la lógica y temas afines que le permitan definir ciertos conceptos, en los cuales no tienen mucho conocimiento.
8. Que la lógica, se ocupa exclusivamente de los pensamientos, de pensamientos en sí. Esto tomado como su objeto de estudio que permite definirla.
9. Que al tener cada ciencia un objeto de estudio en particular, la lógica también lo debe tener y lo define como el estudio de los pensamientos en s
10. El pensamiento como objeto de la lógica
11. • La lógica como una de las ciencias más antiguas
    • Cada ciencia tiene su objeto de estudio como lo es la matemática, la física, la biología, la psicología
    • Realiza una distinción entre el objeto de estudio de la psicología y la lógica ya que hay relación con el pensamiento

- Distinguir los factores en el proceso real del pensar.
- Pensamiento como creación intemporal.
- Las expresiones verbales.
- Conclusión acerca de la lógica ⇒ como estudio de los pensamientos como tal.

12. • Hace un acercamiento hacia la lógica como ciencia antigu
• Parte de que como no está definida exactamente, el objeto de la lógica debe ser obtenido de primero.
• Toma el objeto de cada estudio de cada ciencia para poder argumentar el de la lógica.
• Realiza una distinción entre la psicología y la lógica.
• Factores del proceso de pensar.
• Pensamientos no necesariamente ligados al lenguaje
• Da a conocer unas conclusiones bajo lo abordado y pone finalmente a los pensamientos en sí como el objeto de la lógica.

13. • Cada ciencia se ocupa de algo en particular, por tanto la lógica también debe tenerlo.
• La psicología se ocupa de los procesos que surgen en el pensar.
• La lógica estudia a los pensamientos exclusivamente.
• los cinco factores de Pfander.

14. El objeto de la lógica es el estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos.

15. lo sustenta mediante la distinción de lo cual se ocupa la psicología y la lógica para poder llegar a la conclusión que determina como estudio de los pensamientos.

16. Argumentos cuasilógicos, Argumentación por el ejemplo y por analogía mediante la comparación para acabar el tema.

17. Si, mediante ellos hace aproximaciones que permiten aclarar y dar una idea mas cercana de lo que es el objeto de estudio de la lógica, todo ello utilizando ciertos elementos que permitieron llegar a él.

18. Es un texto muy interesante, que nos brinda muchas bases acerca de la lógica y específicamente a su objeto de estudio.
Mediante sus argumentaciones y sus elementos utilizados nos da una noción del objeto de la lógica que conlleva a tener un concepto más satisfactorio acerca de la misma.

- ENUNCIADOR ⇒ Alguien que conoce de lógica, un profesor o lógico.
ENUNCIATARIO ⇒ Estudiantes de lógica, principiantes en lógica.
REFERIDO ⇒ El objeto de la lógica.

(12)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Isabel Cristina Valverde (13)

Fecha y hora: 11/03/2009

Lugar: Liceo Humboldt Ciudad popayán

Asignatura: introduccion a la metodologia Semestre II

1) descriptiva
2) el tema que trata es sobre la logica
3) el texto es para una estudiante más que todo de logica pues profundiza mas este texto sobre la logica tambien forma parte del pensamiento estan ligados al lenguaje
1) Que la persona que le interesa el tema de la logica tenga un conocimiento mejor en como la logica participa en el pensamiento aunque esta no sea solo estudiado por la logica
5) Que el lector comprenda y sabretodo aprenda mas sobre el papel que desarolla la logica y como otras campos tienen sus funciones segun le corresponda
6) un profesor de unos 50 o 60 años, enfatizado en el estudio de la logica, serio, alto, cerrado, bien vestido.
7) Que es una persona que sabe mucho de logica pues la relaciona con el pensamiento y compara con otros campos de estudio ejemplo: la psicologia, la fisica, etc.
8) La logica es una ciencias que por las diversas definiciones, no se sabe que es pero dice que hay que determinar con precision su objeto para poder definirla, pero determina que se trata del estudio de los pensamientos en si, si los productos de pensar
9) Los pensamientos no estan ligados necesariamente al lenguaje, solo cuando el pensamiento esta elaborado en su totalidad y conservado, puede expresarse mediante formas verbales en el tiempo.

10) El pensamiento, el proceso de este y el sujeto son objetos de la psicología, y a la lógica se ocupa del pensamiento como tal, como si fueran objetos reales.

11) - El sujeto pensante y el proceso de pensar son objeto de la psicología
- El objeto de la lógica es tratar el estudio de los pensamientos en sí, en el producto de pensar.
- Las expresiones verbales en que pueden plasmarse los pensamientos son el objeto de la lingüística

12) - contenido
- Inicio
- comparación
- ideas principales
- conclusiones

13) - El pensamiento es un producto de un proceso psicológico
- La tarea de la lógica queda circunscrita solamente a los pensamientos
- toda pensamiento tiene una forma en que ese pensamiento es expresado
- los pensamientos no están ligados al lenguaje

14) La lógica estudia el pensamiento en sí

15) ha puesto una comparación de distintas ciencias para mostrar la forma del pensamiento y llegar a ciertas conclusiones

16) argumento silogístico

17) sí, porque los argumentos salen de varias comparaciones de las ciencias para dar validez a su explicación de las formas del pensamiento

18) me parece que es un texto muy explícito sobre la lógica y el papel que desempeña este en el pensamiento y sobre otras formas de la ciencia

(13)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

(13)

Nombre: Katherine Melecio Cuevara

Fecha y hora: 11/03/2008 1:51 pm.

Lugar: liceo humboldt. Ciudad Popayán

Asignatura: Intr. a la met. de la inv. Cien. Semestre II.

1. argumentativo. = modo
pedagogico. = genero

2. El texto gira entorno a la explicación que se le da al pensamiento como objeto de la logica, partiendo desde una explicación sobre logica, y de que se ocupa; igualmente una comparación con la psicologia, en donde se hace una distinción entre pensamiento y pensar.

3. Para alguien interesado en conocer sobre logica para ser más exacta para los estudiantes de logica.

4. Que el lector conozca sobre logica y un subtema en el que el pensamiento como objeto de la lógica.

5. Que el lector conozca más ~~a~~ fondo sobre logica que entienda y comprenda. ~~el~~ texto.

6. De un hombre que sabe sobre logica. que conoce del tema ~~el~~ desarrollar

7. De un estudiante que esta conociendo sobre logica De ~~un~~ alguien que apenas inicia en el conocimiento. e identificación del tema

8. La postura que el tiene ~~y que~~ en la cual el se permite usar y emplear los metodos más dinamicos para que el estudiante se sienta agusto, y tenga una explicación clara y solida sobre logica para ello emplea un recurso y es la comparación con la psicologia

9. ~~la propuesta logica entendida desde el objeto de como~~
la propuesta que el defiende es: logica = hablar sobre estemas. "el pensamiento como objeto de la lógica

10. la idea central: la explicación del pensamiento. teniendo en cuenta dos puntos de vista el de la logica y la psicologia.

11. ~~la de~~ logica se ocupa del pensamiento. de aquí que puede existir una confusión entre logica y psicologia psicologia antes de dar dicha definición se hace una distinción entre pensamiento y pensar.
pensamiento, producto de un proceso psicologico
pensar es ese proceso.
psicologia no se ocupa del pensamiento sino. de otros fenomenos y procesos, se ocupa también del pensar.

12. Definición
comparación
conclusión

13. Los puntos de vistas compuesto por la psicologia y la logica.

14. El sujeto puede existir sin que necesariamente pensando.
El sujeto piensa aun cuando su concitencia se halla ocupada por otros hechos psiquicos. cuando no se concibe un pensar que no se verifique en un ~~Objeto~~ sujeto pensante, en una concitencia personal.

15. las sustenta tenciando encuenta la ~~la~~ comparación entre psicologia y logica y lo que ella entiende como pensamiento.

16.

Katherine Meléndez Guevara
II semestre Filosofía
Intro. a la metodología de la investigación
Científica.
Foro de Humboldt.

16. Argumento cuasilógico.

17. Si porque ~~el~~ en este texto el autor pretende argumentar su definición teniendo en cuenta la comparación entre psicología y lógica.

18. Es un texto en el que presenta ~~x~~ una definición clara sobre lo que interesa o pretende orientar a los estudiantes de lógica.

(14)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

(14)

Nombre: V. Esteban Peña Tovar

Fecha y hora: Marzo 11 de 2008 / 1:55 p.m.

Lugar: Col. "El Lico" Ciudad Popayán

Asignatura: Introducción a la metodología de la investigación científica Semestre II Filosofía

① Este texto pertenece al género pedagógico y es de tipo expositivo.

② Sobre la dificultad del objeto de la lógica

③ Para alguien que estudie lógica, como los estudiantes universitarios

④ Que el estudiante entienda, de una forma clara y precisa, cual es el objeto de la lógica

⑤ Que éste pueda familiarizarse con el objeto de la lógica

⑥ Un profesor, adulto, entre 45 y 50 años, que sabe de lógica

⑦ Un joven estudiante ~~Universitario~~ universitario, que se ha iniciado en el proceso de la lógica.

⑧ No hay una definición precisa, solo se dice que hay muchas y que los lógicos discrepan en lo concerniente a su objeto

⑨ ~~No~~ defiende la propuesta de que el objeto de la lógica es el estudio del pensamiento en sí.

⑩ La lógica estudia los pensamientos en sí.

⑪ *La psicología estudia los fenómenos que ocurren en la conciencia, entre ellos el pensamiento

*La lógica prescinde del proceso del pensar y del sujeto que piensa

*Los pensamientos se refieren a algo, a un objeto acerca del cual piensa

*El pensamiento es susceptible de ser fijado por la escritura, y pensado por otros sujetos pensantes

*El pensamiento no esta ligado necesariamente al lenguaje

⑫ *Introducción: donde se ~~dicta~~ hace alusión a la antigüedad de la lógica y se dice que hay que precisar su objeto para poder definirla.

*Desarrollo: Se expone, a manera de ejemplo, cual es el objeto de estudio de otras ciencias

Se hace una distinción entre psicología y lógica, ya que las dos estudian el pensamiento, pero, por un lado la lógica estudia el pensamiento en sí, en tanto que la psicología estudia el proceso de pensar.
Se habla, también, de los pensamientos y de la forma de ser expresado.

* Conclusión: con base en todo lo anterior se concluye que la lógica estudia los pensamientos en sí, los productos de pensar

(13) *Los lógicos no están de acuerdo en lo del objeto de la lógica
* cada ciencia tiene un objeto de estudio
* la lógica se ocupa del pensamiento
* En el proceso real de pensar hay cinco factores

(14) Que la lógica estudia el pensamiento en sí, que ese es su objeto.

(15) A través de una exposición, detallada y precisa, clara hace analogías y de ejemplos claros, y además se basa en opiniones de otros autores para sustentar una posición.

(16) Analogía, por el ejemplo

(17) Creo que sí, porque la analogía y el ejemplo nos presentan de una forma más clara qué es lo que debemos buscar.

(18) El señor Fingerman expone de una manera clara, coherente y precisa, cual es el objeto de la lógica, por tanto desde mi posición de estudiante de filosofía, y particularmente de este curso de lógica, pienso que el texto es pertinente para los fines que nos hemos propuesto, a saber, formalizar un poco en el estudio de la lógica.

(15)

# CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN

(15)

Nombre: LIZETTE MARIA FACUNDO DELGADO

Fecha y hora: 11-MARZO-2008 1:50 P.M.

Lugar: COL. LICEO ALEJANDRO DE HUMBOLDT Ciudad POPAYAN

Asignatura: INTRODUCCION A LA METODOLOGIA DE LA I. C. Semestre II SEMESTRE

1. MODO: ARGUMENTATIVO
   GENERO: PEDAGOGICO

2. PENSAMIENTO COMO OBJETO DE LA LÓGICA

3. PRINCIPALMENTE A ESTUDIANTES, Y A PERSONAS INTERESADAS EN "LÓGICA"

4. DAR A CONOCER EL OBJETO DE LA LÓGICA

5. QUE EL LECTOR TENGA CONCEPTOS MAS CLAROS ACERCA DEL OBJETO DE LA LÓGICA

6. PROFESOR DE LÓGICA

7. UNA PERSONA QUE CONOCE BIEN EL TEMA, (UN PROFESOR)

8. ES LA LÓGICA, LA QUE SE OCUPA DEL ESTUDIO DE LOS PENSAMIENTOS EN SI.

9. QUE A PESAR DE QUE ES UNA DE LAS CIENCIAS MAS ANTIGUAS, AUN SIGUE VIGENTE PUESTO QUE ES LA CIENCIA SISTEMÁTICA DE LOS PENSAMIENTOS.

10. ARGUMENTAR EL OBJETO DE LA LÓGICA

11. - ESTUDIO DE LA PSICOLOGÍA
    - EN EL PROCESO DE PENSAR * 5 FACTORES

12. -> HACE REFERENCIA A LA LÓGICA
    -> EXPONE DE QUE SE OCUPAN DIFERENTES CIENCIAS
    -> DA UNA DEFINICION DE LOGICA
    -> DICE DE QUE SE OCUPA LA PSICOLOGÍA
    -> REFLEXIONES ACERCA DEL PENSAMIENTO
    -> ANALISIS DE 5 FACTORES
    -> DEFINICION DE LÓGICA

13. - LAS DIFERENTES CIENCIAS
    - LA PSICOLOGÍA
    - LA LÓGICA

14. EL OBJETO DE LA LÓGICA ES EL ESTUDIO DE LOS PENSAMIENTOS EN SI, ES LA CIENCIA SISTEMATICA DE LOS PENSAMIENTOS.

15. - DIFERENCIAS - COMPARANDO

16. ARGUMENTOS CUASILOGICOS, ARGUMENTOS POR EJEMPLO, Y POR ANALOGIA

17. Si, considero que argumenta de una manera muy adecuada, cita ejemplos compara, aclara y expone los puntos de vista que cree convenientes para dicho tema.

18. Es un texto interesante y más en este momento en el cual "Lógica" es uno de los temas principales en mi carrera.
Considero que es un texto q' aclara dudas acerca del tema y que a su vez tambien crea confusión.

(16)

# CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN

(16)

Nombre: Mauricio Fernando Ordoñez

~~Fecha y hora~~ Asignatura: Int. a la metodología de la filo. de la cien.

Lugar: Liceo Ciudad Popayán

Asignatura: Mar 47/Marz/08 Semestre II
fecha y hora

1) El texto es de clase argumentativo
2) El texto gira entorno al objeto de la logica
3) El texto esta escrito para el lector que este interesada en el el estudio de la lógica.
4) La intención del autor es determinar con precisión el objeto de la lógica, para poder definirla
5) El autor espera del lector: diferenciar lo que ocupa a la psicología de la lógica
6) La imagen que me hago del autor: el autor con la enteresa de dilucidar que es la lógica y sus diferencias con la psicología, conocedor de estas dos ciencias.
7) La imagen que se ha hecho el autor del lector del texto es: un estudiante o interesado en conocer que es la lógica y su relación y diferencias con la psicología.
8) La posición que toma a la primera definición de lógica que es: la lógica se ocupa del pensamiento o, mejor dicho, de los pensamientos. se encarga luego de esto en preguntarse y desarrollar estas preguntas para declarar la mejor por que con este significado podría dar origen a una confusión entre la psicología y la lógica por que tambien la psicología se ocupa entre otras cosas del pensamiento.
9) La lógica se ocupa de los pensamientos exclusivamente considerándolos en si mismos, como si fueran objetos reales.
10) Objeto de la lógica

11) La lógica es una de las ciencias más antiguas tanto así que se atribuye a Aristóteles
El pensamiento es un producto de un proceso psicológico, y el pensar es ese proceso.
- la lógica proviene del proceso del pensar y proviene también del sujeto que piensa.
- el sujeto puede existir sin que este necesariamente pensando.
- el pensamiento es susceptible de ser fijado por la escritura y pensado por otros varios sujetos pensantes
- El proceso del pensar tiene un comienzo y un fin
- un mismo pensamiento puede expresarse de diversos modos verbales y en idiomas diferentes.

12) partes que componen el texto
- un título de el cual se ha a desarrollar
- un subtítulo con el número uno que dice: El pensamiento como objeto de la lógica.
- en el texto = la ciencia se ocupa de un grupo particular de objetos que constituyen el material con que trabajan.
- Interrogantes a desarrollar
- Distinción entre pensamiento y el pensar.
- peculiaridad de los pensamientos
- Desacuerdo con los lógicos modernos (Pfänder) cinco factores
- proposiciones de que un mismo pensamiento puede expresarse de diversos modos verbales y en idiomas diferentes.
- por último conclusión del texto.

13) 1° un sujeto pensante que produce el pensamiento.
2° El pensar mismo considerado como proceso psíquico que se desarrolla en el tiempo, y que puede ser corto o largo, para cesar luego.
3° Un pensamiento determinado, que es su contenido, fruto del pensar
4 El objeto al que se refieren el pensamiento y el sujeto pensante
5. La forma verbal en que se expresa el pensamiento

14) conclusión: el sujeto pensante y el proceso del pensar son objetos de la psicología, en tanto que los objetos o contenidos de los pensamientos a que éstos se refieren, son la finalidad de la ciencias particulares. Por último, las expresiones verbales en que pueden fijarse los pensamientos son el objeto de la linguística y de la gramática.
- El objeto de la lógica, diciendo: se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos

~~De forma clara, argumentativa)~~

16) Argumentos basados en la estructura de lo real:
- por lo cual el autor toma referencia estudios ya realizados y el pensar es ese proceso
- toma al pensamiento como producto de un proceso psicologico
- le da al pensamiento estructuras de lo real como el tiempo y espacio.
- el pensamiento puede expresarse de diversos modos verbales y en idiomas diferentes
= ejemplifica.

15) El autor sustenta sus conclusiones:
- basandose en otros datos
- ejemplificando
- siempre argumentando claramente

17) Los argumentos si sustentan adecuadamente la propuesta del autor, ya que para llegar a la conclusión de que es el objeto de la logica antes pasa aclarando ciertos puntos de los cuales expresados de sredomodo crean una confusión con la psicologia.

18) En mi opinion el texto me ha servido para aclarar la diferencia y similitudes de la logica con la psicologia y saber que es objeto o que es la logica

Mauricio Fernando Ordoñez semestre II

CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO "LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO"
Capítulo 1 OBJETO DE LA LÓGICA, de GREGORIO FINGERMAN

1. ¿Qué clase de texto es este?

2. ¿Sobre que gira el texto?

3. ¿Para que lector esta escrito?

4. ¿Qué intención tiene el autor?

5. ¿Que espera el autor del lector?

6. ¿Cuál es la imagen que usted se puede hacer del autor?

7. ¿Cuál es la imagen del lector que se ha hecho el autor del texto?

8. ¿Cuál es la posición que toma el autor frente a la definición de lógica?

9. ¿Qué propuesta es la que defiende el autor?

10. ¿Cuál es la idea central del texto?

11. Haga una síntesis de las otras ideas importantes del texto.

12. Exponga las partes que componen el texto.

13. Mencione los puntos de vista que se encuentran en el texto.

14. ¿Cuál es la conclusión a la que llega el autor?

15. ¿Cómo sustenta el autor sus conclusiones?

16. ¿Cuáles son los tipos de argumentos que utiliza?

17. Los argumentos sustentan o no sustentan adecuadamente la propuesta del autor. Explique su posición.

18. Que opina usted del texto.

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: William Indacha

Fecha y hora: 11-07-2008

Lugar: Colegio Algarra II Ciudad Popayán

Asignatura: Lógica Semestre II

1) Es un texto argumentativo
2) El texto gira sobre el pensamiento lógico
3) Este escrito para un lector interesado en conocer bien la lógica
4) El autor tiene la intención de dar a conocer el objeto concreto de la lógica
5) El autor espera que el lector conozca más acerca de la lógica
6) El autor tiene la imagen de un experto en lógica y que conoce el papel de varias disciplinas
7) El autor se ha hecho la imagen de un lector interesado en conocer muy bien la lógica
8) Frente a la definición de lógica el autor toma una posición reflexiva
9) El autor delimita la proposición de si la lógica es el estudio de las formas sintácticas,
10) La idea central del texto es el objeto de la lógica
11) otras ideas importantes del texto la distinción entre pensar y razonamiento; la diferencia formal en que el pensamiento se puede expresar
12) El texto está compuesto de 3 partes definición de algunas disciplinas; reflexión sobre el pensamiento y el razonamiento conclusión sobre el objeto de la lógica
13) Los autores de texto son el pensar el razonamiento, la lógica entre otros.

(14) El autor conclaye que la lógica es la ciencia sistemática del estudio de los pensamientos

(15) El autor sustenta su conclusión mediante algunos argumentos

(16) El autor utiliza argumentos de ejemplo y de (illegible) teorías

(17) Los argumentos sí sustentan la proposición del autor ya que ilustran y explican mejor su proposición

(18) En su texto sí deja claridad sobre la tesis

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Lorena Arellano

Fecha y hora: 11-marzo-08 2:00pm

Lugar: Liceo Alejandro de Humboldt Ciudad popayán

Asignatura: Logica. Semestre segundo

1-este texto es descriptivo y de genero pedagogico.

-el texto gira entorno a determinar cual es el objeto de la logica.

-esta escrito este texto para un lector principiante en el tema - Logica, interesado en establecer principalmente cual es el objeto de la logica para diferenciarla de las demas ciencias principal, e la psicologia. este lector no tiene conocimientos avanz. ados de logica

-la intencion mas importante del autor es llegar a diferenciar con certeza cual es el objeto de la logica, para que asi el lector entienda con claridad que es el pensamiento y pueda seguir su estudio de logica.

-el autor espera que el lector aprenda y entienda el tema del pensamiento como objeto de la logica que sepa diferenciar perfectamente: la logica de la sicologia. tambien lo que significa pensar y pensamiento, además que llegue a una definicion acertada de lo que es y comprende la logica.

-El autor es una persona que ha estudiado logica y que Probablemente es profesor de logica, es una perso na paciente por el modo en que explica el texto

-la imagen que se ha hecho el autor del lector es la de una persona que esta empezando a estudiar logica, y esta interesado en apren- der de manera completa lo fundamental para poder seguir estudiando la logica mas profundamente.

-El autor piensa que la logica se ocupa de los pensamientos exclusi- vamente, considerandolos en si mismos como objetos rea- les, ademas piensa que la logica prescinde del proceso de pensa y tambien del sujeto que piensa, entonces afirma que la tarea de la logica que da solamente ligada a los pensamientos.

9- El autor define que la logica estudia el pensamiento [illegible] el estado del proceso para llegar a dicho pensamiento (pensar) ni tampoco este ligada al sujeto que piensa

10- La tarea principal es el pensamiento como objeto de estudio de la logica.

11- El pensamiento y el pensar como estudio de la psicologia, el proceso de pensar y por consiguiente la distincion de cinco factores importantes, los pensamientos no estan necesariamente ligados al lenguaje, los cinco factores del pensamien

12- Primeramente el texto comprende una definicion de, logica y expone como tarea importante determinar con precisio el objeto de su estudio para poder definirla, para esto explica con ejemplos que toda ciencia se ocupa de un grupo particular de objetos que constituyen el material con que trabaja, empieza a explicar la psicologia y a hacer la diferenciacion con la logica, expor como la psicologia estudia el pensamiento, el pensar y al pensan te, luego hace una reflexion acerca de la peculiaridad de los pensamie os, de acuerdo con esto distingue cinco factores:

1- Un sujeto pensante que produce el pensamiento
2- El pensar mismo, considerado como proceso psiquico que se desar lla en el tiempo, y que puede ser corto o largo, para cada ver
3- Un pensamiento determinado que es su contenido, fruto del pens
4- El objeto al que se refieren el pensamiento y el sujeto pensante
5- La forma verbal en que es expresado el pensamiento

Despues expone las conclusiones a las que se llega al Se estudian someramente estos 5 factores, despues aqre ga que los pensamientos necesaria no estan ligados al lenguaje por ultimo la conclusion a la que llega el autor

13- La logica prescinde del proceso de pensar y presinde tam bien del sujeto que piensa

~~La logica~~ La tarea de la logica queda circunscripta solamente a los pensamientos

el pensamiento es un producto de un proceso sicologico y pensar es ese proceso y esto es parte del estu- dio de la Psicologia.

Los pensamientos no estan necesariamente ligados al lenguaje, puesto que tambien se da en el hombre un pens

Lorena arellano

silencioso y mudo.
se analizan 5 factores, y de su analisis resulta que el sujeto pensante y el proceso del pensar son objetos de apsicologia
Despues de todas estas consideraciones el autor determina y presisa que el objeto de la logica se trata del estudio de los pensamientos en si
14- el autor concluye que el objeto de la logica se trata del estudio de los pensamientos en si, de los productos del pensar. y agrega que logica es la ciencia sistematica del los pensamientos
15- el autor sostenta sus conclusiones de manera coherente con las consideraciones que hace a lo largo del texto, son precasas y acertadas
16- Los tipos de argumentos por ejemplos
17- Los argumentos no hacen entender adecuadamente el texto porque por medio de los ejemplos comprendemos lo que el autor nos quiere enseñar
18- El texto esta muy bien elaborado, es claro y explicativo muy Adecuado para una enseñanza inicial de logica

(1)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Nectaly Moreno Torres. cod. 45031038

Fecha y hora: 23 - 01 - 2008 6:21 - P.M

Lugar: Auditorio Humanidades. Ciudad popayan.

Asignatura: Introduccion. ala Metodologia de La investigacion cientifica Semestre II - Nocturno Filosofia.

(1)

1° Texto EMPIRICO.

2° Sobre el entendimiento de la Logica

3° para el lector estudiante y quien lo desee Leer

4° Que el estudiante le entienda. Su exposicion o ponencia. ~~es~~.
Que el estudiante. tenga mayor posibilidad de Razonar

5° El Autor espera Que el estudiante. haya comprendido y pueda dar razon de lo entendido. (texto) el estudiante debera hacer ejercicios concernientes a todos los aspectos de la teoria que aprendio

6° el autor es Razonable

7°

8- la posicion sobre la definicion de logica deriva de las premisas usadas o afirmadas si las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusion, si afirmar que las premisas son verdaderas garantias de la conclucion, tambien seran verdaderas, entonces el razonamiento es correcto. de lo contrario es incorrecto.

9.° La distincion entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la logica. los ~~propositos~~ metodos y las tecnicas del logico son desarrollados esencialmente. con el proposito de aclarar esta distincion.

10° La logica : distinguir la logica de las otras cosas.

11° Lo que los sicologos llaman asociacion libre es la que una imagen remplaza a otra en un orden que no tiene nada de logico. a menudo esta sucesion de pensamiento es la asociacion libre tiene una gran significacion. y sobre ella se basan algunas tecnicas psiquiatricas para comprender el caracter de una persona Mediante la observacion de este flujo de conciencia.

12°- Definición sobre lógica
* Definición de lógica como arte y ciencia.
- pensamiento como proceso. el estudio de lógica

13° No en su totalidad -- La lógica hace la distinción entre el Razonamiento correcto y el incorrecto. estudia los principios para tal distinción como los metodos y las tecnicas

14° La lógica, el razonamiento, el pensamiento.

15° se deriva de las premisas usadas o afirmadas si las premisas brindan adecuados fundamentos para ~~[illegible]~~. aceptar la conclucion. Verdadera del Razonamiento. correcto.

17° con las premisas Verdaderas

18° utiliza argumentos. Verdaderos. de diferentes puntos de vista.

19°- No Sustentan adecuadamente. La propuesta del autor le falta profundidad en cada concepto.

20° es un documento que carece. de argumentos y conceptos. mas profundos.

(2)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Jotemeik santacruz solarte. código U5071070

Fecha y hora: 18/18 pm. 8:00

Lugar: Auditorio Ciudad Popayan

Asignatura: Introduccion a la metodología de la investigación científica. Semestre II

1) La clase de texto es empírico
2) El texto gira sobre la logica, lo esencial en el texto empirico
3) para estudiantes o algo que se puede entender bien,
4) El autor tiene la intención de dar a conocer el concepto de lo que es logica, por supuesto llevado a una serie de conclusiones, tales como metodos, teorias.
5) Que cualquier persona pueda entender lo que el autor trata de decirnos atraves de sus pensamientos enfundados en la escritura de lo que se puede describir como logica pero dependiendo del grado Intelectual que con este pueda tener, como lo dice al principio del texto
6) la imagen creada es que es un ser que a tratado tiempo en ~~tener~~ darnos y escribir conceptos del cual el parte de la logica para dar una vision acerca de esto y nosotros poder enfrentarla y sacar nuestros propios fragmentos de lo que este ser dejo plasmado.
7) Que sus escritos y pensamientos nos llevaron hacia nuevos Tipos de Investigaciones de lo que el deseo obtener.
8) dar a conocer el estudio de los metodos y principios usados para distinguir el razonamiento ~~del texto~~
9) dar un concepto y llegar a una conclución para poder dar una definicion acertada de lo que es la logica
10) Que el logico se interese por todos los razonamientos sin tomar en cuenta su contenido.

11) que la logica es algo esencial en nuestro entorno esta se puede enfocar a un arte como a una ciencia, la logica consiste en un examen y el analisis de los metodos incorrectos de razonamiento

12) el texto, un titulo, una pregunta conclusiones y su respuesta

13) no la logica es es el estudio de los metodos usados para distinguir el buen razonamiento mas no el estudio del razonamiento si no el estudio de los metodos.

14) la logica como estudio, ciencia.
logica como estudio de los metodos y principios usados
logica como ciencia no exacta

15) ~~el logico se intenta~~ la distincion entre el razonamiento correcto y el incorrecto y que los metodos y Tecnicas del logico han sido para aclarar esta distincion

~~17~~) con ejemplos, definiciones, ~~conclusiones~~ y con la forma de llegar al lector algo no tan complicado pero si directo,

18) ~~la logica es~~ el estudio, pensamiento, arte la ciencia ~~son~~ ~~tocar~~ las mismas definiciones, la distincion entre lo correcto e incorrecto.

19) en parte algunos de los ~~arg~~ argumentos mencionados sustentan algo del texto ~~que~~ pues son muchas cosas de lo que uno puede interpretar basado en lo que es la logica

20) bueno por las posiciones tomadas del autor a los lectores haciendo sus propias reflexiones acerca de la logica

(1)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: fernanda velasco.

Fecha y hora: 23 Enero 2008. 6:17 pm. 2 1/4

Lugar: Auditorio Humanidades. Ciudad Popayán.

Asignatura: Introducción a la Metodología de la investigación científica. Semestre II

1- la clase de este texto es Empirico.

2- El texto gira sobre que és la logica? y la define a menudo como la ciencia de las leyes del pensamiento.

3- Este texto esta escrito para los lectores estudiantes ya que el estudio de la logica suministrara al estudiante ciertas tecnicas y ciertos metodos de facil aplicacion para determinar la correccion o incorreccion de muchos tipos diferentes de razonamiento, incluso los propios.

4- la intencion que tiene el autor es dar a entender o conocer su conocimiento de la logica a otra persona.

5- lo que espera el autor del lector es que el que lee su texto entienda muy bien lo que en él esta plasmado o lo que él explica.

6- la imagen del ~~lector~~ Autor se presenta como una persona que ha estudiado logica, la cual tiene mayor posibilidad de razonar correctamente.

7- la imagen del lector que se ha hecho el autor la presenta como un estudiante que debe hacer ejercicios concernientes a todos los aspectos de la teoria que quiere aprender.

8- la posicion que toma el autor frente a la definicion de logica en la cual él dice que la logica no puede ser "la" ciencia de las leyes del pensamiento porque tambien la psicologia; son campo de estudio separado y distinto. Ya que si "pensamiento" es cualquier proceso mental que se produce en la mente de las personas, no todo pensamiento es un objeto de estudio para el logico.

9- la propuesta que defiende el autor es que la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central de la lógica.

10- la idea central del texto es la definición de la lógica.

11 - Otras ideas importantes del texto son el razonamiento, ya que cuando se razona es posible localizar fácilmente los errores, y es menor la posibilidad de que se cometan.

la Psicología que no es una rama de la lógica pero que también trata las leyes del pensamiento.

12 - Partes del texto. = Definición sobre lógica
- Definición de lógica como arte y ciencia
- Pensamiento como proceso de estudio de lógica.

13 - No se podría decir que la lógica es el estudio del razonamiento por que existen o hay muchos procesos mentales o tipos de pensamiento que son diferentes del razonamiento ya que es posible recordar algo o imaginarlo o tomen tarto sin razonar sobre ello.

14- Puntos de vista del texto
• la lógica que ha sido definida a menudo como la ciencia de las leyes del pensamiento.
• la lógica que se considera como la ciencia del razonamiento.
• El Razonamiento que se considera como un tipo especial de pensamiento.
• la Psicología. que es una ciencia que trata las leyes del pensamiento.

15 - Conclusión del autor es que la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto son el problema central que debe tratar la lógica.

17 - El autor sustenta sus conclusiones diciendo que los métodos y las técnicas del lógico han sido desarrollados esencialmente con el propósito de aclarar tal distinción. Ya que el lógico se interesa por todos los razonamientos sin ~~tomar~~ en cuenta su contenido, pero solamente desde este especial punto de vista.

18 - los tipos de argumento que utiliza el autor son las definiciones de lógica.
el estudio de la lógica ya que dice que el que estudia lógica tiene mayor posibilidad de razonar

19- Los argumentos sostienen al autor diciendo que la logica es el estudio de los metodos y principios usados para distinguir el buen razonamiento. En segundo lugar, una parte tradicional del estudio de la logica consiste en el examen y el analisis de los metodos incorrectos de razonamiento, o sea de las falacias.

20- Mi opinion sobre el texto que le falta mucho concepto. y muchos argumentos para definir bien esta teoria.

Fernando Galeano

# CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?
De IRVING COPI

1. ¿Qué clase de texto es este?

2. ¿Sobre que gira el texto?

3. ¿Para que lector esta escrito?

4. ¿Qué intención tiene el autor?

5. ¿Que espera el autor del lector?

6. ¿Cuál es la imagen que usted se puede hacer del autor?

7. ¿Cuál es la imagen del lector que se ha hecho el autor del texto?

8. ¿Cuál es la posición que toma el autor frente a la definición de lógica?

9. ¿Qué propuesta es la que defiende el autor?

10. ¿Cuál es la idea central del texto?

11. Haga una síntesis de las otras ideas importantes del texto.

12. Exponga las partes que componen el texto.

13. Se podría decir que la lógica es el estudio del razonamiento: Justifique su respuesta.

14. Mencione los puntos de vista que se encuentran en el texto.

15. ¿Cuál es la conclusión a la que llega el autor?

17. ¿Cómo sustenta el autor sus conclusiones?

18. ¿Cuáles son los tipos de argumentos que utiliza?

19. Los argumentos sustentan o no sustentan adecuadamente la propuesta del autor. Explique su posición.

20. Que opina usted del texto.

(d)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Libardo Sandoval

Fecha y hora: 23 Enero 08 6½ p.m 7:50

Lugar: _____ Ciudad Popayán

Asignatura: _____ Semestre VI

1. Una Introducción a la lógica, que hace Irving Copi.
2. En dar una definición lo más clara posible de lo que es la lógica.
3. Para una persona que nunca ha pensado en principios lógicos.
4. Hacer una distinción de los diferentes conceptos que se le han dado a la lógica.
5. Que comprenda que es la lógica, de una manera muy elemental.
6. ☆ Estrella - brilla - por sus 5 puntas.
7. Un individuo que tenga unos conocimientos de lógica, muy elevados, medios y que no los posea.
8. De que esta no esta dada, solamente para el estudioso de la lógica, si no también para quien no le estudia.
9. La distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto.
10. La lógica tiene varias definiciones desde la psicología, el pensamiento, la literatura y el razonamiento. Pero se debe manejar desde el razonamiento correcto y el incorrecto.
11. * El estudio de la lógica* se debería enfocar tanto como un arte como una ciencia.
    * Examen y el análisis de los métodos incorrectos de razonamiento, o sea de las falacias.
    * Suministrar técnicas y métodos para determinar la corrección o incorrección de muchos tipos diferentes de razonamientos.
    * Definiciones de lógica:
      a) ciencia de las leyes del pensamiento.
      b) No todo pensamiento es un objeto de estudio para el lógico.
      c) Técnica literaria sugestiva.
      d) Ciencia del razonamiento.

12. Capitulo - Titulo - Epigrafe - Inicio - Desarrollo - final - Conclusión

13. Sí.
Porque: ✓ El razonamiento es un tipo especial de pensamiento... en el que se derivan conclusiones a partir de premisas.
✓ Sólo le interesa la corrección del proceso -La conclusión-, una vez terminado.
✓ Siempre va ha estar sobre la conclusión a que se ha llegado.
✓ las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusión... premisas verdaderas → conclusiones verdaderas → razonamiento correcto.

14. → El estudio de la lógica...
→ La Definición de la lógica...

15. La distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica. Los métodos y las técnicas del lógico han sido desarrollados esencialmente con el propósito de aclarar esta distinción. El lógico se interesa por todos los razonamientos, sin tomar en cuenta su contenido, pero solamente desde este especial punto de vista.

16./17. Con argumentos, Definiciones, Ejemplos y Explicaciones.

18. Argumentos: - propositivos

19. Si, porque lo que trata es de dar a conocer de una manera clara y sencilla la definición de lo que es la lógica.

20. Es muy bueno, porque me ayudo a tener un concepto más claro de lo que es la lógica. Así como lo manifiesta el Autor "... pero no es aún adecuada." Lo cual nos puede llevar a que nosotros mismos demos nuestra propia definición de lógica.

(5)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Zuly Urresty Solarte

Fecha y hora: 23/01/08 Hora 6:77 - 7:10

Lugar: facultad de humanidades Ciudad papayan

Asignatura: Introducción a la metodología Semestre II
ta la investigación científica.

1) Que clase de texto es este: Es un texto, ~~investigativo~~ Empirico

2) Sobre que gira el texto: El texto gira sobre una pregunta ¿que es la Lógica? y por consiguiente procede a responderla clara y precisamente.

3) Para que lector está escrito? Esta escrito para un Lector que quiera investigar sobre logica o saber sobre este tema para adquirir un mejor conocimiento y comprensión.

4) Que intención tiene el autor? la intención del autor es mostrar con mayor claridad que es lógica y dar a conocer a sus lectores ~~qe~~ cual es su definición, dar unos ejemplos y al final llegar a la mejor conclusión

5) Que espera el autor del lector? El autor espera del Lector que lo comprenda y entienda, lo que El quizó expresar o dear atraves de este texto y atraves de esto insite al lector al habito de lectura e investigación.

6) Cual es la imagen que usted se puede hacer del Autor: La imagen del ~~Autor~~ es escribir, y hacer textos en los cuales los personas puedan investigar + aclarecer sus dudas.

7) Cual es la imagen del Lector que se ha hecho el autor del texto: La imagen es una persona con habitos investigativos q' se deje llevar por el Poder de la Lectura

(8) Cual es la posición que toma el autor frente a la definición de lógica? la posición es cuando dice que la lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distingir el buen razonamiento del Malo.

(9) que propuesta es la que define el autor, la propuesta que define el autor es explicar y dar un concepto y llegar a una conclusión para poda definir que es la lógica y que asi los Lectores logren entender con claridad.

(10) cual es la idea central del texto, la idea central es el logico. se interesa por todos los razonamientos, sin tomar encuenta su contenido, pero salamente. desde este especial punto de vista.

(11) sintexis de los otros ideas del texto
- la logica se la puede enfocar tanto como un arte como una ciencia y el estudiante debeia hacer ejercicios conciniendo a todos los aspectos de la teoria que aprende
- la logica ha sido definida amenudo como una ciencia de los leyes de pensamiento.
- otra definición común de logica es aquella que concidera como la ciencia del razonamiento.

(12) - Exponga los partes que componen el texto: los partes que componen el texto un titulo una cita. y una pregunta y su respuesta

(13) La logica es el estudio del razonamiento porque? El razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias. esta en el que se derivan conclusiones a partir de premisas

(14) los punto de vista que se encuentran en el texto: la logica ha sido definido. a menudo. como la ciencia de los leyes del pensamiento
- la logica es aquella que se concidera como la ciencia del razonamiento

(15) conclusión ala que llega el autor, deriva de los premisas usados o afirmados? si los premisas brinden adecuados fundamentos para aceptar la conclusión, si afirmar que los premisas son verdaderas de q! la conclusión tambien sere verdadera, entonces el razonamiento es correcto. de lo contrario es incorrecto.

(16) el autor sostenta las conclusiones de una forma clara y concreta donde finalmente dice cual es le el verdadero concepto

(18) tipos de argumentos. cuando el estudiante. atraves del estudio de la logica aprendiste unas tecnicas y unos métodos, de facil aplicación para determiner la incorrecion o correcion de muchos tipos diferentes de razonamientos incluso los propios. y cuando es posible localizer facilmente los errores, es menor la posibilidad q!

(5)

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
**De** David MITCHELL.

Nombre: Zuly Urresti Solarte

Fecha y hora: 23/01/06

Lugar: facultad de humanidades Ciudad popayan

Asignatura: introduccion a la metodologia Semestre II
y a la investigacion cientifica

(19) los argumentos sustentan o no sustentan adecuadamente la propuesta del autor, si porque dice q el estudio de la Logica consiste en el examen y en el analisis de los metodos incorrectos de razonamiento. y el estudio de la logica suministra ciertos metodos de facil aplicacion para determinar la correccion o incorreccion de muchos tipos diferentes de razonamientos incluso los propios
El estudiante debera hacer ejercicios concernientes a todos los aspectos de la teoria q aprende

(20). mi opinion acerca del texto es que es un escrito muy interesante ya que atraves de esta podemos hacernos mas al conocimiento o al concepto de lógica.

(6)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Lady Cristina Castro Muñoz

Fecha y hora: 23 de Enero 2008 6:15 pm - 7158

Lugar: Auditorio Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: _____ Semestre Segundo

(1). El Texto Argumentativo ¿Que es la lógica? dando a entender dando o planteando

(2). El texto gira sobre diferentes definiciones sobre lo que es la lógica, para así llegar a la correcta definición de lo que es la lógica.

(3). El texto esta escrito para el lector que este interesado en conocer y aprender sobre lo q' significa la lógica.

(4) La intención que tiene el autor en su texto es dar a entender, explicando de la manera mas clara lo qué es la lógica.

(5). El autor lo que espera del lector es que este comprenda, y entienda la correcta, definición de lo que es la logica, de lo que trata etc.

(6) Para mi el autor ha sido bueno, claro, entendible ya que he comprendido lo que el autor quiere dar a entender o sea lo que es la lógica.

(7). El lector tiene que tiene que haberse hecho una buena imagen del autor del texto, si leyo con cuidado esk, ya que el autor lo ha creado de la forma mas clara posible para definir lo que es la lógica.

(8). La posición que toma frente a la definición de lógica es que esta de lo que se debe ocupar es de diferenciar el razonamiento correcto de lo incorrecto.

(9). La propuesta que defiende el autor es que la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto es el problema que debe tratar la lógica.

(10). La idea central del texto es que la lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen razonamiento del malo.

(11). No solo el estudioso de la lógica puede razonar bien o correctamente, mas bien este tiene una mayor posibilidad de razonar correctamente.
La lógica no puede ser "la" ciencia de las leyes del pensamiento y

la lógica no es una rama de la psicología, es la lógica es muy aparte de esta. Tampoco podemos decir que la lógica es la ciencia del razonamiento, porque este es un tipo especial de pensamiento, y por lo tanto forma parte de un tipo de pensamiento, el cual forma parte del estudio de, psicólogo.

(12). Para mí las partes que componen del texto son:
1. Utiliza la idea principal en la cual define la lógica.
2. Los demás párrafos ideas secundarias sustenta la definición que dio.
3 llega a la conclusión de que lo que expuso es así.

(13) Para mí, esta definición sobre "que la lógica es el estudio del razonamiento no es adecuada, ya q' el razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias de las cuales se derivan conclusiones, a partir de premisas, y estas conclusiones no son de incumbencia de la lógica, ya q' a esta le interesa solo le interesa si las premisas brindan adecuados fundamentos para aceptar la conclusión, y así afirmar si las premisas son verdaderas garantías de q' la conclusión también será verdadera, así el razonamiento será correcto de lo contrario incorrecto.

(14) Puntos de vista son:
* Sobre las definiciones de lógica, q' se han sido definidas, ha aclarado si esas definiciones son adecuadas ono.
* Sobre las funciones del logico.

(15) llega a la conclusión de q' el problema central q' debe tratar la lógica es la distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto.

(16) Las sustenta con ejemplos claros y concisos, y dando sobre los diferentes definiciones de lógica que se han planteado para así llegar a la correcta.

(18) Argumentos de tipo, como ejemplos cotidianos, y otros mas concretos q' se han dado por otros.

(19). Si para mí los argumentos si sustentan la propuesta del autor ya que nos explica detalladamente porque lo que expone es lo adecuado, definiendo y explicándolas con ejemplos para entender mas claramente.

(20). Para mí el texto ha sido muy didáctico, claro, ya que lo que se quería dar a entender, sobre lo que es la lógica quedó muy claro, Se ha sustentado muy bien para así dar a entender lo mejor posible así que es para mí el texto fue muy claro y conciso

(1)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Alba Yaleima Flores

Fecha y hora: 23 mayo 16:10 – 7:10

Lugar: Facultad de humanidades Ciudad popayan

Asignatura: Introduccion a la metodologia Semestre II

(7) RTA/
es un texto argumentativo y ~~empirico~~ porque por medio de interrogaciones trata de defender ¿que es la Logica?

(2) Sobre una incognita ¿que es La Logica? llegando de esta manera a un intercambio de pensamiento o definiciones

(3) el autor pretende dar respuesta a que es la Logica y lo mas allegado a ello.

- La intencion del autor es que el sujeto o la cosa llegue a tener la definicion correcta y encorrecto que es el tema central de la logica

(3) para un lector que este en proceso de investigacion o que lo seguir lo correcto de x problema

(5) espero que el autor
el autor espero que el lector asuma con responsabilidad el texto y de una manera lo comprenda. lo investigue

(6) para mi el autor es alguien que le gusta lo verdadero o el proceso de llegar y esclarecer lo de x problema

(7) La imagen del lector que se a hecho, el autor del texto esta basada en investigados textos y a recolectado de pensamientos para poder definir la logica.

(8) La posicion que toma el autor frente a la logica esta de recolectar teorias y debatirlas asi hacen que se a la mas cerca de que es la Logica

(9) que hay una rama de la psicologia otro diferente es la Logica y como difieren nos lleva a un proceso de investigacion sobre que es la Logica para que el sujeto este en posicion de ~~Solucionar~~ distinguir y lo bueno y malo

(10) La definicion de la Logica que es un estudio de los metodos y principios usados para distinguir el bueno (correcto) razonamiento de malo (incorrecto)

(11) que la persona que estudie Logica ~~tenga~~ la posibilidad de razonar correctamente que a ello que no a estudiado Logica

(12) EL texto esta compuesto por teorias que son ¿que es la Logica? (1) Arte y ciencia.
¿ Que es la Logica? examino y analisis metodos incorrectos de razonamientos o sea de falacia

(13) el sujeto es un ser razonable por no tuviera para como complemento que sea punto central debe de guiarse por argumento atraves de la logica.

(14) Logica definido como leyes del pensamiento psicologia tendria partes de la mente.
Logica es el que incluye la teoria de las criterios y de los pruebas

(15) que La Logica es un proceso de investigamiento de lo correcto incorrecto para una ciencia.

(16) el autor sustenta sus conclusiones por medio de analisis y pensamientos de otros Investigadores Sherlock Holmes

(17) ~~Psicologia~~ todo razonamiento pensamiento es razonamiento

(18) explica de una manera lo que es la Logica y dice que la Logica no es definible como leyes, puesto que la psicologia solo estudia las clases de leyes o definiciones mentales Logica seria un funcionamiento o la verdad.

(19) es un texto en el cual define la logica y esclarece la diferencia entre las leyes que la psicologia tiene en la mente Logica es un campo separado y distinto

(8)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Carmen Lorena López Penagos

Fecha y hora: 23-01-08 6:15 P.M - 7:48

Lugar: Claustro Carmen Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: Lógica formal Semestre II Nocturno

Solución:

(1) ¿Qué clase de texto es este?
R/A: Es un texto Argumentativo, ya que pretende acercar la definición de lo que es la logica a partir de criterios y ratonamientos sobre el problemma de la definicion de la logica.

(2) R/A: Sobre la definición y el problema de la lógica Pasa distingir el correcto e Incorrecto ratonamiento

(3) R/A: Esta Escrito para el lector que desee Iniciarse en el Estudio de la lógica, metodo y principio que esta Utiliza para hacer Ratonamiento. Fundamentalmente concuerdo que no Es un texto muy complicado, mas bien permite (acercarse) al lector acercarse en el Tema de la logica e Interesarse por èl.

(4) R/A: El autor tiene la Intención de llegar al Lector de la forma mas clara posible, se puede apreciar en la lectura al [redacted] Captar los conceptos de manera ordenada y clara.

(5) R/A: El autor Espera que lo escrito sea entendido y pueda generar respuestas a las dudas con respecto a la logica

(6) R/A: la Imagen que tengo del autor, es que aparentemente es una persona de conceptos claros y ordenados, que argumenta las definiciones que da en el texto permitiendo que el Lector tenga un mejor entendimiento sobre lo Expuesto.

(7) la Imagen qe un lector se puede hacer del autor del texto depende del interes del mismo Por Leer el texto, Interpretarlo y ratonar de el Se puede tener una Imagen del autor dependiendo de como se tomen sus conceptos y como se piensen deacuerdo al interes e Investigacion del lector, porqe esto puede a partir de este texto referirse a otros textos del mismo autor para hacerse una imagen más clara.

(8) R/A: El autor frente a la definición de lógica toma una posición directa porqe Inicia su argumentación con la definicion de la lógica misma para pasar a tocar otras definiciones Importantes en la lógica como ratonamiento y el problema central qe debe tratar la lógica, destacando la Importancia de la distinción de lo correcto e Incorrecto del ratonamiento.

(9) R/A: la propuesta con la qe Inicia este capitulo el autor es responder la pregunta ¿Qué es la lógica? pero no solo la responde de entrada sino qe la argumenta y desarrolla.

(10) R/A: la idea central del texto está afirmada en la lógica como ciencia del razonamiento Tomando ratonamiento como un tipo especial de pensamiento En El cual se realizan Inferencias; para poder llegar a distinguir Entre un razonamiento correcto e Incorrecto qe es el problema central qe debe tratar la Lógica.

(11) R/A: Otras Ideas Importantes:

- las ventajas en la persona qe estudia lógica Frente a la qe no lo hace es qe la Primera tiene mayor posibilidad de ratonar Correctamente debido a ejercicios, practicas y estudios concretos de la lógica
- Todo ratonamiento es pensamiento pero no todo Pensamiento es ratonamiento

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: Carmen Lorena Lopez Paniagua.

Fecha y hora: _____

Lugar: _____ Ciudad _____

Asignatura: _____ Semestre _____

Continuación

(11) R/A: - El ratonamiento es un tipo especial de Pensamiento En el cual se realizan Inferencias o sea en el q-e se derivan conclusiones a partir de premisas.

- La distinción entre ratonamiento correcto e Incorrecto es el problema central q-e debe Tratar la lógica

- El lógico se interesa por todo los ratonamiento), Peso solamente ~~de~~ desde Proposito de aclarar lo que es o no correcto.

(12) R/A: Título del capítulo a tratar
- Introducción del capítulo
- epígrafe.
- Subtitulo como Pregunta
- Parrafos: seis (6)

(13) R/A: La lógica es el estudio del ratonamiento: Tomando el racionamiento como un tipo especial de Pensamiento en el cual se realizan inferencias o sea en el q-e se derivan conclusiones a partir de premisas; para ello es necesario estudiar métodos y Principios lógicos para distinguir lo correcto e incorrecto del ratonamiento q-e se hace en base a esta acncia.

(14) R/D: Puntos de vista
- la lógica como = - estudio
- ciencia

La lógica como estudio, como ciencia, como mediadora que permite ejercitarse para adquirir métodos y herramientas para distinguir y aclarar razonamientos que parten de Juicios.

(15) R/D: que la distincion entre el ratonamiento correcto e incorrecto es el problema central que debe tratar la lógica

(17) R/D: desglosando precisamente la definicion inicial de lógica, en lo que es el ratonamiento como forma especial de pensamiento que permite hacer inferencias, conclusiones o Juicios correctos o incorrectos del ratonamiento.

(18) R/D: Argumentos: basados en definiciones, ejemplos, que enlazan conceptos para sustentar lo que quiere decir.

(19) R/D: Si, El argumento sustenta entrelatando las ideas racionalmente y con orden permitiendo que el lector se acerque adecuadamente a la propuesta del autor.

(20) R/D: Opino que es un texto entendible, interesante que nos abre las puertas a la lógica, desde la pregunta misma ¿Que es la lógica? , para hacernos partícipes de ese conocimiento y descubrir lo nuevo que esta inmerso en el, abriendonos el campo para las herramientas basicas que debemos tener para hacer un adecuado razonamiento.

(9)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Claudia Milena Solis Diaz

Fecha y hora: Enero 23 de 2008 6:20 pm - 7:46

Lugar: Facultad de Humanidads Ciudad Popayán

Asignatura: I. a la metodologia de la ciencia Semestre II

Solución

1- Es un texto Argumentativo que da cuenta de los principios de la lógica.

2- Sobre la apropiada e inapropiada conceptualización de la lógica.

3- Para un lector crítico y analítico.

4- Dar a conocer el concepto de Lógica

5- Aclarar o dar a conocer por medio de argumentos la diferencia entre la lógica y la psicología.

6- Que es una persona que ha estudiado el campo lógico y psicológico.

7- Un autor confundido, que mezcla la psicología y la lógica.

8- La posición que toma es esclarecedora y concreta del termino lógica, afirma que sólo los lógicos no pueden serlo, todo persona esta en capacidad de crear ~~razona~~ pensamientos lógico, sin embargo un lógico lo hara de forma mas practica y con menos posibilidad de error.

9- Su propuesta es separar la lógica de la psicología, aunque a ambos campos estudio se generen interpretaciones sobre el pensamiento.

10- Esclarecer el concepto de lógica, mostrando la diversidad de conceptos dados al termino

11-
- La lógica no es el único campo ~~del~~ que estudia el pensamiento
- La logica y la psicología son dos campos diferentes
- La logica estudia la diferencia entre los conceptos verdaderos y falsos.
- Los procesos mentales son estudio de la psicología.
- La experiencia permite generar menores errores

12- Introducción y Nudo

13- Si, porque un razonamiento tiene ~~razón~~ inmersa la posibilidad de ser verdadero o falso y ese proceso de forma que constituye un razonamiento es el que le interesa a la lógica.

14 -
- La lógica estudia métodos y principios que distinguen lo correcto de lo que no lo c
- La logica determina techicas que permiten descubrir falacias
- La lógica no estudia todo tipo de pensamiento, no aborda todas las leyes del mismo
- La lógica no es una ley del pensamiento.
- La practica de la lógica permite perfeccionarse en el campo.
- No solo es lógico puede pensar logicamente.

15 - Que la lógica esta desligada de la psicologia, son dos campos de estudio apartados. La psicologia es más complejo

16 ✓ Con argumentos que determinan el concepto de logica y psicologia.

17 ! Argumentos comparativos.

18 ? si, porque dan un concepto claro y diferencial

19 ☺ Que es un texto introductorio, que me permite ubicarme entre lo que es y no es la lógica, lo que le interesa y lo que no es de su interes.

(10)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Elaicol Alexander Sanchez Aguirre

Fecha y hora: 23 enero 08 6:21 pm - 7:43

Lugar: Auditorio humanidades Ciudad popayan

Asignatura: Fnt. Metodos de investig. cientifica Semestre II

1- El texto es de tipo argumentativo

2- Gira sobre las definicion de logica, alrededor de la cual se erigen los concepciones q' no son del todo validas para precisar esta ciencia o Arte.

3- para aquel q' esta iniciando un estudio de la logica, ya q' el texto es una introduccion a dicho estudio, y sobre todo q' trata de dar rasgos generales de lo q' es la logica apartir de una comparacion

4- Primero definir q' es la logica y aclarar aspectos erroneos q' de ella se pueden decir de esta

segundo: especifican que el estudio de la logica tiene ciertos caracteristicas q' la identifican con respecto a otras ciencias en las cuales se realiza un estudio del pensamiento

tercero: Dar explicacion acerca de q' tipo de pensamiento y Raciocinios son propios de su estudio

5- q' se apropie de la definicion y la diferenciacion de la logica con respecto a otras ciencias, para de esta forma no hacerse falsas ideas y asi identificar el camino en el cual se mueve la logica

6- la imagen q' le hago del autor es, la de un tutor q' trata de ser lo mayor claro posible con respecto a su explicacion y exposicion de argumentos antes de dar de lo q' es la logica

7- la de una persona q' tiene ciertas saber con respecto al estudio general de las ciencias y q' conoce algunos rasgos informacion acerca de ellas

8- la posicion del autor es la de aquel q' define algo, pero q' tambien es flexible en relacion a q' no solo su ciencia es aquella q' puede hacer el estudio del pensamiento

9- Propone una comparacion la cual llevara a identificar plenamente q' es la logica y el objeto de su estudio

10- ~~Identifico~~ precisar acerca de ~~esta~~ q' tipo de pensamiento y Raciocinio se encarga el estudio de la logica

11- El Autor en su comparacion nos explica q' tipo de pensamiento es Aquel q' estudia la sicologia y lo aclara con ejemplos, tambien nos habla de q' la logica estudia cualquier clase de Raciocinio sin distincion alguna con respecto a su contenido

12- Una parte introductoria general y Otra q' aclara con mayor certeza el estudio de la logica y su diferencia con la psicologia

13- se podria decir q' de un tipo de razonamiento especifico segun el cual Apartir de ciertas premisas se llega a una conclusion por medio de un proceso deductivo. q' se identificara como correcto o incorrecto

14- "q' la logica ha sido definida como la ciencia del estudio del (pag 4) pensamiento"
"la logica como ciencia del Razonamiento" (pag 5)

15- conclusion: q' el logico se debe encargar de el Analisis de los Razonamiento pero en Relacion a lo correcto o incorrecto de dichos Raciocinios, sin importar su contenido

17- Las sustento de manera clara y sistematica. Abandonos por un hilo conductor dispuesto por él

18- Los tipos de Argumento: teorico, comparativo

19- Si, por q' precisa con propiedad cada uno de sus Argumentos y ademas no es un texto rigido, sino q' tiene intenciones pedagogicas tales como los ejemplos.

20- q' es un texto comprensible q' da la posibilidad de una disposicion placentera hacia él, y q' posee un lenguaje al Alcance de los estudiantes. . . .

(11)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Cristian Rafael Diaza Alvarez.

Fecha y hora: 621 23-02-2008 - 7:35

Lugar: Facultad de Humani Ciudad Popayán

Asignatura: Introducción a la F. del C. Semestre II Nocturno

1). Es introductoria y está escrito en términos personales

2) Sobre lo que se debe entender por lógica, es decir lo que estudia la lógica y no otras ciencias como la Psicología.

3) Para un lectos que el comprensor no conoce en si qué es lo que estudia la lógica.

4). Aclara qué es lo que estudia la lógica.

5) Que entienda que es lo que estudia la lógica

6) Una persona que tiene como objetivo aclarar el que hacer de la lógica.

7). Un estudiante de introducción a la lógica

8). Que es una distinción entre lo correcto y lo incorrecto de un razonamiento.

9). Que la lógica trata de la forma correcta e incorrecta de un razonamiento

10) Su definición de lo que no estudia la lógica y lo que si estudia la lógica.

11)

12) - Introducción donde dice brevemente de lo que hablará
- Desarrollo donde argumenta sus ideas sobre lo que no estudia o no es el ejercicio de la lógica
- Conclusión donde define qué es para él el estudio de la lógica.

13. Si, pues la lógica estudia si éste es correcto o incorrecto.

15. Que la lógica estudia lo correcto o incorrecto como está formulado en razonamientos y no otra cosa pues eso sería función de otra ciencia.

17. Diciendo qué no es lógica y demostrando que eso que aparentemente estudia la lógica lo estudian otras o otra ciencia.

19. Dando definiciones de Psicología y colocando ejemplos

19. Si, pues por medio de ejemplos y definiciones nos lleva como de la mano hacia lo que el quiere decir del objeto de la lógica.

20. Es un texto introductorio el cual se sirve de argumentos para demostrar que la lógica estudia la forma y no el fondo de las proposiciones.

(12) Astrid Viviana Gutierrez 45071006
Filosofia Nocturna

CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?
De IRVING COPI

1. ¿Qué clase de texto es este?

2. ¿Sobre que gira el texto?

3. ¿Para que lector esta escrito?

4. ¿Qué intención tiene el autor?

5. ¿Que espera el autor del lector?

6. ¿Cuál es la imagen que usted se puede hacer del autor?

7. ¿Cuál es la imagen del lector que se ha hecho el autor del texto?

8. ¿Cuál es la posición que toma el autor frente a la definición de lógica?

9. ¿Qué propuesta es la que defiende el autor?

10. ¿Cuál es la idea central del texto?

11. Haga una síntesis de las otras ideas importantes del texto.

12. Exponga las partes que componen el texto.

13. Se podría decir que la lógica es el estudio del razonamiento: Justifique su respuesta.

14. Mencione los puntos de vista que se encuentran en el texto.

15. ¿Cuál es la conclusión a la que llega el autor?

17. ¿Cómo sustenta el autor sus conclusiones?

18. ¿Cuáles son los tipos de argumentos que utiliza?

19. Los argumentos sustentan o no sustentan adecuadamente la propuesta del autor. Si
Explique su posición. porque aclara que la lógica y la psicología tienen mucha relación.

20. Que opina usted del texto. Que el autor lo maneja muy bien y lo explica muy bien haciendo la relación con la psicología.

(18) -El razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias. forma parte del tema de estudio del psicólogo
-No todo pensamiento es un objeto de estudio para el lógico.

1. El texto es informativo y comparativo, porque informa o habla sobre el pensamiento y los estudios que se le han realizado a la lógica para llegar a darnos cuenta que es una ciencia. Pero también es comparativo porque compara a la lógica con la psicología.
2. Gira sobre si la lógica es realmente la ciencia de las leyes del pensamiento.
3. Para todos los lectores que quieran saber sobre las leyes del pensamiento.
4. La intención es la de comparar y aclarar cual en realidad es la ciencia de las leyes del pensamiento.
5. Espera que quede claro tanto que la lógica no es la única que estudia la ciencia de las leyes del pensamiento, porque la psicología como no lo dice el autor también estudia las leyes del pensamiento.
6. Que el autor es una persona que razona y que le gusta llegar al punto sin tapujos.
7. La imagen que se ha hecho el lector del autor es que el autor es una persona que llega hasta sus ultimas conclusión cuando desea llegar a la verdad.
8. Creo que la posición que el autor frente a la lógica es que la lógica es la ciencia que estudia el razonamiento distinción entre el razonamiento correcto y el incorrecto ese es el problema que debe tratar la lógica.
9. Las propuestas que defienden son que tanto la lógica como la psicología son ciencias de las leyes del pensamiento. Además que la lógica se interesa por los razonamientos, sin tomar en cuenta sus contenidos.
10. Que la lógica no es la única ciencia que estudia las leyes del pensamiento.
11. La lógica es el estudio de los metodos y principios usados para distinguir el buen razonamiento del malo, porque la lógica no es la ciencia que estudia las leyes del pensamiento por que la psicología tambien lo hace.
12. - La lógica como el estudio del razonamiento correcto o incorrecto
    - La lógica como la ciencia de las leyes del pensamiento esto no es exacta
    - La psicología tambien estudia las leyes del pensamiento
    - Tanto la lógica como la psicología estudian el razonamiento.
13. No, porque como expone el autor el razonamiento tambien lo estudian los psicologos, la lógica estudia los metodos y principios usados para distinguir el buen razonamiento del malo.
14. - La persona que ha estudiado lógica tienen mayor posibilidad de razonar.
    - Una parte tradicional del estudio de la lógica consiste en el examen y el analisis de los metodos incorrectos de razonamient
15. La conclusión es que la lógica no estudia las leyes del pensamiento sino distinguir los razonamientos malos y buen
16. Los sustento señalando que la psicología tambien estudia las leyes del pensamiento y ademas el razonamiento. Y es por esto que llega a decir que la lógica estudia son los razonamientos buenos o malos.

(13)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: Diana Carolina Red'

Fecha y hora: 23 de enero /008 - 6:40 PM - 9:40

Lugar: Facultad de Humanidades Ciudad popayán

Asignatura: Logica Formal Semestre II

1. Didactico
2. Sobre la lógica
3. Estudiantes, Docentes y personas que les interese el tema
4. Exponer, definir, que es la logica y que no es, para conceptualizarla
5. que entienda, que es la lógica, que conlleva su estudio, para entenderla.
6. Que el autor es una persona que conoce del tema y quiere dar a conocer sus concepto, ademas que se refleja los dones de docente o pedagogo.
7) Y el que percibe o imagina como una estudiante novato que quiere y se interesa por conocer los concepto y definiciones de la logica.
8) Que la logica es distincion entre entre el razonamiento correcto e incorrecto.
9) Con la que inicia el texto.
10) desenmaraña otras ideas o conceptos sobre la lógica.
11.) Definición, estudio, metodos de estudio de la logica
12. Definición, y expocición de otras ideas que determinan lo argumentando la idea o el concepto propio de el autor.
13.) no por que es una forma de pensamiento x tanto hace parte de el estudo de los psicologos.
(4) Su punto de vista es contradictoria frente a las demás postulados, y esta contradicion es la que argumenta su definición ya que con la diferenciacion se determina que es la lógica

15.) Que la logica es una es como un metodo que se permite especificar como y para que sirve.

17.) describiendo otras definiciones u conceptos, que al final son contradecidas por él, para aclara apartir de que no es la lógica, su definición inicial.

18. Que la lógica, no es la ciencia de las leyes del pensamiento, ni es la ciencia de razonamiento. puesto que son temas estudiados x los psicologos.

19. Si sostentan ya que apartir de otras conceptualizaciones se logra aclarar que es la logica desde el punto de vista del autor.

20. Que es un texto agradable, que logra exponer que es la lógica, que no es la lógica que estudia, y en esa medida es muy interesante, pero con algo de complejidad para los que estamos en proceso de aprendizaje.

(14)

N

**RESUMEN SOBRE EL TEXTO "LA FORMA LÓGICA"**
De David MITCHELL.

Nombre: María del pilar Melano

Fecha y hora: 6:35PM - 8:15

Lugar: Auditorio 1 Ciudad Popayán

Asignatura: Introducción a la metodología de la investigación científica. Semestre II

15) base a esto poder llegar a una verdad de todas las cosas

14) El autor sustenta sus conclusiones de una manera clara en la cual se aclare todo aquello desconocido, para así establecer verdades en las cuales el pueda concluir una verdad precisa de todo aquello que se ha dicho en el texto.

18) Los tipos de argumentos que utiliza son: El razonamiento y la manera de pensar y analizar todo aquello que el ha expuesto ante el lector.

utiliza argumentos: ~~teóricos~~, validos, razonables, afirmativos ~~deductivos~~ El lenguaje, la expresión, ~~prácticos~~ los signos convencionales (las letras)

19) Si por el son argumentos en los cuales el explica lo que se dice con respecto al tema y utiliza argumentos válidos en los cuales establece y aclara todo aquello que el menciosa

20) opino que es un texto de mucha importancia y de mucho interes para el lector por que nos llena de mucho conocimiento y sabiduría para nuestro desarrollo personal.

1) ~~Este es un texto de la lógica en la respuesta especifique~~ ~~del ejercicio~~

Este es un texto de mucha importancia y de mucho enriquecimiento para el lector.

17) Las sustenta con conclusiones válidas y verdaderas en las cuales el aclara y da una definición de lo que en si es la lógica, o puede ser la lógica.

14

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO ¿QUE ES LA LÓGICA?**
**De IRVING COPI**

Nombre: María del Pilar Molano Daza

Fecha y hora: 6:35 PM

Lugar: Auditorio 1 Ciudad Popayán

Asignatura: Introducción a la Metodología de la investigación científica Semestre II

2) El texto agra primero que todo sobre la lógica entonde nos habla o más bien se refiere de la forma de pensar, razonar y analizar las cosas. Es la manera de llegar a una verdad clara, consiste en el examen y análisis de los métodos incorrectos del razonamiento, Es todo aquello que se realiza para llegar a establecer una verdad clara y precisa.

3) Para un lector que sepa analizar, razonar y poner en practica todo aquello que el autor del escrito da a entender, para que con base a ello descubra cosas en las cuales el no sabía y se llene de conocimiento, y pueda aclarar y descubrir verdades en las cuales le sirvan de mucho interes intelectual.

4) La intención del autor es que el lector atravez del texto ~~Que trate de~~ sepa de que trata, y se llene de conocimiento con respecto al tema que el autor le transmite por medio del texto y aplique todo aquello que para él le sea de mucho interés, para su desarrollo como ser humano que es.

5) Lo que espera el autor del lector es que atravez de este texto lo de a conocer y lo entienda, y sobre todo, se sienta orgulloso del autor de este texto, puesto que es un texto en el cual el ~~autor~~ lector se siente agusto con el tema, y leda mucha importancia al autor.

6). La imagen que se puede hacer del autor es: Es un autor que ha escrito muy bien el texto y tiene mucho conocimiento y sabiduría con respecto al texto, y ha escrito un texto de mucha importancia para el lector.
Es un autor inteligente, de muy buena expresión, tiene mucho conocimiento con respecto al tema.

7) Se ha hecho una imagen buena, clara y precisa en la cual el autor cree o piensa que la persona al lee su texto, va a poner mucho interes y va a darlo a conocer a otras personas que no lo conocen.

8) La posición que toma el autor frente a la definición de lógica es una posición sería con respecto al tema, clara, en la cual el lector sepa de que trata el texto y llegue a una verdad.

9) La propuesta que defiende el autor es: La lógica es el estudio de los métodos y principios usados para distinguir el buen (correcto) razonamiento del malo (incorrecto). Es la manera o más bien el método que se utiliza para aclarar todo aquello que esta mal y poder llegar y establecer una verdad.

10) La idea central del texto es: La lógica no puede ser "la" ciencia de las leyes del pensamiento pues al también la psicología es una ciencia que trata de las leyes del pensamiento (entre otras cosas). y la lógica no es una rama de la psicología; es un campo de estudio separado y distinto. La lógica hace parte, forma parte de la psicología, por al es la manera de pensar y llegar a establecer verdades claras.

11) Si "pensamiento" es cualquier proceso mental que se produce en las mentes de las personas, no todo pensamiento es un objeto de estudio para el lógico. Es el estudio que se realiza o más bien que realizamos día a día los seres humanos para aclarar todo aquello que no se sabe.

12) Las partes que componen el texto: de una idea general, una idea central, y el desarrollo del tema.

13) La lógica es la manera de analizar, aclarar y llegar a establecer una verdad, La lógica es la manera de poder llegar a una verdad, osea que si es el estudio del razonamiento por al es la manera de pensar y poder llegar a una verdad clara.

14) * que la lógica ha sido definida a menudo como la ciencia de las leyes del pensamiento.
* El estudio de la lógica suministrara al estudiante ciertas técnicas y ciertos métodos de facil aplicación.

15) La conclusión ala que llega el autor es que la lógica es la ciencia que se encarga de aclarar todo aquello desconocido y que no se sabe y así con

(1)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Nectaly Moreno Torres Cod. 45031038

Fecha y hora: 10-03-2008

Lugar: Auditorio- Ciudad popayan

Asignatura: Logica Semestre II - Nocturno.

1- ¿Que clase de texto es éste.? R/ es un texto de pensamiento Logico.

2- ¿Sobre que jira el texto? R/ Sobre la logica.

3- ¿ Para que Lector esta escrito ? R/ para Quienes gustan o Estudian La Logica

4- ¿Que intencion tiene el Autor ? R/ persuadir al Lector para que diferencie: entre lo logico y lo psicologico.

5- ¿Que espera el Autor del Lector? Que el Lector entienda esa diferencia entre Logica y La psicologia y pueda definir que es Realmente La logica.

6- ¿cual es la imagen que Usted se puede hacer del autor?
R/ podemos decir que el autor es un persona Reflexiba en cuanto a sus pensamientos. y conclusiones sobre lo que es Logica.

7- ¿ cual es La imagen del Lector. que se ha echo. el autor del texto?
- Es muy dificil de concluir ya. ~~que el autor~~ que tendrian que tener un contacto. mas a fondo en cuanto a lectores y comprension de sus textos.

8- ¿cual es La posicion que toma. el autor frente ala definicion de Logica
- el autor tiene un definicion. de La logica todabia. en desacuerdo. ya. que Las multiples. conceptos. y diversos. no un definido esta como una ciencia

9- ¿Que propuesta. es la que depiende el autor.? que se trata. de un estudio de pensamientos

10- ¿ cual es La. Idea Central del texto-? definicion de logica, y su objetivo el Pensamiento logico.

11- ¿Haga una síntesis de las otras ideas importantes del texto?
-la psicología y su proseso como pensamiento y ciencia.
-Hombre y pensamiento-.

12- ¿exponga las partes que componen el texto?
-La física del numero y del espacio., la materia, los fenomenos la biología.
- La psicología - los pensamientos - el pensamiento y el sujeto pensante
la forma verval en que se expresa el pensamiento.
- La logica como disiplina. - diferencia de logico.
- Diferencia logica y psicologia..

13- ¿Enuncie las partes de virta? - el pensar el sujeto y el
- el objeto de la logica pensamiento
- Finalidad de las ciencias particulares

14º- ¿cual es la conclucion ala que ha llegado el Autor?
- que se trata del estudio de los pensamientos. en si de los productos del pensar. es la ciencia Sistematico de los pensamientos.

15- ¿como sustenta el autor Sus conclusiones? - por medio de estudios. y comparaciones desde las diferentes perspectivas. y comprobaciones del Hombre y su pensamiento logico -

16- ¿cual son los Tipos de argumentos que utiliza? teoria. conocimiento. y conclusiones. por medio de lo escrito. y pensamiento.

17- ¿los argumentos. Sostienen o no sostienen. adecuadamente. la propuesta del autor. explique Su posicion - Si argumentan -

18º- ¿es su texto muy bueno y concluyente.

(2)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Dotemelli Santacruz Roberto

Fecha y hora: 18:20 / 10-03-2008

Lugar: Auditorio Ciudad Popayan

Asignatura: Logica Semestre II Nocturno

1) El texto es del pensamiento logico.

2) el texto gira sobre el pensamiento logico

3) para personas que conocen acerca de la logica

4) de dar a conocer lo que va concerniente de la logica con el pensamiento.

5) Que el lector saque sus conclusiones a base de lo que dice y se refiere el texto el pensamiento como objeto de la logica.

6. que es una persona que destaca la logica concerniente al pensamiento en cuanto a las comparaciones que aplica desde su punto de vista, logico.

7) dar a conocer sus ideas de pensar y criticar de pronto su opinion de la cual se habla en el texto

8) poder en parte dara distinguir algunos conceptos o procesos que toma el texto en base a sus definiciones o pensamientos

9) cuales son los hechos de los cuales se ocupa la logica.

10) El pensamiento como objeto de la logica.

11) El pensamiento es un producto de un proceso psicologico y el pensar es ese proceso, la tarea de la logica queda solo circunscripta solamente a los pensamientos.

12) Titulo, subtitulo, Ideas, Conclusiones.

13) que el autor lega el pensamiento y la logica a la psicologia es el estudio de los pensamientos de los productos del pensar ~~y no demos~~

14) la conclusion es que la logica es el estudio solo de los pensamientos ademas que es la ciencia sistematica de los pensamientos

15) partiendo de unos Factores los cuales son
S
1) un sujeto pensante que produce el pensamiento
2) el pensar mismo,
3) un pensamiento determinado.
4) el pensamiento y el sujeto pensante
5) la forma verbal en que se expresa el pensamie

16) que la logica y el pensamiento son Factores que van ligados a la psicologia.

17) si ya que en su descripcion en el texto podemos ver que el autor se enFoca o presisa su ana lisis en 3 aspectos que son la logica, pensamiento y psicologia.

18) excelente y a la vez uno parte de sus opiniones y ideas para llevarse algo uno o criticos acerca de algo.

(7)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: fernanda velasco

Fecha y hora: 10-03-08 6:30 pm

Lugar: Auditorio 2 Ciudad Popayán

Asignatura: logica Semestre II Nocturno

Solución

.- es un texto que trata del pensamiento logico.

:- El texto gira sobre el objetivo, ocupación y estudio de la logica.

3- El texto esta escrito para lectores que estudian la logica o el pensamiento ya que la logica prescinde del proceso del pensar y prescinde tambien del sujeto que piensa.

- la intención que tiene el autor es dar la definicion real de lo que es la logica y cual es su estudio.

i- El autor espera del lector que lo que él plasma en el texto lo entienda dando le claridad a sus preguntas sobre que es la logica y cual es su objetivo.

i- la imagen del autor es que realmente tiene una teoria y un conocimiento real sobre la logica.

)- la imagen que ha hecho el autor al lector es que si este en su texto es un interesado por la logica o los pensamientos.

- la posicion que toma el autor sobre la definicion, es sobre cual es realmente el objetivo de la logica

1- la propuesta que defiende el autor es que la logica prescinde del proceso del pensar y prescinde tambien del sujeto que piensa. y la tarea de la logica queda asi transcripta solamente a los pensamientos.

10 - La idea central es el objetivo y la definición de la lógica.
11 - La psicología se ocupa realmente de los pensamientos? El pensamiento es un producto de un proceso psicológico y el pensar es ese proceso; la Psico-logía no se ocupa del pensamiento como tal, también se ocupa del pensar.
12 - El pensamiento como objeto de la lógica, contenido y forma de los pensamientos, Diferencias, la lógica como ciencia formal, la lógica como disciplina normativa, la lógica y psicología, el Psicologismo, la fenomenología División de la lógica, definición de lógica
13 - Diferencias de la lógica y Psicología
El pensamiento y el pensar
Definición de lógica.
14 - Su conclusión es que la lógica se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos.
15 - Sostiene sus conclusiones donde sus definiciones de la lógica y el pensamiento
16 - Los argumentos que utiliza son teorías, conocimiento y definiciones sobre la lógica.
~~17 - Los argumentos~~
17 - Sus argumentos sostienen la propuesta porque realmente define lo que es la lógica
18 - Opino que es un texto claro, explícito y que además nos lleva a la definición real de la lógica.

(4)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Libardo Sandoval

Fecha y hora: Marzo 10/08 6:19 P.M

Lugar: _____ Ciudad Popayán

Asignatura: _____ Semestre 2do Nocturno

1. Argumentativo.
2. Sobre el "pensamiento", como producto de un proceso y el "pensar", como ese proceso. Y a su vez el pensamiento como objeto de la lógica.
3. Para un lector que no neresariamente tenga bastos conocimientos sobre lógica.
4. Que el pensamiento no sea tratado desde una optica psicologica, Sino meramente lógica.
5. Que identifique el pensamiento como un objeto de la lógica.
6. Que busca que se vea a la lógica como una ciencia más, así como las ya existentes.
7. Un lector inquieto, analitico, curioso, investigativo, etc.
8. Una posición radical.
9. Que la lógica se ocupa de los pensamientos exclusivamente, considerándolos en sí mismos, como si fueran objetos reales.
10. El pensamiento como objeto de la lógica.
11. ✓Aristoteles (384-322 a.J.C.) padre de la lógica.
    ✓Los lógicos no estan todavía de acuerdo acerca del objeto de la lógica.

✓ Para definir lógica, hay q' distinguir entre el pensamiento y el pensar.

✓ La lógica se puede tratar desde 5 factores, propuestos por Pfander...

✓ El sujeto puede existir sin que este necesariamente pensando...

✓ El pensamiento no esta ligado al lenguaje.

12. Titulo - Contenido - Inicio - Desarrollo - final.

13. * Para poder definir, lógica, hay que determinar con precisión su objeto.
    * la tarea de la lógica queda solamente a los pensamientos.
    * Todo pensamiento tiene un objeto al cual se refiere... y es suceptible de ser fijado por la escritura.

14. El objeto de la lógica... Se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar.

15. a) Pronunciando sus propios conceptos, imagenes, sentimientos, etc.
    b) Recurriendo a obras de otros autores.
    c) Promulgando conclusiones.

16. → Deductivo - Inductivo - Argumentativo - Analitico.

17. Sí, porque ratifican lo q' expone el autor desde el inicio del texto... Debemos precisar el objeto de la lógica, para definirla... apartandose de la psicologia.

18. Es un texto bueno, que nos ayuda a tener una mayor claridad sobre lo q' a lógica se refiere.

(5)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Zully Orrego Solarte

Fecha y hora: 10/03/2008 H: 6:30 pm

Lugar: Auditorio 1 Facultad Hum Ciudad popayan

Asignatura: Introducción A la M.C I Semestre II NOCTURNO

1- Que clase de texto es este:
Este es un texto, explicativo, analitico, narrativo

2- sobre que giro el texto
El texto gira sobre El pensamiento como objeto de la lógica, como se la puede diferenciar de la psicologia y pensamiento

3- Para que autor esta escrito
Esta escrito para un autor que quiera saber si es logica como esta conformada y como es su desarrollo

4- Que intencion tiene el autor
El autor tiene la intencion de dar a conocer la mejor explicacion de lo que es lógica para si el lector pueda entender lo que esta escrito

5- Que espera el autor del lector
El autor del lector espera que el texto que escribio sea entendido, y comprendido

6- Cual es la imagen que usted se puede hacer del autor
la imagen es que es un escritor, que tiene su encanto para plasmar o plasmar sus buenos ideas en un escrito para beneficio de El y de los lectores que esten interesados en el tema.

7- Cual es la imagen del lector si se ha hecho el autor del texto
Es una imagen buena cuyo objetivo es dar a conocer sus ideas y su forma de pensar por medio de un escrito

8.) Cual es la posicion que toma el autor frente a la definicion de logica?
se trata del estudio de los pensamientos en si de los productos del pensar, es la ciencia sistematica de los pensamientos

9) que propuesta es la que define el autor
la propuesta es definir si es logica, de si hechos se ocupa esta., si posicion tiene la psicologia en la logica o si esta relacionada

10) Cual es la idea central del texto
la idea central es definir logica y que es de si hechos se ocupa esta

11) Sintesis de los otros ideas del texto
- El pensamiento es un producto de un proceso, psicologico y el pensar es ese proceso
- la forma verbal en que es expresado el pensamiento

12) Exponga las partes si compone el texto
El pensamiento como objeto de la logica

13) Mencione los puntos de vista si se encuentran en el texto
- un sujeto pensante si produce el pensamiento
- El pensar mismo, considerado como proceso psiquico que se desarrolla en el tiempo y si puede ser corto o largo pero caer luego
- un pensamiento determinado, si es un contenido fruto del pensar
- el objeto al si se refiere el pemamiento y objeto pensante
- la forma verbal en si es expresado el pensamiento

14) conclusion, si despues de estas consideraciones podemos determinar y precisar, el objeto de la logica, diciendo se trata de si estudi de los pensamientos en si, de los productos del pensar.

15) como sustente el autor la conclusion, dando una explicacion bien definida de lo si es logica

16) tipos de argumentos.
explicativos donde se explica con claridad lo si quiere decir

17) los argumentos - sustentan o no sustentan adecuadamente la propuesta por el autor si porque el dice al principio cual es el objeto de la logica y explica su desarrollo

18) mi opinion acerca del texto es buena ya si apate a la investigacion e invita al lector a la investigacion y a la lectura

(16)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Lady Cristina Castro Muñoz.

Fecha y hora: Marzo 10/2008. 6:25 pm

Lugar: _____ Ciudad Popayán

Asignatura: Logica Semestre _____

(1). Texto Argumentativo.

(2). Sobre el Objeto de la logica, depiendo y dependoras en claro que es el persumento.

(3). Para un estudiante o cualquier persona que este interesado en saber y aprender acerca de la logica.

(4). La intencion es dar a entender, determinar y precisar el objeto de la lógica.

(5). El autor espera del lector que este entienda de una manera clara cual es el objetivo de logica.

(6). La imagen que yo me hago del autor es que es una pen escritor, que en este texto ha sido muy claro, argumentado, teoria para llegar a una conclusión (Objeto de la logica) y dejar entendido lo que el pretende.

(8). La posición que el autor toma res depinir el objeto de la logica desmenusando lo expuesto x esta, comprendola este para de esta manera poder concluir en el objeto de la logica.

(9). El depiende, determinado y precisando que el objetivo de la logica es el estudio de los persumentos en sí, de los productos de persar.

(10). La idea central del texto es que el objeto de la logica, es estudiar los persamientos en sí, de los productos del persar. Es la ciencia sistematica de los persumentos.

(11). Cada ciencia se capta de un grupo en particular de objetos q constituyen el material con q trabaja: la psicologia por ejemplo trata de los hechos q ocurren en la conciencia.

El pensamiento es un producto de un procaso psicológico y el pensar es ese proceso. Así la psicología se ocupa del pensar, y la lógica de los pensamientos exclusivamente en si mismo.
Los pensamientos no están ligados necesariamente al lenguaje puesto q' se da tambien en el hombre un pensar silenciso y mudo.

(12). - Las partes que componen el texto son Capitulo, titulo, parrafos.

(13). - La diferencia entre logica y psicología.
- " " entre pensar y pensamiento
- Definición del pensamiento.

(14). La conclusión es que precisa y determina el objeto de la logica, diciendo: que se trata del estudio de los pensamientos en si, de los productos del pensar - Es la ciencia sistematica de los pensamientos

(15). Desmenuzando la definición de logica, diferenciandola, comprendida con otras ramas, de esta manera concluye.

(16). Argumentos extraidos de otros autores, diferenciaciones, etc. ejemplos.

(17). Los argumentos para mi si sustenta la propuesta ya que deja en claro, cual es el objeto de la logica, da ejemplos, comparaciones, diferenciaciones lo cual en mi concepto es una buena argumentación.

(18) Para mi es un texto muy claro porque e aprendido cual es el objeto de la logica, y de esta manera tambien lo que es el pensamiento, sus relaciones etc. Un texto muy claro, argumentativo y preciso lo cual nos lleva y aduna el objeto de la lógica.

(7)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Albo yoloma Itoyos

Fecha y hora: 10/4. 6.35

Lugar: Facultad de humanidades Ciudad popayan.

Asignatura: Introduccion a la meto. Semestre II

-1)

2. Gira sobre el pensamiento como objeto de la logica, Lenguaje

(3) esta escrito para un lector que quiera esclaresser Lo que es La Logica el pensamiento y sus diferencias

(4) el autor trata de dar una definicion del pensamiento y pensar.

(5) que haiga comprension de su texto

6) que es alguien que a tenido mucho analisis o investigacion sobre lo que le a interesado

(7) La imagen es Lo, que el lector se una persona que quiera enriquecerse de conocimiento

8) La posicion que toma el autor sobre la logica es. define esta es definida como el pensamiento exclusivamente considerado en si mismo como objetos reales.

9) el autor define el pensamiento y pensar pensamiento, es un producto de un proseso spcologico pensar, es el proseso.

10) La idea central del texto es diferencias que estudia spcologia y Logica

11) el pensamiento no esta ligado al lenguaje.

72) pensamiento como objeto de la Logica
contenido y Formas del pensamiento
Logica como ciencia formal
Logica y Spcologia
EL Spicologismo.

73) puntos de vista mencionados en el texto
Sujeto pensante q1 produce el pensamiento
el pensar considerado como proceso psiquico q1 se desarrolla
en el tiempo
un pensamiento determinado q1 en su contenido Fruto del pensar

74) el objeto de la Logica, se fruto de estudio de los
pensamientos en si de los productos del pensar

75) dar diferentes punto de analisis y sustento
Code de Fin. con

76) Teorias. con argumentos

77) si los explica porque primero de La diferencia
y Luego esclarese dicha propuesta.

78) es un texto comprensible. muy interesante
para ver los diferentes puntos de vista
de los pensamientos

8

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Carmen Laura López Ramírez

Fecha y hora: 10-03-08 6.24

Lugar: Tapujan - Viejo Ciudad Tapujan

Asignatura: Lógica Semestre Segundo Nocturno

# Objeto de la lógica

(1) Texto Argumentativo

(2) Sobre el pensamiento y el proceso de pensar como estos procesos el objeto de la lógica

(3) Para Cualquiera interesado en el tema.

(4) La intención del autor es:
Poder llegar a precisar sobre el objeto de la lógica, a través de diferenciar y Relacionar el pensamiento y el pensar

(5) espera Ser claro en el manejo de los conceptos para llegar a determinar el objeto de la lógica

(6) Es una persona muy clara, argumenta de tal manera que no queda duda alguna en su exposición en el texto en este caso aclarar. El objeto de la lógica para determinar que es

(7) Es un lector interesado en el tema y el Estudio de la lógica

(8) la posicion q̃e toma el autor frente a la definicion de logica la argumenta a partir de los conceptos de Pensar y Pensamientos y como la lógica Procesa, organiza y Sistematiza los pensamiento

(9) Propone determinar el objeto de la lógica y Su significado

(10) la lógica como ciencia Sistemática de los Pensamientos

(11) (1) El pensamiento como objeto de la lógica
(2) la diferencia entre pensamiento y pensar.
(3) el pensamiento una vez elaborado y fijado q̃eda Permanente, No Se limita por el tiempo

El proceso de pensar si tiene un inicio y un fin en el Tiempo mientras no sea pensamiento concluido

(12) Parrafos, capitulo, Titulo, subtitulo, Pie de pagina

(13) Diferencia el pensamiento del proceso de pensar,
- el papel de la Psicología Realmente en los pensamientos
- El pensamiento como producto y su objeto
- ~~Ideas~~ pensamientos no estan ligados necesariamente al lenguaje

(14) la lógica como ciencia Sistemática de los pensamiento

(15) las Sostiene a Partir de definiciones, comparaciones y argumentos

(16) Comparaciones, definiciones, Ejemplos, con argumentos q̃e Se basan en ciencias como la Psicología

(17) Si Sustentan adecuadamente porque tienen una validez. lógica q̃e los hace ver como Verdaderos

(18) Considero un texto muy interesante, facil de entender, con Ejemplos q̃e clarifican las ideas y permiten una mejor interpretación de lo q̃e el autor q̃iere dar a entender-

Gracias

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Claudia Milena Solis Diaz

Fecha y hora: Marzo 10 de 2008 6:30 pm

Lugar: Facultad de Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: Metodologia de la I. cientifica Semestre II

1- Es un texto Argumentativo

3- Para cualquier tipo de persona que este interesado en conocer de que se ocupa la lógica.

2- Sobre la determinación del estudio o objeto de la lógica.

4- Dar a conocer la diferencia entre la lógica y la psicologia, determinando un ~~como~~ estudio concreto para las dos ciencias.

5- Que conozca el concepto de logica, con pleno conocimiento de su estudio, determinando diferencias entre lógica y ~~spir~~ psicologia, ya que son dos ciencias aparentemente semejantes

6- Una persona con un conocimiento definido del estudio de la lógica

7- Una persona con pocas bases acerca de la lógica.

8- Su posición es argumentar acerca del objeto lógico excluyendo conceptos ambiguos y generando uno particular.

9- La ocupación de la lógica unicamente como pensamiento en si mismo, como objeto real.

10- La tarea propia de la Lógica.

11- ✓ un pensamiento, siempre se hace sobre algo
✓ un sujeto puede existir sin necesidad de q' sea pensado
✓ los pensamientos se generan en un proceso
✓ un pensamiento no esta ligado al lenguaje
✓ el contenido del pensamiento, lo estudia la lógica.

12- Introducion, Argumentación y conclusión.

13- ✓ Diferencia entre lógica y psicologia
✓ el pensamiento es un proceso
✓ la logica se ocupa del contenido de un pensamiento,

no de su proceso
✓ la ambigüedad entre los diversos estudiosos de la lógica.
✓ las determinaciones de cada ciencia y su ocupación

14- Que la logica no se ocupa de la forma como es producido el pensamiento, si no del producto de aquel.

15- Haciendo una diferencia clara entre lo que es pensar y pensamiento para excluir la supuesta similitud entre la lógica y la psicologia.
Ademas determina que es el pensamiento.

16- Explicativos

17- Si, porque hace una interpretación clara que el lector puede entender fácilmente haciendolo reflexionar acerca de las diferencias entre pensar y lo pensado

18- Que es un texto facil de interpretar, porque esta escrito en un lenguaje sencillo que deja una idea clara para determinar lo propio de la lógica.
Inicia con un concepto y lo desarrolla, no tiene en cuenta lo ambiguo q' menciona al principio para entender el objeto de la lógica.

(10)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Maicol Alexander Sanchez Aguirre

Fecha y hora: 10/09/2008 6:23

Lugar: Modulo 12 humanidades Ciudad popayán

Asignatura: Logica Semestre II

(1) Argumentativa -

(2) Gina Analiza la concepción de la lógica y la diferencia con la psicología en cuanto a su estudio.

(3) Estudiantes de personas que echan pestes a una buena clase, y gusta los gritos del Dios

(4) establece el estudio de la lógica y diferencia de otras ciencias como la psicología

(5) q' el tanto Horrido del objeto de estudio propio de la lógica y no se le confunda con otros similares

(6) Su Opinión q' Gina dar con el estudio de la lógica y que le hace de tal forma q' una persona que se ocupa el lado si entienda clara y diferentemente

(7) en lo claro que sea capaz de Aprehender su explicación

(8) su posición es: que la lógica es encargo de el estudio de los pensamientos, el producto del pensar

(9) de lógica como el estudio del pensamiento.

(10) la posición del estudio de la Lógica, confundido con el de la psicología

(11) la psicología como la encargada del estudio del sujeto pensante y de su pensar

(12) ~~Introducción~~ →

" En la primera parte hace una introducción del texto en relación a su antigüedad y el conflicto que el estudio de la lógica tuvo en el presente

* En segundo lugar establece un argumento comparativo Aristóteles de la lógica y la psicología

* en tercer lugar concluye con la definición según la cual la lógica es el estudio del pensamiento en sí, el producto del mismo"

(13) La psicología como la encargada del estudio del mismo y el sujeto según la dicha mente y la lógica como la ciencia encargada del estudio del pensamiento. El cual es intemporal

(14) que la lógica es el estudio del pensamiento en sí.

(15) con ayuda de la comparación ~~entre~~ psicología y lógica con respecto a su estudio

(16) el tipo de argumentación es por medio de la comparación

(17) Sí. En la medida en que establece un límite preciso del estudio propio de la lógica, el cual se hace en forma delimitada y esclarecida, concluyendo de manera ~~precisa~~ concisa su definición con respecto al objeto de la lógica

(18) que es el de ser y pensamiento,

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Cristian Rafael Daza Alvarez

Fecha y hora: 10 de febrero de 2008 6:15

Lugar: Auditorio Ciudad Popayán.

Asignatura: Metodología de la I.C. Semestre II Nocturno.

1. Argumentativo.
2. Sobre lo que estudia la lógica
3. Para un estudiante de lógica.
4. Aclaras el campo del estudio de la lógica con ~~de~~ respecto a otras ciencias y especialmente con la Psicología
5. Que entienda el campo de estudio de la lógica.
6. Que diferencia claramente que es lo que estudia y no estudia la lógica
7. Que no conozca claramente el ~~estudio~~ objeto de estudio de la lógica.
8. Es ambigua pero tiene claro el objeto de su estudio. (Lógica).
9. Que no hay unanimidad en la definición como tal de Lógica.
10. Es distinguir el objeto de estudio de la Lógica.
11. La falta de unanimidad en el concepto de lógica
- Lo que estudia la Psicología
- Distinción de tiempo y espacio que ocupa un ser que piensa.

12. - Introducción
- desarrollo del tema
- Conclusión

13.

14. Que la Lógica estudia los productos del pensar.
15. Demostrando, argumentando y explicando lo que estudian las otras ciencias.
16. Demostrativos.
17. Si, pues dicen claramente el objeto de cada una de la ciencias que menciona y se detiene de una manera muy particular en la Psicología que [redacted] es una ciencia cuyo estudio puede llevar a equivocos con respecto del objeto de estudio que tiene la Lógica.

18. Que es sencillo y muestra de una manera clara lo que el autor quiere expresar, en efecto lo que estudia la Lógica.

(12)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Astrid Viviana Gutierrez Arias.

Fecha y hora: 10 marzo de 2008. 6:35 pm

Lugar: Auditorio 2 Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura: Introd. a la metodología científica. Semestre segundo.

(1). El texto es argumentativo.

(2) Gira sobre lo que estudia la lógica. y la argumentación de lo que para el autor es el pensar y el pensamiento.

(3) Esta escrito para un lector interesado en la lógica y en el pensamiento tanto de psicología como de lógica.

(4) La intensión es la de argumentar y de dar el lugar que a la lógica, y además de lo que en realidad se ocupa la psicología.

(5) Espera que el lector tenga definido a que se dedica la lógica, y además, dar la mejor argumentación al decir que la lógica se ocupa de los pensamientos como si fueran objetos reales.

(6) Que es una persona que quiere aclarar y dejar al descubierto lo que la lógica se ocupa. Es una persona que le gusta argumentar y explicar su punto de vista.

(7) Que, es una persona que como él se interesa por la lógica y su historia, y además mostrar que esta ciencias si estudia el pensamiento.

(8) Es que la lógica se ocupa del pensamiento, pero como si fueran objetos reales; y que además prescinde del proceso del pensar y prescinde también del sujeto que piensa.

(9) La propuesta es la de determinar con precisión su objeto, para poder definir en si la lógica.

(10). Es la que muestra a la ciencia como una lógica ~~que muestra el~~ se trata del estudio de los pensamientos en sí, de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos.

(11) -Los lógicos no están todavía de acuerdo acerca del objeto de esta ciencia, y a esto se deben las diversas definiciones que se han dado de ella.
Podemos decir que la lógica se ocupa del pensamiento, o, mejor dicho, de los pensamientos.
El pensamiento es un producto de un proceso psicológico, y el pensar es ese proceso. La psicología no se ocupa del pensamiento como tal, se ocupa también del pensar. mientras que la lógica se ocupa de los pensamientos exclusivamente.

(12) Historia, Relación entre lógica y psicología, argumentación sobre que la lógica estudia el pensamiento, conclusión.

(13) Cada ciencia se ocupa de un grupo particular de objetos que constituyen el material con que trabaja:
Se podría dar origen a una confusión entre la psicología y la lógica, puesto que como vimos, también la psicología se ocupa entre otras cosas, del pensamiento.

(14) La conclusión es que la lógica se trata del estudio de los pensamientos. de los productos del pensar. Es la ciencia sistemática de los pensamientos.

(15) Haciendo una comparación entre las dos ciencias que aparentemente estudian el pensamiento, y buscando el objetivo de cada una para así darse cuenta cual de las dos lo hace más desde la perspectiva solo del pensamiento.

(16) Argumenta que la psicología no se ocupa del pensamiento como tal, sino que, entre otros fenómenos y procesos, se ocupa también del pensar. mientras que la lógica se ocupa de los pensamientos exclusivamente, porque los considera como si fueran objetos reales.

(17) Si porque al final con los argumentos logra su conclusión decir que la lógica es la ciencia que estudia el pensamiento.

(18) Que es un texto muy interesante ya que con él nos podemos guiar y lograr definir en sí qué es la lógica.

(19)

**CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN**

Nombre: Diana Carolina Real.

Fecha y hora: 10 de Marzo de 2008 · 6:34 p.m.

Lugar: Auditorio 2 Ciudad Popayán

Asignatura: Logica Formal Semestre II

(1) este es un texto que argumenta el estudio de la logica. Definiendo el pensamiento y el pensar.

(2) Sobre La lógica y el objeto que la constituye. el pensamiento

(4) Demostrar con argumentos que diferencia hay entre pensar y pensamiento y como cada una se constituyen en diferentes disciplinas

(3) Para Lectores interesados en el tema (estudiantes, profe de la ciencia humanas en general)

(5) Que entienda y comprenda más intrisecamente las diferenciaciones entre una y otra concepto + x que corresponden a ≠ disciplinas.

(6) Que es un sujeto que conoce sobre estas dos disciplinas.

(7) pues, que sea un texto agradable y entendible. claro, conciso. preciso para los lectores que se interesen en el tema.

(9) Que la logica es la ciencia sistemática de los pensamiento

(8) La posición es que la lógica es una disciplina aparte de la psicologia que tiene como objeto el pensamiento

(10) El objeto de la lógica "pensamiento". y su distinción entre el pensar que se constituye en la psicologia.

(11) El individuo como sujeto pensante.
- El pensamiento con capacidad en el tiempo.
- El pensamiento como resultado del pensar.
- Las formas en que se expresan del pensamiento.
- El pensamiento como tiene un objeto no esta vacío o desprovisto de contenido.

(12) Un inicio => que define el objeto de la lógica, y x que es importante descarlo.
Nudo o desarrollo del tema, que precisa la distinción entre pensar y, pensamiento, este último como objeto de la lógica, y un final que concluye y define la lógica.

(13) El punto de vista de autor es que la lógica es una ciencia o disciplina que se encarga del pensamiento. Y x tanto es de suma relevancia.

(14) a que la lógica esta intrisecamente relacionada con el pensamiento y lo tiene como objeto o materia prima.

(15) Pues argumentadolas a partir de comparaciones entre uno u otro concepto.

(16) Los argumentos son comparativos, y descriptivos en tanto que describe una disciplina y luego otra para complementar un argumento.

(17) Si argumentan de manera adecuada la propuesta en tanto que es claro y ahonda en la temática que expone siendo convincente, con su postura.

(18) Un texto agradable y facil de entender.

## CUESTIONARIO SOBRE EL TEXTO LÓGICA Y TEORÍA DEL CONOCIMIENTO De GREGORIO FINGERMAN

(14)

Nombre: María del Pilar Molano Daza

Fecha y hora: 6:30 PM

Lugar: Auditorio 1 Ciudad Popayán

Asignatura: Lógica Semestre II

1) Texto de lógica y Teoría del conocimiento

2) El texto gira sobre el pensamiento. como un proceso psicológico, analítico, mediante el cual el ser humano va desarrollando una serie de imagenes, las cuales le permiten hacerse una serie de pensamientos bien sea de él mismo y de los demas.
Claro esta q1 el pensamiento es aveces confuso debido aque el ser humano en su proceso mental se crea un pensamiento aveces claro y otras veces no muy claro, debido a que su pensamiento varia constantemente.

3) para un lector razonable, capaz de entender el texto y le llegue en si y pueda desarrollar, comprender todo aquello que le transmite el texto.

4) El Autor tiene la intensión de transmitirle al lector que mediante este texto el haga un breve análisis y comprenda y aplique todo aquello que el autor quiere darle a entender atravez del texto.

5) El autor espera del lector que lo entienda y lo aplique y lo de a conocer con otras personas que no saben o no conocen de lógica y teoña del pensamiento.

6) Es una imagen clara y precisa, puesto que es un autor muy sofista centrado en el conocimiento y de la lógica y su manera de expresar el pensamiento de una manera clara, y entendible. para el lector.

7) La imagen que se ha hecho el autor del lector es que atravez del texto trate de asimilarlo y lo aplique día a día, y tenga un pensamiento claro de lo que el quiere realiza

8) Frente ala definición de lógica el autor toma una posición muy bien centrada mediante la cual esta posición ~~es real~~, del conocimiento es real.

9) Debemos distingvir entre el "pensamiento" y el "pensar". El pensamiento es un ~~producto~~ proceso psicológico y el pensar es ese proceso.

10) La idea central del texto es: El pensamiento ya que todo pensamiento tiene una forma en la cual esa pensamiento es expresado. lógica del

11) * Un sujeto pensante que produce el pensamiento.
* El pensar mismo considerado como proceso psiquico que se desarrolla en el tiempo, y que puede ser corto o largo, para cesar luego.
* Un pensamiento determinado, que es su contenido, fruto del pensar.

12) * El pensamiento una vez elaborado y fijado queda permanente mente.
* El proceso del pensar, en cambio, trascurre, se desenvuelve; esto quiere decir que tiene un comienzo y un fin.

14) La conclusión ala que llega el autor es que los pensamientos son el estudio en si delos productos del pensar.

15) Las sustenta racionalmente y verdaderamente atravez dela cual es puede establecer que los pensamientos son productos del pensar.

16) Los argvmentos que utiliza son: El análisis
la didactica
la retorica

17) Si argvmentan porque son argvmentos válidos y verdaderos mediante los cuales el autor expone atravez del texto lo que hace referencia al tema que el da a conocer o se refiere

18) Me parece que es un texto de mucha importancia y interes mediante el cual el ser humano conoce y despeja todas esas dudas y cosas queno sabe o conoce dela lógica del pensamiento.

12) ~~* El proceso~~ * El pensamiento como objeto dela lógica
* contenido y forma delos pensamientos diferencias.
~~* Signos convencionales (letras)~~ * La lógica como ciencia formal.
*

# ANEXO K

CORPUS de la tercera pre y pos prueba CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS, de las dos jornadas

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: _____

Fecha y hora: _____

Lugar: _____ Ciudad_____

Curso y semestre: _____

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

(1)

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Claudia Lorena Rivera

Fecha y Hora 24 de Enero 108 hora: 1:48 - 226

Lugar Facultad de Humanida. Ciudad Popayán

Asignatura Introducción a la investigación científica.

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

La logica se desarrolló como disciplina en Grecia, en el siglo IV antes de Cristo. Para la logica han surgido un sin fin de significados, que atraves del tiempo y de la historia han sido modificados y analizados por varios filosofos.

los primeros tratados de logica fueron escritos por Aristoteles, que sin lugar a dudas fue el primero que la organizó y sistematizó. Algunos tratados de logica hechos por él fueron conocidos con el nombre de Organón, que contienen el primer tratado de las leyes de pensamiento en relacion con la capacidad de adquirir conocimiento.

la logica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones. la logica estudia nuestros pensamientos los juicios, conceptos y raciocinios, solamente desde el punto de vista de su estructura, desde el punto de vista de su forma logica. y no por la verdad

o falsedad material.

Algunos sostienen la logica como Arte y Ciencia. la logica es la ciencia de las formas de pensamiento desde el punto de vista de su estructura, la ciencia de las leyes, para obtener un conocimiento inferido. Por ejemplo la geometria.

Teniendo en cuenta lo anteriormente dicho para la logica su principal objetivo es el pensamiento, pero no todos los pensamientos puesto que hay otras disciplinas que lo estudian como por ejemplo la psicologia. Aunque hay relación entre logica y psicologia ambos se diferencian. la logica se encarga de las formas de pensamiento, tiene que ver con su verdad o falsedad y no con los contenidos del pensamiento. Además el logico estudia el razonamiento, pero no todo razonamiento es logico, esto tambien es trabajo de la psicologia pero la logica es una ciencia aparte no es psicologia.

(2)

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante A. Felipe Salazar M

Fecha y Hora 1:39 pm 24/01/08 - 1:16

Lugar Claustro del Carmen Ciudad Popayan

Asignatura Introduccion a la Investigacion de la metodologia de la Ciencia

Semestre II diurno

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Aunque hay relacion entre logica y Psicologia, ambas se diferencias; son muy distintas porque la logica, no se preocupa por lo material por ejemplo, el tablero es blanco entonces no se preocupa por la forma del tablero, sino porque el tablero es o no es blanco, en cambio la Psicologia estudia el trastorno de Comportamiento de un individuo, ademas es una de las ramas de la filosofia. Siempre la logica va estudiar el problema de la verdad y la falsedad o de lo correcto o incorrecto de sus proposiciones.

Hay una discusion entre Aristoteles y Platon en donde el maestro Platon Plantea una logica no contradictoria y un principio de Identidad pero, los primero tratados de de logica fueron escritos por Aristoteles fue el que planteo y sistematizo la logica como el organon (instrumento), ademas hace una categorizacion de los estudio de los conceptos

Los cuales son: Sustancial, accidental y contingente los cuales se derivan por una variedad de puntos.

1 Cantidad → 61 Kg
2 Cualidad → Estudiosa
3 Situacion → Aprendiendo / Escuchando
4 Posicion → Sentado.
5 Pasion → Aprendiendo
6 Accion → Escribiendo
7 tiempo → 3:10 pm

Algunos sostiene que es arte y ciencia pues, la verdad de esta paradicma tiene alguna cosa de las dos posiciones Porque, es una ciencia que trasmite una forma de pensamiento estructural pero, tambien la Psicologia es una ciencia que estudia el compartamiento de los hombre o un estado de locura como nos plantea foucault en unos de sus textos. La logica es un arte, ... la mayoria de los hombres no tienen la capacidad de utilizar la logica como tal sino, que la logica hay que ~~ffr~~ utilizarla como si fuera una arte, como una pintura y darle un significado explicativo para cada obra

(3)

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Carmen Judith Gamboa H.

Fecha y Hora 24-01-08 - 1:39 - 7?

Lugar Facultad humanidades Ciudad Popayan

Asignatura Int a la investigación científica.

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

(4) logica y psicologia aunque tienen relación tienen diferencia ya que tienen un objetivo particular de hallar y construir mejores y practicas para lograr que la humanidad pueda concluir una manera logica y productiva de las cosas, Aristoteles que ha sido un filosofo dedicado y oponente ~~de~~ por sus ideas y pensamientos a logrado que la logica en sus primeros tratados ~~de Aristoteles~~ fueran acomulativo para lograr y establecer mediante ideas diferentes de autores y filosofos de logica una buena interpretación y analisis correspondientes aunque muchos sostienen que es arte y ciencia lo que él trata de visualizar, pero, él propone que la logica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones y que por concecuencia invita a estudiar y analizar si es correcto o coherente lo que es la logica y que de lo contrario puedan establecer melor la logica en tres etapas fundamentales que son, logica clasica, logica moderno y logica contemporanea y asi mediante estas lograr un mayor entendimiento relacionandolas ~~a dando~~ unas con otras y lograr una valides ante lo propuesto por Aristoteles, ya que viendo por otro

lado podemos acordar que ya que no hay poder de convencimiento podemos relacionarlo tambien con los raciocinios que son correctos y permiten lograr inferencias validas y en conclusión darle a aristoteles el buen uso que este tiene mediante ideas y estudios establecidos y investigativos de lo que la lógica y demás puedan brindar a un buen desarrollo común de la sociedad.

En si la logica es el estudio de las formas como opuestas al contenido materal de las proposiciones logicamente verdaderas.

En concluir esta narración quiero expresar que todas aquellas frases son del ideal de Aristoteles que quiere dar a reconocer el concepto que tiene sobre lógica según sus investigaciones ya hechas.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Sara Ruth Mejia.

Fecha y Hora _____ 4:56 b último

Lugar facultad el carmen Ciudad popayan

Asignatura introducción a la metodología de la investigación de la ciencia

Semestre II.

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.✓
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.✓
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.✓
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.✓
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas✓

Logica clasica, Logica moderna, Logica contemporanea, sin importar su época o desde que esta empieza a ejercer o la tenemos en cuenta, su estudio es el de ver el problema de la verdad o la falsedad de la proposiciones copi como otros autores dan el concepto de que es la logica, haciendo distinción con otras ciencias como la psicología, Argumenta que donde halla relación entre logica y psicología ambas se diferencian en la medida que estudian el razonamiento del hombre pero no todos los razonamientos son logicos, y la logica no es psicología.

Los primeros tratados de la logica fueron escritos por aristoteles, aquí se construye una clase de formula, y/o se estudia la logica con los silogismos que consisten en dos premisas y una conclusion, La primera es y debe ser contingente la segunda logicamente necesaria, y de llegada inferencia o conclusion

es ahí donde se define de los razonamientos, correctos permiten lograr inferencias validad.

Algunos sostienen que aristóteles otros autores también dicen que para estudiar la lógica, se debe partir sin tener en cuenta la lógica de Aristoteles

(5)

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Gustavo Hernán Ordoñez Llanos

Fecha y Hora 24:04:08 07:46 (carmen) 11:06

Lugar facultad de ciencias humanas Ciudad Popayán (Cauca)

Asignatura introducción a la investigación científica

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

## ¿Que es lógica?

Para acercarnos a la respuesta de esta importante pregunta es necesario hacer un recorrido por sus definiciones, por su historia, las diferentes formas de considerar la lógica, ¿ lo que realmente estudia la logica? y esto para llegar a un claro entendimiento y asimilamiento de la definición de lógica.

Es importante que se tenga en cuenta la evolución de esté concepto partiendo de la lógica clasica, lógica moderna, y lógica contemporanea, ya que este concepto asido estudiado y modificado, (hasta) por los Estudiosos de la lógica, hasta llegar a la definición que nos hacerca a una clara comprensión a por esto puedo decir que la logica se ha convertido en un concepto, muy bien trabajado.

Una definición que se hacerca con más precisión a la logica, es la siguiente: " La lógica es la ciencia de las formas del pensamiento estudiados desde el punto de vista de una estructura, tambien se puede decir que cuando se habla de estructura se está hablando de las herramientas utilizadas por la lógica, como Son: el juicio, el razonio, y el concepto, estos tres Son la Composición estructural de la lógica. Otradefinición que hay que tener encuenta, y que complementa la primera es la siguiente: la lógica como el estudio de las leyes que deben observarse para obtener un conocimiento inferido, la lógica estudia tambien los procedimientos lógicos generales

para el conocimiento de la realidad

La logica se considera como un arte y una ciencia, de esto se puede decir que es una ciencia ya que tiene un objeto de conocimiento, no cualquier conocimiento, Sino uno en particular que corresponde a unas leyes y ciertas métodologías, y quel objeto de estudio es el pensamiento, puesto que hay otras disciplinas que la pueden estudiar como la psicología.

Aunque hay una relación entre la lógica y la psicología, ambas se diferencian, y esta diferencia radica en que la lógica se preocupa por la estructura y las formas del pensamiento que tienen que ver con una verdad o falsedad de dicho pensamiento, y tambien por que se enfoca en distinguir las inferencias validas, de aquellas que no son, y finalmente tiene que ver con las formas y no por el contenido del pensamiento como lo hace la psicología.

La Historia de la logica comprende un sin numero de (ete) personas (filosofos, que intervinieron para la Construcción del Concepto (lógica) pero a quien se le atribuyen los primeros tratados de lógica fueron hechos por Aristóteles quien deja unos escritos serios sobre lógica.

para concluir Se puede decir que la lógica a seguido un hilo conductor, desde la primera idea Sobre logica en la antiguedad, hasta la definición que hoy conocemos. es asi como es importante preguntarnos por la pregunta (¿que es lógica)s para llegar a una comprensión, del concepto.

Janeth Ordoñez

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Jerson López Uribe

Fecha y Hora 24-Enero-2008 11:40pm. 7:41

Lugar Facultad del Carmen Ciudad Popayán

Asignatura Ciencia y Metodo

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

* Ensayo Lógica.

Con el presente Ensayo pretendo Enunciar y Clasificar las diferentes partes que componen la lógica. Claro esto me Basare en un texto Escrito por el Profesor Wilson Espinosa, Catedratico de la Universidad del cauca quien se Desempeño como Filosofo y Psicologo actualmente en la ciudad de popayán. El profesor wilson Espinoso ha Escrito toda Una Serie de Textos sobre que es la lógica y cuales son sus Usos, En lo que Concierne a mí trataré en lo mejor posible decir de una manera muy Sintetica algunos Enunciados que definan lógica como tal y su Verdadero Uso.

Entrando ya en materia me gustaría Comenzar Enunciando que la Lógica, o los primeros tratados de lógica se dieron antes de cristo, mas Exactamente en el Siglo IV AC en la antigua Ciudad de Grecia, y tuvo como grandes fundadores algunos Exelentes Filosofos, como Parmenides quien Dio, o fundo El principio de Identidad, la definió de la siguiente manera: dijo todo es Igual a si mismo (A=A), O tro gran Aporte fue el del filosófo Democrito, donde intento formular la ley de la Razón suficiente "No hay Nada que surja Sin causa", Por otro lado Platón intento hacer Una clasificación de las categorias y formulación de algunos Juicios lógicos y lo logro aportir de ideas o conceptos abstractos (Justicia, Valor, Bondad etc). Pero Sin Lugar a dudas se dice que (Z) Los primeros tratados de logica fueron Escritos por Aristoteles quien organizo y sistematizo todos los tratados de lógica, que habían dicho sus antepasados y los organizo, llamó Organón. Donde el Organón fue el primer tratado de lógica como ciencia.

A partir de Aristoteles hasta ahora Algunos Sostienen que Es arte y Ciencia los tratados de lógica. No obstante tienen razón por que solo a traves de esta Ciencia por asi decirlo se pueden Exponer las leyes, modos, formas del Pensamiento En pocas palabras la lógica; o el estudio de la Lógica es lo argumentación Valida del Pensamiento.

Se dice entonces que la lógica estudia El problema de la Verdad y falsedad de los proposiciones, pero debemos de tener muy claro que, para llegar a este concepto, la lógica tuvo grandes avances y modificaciones despues del siglo IV en la antigua Grecia, Podremos decir entonces que estas modificaciones y perfecciones fueron pasando alrededor de los siglos dirio "yo personalmente" que la logica se formo se perfecciono solo con el Pasar de los años por ejemplo hubo diferentes conceptos aplicaciones Usos Con los diferentes siglos podríamos decir que la lógica pasa por estos Etapas, Logica clasica, logica contemporanea, logica moderna, y por supuesto la logica actual que Conocemos hoy día, que esta muy "perfeccionada" por así decirlo, pues ya se le ha aplicado o Unido ciencias mas Exactas como la matematica y la fisica, Lo cual las hace todas Juntas una Lógica o Ciencia muy Exacta.

Entonces diríamos o Retomaríamos, "ya" de manera global que la Lógica trabaja con el Pensamiento, pero toca tener mucho Cuidado pues la logica No estudia en total todo el pensamiento por que hay otra ciencia que tambien se encarga de esto como lo es la Psicologia, por eso toca tener Un poco de cuidado a la hora de Dar conceptos Sobre que es la Lógica y que estudia. Pues Aunque hay relación entre Lógica y Psicologia ambas Se diferencian porque ambas Estudian el pensamiento pero la Logica estudia el pensamiento pero tomando las formas que lo componen como son el Juicio, el concepto y el Razonamiento, en cambio la Psicologia estudia el Razonamiento o pensamiento pero como comportamiento, lo cual no es Objeto de la lógica, Pues Solo la lógica se encarga de Estudiar si un Juicio es Verdadero o Falso, lo cual solo a traves de estos Verdaderos Juicios podremos decir, o llegar a los Razonamios Correctos que permiten llegar o lograr Inferencias Validas. No obstante me gustaria terminar con el siguiente ejemplo para que quede claro lo anteriormente Expuesto:

El tablero es negro ] Cual de los dos sera Verdadera, de esto es lo
El tablero es Roja ] que se encarga la Lógica, de estudiar los conceptos
O Juicios Verdaderos que Vivimos a Diario y
que no nos damos cuenta de ello.

1

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Johana Rosero Tibanta

Fecha y Hora 24/Enero/2008 Hora: 1:51 P.m. - 3 1 5

Lugar Claustro El Carmen Ciudad Popayan

Asignatura Introduccion a la metodologia de la investigacion Cientifica

Semestre Segundo.

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Logica.

la logica es el estudio del pensamiento, por lo tanto al rededor de ella giran muchos aspectos importantes que hacen que dicha logica sea un campo lleno de precisión; despues de esta corta definición, podemos dar un recorrido por su historia donde encontramos que los primeros tratados de logica fueron escritos por Aristoteles debido a ello se lo considera el "Padre de la logica"; no obstante encontramos tambien que algunos filosofos como Parmenides, Democrito y Platon entre otros hacian echo sus aportes a la logica sin embargo cual de ellos el que adquirio mas importancia sin duda fue Aristoteles quien en sus tratados de logica conocidos como "Organon" desarrollo el primer tratado sistematico de las leyes del pensamiento en relacion con la adquisición de conocimiento.

Al decir que la logica es un campo lleno de precisión me refiero que lo que se dice en cualquier clase de proposición, es la logica la que se encarga de estudiar lo dicho o escrito solamente desde el ambito de lo correcto o incorrecto entonces la logica en este sentido estudia el problema de la verdad o la falsedad de las proposiciones. Partiendo de este punto de vista y tomando a la logica como una manera de estudiar nuestro pensamiento se puede decir que el hombre expresa sus pensamientos y al establecer conversaciones con otras personas se le posibilita llegar al conocimiento, donde los raciocinios correctos permiten lograr inferencias validas para que al expresar sus pensamientos tanto la logica como las personas con las que se relacionan no son precisas al decir que lo pensado y expresado es correcto o incorrecto

Aunque en este punto se manifieste una relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian principalmente en la forma como se estudia dicho pensamiento, en la lógica por un lado porque lo que el hombre piensa debe ser preciso o verdadero o falso o claro y en la psicología se involucra mas por el estudio del porque el hombre piensa de esa manera y hacen el estudio de su crecimiento, su forma de ser, su familia, etc. es muy diferente a la lógica la cual da a los pensamientos del hombre un calificativo de su proposición.

Algunos sostienen que la lógica es arte y ciencia es para mi una concepción valida ya que el hombre cuando hace arte debe saber porque la hace, para que la hace, con que fin la hace, etc. puesto que alguien que se desarrolle en una arte como por ejemplo la musica deben ponerle sentido a la manera como interpreta la musica y sin lugar a dudas sino pueden olvidar el uso de la lógica cuando combinen una canción el uso que les dan a las notas musicales van seguidos a unas pautas las cuales deben seguir y requieren lógica para hacerlo bien.

Finalmente la lógica clasica, la lógica moderna y la lógica contemporanea tienen un mismo fin a pesar de su evolución en cada epoca y el darle al pensamiento del hombre la concepción de verdad o falsedad.

8

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre del estudiante LAISA FOA. HORTADO

Fecha y Hora 24/ENERO/08 1:39 pm TD

Lugar El Carmen Ciudad Papayan

Asignatura Introduccion a la metodologia de la investigacion cientifica

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Se empieza por decir que los primeros tratados de logica fueron escritos por Aristoteles, ya que este fue un importante filosofo que siempre se interesó por las formas deductivas creadas y por la relacion entre los pensamientos humanos. Y aunque hay relacion entre logica y psicologia es pertinente aclarar que ambos se diferencian, ya que cada una de estas disciplinas estudia partes distintas de un tema muy amplio como es considerado el comportamiento del ser humano. Y es que en la cuestion de la logica, podemos hablar de tres clases de logica: la logica clasica, la logica moderna y la logica contemporanea; se puede decir que cada una de ellas ha surgido de acuerdo a las transformaciones o evoluciones que a traves de los años ha sufrido la mente del hombre; pero a pesar de todo esto, uno de los objetivos principales de la logica es el estudio del problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones ya que de esta manera podemos estudiar mejor las formas y conceptos; y es que algunos pueden llegar a sostener que esta forma de analisis es un arte por como puede sorprendernos o que simplemente es una ciencia que esta llena de formulas y acertijos que pretende resolver algo que parece un laberinto.

9

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Miller Rivera

Fecha y Hora 24/01/08 2:00 - 2:22

Lugar FAC CARMEN Ciudad

Asignatura INI A IA INVES DE IA METO. DE IA CIENCIA

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Aunque hay relacion entre logica y psicologia, ambas se diferencian por que la logica busca un mayor entendimiento en el razonamiento correcto e incorrecto, la psicologia es algo mas profundo del ser Algunos sostienen que es arte y ciencia, por esto el estudiante debe hacer ejercicios concernientes a todos los aspectos de la teoria que aprende.

la logica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones, pero se podria decir que la logica, es el estudio de los metodos usados para distinguir el correcto razonamiento del malo, y teniendo encuenta esto se podria hablar de la logica clasica, logica moderna, logica contemporanea, Aunque personalmente no tengo muy claro las diferencias de la logica en cada uno de sus tiempos.

los raciocinios correctos permiten lograr inferencias validas, se puede hablar de esto teniendo encuenta que el razonamiento es un tipo especial de pensamiento en el cual se realizan inferencias, osea que se deriban conclusiones a partir de unas premisas y si estas premisas son verdaderas. entonces el razonamiento es correcto,

para concluir podemos decir que los primeros tratados de logica fueron escritos por aristoteles, Donde se plantea y Sistematiza la logica, primero en el organon que es el instrumento y despues en una categoria donde se permite el estudio de los conceptos, parte muy importante de la

lógica, ya que en ella tenemos que manejar los conceptos de las cosas.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Leidy Lorena Narváez Castumal.

Fecha y Hora 24 de enero 2008 1:40 Pm - 339

Lugar Facultad de humanidades Ciudad Popayán

Asignatura Introducción a la met. de la inv. científica

Semestre segundo

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

## LOGICA

La lógica: algunos sostienen que es arte y ciencia, pero en muchas de las argumentaciones que existen para definir este concepto se dice, que la "lógica" es la ciencia de las formas del pensamiento que estudia y expone las formas del raciocinio. La lógica tuvo orígenes muchos siglos atrás, Para ser un poco más específicos la lógica se desarrollo como disciplina en grecia en el siglo IV antes de cristo. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles, en dichos tratados se establecieron las leyes de pensamiento en relación con la adquisición de conocimiento al igual que se giro en torno a la idea de definir la lógica como ciencia. También se dice que la lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones lo cual nos permite afirmar o negar algo, es decir permite generar un juicio de las cosas de lo cual se infiere que los raciocinios correctos permiten lograr inferencias validas de un objeto la relación, la cualidad, cantidad, etc. del mismo.

El hecho de manejar varias definiciones acerca de la lógica a generado que surjan diferentes puntos de vista y planteamientos que han permitido establecer tres clases de logica: la lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea, en cada una de ellas se ha trabajado los conceptos que surgian en cada uno de los tiempos que se manejaban en cada epoca, claro esta que se tenia en cuenta

las afirmaciones y analisis hechos acerca del tema. desde las definiciones dadas por aristoteles y otros personajes de los tiempos hasta la actualidad.
La lógica también se maneja por el lado de la psicologia, aunque hay relación entre lógica y Psicologia, ambas se diferencian en que al generarce un juicio sobre algo como por ejemplo: "mi hermano y yo volamos en la alfombra magica de la casa de mi abuelita" entonces por el lado de la lógica se diria que lo que se afirma es un hecho falso porque no existen "alfombras magicas" y por otro lado un psicologo afirmarian que aquellos hermanos estan locos o poseen algún problema psicologico que les permiten creer cosas que no son.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Angel Dineber Pechené Ramírez

Fecha y Hora 24 de enero - 2008

Lugar Facultad de Ciencias H y S Ciudad Popayán

Asignatura Introducción a la metodología de la investigación científica

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Una de las principales fuentes de reconocimiento verídico es la lógica, tomada desde tiempos atrás como lógica clásica en la que se pueden encontrar escritos de antiguos filósofos como Aristóteles y que con el pasar del tiempo a llegado hasta la lógica moderna y la contemporanea.
Bajo este transcurrir del tiempo también han ido cambiando los diferentes conceptos y significados que estaban establecidos, como la definición de lógica tomada desde el punto de ciencia que mediante su estructuración estudia las diferentes concepciones y formas de pensamiento. permitiendose dar validez a los diferentes elementos objetos de la cual sea necesaria.
Desde otro punto de vista puede ser definida con relación al razonamiento puesto que se postula que los "raciocinios correctos permiten lograr inferencias validas". De este modo surge una estrecha relación con otras disciplinas como la psicología en la medida que esta estudia el modo de pensar, razonar y sentir de las personas; por tanto no habría exactitud posible en el significado ya que hay otras profesiones que se ocupan de este objeto en sí.
De lo anterior se podría inferir que aunque se de una relación entre Psicología y lógica ambas difieren ya que ambas tienen un proceso de desarrollo metodologico distinto para el tratado vigente y por ende se realizan bajo corrientes distintas y que pueden contrariar

En tal sentido la manera en que se proceda ante cualquier situación depende de la visualización y de las diferentes perspectivas de criterio que en él se emanen, logrando distinguir el correcto del incorrecto, el verdadero del falso y en sí el sentido que expresan las diferentes concepciones y por tal motivo precisa en reafirmarse mediante la proposición efectuada. y teniendo en cuenta la forma de realización.

En consecuencia de otros argumentos emitidos por autores también surge el significado de arte y ciencia, propuesta como medio que posibilita credibilidad y seguridad de los sucesos científicos y que por tanto necesitan mecanismos que le permitan bajo metodos experimentales la comprobación de hechos que emerjan credibilidad y constación del mismo.

En estos términos no sólo se plantea bajo hechos técnicos que comprueben la vericidad de la cientificidad, sino también en el campo artístico donde conlleve a la plenitud que emiten las complejas realidades de los objetos plasmados.

Desde estas definiciones que han sido reconfiguradas con el transcurrir de los años se puede inferir que la lógica por medio de sus fundamentos estructurales lleva a la distinción de las anomalías o de los conceptos verdaderos mediante sus proposiciones que por ende permite visualiza

(12)

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Isabel Cristina Valverde

Fecha y Hora 24/01/2008 1:39 p.m - 3:18

Lugar facultad ciencias humanas Ciudad popayán

Asignatura Investigacion a la metodologica

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Ensayo

La Lógica Como Ciencia

Introducción

En este ensayo trato de mostrar como la logica es tomada como ciencia desde tiempos remotos, pues es organizada desde principios por aristoteles, en este ensayo retomo la forma como se ha tratado la lógica a pesar de que también se estudia en otros campos como la psicologia que es relacionada con el pensamiento aunque las dos se diferencian.

Los primeros tratados de lógica fueron escritos por aristoteles que es conocido como el padre de la lógica, pues a los seres como seres logicos y razonales aunque despues de largo tiempo esa lógica fue pensada por otros más filosofos, todos hicieron punto de buscar una verdadera lógica, Aristoteles quiso hacer de la logica una ciencia: como pensar acerca a

adquirir conocimiento, aunque hay relación entre la lógica y psicología ambas son diferentes puesto que la lógica solo se interesa en estudiar la forma del pensamiento no el contenido le interesa saber si es verdadera o falsa, la psicología también estudia el pensamiento, es algo en que se relacionan las dos pero la psicología se interesa por el comportamiento de la persona.

La logica estudia el problema de la verdad y falsedad de las proposiciones. lo que hace la logica como ciencia es estudiar la forma del pensamiento, no el contenido de esta, le importa si es verdadera o falsa, la logica tiene sus leyes y metodos de estudio, también en distinguir las inferencias verdaderas de las que no son. Algunas sostiene que es arte y ciencia, la logica no es tomada solo como una ciencia sino como un arte, el de ser racionales, arte el verdadero pensar, de que somos capaces de ser logicos en la forma en que pensamos. Las tociacinias correctas permiten lograr inferencias validas. las deducciones validas en la forma de pensar correctamente se da cuando somos logicos y racionales. Logica clasica, moderna y contemporanea es cuando toda logica de todas las epocas se trataban de formar una sola y que esta pudiera ser aplicable para todas.

13

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Katherine Melecio Quevara

Fecha y Hora 24-01-2008 - 1:40 pm - 779.

Lugar Claustro el carmen Ciudad Popayán

Asignatura Introd. a la met. de la inv. científica.

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

LOGICA

El termino lógica data desde la antigua grecia, para ser más exactos los primeros tratados fueron escritos por aristoteles, el cual de alguna u otra forma intenta explicar las proposiciones que en ese entonces no permitian al hombre entender su razón de ser, que un hombre diga que ha visto una vaca de color verde es algo que no presenta la mayor congetura o logica lo que permite entender es que dicha apreciación no es coherente ante los ojos del mundo. porque no hay vacas de color verde.

lo anterior permite deducir que aunque hay una relación entre lógica y psicologia, ambas se diferencian porque para la primera dicha apreciación es vista como una proposición que no garantiza al hombre total veracidad, de otro lado aparece la psicologia la cual dira que este sujeto presenta un desorden emocional. que hace que vea vacas de color verde.

Desde luego está tambien la proposición que presenta los raciodinios correctos

Desde luego esta tambien la apreciación la oveja vuela de flor en flor, la cual es valida

ante nuestros ojos, y que permite deducir que los raciocinios correctos permiten lograr inferencias validas. Es claro que algunos sostienen que ~~Es claro que algunos~~ es arte y ciencia a lo que se remite la logica. y en la que se tiene como parte esencial el estudio de la verdad y la falsedad en las proposiciones.

Para concluir puedo sostener que la lógica. clasica, logica moderna, logica contemporanea tienen como fin la aclaracion y comprension de las proposiciones bien sea falsas o verdaderas.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante V. Esteban Peña Tovar

Fecha y Hora 24-01-08 / 7:34 p.m. - 228

Lugar Facultad Humanas Ciudad Popayán

Asignatura Introducción a la metodología de la investigación Científica

Semestre II Filosofía

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

En el vasto mundo de las ciencias encontramos similitudes muy importantes y que por cierto debemos diferenciar, toda vez que, el no hacer esto nos puede llevar a errores garrafales. Para citar un caso hablemos de lógica y psicología, aunque hay relación entre ellas, ambas se diferencian de una manera tajante. Es decir, estas dos ciencias estudian el pensamiento, pero mientras la lógica lo estudia en su forma (concepto, juicio, raciocinio) o mas claro aun, la lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones, en tanto que la psicología estudia es su contenido, por decirlo de alguna manera.

Con lo expuesto anteriormente creemos que queda claro que se debe hacer una distinción entre el objeto de estudio de las diferentes ciencias. Ahora centremonos en lo que nos compete: la lógica.
Sobre ella se ha hablado y escrito desde tiempos remotos, tanto así que los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristoteles hace más de dos mil años, y aún hoy seguimos de alguna manera tocados por ella. Es claro que con el correr de los tiempos se le han dado varias clasificaciones: lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea, para citar algunas, pero su esencia sigue siendo la misma.

→

Adscribir la logica en un campo específico es asunto bien complicado, todo vez que los que han hecho de ella su estudio no se ponen de acuerdo a la hora de definirla: por un lado hay posturas que sostienen que es un arte y hay otras que la definen como ciencia, e incluso hay algunos sostienen que es arte y ciencia, así que nosotros, que somos neófitos en su estudio, nos conformamos con saber que es algo (llámesele arte o ciencia) que estudia la forma del pensamiento, es decir, si es verdadero o falso, lo cual nos lleva a algo bien importante porque si los razonamos corredos permiten lograr inferencias válidas, esto lo podemos aplicar en nuestra cotidianidad.

15

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante LIZETTE MARIA FAJARDO DELGADO

Fecha y Hora 24-ENERO-2008 1:40 P.M. - 336

Lugar FACULTAD HUMANIDADES Ciudad POPAYAN

Asignatura INTRODUCCION A LA METODOLOGIA DE LA I. CIENTIFICA

Semestre SEGUNDO II

- 1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
- 2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
- 3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
- 4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
- 5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
- 6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Es claro y aún existente, que aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian; es el estudio de pensamiento lo que hace que la lógica y la Psicología tengan relación pero la diferencia es muy notoria debido a que la psicología estudia el contenido del pensamiento teniendo en cuenta actitudes, comportamientos etc. Mientras que la lógica estudia las formas del pensamiento desde el punto de vista de su estructura, Para ser más precisos la lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones, es decir investiga los procedimientos lógicos generales utilizados para el conocimiento de la realidad.

La lógica se ha venido desarrollando desde el siglo III antes de cristo lo que nos indica que viene siendo un proceso de investigación que nos permite clasificar en pasos o etapas como lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea; en cada una de estas etapas se que encontraremos conceptos que han sido creados por diferentes pensadores, historiadores, investigadores etc. Pero cabe resaltar que los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles quien organizo y sistematizo la lógica.

16

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre del estudiante Mauricio Fernando Ordoñez

Fecha y Hora Jueu 24/Enero/2008 2:44PM < HC para Hora

Lugar Fac de Ciencias Humanas y Social. Ciudad Popayan

Asignatura Filosofia

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

1. Entre lógica y psicología existen diferencias como: La psicología estudia y trabaja la mente sus falencias y desequilibrios y estas son personales o estudios en pequeños grupos a los cuales luego de esto se les dictaminara y(o) medicara personalmente.
La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones, estos (proposiciones) estudios se diferencian de la psicología ya que son estudios globales para llegar a verdades comunes, para esto los raciocinios deven ser correctos para lograr inferencias validas. Estos y otros tratados de la lógica fueron escritos por Aristóteles filosofo clasico. algunos sostienen que es arte y ciencia por su estructura majistral que nos lleva a su conocimiento: (~~como~~)
La logica es una ciencia que expone leyes, modos y formas de raciocinio esto de forma estructurada del pensamiento con juicios - conceptos - raciocinio, lo cual fue engendrado en el transcurso de la lógica clásica, lógica moderna y la lógica contemporánea.

(17)

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante William Inbachi Perez

Fecha y Hora 24-01-2008 11:45 - 1:15

Lugar U.C Caliz el Carmen Ciudad Barquisimeto

Asignatura Metodología de la investigación científica.

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Los primeros tratados de lógica fueron escrito por Aristoteles, desde entonces esta disciplina ha acaparado el quehacer de muchos filósofos y científicos. En primera la lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones en este sentido algunos sostienen que el razonar correctamente algunos sostienen que es arte y ciencia ya que a la segunda del orden correcto o por la armonía que debe haber entre premisas y conclusiones pero lo cierto es que para muchos así parece sin embargo en la lógica clásica, lógica moderna y lógica contemporánea siempre vamos a encontrar en ella el argumento así valido para afirmar que los razonamientos correctos permiten lograr inferencias validas y precisamente la validez de la inferencia la garantiza el hecho de que el razonamiento sea valido y verdadero, si el verdadero será un tema de lógica si no será un tema de psicología

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Lorena Arellano

Fecha y Hora 24.enero. 1.39 pm.

Lugar Facultad de humanidades Ciudad popayan.

Asignatura

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Logica.

Desde hace mucho tiempo se ha hablado de logica, Los primeras tratados fueron escritos por Aristoteles y hay diferentes clases de lagica entre ellas: Logica clásica, logica Moderna, logica contamporanea. Varian de acuerdo a la época.

La Logica elemental estudia Las formas de argumentacion Valida y tambien de manera mas amplia La Logica estudia el problema de la Verdad y la falsedad de las propos-ciones. Las argumentaciones Validas usualmente constan de dos grupos de propocisiones, el primero llamadas premisas y el ultimo conclusiones. Una de Las tareas del logico consiste en aclarar las condiciones segun las cuales las premisas imponen conclusiones, osea: « Las conclusiones se siguen Logicamente de las premisas»

La logica se encarga además de distinguir el buen(correcto) razonamiento del malo (incorrecto), Los razocinios correctos permiten Lograr Inferencias Validas

Es muy importante observar el estudio apropiado de la logica porque no Solo el que la estudia logra razonar correctamente pero este tiene mayores posibilidades de hacerlo Satisfactoriamente

Algunos sostienen que es arte y ciencia, de este modo el estudiant deberá realizar ejercicios relacionados a todos los aspec tos que forman parte de dicha Tema y perfeccionarse de acuerdo a la practica que ejerza, por el contrario otros afirman que la logica es una rama de la Psicologia, y aunque hay relación entre Logica y Psicologia ambas se dife. rencian, ya que la Psicologia estudia el pensamiento de ser humano, su pensamiento y raciocinio; en cambio la logica solo le interesa si los pensamientos humanos son falsos o verda- deros

Claudia Lorena Rivera.
Marzo/4/2008 1:58 PM.
Liceo Alejandro de Humboldt
Popayán
II Semestre - Filosofía

(1)

los razonamientos se dividen en dos tipos diferentes, deductivos e inductivos, los raciocinios deductivos van de lo general a lo particular y los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general. Un razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas, y lleva en su afirmación que las premisas ofrecen algun fundamento para la verdad de su conclusion, a diferencia del razonamiento inductivo que no pretende que sus premisas ofrezcan fundamentos para la verdad de su conclusión, y no garantizan su universalidad.

La conclusión de un razonamiento es la proposición que se afirma sobre la base de las otras proposiciones que afirma y que brindan elementos de juicio o las razones para aceptar la conclución. Las

proposiciones pueden ser verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos. Asi pues que se denomina razonamiento a lo operacion discursiva por medio de la wal obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: A. Felipe Salazar

Fecha y hora: 6:00pm 13 marzo 2008

Lugar: Facultad Humanidades Ciudad Popayan

Curso y semestre: Ciencia y Metodo II Semestre

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general es decir que tiene una caracteristicas muy primordial por ejemplo, empieza con una particularidad: ~~El hombre~~ Socrates es mortal entonces puede concluir con que Todos los hombres son mortales,

- Socrates → Particularidad
- Hombres → General

* Estos raciocinios inductivos no garantizan la universalidad porque siempre tiene algo particular por eso no garantiza esa universalidad

Ademas hay otros raciocinios como el deductivo estos raciocinios van de lo general a lo particular es lo contrario de lo expuesto anteriormente. Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos estoy de acuerdo con lo anterior porque ~~que~~ ninguna proposicion necesariamente pueda ser verdadera tambien puede ser falsa o los raciocinios pueden ser validos o no validos

Hay una excepcion con los Razonamientos solidos es un razonamiento cuyas premisas son verdaderas pues podria decir que este ~~razona~~ raciocinio trabaja con ~~premisas~~ premisas muy complejas a cada razonamiento se puede denominar como la operacion discursiva porque siempre nos topamos con un conocimiento nuevo este conocimiento puede obtenerse por medio de otro conocimiento que ya se tenia

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

(3)

Nombre: Carmen Judith Gamboa M.

Fecha y hora: 4-03-08 — 2:00 PM. - 315

Lugar: Colegio Liceo Alejandro Ciudad Popayan

Curso y semestre: Segundo semestre filosofia diurna

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento. En todo Razonamiento se afirman una o mas premisas y una conclusion, pero no toda afirmación de varias proposiciones constituye un razonamiento, en un razonamiento es importante afirmar a las premisas y las conclusiones cuyo razonamiento solido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas.

Existen raciocinios de otro tipo de magnitud en los cuales dan simplificación para distinguir unos de otros estos son llamados inductivos y Deductivos. los inductivos son los que van de lo general a lo particular y ademas estos no garantizan su universalidad, los deductivos son aquellos que van de lo general a lo particular, pues estos ofrecen fundamentos concluyen-

tes. en cambio el razonamiento inductivo no son validos ni invalidos y los deductivos son valido o invalidos.
es valido el deductivo cuando sus premisas brindan un fundamento seguro para la conclusión.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: Sara Ruth Ospina Hernandez (4)

Fecha y hora: 04/03/08 2:28

Lugar: el colegio "Liceo" Ciudad popayan.

Curso y semestre: introduccion a la metodologia de la investigacion de la ciencia.

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Los raciocinios inductivos y deductivos se diferencian por sus razonamientos. tenfendo en cuenta que un razonamiento es una operacion discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo deducido y desarrollado de otro conocimiento.
Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general. y haciendo una descripcion más amplia un raciocinio inductivo no va asegurar su universalidad ya que en su conclusion no determina. con total certeza del conocimiento que se esta concluyendo
porque cuando se habla de una probabilidad puede ser o no serlo y de esto se deriva que un raciocinio sea inductivo.
A diferencia de los deductivos que parten de lo general a lo particular. Aqui se da el hecho de que sus preposiciones o premisas sean verdaderas o falsas van ha ser los raciocinios validos y no validos.

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: Gustavo Ramón Ordoñez Mercado. (5)

Fecha y hora: 4 de marzo del 2008 4:30 pm - 7:00

Lugar: Colegio Liceo Ciudad Popayán

Curso y semestre: 2 Semestre

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Razonamientos

Es necesario Comenzar haciendo un estudio Sistematico de La manera como podemos definir Los razonamientos ya que es importante para el estudio de la lógica. Teniendo encuenta lo anterior y la base que Son los razonamientos, para este Escrito. Es necesario tener encuenta algunas clases de razonamientos los cuales se van ha evidenciar y a definir, para la mejor Comprención de los Lectores, los razonamientos que se van ha Ser un anfasis, Son inductivos y deductivos existen otras clases de razonamientos, los cuales no se van a tener encuenta.

Es importe, y no Se puede pasar por alto que diferencia las proposiciones de los razonamientos, esto es necesario para dar comprensión de estos dos Conceptos, ya Expuesto La estructura del tema que Se va ha tratar, y el orden Expuesto prosigo al Cuerpo de este escrito.

Es importante comenzar a definir el termino razonamiento Asi: Se le denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un Conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento. tambien Se puede decir que el razonamiento esta compuesto por premisas las Cuales tienen una información, que unida logicamente nos produce una Conclusión, que Sera un Conocimiento nuevo, Partiendo de esta información Sera pertinente introducir este estudio en acercarnos a los razonamientos Inductivos y deductivos. y definidos con claridad.

los razonamientos Inductivos son aquellos que van de lo particular a lo general, en otras palabras, de un grado menor de universalidad a un grado mayor de universalidad, pero teniendo encuenta que el razonamiento Inductivos no garantizan su universalidad, también se podría decir que el razonamiento inductivo no es tan Suficiente para Conocer como el deductivo.

del razonamiento deductivo se puede decir; que van de lo general a lo particular, y por lo tanto producen más conocimiento que el deductivo.

ya definido estos dos conceptos, Importante definir que es un un razonamiento Solido, se puede decir que un razonamiento solido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas, esto quiere decir que no se encuentran premisas falsas que Coloquen en duda la Conclusión,

para finalizar hay que tener encuenta La diferencia que hay entre proposiciones y razocinios; la diferencia radica en la manera como se nombran las conclusiones, por ejemplo en los razonamientos hablamos de validos y no validos y en las proposiciones de verdades o falsedades,

para concluir podemos decir que es necesario el estudio del razonamiento ya que es importante para el estudio filosofico y por esa razón es necesario que se estudien estos conceptos para comprender el contenido estructural de los razonamientos.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: Jarson López Uribe. Jornada Diurna filosofía: (6)

Fecha y hora: 1 Marzo - 2008 2:00 pm - 3:00

Lugar: Liceo de Humboldt Ciudad Popayán

Curso y semestre: Metodología de la investigación científica. filosofía Segundo Semestre.

X- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Ensayo: El Razonamiento.

Primero que todo debemos partir de las siguientes premisas, La Lógica Es la ciencia que estudia las formas y modos, del pensamiento. No obstante La lógica tiende a estudiar el Razonamiento pero Vale hacer la aclaración de que no estudia el Razonamiento como tal, pues hay otra ciencia como la Psicología que también se encarga de dicho tema, la diferencia consta en que la Lógica estudia ese razonamiento pero viendo las formas, o sea si eso que se dice es falso o Verdadero. por tal motivo es claro poner de antemano dicha diferenciación pues gran parte de las personas que no conozcan el tema adecuadamente tienden a caer en Este error, que es muy garrafal Si no se tiene cuidado a la hora de Estudiar lógica.

Con el presente ensayo pretendo Exponer de una manera muy Explicita y Sintetica Algunas partes que conforman el Razonamiento; trataré de dar un concepto, sobre que es Razonamiento, tipos de Razonamiento y clasificación de los Razonamientos, No obstante partiré de lógica como tal pues en el comienzo del presente Ensayo, me permití explicar un poco la diferencia entre la lógica y la psicología pues ambas son ciencias que estudian el Razonamiento y es primordial hacer esta diferenciación para no caer en el error que muy frecuentemente solemos caer Si no Conocemos la diferencia de dichos conceptos. A continuación como lo he dicho anteriormente hablaré solamente de lo que concierne

el Razonamiento, ya que no pretendo decir, hablar sobre la Lógica como lo hice en la introducción del presente Escrito.

Ahora Bien, ya haciendo estas diferenciaciones, entramos en materia y definamos ¿qué es un Razonamiento?

Se dice pues que Razonamiento es la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un Conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro Conocimiento. de esta manera decimos que inferir es deducir y que Premisa es toda proposición la cual consta de una argumentación valida, para mayor entendimiento daré un ejemplo mas claro de Razonamiento; A=B, B=C, A=C como vemos esta última proposición es la que infiere un Conocimiento nuevo (A=C). y es esto lo que se entiende por Raciocinio o Razonamiento.

Teniendo claro el concepto de Razonamiento- estos se pueden clasificar de la siguiente manera: Inductivos, Traductivos y Deductivos. donde Inductivo son los raciocinios que van de lo particular a lo general, y los Raciocinios Deductivos son aquellos que van de lo general a lo particular y finalmente los traductivos que van de lo general a lo Universal.

Ahora bien Los Razonamientos se pueden clasificar de la siguiente manera Simples y Compuestos, donde los simples no se pueden descomponer en más simples y los Compuestos tienden a componerse de Varios Razonamientos. Pero no obstante se dice que los Raciocinios Inductivos no garantizan su Universalidad.

[redacted]

Espero de antemano que en el presente Ensayo que de un poco claro lo de Raciocinio o Razonamiento que es sin Lugar a dudas Una Rama fundamental que Compone a la Lógica y que es ya del Lógico Analizar y Verificar la Autenticidad de lo anteriormente Expuesto.

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: Juliana Rosero Tibanta

Fecha y hora: 1 de marzo del 2008 Hora: 1:50 p.m. -3:2 >

Lugar: Liceo. Ciudad Popayan

Curso y semestre: Introducción a la metodologia de la Inv. Cientifica II.

(7)

- 1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
- 2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
- 3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
- 4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
- 5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
- 6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

En el curso de introduccion a la metodologia de la investigación cientifica, partiremos en primera instancia dando una explicación de manera general de algunos de los temas que veremos en el transcurso de este curso, como lo es la logica y el razonamiento, siendo estos dos fundamentales para la tematica que vamos a desarrollar, para que a medida que el curso vaya avanzando los estudiantes puedan tener los conceptos cada vez mas claros y de esta manera poder establecer las diferencias y semejanzas de cada tema

logica: Estudia nuestros pensamientos (conceptos, juicios, raciocinios) solamente desde el punto de vista de su estructura.

Razonamiento: es una operacion discursiva, por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, partiendo de otro conocimiento. Es decir, los raciocinios al igual que las proposiciones son verdaderos o falsos. Sin embargo se debe tener en cuenta que un razonamiento es solido y valido cuando sus premisas son verdaderas y que un razonamiento es falso cuando sus premisas no ofrecen validez ni claridad.

De esta manera los razonamientos se dividen en: inductivo, deductivo y traductivo.

* Razonamiento inductivo: La forma en que se concluye este raciocinio es de manera general puesto que parte de unas premisas particulares, pero estos no garantizan su universalidad como tal dado que si se le agrega mas premisas al raciocinio con mas contenido, posiblemente varie su conclusión.
* Razonamiento deductivo: Este razonamiento se caracteriza por pasar de determinado grado de universalidad, pasa a un conocimiento de universalidad menor.
* Razonamiento ~~inductivo~~ traductivo: Este razonamiento tiene la caracteristica de no generar ninguna clase de conocimiento

DE MANERA QUE DESPUES DE ESTO ES POSIBLE OBSERVAR QUE LA DESCRIPCIÓN DE ESTOS CONCEPTOS OFRECE AL ESTUDIANTE UNA CLARIDAD EN CUANTO A LOS TEMAS QUE SE VAN A DESARROLLAR, SIRVIENDO DE SOPORTE Y GENERANDO DE LA FORMA MAS ADECUADA UN CONOCIMIENTO HACERCA DE LO QUE SE VA A TRATAR, A FIN DE QUE LOS ESTUDIANTES SE INFORMEN DE UNA MANERA MAS ASEQUIBLE.

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: LUISA FDA. HORTADO R.

Fecha y hora: 4 de Marzo de 2008 1:50 pm · 1117

Lugar: Colegio Liceo Ciudad Popayan

Curso y semestre: Metod. de la inv. cient. II

(8)

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Cuando hablamos de logica lo primero que debemos tener en cuenta e su definicion y aunque se ha encontrado variedad en este punto, se puede decir que la logica es la ciencia que estudia las formas del pensamiento y que su tarea principal es diferenciar los razonamientos correctos de los incorrectos.

En la logica hay varias cosas para tener en cuenta; se nos presentan los conceptos, las representaciones, los juicios, todo esto forma parte de os razonamientos y junto a estos podemos encontrar los silogismos que son considerados como la forma perfecta de raciocinio.

Pero a pesar de que hay mucha tela de donde cortar, en este texto se quiere hacer una aclaracion un poco mas amplia sobre los razonamientos; empezamos diciendo que un razonamiento es la operacion discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, infiendo, partiendo de otro conocimiento; y entonces cuando hablamos de inferencia llegamos a las proposiciones, las cuales son base de los razonamientos y a estas proposiciones se las puede llamar premisas o conclusiones y estas son verdaderas o falsas mientras que os raciocinios son validos o no validos; y de esta manera podriamos hablar de los razonamientos solidos que son aquellos razonamientos validos en los cuales sus premisas son todas verdaderas; pero tambien podemos hablar de raciocinios inductivos que son aquellos que van de lo

particular a lo general, pero este tipo d' razonamiento no garantiza su universalidad ya que sus premisas y/o conclusiones siempre dejan abiertas algunas posibilidades y como puede ser correcto lo que dicen tambien puede ser incorrecto, y a diferencia de esto hablamos de los raciocinios deductivos que son aquellos que van de lo general a lo particular y ademas sus premisas y conclusiones son concluyentes, es decir, afirman algo rotundamente.

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: Miller Rivera

Fecha y hora: 4 marzo - 2008 : 1:36

Lugar: liceo Ciudad Popayan.

Curso y semestre: Meto. de la INV. cientifica II Filo Divina.

9

- 1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
- 2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
- 3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
- 4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
- 5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
- 6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Sol.

Se denomina razonamiento a la operacion discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento.
teniendo encuenta el concepto sobre Razonamiento podemos decir que existen Diferentes tipos de raciocinios, como por Ej. los raciocinios inductivos los cuales van de lo particular a lo general, y podemos decir tambien que estos raciocinios no tienen una conclusion definida. Tambien existen los raciocinios deductivos los cuales van de lo general a lo particular, al contrario de los inductivos, pero debemos agregar que los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad, por que este raciocinio es mas garantia de una probabilidad que de algo universal, partiendo de que lo universal es algo mas concreto.
Existe otro tipo de raciocinio el cual se denomina Razonamiento solido que es un Razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas y se le llama solido por que al ser todas sus premisas verdaderas no existe ningun tipo de discusion sobre el Razonamiento.

Para concluir podemos decir que las proposiciones son verdaderas o falsas. los raciocinios son validos y no validos y esto se debe a que en las proposiciones puede haber una variedad de falsedad o verdad en sus premisas y conclusion, en cambio el raciocinio debe ser valido o no valido.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: LEIDY LORENA NARVÁEZ C.

Fecha y hora: 04-03-2008 1:50 PM JUEVES

Lugar: Liceo Alejandro de Humboldt Ciudad POPAYÁN

Curso y semestre: Metodología de la INV. C - II semestre

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

## EL RAZONAMIENTO

Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro.
Existen dos clases de razonamientos, conocidos como Deductivos e inductivos, estas dos clases de raciocinios parten cada uno de un punto especifico por ejemplo: los raciocinios Inductivos van de lo particular a lo general, además se debe tener en cuenta que los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad, los deductivos van de lo general a lo particular y son considerados como concluyentes. Por otra parte el razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas.
Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos, de lo cual se concluye que podemos diferenciar las proposiciones de una pregunta, una orden, etc. porque las nombradas anteriormente no pueden ser negadas, afirmadas o verdaderas y falsas, mientras que las proposiciones son verdaderas o falsas y los raciocinios son validos cuando este es un razonamiento sólido lo cual se da si sus premisas son todas verdaderas de lo contrario será considerado como un raciocinio no valido.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

(11)

Nombre: Angel Dineber Pechené Ramirez

Fecha y hora: Marzo 4-2008 1:50 P.M - 3:30

Lugar: Liceo Alejandro de Humboldt Ciudad Popayán

Curso y semestre: Int. Metodología de la investigación científica II semestre.

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

RAZONAMIENTO Y SU VALIDEZ

La lógica es una ciencia que por medio de su objeto de estudio: El pensamiento, nos permite alcanzar la verdad de conceptos, juicios y raciocinios o razonamientos.
Tomando como referente al razonamiento, el cual es un medio que conlleva a partir de un conocimiento y como operación discursiva, alcanzar un conocimiento nuevo e inferido.
los razonamientos pueden establecerse como sólidos, en la medida que las premisas y las conclusiones que lo componen y las cuales se estén efectuando sean en su totalidad verdaderas lo cual, permite darle validez al mismo; en contraposición a ello originaria un razonamiento que no tiene validéz.
los razonamientos también tomados como raciocinios, son proposiciones estructuradas bajo otras proposiciones y estas son a su vez verdaderas y en algunos casos falsas, lo cual determina la afirmación del elemento el cual se está desarrollando.
De acuerdo al sentido que lleve incorporado el razonamiento, se pueden definir como inductivos y deductivos; en efecto, estos pueden llegar a ser válidos y a carecer de validez, de acuerdo con lo que en él se esté planteando.

Acorde con lo anterior tenemos los raciocinios inductivos los cuales permiten llegar desde un punto en particular a uno general, en éste encontramos que las premisas no conllevan a una afirmación concluyente puesto que sus resultados son en términos de probabilidad, y en cuestión no garantizan su universalidad.

Los raciocinios deductivos son aquellos que a partir de su generalidad llevan a un punto de vista en particular y en él se permite observar que sus premisas al contrario del anterior, si quiere dar a conocer elementos concluyentes al razonamiento que se esté ejecutando.

De este modo los razonamientos mediante el uso de la lógica adquieren su validez y con ello establecer fundamentalmento lo que se está desarrollando.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: Isabel Cristina Valverde (12)

Fecha y hora: 4/marzo/2008 3:07

Lugar: Colegio Liceo Humboldt Ciudad popayán

Curso y semestre: Investigación a la metodología II, filosofía décimo

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento, el razonamiento no son solo proposiciones pues también tienen estructura esta esta dentro de la lógica, su estructura es la de premisas y conclusiones pues un razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas. se plantea dos formas de raciocinios inductivo y deductivo: los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general, además de que no garantizan su universalidad y su conclusión no llega a algo en particular, el raciocinio deductivo va de lo general a lo particular para que este raciocinio sea posible y valido sus premisas tienen que ser afirmativas o no afirmativas para que su conclusión llegue a una afirmación verdadera.

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: KATHERINE MELECIO QUEVARA (13)

Fecha y hora: 4 MARZO 2:00 pm

Lugar: LICEO HUMBOLT Ciudad Popayán

Curso y semestre: intro. a la metodologia de la investigación científica II semestre

4 1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general 5
2 2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos 2 3
3 3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular 4 4
6 4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas 3 1
5 5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad 6
1 6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento 1 2

Razonamiento.

En este texto retomare dos posiciones que giran entorno al tema a desarrollar, por un lado se presentan dos definiciones, la primera data desde la antiguedad en la ~~que~~ cual se denomina como razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento, la segunda la cual es concebida por los modernos quienes dicen un razonamiento sera valido si ante el se presentan premisas que son verdaderas, es decir las proposiciones son verdaderas o falsas o los raciocinios son validos y no validos. Teniendo encuenta las definiciones anteriores para entender la estructura de los razonamientos muchos logicos sean visto en la necesidad de elaborar, una division; la primera es denominada razonamiento deductivo, va desde lo general a lo particular; la segunda denominada razonamiento inductivo, va de lo particular a lo general. para finalizar esta breve pero sustanciosa información no se deja de lado el hecho de que las razonamientos inductivos, no ~~garan~~ garantizan la universalidad de las proposiciones.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: V. Esteban Peña Tovar (14)

Fecha y hora: 4 de marzo de 2008 1:50 p.m. 2:15

Lugar: Colegio "El Liceo" Ciudad Popayán

Curso y semestre: Metodología de la Investigación Científica
II Semestre de Filosofía

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Dentro del mundo de la filosofía encontramos diferentes enfoques discursivos que se valen de estrategias metodológicas para acercarnos al conocimiento.
Es así, que dentro de la filosofía hallamos la lógica, de la cual se dice que es la "ciencia que estudia los métodos y principios para distinguir el razonamiento correcto del incorrecto" (Irvin Copi, Qué es la logica)
Sería pertinente, para poder comprender mejor dicha ciencia, hacer una reflexión un poco más profunda de algunos elementos que ella encierra
Generalmente se acepta que la lógica estudia las formas del pensamiento; esto es los conceptos, juicios y raciocinios o razonamientos.
Estas formas se ven implícitas en éste ultimo, por tanto hacemos un estudio detallado del razonamiento.
Se denomina razonamiento (raciocinio) a la operación discursiva por medio de la cual se obtiene un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimientos. A éste ultimo se le denomina premisas, y al inferido, conclusión.

Los raciocinios se clasifican en inductivos y deductivos. Son inductivos cuando su contenido va de lo particular a lo general, y son deductivos cuando van de lo general a lo particular

De los raciocinios se dice que son válidos o invalidos, correctos o incorrectos dependiendo del contenidos de sus premisas. Es así que para saber si un razonamiento es válido o inválidos debemos conocer si las premisas que lo componen son verdaderas o falsas.

Por último diríamos que un razonamiento sólido es aquel cuyas premisas son todas verdaderas, y por tanto podemos decir que es válido.

A manera de conclusión diría que la filosofía nos ofrece herramientas importantes, y que debemos tener en cuenta, para acceder al conocimiento, y que por supuesto la lógicas se adscribe dentro de este selecto grupo.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: LIZETTE MARIA FACUNDO DELGADO

Fecha y hora: 11- MARZO -2008 6:00 P.M.

Lugar: COL. LICEO ALEJANDRO DE H. Ciudad POCARAN

Curso y semestre: 1.C.I.C. II SEMESTRE

15

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento. A raíz de dicho conocimiento creamos proposiciones con las cuales conformamos los razonamientos, pero estas proposiciones pueden ser falsas o verdaderas teniendo en cuenta esta clasificación de proposiciones, también dijeramos clasificación en razocinios como lo son:

-Razocinios validos y no validos.
-Razocinios deductivos van de lo general a lo particular
-Razocinios inductivos no garantizan su universalidad.
-Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuya premisas son todas verdaderas.

Es así como notamos q de una u otra forma los razonamientos nos llevan a un conocimiento.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: Mauricio Fernando Ordoñez (16)

Fecha y hora: _____

Lugar: Facultad de Cien. Hum y Sociales Ciudad Popayan

Curso y semestre: _____

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento, en este razonamiento Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos no hay cabida para la duda. hay dos tipos de raciocinios los inductivos y los deductivos Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general mientras que los raciocinios deductivos van de general a lo particular y garantizan su universalidad lo contrario sucede con los raciocinios inductivos que no garantizan su universalidad. para concluir, el razonamiento debe ser solido para esto las premisas tienen que sean todas verdaderas y por lo tanto el razonamiento sea valido.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

(11)

Nombre: William Insuchi

Fecha y hora: 4-07-2008 2:45

Lugar: Liceo Alejandro de Humboldt Ciudad Popayán

Curso y semestre: Metodología de la I.C. II semestre

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento. hoy vamos hablar de raciocinios que no son validos o no validos o dándoles una clasificación por ejemplo a raciocinios inductivos parten de una premisa particular, concluyen en una idea general mientras tanto los raciocinios deductivos en ellos encontramos que parten de un concepto general para concluir en un aspecto particular estamos también con el razonamiento sólido es aquel raciocinio donde todas las premisas son verdaderas.
Donde encontramos ahora algunas características que se deben cumplir para obtener un raciocinio. Para que el raciocinio sea valido las premisas deben ser verdaderas.
Para que halla raciocinio debe haber premisa y conclusión en cuanto a los raciocinios inductivos hemos de recordar que estos no garantizan la universalidad

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: Lorena Arellano

Fecha y hora: 04-0308 2:00pm 2022

Lugar: Liceo Alejandro Humboldt Ciudad popayán

Curso y semestre: 11

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Se denomina razonamiento a la operacion discursiva por medio de la cual obte-
nemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento
Todo razonamiento consta de una o mas premisas y una conclusion las cua-
les se afirman en dicho razonamiento, estas proposiciones son ver-
daderas o falsas. y los raciocinios son validos o no validos, por esto un razo-
namiento solido. es un razonamiento valido cuyas premisas son
todas verdaderas para lograr reconocer estos raciocinios se deben
estudiar las dos clases ~~de~~ de razonamientos deductivos e induc
tivos.

Los razonamientos deductivos pretenden
que sus premisas ofrezcan fundamentos concluyentes, en el caso de
estos razonamientos se usan los terminos tecnicos: Valido en vez de
dado en lugar de correcto e incorrecto, Un razonamiento es valido cuan
do sus premisas brindan un fundamento seguro para la conclusión,
esto es cuando es absolutamente imposible que las premisas sean
verdaderas sin que la conclusion no lo sea

~~Los raciocinios~~ los raciocinios deductivos van de lo general a lo parti-
cular, esto quiere decir que en la deduccion infermos
verdades particulares de verdades generales" - ; por el con-
trario los raciocinios inductivos van de lo particular a lo
general, o sea, en la inducción infermos ~~de~~ verdades
generales de verdades particulares ~~y~~ además
~~no~~ no se interesan en que sus premisas proporcionen
fundamentos concluyentes para la verdad de su conclu
sion, estos no son validos o no validos por esto los raci

Ambos inductivos no garantizan su universalidad.

(1)

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Noctaly Moreno Torres cod. 45031038

Fecha y Hora 28-01-2008 6:22 - 7:00 Filosofia Nocturno

Lugar Auditorio unicauca. Ciudad popayan

Asignatura Introduccion ala Metodologia. de La investigacion cientifica - Logica

Semestre II - Nocturno.

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

la logica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones, aunque algunos sostienen que es arte y ciencia. hasta el momento no no habido ni ciencia ni algun arte. que haya llegado al ciento por ciento de la verdad aunque los primeros tratados de logica fueron ~~tratados~~ escritos por aristoteles. filosofo antiguo. y atraves del tiempo con la logica clasica., logica moderna, logica contemporanea los filosofos. an venido trabajando en todos estos tiempos. mejorando cada dia mas. en procura de descubrir nuevas cosas. y proyectando al futuro. la logica con mas Veracidad. debemos tener en cuenta tambien que los raciocinios correctos nos permiten Lograr inferencias Validas mientras que los raciocinios incorrectos nos llevan ~~llevan~~ alas falacias.

Logica como Veracidad y psicologia como coherente. Sabemos que se diferencian pero esque entre Veracidad y coherencia hay relacion. y si existe una relacion. diriamos que la una necesita de la otra y en mi deduccion deberian estar muy cerca.

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

(2)

Nombre del estudiante Jotemelk Santacruz Solarte

Fecha y Hora 4:22 p.m. / 28 de enero / 08 7:21

Lugar Auditorio Ciudad Popayan

Asignatura Introducción a la metodología e Investigación científica.

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

-algunos de los primeros ~~textos~~ tratados o textos sobre lo que fue el antes y el ahora, de la logica por así decirlo partieron desde un punto, el cual fueron escritos por un Grande de la epoca griega, El gran aristoteles, entre los cuales tambien vivieron grandes en ~~la~~ esta epoca griega pero los principales escritos de logica fueron por este Gran personaje, antes mencionado; El cual nos lleva a deducciones Investigaciones, pensamientos etc, acerca de los tratados sobre este tema de la logica, segun los tratados de la logica, El cual sostiene que es el Estudio por decirlo o mejor de esta manera Estudia El problema de la verdad y Falsedad de las proposiciones, bueno el centro de la logica es encontrar El problema, de la verdad o Falsedad de las proposiciones, pero aunque hay relacion entre logica y psicologia, por resolver el problema de la verdad y Falsedad, de las proposiciones tambien en ambas hay diferencias todo no puede ser Igual, aunque mucho se parezcan y vallan hacia un Fin resulta la diferencia, Algunos sostienen que es arte y ciencia, partiendo del punto de vista de la logica clara esta.

Esta es uno de las proposiciones que se puede estudiar si es un arte o una ciencia, pero partimos, diciendo que la logica se divide en este caso en 3 partitura muy Importantes que son la logica moderna, la logica clasica y la logica contemporanea
1 2 3.

la logica clasica resurgimiento
la logica moderna lo retomado
la logica contemporanea lo surgir lo retomado y
a la misma vez el estudio de Todo lo plasmado
y lleno de proposiciones, a la vez de la logica de
Verdades y Falsedades, pero al menos decimos que
los raciocinios correctos nos dan o permiten logra
Inferencias validas, esto es lo ultimo que podemo
deducir en parte.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

(3)

Nombre del estudiante Fernanda Velasco

Fecha y Hora 28-01-08 6:22 p.m. - 7:07

Lugar Auditorio 2 Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura Introducción a la metodología de la investigación científica.

Semestre II Nocturno.

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

los primeros tratados de logica fueron escritos por Aristoteles, ya que este se interesó mucho por este problema de lo que es la logica en si, ya que tenia en cuenta que no todo lo obvio era verdadero o sea logico; aunque Aristoteles fue uno de los primeros interesados, le siguieron otros personajes. Se dice que en la logica formal tienen mucha relacion la logica y la psicologia estas se diferencian por varias cosas aunque ambas estudian el pensamiento de los humanos la psicologia no hace parte de la logica; y la logica se dice muy bien es lo que estudia muy bien los problemas de lo que es meramente verdad, y falsedad de las cosas osea lo que es logico. Tambien en la logica algunas personas sostienen que es arte y ciencia; se dice que el arte son obras pintadas o talladas por artistas en las cuales quieren explicar un significado a la persona que la admira, ya que esta persona puede sacar muchas conclusiones o criterios hacia cada obra; y que la Ciencia es lo que se encarga de lo

~~la~~ verdaderamente lógico osea lo verdadero y lo falso. Ya que se dice que tanto la lógica clásica, lógica Moderna, y la lógica Contemporanea siempre van a estudiar tanto el pensamiento humano como lo realmente lógico; verdad y falsedad de las cosas como tal. Y por ultimo en la lógica también podemos hablar de proposiciones verdaderas y falsas, ya que si hay proposiciones correctas estas nos permiten lograr inferencias validas osea realmente la verdad, lo lógico.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Libardo Sandoval

Fecha y Hora Enero 28/08 6½ p.m - 7?1

Lugar _____ Ciudad Popayán (4)

Asignatura _____

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Al hablar de lógica, debemos preguntarnos primero, ¿QUÉ ES LA LÓGICA? De las muchas definiciones que puedan surgir y de los pocos que puedan quedar. Podemos decir que LA LÓGICA ESTUDIA EL PROBLEMA DE LA VERDAD Y LA FALSEDAD DE LAS PROPOSICIONES. ALGUNOS SOSTIENEN QUE ES ARTE y CIENCIA. Arte porque tiene unas especificaciones para su realización — Porque a todo no se le puede aplicar lógica —, y ciencia porque lleva implícito la investigación; en una materia determinada, a la cual se le puede hacer un razonamiento profundo — desde su analisis, desarrollo y comprobación —, así llegaremos a proposiciones verdaderas o falsas.

La lógica a estado a traves de la historia, no es una ciencia nueva ya que LOS PRIMEROS TRATADOS DE LÓGICA FUERON ESCRITOS POR ARISTOTELES, de quien podemos decir, que es el padre de la lógica. Quien con sus raciocinios sembro la semilla de su innegable desarrollo. La cual fue reforzada por nuevos filosofos y pensadores que le agregarón nuevos contenidos, conservando la escencia infundida por él. Tras su recorrido por la historia, podemos hablar de una LÓGICA CLASICA, LÓGICA MODERNA y LÓGICA CONTEMPORANEA, las cuales no difieren en contenidos, sino de tiempo. Porque es la lógica, la que ha permanecido por muchos siglos en el pensamiento del hombre — pasando de generación en generación —

Es así, como la curiosidad del hombre se desborda a tan altos menesteres de su pensamiento, que entra a jugar con muchas ciencias con las cuales tienen relación, pero se diferencian. Un ejemplo de lo anterior lo podemos tomar sobre el pensamiento, el cual es estudiado tanto por la lógica como por la psicología. AUNQUE HAY RELACION ENTRE LÓGICA Y PSICOLOGIA AMBA SE DIFERENCIAN. Porque la lógica lo que pretende es tener el resultado del pensamiento formado por el hombre, y la psicología ve todo el proceso de formación de ese pensamiento por todos los procesos que puede o pudo haber pasado hasta su formación.

Como lo mencionamos en un principio al hablar de lógica, no sólo debemos tener en cuenta su definición, sino también algunos componentes que ayudaran a una mejor comprensión como lo son los conceptos, los juicios y los raciocinios, como componentes del pensamiento humano y de los cuales se sirve la lógica. DE los RACIOCINIOS CORRECTOS... que son los que mas acepta la lógica se ... PERMITEN LOGRAR INFERENCIAS VÁLIDAS...

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre del estudiante Zuly Urresty solarte

Fecha y Hora 28/enero/2008 6:20pm -7.0 C

Lugar facultad de humanidad Ciudad popayan

Asignatura Introducion a la metodologia e investigacion cientifica

Semestre II

(5)

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Algunos autores han tratado de dar sus mejores definiciones y conceptos acerca de lo que es logica. los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristoteles. Este personaje dio su definición en la cual dice q la logica puede estudiar el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones. Este es algunas de las definiciones que han sido estudiadas. ya que no es la unica. porque hay otros autores que han intentado definirla. Algunos dicen. q aunque hay relacion entre logica y psicologia ambas se diferencian. y aunque hay mucha similitud no es lo mismo. la logica se puede clasificar como logica clasica. Logica Moderna. Logica contemporanea cada una de estas tiene su definición ya que cada autor define lógica en su época, en la cual esta con el tiempo fue adquiriendo un mayor estudio y obtuvo un mayor avance con respecto a su analisis y comprension. llegando asi a una conclusion. donde algunos estudios sostienen que es el arte y ciencia. pero siempre y cuando el pensamiento sea el autor principal de la lógica.

Muchas personas no saben con certeza definir que es lógica aunque es muy utilizada para afirmar algo, y las gente la pronuncia o la utiliza a diario..

La Logica: ~~que~~ es el estudio del pensamiento y este va acompañado de la razón. donde se puede decir que los razonamientos correctos permiten lograr inferencias validas. donde puede ser falso o verdadero.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Lady Cristina Castro Muñoz

Fecha y Hora Enero 28/2008 6:22 - 7:07

Lugar _____ Ciudad Popayán

Asignatura Metodología Logica.

Semestre II

(6)

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristoteles, que en su planteamiento fue el mas acertado, por eso algunos lo llaman el padre de la lógica. El concepto de lógica ha evolucionado desde la lógica clasica, la moderna hasta el momento con la lógica contemporanea. Se dice que la lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones, algunos sostienen q' es arte y ciencia, otros dicen q' la logica es el estudio de las leyes del pensamiento y aunque eso no es asi, porque aunque la psicología tambien es una ciencia q' trata de las leyes del pensamiento; y aunque hay relación entre lógica y psicología la lógica no es una rama de la psicología, es muy contraria a esta, por lo tanto ambas se diferencian. Asi la lógica distingue el buen razonamiento del malo; los raciocinios correctos tambien nos permiten lograr inferencias validas

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

(7)

Nombre del estudiante Albayolma Hoyos

Fecha y Hora 28/07/007 : 6:23 pm - 6:40

Lugar Facultad de ciencias Ciudad popayan

Asignatura Introducción a la lógica

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Muchos filosofos de los siglos pasados an
Tratado de dar una definicion de lo que es
La Logica? dando muchas teorias acerca de
la logica, algunos dicen- que la logica estudia
el pensamiento del hombre pero no es valido
para ya, Aunque hay relacion entre logica y
Psicologia ambos se diferencian porque la
Logica estudia el problema de la verdad y la
Falsedad de los proposiciones y la psicologia
estudia la forma de pensar el individuo en la
sociedad, algunos filosofos sostienen que es
arte y ciencia, de esta manera se especularon
muchos enuncios sobre lo que es logica pero
los primeros tratados de logica fueron escritos
por aristoteles quien definio la logica como
ciencia que trata de definir la verdadera
o falso de los problemas. La Logica es definida
como logico clasica, Logica moderna, Logica
contemporanea, ya que asi dan estudio de
epocas anteriores, pero por medio del
raciocinios correctos permiten lograr
inferencias validos y para llegar a lo

que se pueda llegar a la verdad con lo que
como conceptología que llamado

(8)

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Carmen Rocio Lopez Tancoso

Fecha y Hora 28-02-08 7:00

Lugar Facultad Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura Lógica.

Semestre Segundo (Nocturno)

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas.

Algunos Sostienen que el arte y la ciencia Permiten hacer descripciones Sobre lo aparente o la verdad; desde distintos Puntos de vista describiendo lo que esta inmerso en la realidad, Por ejemplo el arte se basa en los Sentires, emociones, Instantes de persepción por medio de los Sentidos del hombre, quien siente la necesidad de comunicarlos; Por otro lado la Ciencia se enfoca más en la descripción pero tiende a probarlo por medio de la investigación Para determinar lo certero Sin ambiguedades. Bueno lo importante es que la lógica siempre ha existido en el Pensamiento del hombre como busqueda de lo cotero; de ese hombre que se admira y tiende al pensamiento con actitud racional para poder dicernir; la lógica igual que el pensamiento del hombre ha evolucionado por ejemplo se dan distintas clases de lógica como: la lógica clásica, la lógica moderna, la lógica Contemporanea Involucrando nuevos estudios alrededor de ésta.

Los primeros tratados de Lógica fueron escritos por Aristóteles, quien formuló estudios básicos para la Lógica de predicados en la lógica formal y la construcción de técnicas y métodos que permiteron hacer racionalmente juicios para resolver un sin número de problemas que preocupaban a este filosofo; Permitiendole a la lógica un acercamiento a lo real o a lo falso dento de los conceptos, juicios y Raciocinios.

Aunque hay relación entre Lógica y Psicología, ambas se diferencian basicamente en la clase y estructura de Pensamiento que manejan; pues el Pensamiento en la Lógica se sustenta en metodos que permiten destruir proposiciones Verdaderas (correctas) de las erroneas (Incorrectas). y viceversa; de aquí que la Lógica se preocupe por el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones. Para distinguir entre esta Verdad o falsedad de proposiciones a la que nos referimos dentro de la Lógica hay que destacar que ésta se vale del Juicio para llegar a los raciocinios correctos que permiten lograr interacciones validas a través de las proposiciones iniciales para Construir otras proposiciones que permiten llegar a una poposicion conclución.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

(9)

Nombre del estudiante Claudia Milena Solis Diaz

Fecha y Hora Enero 28 de 2008 6:35 pm - 7:15

Lugar F. de Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura Introducción a la Metodología de la ciencia

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

La lógica ha existido desde el momento en el cual el hombre inició su desarrollo del pensamiento; El hombre sin saber que emitía pensamientos lógicos, se había apropiado de dicho método. Sin embargo los primeros tratados de Lógica fueron ~~pasa~~ escritos por Aristóteles quien incentivó al hombre al estudio de la lógica.

Aunque Aristóteles inició el estudio de la lógica este método no solo fue estudiado por él, al trascurso del tiempo otros pensadores como Platon, Leibniz, Bgrussel. ha ido mejorando ~~la~~ conceptualización del termino implementando mecanismos mas evolucionados que han ido desde la lógica clasica, pasando por la lógica moderna y situandose en la lógica contemporanea.

Algunos sostienen que la lógica es un arte y una ciencia, sin embargo la lógica se puede determinar como la ciencia que estudia las formas del pensamiento, el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones, logrando que ~~permiten~~ donde es posible la construcción de raciocinios correctos que permiten lograr inferencias válidas.

Aunque la lógica sea determinado como una forma del pensamiento, no necesariamente se asemeja con la psicología. Existe relación entre lógica y psicología, pero ambas se diferen. la psicología es mas profunda en cuanto al estudio

del pensamiento, mientras que la lógica sólo se ocupa de su forma, osea lo correcto e incorrecto de un Juicio.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre del estudiante Yoicol A Sanchez

Fecha y Hora 28 enero 2008 6:22 - 7:06

Lugar Auditorio #2 humanidades Ciudad Popayan

Asignatura Metodología de la investigación científica

Semestre II

(10)

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

"Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles,"[2] y es a partir de estos tratados donde se empieza a constituir una sanda parte del estudio de la lógica; es decir q' se sientan las bases sobre los cuales el desarrollo de ~~la~~ ~~lógica~~ este estudio, va a ir progresando a medida q' se identifican nuevas y mejores explicaciones en torno a las leyes y normas q' son las propias de este estudio. es por eso q' "Algunos sostienen q' es arte y ciencia"[3] en la medida en q' se enfoque como el estudio del pensamiento, pero no de cualquier pensamiento, sino uno q' se encargue de "del problema de la verdad y falsedad de las proposiciones"[4], es decir de una estructura coherente q' sea capaz de poseer en sí misma una explicación de lo q' ~~se conoce como~~ quiere dar a conocer sin tener como referente la realidad ~~fáctica~~ de los acontecimientos prácticos, dados por la experiencia. de ahí q', "aunque hay relación entre la lógica y psicología, se diferencian"[7] ya q' mientras que la psicología estudia también el pensamiento, este es de índole analítica, en relación a los problemas psíquicos y patológicos de una persona con respecto a sus estados emocionales.

La lógica también se encarga de los raciocinios en la medida en q' "si estos son correctos permitirán lograr inferencias válidas"[6] q' determinaran la validez o no, de los mismos, es por esto y lo anterior q' la lógica tiene un espacio donde se la ciencias y la lógica se posicionarse como un estudio sabio y ha evolucionado, pero q' también tiene contradicciones con respecto a su devenir histórico, y es por ello q' se le podría ~~clasificar~~ identificar como: "lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea"[5].

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

(12)

Nombre del estudiante Astrid Viviana Gutierrez

Fecha y Hora Enero 28 2008 6:40 p.m. - 7:30

Lugar Auditorio Fac. Humanidades Ciudad Popayán

Asignatura Introduccion a la metodologia de la INV Cientifica.

Semestre Segundo.

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristoteles, ya que él fue el primero que sistematizó las leyes de la lógica.
Algunos sostienen que la lógica es arte y ciencia porque es la que estudia el pensamiento y el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones y el raciocinio, las proposiciones son enunciados que permiten distinguir o diferenciar, mientras que los raciocinios correctos permiten logran inferencias validas.
Hay tres clases de logica que son:
lógica clásico, lógica moderna, logica contemporanea, y gracias a estas clases podemos ver la lógica en sus tres etapas dandonos cuenta de como la lógica tambien a ido teniendo una evolución.
Aunque hay relación entre lógica y psicologia, ambas se diferencian, porque aunque las dos estudien el pensamiento lo hacen desde otra perspectiva. muy diferente, y con otros objetivos concretos.

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

(12)

Nombre del estudiante Diana Carolina Real

Fecha y Hora 6:22 - 7/16

Lugar Auditorio el Carmen Ciudad popayán

Asignatura Logica formal

Semestre II

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Aunque ha relación entre lógica y psicología, puesto que ambas estudian La leyes del pensamiento entre otras cosas, ambas se diferencian en que son campos de estudio separados y distintos. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles, también llamados organón.

El adecuado estudio de la lógica, algunos sostienen que es como un arte y como una ciencia, y uno de los estudios de la lógica es el problema de la verdad y la falsedad de la proposiciones y los raciocinios correctos permiten logra inferenciar validas en tanto que el logico se interesa por todos los razonamientos.

La logica clásica, La lógica moderna, y la logica contemporánea hacen part de las diferentes estados de estudio que se ha desarrollado frente a ¿que es? y que contiene la lógica.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

(14)

Nombre del estudiante María del Pilar Molano Daza

Fecha y Hora 6:30 PM - 7:10

Lugar Auditorio 2 Ciudad Popayan

Asignatura Introducción a la Metodología de la Investigación Científica

Semestre III

1. Aunque hay relación entre lógica y psicología, ambas se diferencian.
2. Los primeros tratados de lógica fueron escritos por Aristóteles.
3. Algunos sostienen que es arte y ciencia.
4. La lógica estudia el problema de la verdad y la falsedad de las proposiciones.
5. Lógica clásica, lógica moderna, lógica contemporánea.
6. Los raciocinios correctos permiten lograr inferencias válidas

Los primeros tratados de lógica fueron escritos por: Aristóteles, en donde Aristóteles establece y nos hace referencia de que la lógica estudia la verdad y la falsedad de las proposiciones, osea que la lógica se encarga de establecer principios verdaderos y no falsos y así poder dar una aclaración a todas las cosas, ya que los raciocineos le permiten a la lógica establecer proposiciones coherentes y así poder establecer raciocineos verdaderos, puesto que el raciocineo le permite ala lógica llegar a una conclusión verdadera. Claro esta que la lógica y la psicología no se diferencian puesto que la lógica es el estudio del ser humano en cuanto a su personalidad, modo de pensar, de actuar etc. y la lógica es eso osea la manera en que el ser humano analiza y piensa las cosas, entonces la lógica y la psicología son las dos ramas de pensamiento del ser humano. Osea que no se podría establecer alguna diferencia puesto que la una va de la mano con la otra.

Puesto que la lógica seva convirtiendo en un arte de pensamiento, reflexión y modo de analisis en donde

todo ser humano deacuerdo a su manera de pensamiento y modo de análisis, se va convirtiendo en una ciencia en donde cada ser humano llega a una verdad clara y cuando se llega a esa verdad se podría decir ~~establecer~~ q/ se llego a descubrir esa ciencia como lo es la lógica.

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: Soterelk Sandoval Solarte

Fecha y hora: 18:20 p.m.

Lugar: Auditorio Ciudad Popayan. (2)

Curso y semestre: II

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

En lógica partimos del punto 6 la denominacion o 6 lo que mejor, se denomina razonamiento, la cual va a la operación discursiva por medio de ~~la cual~~ esta obtenemos un conocimiento nuevo, Inferido partiendo de otro conocimi recordemos un poco de los raciocinios y algo en la lógica de lo llamado proposiciones, los raciocinios Inductivos no garantizan su universalidad estos a su vez se dividen en ~~Inductivos~~ raciocinios deductivos e Inductivos, los raciocinios deductivos van de lo general a lo particular, mientras que los Inductivos es lo contrario van de lo particular a lo general dos cosas en las cuales hay que tener mucha prioridad al hacer una aplicación a los Razonamientos en general, Las proposiciones como se decia anteriormente y los raciocinios, son en proposito verdaderas o Falsas con este termino manejaremos, nos a las proposiciones y a los raciocinios con validos, no validos, Ademas para terminar el razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas Este son todas verdaderas,

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: fernando Velasco

Fecha y hora: 03-03-08 6:22 pm.

Lugar: Auditorio II Ciudad Popayan.

Curso y semestre: logica II Nocturna.

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento, ya que un razonamiento es el cual tiene premisas y conclusiones y es el que nos afirma o nos niega algo. Es claro que un razonamiento solido es aquel que es valido y cuyas premisas son verdaderas y tambien que si las proposiciones son verdaderas o falsas así tambien los raciocinios pueden ser validos y no validos.

Los raciocinios pueden ser de dos formas Inductivos y Deductivos; el razonamiento inductivo es en el que una proposición va de lo ~~general~~ particular a lo general o sea de una sola cosa a algo universal y tambien puede ser un razonamiento inductivo cuando se expresa una probabilidad en el tema que trata. Se afirma q' los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad ya que así lleven

una prueba [illegible] puede ser deductivo; los
razonamientos deductivos son aquellos en los que
la proposición va de lo general a lo particular
osea que van de un todo universal para llegar a
una sola conclusión.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: Libardo Sandoval

Fecha y hora: Marzo 3/08

Lugar: Auditorio 2 Ciudad Popayán

Curso y semestre: II Filosofía Nocturno

(4)

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Desde el momento en que el hombre, comenzo a compartir el conocimiento, El cual adquirio inatamente; este se convirtio en un conocimiento externo, el cual se extendio dentro de su comunidad hasta los lugares mas apartados de la misma. Donde se inicia una peregrinación de la razón para que este no solo trascendiera en el momento de la existencia misma del hombre, si no que se mantuviera - por si decirlo - hasta la eternidad. Es así como el hombre comienza en un primer lugar a transmitir estos conocimientos de una forma oral y en un segundo momento por escrito - desde los gráfitos, simbolos, etc... hasta la escritura ya establecerla - Estos conocimientos desde la razón han logrado establecerce como raciocinios, otros no. Comentaremos los primeros donde SE DENOMINA RAZONAMIENTO A LA OPERACION DISCURSIVA POR MEDIO DE LA CUAL OBTENEMOS UN CONOCIMIENTO NUEVO, INFERIDO, PARTIENDO DE OTRO CONOCIMIENTO. Pero debemos tener en cuenta que no solo con raciocinios se da a conocer algo, con las proposiciones tambien. Podemos inferir lo siguiente: LAS PROPOSICIONES SON VERDADERAS O FALSAS LOS RACIOCINIOS SON VALIDOS Y NO VALIDOS, una de las diferencias de los dos conceptos anteriores.

los raciocinios se han clasificado en Inductivos y Deductivos. los RACIOCINIOS INDUCTIVOS VAN DE LO PARTICULAR A LO GENERAL y los RACIOCINIOS DEDUCTIVOS VAN DE LO GENERAL A LO PARTICULAR. Pero los primeros tienen una relación con los segundos - Los RACIOCINIO INDUCTIVOS NO GARANTIZAN SU UNIVERSALIDAD, pero si el conocimiento.

Es mucho lo que se puede comentar de los raciocinios, pero desde el campo de la lógica, esta se consolida cuando avandera el RAZONAMIENTO SOLIDO - claro esta sin desmeritar los demás - como un RAZONAMIENTO VALIDO cuyas PREMISAS SON TODAS VERDADERAS... para la adquisición de un nuevo conocimiento...

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: Zuly Urrea Solarte

Fecha y hora: 03/03/2008 : 6:20 pm

Lugar: Auditorio Facultad humanidades Ciudad popayan

Curso y semestre: Introducción a la m e.I.C. IIS Nocturno

(3)

- 1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
- 2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
- 3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
- 4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
- 5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
- 6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Se denomina razonamiento a la operacion discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento. El razonamiento solido es un razonamiento valido cuyos premisas son todas verdaderas.
Ahora bien los raciocinios pueden ser Inductivos o deductivos lo contrario de las proposiones estos son verdaderos o Inductivos van de lo particular a lo general y no garantizan su universalidad, y los deductivos al contrario van de lo general al particular

---

se denomina razonamiento a la operacion discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo inferido partiendo de otro conocimiento. El razonamiento solido es un razonamiento valido cuyos premisas son todas verdaderas. lo contrario de las proposiones pueden ser verdaderos o falsas los raciocinios son validos y no validos.

Ahora bien los razonamientos se pueden clasificar en Inductivos, y deductivos

Inductivos van de lo particular a lo general y no garantizan su universalidad y los deductivos al lo contrario de lo general a lo particular.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: Lady Cristina Castro Muñoz

Fecha y hora: Marzo 3/2009 6:25 p.m.

Lugar: _____ Ciudad Popayán

Curso y semestre: Filosofía Nocturna, Segundo Semestre.

(6)

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Se denomina razonamiento o ~~también llamado~~ raciocinio a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un nuevo conocimiento inferido de otro conocimiento. ~~Un razonamiento~~ ~~está compuesto de proposiciones~~ la cual nos lleva a unas conclusiones. Los raciocinios son validos y no validos, en diferencia de las proposiciones que son verdaderas o falsas. Un razonamiento es valido cuando todas sus premisas son verdaderas, como el razonamiento sólido.

Los ~~razonamientos~~ raciocinios se dividen en deductivos, e inductivos; cuando los raciocinios van de lo particular a lo general ~~lo~~ lo denominamos inductivos, ~~pero~~ cuando van de lo general a lo particular deductivos; para diferenciar ~~tener en cuenta~~, los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad, ~~con~~ lo contrario de los deductivos.

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: Alba yorama Hoyos

Fecha y hora: 3/03/08 6:25

Lugar: Facultad de humanidades Ciudad popayan.

Curso y semestre: II Introducio a lo medo...

7

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Teniendo en cuenta q los razonamientos solidos es un razonamiento valido cuyos premisas son todas verdaderas se puede denominar un Razonamiento a la operacion discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo inferido, partiendo de otros conocimientos por ende no se puede dejar de lado 4) Los proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos aparte de estos raciocinios 3) y 1) se dominan raciocinios inductivos y deductivos que van de lo particular a lo general o los raciocinios deductivos que van de lo general a lo particular por ende los raciocinios inductivo no generalizan su universalidad

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: Carmen Leona [illegible]

Fecha y hora: 6:25 P.M. 03-03-08

Lugar: Ucaldia Ciudad [illegible]

Curso y semestre: Segundo Nocturno,

8

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

los raciocinios son fundamentales para la construcción de los silogismos y sus proposiciones, estas proposiciones pueden ser verdaderas o falsas esto hace a los raciocinios validos o no; decimos que un racionamiento es sólido siempre y cuando sea todas sus premisas verdaderas esto lo convierte en un razonamiento valido, esto nos abre puertas al conocimiento.
Así de lo anterior podemos decir que se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento.

Existen tres clases de raciocinios, los inductivos, los deductivos y los traductivos; de los inductivos podemos decir que van de lo particular a lo general y estos raciocinios inductivos no garantizan su universalidad. De los raciocinios deductivos decimos que van de lo general a lo particular.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: Claudia Milena Solis Diaz

Fecha y hora: Marzo-03-2008 6:22 Pm

Lugar: Facultad de Humanidades Ciudad Popayán

Curso y semestre: Metodología de la ciencia II

(9)

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

En el estudio de la lógica se identifica a un razonamiento como aquella operación discursiva, por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento.
Un razonamiento sólido es un razonamiento valido cuando sus premisas son todas verdaderas.
las proposiciones las podemos determinar como verdaderas o falsas, mientras que un raciocinio se determina como valido y no valido.
los raciocinios los podemos clasificar en Inductivos y Deductivos.
Un raciocinio Inductivo va de lo particular a lo general y ademas no garantizan una universalidad, mientras que un raciocinio deductivo es aquel que va de lo general a lo particular y su conclusión es concreta.

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: Haicol Sanchez

Fecha y hora: 6:25 pm 3 Marzo 08

Lugar: Auditorio #2 humanidades Ciudad popayan

Curso y semestre: logica II

(10)

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

El estudio de la logica nos permite ver mas claro nos encamina a un analisis de su division en cuanto a ~~de~~ los Raciocinios deductivos e inductivos, de los cuales, el primero va de lo general a lo particular[3] y el segundo de lo particular a lo general[1], siguiendo por esta senda tambien habria que decir que un Razonamiento valido es un Razonamiento Valido cuyas premisas son todas verdaderas[4] y de lo cual se puede decir a manera que dicho Raciocinio es verdadero y ademas que es estructura logica esta acorde a las leyes y normas de dicho estudio. por otra parte hay que decir que un RACIOCINIO inductivo no garantiza su universalidad y por tanto que no es concluyente en la medida en que no establece elementos ciertos de los cuales se desprenda una totalidad.

por ultimo se dijimos que se denomina Razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento[6] y que en el cual existen por lo menos dos premisas y proposiciones que son verdaderas o falsas mientras que el Raciocinio es valido o no valido[2]

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

Nombre: Cristian Daza Alvarez. (11)

Fecha y hora: 3 de marzo de 2009 6:22.

Lugar: F. de Humanidades Ciudad Popayán.

Curso y semestre: II semestre.

4 1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2 2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son válidos y no validos
3 3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
5 4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5 5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
1 6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Se denomina razonamiento a la opesación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento, es pertinente distinguir entre proposiciones y raciocinios pues las proposiciones son verdaderas o falsas y los raciocinios son válidos y no válidos, un razonamito solido es un razonamiento válido cuyas premisas son todas verdaderas, los raciocinios pueden ser inductivos o deductivos, son raciocinios inductivos cuando van de lo particular a lo general y tienen la casacterística de que no garantizan su universalidad y los raciocinios deductivos van de lo general a lo particular.

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: Astrid Viviana Gutierrez.

Fecha y hora: Marzo 3/2008 6:20 p.m

Lugar: Auditorio Humanidades Ciudad Popayán

Curso y semestre: Filosofia Nocturna 5do Semestre.

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, partiendo de otro conocimiento, el cual nos puede indicar si son raciocinios inductivos que van de lo particular a lo general, y que además no garantizan su universalidad; o raciocinio deductivo que son los que van de lo general a lo particular. Con esto podemos reconocer en cualquier texto el razonamiento que existe, y además, esto nos va a ayudar a detectar más facil su conclusion o lo que el autor nos pretende decir, porque el razonamiento nos muestra los conocimientos nuevos de cada texto, pero lo mas importante es que esta basado en otro conocimiento y esto hace que haya un mayor entendimiento más acertado. ~~porque esta~~ Ademas tambien podemos decir que las proposiciones son verdaderas o falsas mientras que los raciocinios son validos y no validos, pero tambien hay que tener en cuenta que ~~el~~ el razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas.

13

**CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS**

Nombre: Diana Carolina Real Diaz

Fecha y hora: Popayán 3 de Marzo 2008. 6:25 pm

Lugar: Auditorio 2. Ciudad Popayán

Curso y semestre: Logica Formal

— 1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
— 3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
— 5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Hay raciocinio cuando las premisas son Verdaderas + su estructura está correctamente controlada, otra característica de los raciocinios es que cuando las proposiciones son Verdaderas o Falsas los raciocinios son Validos y no Validos. Un ejemplo es el razonamiento Sólido. pues es un razonamiento Válido cuyas premisas son todas Verdaderas. Por tanto Se denomina Razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido. Partiendo de otro conocimiento.

Hay Clasificaciones para los raciocinios. En Cuestión Sólo se mencionaran 2 clases los raciocinios inductivos y deductivos. los inductivos tienen como característica principal y evidente. que parten de premisa o premisas generales a. Conclusiones particulares. Por lo contrario los raciocinios inductivos parten de premisas particulares a conclusiones generales. por tanto no son concluyentes. osea .que su conclusión no es Universal.

## CONSTRUYA UN TEXTO COHERENTE CON LOS SIGUIENTES ENUNCIADOS

(10)

Nombre: María del Pilar Molano Daza

Fecha y hora: 3 Marzo de ~~2007~~ 07 6:25 PM

Lugar: Auditorio 2 Ciudad _____

Curso y semestre: - ) Lógica

1- Los raciocinios inductivos van de lo particular a lo general
2- Las proposiciones son verdaderas o falsas los raciocinios son validos y no validos
3- Los raciocinios deductivos van de general a lo particular
4- Razonamiento sólido es un razonamiento valido cuyas premisas son todas verdaderas
5- Los raciocinios inductivos no garantizan su universalidad
6- Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido, partiendo de otro conocimiento

Se denomina razonamiento a la operación discursiva por medio de la cual obtenemos un conocimiento nuevo, inferido partiendo de otro conocimiento.
En el cual encontramos 2 tipos de razonamientos: inductivo y deductivo, que nosotros día a día lo utilizamos en nuestra lengua castellana puesto que aquí a medida que se relacionan estos razonamientos también relacionamos las proposiciones en las cuales cuando leemos un texto nos encontramos con muchas de ellas y vemos como aprendemos cada día más y más.
Claro esta que cuando se habla o más bien nos referimos a los razonamientos sólidos estamos viendo un razonamiento válido, donde encontramos unas premisas verdaderas, y a su vez nos encontramos con los raciocinios inductivos en los cuales los hallamos en el castellano (lengua castellana).
Esta relación de métodos son muy importantes para todos los seres humanos puesto que con estos métodos nosotros los seres humanos vamos enriqueciendo nuestro dialecto y a su vez vamos desarrollando cada día más y más nuestra lengua castellana.

# ANEXO L

CORPUS de la pre y pos-prueba CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE; textos de KANT-HUSSERL y SUPPES-NIETZSCHE

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Claudia Lorena Rivera López (1)

Fecha y hora: 11 de Marzo 12008 6:00 pm

Lugar: Liceo Alejandro de Humboldt Ciudad Popayán

Curso y semestre: Introducción a la Met. de la Investigación científica II Semestre.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Estoy de acuerdo con el primer texto puesto que considero que la logica es una ciencia estructural de la civilizacion moderna, puesto que podria ayudar a tratar temas especificos como lo de la inteligencia artificial en robots, como fundamento de la matemático actual y la matriz de la formas de futuro. para lograr cosas novedosas.

La logica además se encargo de potencidizar los pensamientos exclusivamente, considerandolos en si mismos, como si fueran objetos reales, capacitando además los razonios, tanto fundamental para para

este tipo de cosas. Además que lo lógico no es un asunto facil de tratar, sino más bien un asunto que merece estudio y dedicación para su comprensión y para su puesto en juego en elementos importantes de ciencia y estudio general

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(2)

Nombre: A. Felipe Salazar M

Fecha y hora: 6:00pm

Lugar: Liceo Alejandro Ciudad Popayan

Curso y semestre: Ciencia y Metodo II diurno-Filosofia

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Estoy de acuerdo con el 1er postulado porque la logica simbolica la estamos viviendo en la vida cotidiana, esta logica es utilizada en diferentes campos como son: Investigaciones los cuales por la logica pueden deducir diferentes argumentacion como por ejemplo Fuerza Militares: Das, SIGIN, POLICIA etc esta ciencia tiene la facultad de esclarecer diferentes problemas que aquejan en estas organizaciones, los diferentes casos que se presentan a diario en nuestro pais. Tambien esta logica es muy importante ~~tambien~~ en la tecnologia ~~por que~~ como en los computadores, son basados en un sistema binario.

El segundo Postulado nos dice que la logica no es el centro de la verdad que hay otras ciencias que pueden esclarecer esa verdad pues no estoy deacuerdo ~~porque~~ la logica

estudia en cierta medida en los razonamientos entonces cada ciencia tiene un razonamiento es decir que estas ciencias tienen en su estructura un ordenamiento logico como lo hacen la tecnologia (Computadores)

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Carmen Judith Gamboa M. (3)

Fecha y hora: 11-03-08 - H. 5:20 PM.

Lugar: Colegio Liceo Ciudad Popayán

Curso y semestre: II Jorte a la media Ciencias.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Yo estoy deacuerdo con el punto 2, ya que la mayoria de las personas se dejan llevar por una farsa llamada tambien la "mentira" y por que esta, porque ocultamos en nuestro interior verdades que hacen parte de nuestra vida diaria y ocultadas por miedo, y por ser rechasados de aquellas personas o anhelos que deseamos o tal vez no queriamos ser aquellos que somos y nos llenamos de elogios sin tenerlos solo por aparentar ante los demás lo que no somos y para que ellos se sientan conforme o mejor que sean de la misma categoria o clase social sin importar la claridad de este asunto que es

base de la irregularidad que vivimos a diario.
Es la típica forma de llamar la atención, pero en realidad la cosa es otra, esa que no nos deja estar en paz con nosotros mismos porque no somos igual o superior a los demás porque nos dejamos llenar de la envidia, esa envidia que nos corrompe y nos lleva a la rabia y mentira la cual no nos deja ser útil para nosotros ya que nos lleva a cometer errores tras errores y cuando quiere por fin utilizar el sentido de la razón Para darse cuenta de aquel error, muchas veces es demasiado tarde y es allí cuando nos damos cuenta la falta tan grave que hemos tenido.

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Sara Ruth Ortiz M (4)

Fecha y hora: 11 de marzo del 2008

Lugar: colegio el liceo Ciudad Popayan

Curso y semestre: _____

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

La Logica simbolica, es una ciencia en contraposicion con la segunda argumentacion que determina de manera absurda como especie de vida en la cual que lo determinado la apariencia menos valiosa que la verdad e con la matematica que es una ciencia estructural e necesaria e es base para la civilizacion

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(5)

Nombre: Gustavo Hernán Ordoñez Henao

Fecha y hora: 11 de marzo 2008 4:00

Lugar: Colegio Liceo Ciudad popayan (cauca)

Curso y semestre: intr. a la investigación científico.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Partiendo en el parrafo (1) que la lógica simbolica, en conjunto con la matematicas han denominado la modernida, ya que la logica es el fundamento de la matematica actual.
partiendo de esto puedo decir que es claro lo que se está diciendo, ya que la logica como se conoce en nuestros tiempos se ha extendido hasta llegar al punto de convertirse en la estructura racional que mueva todo la parte tecnologica, ya que la logica simbolica forma el punto de partida, en las estructuras o artefactos artificiales.
en el (2) argumento puedo decir que Comparto en ~~(dividia medida)~~ cierta medida la argumentación. ya que todo no puede girar respecto a la lógica pero es cierto que en nuestos tiempos la logica se ha convertido en algo indispensable para la busqueda de la verdad.

Jornada Diurna

**CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE**

Nombre: Jarson López Uribe.

Fecha y hora: 11-March-2008 ≠ 6:00 pm.

Lugar: Liceo de humboldt Ciudad popayán

Curso y semestre: Ciencia y Matoda II Semestre filosofía, (6)

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Solución

1. Estoy de acuerdo con el primer Enunciado; Pues es Verdad que atreves de los siglos La lógica ha Evolucionado de manera Extraordinaria; pues desde los griegos, los modernos hasta nuestros días Se han Perfeccionado las diferentes formas de Razonar, y este sumado a su vez han ayudado a otras ciencias exactas como la matematica y La fisica,

Para Si nos preguntamos como fue que surgio todo Esto; la respuesta Esta en las montes brillantes de agua.

Atenas y su capital Tracia, Cuna de Ilustres que pensarón en los formas de pensar y comportarse el hombre; y

Gracias a estos grandes Filosofos ( Aristoteles, Aristoteles, Parmenides etc.
Fue que la Lógica Nació y a través de la Lógica Formal Nace la
Simbolica, la cual es la madre de todas las ciencias. y por que no
madre de la tecnologia que poseemos y Vamos actualmente.
y por que no la madre del futuro que aún nos espera.

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Juana Rosero Tibanta

(7)

Fecha y hora: 11-marzo-08 Hora: 5:49 p.m

Lugar: UCCO Ciudad Popayan.

Curso y semestre: Introducción a la metodología de la investigación científica

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

→ 1. En el medio en el que nos desenvolvemos actualmente, no es raro encontrarnos con computadores y celulares donde ellos manejan para lógica simbolica, el caso de las matematicas son necesarias para la vida diaria no solo para el que las estudia sino tambien para aquel que las utiliza en su diario vivir, esta lógica simbolica aunque no nos damos cuenta se maneja casi en todas partes pero que es tan minuciosa no podemos ver lo cerca que estamos de ella.

Esta logica se convierte en fundamento de la matematica moderna, todo se modifica y se hace en base a ella los conjuntos, numeros y operaciones son en base a ella, talvez es difícil entenderla, porque tienen tanto contenido que no es posible darse cuenta de lo que ello conlleva, es casi implicito pero todo lo que ello requiere y la complejidad de su formacion y construcción es lo que hace difícil entenderla.

Se dice que la logica simbolica es la ciencia basica de la civilización es porque con todo lo que tenemos sobre es difícil no encontrar ello, nosotros que no sabemos reconocerla es otra cosa pero la logica simbolica esta presente en casi todo lo que tenemos, empezando con la tecnologia que avanza tan rapido es difícil que el hombre que es tan ignorante independiente quiera dejar a un lado los beneficios del computador o del celular es imposible creer que el hombre actual vuelva a vivir a las costumbres primitivas, sabemos bien que es necesario saber un poco aunque sea lo basico de logica porque en muchas partes la encontramos y por nuestra ignorancia y falta de información no nos podemos dar cuenta de ello.

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Luisa Fda. Hurtado R.

(8)

Fecha y hora: 11/03/2008 5:50 pm

Lugar: Colegio Liceo Ciudad Popayan

Curso y semestre: Met. d'la invest. cient. II

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Estoy de acuerdo con el 2° texto

Se han dado muchas definiciones sobre la logica, que es el estudio de los razonamientos correctos e incorrectos, que es la ciencia sistematica de los pensamientos, etc. Cada una de ellas muy bien sustentada pero esto no significa que sean verdaderas, pienso que lo que esto hace es, como dice el texto, darle una aparente soberania de movimientos que lo unico que hace es plantear estrategias para justificar el hecho de la conservacion de una determinada especie de vida, teniendo como principio una "mejor adaptabilidad".
Llegando a extremos tales que se llega a reconocer que las cosas son solo blancas o negras y que no existen los matices y es que aunque sean un tanto dificiles de lograr debenamos poder hacerlo para tener una mejor vida y de verdad dejar a un lado esas estimaciones superficiales que supuestamente intentan conservar la vida pero lo que hacen realmente es destruirla al tratar de implantar un determinado prototipo en unos seres tan Grises.

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Miller Rivera (9)

Fecha y hora: 11 marzo 2008

Lugar: liceo Ciudad Popayan

Curso y semestre: LOGICA II Diurno

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Estaria de acuerdo con la primera posicion que argumenta el autor del texto ya que justifica mejor la idea ~~de que~~ sobre la la logica, porque habla de una logica simbolica que es una de las ciencias estructurales de la civilizacion moderna y teniendo encuenta que esta logica si es el fundamento de la matematica actual, entonces se podria concivir que la logica simbolica es la ciencia basica de la civilizacion de nuestros dias y una matriz de las formas del futuro.

Ademas si tenemos encuenta la sostentacion del 2 enunciado sobre la logica, nos podemos dar cuenta, que son un poco de palabras a las cuales no les encuentro ningun sentido. y no son coherentes con la idea de logica.

por esto me inclino mas por el primer enunciado aunque le falte un poco mas de argumentacion, es mas coherente con lo que quiere decir.

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(10)

Nombre: Leidy Lorena Narvaez Cuastumal

Fecha y hora: 11-03-2008 - 5:46 PM

Lugar: Liceo Alejandro de Humboldt Ciudad Popayán

Curso y semestre: Intro. a la metod de la Inv. Cientifica II semestre.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Estoy de acuerdo con el primer texto porque tal como se expone en el mismo la lógica simbolica al igual que las matemáticas son las ciencias estructurales de la civilización moderna por ende permiten que cada dia se proporcionen nuevas ideas en cuanto al conocimiento lo cual permitira que surjan avances cientificos, siendo estos una fuente de gran importancia para nuestra vida, quizas permitiendo un estilo de vida mas comodo por asi decirlo, debido a que el hombre de la actualidad ya no puede vivir sin la tecnologia, la cual se ha convertido en una herramienta indispensable de la civilización de nuestros dias tal cual como se expone en el texto.
Debido a esto considero que si es de considerar la lógica simbólica y las matemáticas como la matriz de las formas del futuro."

**CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE**

Nombre: Angel Dimeber Pecheré Ramírez (11)

Fecha y hora: Marzo 11-2008 5:40 PM

Lugar: Liceo Alejandro de Humboldt Ciudad Popayán

Curso y semestre: Int. a la metodología de la investigación científica II semestre

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

1. Estoy de acuerdo con el primer texto, puesto que en el se toma como la principal base estructural de la cual se referencia la civilización moderna a dos ciencias importantes como lo son: las matemáticas y la lógica, específicamente la simbólica. De este modo pone de manifiesto a la lógica simbólica como un elemento primordial en nuestra actualidad puesto que de ella se derivan todos los fundamentos que utilizamos en nuestra cotidianidad en cuanto a matemática se refiere.
Me parece que si es un elemento importante para el futuro puesto que al utilizar la lógica nos ayuda mediante su mecanismo que confirma la verdad a tener una clara noción ante la situación que se de para tal efecto.

La lógica simbólica mediante estructura nos llevaría a una mejor orientación en la actualidad y a un mejor reconocimiento de lo correcto a lo incorrecto de modo que por ello nos otorga un conocimiento escensial en nivel intelectual de nuestros dias.

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Isabel Cristina Valverde (12)

Fecha y hora: 11/03/008 5:46 p.m

Lugar: Liceo Humboldt Ciudad popayán

Curso y semestre: introduccion a la metodología II

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

1) Estas de acuerda con el primer texto porque es fundamental y basica la matematica como la logica para las primeras civilizaciones modernas pues la logica se fundamenta en la matematica actual, tambien es utilizada en nuestro tiempo y es tomado para el futuro pues esta desde siempre ha sido esencial para aprender los calculos de todas las otras ramas de la matematica

2) no estas de acuerda con la segunda por que la logica es mas tomada como una ciencia, algo matematico no tanto para lo determinado que determina una de indeterminados aspectos de

vida pues la determinada se toma mas valiosa que la indeterminada menos valiosa que la verdad.

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Katherine Meletio Guevara (13)

Fecha y hora: 11-03-2008 5:45 pm.

Lugar: Liceo de humboldt Ciudad popayán

Curso y semestre: Intr. a la met. de la inv. Científica II.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Estoy deacuerdo con el primero porque es el que más se acomoda, en mi criterio ya que la logica simbolica, ~~se~~ ~~de~~ juntamente con las matematicas son los pilares de la civilizacion moderna, por otro la do la segunda no proporciona mayor congruesia en cuanto la logica se refiere ya que en ella se defiende una posicion basada en orientaciones ~~fisiologicas~~ fisiologicas, estimaciones superficiales que considero no son valiosas ni determinan la vida o especie humana.

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: V. Esteban Peña Tovar

(14)

Fecha y hora: Marzo 11 de 2008/

Lugar: Col. "El Liceo" Ciudad Popayán

Curso y semestre: Introduccion M. I. Cuantifica
# Filosofia

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Sin lugar a dudas, la logica simbólica y las matemáticas son las ciencias estructurales de nuestra civilizacion, para nadie es un secreto que en los albores de la modernidad con el surgimiento de la lógica simbolica, se empezo a gestar a pasos agigantados el desarrollo tecnologico, industrial, cientifico de nuestro tiempo.

Es claro que estas ciencias han traído muchas cosas a los hombres: "buenas" y "malas" esto segun la percepcion de cada quien, por cuanto todos los "avances" que a nuestros ojos se nos presentan, presentan diferentes matices. Para citar algunos ejemplos podriamos hablar de los desarrollos acaecidos en el mundo de la informatica, vemos claramente que; en primer

lugar es innegable todo lo que los dispositivos electrónicos nos han ayudado, para hacer nuestra vida mas amena, ya que nos procuran información y nos sirven como elementos para comunicarnos, entre muchas otras características que presentan. Pero por otro lado, los materiales que se han desarrollado para su construcción son altamente peligrosos para el genero humano.

Ahora bien, estamos ante un dilema? la lógica simbólica, & otras ciencias), han permitido el desarrollo de tecnologías sorprendentes, que le han ayudado al hombre a ser mas grato su "paso por la tierra"; pero, y esto si que es grave, tal parece que ese desarrollo ha hecho que ese "paso" sea más corto.

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: William Tindachi (17)

Fecha y hora: 11-07-2001

Lugar: L.A.H. Ciudad Bog

Curso y semestre: II lógica

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

entre los dos textos leídos, he considerado pertinente el uso de análisis riguroso y de evidencia para programadores hacen de el, circuito solido y sin ataduras en el que es posible entender mejor que ella pertenece a lo definido y todos entonces he decidido limitarme a dar cuenta de lo definido, sin que esto signifique entender algún para señalar la importancia de lo indefinido reconoce el ~~texto~~ uso la lógica es importante para la vida cotidiana del hombre en cuanto de la inteligencia mismo juego en papel fundamental para la misma para distinguir los diferentes tipos de razonamiento que hacen en ella (la inteligencia humana) sin embargo que la

para b definido parece algo fuera de cerco pero
que b logica no tiene por finalidad minimizar b
indefinido y b dato todo principalmente el hecho
de que no garantiza veracidad e integridad en b registro

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Lorena Arellano (18)

Fecha y hora: 11-marzo-08

Lugar: Liceo Alejandro de Humboldt Ciudad popayan - cauca

Curso y semestre: Filosofia Diurno - II semestre

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

estoy de acuerdo con el primer texto porque creo que la logica simbolica, y las matematicas son las dos ciencias que estructuraron la civilizacion moderna porque fue esta logica la que fundamentó la creacion de lamatematica actual creacion demasiado importante debido a su exactitud y debido a que muchos filosofos exponen que por medio de esta ciencia se pueden explicar las demas entonces lo mas acertado seria afirmar que la logica simbolica es la ciencia fundamental de la civilizacion de nuestros dias y lo mas seguro es que las matematicas puedan generar formas y nuevos descubrimientos en el futuro por el contrario no estoy de acuerdo con el segundo texto porque no existen valoraciones ni tampoco exigencias fisiologicas que tiendan a conservar una determinada especie de vida.

(1)

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Claudia Lorena Rivera López

Fecha y hora: 12 de Febrero 12008 hora: 5:30 pm

Lugar: Liceo Alejandro Humboldt Ciudad Popayán

Curso y semestre: Ciencia y Metodo II semestre.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafisica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Solución

1. El texto con el que estoy de acuerdo es el número 1, porque dice cosas más acertadas acerca de la logica. (Kant) como una ciencia que desde tiempos muy remotos no ha tenido la necesidad de retroceder ni un solo paso. desde siglos pasados cuando Aristoteles sistematico la logica. Aunque muchos modernos han querido extenderla con estudios o programas como las de psicología, la metafísica y antropología que son los que han tratado de entender la logica no pueden compararse porque la logica como tal busca estudiar las formas y estructuras de sus proposiciones, mientras que las ramas mencionados anteriormente, no buscan la estructura como tal sino algun conocimiento (piscologia), origen del conocimiento (metafísica), estudio de causa y efector sobre los prejuicios (antropologia). Es por ello que digo que la logica. **Es una ciencia**, que no necesita ser desnaturalizado, por no tener claros los conceptos, hay que entender que la logica tiene sus limites claramente determinados, no se preocupo por lo material sino por las formas, como pueden ser verdad o falsedad o de lo correcto o de lo incorrecto de sus proposiciones.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: A. Felipe Salazar M (2)

Fecha y hora: 29 enero /08 - 2:00pm - 2:57

Lugar: Liceo Ciudad Popayan

Curso y semestre: Filosofia Diurna II Semestre

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilezas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafisica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Estoy deacuerdo con el planteamiento de Kant:

Porque, Kant dice que la logica tiene una via segura esa via es: (la de la ciencia), desde Aristoteles en donde creo la sistematizacion de la logica, ademas categorizo los estudios de conceptos; pienso que la logica es una ciencia porque expone leyes, modo(raciocinio) forma, en donde esta ciencia tiene un pensamiento estructural se podria decir que esta forma de pensamiento tiene unos subtemas los cuales son: Juicio, concepto y raciocinio, critico la posicion que tomaron los modernos en donde plantean la solucion de varios ciencia: Psicologia, metafisica, Idealismo, escepticismo y la antropologia, como dijo Kant no es un aumento lo que se produce sino una desnaturalizacion de cada ciencia, . hay un rompimiento de los limites, porque cada disciplina tiene un parametro y al pasar este parametro entonces ya no seria la misma disciplina y ademas las ciencia no tendrian esa naturalidad y la esencia que las diferencia de las otras

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(3)

Nombre: Carmen Judith Gamboa M.

Fecha y hora: 28-01-08 - 1:53 PM - 2:10

Lugar: Colegio Liceo Ciudad Popayan

Curso y semestre: Segundo

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Según mi posición frente a estos dos textos yo me ubico en el texto 2 ¿porque? porque Para mi esto va más relacionado a la logica ya que la logica trata del razonamiento, del conocimiento de pensar, pero en si la logica lo que busca es, en absoluto argumentaciones Particulares por la validez, es decir que busca establecer mediante formulas una adecuado determinación y que a la vez sea logicamente verdaderas, que sea verdadero, o sea que no se lleve en ningún sentido la falsedad Pues la logica trata es de mantener argumentos necesarios para establecer algo y buscando estos argumentos sirve para darse cuenta que asi mismo establesca el contenido adecuado.
Pues para mi la logica desde la antiguedad ha establecido formulas concretas y que desde Aristoteles a tenido una mayor simplicidad que durante estos argumentos nos han dado formulas común y argumentativas en lo que queremos expresar.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Saia Ruth Quiroga N. (4)

Fecha y hora: 29 de enero 2007 2:03 - 3:26

Lugar: colegio Inem Ciudad popayan

Curso y semestre: Filosofia decima II semestre

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilezas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafisica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

En definición con la lógica el texto 1 es mucho más amplio & conciso. porque sustenta la lógica desde el principio con Aristoteles quien es en sí el filósofo que la expone en el principio, determinandola diciendo que demuestra las reglas formales de todo pensar es así, ya que a la lógica le interesa es demostrar o exponer la explicación de determinadas premisas si son falsas o verdaderas esta definida en un solo concepto sin aderezarla con mas argumentaciones, en cuanto no es un arte sino una ciencia, como el mismo Kant. lo afirma la única reforma que se le hace es la de despojarla de cosas inservibles y al aderezarla aumentar o definir con otras ciencias, Nuestra la ignorancia que se posee en ellas.

Es así como se demuestra que su concepto es real.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Gustavo Hernán Ordoñez Plenao

5

Fecha y hora: 29:01:08 - 2:00 - 1:26

Lugar: ~~[illegible]~~ Liceo Ciudad Popayán (Cauca)

Curso y semestre: II

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

de los dos textos expuestos por estos dos grandes filosófos, sería riesgoso y acelerado, dar una aceptación, de cualquiera de las dos argumentaciones, pero daré mi mejor esfuerzo para hacer una Comprensión, y definir cual argumentación sería valida Respecto al concepto de lógica.

Teniendo encuenta lo anterior pensaría que Kant Expone Las Conceccuencias de abusar de una Ciencia ya definida, y sistematizada. puesto que se tiende a perder o desvanecer esté concepto. ya que Con tantas definiciones, e ideas que salen a consideración, y pone el ejemplo de los filosofos modernos han tratado de Extenderla introduciendo Capitulos de psicología.
esto hace que la estructura que se ha venido delineando desde Aristóteles hasta los filosófos modernos, comienze a destruirse y se encamine a tomar otro camino muy diferente que no Conduce a la aclaración de la lógica. ~~Esto~~ por esto dice Kant que los limites de la lógica están determinados, al ser una ciencia que solo demuestra rigurosamente formas de pensar. Por está razón es imprudente tener encuenta que no hay que Sobre pasar estos limites, ya que llevaría a dar vueltas en circulo, y no avanzaría en un esclarecimiento de una verdad. o llevaría a decir lo mismo Con otras palabras, abusando del lenguaje.

en este Sentido me inclinaría por la argumentacion de Kant pero tambien hay que tener encuenta, el Sentido que se le da, a la lógica en el segundo texto. puesto que esté filosofo tambien Coincide en algo Con Kant, al decir;" Si se dice que todo pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia.

Jornada Diurna
filósofia II Semestre.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(6)

Nombre: Jerson López Uribe

Fecha y hora: 29- Enero - 2008 = 2:pm - 3:17

Lugar: Licco Humbolt Ciudad Popayán

Curso y semestre: Introducción a la metodología de la Investigación Científico

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1 fenomelogia

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas utilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabada. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Solución

Primero que todo Estoy de acuerdo con el 2 texto y a continuación daré a conocer más argumentos de una manera muy Sintetica posible para un mayor entendimiento.

Y Dice Entonces:

Estoy de acuerdo Que la lógica es un arte que data desde la antiguedad Pero que con el transcurso de los años ha ido mejorando más su concepto y definiciones, no obstante han habido formulaciones muy inconcretas como por ejemplo: arte de razonar o juzgar correctamente o incorrectamen Debemos partir, apartir de estos definiciones que llamo incompletos que no es hací, Por que primero que todo la Lógica es más que Razonar y Juzgar es más bien, la ciencia que estudia las formas, los modos del Pensamiento y Más que el pensamiento Va estudiar las proposiciones Enunciados Juicios y proposiciones. Por esta razón estoy de acuerdo con el Segundo Enunciado, que la lógica o las pequeñas definiciones que se la han dado son inconclusas o incompletas y de hecho tambien estoy más de acuerdo cuando dice en el segundo texto que si dudamos del pensamiento de las formas de Pensar Podemos recurrir a la ciencia que es indudablemente algo más Exacto. Para Concluir diré que todo arte es pensamiento y aquello que es Pensamiento es conocimiento.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Juana Rosero Tibanta

Fecha y hora: 29/Enero/08 Hora: 1:50 P.m - 3:20

Lugar: Liceo Ciudad Popayan

Curso y semestre: Introducción a la metodología de la investigación científica.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

De los dos enunciados el que mas pertinente me parecio a mi, es el de Kant.

En el escrito podemos observar como la logica desde sus primeros tiempos, ha sido interpretada como una ciencia, encontrandose de esta forma en un camino seguro para el desarrollo de si misma.

De esta manera y al interpretarla como ciencia puede marcarse en un plano conductor donde lo realmente importante es el objeto de conocimiento, mediante el cual el objeto de estudio es el pensamiento.

Segun esto se puede decir que la logica al trazar su propio camino como ciencia expresa una naturaleza unica donde se manifiesta que la logica es capaz de sostenerse a si misma sin necesidad de recurrir a otras ciencias para la interpretación de esta. Por el contrario otras ciencias si han tenido que regresar a la logica para de esta forma lograr claridad en cada uno de los campos de desempeño.

Al decir que la logica sigue permanente e intacta es debido a que es una ciencia y por lo tanto su desarrollo no depende meramente de la investigación sino de la verdad que ella misma manifiesta por si sola, en escritos y en sus textos, como lo hizo aristoteles al desarrollar sus contenidos de la logica de manera formal, que se desarrolla atraves de un tratamiento sistematico de las leyes del pensamiento. Para de esta manera dejarla bien establecida.

Ahora si bien es cierto que algunos modernos han tratado de extenderla, pero con intenciones que han fallado ya que esta no se puede ampliar, la naturaleza de esta ciencia es clara. En cuanto a lo que en ella encontramos sus contenidos, sus formas y mas aun en su amplio campo de estudio hacen que la logica, por el mismo echo de ser ciencia este compuesta de estructuras/formas para su desarrollo.

La logica en cuanto al estudio del pensamiento es una ciencia que expone y demuestra la forma, no la cantidad de pensamiento.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: LUISA FDA. HORTADO R.

(8)

Fecha y hora: 29/ene/08 1:57 pm - 3:41

Lugar: El liceo Ciudad Popayan

Curso y semestre: Introduccion a la metodologia de la investigacion cientifica II semestre

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Estoy de acuerdo con el segundo texto.

Me parece que tiene mucha razon en mostrar la definicion de la logica como un concepto erroneo porque realmente se han dado significados que no expresan una idea clara de lo que la logica trata de entender, de dar a conocer; muestra un gran vacio porque al ser la logica un area tan compleja, las explicaciones dadas no llegan en una minima parte a sobrellevar las tantas cuestiones planteadas a partir del comportamiento humano; y como una forma de solucion se llega a unas proposiciones de tipo artistico por asi decirlo, pero pienso que el arte es considerado como la capacidad que se tiene para crear y definitivamente el pensamiento llego a lograrlo, en diferentes formas y cada una escepcional. Pero pienso que en la logica no hablamos del arte de crear sino de la ciencia de estudiar las formas de esas creaciones; y entonces se nos destapan cosas que muchas veces estan ahi pero no llegamos a ver; por esto creo que se da el caso de que muy pocas personas se han dedicado a esto de la logica, que no descansan tratando de encontrar respuestas; porque en una opinion muy personal pienso que se tratan de "limpiar" o descifrar las cuestiones de la mente humana con la misma herramienta; la mente humana.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Miller Rivera 9

Fecha y hora: Mar Feb 12 / 2008

Lugar: Liceo Ciudad Popayan

Curso y semestre: _____

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Solucion

- Personalmente pienso que el texto de kant va mas de acuerdo con lo que se refiere al tema de la logica, por que para empezar KANT cita a Aristoteles, uno de los primeros precursores de lo que es la logica y la psicologia, temas que son muy importantes en el razonamiento de la logica. Siendo la psicologia un referente importante de la busqueda o estudio de la logica, no se puede pensar o dejar a un lado, todos estos conocimientos que han ayudado a expandir las diversas facultades de conocimiento como (conocimiento, imaginacion y ingenio).
por esto pienso que este texto, va mas dirigido a la busqueda de un conocimiento mas amplio de la logica como una ciencia y no cierra las posibilidades de preguntarse mas acerca del ** tema.
Ademas que pone como posibilidad la antropologia y la metafisica de estudio de la ~~[illegible]~~ logica.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Leidy Lorena Narváez Cuastumal. (10)

Fecha y hora: 29-01-2008 1:53 P.m - 3:20

Lugar: Liceo Alejandro de Humboldt Ciudad Popayán

Curso y semestre: Itro. a la met. de la inv. científica - II segundo

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

(2). Estoy de acuerdo con el segundo texto, considero que en su contenido se maneja un tema de gran interes, el cual es la definición que se le ha dado a la lógica, considerando que son muchas las que giran en torno a ella.
En el texto se mencionan: el arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar. Principalmente se enfoca en la definición de la lógica como: "el arte de Pensar" o como se indica en el texto el arte de juzgar rectamente. lo cual a conducido a que dicha definición sea considerada como una significación estrecha, es decir que se maneje un concepto exacto o concreto sobre un tema que Posiblemente da para mucho más, cuando el hecho de "pensar" se limita con una definición que conlleva a cuestionar el hecho de que sirva o se posibilite de la lógica el conocimiento científico, que no es solo el hecho de pensar o poseer un conocimiento exacto sobre algo, por el contrario que dichos conocimientos sean el camino que nos conduzca y posibilite a un mayor acercamiento de los hechos y comportamientos que emergen en la vida del hombre.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(11)

Nombre: Angel Dimeber Pechené Ramírez

Fecha y hora: Enero 29 de 2008 1:58 PM - 2:04

Lugar: Liceo Alejandro de Humboldt Ciudad Popayán

Curso y semestre: Filosofía-Diurna II semestre

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Teniendo en cuenta los anteriores textos, estoy de acuerdo con el texto 1 puesto que en él se da a conocer que desde tiempos antiguos el tema de la lógica o en sí la lógica ha estado presente como un medio que permite poner de manifiesto la forma de estudio hacia diferentes connotaciones de pensamiento, proporcionandole la validez y credibilidad a las diversas situaciones formales que estén a su consideración; mediante la forma correcta y verídica que ella deriva, omite deliberaciones que nos llevan a situaciones equívocas.
De este modo la lógica como medio de reconocimiento verídico pone a reluzir definiciones o ideas con formulaciones incorrectas permitiendo aclarar el suceso y otorgar de manera rigurosa el verdadero sentido que dicha situación en efecto tiene como tal.
Por tanto en este texto se emite la "perfección" que de ella (la lógica) es producida poniendo en consideración el sentido concreto y válido que de manera profunda emite el significado y sentido del objeto de pensamiento en cuestión

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Isabel Cristina Valverde Rojas (12)

Fecha y hora: 29-01-2007 1:59 pm - 3:4

Lugar: Sisa Alejandro Humboldt Ciudad popayán

Curso y semestre: introducción a la metodología II

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

La logica es tomada por la ciencia ya que esta tiene sus leyes y llegar a pensarla como arte por diferentes definiciones es algo incorrecta, puesto la que es el pensamiento, el razonamiento y el conocimiento es estudiada en la logica desde su forma, llevar a tratar esta como un arte es algo incapecto, inequivoco pues no es algo concreto y exacto ya que el arte de pensar, de razonar, del conocimiento, no se puede sacar definiciones de un conocimiento cientifico.
mediante por el arte no se llega al fin del conocimiento cientifico pues al tratar de dar definiciones a las diferentes formulaciones se alcanza a decir que estas son inconclusas la relación de arte con el pensamiento y el conocimiento es llevada como un medio mismo.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Katherine Melecio Guevara (13)

Fecha y hora: 29-01-2008 1:53pm - ?:04

Lugar: Liceo de Humboldt Ciudad Popayán

Curso y semestre: introducción a la met. de inv. Científica

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

la posición que tengo ~~no~~ se acomoda ~~no~~ a las exigencias del texto 1. Gracias a las lecturas realizadas sobre logica y a lo comprendido me permito inferir que este presenta algunos argumentos en los que [illegible] consideró apoyarse, para empezar esta viene desde la antiguedad para ser mas exacta la figura más representativa Aristotcles en el cual se sostiene un concepto que [illegible] en el que se ha tratado de introducir capitulos para entenderla, pero contrario, a ello lo unico que han logrado es desfigurarla, y saliendose del cause que garantiza a este su conceptua, es decir llevando con esto a una perdida de las bases en las que ha sido construida la logica.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: V. Esteban Pinto Tovar (14)

Fecha y hora: 29-01-08 / 1:50 pm. - 3:22

Lugar: Col. El Diego Ciudad Popayán

Curso y semestre: Filosofía II semestre

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Mi posicion es que el viejo Immanuel Kant tenía razón. La lógica es una ciencia que se ha mantenido incólume, y muy seguramente se mantendrá por mucho tiempo en el mismo sitio, permitiendole a los hombres estudiar la estructura de sus pensamientos.

Ahora bien, que haya retrocedido o que haya avanzado es algo que solo lo podría decir un experto en el tema, sin embargo, desde mi ignorancia pienso que Kant esgrime argumentos contundentes para decir que se ha mantenido "estatica", en tanto arguye que la gran mayoría (sino todos) de los que han querido de alguna forma "hacerla avanzar", lo único que han conseguido es demostrar que en el fondo no conocían la verdadera esencia de esta ciencia.

Por último, hay un argumeto más que me lleva a inclinarme por la posición de Kant, aunque a muchos les parezca pueril, para mí es válido: Para nadie es un secreto que en los anales de la historia han quedado impresos los sólidos argumentos esgrimidos por Kant en pro - o en contra de X o Y asunto, así que yo, que solo soy un neofito en este mundo de la filosofía me pongo de parte del sabio de Konisberg (por lomenos de momento).

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: LIZETTE MARIA FACUNDO DELGADO (15)

Fecha y hora: 29-ENERO-2008 1:53 P.M. - 2:17

Lugar: COL. LICEO ALEJANDRO DE HUMBOLDT Ciudad POPAYAN

Curso y semestre: INTRODUCCION A LA METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION C.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

TEXTO 2.

Son muchas las definiciones que encontramos y seguiremos encontrando frente a la palabra lógica, pero la definición más encontrada es la de la "lógica como arte".

Es muy evidente que desde la antigüedad se vienen encontrando definiciones con las cuales estaremos de acuerdo o no encontraremos acuerdo alguno, pues talvez sea el arte de juzgar rectamente es decir si se piensa positiva o negativamente, es el estudio del contenido del pensamiento, es el porque pensamos de determinada forma; y lo que realmente estudia la lógica es la forma de pensamiento, el fenomeno de ese pensamiento, para que el pensamiento.

Es así como observo que en ocasiones buscamos una definición y con la primera información encontrada nos conformamos, lo que produce en nosotros de cierta forma satisfacción y tal vez equivocación ya que nos conformamos ligeramente con el resultado, pues se encontrado el problema al que vivimos enfrentados se afan por encontrar ese resultado mediocre que de cierta forma tomamos.

Es hora de crear duda, incertidumbre, desconfianza lo que crean en nosotros investigación y ganas de llegar a algo exacto y concreto.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(16)

Nombre: Mauricio fernando Ordoñez

Fecha y hora: Martes / 29 Enero / 08 7:01 - 7:53

Lugar: Liceo Ciudad Popayán

Curso y semestre: Filosofía semestre II

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafisica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Estoy deacuerdo con el primer texto por tratar la lógica como una ciencia, por que desde sus principios con Aristóteles no se ha podido retroseder para mejorarla o darles otras extructuras, ni tan poco se ha podido extenderla como lo intentaron algunos pensadores modernos. Esto demuestra que la lógica; que sus extructuras tienen un fuerte piso y que sus limites estan claramente determinados, y cuando se ha intendado pasar de estos limites se han adentrado en otras facultades del conocer como imaginación, ingenio. Esto para darse cuenta de que esta es una ciencia ya limitada y que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: William Imbachí Pérez

Fecha y hora: Febrero 8 de 2008, 6:00 p.m.

Lugar: _____ Ciudad Popayán

Curso y semestre: Introducción a la Lógica. II Semestre.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Lorena Arellano 1

Fecha y hora: 3:00 pm. 29 ene. 2008 - 1:47

Lugar: Liceo Alejandro de humboldt Ciudad Popayan.

Curso y semestre: 11 semestre

18

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilezas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Paramí, es pertinente apoyar el texto 2, porque la logica no puede ser catalogada como una ciencia o un arte, debido a que las definiciones que se hacen en torno a esta afirmación son erradas ya que plantean que la logica es el arte de pensar, razonar, etc y estas definiciones ~~son~~ ~~incorrectas~~ especificamente ~~la~~ arte de pensar significa "Arte de juzgar rectamente" por lo que de esta definicion no puede surgir el fin del conocimiento científico, y si de afirma que solo en la ciencia se realiza este fin, se observa aqui algo con exactitud, pero a la vez podemos afirmar que el fin de dicho arte no es el pensamiento, ni el conocimiento sino el medio para llegar a este.

Es incoherente pensar además que la logica es un arte que nace con algunas personas ya que es muy importante observar su estudio ~~para que~~ porque ~~ha~~ han existido personas interesadas en el y han desarrollado y perfeccionado su capacidad para pensar, razonar e incluso entender dicho tema, es muy adecuado también agregarle imaginación, agilidad, cualidades que se obtienen con el tiempo dependiendo del estudio que ejerza.

(1)

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Nectaly Moreno Torres Cod. 45031038

Fecha y hora: 30 - 01 - 2008 6:22 - 7:09

Lugar: Auditorio Humanidades Ciudad popayan.

Curso y semestre: Logica II semestre Nocturno

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

- Frente alos 2 textos estoy de acuerdo con el primero (1)

Sabemos que realmente la logica esta dentro de la ciencia, como dice el texto " desde aristoteles no ha tenido que retroceder un solo paso" que se aya tratado de arreglarle. o de quitarle algunas cosas es posible. pero sabemos tambien que atraves de todos los tiempos. la logica ha tenido un largo proseso. en pro de mejoria, de establecer. cada dia mas. su Verdad, que le añaden o le quiten es posible por algunos modernos o posmodernos. tratando de desviar o hacer creer que aristoteles. no fue quien tuvo el prinsipio de la logica. si realmente. tenemos logica en nuestra mente o pensamiento. Sabemos. que aristoteles. es el prinsipio de la logica.

Kan nos dice. que nuestra Naturaleza nos dota a cada Ser. de inteligencia y de algo muy Bello La Razon "Tiene el Valor de Servirte de tu propia Razon" y que si pensamos y Razonamos acompañados de las Reglas de la logica. alcanzaremos un alto peldaño en pro de nuestro Vienestar. y de Ser cada dia mejores.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(2)

Nombre: Jotemeik Santa Cruz Solarte

Fecha y hora: 18/20pm 30/01/18 - 7:11

Lugar: Vanguardia Ciudad Popayan

Curso y semestre: II nivel

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Kant

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

Rusell

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Tomaremos el texto(2) de Rusell ~~es~~ claro que Kant alude a cosas interesantes en el escrito como relacionado en pocas partes a rusell

russell se enfoca a la antiguedad de los tiempos de la logic
ade claridad acerca de los artes de razonar y juzgar
sobre el ~~pensamiento~~ conocimiento de pensar.

bueno yo diria sobre el ~~texto~~ de rusell que pues tiene
en parte la razon que la ciencia es algo exacto
entonces como va a ser el conocimiento de pensar algo
completo exacto si cada ser esta ~~de~~ dotado de
diferencias tal y como lo dice russell la logica del
arte ~~del~~ tal del conocimiento de pensar no puede
ser algo exacto sino que el pensamiento
mismo es un medio, mientras que Kant va-
nacia la antiguedad de la ciencia retomando
a aristoteles como el pionero claro que
aristoteles fue el pionero de la logica pero retom
la ciencia como reglas y algo de la ciencia
como compacta y dice ademas que ~~la~~ logicos
estan determinados al ser una ciencia que solo los limites de la
expone y demuestra rigurosamente las formas de
pensar.

mi forma de pensar es que el pensamiento es un
medio en el cual podemos expandimos, navegar
explorar e investigar no quedarnos ahi
como seres inertes ante algo.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: fernanda Velasco

Fecha y hora: 30-01-08 6=20 pm. - 7:07

Lugar: Auditorio 1 Humanidades Ciudad Popayán

Curso y semestre: logica II semestre.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafisica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

El texto con el que estoy de acuerdo es el + (Kant 1994)
Porque bien es cierto que la logica es una ciencia que nos lleva a conocer lo verdadero de las cosas y a ser razonables ante cualquier conocimiento que adquiramos para así poder extender mas nuestro pensamiento a criterios reales o falsos, ya que todo esto lo hace la logica por que es la que se encarga de todo pensamiento. Y aunque el primero en la idea de la logica fue Aristoteles tambien es cierto que a este le siguieron otros personajes que todavia no han podido extender mas el tema de esta ciencia. Por esta razón es valable que los limites de la logica esten claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las leyes o reglas formales del todo pensamiento humano.
Ya que se puede decir que la razon es la regla mas importante en la logica formal y la cual esta en el criterio de cada individuo.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Libardo Sandoval

Fecha y hora: Febrero 25/08

Lugar: Aud. 1 Ciudad Popayan

Curso y semestre: Filosofia II Nocturno

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Estoy de acuerdo con el texto 1, porque:

Al mencionarla desde Aristoteles como una ciencia, fue él quien dio los primeros postulados, ya organizados para la lógica, los cuales hasta nuestros tiempos (Siglo XXI), se siguen utilizando. Aunque de aquellos postulados se hallan despojado algunas sutilizas inutiles, o de darle una claridad más acabada. Ya que a medida que se ha venido manejando en los diferentes epocas y contextos, el hombre a dejado-reflejado-su legado historico en cada uno de ellos [cuando la ha utilizado].

De igual manera se le han introducido unas nuevas ciencias (psicologia, metafisica, antropologia, etc.), las cuales, fuera de complementarla -la lógica-, lo que han echo es desnaturalizarla, y no dejarla evolucionar. Ya que al traspasar los límites de una Ciencia y entrar en otra, este es el resultado, que se obtiene. Por consiguiente los limites de la lógica estan claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(5)

Nombre: Zully Urresti Solarte

Fecha y hora: 30/enero/2008 6:24 - 647

Lugar: facultad de humanidades Ciudad popayán

Curso y semestre: Introducción a la Metodología y la investigación científica II S

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Estoy decacocido cuando Kant dice que la Logica es una ciencia, y que hasta ahora ha sido como imposible dar otras definiciones porque la que se puede decir que es la una de los conceptos mas reconocidos acerca de la Logica. cuando se dice Los Limites de la Lógica estan claramente determinados. al ser una ciencia que expone y demuestra rigurosamente los reglas Formales de todo pensar. Algunos Modernos al querer definirla la han tratado de mezclar con la psicologia. siendo esta el estudio del pensamiento y la Logica es los Formas existentes de pensamientos ~~Son dos~~. La Logica y la psicologia son parecidos o tienen aspectos a tratar semejantes pero no son iguales. tambien cuando hay tratado de mezclar esta ciencia con Antiopologia la metafisica etc que es una ignorancia que tiene la naturaleza o que esta desconoce acerca de esta ciencia.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(6)

Nombre: Lady Catrina Castro Muñoz

Fecha y hora: 30 de Enero 2008 6:22 pm. -727

Lugar: Auditorio Humanidades. Ciudad Popayán

Curso y semestre: Logica II Semestre.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Estoy de acuerdo con el texto 1, porque en este se plantea q' los límites de la lógica están claramente determinados, ya q' es una ciencia q' solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales del todo pensar; con lo cual esto lo completa ya q' la lógica de lo que se encarga por medio de métodos, de encontrar y distinguir los buenos razonamientos de los malos. Cuando en el texto nos dice q' la lógica desde la antigüedad no ha avanzado es por la función de ella, porque lo que sigue son métodos, que lo que hacen es llegar a una conclusión no de inventar o crear como lo hacen otras ciencias. En el texto se dice q' "cuando los modernos ha tratado de extenderla introduciendo capítulos de psicología, metafísica etc., con lo cual solo se ha hecho palpable la ignorancia q' tienen de la propia naturaleza de esta, es porque la lógica no trata las leyes del pensamiento, además no tienen ninguna relación o no es una rama de las anteriores ciencias.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Alba yolima Hoyos

Fecha y hora: 30/04/2007 6:24 - 6:47

Lugar: Facultad de humanidades Ciudad popayan

Curso y semestre: II Introducion a la metodo.

(7)

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

I

habla en el texto sobre unos facultades del sujeto.
- conocer sobre el origen de las cosas. porque el individuo es un ser racional, que esta en la capacidad de investigar, experimentar demostrar o traspasar los límites de x reglas de esta manera conocer mas ahondar la teorías dadas por x sujeto, y la Logica es una ciencia que no se basa en el pensamiento del hombre, sino ella mas allá, en la Logica es la encargada de demostrar la verdad o la falsedad de x. problema

" es una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar"

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

8

Nombre: Carmen Sarara Lopez Tenorio.

Fecha y hora: 6:20 P.M - 7:37

Lugar: Facultad Humanidades Ciudad Popayán.

Curso y semestre: Segundo Filosofía Nocturno.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Texto 1:

Para Kant la lógica no esta acabada ni terminada, va mas alla de toda Experiencia y ciencia ya que existe naturalmente desde antes y para siempre en el individuo Kantiano que tiende siempre al sentido lógico fundamentado en la ratón, así desde ~~desde~~ Antes de Aristóteles hasta los modernos se ha venido adentrando en la lógica para tratar de perfeccionarla por así decirlo; incluyendola incluso en los estudios e investigaciones de otras disaplinas; hasta incluso desnaturalizala en el sentido de tomarla como algo separado de la naturaleza del pensamiento, limitandola a la formalidad y sus reglas. De esta manera Kant no es que no este de acuerdo con los estudios que se han hecho al rededor de la lógica, Pero el inconveniente está, como ya lo ~~dije~~ mencione. al limitarla por reglas cuando esta implicata naturalmente en la ratón del hombre y va más alla del concepto.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(9)

Nombre: Claudia Milena Solis Diaz

Fecha y hora: Enero 31 de 2008

Lugar: Facultad de Humanidades Ciudad Popayan

Curso y semestre: Introducción a la metodología de las ciencias II

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafisica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia.. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Claudia Milena Solis

El texto en el cual más he centrado mi atención es el número uno, debido a que genera un punto de vista en favor de la lógica y nuestro objetivo principal es centrarnos en sus metodología.
Este texto nos la determina como una ciencia que no necesita transpasar los limites que determinan su ruta hacia el estudio del pensamiento en sentido formal.
Ademas nos afirma que la lógica no esta determinada por la metafisica, la antropología y la psicología aunque conjuntos generen un contexto aparentemente similar, la lógica se desliga de los anteriores para generar por si misma los modos correctos del raciocinio, por medio de tecnicas y métodos.
Por ende nos emerge en la visión del sentido de las ciencia, ampliando nuestra visión hacia ella dejando en claro que ella es en si misma.
En el intento de transpasar sus limites se irrumpe en su propio sentido "desnaturalizandola" completamente al generar una mezcla con otra ciencia, que aunque similar pero de la misma manera desligada.
Por ultimo para dejar por sentado su enfoque nos la determina - logica - como una ciencia que se preocupa explicitamente y ademas de forma rigurosa en el estudio de las reglas formales del pensamiento.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(10)

Nombre: Yairo Alexander Sanchez Reyes

Fecha y hora: 6:22 pM 30 enero 2008 - 6:58

Lugar: Auditorio Ciencias humanas y sociales Ciudad Popayan

Curso y semestre: "Logico" II

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafisica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

* La postura de KANT me parece acertada, ya q' él identifica plenamente el ejercicio de la lógica y además la coloca como una ciencia, q' se encarga de "exponer y demostrar rigurosamente las Reglas formales de todo pensar". En esa medida establece un marco específico y delimita el estudio propio de la lógica, teniendo en cuenta q' en el devenir histórico se han elaborado aportes y concepciones en torno a este estudio, q' sin duda lograron dar una mayor claridad ~~en~~ de esta ciencia, y una aplicación más concreta en lo q' respecta a su diferenciación con otras áreas del conocimiento. Tales como la psicología, y la Antropología, es por ello q' Kant establece un punto en el cual nos introduce la duda, cuando dice: "~~parece ya cerrado y acabado~~ parece ya cerrado y acabado", esta duda q' ha de pensar en un desarrollo posterior y de mejoramiento que lleva con ello un análisis consciente de la razón y el surgimiento de nuevas explicaciones q' nos dirigen cada vez más cerca al conocimiento de lo verdadero y lo valido de la ciencia lógica.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Cristian Rafael Daza Alvarez

Fecha y hora: 6:22 - 6:54 - 30-01-2020

Lugar: El carmen. Ciudad Popayán.

Curso y semestre: Lógica II semestre.

Frente a estos dos textos con cúal está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Estoy de acuerdo con el texto de Kant, pues él toma a la lógica como una ciencia que permite llegar al conocimiento científico, en tanto que sea utilizada de una manera correcta, bajo sus preceptos de forma y fondo, pues en muchas ocasiones esta ciencia, por el afán de muchos estudiosos de realizar investigaciones profundas valiéndose de otros conocimientos, llamese a éste otras disciplinas, han perdido el horizonte de la lógica y por consiguiente se salen completamente del papel que éste debe desempeñar.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(12)

Nombre: Astrid Viviana Gutierrez Arias.

Fecha y hora: 30 enero 2008 6:22 p.m - 7:08

Lugar: Auditorio Facultad Humanidades Ciudad Popayán

Curso y semestre: Metodologia de la Inv. Cientifica.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafisica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Estoy de acuerdo con el texto 1. (Kant).
ya que la lógica es una ciencia y como dice Kant ha entrado en esta segura vía, por que la ciencia siempre va hacia adelante, siempre está innovando, la ciencia es exacta y la verdad es que yo creo que eso es lo que hace que una ciencia sea única, pues cuando se retrocede o se sigue recordando el pasado se pierde la esencia que se buscaba al convertir a la lógica en ciencia, aunque la lógica no haya avanzado más no quiere decir que no lo pueda hacer.
Kant tambien nos dice que muchas le introdujeron capitulos de psicologia, antropologia, metafisica y lo único que se logro demostrar es que se hizo palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia, y esto es verdad por que al introducir otras ciencias lo único que se consigue es acabar con lo ya hecho y logrado, y, además confundir y eso no es lo que se espera de ninguna ciencia y menos de la lógica porque la lógica como bien lo expone Kant es una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar. y así tiene que ser y tiene que seguir.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

13

Nombre: Diana Carolina Real

Fecha y hora: 25-02-08 8:09 PM

Lugar: Auditorio el Carmen Ciudad Popayán

Curso y semestre: II. Logica Formal

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

el texto 1 expone de manera amplia y especifica el concepto de Logica como ciencia, y en esa medida es mucho más coherente con lo que dice en el segundo parrafo, aquí se afirma la logica como un arte, pero no logra hacer o formar un parrafo y concepto claro y coherente.

lo que expone Kant en ese parrafo es profundo en la medida que toma a la lógica como ciencia participe en muchas disciplinas. que no, tiende a aumentar si no más bién a desnaturalizar, y que esta sólo demuestra las reglas del pensamiento.

por consiguiente el 1° texto es un texto claro y contundente, que afirma un concepto y lo argumenta de manera hilada, por tanto es mejor que el segundo el cual comienza hablando de algo y no lo termina.

CUAL DE LOS ENUNCIADOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

(14)

Nombre: María del Pilar Molano Daza

Fecha y hora: 6:28 PM - 7:07

Lugar: Auditorio #1 Ciudad Popayán

Curso y semestre: Lógica II semestre

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición con una adecuada argumentación (mínimo media página)

Texto 1

Que la lógica ha entrado en esta segura vía [la de la ciencia] desde los tiempos más antiguos lo prueba el que desde Aristóteles no ha tenido que retroceder un solo paso, a no ser que se considere que ha habido perfección al despojarla de algunas sutilizas inútiles, o de darle una claridad más acabada en la exposición, cosas que más pertenecen a la elegancia que a la seguridad de la ciencia. Es también digno de atención que tampoco haya podido dar hasta ahora, ningún paso hacia delante, y que según toda apariencia, parece ya cerrada y acabad. Cuando algunos modernos han tratado de extenderla introduciendo capítulos, ya de psicología, sobre las diversas facultades de conocer (imaginación, ingenio); ya de metafísica, sobre el origen del conocimiento, o sobre las diferentes especies de certidumbre, según la diversidad de los objetos (idealismo, escepticismo, etc.); ya de la antropología, sobre los prejuicios (sus causas y remedios), sólo han hecho palpable la ignorancia que tienen de la propia naturaleza de esta ciencia. Cuando se traspasan los límites de una ciencia y se entra en otra, no es un aumento lo que se produce, antes bien una desnaturalización. Los límites de la lógica están claramente determinados, al ser una ciencia que solo expone y demuestra rigurosamente las reglas formales de todo pensar (KANT, 1.997)

TEXTO 2

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Solucion

El primer texto de Kant es un texto en el cual se explica con claridad lo q̃l realmente es la lógica. Por que se ha introducido ya la psicología, que es el arte de pensar, razonar y que es muy complementaria para la lógica.

Puesto que es una ciencia que se encarga del pensar y razonar y poder establecer juicios verdaderos, en los cuales no pueden haber falsos, bien sea es verdadero, pero no puede dudarse si es verdadero o falso.

A medida que va transcurriendo el tiempo el ser humano va desarrollando su capacidad de pensar y razonar, y por medio de ese razonamiento la psicología forma parte de ese desarrollo del individuo.

Ya que la psicología es el desarrollo interno del ser humano, entonces en el texto de Kant nos habla o mejor se refiere de q̃ue han sido introduciendo ya capitulos de la psicología sobre las diversas ~~capacidades~~ facultades de conocer, osea que por medio de la psicología el ser humano desarrolla un mejor pensamiento, y reflexiona cada dia más hacerca de todo aquello que para él le es indiferente o no conoce.

Descubre incertidumbres que han estado sumeridas en un laberinto en el cual no se ha podido salir, y tambien ha sumergido su pensamiento en un vacio y no ha podido descubrir la verdad y la claridad de l esas cosas q̃ue ha dejado atras.

Entonces es ahi donde la lógica juega un papel muy importante para el ser humano porque es ahi donde él descubre todos esos vacios y dudas y le da un sentido y un valor explicito a todo aquello que estaba en un laberinto, le da una salida, a su pensamiento para asi poder aclarar todo aquello desconocido, y deja atraz esa ignorancia que se tiene de esta ciencia, y se centra en lo que es realmente su conocimiento y su manera de "razonar"

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Nectaly Moreno Torres. cd 45031038

Fecha y hora: 03-03-2008

Lugar: Auditorio Humanidades Ciudad popayan.

Curso y semestre: Logica.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

(1) estoy de acuerdo con el primer texto. y puedo decir que la logica simbolica, juntamente con las matematicas. Son las dos ciencias estructurales. mas importantes. de la civilizacion moderna ya que la logica desde los tiempos antiguos nuestros filosofos ~~ellos~~ la tomaron para los principios matematicos. Lo cual se ha mantenido hasta nuestros tiempos actuales. dandole con sus resultados. Verdaderos fundamento alas matematicas. y al igual podemos decir que la logica. simbolica es la ciencia básica de La civilizacion de nuestros dias ya que esta ha traspasado Limites Infranqueables formando la matriz de las formas de futuro y estableciendo una base. fundamental. para el mismo.

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Jotavelit santacruz solarte

Fecha y hora: 19:00 pm.

Lugar: Auditorio II Ciudad Popayan

Curso y semestre: II

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

→ Estoy de acuerdo con el 1 parrafo claro esto- la logica desde siglos antes Fue pionera delo simbolico llevado a cabo por entrelazos con lo- matematica hasta el lugar que ocupamos hoy en nuestros dias la logica simbolica es la Fuerza o matriz de hoy y el Futuro para nosotros y nuestros venideros Gracias a la logica simbolica- podemos hacer o aplicar muchas cosas elementales en nuestro existir, sin los simbolos o numeros nunca veriamos lo que hoy existe dentro de nuestra forma de pensar y dar cierta solución a algo.

3)

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: fernanda velasco

Fecha y hora: 03-03-08.

Lugar: Auditorio II Ciudad Popayán

Curso y semestre: logica II Nocturna.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

- Estoy de acuerdo con el primer texto (la logica simbolica y las matematicas) ya que son ciencias modernas en las cuales nos prueban la verdad o falsedad de determinado tema que se estudie. Si las damos cuenta son los simbolos y los numeros los que siempre van a permanecer en nuestros dias o hasta el infinito de las formas del futuro.

(4)

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Libardo Sandoval

Fecha y hora: Marzo 3/08

Lugar: Auditorio 2 Ciudad Popayán

Curso y semestre: Filosofía II Nocturno

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Estoy de acuerdo con el texto No. 1. Porque en la evolución de las ciencias, estas ayudan a la formación de nuevas ciencias, las cuales, así como la lógica simbólica y las matemáticas, van dando estructura a la civilización moderna. Para que sea ella la gele genera, desde una civilización estructurada, las nuevas formas hacia el futuro. Ya que cada día la mente del hombre esta en constante evolución y esta no puede apartar de unos parametros que ayuden a que esta sea un fin para la vida del hombre.

(5)

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Zuly Urresti Solarte

Fecha y hora: 03/03/08 6:50 pm

Lugar: Auditorio 1 facultad Hum Ciudad Popayan

Curso y semestre: I M I C. II semestre Nocturno

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

1. Teniendo en cuenta q' los hombres somos seres racionales capaces de pensar y actuar por nosotros mismos la logica tiene mucho que ver porque esta esta en nuestro pensamiento, ya q' el hombre a investigado o creado la logica por necesidad, se puede dar gran importancia porque a sido acon gran aporte para la humanidad desde ~~hace~~ las épocas anteriores hasta ahora.

(6)

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Lady Catalina Ortiz Muñoz.

Fecha y hora: 3 de Marzo 2009. 6:43 pm.

Lugar: _____ Ciudad Popayán

Curso y semestre: Filosofía Nocturna. II Semestre.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Estoy de acuerdo con el 1 texto.
Se dice que la lógica simbólica es la ciencia basica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro, por esto no estoy de acuerdo como se plantea en el otro texto cuando afirma que la lógica podria ser nada más que estimaciones superficiales, una especie de bobabria, porque si nos damos cuenta estamos en un mundo de tecnología, de sistemas, de informatica, un mundo globalizado, y si vemos los sistemas estan compuestos de programaciones logicas, de procesos compuestos por lógica simbolica y la matematica, todos estos son los compuestos, que nos permiten, que nos han facilitado una mejor forma de comunicarnos, de aprender, nos han generado nuevos conocimientos, para un mejor

(7)

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Alba yolimo Hoyos

Fecha y hora: 3/03/08 6:55

Lugar: Facultad de humanidades Ciudad popayan

Curso y semestre: II Introduccion a la me

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

tendendo en cuenta que la actividad del siglo XX se creo la Logica como Simbolica junto con las matematicas, y XX de una o otra manera an desempeñado un papel muy importante para nuestra sociedad. porque por medio de estas matematicas o logicas emos solido de la ignorancia, y a sido beneficios para nuestra comunidad porque el individuo tiene mejor forma de expresarse frente al mundo y con ser nuevo a tecnologias que le aportan o su beneficio.

(8)

**CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE**

Nombre: Carmen Teresa Tigor Ramirez

Fecha y hora: 6:40 p.m.

Lugar: Ucauca Ciudad Popayán

Curso y semestre: Segundo filosofia Nocturno

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo *determinado es más valioso que lo indeterminado*, la apariencia, *menos valiosa que la* <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Como en el Primer texto se refiere "la lógica Simbólica, Justamente con las matematicas, Son las dos ciencias estructurales de la civilización" pero Concidero q̃e no sólo moderna, aunqe la lógica Simbólica no se haya establecido con todo El rigor de su concepto en las Sociedades no modernas, o sea anteriores a la Modernidad llamemoslas antiguas; la Lógica Simbolica y las matemáticas han sido ciencias de Suma Importancia en el pensamiento del hombre, en su evolución cultural, Politica, y religiosa, Pues los Simbolos han sido y Seguiran siendo esenciales para la representación q̃e hacemos del Mundo; Para acercarnos a esa verdad fragmentada, a si Mismo la matematica Siempre ha permanecido ligade de una o otra Manera a la lógica Simbolica y de tal manera más ampliamente ⇒

al lenguaje, pues concadero que el lenguaje coherente,
y orientado a descubrir el conocimiento necesita
indiscutiblemente de la Dialéctica. esto es propio
de los humanos capaces de Trasformar los Simbolos
y los números, los foremas y las palabras en
toda una compleja estructra capaz de
representar como ya lo dije su mundo Social, Cultural
Religioso y Político.

(9)

**CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE**

Nombre: Claudia Milena Solis Diaz

Fecha y hora: Marzo-03-08 6:50 PM

Lugar: facultad de Humanidades Ciudad Popayan

Curso y semestre: Metodologia de la ciencia II

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

En un curso de lógica donde nuestra principal directriz es determinar fundamentos válidos que amplien nuestros conocimientos en cuanto al tema y además nos emerja hacia en un compendio histórico de la lógica para centrar nuestro concepto de ella, es fundamental sacar a relucir sus aspectos positivos.

Luego de haber hecho un recorrido por su larga trayectoria he llegado a concluir que la lógica ha sido un pilar fundamental en el progreso de nuestra civilización, aunque todos de alguna u otra manera la utilizamos. Sin embargo cuando se hace un análisis mas profundo y se determinan conceptos se tiende a una menor cabida al error.

Si profundizamos en el tema, entonces se logrará tener menos errores, no solamente en el ambito matematicos,

tambien habra mejoramiento en las correctas formas argumentativas y discursivas.

(12)

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Raicel Sanchez

Fecha y hora: 6:30 pm 3 Mayo 08

Lugar: Edificio #2 humanidades Ciudad popayán

Curso y semestre: Logica II

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

mi posicion es la a favor del primer texto en la medida en q' la logica por ser una ciencia q' tiene una estructura tal q' se supone de sentar bases sobre otras ciencias. q' a mi parecer no determinado en Arauca en la tecnologia e incluso en la perspectiva del mundo. y q' ademas se exige como fundamento de un mañana mejor en cuanto a ciencia y quizas si la logica no hubiera estado ahi, no estuvieramos hoy frente a tantas maravillas impresionantes, y sobre todo esa ciencia en cuya estructura se vislumbra un porvenir en el mejoramiento de cosas q' hoy no tienen sentido. En fin creo q' la logica es la encargada de afirmar un conocimiento certero q' no es mas q' el establecimiento de normas y leyes logicas de las cuales el mundo no puede escapar ya q' sin ellas la realidad seria un conjunto de indeterminismos de los cuales solo resultarian opiniones

(12)

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Astrid Viviana Gutierrez

Fecha y hora: Marzo 3/2008 7:00 p.m.

Lugar: Auditorio Humanidades Ciudad Popayán

Curso y semestre: Filosofía Nocturna 8do Semestre.

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Estoy de acuerdo con el texto 1uo, porque a mí me parece que sí la lógica simbolica y las matemáticas son la estructura de la civilizacion moderna. ya que de ahí se dan las bases para hacer que todo en la vida sea más facil y más exacto para el entendimiento, porque como dice el texto la lógica Simbolica es el fundamento de la matemática y hace de esta segunda algo tan bien definido y tan exacto que logra que todas las civilizaciones hagan de esta la ciencia básica y la base para el futuro, en cuanto al conocimiento.

(13)

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: Diana Carolina Real

Fecha y hora: tres (3) de Marzo y 7:00 PM

Lugar: Auditorio #2 Ciudad Popayán

Curso y semestre: Logica Formal

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

La lógica parte de estructuras o bases que sirven como métodos para encontrar verdades implícitas que queremos desconocemos; entonces la lógica es necesaria para no caer en mentiras aparentemente verdaderas, no es que la lógica tenga la respuesta a todas nuestras preguntas pero si es un mecanismo de auto búsqueda para entender y comprender lo que esta más allá de lo denotado en un contexto dado, ya sea en los libros, contextos sociales, en la ciencias humanas sociales, Naturales, en fin, se podría decir que la lógica es necesaria todos los ambitos inclusive para el ámbito personal y es en esta medida que si es más valioso algo que esta fundado en los

oletorminismos puesto que a mi parecer hay que tener bases Fisicas para lograr una Construcción Solida.

(14)

## CUAL DE ELLOS LE PARECE MÁS PERTINENTE

Nombre: María del Pilar Moreno Daza

Fecha y hora: 6:55 PM

Lugar: Auditorio 2 Ciudad Popayán

Curso y semestre: Lógica II

Frente a estos dos textos con cual está de acuerdo, sustente su posición, con una adecuada argumentación (mínimo media página)

---

1- La lógica simbólica, juntamente con las matemáticas, son las dos ciencias estructurales de la civilización moderna y, si tenemos en cuenta que esta lógica es el fundamento de la matemática actual, podemos entonces decir que la lógica simbólica es la ciencia básica de la civilización de nuestros días, y la matriz de las formas del futuro

2- También detrás de la LÓGICA y de su aparente soberanía de movimientos se encuentran valoraciones o, hablando con mayor claridad, exigencias fisiológicas orientadas a conservar una determinada especie de vida. Por ejemplo, que lo determinado es más valioso que lo indeterminado, la apariencia, menos valiosa que la <verdad>: a pesar de toda su importancia regulativa para nosotros, semejantes estimaciones podrían ser, sin embargo, nada más que estimaciones superficiales, una determinada especie de BOBERÍA [niaiserie], quizá necesaria para conservar seres tales como nosotros (las mayúsculas son mías).

Escogo la primera que dice: la lógica simbólica. Porque es una lógica en la cual el ser humano atravez de esta lógica puede desarrollar sus capacidades, habilidades, aptitudes etc.

Entonces la lógica simbólica es muy importante para los seres humanos, y se puede decir que es la ciencia más estructurada y más abanzada en cuanto a su estructura simbólica ya que esta nos permite comprender mejor las cosas tanto en las matemáticas como en nuestro desarrollo como seres humanos.

Esta ciencia es muy importante porque vemos como en las instituciones educativas como los niños van desarrollando sus capacidades y como van aplicando la logica simbólica, para su desarrollo como seres humanos.

## ANEXO M
## Módulo:
### ALGUNOS CONCEPTOS BÁSICOS DE LA DIMENSIÓN DIALÓGICA E INTERACTIVA DEL DISCURSO

Realizado por. **WILSON ESPINOSA**
Universidad del Valle
Maestría de Lingüística y Español
Universidad del Cauca, 2.008

**¿QUE ES EL DISCURSO?**

Según Calsamiglia y Tusón "hablar de discurso, es ante todo, hablar de una práctica social, de una forma de acción entre personas que se articula a partir del *uso lingüístico contextualizado,* ya sea escrito u oral. El discurso es parte de la vida social y a la vez un instrumento que crea la vida social".

**¿CUAL ES LA UNIDAD DEL DISCURSO?**

Si la unidad de la lingüística estructural es la "oración", la unidad del discurso es el "ENUNCIADO" "el uso de la lengua se lleva a cabo en forma de enunciados (orales y escritos) concretos y singulares que pertenecen a los participantes de una u otra esfera de la praxis humana" (Bajtin) "Estos enunciados reflejan las condiciones específicas y el objeto de cada una de las esferas no solo por su contenido (temático) y por su estilo verbal, o sea por la selección de los recursos léxicos, fraseológicos y gramaticales de la lengua si no, ante todo, por su composición y estructuración" (Bajtin); Benveniste lo resume de la siguiente manera "la enunciación es este poner a funcionar la lengua por un acto individual de enunciación".

**¿QUÉ SON LOS GÉNEROS?**

Ahora bien la esfera del uso de la lengua elabora tipos relativamente estables de enunciados" que son los géneros discursivos (Bajtin)

Hay géneros diferentes que pueden crecer dentro de la esfera misma del lenguaje. Ejemplos: dialogo cotidiano; relato cotidiano: carta, orden militar, decreto, oficios burocráticos, las declaraciones públicas, las manifestaciones científicas, géneros literarios, etc.
Hay que distinguir entre géneros discursivos primarios o simples y géneros discursivos secundarios o complejos: Los primeros se refieren a la comunicación discursiva inmediata, pero pueden formar parte de los complejos que son las novelas, el discurso científico, los grandes géneros periodísticos, "los géneros discursivos son entonces especies de esquemas modélicos que orientan la construcción de formas típicas de enunciados donde se dibujan, se *muestran simulacros del mundo* (Término tomado de Todorov, 1981) relacionados con los grandes dominios de la actividad humana. Se establece así una interrelación entre los textos de los géneros con sus métodos y formas de organización y el mundo. Una modelización del mundo propuesta a través de las formas típicas de enunciados en los géneros discursivos" (Martínez)

**¿QUÉ ES UNA SITUACIÓN DE COMUNICACIÓN?**

Todo género implica una situación especial y particular de contexto, de interacción, y de texto que puede ser analizada desde el discurso, a esto se le llama "situación de comunicación" e implica por lo tanto un autor, con una propósito específico, para lograr hacer la composición del tema a tratar de manera particular, con el objetivo de enviarlo a un interlocutor, que también desde su manera particular recibe e interpreta el texto.

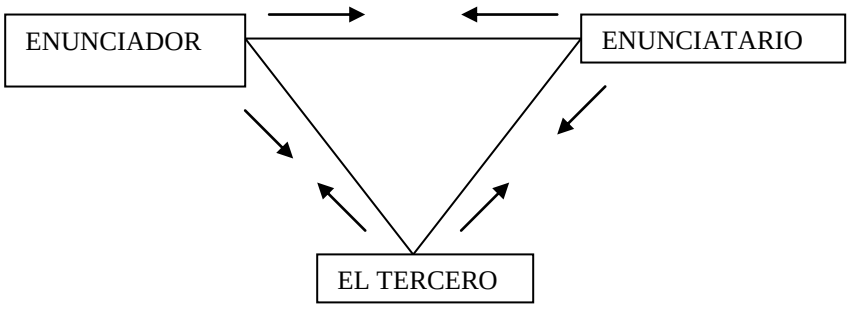
En síntesis, una situación de comunicación implica saber cual es el género, locutor (es) que tienen una intención y un propósito con relación a un interlocutor (res) y con el tema, con esto se logra identificar el contrato social de habla; organización composición del tema y acercarse al contenido del texto. Sinembargo, la situación de comunicación es solo uno de los aspectos para comprender un texto oral y escrito

**DINÁMICA ENUNCIATIVA DEL DISCURSO**

El lenguaje no es simplemente un medio para comunicarnos con otros en una situación compleja que implica muchos elementos en juego; la perspectiva teórica que permite comprender esta situación la llamaremos en este escrito "la dimensión dialógica del lenguaje" que "es evidenciada en la dinámica enunciativa que se construye en el discurso" (Martínez, 2.005, p.73), esto significa que en una relación entre uno o dos interlocutores -de manera oral o escrita- se configuran unas relaciones que implican en primer lugar un género discursivo (ya expuesto) donde se encuentran múltiples situaciones de enunciación concretas. Sin embargo el asunto de los géneros no agota las ricas posibilidades que tiene una situación de comunicación, por ejemplo un mismo género puede posibilitar dos situaciones de comunicación diferentes, no es lo mismo en un género pedagógico un texto para primaria y otro para estudiantes universitarios.

**EL ENUNCIADO**

Además del género se ubican en la dinámica enunciativa el enunciado que es el "resultado de la toma en cuenta del locutor y del interlocutor, en relación con una opinión, o las palabras de otro, o un acontecimiento (p. 74). Son tres fuerzas sociales las que interactúan en un enunciado: El locutor quien propone una imagen en términos de enunciador; la imagen del interlocutor en términos de enunciatario y la última imagen del tercero o voz ajena denominado lo enunciado, todos ellos sujetos discursivos y no sujetos empíricos.

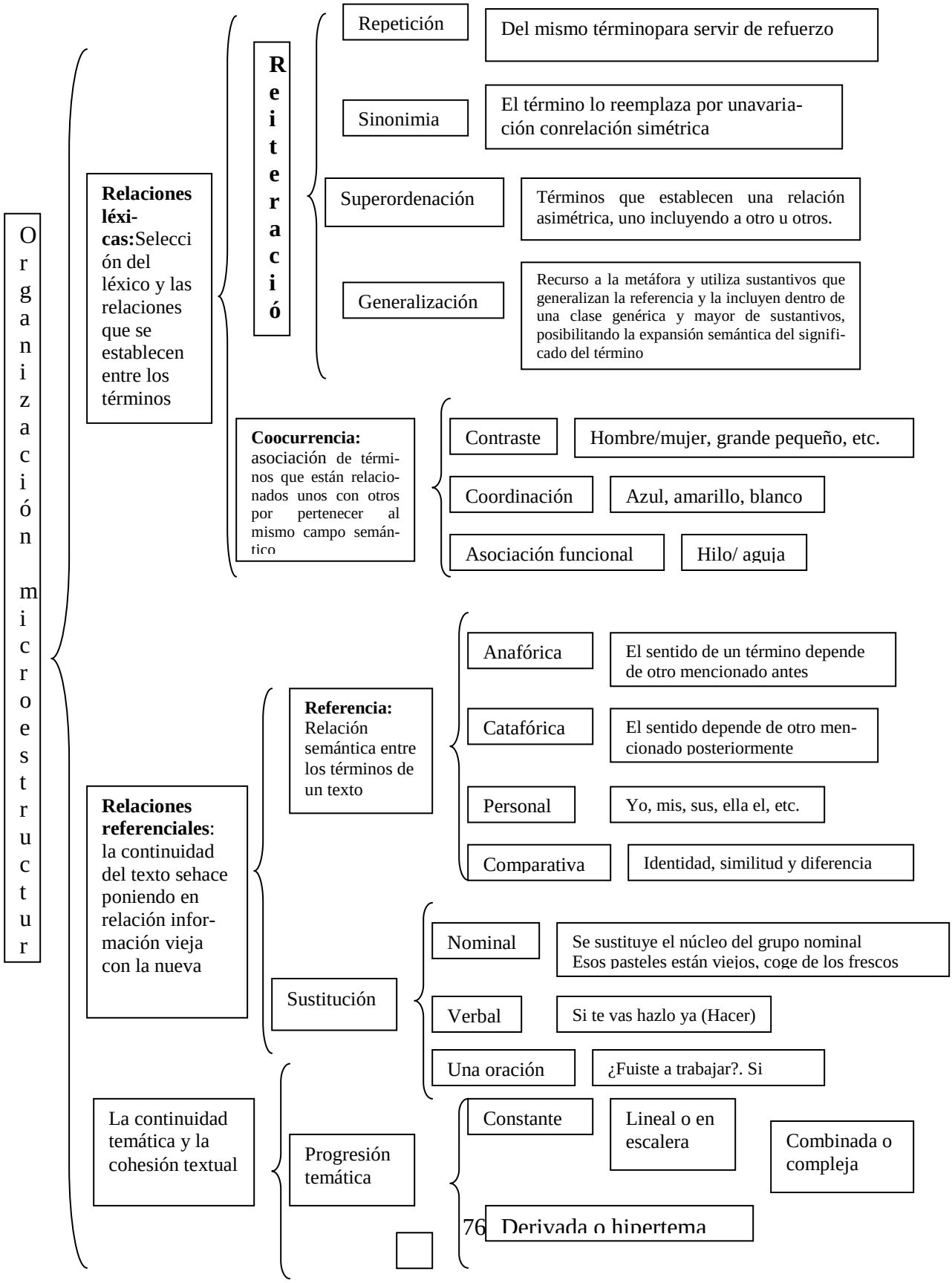


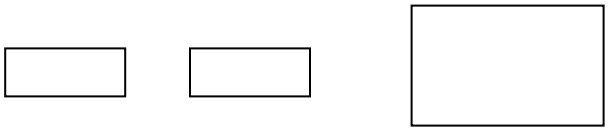

**TEXTUALIDAD**

En análisis del discurso y la dimensión dialógica del discurso permite analizar la manera como se constituye un texto; la primera de ellas tiene que ver con la textualidad y se refiere a las formas como se construye un texto, estas son:

**ORGANIZACIÓN MICROESTRUCTURAL**

Hace referencia a "la selección del léxico y las relaciones que se establecen entre los términos" (Martínez).


Organización microestructur
Relaciones léxi-cas:Selección del léxico y las relaciones que se establecen entre los términos
Reiteración
Repetición
Del mismo términopara servir de refuerzo
Sinonimia
El término lo reemplaza por unavaria-ción conrelación simétrica
Superordenación
Términos que establecen una relación asimétrica, uno incluyendo a otro u otros.
Generalización
Recurso a la metáfora y utiliza sustantivos que generalizan la referencia y la incluyen dentro de una clase genérica y mayor de sustantivos, posibilitando la expansión semántica del signifi-cado del término
Coocurrencia: asociación de térmi-nos que están relacio-nados unos con otros por pertenecer al mismo campo semán-tico
Contraste
Hombre/mujer, grande pequeño, etc.
Coordinación
Azul, amarillo, blanco
Asociación funcional
Hilo/ aguja
Relaciones referenciales: la continuidad del texto sehace poniendo en relación infor-mación vieja con la nueva
Referencia: Relación semántica entre los términos de un texto
Anafórica
El sentido de un término depende de otro mencionado antes
Catafórica
El sentido depende de otro men-cionado posteriormente
Personal
Yo, mis, sus, ella el, etc.
Comparativa
Identidad, similitud y diferencia
Sustitución
Nominal
Se sustituye el núcleo del grupo nominal
Esos pasteles están viejos, coge de los frescos
Verbal
Si te vas hazlo ya (Hacer)
Una oración
¿Fuiste a trabajar?. Si
La continuidad temática y la cohesión textual
Progresión temática
Constante
Lineal o en escalera
Combinada o compleja
Derivada o hipertema



**ORGANIZACIÓN MACROESTRUCTURAL**

Corresponde a lo que antes se llamaba la "identificación de las ideas principales e ideas secundarias en un texto" (Martínez), la macroestructura se construye a partir de la "organización jerárquica de ideas que se construye en función de una idea más general que equivaldría al significado global del texto"; se distinguen cuatro procesos:

1- Macro regla de Selección y omisión: "ocurre cuando durante el proceso de lectura, toda información d poca importancia y no esencial es omitida. Simultáneamente se escogen las ideas más pertinentes del texto"(Martínez)

2- Macro regla de generalización o globalización: "una idea general que "contiene" otras ideas. El lector hace un proceso de inclusión de ideas dentro de otra más general"

3- Macro regla de integración: "el lector establece relaciones entre diferentes momentos de exposición de la información".

La comprensión de un texto depende de los conocimientos previos sobre el tema, el interés del lector, su necesidad y sus motivaciones

**ORGANIZACIÓN SUPER-ESTRUCTURAL**

"Es un tipo de esquema organizativo abstracto que establece el orden global de un texto y que se compone de una serie categorías cuyas posibilidades de comunicación se basan en formatos convencionales logrados a través del desarrollo de los géneros discursivos y de los tipos de textos. Así por ejemplo, se ha convenido que un artículo de investigación tenga como partes básicas o superestructurales, la definición del problema, los objetivos o las hipótesis, ubicación conceptual, antecedentes, metodología, resultados significativos y discusión" (Martínez).

En general los textos tienen una introducción un desarrollo y una conclusión.Para la construcción de un texto tenga en cuenta las siguientes consideraciones

1. Sitúese en el género discursivo en que lo va a desarrollar
2. No olvide la situación de enunciación especifica de su escrito
3. Tenga en cuenta una macroestructura cohesiva que le permita tener en cuenta claramente lo que va a plasmar y sobre que ejes lo va a desarrollar.
4. Tenga en cuenta la macroestructura que le indica como va a organizar su escrito.
5. organice bien los argumentos que utilizará.

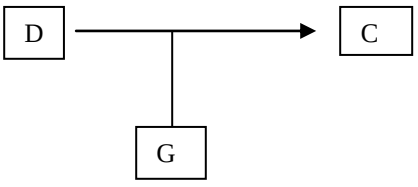
**EL MODELO ARGUMENTATIVO DE STEPHEN TOULMIN**

Los modos de organización de un texto se clasifican en cuatro grandes grupos: narrativo, expositivo, descriptivo y argumentativo. La mayoría de los libros y escritos de filosofía tienen un MODO DE ORGANIZACIÓN ARGUMENTATIVA, razón por la cual se va a hacer mayor énfasis en este.

Uno de los modelos teóricos que posibilita acceder de manera adecuada a los modos argumentativos es denominado MODELO ARGUMENTATIVO DE TOULMIN.

Según este autor un buen argumento tiene tres componentes básicos:

Los datos, la garantía y la conclusión; se puede esquematizar de la siguiente manera




Los datos son los hechos que justifican un enunciado general. Los datos siempre deben quedar explícitos

La conclusión: Es la justificación del enunciado general.

La garantía: "Consiste en una regla automática de conexión que autoriza el paso del dato a la conclusión" (Toulmin citado por Marafioti, 2.003, p128)

Pero el modelo comprende además soportes y ciertas restricciones con modalizadores.

**ANEXO N**

Programa de la asignatura:

**UNIVERSIDAD DEL CAUCA**
**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y SOCIALES**
**DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA**

Asignatura: **INTRODUCCIÓN A LA METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA: Lógica Formal**
Código:
Semestre: II
Jornada: Nocturna
Créditos: Cuatro
Intensidad Horaria Semanal: 5 horas.
Intensidad Horaria Semestral: 80 horas de clase
Profesor: **WILSON ESPINOSA DE LA PAVA**

## 1. PRESENTACIÓN

El uso de la lógica tanto en ciencias naturales como en ciencias sociales y aún en la cotidianidad, es una de las garantías para mostrar que algunas formas de pensamiento o conocimiento tienen un adecuado grado de validez y confiabilidad; el uso adecuado de esta nos da confianza para emprender actividades, desarrollarlas o culminarlas con éxito.

Por ser una herramienta importante en el campo del conocimiento, y claro está de la filosofía, en el Grupo de Interés de Ciencia y Metodología, del Programa de Filosofía se considera apropiado desarrollar una asignatura que además de mostrar las condiciones de un adecuado razonamiento, permita a los estudiantes mejorar sus competencias en esta dirección.

Y esto queda confirmado con el desarrollo de los ocho periodos anteriores en que se está desarrollando esta propuesta y que han mostrado la pertinencia de seguir con el curso de lógica formal, -también llamada lógica clásica o moderna-, no solo como una de las principales herramientas de las ciencias, sino igualmente como un componente importante que permita que los estudiantes se apropien de una disciplina tan importante en la historia del pensamiento y además que se cualifiquen para comprender mejor los textos de la carrera y logren una mejor capacidad de análisis y crítica.

## 2. OBJETIVOS GENERALES

- Posibilitar que los estudiantes conozcan las bases de la lógica formal o clásica
- Desarrollar actividades que permitan a los estudiantes apropiarse de las herramientas de la lógica clásica.

## 3 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Conocer algunas definiciones de lógica formal y algunos de sus objetivos
- Señalar los fundamentos en que se apoya la lógica
- Hacer un recorrido breve por la historia de la lógica
- Aprehender las definiciones y el uso del concepto, el juicio y el raciocinio
- Aprender a identificar y construir raciocinios

## 4. CONTENIDO

- Definición de Lógica
- Breve historia de la lógica
- El concepto: Definición, clasificación, etc.
- El juicio: definición, clases de juicios, etc.
- El raciocinio: el silogismo, tipos de raciocinios, etc.
- Ejercicios de razonamientos: inductivo y deductivo

## 5. METODOLOGÍA

El desarrollo de esta asignatura comprende en su primera parte un aspecto teórico con las diferentes definiciones de lógica, sus componentes (juicio concepto, raciocinio), etc.; la otra corresponde a los ejercicios prácticos que son cerca del 70% del curso.

Se parte, pues, del presupuesto que la enseñanza de la lógica no es meramente un conocimiento teórico, por el contrario su aplicación está en todos los textos que los estudiantes estudien en su carrera.

## 6. EVALUACIÓN

La evaluación se hace a partir de tres estrategias: comprobación de lecturas, ejercicios y talleres. Hay unos conocimientos básicos que los estudiantes deben conocer, pero el valor extra está en todas las posibilidades que los estudiantes tendrán para identificar y construir conceptos, juicios, raciocinios.

La calificación está dividida en dos partes: la primera nota corresponde al 70% y la otra parte el restante 30%. Para cada período se sacaran un mínimo de dos notas. Cada que se termine una unidad se hace un evaluación de la misma.

## 7. BIBLIOGRAFÍA

### a) Básica

ARISTÓTELES. Tratado de Lógica II. Madrid: Gredos, 1.995.
COPI, Irving M. Lógica Simbólica. México: Compañía Editorial Continental S.A. 1.995
---------- Introducción a la Lógica. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires, 1.983.
GORSKI, D.P. y TAVANTS P.V. Lógica. México: Editorial Grijalbo. S.A., 1.974
MITCHELL, David. Introducción a la Lógica. Barcelona: Editorial Labor, S.A., 1.972

**b) Complementaria**

HAACK, Susan. Filosofía de las Lógicas. Madrid: Ediciones Catedra, 1.982.
KNEALE William y Martha. El Desarrollo de la Lógica. Madrid: Editorial Tecnos, 1.980.
MARTÍNEZ, Carlos Dion. Curso de Lógica. México: McGraw Hill, 1.990.
MARTÍNEZ ECHEVERRY, Leonor y MARTÍNEZ ECHEVERRY, Hugo. Diccionario de Filosofía. Santafé de Bogotá: Panamericana Editorial, 1.999
MORA, José Ferrater. Diccionario de Filosofía. Tomo I a IV. Nueva edición revisada, aumentada y actualizada por el profesor Joseph-María Terricabras. Barcelona: Editorial Ariel, S.A., 2.001.
TUGENDHAT, Ernst y WOLF Ursula. Propedéutica Lógica- semántica. Barcelona. Anthropos Editorial. 1.997.

# TALLERES

ANEXO Ñ

**TALLER SOBRE LA DIMENSIÓN DIALÓGICA E INTERACTIVA DEL DISCURSO**

**TALLER EN CLASE No. 1 Ubicar el género al que pertenece los siguientes párrafos**

**TALLER EN CLASE No. 2 Con el ejercicio 9 ubicar /autor/escritor/enunciador- Lector/enunciatario- referido**

1. La presente es para emitir el concepto sobre la solicitud del estudiante de economía, Pedro Jaramillo Álvarez, quien solicitó hacer una equivalencia entre los cursos Introducción a la Historia de la Filosofía de la Ciencia y el curso Filosofía de la Ciencia que se está dictando actualmente.
Al comparar ambos programas **NO** he encontrado coincidencia en la mayor parte los temas trabajados en ambos cursos:

---

2. Había una vez, en el país de Tierra Larga un soberano bueno y honesto. Tenía un hijo, hidalgo, a carta cabal, a quien amaba por encima de todo.

---

3. En el Centro Deportivo Universitario Tulcán se llevó a cabo el 20 de febrero la Bienvenida a los estudiantes que ingresan al primer semestre del primer periodo de 2.006. Durante este recibimiento, los nuevos integrantes de la comunidad universitaria conocieron a las directivas de la institución, en cabeza del rector....

---

4. Hay cosas que aunque se repitan no dejan de sorprender.
Hace unas semanas, entré al foro en el cual los lectores comentan las columnas y me encontré con una diatriba contra los maestros, como primeros responsables de lo malo que ocurre en la educación colombiana. Transcribo textualmente algunas de las perlas.....Este tipo de ideas ronda la mente de ese grupo de personas que se han vuelto fanáticas irracionales de la seguridad nacional, que no razonan sino que insultan, cuando no calumnian y amenazan. Pero esto sería soportable si no hubiera un cierto clima institucional que de modo más sutil coincide con estos arquetipos.

---

5. La casa paterna, grande y clara, se halla en una calle luminosa. Se entra por una puerta alta. Pero, apenas dentro, te apresa el frió, la penumbra, el aire húmedo, pétreo. Nos recibe un sombrío vestíbulo alto y silencioso.

---

6. Los municipios son territorios que generalmente se encuentran cerca de los ríos y montañas. En los municipios se encuentran dos zonas: Rurales y Urbanas.
La ciudad es un centro urbano con un crecimiento notable de la población, es un gran polo de desarrollo cultural, industrial artístico y económico. Está conformado por muchos barrios.
En las ciudades se encuentran grandes construcciones, bancos, centros comerciales, museos, hospitales aeropuertos y fábricas. Sus calles son amplias y tiene grandes avenidas. Las actividades en la ciudad son muy variadas, el comercio es una actividad económica importante.

---

7. Luego vi como el Cordero rompía el primero de los siete sellos, y oí que uno de aquellos cuatro seres vivientes decía con voz que parecía un trueno: ¡Ven¡" Miré, y vi un caballo blanco, y el que lo montaba llevaba un arco en la mano. Se dio una corona, y salió triunfante y para triunfar.

---

8. Sujeto #1: Voy a hacer una visita por allá por ese sector, entonces yo no se si, si voy a estar cerca a tu casa; ¿cómo hago para llegar a tu casa?
Sujeto #2: (no se entiende)
S. 1: Que decís
S. 2: Vos nunca has venido a mi casa
S. 1: No nunca he ido, como hace uno para llegar allá, desde aquí de la casa
S. 2: ¿desde aquí de la casa? Usted en que viene,
S. 1: Si claro
S. 2: Usted se viene en laaaSotracauca, veee en la Libertad 5
S. 1: en la Libertad 5, aja, aja.
S. 2: Eso creo que lo trae hastaaa, usted conoce el terminal
S. 1: el terminal, no, no recuerdo eso. Esa ruta por donde se va.
S. 2: Esa coge ahí por toda la autopista...

---

9. Nuevo BMW serie Touring.
Touring es la nueva dimensión del placer de conducir
Libre dinámica y sin límites
Libre, porque significa poder elegir entre motores de 6 y 8 cilindros y hasta 286 CV de potencia
Sin límites, porque significa tomar mando de un coche tan versátil que es capaz de acompañarlo en todo lo que usted quiere imaginar.
Y todo ello, sustentado por la más avanzada tecnología BMW. A partir de ahora practique touring.

ANEXO O

## TALLER SOBRE LA DIMENSIÓN DIALÓGICA E INTERACTIVA DEL DISCURSO

**TALLER EN CLASE No. 3**

Ubicar los géneros a los que pertenecen los siguientes párrafos y la situación de enunciación

_____

Nadie duda de la necesidad de elevar la calidad de la enseñanza que se imparte en nuestras escuelas; pero lo que no resulta nada evidente es la manera de lograrlo. Hay quienes argumentan que los cambios en la enseñanza no se producirán cambiando al maestro, pero sí: 1) cuando seamos más explícitos y racionales al definir nuestras metas educativas; o 2) cuando utilicemos las metas establecidas como base para definir y evaluar los resultados que la enseñanza escolar produce realmente en los niños; o 3) cuando descubramos los principios que nos permitan organizar las escuelas y las clases de manera que aumente la eficiencia de la enseñanza y del aprendizaje; o 4) cuando establezcamos planes de estudio que armonicen con las disciplinas que representan y con las capacidades de aprendizaje de los niños; o bien 5) cuando la técnica de enseñanza haya avanzado más. *(Psicología y práctica educativa: una alianza difícil, Gerald S. Lesser).*

_____

Al asesorar parejas que se quejan de problemas en la comunicación nosotros siempre preguntamos, "¿Crea usted un contexto dentro el cual su compañero pueda sentirse con libertad para compartir sus sentimientos, sus pensamientos, fantasías, heridas y quejas, sin sentir temor a que usted condenará, atacará, disertará o simplemente se retirará? Y ¿crea su compañero tal contexto para usted?". Si una pareja no puede contestar afirmativamente a estas preguntas, y estas parejas casi nunca pueden hacerlo, no necesitamos sorprendernos ante las dificultades existentes en sus relaciones (*Si Pudieras Oir Lo que no Puedo Decir, Nathaniel Branden)*

_____

El abogado señor Utterson era hombre de semblante adusto al que nunca se le iluminaba la sonrisa; frio, parco y algo turbado en las conversaciones; retraído en sus sentimientos, enjuto, largo, flaco y melancólico, despertaba, con todo, simpatía. En las reuniones de amigos, y cuando el vino era de su gusto, sus ojos traslucían algo hondamente humano; algo que no hallaba cabida en sus palabras, pero que se expresaba no sólo en sus significativos silencios de su rostro en la sobremesa, sino también, y con más frecuencia y claridad, en su conducta diaria. Era austero consigo mismo; bebía ginebra cuando estaba solo para temperar su afición a los buenos vinos y, aunque le gustaba el teatro, no había puesto los pies en ninguno desde hacía vente años. *(El Extraño Caso del Doctor Jekyll y Mister Hyde; Robert L. Stevenson)*

ANEXO P: **UBICAR LA MICROESTRUCTURA MACROESTRUCTURA Y LA SUPERESTRUCTURA (repasar las anteriores categorías)**

**TALLER EN CLASE No. 4 y 5**

**FOGOSA RESPUESTA A D'ARTAGNAN¡Hombres es lo que hay! Lo que falta son hombres chéveres.**

**FLORENCE THOMAS** (El tiempo: 24 de agosto de 2005)

Si creía D'Artagnan que me iba a quedar callada ante su columna del domingo 14 de agosto, titulada '¿Faltan hombres y sobran demonios?', se equivocó. Que falten hombres, no señor; hombres es lo que hay. Barrigones, mujeriegos, narcisos, alcohólicos, cobardes, regulares amantes y pésimos maridos. Hombres es lo que hay. Hombres aún atados a una idea de virilidad ligada al ejercicio del poder, hombres que prefieren aburrirse con modelitos de 22 años obsesionadas por una imagen globalizada de la belleza, sin mucho discurso, fogosas, dice usted. ¿Serán tan fogosas cuando aún tienen todo por descubrir y aprender en materia de fogosidad y de experiencias eróticas?

Fogosas, don D'Artagnan, y me extraña que usted no lo sepa, son las de 40, 50, 60..., ellas sí han tenido tiempo de aprender esa gramática erótica, ese alfabeto de la piel del otro, con una pizca de humor y una buena medida de inteligencia, sin sentimiento de culpa y con una enorme risa que ilumina una cara ya marcada de experiencias vitales; esas sí son fogosas, le aseguro.

El problema es que son ellas las que no encuentran hombres a su altura, pero por razones bien diferentes a las evocadas por el espadachín. Ahí están, es cierto; están los hombres de mi edad quienes, en cuanto a la fogosidad... bueno, el viagra remedia en algo pero no cura esa enorme ambivalencia y ese temor hacia una mujer madura, hacia esa belleza que otorga la inteligencia y una hoja de vida bien aprovechada; están los de 40 y 50 que ya tienen dos matrimonios encima y se han vuelto tan neuróticos que, si acaso para una noche, pero ni una más; están los que se refugiaron en el alcohol y la política tradicional, y gracias mil; están los cobardes a morir, que nunca le confesarán a su mujer oficial que aman a otra; están los ejecutivos estresados que viven con el celular debajo de la almohada –muy tenaz cuando suena justo cuando nos tocan el punto G– o están aquellos que, inaugurando romance, nos declaran que son progres pero descubrimos que no soportarían tener una hija lesbiana o un yerno negro.

¡Ah!, don D'Artagnan, hombres es lo que hay. Lo que falta son hombres chéveres; estos que son capaces de ver más allá de la superficie visible de un cuerpo para descubrir lo invisible, lo interior. Ya no la firmeza y el grano de la piel sino lo que esta piel connota de experiencias vitales, de saberes milenarios o recientes, de emociones selladas en su cintura, en los surcos de la piel dejados por lo vivido, por lo gozado, por lo llorado.

Ya no una cara inexpresiva debajo de una capa de maquillaje, ya no una expresión vacía de modelo satinado y dispuesto para la venta sino miradas que expresan de frente que nadie les quitará lo bailado; mujeres libres de los atajos seculares que las habían construido como objeto sexual para la circulación del deseo masculino; mujeres bellas de esta sabiduría que solo otorga la vida; sin miedos. Estas mujeres que Santiago Gamboa conoce y sobre las cualesescribió tan bellamente.

Yo sí conozco algunos hombres así. ¡Ah!, Dios, cómo son de bellos estos hombres, de 40, 50 y 60 (de 60, ya muy, pero muy pocos) reconciliados con su lado femenino, estos hombres que aceptan su inmensa fragilidad, que nos cautivan porque creen que otros mundos son posibles; habitados por una inmensa pregunta sobre la identidad masculina; heterosexuales, bisexuales o gays que gozan la presencia de mujeres maduras; que intentan reconciliar esa inevitable soledad del ser humano con la imperiosa necesidad del amor. ¡Ah!, qué bellos son..., desafortunadamente son contados y las pocas mujeres que viven o tratan de vivir con ellos no los dejan escapar fácilmente. Son estos hombres, don D'Artagnan, los que faltan. Estos.

- Coordinadora del grupo Mujer y Sociedad

Se denomina Revolución Industrial a la revolución tecnológica que se dio en Inglaterra durante el siglo XVIII y que tomó auge en el siglo XIX en el Capitalismo Industrial.

La revolución industrial comenzó a generarse entre1.780 y 1815 cuando nuevas técnicas comenzaron a utilizarse en el sector textil, algodonero y metalúrgico, aumentando la productividad, y proyectándose en la estructura económica con la aparición de un mercado mundial; en el plano social con el ascenso de una nueva clase y con el avance del capitalismo industrial que a través de una economía industrializada con nuevas innovaciones técnicas acrecentaba la producción y el mercado... (Conozcamos Nuestra Historia 8º, Editorial Pime, p.165. EN: Martínez, 2.004, p.51)

ANEXO Q

**UBICAR LA MACROESTRUCTURA Y LA SUPERESTRUCTURA**

**TALLER EN CLASE No. 6**

-DEFINICIONES DE LA LÓGICA INSPIRADAS EN ESTA CONCEPCIÓN

La definición de la lógica como un arte está muy en boga desde la antigüedad; empero, sus formulaciones concretas dejan por lo común que desear. Definiciones como: arte de juzgar, de razonar, del conocimiento, de pensar (l´art de penser), son equívocas y en todo caso demasiado estrechas. Si, por ejemplo, en la definición últimamente mencionada y aun hoy usada, limitamos la vaga significación del término "pensar" al concepto de juzgar rectamente, dirá la definición: arte de juzgar rectamente. Pero que esta definición es demasiado estrecha resulta del hecho de no ser posible derivar de ella el fin del conocimiento científico. Si se dice que el fin del pensamiento sólo se realiza plenamente en la ciencia, se dice indudablemente algo exacto; pero a la vez se concede que el fin del arte en cuestión no es propiamente el pensamiento, ni el conocimiento, sino aquello para lo que el pensamiento mismo es un medio.

Dificultades análogas suscitan las restantes definiciones. Suscitan además la objeción siguiente, hecha de nuevo últimamente por Bergmann: en la preceptiva de una actividad –por ejemplo, la pintura, el canto, la equitación- debemos esperar ante todo "que enseñe lo que se debe hacer para llevar a cabo rectamente la actividad respectiva, por ejemplo, como se debe coger y manejar el pincel en la pintura, como se deben usar el pecho, la garganta y la boca en el canto; como se debe apretar y aflojar las riendas y oprimir el caballo con los muslos en la equitación". De este modo entrarían en la esfera doctrinas totalmente extrañas a ella.

Más se acerca a la verdad seguramente la definición de la lógica que da Schleiermacher, diciendo que es el arte del conocimiento científico. Pues naturalmente en la disciplina así definida sólo habrá que considerar las peculiaridades del conocimiento científico e investigar lo pueda fomentarlo, mientras aquellas condiciones más lejanas que favorecen el desarrollo del conocimiento en general quedarían entregadas a la pedagogía, la higiene, etc. La definición de Schleiermacher no expresa con toda claridad, sin embargo, que a este arte le compete establecer las reglas conforme a las cuales deben definirse y construirse las ciencias, mientras que, a la inversa, este fin incluye el del conocimiento científico. Excelentes ideas sobre la definición de nuestra disciplina se encuentran en la Wissenschaftlehre (Teoría de la Ciencia) de Bolzano, pero más en las previas investigaciones críticas que en la definición que el mismo preconiza. Esta resulta bastante extraña: la teoría de la ciencia(o lógica) es "aquella que nos enseña como debemos exponer las ciencias en tratados adecuados". (*Investigaciones Lógicas I. Edmund Husserl. Barcelona: Ediciones Altaya, S.A., 1.995, p. 51*).

ANEXO R

**LOS SIGUIENTES TEXTOS ESTÁ EN DESORDEN ORGANICE DE ACUERDO A LAS MACROPROPOSICIONES**

**TALLER EN CLASE No. 7**

DEFINICIÓN DE JUICIO

1- En esta definición, que coincide en lo fundamental con la dada ya por Aristóteles en los analíticos, se señala el carácter diferencial de la forma del juicio.

2- Se ocupa del examen de los juicios considerando su estructura, así como del estudio de los problemas cuya aclaración es esencial para poner de manifiesto la estructura del juicio.

3- La Lógica formal no estudia todos los aspectos del juicio.

4- El juicio es un pensamiento en el que se afirma o se niega algo de algo.

(*Lógica. Gorsky D.P. y Tavants P.V. México, D.F.: Editorial Grijalbo, S.A., 1.974, p. 84*)

PERI HERMENEIAS
(Sobre la interpretación)
Capítulo 1

1- Los nombres mismos y los verbos se parecen, por tanto, al pensamiento sin combinación ni división, por ejemplo: cuando no se añade nada a estas palabras. Aquí efectivamente nada es aún verdadero ni falso.

2- He aquí una prueba de ello: un hipocentauro por ejemplo, significa ciertamente alguna cosa; pero no es aún ni verdadero ni falso, si no se añade que este animal existe o que no existe, sea de una manera absoluta, sea en un tiempo determinado.

3- Y así como la escritura no es idéntica en todos los hombres, tampoco las lenguas son semejantes. Pero las modificaciones del alma, de las que son las palabras signos inmediatos, son idénticas para todos los hombres, lo mismo que las cosas, de que son una fiel representación estas modificaciones, son también las mismas para todos.

4- Es preciso comenzar por decir lo que es el nombre, lo que es el verbo, y después lo que son la negación y la afirmación, la enunciación y el juicio.
Las palabras expresadas por la voz no son más que la imagen de las modificaciones del alma; y la escritura no es otra cosa que la imagen de las palabras que la voz expresa.

5- De esto ya hablamos en el *Tratado del Alma*; y en efecto, esta materia pertenece a otro tratado y no a este. Del mismo modo que hay en el alma, así pensamientos que pueden no ser ni verdaderos ni falsos, como pensamientos que necesariamente han de ser lo uno o lo otro, lo propio sucede con la palabra; porque el error y la verdad solo consisten en la combinación y división de las palabras.

(*Tratado de Lógica (El Organón) Aristóteles. México: Editorial Porrúa, S.A., 1.972, p.49*).

TEXTO ORGANIZADO

## DEFINICIÓN DE JUICIO

4. El juicio es un pensamiento en el que se afirma o se niega algo de algo. 1. En esta definición, que coincide en lo fundamental con la dada ya por Aristóteles en los analíticos, se señala el carácter diferencial de la forma del juicio. 3. La Lógica formal no estudia todos los aspectos del juicio. 2. Se ocupa del examen de los juicios considerando su estructura, así como del estudio de los problemas cuya aclaración es esencial para poner de manifiesto la estructura del juicio. (*Lógica. Gorsky D.P. y Tavants P.V. México, D.F.: Editorial Grijalbo, S.A., 1.974, p. 84*)

## PERI HERMENEIAS
(Sobre la interpretación)
Capítulo 1

4. Es preciso comenzar por decir lo que es el nombre, lo que es el verbo, y después lo que son la negación y la afirmación, la enunciación y el juicio.

Las palabras expresadas por la voz no son más que la imagen de las modificaciones del alma; y la escritura no es otra cosa que la imagen de las palabras que la voz expresa. 3. Y así como la escritura no es idéntica en todos los hombres, tampoco las lenguas son semejantes. Pero las modificaciones del alma, de las que son las palabras signos inmediatos, son idénticas para todos los hombres, lo mismo que las cosas, de que son una fiel representación estas modificaciones, son también las mismas para todos. 5. De esto ya hablamos en el *Tratado del Alma*; y en efecto, esta materia pertenece a otro tratado y no a este. Del mismo modo que hay en el alma, así pensamientos que pueden no ser ni verdaderos ni falsos, como pensamientos que necesariamente han de ser lo uno o lo otro, lo propio sucede con la palabra; porque el error y la verdad solo consisten en la combinación y división de las palabras.

1. Los nombres mismos y los verbos se parecen, por tanto, al pensamiento sin combinación ni división, por ejemplo: cuando no se añade nada a estas palabras. Aquí efectivamente nada es aún verdadero ni falso. 2. He aquí una prueba de ello: un hipocentauro por ejemplo, significa ciertamente alguna cosa; pero no es aún ni verdadero ni falso, si no se añade que este animal existe o que no existe, sea de una manera absoluta, sea en un tiempo determinado. (*Tratado de Lógica (El Organón) Aristóteles. México: Editorial Porrúa, S.A., 1.972, p.49*).

ANEXO S **SUPERESTRUCTURA Y ARGUMENTACIÓN**

**TALLER EN CLASE No. 8**

La superestructura más general corresponde a la: Introducción Desarrollo y Conclusión

Introducción: Tres aspectos básicos de una introducción son interesar (o valorar), anunciar el tema, bosquejar el plan.

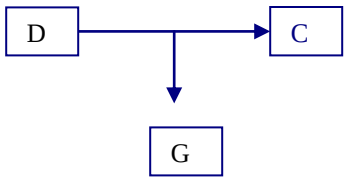
Conclusión: Sintetizar, abrir o sintetizar y abrir.

MODELO ARGUMENTATIVO DE STHEPEN TOULMIN

Harry es un ciudadano británico: Conclusión

Harry nacio en Bermudas: Dato

Garantía: Las personas nacidas en Bermudas generalmente son británicas:




Conclusión: Lo que adelanta el enunciado

Dato: Aquello que justifica el enunciado general.

Garantía: es la regla, un principio general, que fundamente los datos y la conclusión. Pasa a ser la premisa mayor del silogismo clásico.

Soportes:

Cuál es la conclusión, la garantía y los datos

1. La chica no grita y corre solamente: tiene algún tipo de intercambio con Kong, muestra un real sentimiento personal hacia él.

La relación sentimental entre la chica y King Kong permite afirmar que la película tiene profundidad psicológica.

Los criterios reconocidos d profundidad psicológica se basan en la conducta expresada d manera elocuente por los protagonistas de escenas que reconocen cierta intimidad.

Esta nueva versión de la película King Kong tiene un matiz más psicológico que el original.

2. La experiencia científica acerca de la detección de bacterias de origen hídrico siempre recurre a las pruebas con los elementos próximos que se han empleado en el tratamiento de los pacientes.

La epidemia fue causada por la infección bacteriana llevada de una sala a otra del hospital por el servicio de alimentación.

El defecto de los equipos de limpieza explica este tipo de epidemia.

Nuestras pruebas excluyeron todo lo demás y finalmente encontramos un defecto en los equipos de limpieza de la cantina.

3. Las ventajas de los bonos municipales hace que se trate realmente de una buena inversión.

La mejor medida preventiva para la empresa es invertir este dinero en bonos municipales de corto plazo.

Los bonos municipales se pueden negociar bien, dan un interés razonable y los beneficios están libres de impuestos.

Los usos acerca de los negocios dan pauta d lo que se debe considerar una buena inversión.

ANEXO T:

A partir del texto de Florence Thomas, ubicar los diferentes argumentos, desde el modelo de Perelman-Olbrechts-Tyteca

Esquema del taller en clase No 9

FOGOSA RESPUESTA A DÁRTAGNAN

¡Hombres es lo que hay¡ Lo que falta son hombres chéveres

POR FLORENCE THOMAS (El tiempo: 24 de agosto de 2005)

| | | |
|---|---|---|
| De identidad | …hombres es lo que hay. Barrigones, mujeriegos, narcisos, alcohólicos, cobardes, regulares amantes y pésimos maridos. Hombres es lo que hay. Hombres aún atados a una idea de virilidad ligada al ejercicio del poder, | Definición descriptiva, pues indica que tipo de hombres hay |
| La comparación | …hombres que prefieren aburrirse con modelitos de 22 años obsesionadas por una imagen globalizada de la belleza, sin mucho discurso, fogosas, dice usted. ¿Serán tan fogosas cuando aún tienen todo por descubrir y aprender en materia de fogosidad y de experiencias eróticas?. Fogosas, don D'Artagnan, y me extraña que usted no lo sepa, son las de 40, 50, 60..., ellas sí han tenido tiempo de aprender esa gramática erótica, ese alfabeto de la piel del otro, con una pizca de humor y una buena medida de inteligencia, sin sentimiento de culpa y con una enorme risa que ilumina una cara ya marcada de experiencias vitales; esas sí son fogosas, le aseguro. | Comparación entre las mujeres jóvenes y las adultas |
| Nexos de coexistencia | El problema es que son ellas las que no encuentran hombres a su altura, pero por razones bien diferentes a las evocadas por el espadachín, están los hombres de mi edad quienes, en cuanto a la fogosidad... bueno, el viagra remedia en algo pero no cura esa enorme ambivalencia y ese temor hacia una mujer madura, hacia esa belleza que otorga la inteligencia y una hoja de vida bien aprovechada; | La altura de las mujeres es superior a la de los hombres |
| De identidad | Lo que falta son hombres chéveres; estos que son capaces de ver más allá de la superficie visible de un cuerpo para descubrir lo invisible, lo interior. Ya no la firmeza y el grano de la piel sino lo que esta piel connota de experiencias vitales, de saberes milenarios o recientes, de emociones selladas en su cintura, en los surcos de la piel dejados por lo vivido, por lo gozado, por lo llorado. | Define hombres chéveres como aquellos que comprenden a las mujeres |
| De autoridad | Coordinadora del Grupo Mujer y Sociedad | El cargo de la autora es el respaldo a su escrito |

# TALLERES PARA LA CASA

ANEXO U

**CONSTRUYA GÉNEROS DIFERENTES CON LOS SIGUIENTES TEXTOS**

Taller para la casa No 1

IDEALES PARA LA SALUD VISUAL DE SUS HIJOS
Hay un dato científico que no puede ser ignorado: los daños que producen en la visión los rayos UV son acumulativos. La nueva generación de Lentes Transitionsson tan claros como los lentes comunes y tan oscuros como los mejores para el sol. Además son los únicos que le aseguran 100% de protección UV de forma automática aún en días nublados. Consulte con su especialista de confianza y proteja la salud visual de sus hijos

TRANSITIONS
El lente para cualquier ambiente.
**Transfórmelo en una carta**

La inferencia es un proceso por el cual se llega a una proposición y se le afirma sobre la base de otra u otras proposiciones aceptadas como punto de partida del proceso. Al lógico no le interesa el proceso de la inferencia, sino las proposiciones que constituyen los puntos inicial y terminal de este proceso, así como las relaciones existentes entre ellas. (Copi Irving. (1.983) Introducción a la Lógica. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires, p.6)
**Construya un anuncio publicitario con este texto**

LA DEPRESIÓN
La depresión se manifiesta como una tristeza profunda y continuada que va acompañada de otras señales como: confusión mental, alteraciones del sueño y del apetito, pensamientos pesimistas, disminución de la energía, sentimientos de culpabilidad y de inutilidad, dificultad de concentración, etc.
**Conviértalo en un cuento de hadas.**

Taller para la casa No 2

Ubique el escritor/enunciador; lector/enunciatario lo referido, tonalidades.

No 1: Había una vez en una aldea una niña tan linda, que difícilmente se podía encontrar otra igual. Su madre y su abuela la adoraban. La madre le mandó hacer una caperucita de color rojo, que le sentaba muy bien. La llevaba siempre y por eso en la aldea llamaban a la niña, Caperucita Roja (Perrault Charles).

No 2: Cordialmente
El día lunes 23 de febrero, recibí la copia de una carta enviada por la Dirección, en dicha carta además de señalar unas irregularidades con dos trabajadores, del área de diseño, se hacen afirmaciones que no son verdaderas y que me afectan directamente en lo laboral, lo profesional y lo personal

## ANEXO V: Clasifique los argumentos del siguiente texto a partir de Perelman-Olbrechts-Tyteca

CUENTE LA VERDAD AL PUEBLO SR. PRESIDENTE

Carta del Obispo de Florida Robert Bowan (*),al Presidente los EE.UU. George W. Bush

Jueves, 8 de marzo de 2007

"Somos blanco de los terroristas porque, en la mayor parte del mundo, nuestro gobierno defendió la dictadura, la esclavitud y la explotación humana" "Señor Presidente: Cuente la verdad al pueblo Sr. Presidente, sobre el terrorismo. Si los mitos acerca del terrorismo no son destruidos, entonces la amenaza continuará hasta destruirnos por completo. La verdad es que ninguna de nuestros millares de armas nucleares pueden protegernos de esa amenaza. Ni el sistema de "guerra en las estrellas" -no importa cuan técnicamente avanzado sea ni cuantos trillones de dólares se hayan gastado en él- podrá protegernos de un arma nuclear traída en un barco, avión o auto alquilado. Ni siquiera ningún arma de nuestro vasto arsenal, ni siquiera un centavo de los u$s 270.000.000.000.000. (Si, esos mismos doscientos setenta billones de dólares) gastados por año en el llamado "sistema de defensa" puede evitar una bomba terrorista; esto es un hecho militar. Como Teniente coronel retirado y frecuente conferencista en asuntos de seguridad nacional, siempre cito el salmo 33 "Un rey no está a salvo por su poderoso ejército, así como un guerrero no está a salvo por su enorme fuerza". La reacción obvia es: "¿Entonces, qué podemos hacer? ¿No existe nada que podamos hacer para garantir la seguridad de nuestro pueblo? Existe. Pero para entender eso, precisamos saber la verdad sobre la amenaza. Sr. Presidente, Ud. no contó al pueblo americano la verdad sobre por qué somos el blanco del terrorismo, cuando explicó por qué bombardearíamos Afganistán y Sudán. Ud. dijo que somos blanco del terrorismo porque defendemos la democracia,! la libertad y los derechos humanos del mundo. ¡Qué absurdo, Sr, Presidente! Somos blanco de los terroristas porque, en la mayor parte del mundo, nuestro gobierno defendió la dictadura, la esclavitud y la explotación humana. Somos blanco de los terroristas porque somos odiados. Y somos odiados porque nuestro gobierno ha hecho cosas odiosas. ¿En cuantos países agentes de nuestro gobierno depusieron a líderes popularmente elegidos, sustituyéndolos por dictadores militares, marionetas deseosas de vender a su propio pueblo a corporaciones norteamericanas multinacionales? Hicimos eso en Irán cuando los marines y la CIA derrocaron a Mossadegh porque el tenía la intención de nacionalizar el petróleo. Y lo sustituimos por el Sha Reza Palhevi y armamos, entrenamos y pagamos a su odiada guardia nacional “la Savak” que esclavizó y embruteció al pueblo iraní para proteger el interés financiero de nuestras compañías de petróleo. Después de eso, ¿será difícil de imaginar que existan! en Irán personas que nos odien? Hicimos lo mismo en Chile, hicimos lo mismo en Vietnam, más recientemente intentamos hacerlo en Iraq. Y claro, cuantas veces hicimos eso en Nicaragua y en otras repúblicas de América Latina. Una vez tras otra, hemos destituido líderes populares que deseaban que las riquezas de su tierra fueran repartidas entre el pueblo que las generó. Nosotros los reemplazamos por tiranos asesinos que venderían a su propio pueblo para que, mediante el pago de abultadas propinas para engordar sus cuentas particulares, las riquezas de su propia tierra pudiera ser tomada por la Dominó Sugar, la United Fruit Company, la Folgers, y por ahí va todo. En cada país, nuestro gobierno obstruyó la democracia, sofocó la libertad y pisoteó los derechos humanos. Es por eso que somos odiados en todo el mundo. Es por eso que somos el blanco de los terroristas. El pueblo de Canadá disfruta de la democracia, la libertad y los derechos humanos, así como el pueblo de Noruega y Suecia. ¿Ud. escuchó hablar de embajadas canadienses, noruegas o suecas siendo bombardeadas? Nosotros no somos odiados porque practicamos la democracia, la libertad o los derechos humanos. Somos odiados porque nuestro gobierno niega esas cosas a los pueblos de los países del tercer mundo, cuyos recursos son codiciados por nuestras corporaciones multinacionales. Ese odio que sembramos se volvió en contra nuestra para asombrarnos, en forma de terrorismo y, en el futuro, el terrorismo nuclear. Una vez dicha la verdad sobre por qué existe la amenaza y una vez entendida, la solución se torna obvia. Nosotros necesitamos cambiar nuestras costumbres. Librémonos de nuestras armas nucleares (unilateralmente si es preciso) y mejorará nuestra seguridad. Alterando drásticamente nuestra política exterior la asegurará. En lugar de enviar a nuestros hijos e hijas a todo el mundo para matar árabes de modo que podamos tener el petróleo que existe debajo de sus arenas, deberíamos mandarlos para que reconstruyan sus infraestructuras, proveerlos de agua limpia y alimentar a sus niños hambrientos. En vez de continuar matando diariamente a millares de niños iraquíes con nuestras sanciones económicas, deberíamos ayudar los iraquíes a reconstruir sus usinas eléctricas, sus estaciones de tratamiento de agua, sus hospitales, y todas las otras cosas que destruimos y les impedimos reconstruir con sanciones económicas. En lugar de entrenar terroristas y escuadrones de la muerte, deberíamos cerrar la Escuela de las Américas. En vez de sostener las revueltas, la desestabilización, el asesinato y el terror alrededor del mundo, deberíamos abolir la CIA y dar el dinero que ella gasta a agencias de asistencia. Resumiendo, deberíamos ser buenos en lugar de malos, y de serlo, ¿Quién iría a intentar detenernos? ¿Quien nos odiaría? ¿Quien nos querría bombardear? Esa es la verdad, Sr. Presidente. Eso es lo que el pueblo norteamericano precisa escuchar”

(*) Robert Brown, Obispo de la Iglesia Católica Church, Melbourne Beach, Florida, EE.UU., Teniente Coronel (Jubilado), excombatiente de Vietnam, voló en 101 misiones de combate en Vietnam.

UBIQUE LOS PRINCIPALES ARGUMENTOS Y EXPLIQUE TIPO DE ARGUMENTOS SON

ANEXO W
Modulo con el resumen de las técnicas argumentativas de Perelman-Olbrechts-Tyteca

**EL IMPERIO RETÓRICO**
**RETÓRICA Y ARGUMENTACIÓN**

Apuntes de: **WILSON ESPINOSA DE LA PAVA**
Autor: Chaim Perelman
Traducción: Adolfo León Gómez
Santiago de Cali
Editorial: Universidad del Valle

## TÉCNICAS AGUMENTATIVAS

"El estatus de los elementos que intervienen en una argumentación, no pueden ser fijos como sucede en un sistema formal" pp.14 p.9.
Argumentos bajo la forma de **NEXOS.**
Argumentos cuasilógicos: son "aquellos que se comprenden aproximándolos al pensamiento formal de naturaleza lógica o matemática" pp.15 p.7
Argumentos fundados sobre la estructura de lo real
Argumentos que fundan la estructura de lo real

## ARGUMENTOS CUASILÓGICOS

Los argumentos cuasilógicos se emparentan con los razonamientos formales, pero con la condición que no son constrictivos, para serlo tendrían que tener todas las características de un argumento lógico: axiomas, deducciones rigurosas, demostración; aunque son aparentemente lógicos; se trata de "argumentos más o menos fuertes que se pueden reforzar, cuando es el caso, con la ayuda de argumentos de otro tipo" p.17.

### 1. CONTRADICCIÓN E INCOMPATIBILIDAD

En un sistema de lógica formal no acepta que hallan contradicciones; no puede ser falso y verdadero al mismo tiempo.
Esto no ocurre en la argumentación, ejemplo: "nos bañamos y no nos bañamos dos veces en el mismo río" en lógica esto no se puede dar ; pero en argumentación no se da contradicción si no que esto es más bien una incompatibilidad y esto se da "cuando una regla firmada, una tesis sostenida, una actitud adoptada, conlleva un conflicto en un caso dado, sea con una tesis o una regla afirmada anteriormente, sea con una tesis admitida generalmente y a la cual uno como todos los demás miembros del grupo, presumiblemente adhiere" (p.18)
Ej: El profesor que enseña a los niños obediencia a los padres y no mentir; pero que pasa cuando el padre ordena mentir al niño o la incompatibilidad entre dos ordenes opuestas de los padres, que se decide allí (p.18).
Ej: El "que pretende no matar jamás a un ser vivo y a quien se le muestra que curando un absceso purulento tendrá que matar una gran cantidad de microbios" (p.18).
Se obliga a escoger la regla o restringir su alcance.
El ridículo sanciona esta falta, mediante la risa

Sin embargo el ridículo se puede superar mediante la autoridad (Pienso yo en este momento en el cuento "el Traje del Rey") también por ejemplo con el prestigio divino.
Dentro de los argumentos que se dan aquí tenemos:
Autofagia y retorción, el autor citas 3 tipos de argumentos incompatibles:

- Una regla entra en incompatibilidad con las condiciones o las consecuencias de su aserción o de su aplicación. Se presupone afirmando lo verdadero. Ejemplo de un policía que se sube a la tarima para impedir cantar el himno por que eso no esta en el programa y le contestan y usted está en el programa.
- Aplicación de la regla así mismo: Ej. El positivismo"toda proposición que tiene un sentido es analítica o de naturaleza empírica" esta proposición es analítica o fundada sobre la experiencia (p. 20 pp.2)
- Opone un afirmación a las condiciones o las consecuencias de su aplicación. Ej. El que deja un mensaje al que no sabe leer, para que la lea otro.

Como escapar o de resolverla:

- revisando todas las situaciones donde se puede dar
- rehusando tomar partido por una de las reglas
- actitud diplomática

La resolución implica sacrificar una de los posiciones de la regla en conflicto

**2. IDENTIDAD, DEFINICIÓN, ANALITICIDAD Y TAUTOLOGÍA**

La identidad formal es evidente y no tiene discusión
En la argumentación esta es
identidad completa de los elementos confrontados
parcial
"La identificación de dos expresiones, puede resultar de la definición o del análisis (...) las definiciones buscan tratar el termino definido y la expresión que lo define como intercambiables" (p. 21 pp. 6)

Distingue cuatro clases de definiciones:
D. normativa D. descriptiva D de condensación D compleja (combina)
"El análisis se presenta como evidente y necesario" ej. Los negocios son los negocios. Un centavo es un centavo son tautologías aparentes. Otro "cuando veo todo lo que veo, pienso lo que pienso" (p.23 pp. 5)

**3. LA REGLA DE JUSTICIA Y LA RECIPROCIDAD**

¿En que caso es racional o justo, tratar de la misma manera a dos seres, o dos situaciones que difieren, pero que asimilamos una a otra" (p. 23 pp. 8): la identificación no es completa si no parcial, por ello las diferencias se consideran despreciables y semejanzas se consideran esenciales; que se acepta o rechaza depende de los objetivos de la argumentación.
Principio "la igualdad delante de la ley significa que todos los seres que poseen las propiedades exigidas por la ley, serán tratados de la misma manera, es decir la manera determinada por la ley" (p.24 pp.3)

Regla de justicia formal "los seres de una misma categoría esencial deben ser tratados de la misma manera.
Ej. Demóstenes: "¿pretenderían por casualidad que una convención, si es contraria a nuestra ciudad es válida, mientras que si ella les sirven de garantía, ellos rehúsan reconocerla? ¿es esto lo que os parece justo?
"El argumento de reciprocidad es el que asimila uno a otro dos seres o dos situaciones mostrando que los términos correlativos en una relación deben ser tratados de la misma manera" (p. 25 pp. 2)
Ej: "lo que es honroso aprender, es también honroso enseñarlo"
"sin vender los impuestos es no es vergonzoso para ustedes, comprarlos no es tampoco para nosotros"
Uno del repertorio de Wilson, refiriéndose a algunos colombianos "si todos roban yo porque no puedo hacerlo"
"No llego a comprender cómo la mendicidad puede ser un delito en una sociedad donde la caridad es una virtud"
La regla de oro: aplicación del principio de justicia a situaciones que se pretende que son simétricas
"No hagas a otro lo que no quieras que te hagan a ti"
Reciprocidad por inversión: dos gatos viendo a alguien en la bañera: "porque no pueden lamerse como todo mundo"
Si mi padre se acuesta con mi madre, porque no puede yo acostarme con la de él

## 4. ARGUMENTOS DE TRANSITIVIDAD DE INCLUSIÓN Y DE DIVISIÓN

Transitividad: "la propiedad formal de una relación que permite pasar de la afirmación que ella se da entre un termino y un segundo, entre este segundo termino y un tercero, a la conclusión que se da entre el primer término y el tercero" (p.26 pp5)
Ej. Los amigos de mis amigos son mis amigos.
Ej. el sorétes chino
La inclusión: el todo vale más que un parte- lo que no le está permitido al todo no le está permitido a un parte-quien puede lo más puede lo menos-
Subdivisiones o partes del género
Efecto inesperado: tuvo buen tiempo en vacaciones. Oh si, en un mes solo llovió dos veces. ¿No más? . Una ves durante ocho días y la otra durante tres semanas (p.27 pp. 8)
El dilema: si no lo operan se muere y si lo operan también (de la cosecha de Wilson)
Razonamiento *a pari y al contrario*
Lo que vale para una especie vale para la otra.

## 5. LOS PESOS Y MEDIDAS, Y LAS PROBABILIDADES
## LA COMPARACIÓN

"La comparación constituye un argumento cuasilógico cuando no da lugar a una pesada o a una medida efectiva que utilice un sistema de pesas y medidas; pero el efecto persuasivo de tales comparaciones está constituido sin embargo por la idea subyacente de que se podría apoyar su juicio por una operación de control" (p. 29 pp.1)

**Ej. Sus mejillas son rojas como manzanas- es más rico que Creso- Ciceron: "el crimen es el mismo por robar al estado o hacer derroches contrarios al orden público"**

Las comparaciones de toda especie [en la argumentación] sufren el contragolpe del término de la comparación escogida; pues los dos términos, por la comparación escogida, son reunidos en una misma clase y se vuelven por eso mismo más o menos homogéneos

Como se hace:

-Acercando términos alejados entres si

La Bruyere "V es un pintor, C es músico, y el autor de Príamo es un poeta, pero Mignard es Mignard, Luly es Luly, y Corneille es Corneille.

- Acercando acciones diferentes, las sitúa en un cierto nivel admitido por los interlocutores.

Inmensidad: es nueve veces más grande que Francia- cubre la mitad de Brasil. (su uso busca impresionar)

- El término de comparación puede servir de contraste: lo bueno que es Europa o Estados Unidos mientras que este país es una porquería.

- Argumento por el sacrificio "en ausencia de una medida objetiva no se juzgan las cosas sino por el precio que los hombres le acuerdan".(p.30)

Sacrificio inútil: "que no ha tenido ningún resultado"

PROBABILIDAD: "la probabilidad de una mejor escogencia aumenta con el número de soluciones entre las cuales es preciso escoger" (p.30).

Estos argumentos "suponen la reducción de un problema a uno solo de sus aspectos, no calculables, pero apreciable en términos de frecuencia" (p.31).

## LOS ARGUMENTOS BASADOS EN LA ESTRUCTURA DE LO REAL

"Desde que dos elementos de lo real están asociados una a otro en un nexo reconocido, es posible fundar, sobre este nexo una argumentación que permita pasar de lo que se admite a lo que uno quiere hacer admitir" (p.31 pp. 6)

LOS NEXOS DE SUCESIÓN

"A partir de la afirmación de un lazo causal entre fenómenos, la argumentación puede dirigirse hacia la búsqueda de las causas, hacia la determinación de los efectos y hacia la apreciación de un hecho o sus consecuencias" (p.31 pp.10).

-Actos intencionales: causas y motivo que ha incitado el acto

-El argumento pragmático o razonamiento por las consecuencias: “permite apreciar un hecho por sus consecuencias” ‘el fin justifica los medios’ este argumento “parece reducir el valor de la causa a la de sus consecuencias” (p.32)

Limitantes de este argumento: dificultad en su aplicación, no se pueden medir siempre todas las causas

---Calculo utilitarista
--- La oposición entre fines y medios ambos pueden ser intercambiables en un momento dado (p.33)
Argumento del derroche
De lo superfluo
Y de lo decisivo
Argumento de dirección. Muy utilizado por Sócrates.
Técnica de división: para pasar de a a d, se recomienda primero hacer b,c,
Oposición entre cambio cuantitativo y cualitativo.
El argumento de la superación.

LOS NEXOS DE COEXISTENCIA
Según Perelman esto giran principalmente en torno a las personas
En los nexos de sucesión se “unen elementos de la misma naturaleza, tal como acontecimientos o fenómenos unidos por un lazo de causalidad.
Mientras que lo nexos de coexistencia “establecen un lazo entre realidades de desigual nivel de las cuales la una se presenta como expresión o manifestación de la otra” (p.37).
N de S --- Acto y esencia N de C---- Persona y manifestaciones, en constante interacción, no es claro cual elemento precede al otro: Bolívar el libertador de cinco naciones. Bolívar el padre de la patria
Este tipo de argumento es fundamental en las ciencias humanas.
Reflejo cuando un argumento recae sobre el que lo emite
El prestigio “cualidad de aquellos que producen en los otros la propensión a imitarlos” (p.39)
Argumento de autoridad: “el prestigio de una persona o de un grupo de personas se utiliza para hacer admitir una tesis” (p.39 pp 5 )
Ojo “ninguna autoridad puede prevalecer contra una verdad demostrable” (p.39 pp. 7)
Autoridad
De opinión común u opinión unánime
De categorías de hombre: los sabios, los filósofos, los científicos
Impersonal: la física, la Biblia
Criterios para escoger
- Autoridad absoluta
- Competencia
- La tradición
- La universalidad

La escogencia de un argumento de autoridad implica el rechazo de otras autoridades
El efecto inverso, el contra argumento
Técnicas de ruptura: “Impiden la interacción de un lado u otro”

Técnicas de freno: “restringir el alcance de un acto, su imagen sobre la imagen de la persona” (p.40 pp. 8)
Nexos –acto- persona tienen otros formas: pueblos, instituciones, etc.
Pero también Nexo-individuo-grupo; el problema se presenta cuando el individuo pertenece a varios grupos.

EL NEXO SIMBÓLICO, LAS DOBLES JERARQUÍAS, LAS DIFERENCIAS DE ORDEN
El nexo simbólica se da “entre el símbolo y lo que evoca y que se caracteriza por una relación de participación” (p.43 pp.2)

ANEXO X

ORGANIZACIÓN DE LAS DIFERENTES SESIONES

**JORNADA DIURNA**

**PRIMERA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | MARTES 15 DE ENERO |
| Lugar | EDIFICIO "EL CARMEN" |
| Horario | 1:00 a 5:30 |
| Objetivo | Presentar e introducir el curso de Metodología de la investigación científica |
| Razones de la escogencia del texto | No se llevó a cabo ninguna actividad de la investigación |
| Actividad | Lectura, presentación del programa y socialización de la investigación |
| Procedimiento | Asistieron 8 estudiantes de 18 que conforman el grupo, se hizo una lectura del programa; luego la presentación del profesor, del curso, de los estudiantes y de la investigación. Como no asistieron todos, solo se presentan los aspectos generales del curso, estos fueron:<br>- Presentación del curso<br>- Lectura del programa<br>- Presentación de la investigación<br>- Invitación a los estudiantes para participar en la misma, a la cual todos acceden |
| Tema de clase | Lectura y explicación del programa |

**SEGUNDA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | JUEVES 17 DE ENERO |
| Lugar | EDIFICIO "EL CARMEN" |
| Horario | 1:00 a 5:30 |
| Objetivo | A partir de la elaboración de un resumen, medir la comprensión de los estudiantes |
| Actividad | Los estudiantes hacen un resumen del subcapítulo: "La Forma Lógica" del libro Introducción a la lógica de David Mitchell, 1972, p. 11 a 14 (primera pre-prueba) tiempo promedio 1:30 minutos. (Ver anexo I) |
| Procedimiento | Se explica lo que es un resumen y se socializa esta definición: versión en miniatura del escrito; según Houghton citado por Day "un resumen puede definirse como un sumario de la información contenida en un trabajo" (Day, 1990, p. 28) |
| Razones de la escogencia del texto | -Es tomado de un libro de introducción a la lógica clásica y por lo tanto su lenguaje es accesible a los estudiantes<br>- Tiene una definición de lógica y la sustenta<br>- Es parte de la asignatura que se dicta actualmente |
| Tema de clase | Definición de lógica e historia de la misma |

**TERCERA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | MARTES, 22 DE ENERO |
| Lugar | COLEGIO EL LICEO ALEJANDRO DE HUMBOLDT |
| Horario | 1:40 a 5:30 p.m. |
| Objetivo | Evaluar las formas de comprensión de textos de los estudiantes |
| Actividad | Se aplica un cuestionario sobre el subcapítulo ¿Qué es la lógica? del libro Introducción a la lógica de Irving Copi, 1983 p. 3 a 6 (segunda pre-prueba). (Ver anexo J) |
| Procedimiento | Se entrega a los estudiantes un cuestionario con 19 preguntas, los ejes de las preguntas fueron:<br>- Cuál es la tesis que defiende el autor<br>- Cuales son los principales argumentos que sustentan su propuesta<br>- Está suficientemente respaldada<br>- Que tipo de argumento utiliza el autor<br>- A que conclusión o conclusiones llega<br>- Qué opina usted del texto etc. |
| Razones de la escogencia del texto | El texto escogido es el capítulo 1 sección 1.1 ¿Qué es la lógica? de Copi, las razones de esta selección son las siguientes:<br>- Es un texto introductorio de fácil manejo, define lo que es la lógica, su objeto de estudio y algunas de sus características<br>- Como su nombre lo indica es una Introducción y por lo tanto contiene los elementos comunes a esta materia<br>- La redacción es igualmente típica de estas obras<br>- Y es actualmente uno de los textos más utilizados en la enseñanza de esta materia |
| Tema de clase | concepto y juicio |

**CUARTA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | JUEVES 24 DE ENERO |
| Lugar | EDIFICIO “EL CARMEN” |
| Horario | 1:30 a 5:30 p.m. |
| Objetivo | Identificar las manera como construyen argumentos los estudiantes |
| Razones de la escogencia del texto | - Esta es una definición de “razonamiento” extractada de un libro de introducción a la lógica: “Lógica” de Gorski y Tavants del capítulo VII, El razonamiento, razonamientos inmediatos, p. 144<br>- Es pertinente para el curso<br>- Son proposiciones fáciles de comprender y adecuadas para la construcción de un texto, pues corresponden a ideas que se estaban explicando en el curso |
| Actividad | Construir un textos a partir de seis enunciados escritos en forma desordenada |
| Procedimiento | Consistió en construir un texto coherente con seis enunciados. El propósito era hacer una adecuada argumentación. La consigna hubo que explicarla varias veces, en la primera se les pidió que construyeran un enunciado o frase con las palabras paloma y velocidad, uno de ellos lo hizo; otro, nuevamente pregunto cómo había que hacerlo, pacientemente se les explicó que como él quisiera. Hizoe un ejemplo con unos grafitos que estaban escritos en las paredes (ver anexo K) |
| Tema de clase | los juicios |

**QUINTA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | MARTES 29 DE ENERO |
| Lugar | COLEGIO EL LICEO ALEJANDRO DE HUMBOLDT |
| Horario | 1:30 a 5:30 p.m. |
| Objetivo | Analizar las maneras como construyen textos argumentativos los estudiantes |
| Razones de la es-cogencia del texto | - Son dos apreciaciones sobre la lógica, una a favor otra en contra<br>- Igualmente son congruentes con el curso<br>- Son de fácil comprensión para el nivel de los estudiantes |
| Actividad | Se realizó la última pre-prueba: "cuál de los enunciados le parece más pertinente" (cuarta pre-prueba), prueba diagnóstica sobre argumentación |
| Procedimiento | Se entrega una hoja con dos párrafos de dos filósofos, una a favor de la lógica, otro cuestionándola. Se explica claramente que deben escoger un texto, de los dos, y argumentar su escogencia; o sea, explicar porque ese es el más pertinente, tratando de dar las mejores razones. También se les indicó, que el primer texto era de Kant, mientras que el otro, era del filósofo Husserl; igualmente se dio una breve reseña sobre quienes eran estos filósofos. Para evitar inclinaciones por la fama filosófica de alguno de los autores (ver anexo L) |
| Tema de clase | Los raciocinios |

**SEXTA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | JUEVES 31 DE ENERO |
| Lugar | EDIFICIO "EL CARMEN" |
| Horario | 1:30 a 5:40 |
| Objetivo<br><br>Objetivos específicos | Presentar el modulo sobre la dimensión dialógica e interactiva del discurso y hacer ejercicios con esta dimensión<br>a- Identificar y clasificar algunos tipos de géneros, precisar cuáles son sus características. b- Ubicar la situación de enunciación. c- Distinguir las tonalidades. d- Conocer los modos de organización textual |
| Razones de la escogencia de los textos | Los documentos escogidos corresponden a seis de los principales géneros -Una carta - Un cuento de hadas - Una noticia - Una columna de opinión - Párrafo de una novela - Un texto pedagógico - Una conversación - Una carta - Un texto religioso (ver anexo Ñ). Los géneros seleccionados, son los más comunes, fáciles de identificar y permitieron, además, introducir a los estudiantes en la dinámica enunciativa del discurso |
| Actividad | En la segunda parte de la clase se entrega un módulo a los estudiantes con las principales definiciones que se van a estudiar (ver anexo M). A continuación se empezó con el **Taller No. 1 y 2.** El primero este consistió en nueve enunciados con diferentes géneros. Los estudiantes de manera intuitiva deben ubicar el género al que pertenece cada párrafo. Se desarrolla el ejercicio y luego se da una explicación sobre la primera parte del módulo dinámica enunciativa: discurso, género, situación de comunicación, dinámica enunciativa del discurso, enunciador, enunciatario, referido |
| Procedimiento | Se entrega una hoja con 9 párrafos con 6 géneros diferentes, sin ningún tipo de información que pueda identificar a cual pertenecen. Luego se explica que al frente de cada uno, escriban con lápiz la clase de documento que creen que es. Se espera que termine la tarea y luego mediante un proceso de preguntas y respuestas, se fueron ubicando los géneros. Casi todos ellos fueron rápidamente identificados por la mayoría de los estudiantes, sobre todo los periodísticos, pero también la carta, el publicitario, el literario (el cuento de hadas); el que mayor dificultad presentó fue la noticia; el religioso casi la mitad lo identificó, pero no todos. La segunda fase consistió en observar, en los mismos enunciados, los modos de organización o también llamados secuencias privilegiadas de la organización discursiva, había un poco de confusión entre el género y el modo de organización. La tercera fase y tomando como referente el anuncio publicitario, se explicó el autor empírico, el locutor el enunciador, el interlocutor, enunciatario y lo referido. Aquí terminamos (ver anexo Ñ, taller 1 y 2) |
| Tema de clase | El concepto, el juicio, el razonamiento y el silogismo |

**SÉPTIMA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | MARTES 5 DE FEBRERO |
| Lugar | COLEGIO EL LICEO ALEJANDRO DE HUMBOLDT |
| Horario | 1:40 a 5:45 |
| Objetivo | Seguir avanzando en la presentación y explicación de la Dimensión dialógica e interactiva del discurso |
| Razones de la escogencia del texto | Se siguió utilizando en primer taller con los nueve géneros, pero esta vez se utilizó para seguir explicando la dimensión dialógica en interactiva del discurso; se hizo con estos documentos, porque ya son conocidos por parte de los estudiantes y facilitaban el ejercicio |
| Actividad | **Taller No 2:** Se leen cada uno de los nueve textos y en cada uno de ellos se ubican los componentes del modelo: la situación de comunicación, la situación de enunciación y desde aquí el enunciador, enunciatario, lo referido y las tonalidades |
| Procedimiento | La primera parte de la clase se resolvió el cuestionario que se hizo sobre el texto de Copi, el de las veinte preguntas, explicando una por una; transcurrió hora y media. Luego del descanso, se trabajó nuevamente con el texto de los 9 ejercicios, o sea el primer taller, explicando otros componentes de la propuesta. Seguidamente se llena una ficha donde los estudiantes aceptan participar en la investigación y escriben algunos datos personales. Se entregaron dos talleres para realizar en casa |
| Tema de clase | Ejercicios sobre razonamientos tomados del texto de Irving Copi |

**TALLER PARA LA CASA No 1**

| | |
|---|---|
| TEMA | Construya géneros diferentes con los siguientes textos (ver anexo U) |
| OBJETIVO | Presentar y hacer ejercicios desde los géneros discursivos |
| Razones de la escogencia del texto | Son documentos sencillos de fácil comprensión y corresponden a géneros que se estudiaron en clase y son utilizados cotidianamente por los estudiantes |
| Actividad | Se entregó una hoja con tres textos de diferentes géneros: uno publicitario y dos con género pedagógico. Estos había transformarlos en 3 tipos de géneros diferentes: una carta, un aviso publicitario y un cuento de hadas |
| Procedimiento | Loa textos escogidos fueron: -aviso publicitario sobre lentes; -definición de inferencia y -definición de depresión; dos géneros muy conocidos. Los estudiantes los transforman en tres géneros diferentes. Fue un trabajo sencillo, todos lo entendieron y lo hicieron sin dificultad; en clase, cada uno de ellos lo socializó con sus compañeros, entre risas y bromas que surgieron por la creatividad con que se hizo el trabajo |

**TALLER PARA LA CASA No 2**

| | |
|---|---|
| TEMA | Ubicar los géneros, la situación de comunicación y de enunciación (ver anexo U) |
| OBJETIVO | - Identificar los géneros a los que pertenecen tres documentos<br>- Ubicar y diferenciar la situación de comunicación de la dimensión dialógica e interactiva del discurso en los tres documentos |
| Razones de la escogencia del texto | Son textos que pertenecen a dos géneros fácilmente identificables: dos textos científicos y una novela<br>Son documentos donde se puede identificar la situación de comunicación y enunciación |
| Actividad | Como actividad extracurricular los estudiantes tienen tres documentos y deben ubicar en primer lugar el género, luego la situación de comunicación y finalmente la situación de enunciación |
| Procedimiento | Los estudiantes leen el documento y después del análisis ubican el género; luego se ubica quienes es el escritor, el lector y el tema; luego el enunciador, enunciatario y el tercero |

**OCTAVA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | 7 DE FEBRERO |
| Lugar | EDIFICIO “EL CARMEN” |
| Horario | 1:30 a 5:30 |
| Objetivo | No se llevó a cabo ninguna actividad de la investigación |
| Razones de la escogencia del texto | No se llevó a cabo ninguna actividad de la investigación |
| Actividad | Ninguna |
| Procedimiento | Ninguno |
| Tema de clase | Ejercicios de razonamientos |

**NOVENA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | 12 DE FEBRERO |
| Lugar | COLEGIO EL LICEO ALEJANDRO DE HUMBOLDT |
| Horario | 1:30 a 5:40 |
| Objetivo | - Repasar los conceptos estudiados de la dimensión dialógica e interactiva del discurso<br>- Desarrollo de un taller que permita estudiar la microestructura, macroestructura y superestructura |
| Razones de la escogencia del texto | - Los textos escogidos no corresponden directamente a la lógica, pero fueron adecuados para identificar las estructuras semánticas (van Dijk, 1996). Eran agradables de leer y se podía identificar las tres estructuras fácilmente |
| Actividad | **Taller No. 3:** Se entrega una hoja con tres textos cortos: -el primero un texto de investigación, tomado de Psicología y práctica educativa: una alianza difícil, Gerald S. Lesser; - el segundo de un texto de pedagogía Si pudieras oir lo que no puedo decir de Nathaniel Branden, -y el último un párrafo de la novela El extraño caso del doctor Jekyll y Mister Hyde de Robert L. Stevenson, para ubicar los conceptos estudiados hasta ahora<br>**Taller No 4** Ubicar la microestructura de dos documentos, correspondientes a una columna de opinión y un párrafo de un libro de pedagogía de ciencias sociales Conozcamos nuestra historia 8º, Editorial Pime, p.165 EN: Martínez, 2.004, p.51(Ver anexo O) |
| Procedimiento | Taller No 3- Para esta actividad los estudiantes reciben la hoja con los tres documentos y en parejas deben ubicar: genero, situación de comunicación, de enunciación, tonalidades. Luego se socializan los resultados<br>No 4- Los estudiantes leen la columna de opinión de Florence Thomas titulada Fogosa respuesta a D'artagnan. ¡Hombres es lo que hay¡ Lo que faltan son hombres chéveres (Periódico El Tiempo de agosto 25 de 2005), luego a partir del documento en un ejercicio práctico se van ubicando la microestructura: relaciones léxicas, relaciones referenciales y la continuidad temática, y la cohesión textual (ver anexo P) |
| Tema de clase | Ejercicios de razonamientos |

**DÉCIMA CLASE**

| |
|---|
| Los estudiantes participaron en una asamblea estudiantil, no hubo clase |

**DÉCIMA PRIMERA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | 19 DE FEBRERO |
| Lugar | COLEGIO EL LICEO ALEJANDRO DE HUMBOLDT |
| Horario | 1:30 a 5:45 |
| Objetivo | 1. Estudiar la macroestructura y superestructura de un documento<br>2. Ubicar la coherencia macroestructural y superestructural de un grupo de seis proposiciones escritas en desorden |
| Razones de la escogencia del texto | 1- Son textos estudiados y eso facilita el taller y la comprensión de la temática.<br>2-Son igualmente dos textos de lógica, los estudiantes ya conocen sobre estos temas y tienen una mayor facilidad para organizarlos |
| Actividad | **Taller No 5:** Ubicar la macroestructura y superestructura de los textos de Florence Thomas y el del Editorial Pime (Ver anexo P); posteriormente el documento de Husserl sobre lógica (ver anexo Q)<br>**Taller No 6**: Los estudiante reciben dos textos con 4 y 5 enunciados en desorden; el primero un documento que tiene que ver con una definición de juicio tomado del libro de Lógica de Gorsky y Tavants, 1.974, p. 84; el segundo Peri hermeneias (sobre la interpretación) capítulo 1 del Tratado de Lógica (El Organón) de Aristóteles, 1.972, p. 49 (Ver anexo R) |
| Procedimiento | - Los estudiante vuelven a leer el documento Fogosa respuesta a D'artagnan. ¡Hombres es lo que hay! Lo que faltan son hombre chéveres; a continuación se explican las nociones de macroestructura y superestructura. El paso siguiente es hacer que ellos ubiquen la macroproposiciones, se socializan los resultados entre todos. Se repite el mismo proceso con los siguientes documento: el de la revolución industrial y el de Husserl<br>- A continuación se hace otro ejercicio sobre la misma temática, pero esta vez con textos en desorden. Los estudiantes reciben el documentos con 4 y 5 enunciados y los organizan de acuerdo a sus criterios. Posteriormente se discuten las motivaciones de su organización. Se discuten diferentes textos que no eran afines y finalmente se presentan los documentos de los autores. |
| Tema de clase | Ejercicios de razonamientos |

**DÉCIMA SEGUNDA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | 21 de febrero |
| Lugar | EDIFICIO "EL CARMEN" |
| Horario | 1:30 a 5:30 |
| Objetivo | Conocer y ejercitar el modelo de Toulmin |
| Razones de la escogencia del texto | Es uno de los modelos más utilizados en la actualidad<br>De fácil comprensión y uso<br>Se puede utilizar en el contexto de aprendizaje de la lógica |
| Actividad | **Taller No. 7**: Consistió en leer una síntesis sobre el modelo de Toulmin (el del módulo anexo M) y a partir de este desarrollar una serie de ejercicios. |
| Procedimiento | Se entrega a los estudiantes algunos ejercicios sobre argumentación tomados del libro de Marafiotti, que a su vez son citados del texto de Toulmin Los Usos de la Argumentación. Después de leerlos se hace los ejercicios para posibilitar la comprensión del modelo (Ver anexo S) |
| Tema de clase | Ejercicios de razonamientos |

**DÉCIMA TERCERA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | 26 DE MARZO |
| Lugar | COLEGIO EL LICEO ALEJANDRO DE HUMBOLDT |
| Horario | 1:30 a 6:00 pm. |
| Objetivo | Conocer de manera resumida las técnicas argumentativas de Chaim Perelman |
| Razones de la escogencia del texto | Perelman-Olbrechts-Tyteca presenta unas técnicas de argumentación que son de fácil aprendizaje y pueden ser utilizadas para estudiar diferentes tipos de argumentos (ver anexo X). Es hoy uno de los modelos más reconocidos y utilizados por los estudiosos del tema |
| Actividad | Explicar las técnicas argumentativas de Perelman |
| Procedimiento | En una especie de modulo se sintetizan las técnicas argumentativas de Perelman-Olbrechts Tyteca. Luego explica cada una de ellas, proponiendo ejemplos e invitando a los estudiantes a que traten de encontrar otros |
| Tema de clase | Ejercicios de razonamientos |

**DÉCIMA CUARTA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | 28 DE FEBRERO |
| Lugar | EDIFICIO "EL CARMEN" |
| Horario | 1:30 A 5:30 |
| Objetivo | Realizar ejercicios con las técnicas argumentativas de Chaim Perelman y Olbrechts Tyteca |
| Razones de la escogencia del texto | El texto escogido es el de Florence Thomas, Fogosa respuesta a D'artagnan. ¡Hombres es lo que hay! Lo que faltan son hombre chéveres (ver anexo P)<br>Es un texto leído y analizado por los estudiantes; adecuado para ubicar las técnicas argumentativas. |
| Actividad | **Taller No. 8**: sobre las técnicas argumentativas de Chaim Perelman y Olbrechts Tyteca. (Ver anexo T) se le entrega a los estudiantes el texto y se les pide que ubiquen en un cuadro los tipos de argumentos |
| Procedimiento | Se entrega el documento de Thomas (a los que no lo trajeron) y se les pide que en un cuadro de tres columnas ubiquen: -en la primerael tipo de argumento; -en la segunda cual es enunciado - y el cuadro final la justificación de porque lo ubicaron en este tipo de argumento. |
| Tema de clase | Ejercicios de razonamientos |

**TALLER PARA LA CASA No 3**

| | |
|---|---|
| TEMA | EJERCIOS PARA IDENTIFICAR ARGUMENTOS |
| OBJETIVO | Hacer ejercicios con las técnicas argumentativas de Perelman- Olbrechts Tyteca |
| Razones de la escogencia del texto | Es un texto polémico, de fácil comprensión, con argumentos fáciles de identificar, con una adecuada muestra de los mismos |
| Actividad | Se le entrega a los estudiantes el documento Carta al presidente de los Estados Unidos G. W. Bush titulada "Cuente la verdad al pueblo Señor Presidente (ver anexo V) |
| Procedimiento | Los estudiantes deben leer el documento y luego en el cuadro de tres columnas ubicar el argumento, los enunciados que lo sustentan y la justificación, luego presentarlo al profesor y discutir |

**DÉCIMA QUINTA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | 4 DE MARZO |
| Lugar | COLEGIO EL LICEO ALEJANDRO DE HUMBOLDT |
| Horario | 1:30 A 5:50 |
| Objetivo | 1- Discutir el ejercicio de argumentación<br>2- Construya un texto coherente con los siguientes enunciados (pos-prueba) diurno |
| Razones de la escogencia del texto | 2- Es un texto referido a la lógica, similar al de la pre-prueba, tiene que ver con temas trabajados en el semestre, son enunciados de fácil comprensión por partes de los estudiantes y que posibilita hacer un buen ejercicio de argumentación |
| Actividad | 1- Se discute con todos los estudiantes la clasificación de los argumentos y se hacen las aclaraciones pertinentes<br>2- Luego se inicia con las pos-pruebas, en este caso se entrega a los estudiantes seis enunciados para que construyan un texto con una adecuada argumentación |
| Procedimiento | Después de discutir el ejercicio sobre la carta al presidente norteamericano G.W. Bush, escrita por el obispo Robert Bowan (anexo V) y presentar la respuesta más adecuada teniendo como referente a Perelman- Olbrechts Tyteca.<br>Se aplica la pos-prueba: construir un texto argumentativo con seis proposiciones. por problemas de tiempo se empieza con una de las más cortas (ver anexo K) |
| Tema de clase | Ejercicios de razonamientos |

**DÉCIMA SEXTA CLASE**

| | |
|---|---|
| Fecha | 11 DE MARZO |
| Lugar | COLEGIO EL LICEO ALEJANDRO DE HUMBOLDT |
| Horario | 1:30 a 6:05 p.m. |
| Objetivo | **Texto 1:** Elaborar el segundo resumen para poder comparar la comprensión de textos por parte de los estudiantes. **Texto 2:** Evaluar nuevamente y comparar las formas de comprensión de textos de los estudiantes, a partir de una serie de preguntas. **Texto 3:** Comparar y analizar, con esta segunda pos-prueba, las maneras como construyen textos argumentativos los estudiantes |
| Razones de la escogencia del texto | **Texto 1:** Este documento permite mantener la coherencia con el curso y con la investigación; es igualmente un documento de lógica similar al primero. **Texto 2**: Muy similar al primero, con otra definición de lógica. **Texto 3:** Son dos apreciaciones sobre la lógica, una a favor otra en contra<br>- Igualmente son congruentes con el curso<br>- Son de fácil comprensión para el nivel de los estudiantes |
| Actividad | Por problemas de tiempo fue necesario hacer conjuntamente tres pruebas:<br>**Texto 1:** Resumen sobre el texto: "El Carácter "Derrotable" de los Razonamientos del Sentido Común y Principales Formalismos Propuestos" (pos-prueba) (ver anexo I) **Texto 2:** Cuestionario sobre el texto "Lógica y teoría del conocimiento" de Gregorio Fingerman (pos-prueba) diurno (ver anexo J)<br>**Texto 3:** Cuál de ellos le parece más pertinente (pos-prueba), escoger entre dos documentos uno a favor otro en contra de la lógica. El primero de Suppes, el segundo en contra de Nietzsche (ver anexo L) |
| Procedimiento | **Texto 1:** Sobre el otro documento que se les entregó, ellos hicieron un resumen. **Texto 2:** Se entrega a los estudiantes un cuestionario con 18 preguntas, sobre el texto de Fingerman, los ejes de las preguntas fueron los mismos de la pre-prueba y ellos, nuevamente, los resolvieron. **Texto 3:** El tercer documento, al igual que la pre-prueba, son dos opiniones opuestas sobre la lógica una a favor otra en contra, sólo se podía escoger uno y hacer una adecuada argumentación sobre la escogencia |
| Tema de clase | Se dedicó solo al tema de la investigación y cierre del curso |

**JORNADA NOCTURNA**

PRE-PRUEBA

| | |
|---|---|
| 16 de enero | Resumen sobre el texto: "La Forma Lógica" de David Mitchell |
| 23 de enero | Cuestionario sobre el texto ¿Qué es la lógica? de Irving Copi |
| 28 de enero | Construya un texto coherente con los siguientes enunciados. |
| 30 de enero | Cuál de los enunciados le parece más pertinente |

POST-PRUEBA

| | |
|---|---|
| 3 de marzo | Construya un texto coherente con los siguientes enunciados |
| 3 de marzo | Cuál de ellos le parece más pertinente |
| 5 de marzo | “El Carácter “Derrotable” de los Razonamientos del Sentido Común y Principales Formalismos Propuestos |
| 10 de marzo | Cuestionario sobre el texto lógica y teoría del conocimiento de Gregorio Fingerman |

(1)

## FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Claudia López

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Popayán Departamento Cauca

Edad: 20

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Normal Superior de Popayán

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria X (marque con una X) Cuantos semestres 4

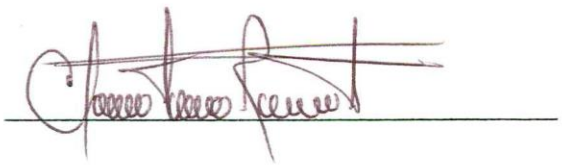
De otro tipo, especifique: Licenciatura Ed. Básica

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales X Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 05 de febrero de 2008



# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Felipe Salazar M

Sexo: Masculino X Femenino _____ (marque con una X)

Lugar de origen: Popayan Departamento Cauca

Edad: 19

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayan → Institucion Educativa Don Bosco

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria X (marque con una X) Cuantos semestres 2

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales X Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 5 febrero /08

_____

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Carmen Judith Gamboa

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Lopez de Micay Departamento Cauca

Edad: 24

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayan.

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: Auxiliar en Sistemas

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales X Ciencias sociales _____ Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 05 - 02 - 2008

Carmen Judith Gamboa

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Sara Ruth Quira M

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Puracé Departamento Cauca

Edad: 22a.

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

puracé- cauca

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica _____ Institución privada X (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: Modistería

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales _____ Español X

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 5 de febrero/2008.

Sara Ruth Quira M.

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Gustavo Hernán Ordoñez H

Sexo: Masculino X Femenino_____ (marque con una X)

Lugar de origen: Popayán Departamento Cauca

Edad: 21

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayán (Cauca)

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica X Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: Un curso de inglés

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas X Ciencias naturales_____ Ciencias sociales _____ Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 05-02-08

_____

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Jorsan López Uribe

Sexo: Masculino X Femenino_____ (marque con una X)

Lugar de origen: Popayán Departamento Cauca

Edad: 21

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayán

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales X Ciencias sociales _____ Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 5-febrero-2008.

_____

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Juliana Rosero Tibanta

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Ipiales Departamento Nariño

Edad: 19 años

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

En Ipiales.

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica _____ Institución privada X (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: nn

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas X Ciencias naturales_____ Ciencias sociales X Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 12 de Febrero del 2008

Juliana Rosero Tibanta.

(8)

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: LUISA FDA. HORTADO

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Popayan Departamento Cauca

Edad: 18

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayan

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales _____ Español X

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 5 de Febrero de 2008

LJHR.

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Milier Rivera

Sexo: Masculino X Femenino _____ (marque con una X)

Lugar de origen: Popayan Departamento CAUCA

Edad: 22

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayan

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria X (marque con una X) Cuantos semestres V

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales _____ Ciencias sociales _____ Español X

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 5 feb / 08

_____

(10)

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Leidy Lorena Narváez Cuatumal

Sexo: Masculino _____ Femenino __X__ (marque con una X)

Lugar de origen: Pescador Departamento Cauca

Edad: 19

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Pescador Cauca

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica __X__ Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: Curso sistemas básico

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales __X__ Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 05-02-2007

Firma

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Angel Dimeber Pechené Ramírez

Sexo: Masculino X Femenino _____ (marque con una X)

Lugar de origen: Piendamó (cauca) Departamento Cauca

Edad: 19

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Piendamó - Pescador

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas X Ciencias naturales_____ Ciencias sociales _____ Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: Febrero 5 - 2008

_____

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Isabel Cristina Valverde

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Popayán Departamento Cauca

Edad: 18

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

En popayán

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica _____ Institución privada X (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica X Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres 4

De otro tipo, especifique: Ceramica

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales _____ Español X

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 5 de febrero del 2007

_____

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Katherine Meleco Quevara

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Mpio Patia Departamento Cauca

Edad: 20

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

El Estrecho y El Bordo Patia

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: Curso de Sistema, Manicure y Pedicure

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas X Ciencias naturales_____ Ciencias sociales _____ Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 05-02-2008

Katherine Meleco Quevara

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: V. Esteban Peña Tovar

Sexo: Masculino X Femenino _____ (marque con una X)

Lugar de origen: Pitalito Departamento Huila

Edad: 25

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Pitalito - Huila

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica _____ Institución privada X (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales X Español X

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: Febrero 5 de 2007

V. Esteban Peña

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Lizette María Facundo Delgado

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Neiva Departamento Huila

Edad: 19

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

San Agustín (Huila)

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales X Ciencias sociales _____ Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 5 - FEBRERO - 2008

_____

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Mauricio fernando Ordoñez

Sexo: Masculino X Femenino _____ (marque con una X)

Lugar de origen: La Cruz Departamento Nariño

Edad: 23

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Timbio Cauca

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica X Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres I

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales _____ Ciencias sociales _____ Español X

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 12/feb/08

_____

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: William Imbachí Pérez.

Sexo: Masculino X Femenino _____ (marque con una X)

Lugar de origen: El Paujil Departamento Caquetá

Edad: 27 años

En que ciudad desarrolló toda o la mayor parte de su educación básica y media:

En Popayán

Modalidad académica donde terminó su bachillerato
Institución Publica _____ Institución privada X (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: Cursos de emprenderismo y plan de negocios.

En su bachillerato en qué área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas X Ciencias naturales_____ Ciencias sociales _____ Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetarán todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: Febrero 8 de 2008.

WILLI

_____

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Lorena Arellano L.

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Ipiales Departamento Nariño

Edad: 20

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Ipiales

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales _____ Español X

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 5 feb 2008

_____

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Nectaly Moreno Torres.

Sexo: Masculino X Femenino _____ (marque con una X)

Lugar de origen: Mercaderes Departamento Cauca.

Edad: 37 A

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Florida (v) Mercaderes (@)

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales X Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 03-03 - 2008.

Nectaly Moreno Torres.

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Jotamc 117 santacruz solarte

Sexo: Masculino X Femenino _____ (marque con una X)

Lugar de origen: cali Departamento valle

Edad: 21

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

cali / popayan.

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica X Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres 4

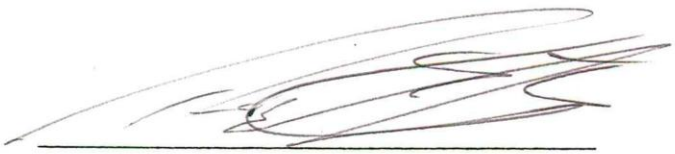
De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales X Ciencias sociales _____ Español ____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 3 de mayo 20 de 2008



# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Fernanda Velasco

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Rozo Departamento Cauca

Edad: 19

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayán

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria X (marque con una X) Cuantos semestres II

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales X Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 3 de Marzo del 2008

fernanda velasco

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Libardo Escandoval

Sexo: Masculino X Femenino _____ (marque con una X)

Lugar de origen: Popayán Departamento Cauca

Edad: 37

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayán

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria X (marque con una X) Cuantos semestres 10

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales _____ Ciencias sociales X Español _____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: Marzo 3 /08

_____

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Zuly Urreti Solarte

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: la Union Nariño Departamento Nariño

Edad: 24

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

En la Unión Nariño

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica X Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres 3

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales X Ciencias sociales _____ Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 03|03| Marzo

Zuly Urreti Solarte

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Lady Cristina Castro Muñoz.

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Popayán Departamento Cauca.

Edad: 21

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayán

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica _____ Institución privada X (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica X Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales _____ Español X

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: Marzo 3/2008

Lady Cristina Castro Muñoz.

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Alba Yolimé Hoyos

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Bolívar Cauca Departamento Filosofía

Edad: 24

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Bolívar Cauca.

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria X (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales X Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 3/03/08



(8)

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Ivana López Paredes

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Popayán (Nací Silvia Cauca) Departamento Cauca.

Edad: 31

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayán

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica _____ Institución privada X (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria X (marque con una X) Cuantos semestres 10

De otro tipo, especifique: Ingeniero de Sistemas)

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales _____ Ciencias sociales X Español ____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 03-03-08

Ivana López Paredes
34' 571.064 Popayán

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Claudia Milena Solis Diaz

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Popayán Departamento Cauca

Edad: 23

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayán

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica X Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales_____ Ciencias sociales X Español X

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: Marzo 03 de 2008



(10)

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Yaicol Alejandra Sanchez A.

Sexo: Masculino X Femenino _____ (marque con una X)

Lugar de origen: Popayan Departamento Cauca

Edad: 21

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayán

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica X Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres_____

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas X Ciencias naturales_____ Ciencias sociales _____ Español____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 3 Marzo 08

Yaicol Sanchez

(11)

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Cristian R. Diaz Alvarez

Sexo: Masculino X Femenino _____ (marque con una X)

Lugar de origen: Rosas (Cauca). Departamento Cauca

Edad: 30.

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayán

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Pública X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria X (marque con una X) Cuantos semestres 12

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales _____ Ciencias sociales X Español ____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: _____

_____

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Astrid Viviana Gutierrez Arias

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Popayán Departamento Cauca.

Edad: 25

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Popayán

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica X Universitaria _____ (marque con una X) Cuantos semestres 2

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales _____ Ciencias sociales X Español ____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: Marzo 3/2008

Astrid Viviana Gutierrez.

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: Diana Carolina Real

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Bogota Departamento Cundinamarca

Edad: 25

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

Timbío - Cauca

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Pública X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica ✓ Universitaria ✓ (marque con una X) Cuantos semestres 6

De otro tipo, especifique: Comunicación Social y técnico en Gestión Contable

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales _____ Ciencias sociales X Español ✓

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: Diana Carolina Real

(14)

# FICHA TÉCNICA

Nombre del Estudiante: María del Pilar Molano Daza

Sexo: Masculino _____ Femenino X (marque con una X)

Lugar de origen: Bolivar Departamento (Cauca)

Edad: 22 años

En que ciudad desarrollo toda o la mayor parte de su educación básica y media:

En Popayán

Modalidad académica donde termino su bachillerato
Institución Publica X Institución privada _____ (marque con una X)

Fuera de la carrera que está realizando tiene algún tipo de formación académica:

Técnica _____ Universitaria X (marque con una X) Cuantos semestres II

De otro tipo, especifique: _____

En su bachillerato en que área se desempeñaba mejor: (marque con una X, solo una)

Matemáticas _____ Ciencias naturales _____ Ciencias sociales X Español ____

Acepto participar en el proyecto de investigación sobre "la comprensión y producción de textos argumentativos sobre lógica, en algunos estudiantes de la Universidad del Cauca (Popayán)", teniendo en cuenta que se respetaran todos los parámetros éticos y de confidencialidad que un ejercicio así conlleva.

Fecha de elaboración: 3 Marzo de 2008

María del Pilar Molano Daza