

A los camaradas de Aracataca y Ciénaga.

Camaradas:

ayer tarde hemos recibido algunas comunicaciones de ustedes relacionadas con el final de la Huelga y el "pacto" firmado en la noche del 23 al 24.

En el día de hoy nos proponemos editar una especie de periódico en 4 páginas en el cual daremos: 1o-) Una breve apreciación política de la huelga; 2o-) un análisis del PACTO; 3o-) cuál ha sido nuestra actitud frente a la "conciliación"; 4o-) Es a la acción de las masas, a la firmeza de la huelga a lo que se debe que los trabajadores hayan conquistado una parte de sus reivindicaciones, Y NO A LA "JUSTICIA" PATRONAL, NO A LA INTERVENCIÓN DEMAGÓGICA DEL ESTADO; 5o-) Sobre nuestras tareas inmediatas en la Zona Bananera.

~~Y~~ Si nos es posible, hoy mismo ponemos en manos de ustedes este periódico a fin de que sea ampliamente difundido, como una necesidad política para la orientación, para la justa interpretación de la situación y para el encauce de las tareas inmediatas a seguir.

Camaradas: es necesario evitar y condenar toda tendencia a decir que la huelga fué un fracaso. Es indudable que se pudo haber conseguido ~~si~~ ^{si} hubiéramos tenido un comité central de huelga mas firme, más consecuente, mas activo, mas revolucionario. Si hubiéramos tenido un tal comité central es claro que no nos hubiéramos dejado imponer la elección política de Latorre y de la Cruz en la asamblea rompe-huelga de Sevilla; es claro que hubiéramos retirado a Taborda y Ojito cuando estos empezaron a gritarle vivas al ministro de la guerra y al Gobierno liberal de López. Es claro que se pudo haber conseguido mas sin la intervención del ministro Aulí y del Gobernador Dávila que se sirvieron de los jefes amarillos para meterse con piel de ovejas entre la masa de los huelguistas; pero cómo evitar que intervinieran el Ministro, el Gobernador y los lacayos jefes amarillos? Solamente con la presión de masas para rechazarlos, para desenmascararlos. Pero quién organizaba y dirigía esa presión de las masas hacia tales fines sino eran el comité central y por éste conducto los comités seccionales? Todo esto lo planteamos nosotros y todo fué claro ante nuestros camaradas de fracción, pero cuando iban a aplicar la línea se quedaban en la mitad del camino.

El análisis político de los resultados de la huelga nos muestra dos conclusiones fundamentales: 1o) que la masa se mostró radicalizada, combativa, solidaria, firme y entusiasta; 2o) que la dirección, desde su comité central de huelga, sus seccionales, su delegación y sus comisionados, se mostró débil, se mostró inconsecuente, se mostró falta actividad necesaria Y MUY POCO REVOLUCIONARIA. Qué significan estas dos conclusiones? Significan que nosotros, el partido y nuestras organizaciones de masa tales como los sindicatos rojos, que nosotros organizadores y dirigentes de las masas, estamos en un gran retraso con relación al desarrollo de la combatividad de las masas, con relación a su radicalización.

Consideradas estas circunstancias y en vista de que los trabajadores han conquistado una parte de sus reclamaciones, sería falso y dañino políticamente decir que la huelga fué un fracaso. Fué un triunfo incompleto, fué un éxito parcial. Pero el solo hecho de haber logrado hacer una formidable huelga general en las condiciones de parálisis en que quedó la zona despues de la masacre del año 28 YA NO ES UN GRANDE ÉXITO?

Con saludos comunistas.

Dbre. 26 / 34.