UNIVERSIDAD DEL VALLE
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y PEDAGOGÍA
PROGRAMA ACADÉMICO PROFESIONAL EN RECREACIÓN

CARACTERIZACIÓN DEL SISTEMA DE PARQUES Y DE LA OFERTA RECREATIVA PÚBLICA DE PORT ST. LUCIE, FLORIDA (ESTADOS UNIDOS): INFRAESTRUCTURA, ACCESIBILIDAD, USO Y EQUIDAD

Una mirada desde la Recreación

Chabli Arango
Código: 201026835

Trabajo de grado presentado como requisito para optar al título de Profesional en Recreación

Director: Juan Gabriel Arcila Bautista

Santiago de Cali, Colombia
2026

DECLARACIÓN SOBRE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL

En cumplimiento de los principios de honestidad, integridad y transparencia académica, la autora deja constancia del uso de herramientas de inteligencia artificial en la elaboración del presente trabajo de grado, titulado “Caracterización del sistema de parques y de la oferta recreativa pública de Port St. Lucie, Florida (Estados Unidos): infraestructura, accesibilidad, uso y equidad”.

Durante el desarrollo de la investigación se empleó el asistente de inteligencia artificial Claude (Anthropic) como herramienta de apoyo, en un proceso iterativo de consulta y retroalimentación en el que la autora formulaba las solicitudes, revisaba las respuestas y acogía o descartaba las sugerencias según su propio criterio. Ese apoyo se concentró en la transcripción y sistematización de la información recogida en campo, en el ordenamiento y el análisis descriptivo de los datos, en el cruce y la organización de la evidencia entre fuentes como insumo para su triangulación, y en el apoyo a la redacción, la edición y la composición técnica del documento en el procesador de texto, bajo la supervisión del director del trabajo y con la revisión y validación finales de la autora.

La herramienta no generó datos, resultados ni hallazgos: la totalidad de la evidencia proviene del trabajo de campo realizado directamente por la autora en Port St. Lucie (la observación estructurada de los diez parques y la aplicación presencial de los veintidós cuestionarios) y de las fuentes documentales citadas. Las decisiones metodológicas, la interpretación de los resultados, las conclusiones y las recomendaciones son producto de su propio juicio, por lo que asume la plena responsabilidad intelectual y académica sobre la totalidad del contenido del trabajo.

Santiago de Cali, julio de 2026

_____

Chabli Arango
Código: 201026835
Autora del trabajo de grado

_____

Juan Gabriel Arcila Bautista
Director del trabajo de grado

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN 12
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS 14
1.1 Descripción del problema 14
1.2 Formulación del problema 15
1.3 Preguntas orientadoras 15
1.4 Justificación 15
1.5 Objetivos 17
1.5.1 Objetivo general 17
1.5.2 Objetivos específicos 17
2. MARCO REFERENCIAL 18
2.1 Antecedentes 18
2.2 Marco contextual: Port St. Lucie y el condado de St. Lucie 18
2.3 Marco conceptual 19
2.3.1 Recreación, ocio y tiempo libre 19
2.3.2 El parque público como escenario recreativo 20
2.3.3 Accesibilidad y diseño inclusivo 21
2.3.4 Equidad recreativa 21
2.3.5 Caracterización como estrategia de investigación 21
2.4 Marco institucional 22
2.5 Marco legal y de políticas 23
3. METODOLOGÍA 25
3.1 Enfoque, tipo y diseño 25
3.2 Unidades de análisis y muestras 25
3.3 Técnicas e instrumentos 26
3.3.1 Análisis documental 26
3.3.2 Observación estructurada no participante 27
3.3.3 Encuesta de percepción (aplicación exploratoria) 27
3.4 Fases del Trabajo de grado 28
3.5 Plan de análisis 28
3.6 Control de calidad y depuración de los datos 29
3.7 Consideraciones éticas 30
3.8 Limitaciones 31

4. RESULTADOS 33
4.1 Contexto sociodemográfico de Port St. Lucie 33
4.2 La oferta: parques, equipamientos, programas, presupuesto y aliados 35
4.2.1 Inventario y tipología de parques 35
4.2.2 Equipamientos recreativos cubiertos 36
4.2.3 Catálogo de programas recreativos 37
4.2.4 Financiamiento 38
4.2.5 Ecosistema de aliados 39
4.3 Estado físico y accesibilidad: observación estructurada de diez parques 39
4.3.1 Señalización e identidad del sistema 40
4.3.2 Estacionamiento y llegada 41
4.3.3 Senderos, circulación y accesibilidad física 41
4.3.4 Iluminación y horario útil 42
4.3.5 Baños, hidratación y servicios básicos 42
4.3.6 Áreas de juego infantil 42
4.3.7 Dotación deportiva 43
4.3.8 Confort: mobiliario y sombra 43
4.3.9 Seguridad y convivencia 44
4.3.10 Equipamientos comunitarios complementarios 44
4.3.11 Estado general y ciclo de inversión 45
4.4 Uso y afluencia observados 45
4.5 Percepción de personas usuarias: encuesta exploratoria multiparque (n = 22) 47
4.5.1 Las voces abiertas: convergencias temáticas 50
4.5.2 Lecturas transversales del corpus 51
4.6 Lectura transversal: condiciones de equidad del sistema 52
4.6.1 Equidad física: la gran fortaleza, con matices nuevos 52
4.6.2 Equidad lingüística: la brecha estructural, ahora con rostro 53
4.6.3 Equidad económica: gratuidad del espacio, costo de la programación 53
4.6.4 Equidad territorial y de movilidad 54
4.6.5 Equidad comunicativa: la barrera del desconocimiento 54
4.6.6 Síntesis 55
5. DISCUSIÓN 56
6. CONCLUSIONES 59
7. RECOMENDACIONES 62

7.1 Para el Departamento de Parques y Recreación de Port St. Lucie 62
7.2 Para el Programa Académico Profesional en Recreación 63
7.3 Para futuras investigaciones 63
REFERENCIAS 65
ANEXOS 67
Anexo A. Ficha de observación estructurada de parques (12 criterios) 67
Anexo B. Cuestionario de percepción: Parks and Recreation Survey (estructura) 67
Anexo C. Inventario completo de parques públicos registrados 68
Anexo D. Catálogo completo de programas recreativos registrados 70
Anexo E. Registro de depuración de datos 71
Anexo F. Registro fotográfico: observación de parques 72

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Evolución de indicadores demográficos y socioeconómicos de la ciudad de Port St. Lucie, 2000–2024.

Tabla 2. Composición racial y étnica de Port St. Lucie según el Censo de 2020.

Tabla 3. Indicadores complementarios de educación, ingreso y vivienda.

Tabla 4. Distribución del inventario de parques por tipología.

Tabla 5. Distribución del inventario de parques por clasificación funcional.

Tabla 6. Centros y equipamientos recreativos cubiertos.

Tabla 7. Programas recreativos según población objetivo.

Tabla 8. Programas recreativos según idioma de oferta y régimen de costo.

Tabla 9. Rubros del presupuesto de Parks & Recreation, año fiscal 2025–2026.

Tabla 10. Parques observados mediante ficha estructurada (febrero–marzo de 2026).

Tabla 11. Matriz sintética de condiciones observadas en los diez parques.

Tabla 12. Afluencia y uso observados en siete parques.

Tabla 13. Perfil de las 22 personas participantes de la encuesta exploratoria (Sección A).

Tabla 14. Uso de los parques y barreras de acceso: distribución de respuestas (Secciones B y C; n = 22).

Tabla 15. Valoración de aspectos del parque visitado (ítem 18; conteos y medianas; n = 21).

Tabla 16. Percepción de accesibilidad, seguridad, equidad y voz comunitaria: distribución (Secciones D y E).

Tabla 17. Inventario completo de parques públicos registrados (Anexo C).

Tabla 18. Catálogo completo de programas recreativos registrados (Anexo D).

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Entrada del parque (Jessica Clinton Park).
Figura 2. Mini bibliobanco (Jessica Clinton Park).
Figura 3. Playground (2–5 años) (Jessica Clinton Park).
Figura 4. Playground (5–12 años) (Jessica Clinton Park).
Figura 5. Letrero en lenguaje de señas (Jessica Clinton Park).
Figura 6. Zona de descanso sombreada (Jessica Clinton Park).
Figura 7. Placa conmemorativa (Jessica Clinton Park).
Figura 8. Canchas de baloncesto (Jessica Clinton Park).
Figura 9. Gimnasio adaptativo (Jessica Clinton Park).
Figura 10. Entrada del parque (Lyngate Park).
Figura 11. Playground (5–12 años) (Lyngate Park).
Figura 12. Entrada parque canino (Lyngate Park).
Figura 13. Playground (2–5 años) (Lyngate Park).
Figura 14. Pabellones alquilables (Lyngate Park).
Figura 15. Parque para perros pequeños (Winterlakes Park).
Figura 16. Baños públicos (Winterlakes Park).
Figura 17. Canchas de tenis y pickleball (Winterlakes Park).
Figura 18. Cancha de béisbol (Winterlakes Park).
Figura 19. Zona de juegos infantiles y camino interconectado (Winterlakes Park).
Figura 20. Pabellón principal (Winterlakes Park).
Figura 21. Muelle de pesca (Winterlakes Park).
Figura 22. Sendero de madera sobre el río St. Lucie (Pioneer Park y Jardín Botánico).
Figura 23. Mirador al río (Pioneer Park y Jardín Botánico).
Figura 24. Jardín botánico (Pioneer Park y Jardín Botánico).
Figura 25. Salón en jardín botánico (Pioneer Park y Jardín Botánico).
Figura 26. Mini bibliobanco (Pioneer Park y Jardín Botánico).
Figura 27. Entrada al parque infantil (Pioneer Park y Jardín Botánico).
Figura 28. Mapa del parque infantil (Pioneer Park y Jardín Botánico).
Figura 29. Juego infantil “barranco del caimán” (Pioneer Park y Jardín Botánico).
Figura 30. Estanque del baniano (Pioneer Park y Jardín Botánico).
Figura 31. Humedal del balanceo (Pioneer Park y Jardín Botánico).

Figura 32. Juego de escalada en cuerdas (Pioneer Park y Jardín Botánico).
Figura 33. Muro creativo (Pioneer Park y Jardín Botánico).
Figura 34. Entrada a juegos infantiles (Pioneer Park y Jardín Botánico).
Figura 35. Entrada principal del parque (Rotary Park).
Figura 36. Área de juegos infantiles (5–12 años) (Rotary Park).
Figura 37. Cancha de béisbol (Rotary Park).
Figura 38. Cancha de baloncesto (Rotary Park).
Figura 39. Lago Rotary (Rotary Park).
Figura 40. Pabellón principal (Rotary Park).
Figura 41. Baños públicos (Rotary Park).
Figura 42. Juegos infantiles (2–5 años) (Rotary Park).
Figura 43. Panorámica del parque (Rotary Park).
Figura 44. Liga deportiva de la policía (Rotary Park).
Figura 45. Entrada principal del parque (Sportsman's Park).
Figura 46. Zona de parqueadero (Sportsman's Park).
Figura 47. Cancha de béisbol accesible (Sportsman's Park).
Figura 48. Juegos infantiles (2–5 años) (Sportsman's Park).
Figura 49. Pabellón durante celebración comunitaria (Sportsman's Park).
Figura 50. Canchas de tenis (Sportsman's Park).
Figura 51. Gimnasio al aire libre (Sportsman's Park).
Figura 52. Graderías y zona de comidas (Sportsman's Park).
Figura 53. Juegos infantiles (5–12 años) (Sportsman's Park).
Figura 54. Parada de bus (Sportsman's Park).
Figura 55. Entrada principal del parque (Whispering Pines Park).
Figura 56. Canchas deportivas (Whispering Pines Park).
Figura 57. Juego de escalada en cuerdas (Whispering Pines Park).
Figura 58. Baños públicos (Whispering Pines Park).
Figura 59. Mini bibliobanco (Whispering Pines Park).
Figura 60. Pista de patinaje (Whispering Pines Park).
Figura 61. Gimnasio al aire libre (Whispering Pines Park).
Figura 62. Parqueadero central (Whispering Pines Park).
Figura 63. Estación de comidas (Whispering Pines Park).
Figura 64. Centro comunitario Minsky (Whispering Pines Park).
Figura 65. Mesas con tablero de ajedrez (Whispering Pines Park).

Figura 66. Pabellón principal de la zona de juego de béisbol (Whispering Pines Park).
Figura 67. Área de juegos infantiles (5–12 años) (Whispering Pines Park).
Figura 68. Área de juegos infantiles (2–5 años) (Whispering Pines Park).
Figura 69. Entrada al parque (Woodland Trails Park).
Figura 70. Parque para perros (Woodland Trails Park).
Figura 71. Gimnasio al aire libre (Woodland Trails Park).
Figura 72. Área de juegos infantiles (Woodland Trails Park).
Figura 73. Mini bibliobanco (Woodland Trails Park).
Figura 74. Pabellón equipado (Woodland Trails Park).
Figura 75. Parque para perros por tamaño (Woodland Trails Park).
Figura 76. Baño público frente al parqueadero (Woodland Trails Park).
Figura 77. Camino lingüístico (Woodland Trails Park).
Figura 78. Sistema de control de mosquitos (Woodland Trails Park).
Figura 79. Entrada al parque (Sandhill Crane Park).
Figura 80. Canchas de béisbol y graderías (Sandhill Crane Park).
Figura 81. Canchas de voleibol de playa (Sandhill Crane Park).
Figura 82. Pabellón y canchas de squash (Sandhill Crane Park).
Figura 83. Área de juegos infantiles cercada (Sandhill Crane Park).

DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTOS

Este trabajo de grado está dedicado, en primer lugar, a mi hijo, quien ha sido el motor más grande de mi vida y la razón por la cual decidí retomar y culminar este proceso académico. Deseo que este logro sea para él un ejemplo de que, sin importar cuánto tiempo pase o cuántas dificultades se presenten, siempre es posible terminar aquello que un día se comenzó y en lo que creíste.

También quiero dedicar este trabajo a mí misma, por no renunciar, por volver a intentarlo después de tantos años, por enfrentar las limitaciones del tiempo, la distancia y los recursos, y por recordarme que los sueños no tienen fecha de vencimiento.

Al señor Javier Arturo Devia, por tenerme presente aún en la distancia y ser la primera persona en informarme sobre esta oportunidad. Su gesto fue el inicio de este camino.

Jonathan Alexis Valencia Fajardo, mi mejor amigo, quien desde el primer momento en que se abrió la convocatoria de amnistía pensó en mí y en la posibilidad de que pudiera culminar mis estudios. Gracias por compartir la información, orientarme en el camino y, sobre todo, por motivarme a continuar cuando me sentía perdida.

A mi hermano, David Arango, por estar siempre dispuesto a ayudarme, por su apoyo incondicional, por compartir su tiempo, sus conocimientos y su creatividad en cada momento en que lo necesité.

A Jonathan Navarrete, por acompañarme durante esta etapa, por ayudarme a encontrar el tiempo necesario para dedicarme a este trabajo, por transportarme cuando fue necesario y por apoyarme, incluso económicamente, en aquellos días en los que debía elegir entre trabajar o avanzar en mi proceso académico. Gracias por creer en la importancia de este logro y por contribuir a que hoy sea una realidad.

A todas las personas que, de una u otra manera, hicieron posible este proceso: quienes me facilitaron equipos de trabajo, me brindaron transporte, dedicaron tiempo para escucharme y me apoyaron en las dificultades tecnológicas y conceptuales que encontré durante este periodo lejos de la academia.

Finalmente, agradezco a mis profesores, especialmente al profesor Juan Gabriel, mi tutor, y a las directivas que hicieron posible esta oportunidad, por abrirme las puertas, compartir su conocimiento y acompañarme en la culminación de este proyecto.

Este logro no es únicamente académico; es el reflejo de la perseverancia, del apoyo de muchas personas y de la convicción de que siempre vale la pena volver para cerrar los capítulos que quedaron pendientes. Después de años lejos de las aulas, este trabajo representa una promesa cumplida: demostrarme a mí misma y a mi hijo que nunca es tarde para volver a empezar y que los sueños, cuando se persiguen con constancia, siempre encuentran el camino para hacerse realidad.

RESUMEN

Este trabajo de grado caracteriza, con alcance descriptivo y exploratorio, el sistema de parques y la oferta recreativa pública de Port St. Lucie, Florida (Estados Unidos). Mediante un diseño descriptivo de enfoque mixto se triangularon cinco fuentes: series censales 2000–2024, levantamiento documental institucional, censo de 48 espacios registrados (47 parques únicos) y de 30 programas recreativos, observación estructurada de diez parques (febrero–marzo de 2026) y una encuesta exploratoria a 22 personas usuarias en seis parques (abril de 2026). Los resultados muestran, en los diez parques observados, un sistema, físicamente robusto (senderos pavimentados e interconectados, accesibilidad física observada alta, playgrounds segmentados e inclusivos, dotación deportiva amplia y un ciclo activo de reinversión) altamente valorado por sus usuarios (medianas de 4 y 5 sin valoraciones negativas), con tres déficits físicos: sombra en zonas deportivas y de estancia (el hallazgo más triangulado: déficit pleno o parcial en los ocho parques con dotación deportiva y mejora más pedida en las encuestas), iluminación en dos parques y mantenimientos puntuales señalados coincidentemente por observación y usuarios. En contraste, la capa programática y comunicativa distribuye sus beneficios de manera menos equitativa: el 96,7 % de los programas se anuncia solo en inglés en una ciudad 21,8–24 % hispana, el 63,3 % exige pago, el 43 % de las personas encuestadas no conoce la oferta de programas o nunca ha buscado esa información, el 18 % reporta el costo como barrera vivida y el acceso depende mayoritariamente del automóvil. Las barreras de idioma, costo y transporte (y la propia percepción de inequidad) se registraron principalmente en perfiles no anglófonos, no motorizados o con señales de menor ingreso. La tesis central (de alcance descriptivo y exploratorio) sostiene que la equidad física del sistema supera a su equidad programática y comunicativa, y de ella se derivan recomendaciones para la administración municipal, el Programa Académico y futuras investigaciones.

Palabras clave: recreación, parques públicos, equidad, accesibilidad, oferta recreativa, Port St. Lucie.

ABSTRACT

This undergraduate thesis characterizes, within a descriptive and exploratory scope, the park system and the public recreational offer of Port St. Lucie, Florida (United States), from the categories of the professional field of Recreation. Through a descriptive, mixed-methods design, five sources were triangulated: census series 2000–2024, an institutional documentary review, a census of 48 registered spaces (47 unique parks) and 30 recreational programs, structured observation of ten parks (February–March 2026), and an exploratory survey of 22 park users in six parks (April 2026). Results show, in the ten parks observed, a physically robust system —paved and interconnected trails, consistently observed physical accessibility features, age-segmented and inclusive playgrounds, ample sports facilities, and an active reinvestment cycle— highly valued by its users (medians of 4 and 5 with no negative ratings), with three physical deficits: shade in sports and resting areas (the most triangulated finding: a full or partial deficit in the eight parks with sports facilities and the most requested improvement in the surveys), lighting in two parks, and specific maintenance issues pointed out coincidentally by observation and users. In contrast, the programmatic and communicative layer distributes its benefits less equitably: 96.7 % of programs are advertised only in English in a city that is 21.8–24 % Hispanic, 63.3 % require payment, 43 % of survey respondents are either unaware of the program offer or have never sought that information, 18 % report cost as a lived barrier, and access depends mostly on the automobile. Language, cost, and transportation barriers —and the perception of inequity itself— are registered mainly among non-English-speaking, non-motorized, or lower-income profiles. The central thesis —descriptive and exploratory in scope— holds that the system's physical equity outpaces its programmatic and communicative equity, and from it derive recommendations for the municipal administration, the Academic Program, and future research.

Keywords: recreation, public parks, equity, accessibility, recreational programming, Port St. Lucie.

INTRODUCCIÓN

Los parques públicos son uno de los escenarios privilegiados donde la recreación se materializa como derecho, como práctica social y como experiencia de desarrollo humano. En ellos confluyen el juego infantil, el deporte comunitario, el encuentro intergeneracional, el contacto con la naturaleza y la construcción de identidad barrial; por eso su estudio constituye un objeto legítimo y necesario para la formación profesional en Recreación. Caracterizar un sistema de parques no es solamente contar canchas y bancas: es preguntarse quién puede llegar, quién se siente bienvenido, qué actividades encuentran las distintas poblaciones, en qué idioma se les informa y qué tan equitativamente se distribuyen las oportunidades de recrearse.

Este trabajo de grado tiene como propósito caracterizar el sistema público de parques y la oferta recreativa de la ciudad de Port St. Lucie, en el condado de St. Lucie, Florida (Estados Unidos). La elección del territorio responde a una circunstancia particular: la autora reside en dicha ciudad, lo que hizo posible un trabajo de campo directo, observación in situ de diez parques entre el 21 de febrero y el 15 de marzo de 2026 y una aplicación exploratoria multiparque del cuestionario a 22 personas usuarias en seis parques (abril de 2026), que de otro modo habría sido inviable desde Colombia. Lejos de ser una limitación, esta condición convirtió el ejercicio en una oportunidad de leer un sistema recreativo de un contexto distinto al colombiano: el de una ciudad estadounidense de crecimiento acelerado, diversa y suburbana.

El trabajo de grado se organiza alrededor de cuatro dimensiones de caracterización: (a) la oferta, entendida como el conjunto de parques, equipamientos y programas que la institucionalidad pública y sus aliados ponen a disposición de la comunidad; (b) la infraestructura y su estado físico, valorados mediante observación estructurada; (c) el uso, aproximado a través de la afluencia observada y de la percepción de usuarias; y (d) la equidad, examinada transversalmente en sus expresiones territorial, económica, lingüística y física. Estas dimensiones dialogan con referentes conceptuales del ocio y la recreación (Dumazedier, 1964; Cuenca Cabeza, 2000; Mesa, 1997; Osorio, 2005; Waichman, 2000), con los estándares de

planificación de parques de la National Recreation and Park Association (Mertes & Hall, 1996) y con el horizonte normativo del Objetivo de Desarrollo Sostenible 11.7, que compromete a los Estados a proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles (Naciones Unidas, 2015).

El documento se estructura en siete capítulos. El capítulo 1 integra el planteamiento del problema, la justificación y los objetivos. El capítulo 2 desarrolla el marco referencial en sus componentes de antecedentes, contexto, conceptos, institucionalidad y normatividad. El capítulo 3 expone la metodología, incluidas sus consideraciones éticas y sus limitaciones. El capítulo 4 presenta los resultados ordenados por objetivos específicos, con las tablas que sistematizan la evidencia recogida. Los capítulos 5 a 7 discuten los hallazgos a la luz del marco referencial, concluyen y formulan recomendaciones. Cierran el documento las referencias y los anexos con los instrumentos y las bases de datos completas del inventario.

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS

1.1 Descripción del problema

Port St. Lucie es una de las ciudades de más rápido crecimiento de los Estados Unidos. Según las series del U.S. Census Bureau sistematizadas en este trabajo de grado, su población pasó de 88.769 habitantes en el año 2000 a 204.851 en 2020 y a aproximadamente 258.575 en 2024: casi se triplicó en menos de un cuarto de siglo. Ese crecimiento vino acompañado de una transformación profunda de su composición: la proporción de población blanca no hispana descendió del 82,8 % al rango del 52–60 %, mientras la población negra o afroamericana pasó del 6,8 % a cerca del 20 % y la población hispana o latina del 7,5 % a entre el 21,8 % y el 24 %. La ciudad que planifica hoy sus parques no es la misma que los fundó.

Frente a esa transformación, el Departamento de Parques y Recreación de la ciudad administra un sistema extenso (el inventario construido en este trabajo registra 48 espacios públicos de acceso recreativo, dos de ellos de administración condal o estatal) y ejecuta un presupuesto anual superior a los doce millones de dólares solo en el rubro de parques. Sin embargo, la existencia de infraestructura no garantiza, por sí misma, condiciones equitativas de acceso y disfrute. La literatura de la recreación y de la planificación de parques ha insistido en que la equidad recreativa tiene múltiples capas: la distancia y el modo de transporte, el costo de los programas, el idioma en que se informa, la accesibilidad física para personas con discapacidad, la pertinencia de la oferta para cada grupo etario y la sensación de seguridad y bienvenida (Mertes & Hall, 1996; Naciones Unidas, 2015; Organización Mundial de la Salud [OMS], 2016).

En el caso de Port St. Lucie no se dispone de una caracterización, en español y desde el campo profesional de la Recreación, que articule en un solo cuerpo la oferta institucional, el estado observado de los parques, su uso real y la pregunta por la equidad. La información existe pero está dispersa: en el sitio web municipal, en el presupuesto adoptado, en el plan maestro decenal, en los datos censales y en la

experiencia cotidiana de las personas usuarias. Esa dispersión dificulta tanto la valoración pública del sistema como su lectura formativa por parte de profesionales de la recreación de otros contextos.

Adicionalmente, indicios preliminares del trabajo de campo sugieren tensiones específicas que merecen examen: programas ofertados casi exclusivamente en inglés en una ciudad con cerca de un cuarto de población hispana; usuarias que declaran no conocer la oferta programática municipal; áreas deportivas sin sombra en un clima subtropical; y un acceso a los parques fuertemente dependiente del automóvil particular. Estos indicios configuran el problema central de este trabajo: la ausencia de una lectura integral y situada de la oferta recreativa pública de Port St. Lucie que permita establecer sus características, sus fortalezas y sus brechas de equidad.

1.2 Formulación del problema

¿Cuáles son las características de la oferta pública de parques y programas recreativos de la ciudad de Port St. Lucie, Florida (Estados Unidos), en términos de su infraestructura, accesibilidad, uso y condiciones de equidad, durante el primer semestre de 2026?

1.3 Preguntas orientadoras

- ¿Qué contexto sociodemográfico, institucional, normativo y presupuestal estructura la oferta recreativa pública de la ciudad, y cómo se compone y clasifica el inventario de parques, equipamientos y programas según tipología, población objetivo, costo e idioma?
- ¿En qué estado físico y bajo qué condiciones de accesibilidad se encuentran los diez parques observados, y cómo se usan y qué perciben de ellos las personas usuarias consultadas?
- ¿Qué condiciones de equidad territorial, económica, lingüística y física revela la lectura transversal de la evidencia?

1.4 Justificación

Este trabajo se justifica, en primer lugar, desde el campo profesional. La recreación, tal como se ha construido en la Universidad del Valle, es una práctica social y pedagógica orientada al desarrollo humano (Mesa, 1997; Osorio, 2005), y la caracterización de sistemas y ofertas recreativas es una de las competencias nucleares de quien se forma en ella: saber leer un territorio, inventariar su oferta, valorar sus escenarios y preguntarse por la equidad del acceso son operaciones profesionales previas a cualquier diseño de programas o políticas. Realizar ese ejercicio sobre un sistema real, extenso y bien documentado como el de Port St. Lucie aporta a la formación un caso completo de análisis.

En segundo lugar, se justifica desde la pertinencia social y comparada. Colombia reconoce la recreación como derecho constitucional (art. 52) y la Ley 181 de 1995 ordena su fomento; Estados Unidos, por su parte, la gestiona a través de departamentos municipales con estándares técnicos consolidados y financiación robusta. Caracterizar el caso estadounidense desde categorías latinoamericanas permite un diálogo de doble vía: identifica prácticas transferibles (estandarización de señalética, playgrounds inclusivos, presupuestos públicos, equipamientos complementarios de bajo costo y alto impacto como las minibibliotecas) y, a la vez, visibiliza brechas, como la lingüística, que la mirada local puede naturalizar.

En tercer lugar, hay una justificación metodológica: el trabajo de grado integra y deja documentados instrumentos replicables, una ficha de observación de doce criterios y un cuestionario de percepción de veintisiete ítems organizado en cinco secciones, que pueden ser reutilizados por el Programa Académico y por futuros trabajos de grado para caracterizar parques en Cali, en el Valle del Cauca o en otros contextos. La aplicación exploratoria multiparque del cuestionario a 22 personas usuarias en seis parques (abril de 2026), aunque sin pretensión de representatividad, permitió además validar su comprensibilidad en campo y detectar ajustes de diseño que se reportan en las limitaciones y recomendaciones.

Finalmente, el trabajo se justifica por su oportunidad y viabilidad: la residencia de la autora en la ciudad estudiada hizo posible un trabajo de campo presencial

sistemático (diez parques observados en un lapso de tres semanas, con registro estructurado), condición difícil de replicar y que otorga al trabajo de grado un valor testimonial y documental propio. El resultado es un insumo útil para tres audiencias: la academia de la recreación, que gana un caso caracterizado; el propio Departamento de Parques y Recreación de Port St. Lucie, que recibe una lectura externa con recomendaciones concretas; y la comunidad hispanohablante de la ciudad, cuyo acceso a la información recreativa es, precisamente, uno de los hallazgos del trabajo de grado.

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo general

Caracterizar, con alcance descriptivo y exploratorio, el sistema público de parques y la oferta recreativa de la ciudad de Port St. Lucie, Florida (Estados Unidos), en sus dimensiones de infraestructura, accesibilidad, uso y equidad, durante el primer semestre de 2026.

1.5.2 Objetivos específicos

1. Describir el contexto sociodemográfico, institucional, normativo y presupuestal que estructura la oferta pública de recreación en Port St. Lucie, e inventariar y clasificar los parques, los equipamientos y los programas recreativos documentados, según tipología, población objetivo, costo e idioma.
2. Valorar el estado físico, la dotación y las condiciones de accesibilidad de una muestra intencional de diez parques mediante observación estructurada in situ, y explorar el uso, la afluencia y la percepción de las personas usuarias a partir de esa observación y de una aplicación exploratoria del cuestionario a 22 personas en seis parques (abril de 2026).
3. Examinar, de manera exploratoria, las condiciones de equidad territorial, económica, lingüística y física del sistema, mediante la triangulación de las fuentes documentales, observacionales y de percepción.

2. MARCO REFERENCIAL

2.1 Antecedentes

Tres tipos de antecedentes orientan este trabajo de grado. El primero es institucional: la propia ciudad de Port St. Lucie cuenta con un Plan Maestro decenal de Parques y Recreación (Parks & Recreation 10-Year Master Plan), cuyo resumen público define las prioridades de inversión y expansión del sistema, y con un presupuesto adoptado anualmente que desagrega los recursos del sector; ambos documentos fueron insumo directo de este trabajo (City of Port St. Lucie, s. f.-b; City of Port St. Lucie, 2025).

El segundo es técnico-gremial: la National Recreation and Park Association (NRPA) ha consolidado en Estados Unidos lineamientos de planificación, tipologías de parques y mediciones comparadas de desempeño de agencias, entre los que destacan las guías de parques, recreación, espacio abierto y corredores verdes (Mertes & Hall, 1996), referencia clásica para clasificar los espacios según escala de servicio: parques vecinales o de barrio (neighborhood), comunitarios (community), regionales (regional) y de uso especial o naturales. Esta tipología es compatible con la empleada por la administración municipal; su aplicación a cada espacio del inventario constituye una clasificación analítica propia, construida a partir de la información oficial disponible al momento del levantamiento.

El tercer antecedente es académico-formativo: el interés por crear contextos y escenarios recreativos del Programa Académico Profesional en Recreación de la Universidad del Valle, en la línea de comprender la recreación como práctica social y pedagógica situada en territorios concretos (Mesa, 1997; Osorio, 2005). En ese interés, los ejercicios de observación de escenarios e interacción con los participantes de los mismos, no son fines en sí mismos, sino el primer momento de cualquier intervención profesional responsable. Este trabajo se inscribe en esa línea y la extiende a un contexto internacional.

2.2 Marco contextual: Port St. Lucie y el condado de St. Lucie

Port St. Lucie es la ciudad principal del condado de St. Lucie, en la región conocida como Treasure Coast, costa atlántica del centro-sur de la Florida (Estados Unidos). Fundada como desarrollo suburbano planificado en los años sesenta, ha experimentado uno de los crecimientos poblacionales más acelerados del país: de 88.769 habitantes en el censo de 2000 a 164.603 en 2010, 204.851 en 2020 y aproximadamente 258.575 en las estimaciones de 2024 (U.S. Census Bureau, 2024; Census Reporter, 2024). Es una ciudad de hogares familiares (2,7 personas por hogar en promedio), con edad mediana de 44,3 años, un 20,8 % de menores de 18 años y un 21,5 % de mayores de 65, lo que configura una demanda recreativa simultáneamente infantil, familiar y de adultos mayores. El ingreso mediano del hogar asciende a 80.648 dólares y la tasa de pobreza se sitúa en 9,5 % (período 2020–2024), con un valor mediano de vivienda de 420.600 dólares, indicadores de una ciudad de clase media en encarecimiento.

La transformación más relevante para la pregunta por la equidad recreativa es la diversificación étnico-racial: entre 2000 y 2024 la participación de población blanca no hispana descendió de 82,8 % a un rango de 52–60 % según la fuente, la población negra o afroamericana pasó de 6,8 % a cerca de 20 % y la hispana o latina de 7,5 % a entre 21,8 % (Censo 2020) y 24 % (estimación 2024). El instrumento de encuesta de este trabajo de grado incorporó por ello el criollo haitiano y el español como idiomas de hogar, reconociendo la composición real de la comunidad. El detalle de las series se presenta en el capítulo de resultados (Tablas 1 a 3), pues constituye en sí mismo el primer producto del análisis documental.

2.3 Marco conceptual

2.3.1 Recreación, ocio y tiempo libre

Este trabajo asume la recreación como una práctica social y una experiencia humana orientada al disfrute, al encuentro y al desarrollo, y no como simple pasatiempo residual.

En la tradición sociológica, Dumazedier (1964) atribuyó al ocio tres funciones: descanso, diversión y desarrollo de la personalidad, que siguen siendo útiles para leer lo que ocurre en un parque: quien camina junto al lago descansa, quien juega baloncesto se divierte, el niño que recorre un sendero de lectura se desarrolla.

Cuenca Cabeza (2000) radicalizó esa comprensión al proponer el ocio humanista: una experiencia valiosa por sí misma, con dimensiones lúdica, ambiental, creativa, festiva y solidaria, que exige condiciones de libertad y de acceso. Waichman (2000), desde América Latina, subrayó la distinción entre tiempo libre como condición y recreación como actividad educativa que lo cualifica; y Mesa (1997) conceptualizó la recreación dirigida como proceso educativo mediado semióticamente, perspectiva que fundamenta la mirada pedagógica con que este trabajo de grado observa, por ejemplo, los senderos de lectura o los playgrounds sensoriales.

Osorio (2005) sintetiza el aporte de la recreación al desarrollo humano en clave de derechos y capacidades, marco desde el cual la pregunta por la equidad deja de ser opcional.

2.3.2 El parque público como escenario recreativo

El parque público es el equipamiento recreativo por excelencia de la ciudad contemporánea: espacio abierto, de propiedad y gestión pública, destinado al juego, el deporte, el descanso, el contacto con la naturaleza y el encuentro comunitario. Para su planificación, la tipología de la NRPA (Mertes & Hall, 1996) distingue, según área de influencia y dotación: el parque vecinal o de barrio (neighborhood park), de proximidad caminable y dotación básica; el parque comunitario (community park), que sirve a varios barrios con canchas, playgrounds y pabellones; el parque regional (regional park), de gran escala y atractivos especializados; y los espacios naturales o de uso especial (nature/special use), orientados a la conservación, la contemplación o funciones singulares (jardines botánicos, centros de educación ambiental, espacios conmemorativos).

La evidencia internacional asocia la disponibilidad y calidad de estos espacios con beneficios de salud física y mental, cohesión social y calidad ambiental urbana

(OMS, 2016), y las directrices mundiales de actividad física les asignan un papel central como infraestructura habilitante (OMS, 2020).

2.3.3 Accesibilidad y diseño inclusivo

La accesibilidad se entiende aquí en sentido amplio: física (poder llegar y circular), económica (poder costear), informativa-lingüística (poder enterarse y comprender) y simbólica (sentirse bienvenido). En el plano físico, la Ley de Estadounidenses con Discapacidades (Americans with Disabilities Act, ADA, 1990) obliga a que los espacios públicos cuenten con rutas accesibles, estacionamientos preferenciales, baños adaptados y, en su desarrollo reglamentario para áreas de juego, superficies y equipamientos utilizables por niños con discapacidad. El diseño inclusivo va más allá del cumplimiento normativo: busca que todas las personas jueguen juntas, como expresan los carruseles a nivel de piso para sillas de ruedas o los columpios tipo canasta documentados en este trabajo de grado. En el plano informativo, la equidad lingüística implica ofrecer señalética, programación y divulgación en las lenguas realmente habladas por la comunidad.

2.3.4 Equidad recreativa

La equidad recreativa designa la distribución justa de oportunidades de recreación entre territorios y grupos sociales. El Objetivo de Desarrollo Sostenible 11.7 la formula como meta global: proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles, en particular para mujeres, niños, personas mayores y personas con discapacidad (Naciones Unidas, 2015).

Operativamente, este trabajo de grado la examina en cuatro expresiones: territorial (distribución y dotación de parques entre barrios), económica (gratuidad o costo de los programas), lingüística (idiomas de la oferta y la información) y física (condiciones ADA y de diseño inclusivo). La equidad no se agota en la igualdad de infraestructura: un sistema puede ser físicamente impecable y, aun así, programáticamente inequitativo.

2.3.5 Caracterización como estrategia de investigación

Caracterizar es describir ordenadamente los rasgos constitutivos de un fenómeno para hacerlo inteligible y comparable. En términos metodológicos corresponde a los estudios de alcance descriptivo, que buscan especificar propiedades y perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos u objetos sometidos a análisis, sin pretensión de establecer relaciones causales (Hernández Sampieri et al., 2014). La caracterización admite y agradece la convergencia de fuentes (documentos, observación, consulta a actores) y su producto típico son inventarios, matrices, perfiles y lecturas transversales como los que este trabajo presenta.

En este trabajo de grado, la caracterización constituye una aproximación descriptiva y exploratoria al sistema público de parques y a la oferta recreativa de Port St. Lucie. El componente documental sistematiza 48 registros de espacios públicos —correspondientes a 47 espacios únicos— y 30 programas identificados en las fuentes oficiales disponibles durante el período estudiado. Las afirmaciones sobre el estado físico y el uso se circunscriben a los diez parques observados, mientras que las relativas a la percepción se fundamentan en los 22 cuestionarios aplicados en seis parques. La lectura de la equidad triangula el corpus documental con estas evidencias de campo y, por tanto, tiene un alcance descriptivo y exploratorio: no pretende representar estadísticamente al conjunto de las personas usuarias ni agotar la diversidad del sistema. Los alcances y las restricciones de cada fuente se detallan en los apartados 3.2 y 3.8.

2.4 Marco institucional

La recreación pública de la ciudad es responsabilidad del Departamento de Parques y Recreación de la City of Port St. Lucie, dirigido por Bradley Keen. Su misión declarada es proporcionar servicios excepcionales que mejoren la seguridad, la belleza y la calidad de vida de la comunidad a través de la innovación, el compromiso y la responsabilidad fiscal; su visión, ser líderes en soluciones innovadoras que prioricen a los residentes y apoyen oportunidades para que todas las personas prosperen; y sus valores organizacionales: ética, servicio al cliente, trabajo en equipo, administración, responsabilidad y diversidad (City of Port St. Lucie, s. f.-a).

El Departamento se organiza en cinco divisiones: (1) Parks & Grounds Maintenance, a cargo del mantenimiento físico de todos los parques; (2) Recreation Programs, que organiza la programación comunitaria: eventos culturales, deporte juvenil recreativo, clases para adultos y programas para personas mayores; (3) Community Centers & Facilities, que administra los edificios y espacios recreativos cubiertos; (4) Capital Projects / Park Planning, responsable del desarrollo de nuevos parques, las mejoras y expansiones y los presupuestos de infraestructura; y (5) Special Events & Community Engagement, que produce los grandes eventos, festivales y proyectos culturales de la ciudad.

El sistema público se complementa con un ecosistema amplio de organizaciones privadas y sin ánimo de lucro que operan en los propios parques y centros municipales. El análisis documental identificó al menos dieciocho: en infancia y juventud, Boys & Girls Clubs of St. Lucie County (sedes Ken Pruitt y Chuck Hill), YMCA of the Treasure Coast, la Police Athletic League (PAL) y Kid Space; en deporte organizado, Mako Soccer Club (McChesney Park), PSL Soccer Club Hurricanes (Swan Park), i9 Sports (Minsky Gym y Winterlakes), las PSL Little Leagues —la American Little League con sede en Lyngate Park y la Southwestern en Whispering Pines Park— y RPS Academies; en población adulta mayor, Council on Aging of St. Lucie y el programa SilverSneakers; en recreación inclusiva, ARC of the Treasure Coast (campamento Camp ABLE), Special Olympics Florida y First Tee – Treasure Coast; y en arte, cultura y ambiente, St. Lucie Cultural Alliance, Blue Bird Educational Foundation, M&M Sweeties Baton Twirling y Naturally PSL (Community Trust). Esta trama de aliados es constitutiva del sistema: varios de los programas catalogados en este trabajo de grado son operados por ellas en escenarios públicos.

2.5 Marco legal y de políticas

La oferta recreativa de Port St. Lucie se inscribe en un andamiaje normativo de cuatro niveles, identificado mediante la ficha documental correspondiente. En el nivel federal, la Land and Water Conservation Fund Act de 1965 (Pub. L. 88-578, 1964) creó el fondo que cofinancia la adquisición y desarrollo de áreas de recreación al aire

libre en todo el país, y la Americans with Disabilities Act de 1990 establece las obligaciones de accesibilidad ya referidas. En el nivel estatal, el capítulo 375 de los Florida Statutes regula la recreación al aire libre y las tierras de conservación, y el capítulo 125 define las potestades de los condados, entre ellas la provisión de parques. En el nivel de condado, el Comprehensive Plan de St. Lucie County incorpora el elemento de Recreación y Espacio Abierto como componente obligatorio de la planificación territorial.

En el nivel municipal, el Código de Ordenanzas de la City of Port St. Lucie dedica el capítulo 96 (Título IX) a parques y recreación —usos permitidos, horarios, conductas—, y el Parks & Recreation 10-Year Master Plan orienta la inversión decenal del sistema. Para el lector colombiano, este andamiaje dialoga con el artículo 52 de la Constitución Política de 1991, que reconoce el derecho de todas las personas a la recreación, y con la Ley 181 de 1995, que ordena su fomento: marcos distintos, pero una misma pretensión de garantía pública.

3. METODOLOGÍA

3.1 Enfoque, tipo y diseño

El trabajo de grado adoptó un enfoque mixto con predominio cualitativo: la columna vertebral es la descripción densa producida por la observación estructurada y el análisis documental, complementada con datos cuantitativos simples (conteos, distribuciones porcentuales, series censales) y con una aplicación exploratoria de encuesta. Su alcance es descriptivo, una caracterización en el sentido de Hernández Sampieri et al. (2014), y su diseño es no experimental y transversal: la evidencia de campo se recogió en una ventana única, entre el 21 de febrero y el 15 de abril de 2026 (observación del 21 de febrero al 15 de marzo de 2026; aplicación de la encuesta entre el 9 y el 15 de abril de 2026 en seis parques del sistema). Como estrategia, se trata de un trabajo de grado de caso instrumental: el sistema de parques de Port St. Lucie es el caso, y su caracterización sirve al propósito formativo y comparado declarado en la justificación.

3.2 Unidades de análisis y muestras

El trabajo de grado trabajó con cuatro unidades de análisis, cada una con su universo y su muestra:

- **Parques públicos.** Universo: los espacios públicos de acceso recreativo registrados en la ciudad —en su casi totalidad administrados por ella, con dos casos de administración condal o estatal identificados en el Anexo C—, inventariados en 48 registros (47 espacios únicos, dado que Hillmoor Lake Park aparece dos veces, una de ellas asociada al sendero Woodstork Trail). Muestra de observación: diez parques seleccionados intencionalmente por tres criterios: (a) variedad tipológica (regionales, comunitarios, vecinales y naturales/educativos), (b) distribución en distintos sectores de la ciudad y (c) accesibilidad logística para la observadora.
- **Programas recreativos.** Universo: la programación pública y de aliados difundida por los canales oficiales. Muestra censal documental: 30 programas

registrados con siete variables (nombre, institución/centro, población objetivo, horario, costo, idioma y tipo de actividad), más cinco programas deportivos y cinco recreativos georreferenciados en el inventario complementario.

- **Documentos institucionales, normativos y estadísticos.** Presupuesto adoptado FY 2025–2026, Plan Maestro decenal, Código de Ordenanzas (cap. 96), estatutos federales y estatales, Comprehensive Plan del condado y series del U.S. Census Bureau (2000, 2010, 2020 y estimaciones 2024).
- **Personas usuarias.** Para la encuesta se alcanzó una muestra por conveniencia de 22 personas usuarias abordadas in situ en seis parques: Lyngate (3), Woodland Trails (4), Winterlakes (4), Sportsman's (4), Pioneer (4) y Whispering Pines (3). El perfil resultante recoge, a pequeña escala, perfiles diversos que remiten a la composición de la ciudad: 14 mujeres y 8 hombres; 43 % de participantes hispanos o con ascendencia hispana parcial; 23 % de hogares con lengua principal o adicional distinta del inglés (español, criollo haitiano, portugués); ingresos desde menos de 25.000 hasta más de 100.000 dólares; dos menores de edad (ver 3.7), una visitante interestatal procedente de Nueva York y una residente de Fort Pierce. La muestra no es probabilística ni estadísticamente representativa; su función es exploratoria y de triangulación (ver 3.8).

3.3 Técnicas e instrumentos

3.3.1 Análisis documental

Se diseñaron y diligenciaron fichas documentales: Ficha A (institucional: dependencia responsable, dirección, misión, visión, divisiones y organizaciones aliadas), Ficha B (marco normativo en cuatro niveles), Ficha D (catálogo de programas en hoja de cálculo con las siete variables señaladas), Ficha E (financiamiento: rubros presupuestales y tarifas) y el Instrumento 6 (datos censales: población, composición racial, ingreso, pobreza, educación y vivienda en las series 2000–2024). Las fuentes primarias fueron los portales oficiales stlucieco.gov, cityofpsl.com, data.census.gov, censusreporter.org, municode.com, leg.state.fl.us y govinfo.gov.

3.3.2 Observación estructurada no participante

Se aplicó una ficha de observación de doce criterios con descriptores y escalas de valoración: (1) señalización de entrada, (2) estacionamiento, (3) senderos y caminos, (4) iluminación, (5) baños públicos, (6) fuentes de agua, (7) áreas de juegos infantiles, (8) canchas deportivas, (9) bancas y mesas, (10) sombra, (11) accesibilidad (rampas, baños adaptados, superficies) y (12) estado general.

La ficha se complementó con un registro descriptivo de la visita: número aproximado de personas, grupos de edad predominantes, actividades, idiomas escuchados, presencia o ausencia de personal de seguridad, cámaras, reglas visibles, situaciones de conflicto y personas sin hogar. Cada parque fue visitado en una o dos fechas y franjas horarias registradas (entre las 14:00 y las 20:00, según el caso), entre el 21 de febrero y el 15 de marzo de 2026. El instrumento completo se incluye como Anexo A.

3.3.3 Encuesta de percepción (aplicación exploratoria)

Se diseñó un cuestionario autoadministrado de 27 ítems en inglés —Parks and Recreation Survey: St. Lucie County, Florida – Community Access and Recreational Experience—, organizado en cinco secciones: A. Perfil del visitante (7 ítems: edad, género, raza/etnia según categorías censales, ingreso del hogar, idioma del hogar, residencia y código postal); B. Uso del parque (6 ítems: frecuencia, modo de transporte, tiempo de desplazamiento, áreas usadas, actividades y compañía); C. Barreras de acceso (4 ítems: impedimentos, disponibilidad de información en el idioma propio, conocimiento de programas y barrera de costo); D. Percepción, seguridad y equidad (5 ítems: matriz de valoración 1–5 de nueve aspectos, accesibilidad para personas con discapacidad, sensación de seguridad, mejora percibida y percepción de equidad); y E. Voz comunitaria (5 ítems: demanda de actividades, contribución al bienestar y tres preguntas abiertas).

El formulario declara el carácter anónimo, confidencial, voluntario y exclusivamente académico de la participación. Se aplicó en formato físico autoadministrado en seis

parques del sistema entre el 9 y el 15 de abril de 2026 (n = 22); el instrumento se incluye como Anexo B.

3.4 Fases del Trabajo de grado

Fase 1. Alistamiento documental: construcción de las fichas A, B, D, E e Instrumento 6 y compilación de fuentes oficiales.

Fase 2. Censo de la oferta: levantamiento del inventario de parques (48 registros con tipología, clasificación funcional, dotaciones y georreferencia), equipamientos cubiertos y catálogo de 30 programas.

Fase 3. Trabajo de campo observacional: visitas a los diez parques de la muestra con diligenciamiento de la ficha de doce criterios y del registro descriptivo (21 de febrero a 15 de marzo de 2026).

Fase 4. Aplicación de la encuesta: 22 cuestionarios autoadministrados en seis parques, del 9 al 15 de abril de 2026, con abordaje por conveniencia a personas usuarias presentes; apoyo verbal en español cuando fue requerido.

Fase 5. Sistematización, depuración y análisis: digitación de matrices, control de calidad de los registros (ver 3.6), análisis descriptivo, triangulación entre fuentes y redacción del informe.

3.5 Plan de análisis

Los datos documentales y de inventario se analizaron mediante estadística descriptiva simple (frecuencias y porcentajes por tipología, población objetivo, idioma y costo) y lectura de series temporales censales.

Las fichas de observación se analizaron por criterio (lectura horizontal de los diez parques en cada uno de los doce criterios) y por parque (perfil de cada espacio), sintetizándose en una matriz cualitativa con tres niveles: condición presente/satisfactoria, parcial, o deficitaria/no observada.

Las encuestas se transcribieron íntegramente y se analizaron mediante distribuciones de frecuencia, medianas en la matriz de valoración, lectura caso a caso y convergencias temáticas de las preguntas abiertas, dado su carácter exploratorio.

Finalmente, la dimensión de equidad se construyó por triangulación: cada hallazgo de inequidad debía estar sustentado en al menos dos fuentes (por ejemplo, el déficit de sombra aparece tanto en las fichas de observación como en las respuestas abiertas de la encuesta).

3.6 Control de calidad y depuración de los datos

Se realizó una revisión de consistencia que detectó y resolvió las siguientes situaciones, las cuales se declaran en aras de la transparencia: (a) en la primera sistematización, el registro descriptivo de la visita a Sandhill Crane Park apareció duplicado con el texto correspondiente a Rotary Park por un error de transcripción; la incidencia se resolvió al recuperar el registro de campo original del parque, verificado contra la fecha y hora de la visita registradas, y su afluencia se reintegró al análisis (Tabla 12); (b) en el inventario de parques, Hillmoor Lake Park aparece en dos registros (uno de ellos asociado al sendero Woodstork Trail), por lo que los análisis distinguen entre 48 registros y 47 espacios únicos; (c) en la encuesta 2, el ítem 18 presenta doble marcación en el aspecto disponibilidad de actividades (se reporta como respuesta ambigua) y el ítem 21 quedó sin responder; (d) el código postal reportado por la encuestada 2 (34957) corresponde a un área externa al condado, inconsistente con su declaración de residencia en Port St. Lucie, lo que se reporta como limitación del autodiligenciamiento; (e) el instrumento contiene dos erratas de diseño (el ítem 17 aparece numerado como 7 y el aspecto Comfort aparece escrito Confort), que no afectaron la comprensión pero se corrigen en la versión anexa; y (f) las cifras censales provienen de fuentes distintas (Censo decenal 2020, ACS y QuickFacts), por lo que las tablas indican la fuente de cada serie y se evita mezclarlas.

La sistematización de los 22 formularios añadió las siguientes decisiones de depuración: (a) dos formularios (E6, Woodland; E12, Sportsman's) marcaron la casilla de edad menor de 12 años pese a que el conjunto de sus respuestas corresponde a cuidadores adultos que llevan niños al parque; se interpretó como error de diligenciamiento del ítem 1 y la edad se trató como dato no válido, conservando los casos. (b) El formulario E7 (Woodland) quedó incompleto en el archivo escaneado: carece de los ítems 15 a 27, por lo que solo aporta a los análisis de perfil y uso. (c) E6 corresponde a una visitante interestatal (código postal 14482, Nueva York, con anotación manuscrita visiting from out of state), que se conserva como evidencia de atracción turística del sistema y se excluye de las lecturas referidas a residentes. (d) Se registraron códigos postales inconsistentes con la residencia declarada en E2 (34957) y E9 (34950), y campos vacíos o ilegibles en seis casos. (e) Se documentaron dobles marcaciones puntuales (E2 disponibilidad de actividades; E8 y E12 señalización; E11 ítem 23), reportadas como ambiguas. (f) Dos formularios de parques distintos registran el mismo nombre de pila con perfiles sociodemográficos diferentes; dado que el nombre era opcional y no verificable, se trataron como casos independientes. (g) Se anotaron inconsistencias internas menores en E19 (ítems 16–17) y E16 (ítem 21 frente a frecuencia declarada).

3.7 Consideraciones éticas

La encuesta fue anónima en su tratamiento, voluntaria y de uso exclusivamente académico, condiciones declaradas en el propio formulario. Aunque el formato incluía un campo opcional de nombre, en este informe los casos se identifican únicamente con los códigos E1 a E22 y no se reproduce ningún dato que permita la identificación de las personas participantes.

La observación fue no participante, se realizó en espacios públicos, no registró datos personales de los asistentes y se limitó a conteos aproximados y descripciones generales.

Las fotografías del registro de campo compiladas en el Anexo F son de autoría propia, fueron tomadas en espacios públicos durante las visitas de observación y se seleccionaron cuidando que las personas presentes aparezcan a distancia, de espaldas o sin rasgos plenamente identificables; no se incluyen primeros planos de personas ni de menores de edad. Las imágenes de referencia adicionales consultadas provienen de las páginas oficiales de la ciudad, citadas como fuente. No se intervino en las dinámicas de los parques ni se interactuó con menores de edad en el marco de la observación.

Dos formularios fueron diligenciados por menores de edad: una adolescente de 13 a 17 años (E20) y una niña menor de 12 (E10). El instrumento es anónimo, voluntario, de bajo riesgo y de propósito exclusivamente académico, y ningún dato identificable se reproduce en este documento, en el que ambos casos se reportan únicamente de forma agregada y codificada. No obstante, se deja constancia de la situación y se recomienda que toda aplicación futura del cuestionario incorpore un protocolo explícito de asentimiento informado del menor y autorización del adulto responsable, conforme a las buenas prácticas de investigación con población infantil y adolescente. Se verificó, además, que ninguna lectura interpretativa del trabajo de grado depende exclusivamente de estos dos casos: los hallazgos que los incluyen cuentan siempre con soporte adicional en respuestas de personas adultas.

3.8 Limitaciones

- La encuesta alcanzó 22 casos en seis parques mediante muestreo por conveniencia; aunque su diversidad interna es notable y recoge rasgos de la composición demográfica de la ciudad, no es estadísticamente representativa y sus resultados se presentan como evidencia exploratoria y de triangulación, no como estimaciones poblacionales. Un formulario quedó incompleto (E7) y dos carecen de edad válida (ver 3.6).
- La encuesta, además, solo recoge las voces de quienes ya visitan los parques: las personas que no los usan —precisamente por barreras de

idioma, transporte, costo o desconocimiento— no están representadas en el corpus, por lo que las barreras aquí documentadas deben leerse como un piso y no como una medición de su alcance total.

- Ocho de los diez parques fueron observados en una única fecha y franja horaria (Whispering Pines y Pioneer tuvieron dos visitas), de modo que la afluencia registrada es una fotografía y no un patrón; eventos puntuales (un torneo de béisbol y una celebración en Sportsman's Park) elevan los conteos de ese día.
- El inventario de programas depende de la difusión web oficial vigente al momento del levantamiento; programas no publicados digitalmente pudieron quedar por fuera.
- Las fotografías propias del trabajo de campo se compilan como registro visual en el Anexo F; su función es documental e ilustrativa, y los análisis se apoyan en las fichas y en las descripciones escritas.
- El trabajo de grado caracteriza la oferta pública municipal; no incluye parques del condado fuera de la ciudad ni la oferta privada con ánimo de lucro, salvo cuando opera en escenarios públicos.

4. RESULTADOS

Los resultados se presentan en seis apartados agrupados según los tres objetivos específicos. Al primer objetivo corresponden el contexto sociodemográfico (4.1) y la oferta institucional y programática (4.2); al segundo, el estado físico y la accesibilidad de los diez parques observados (4.3), el uso y la afluencia (4.4) y la percepción de las personas encuestadas (4.5); y al tercero, la lectura transversal de equidad que triangula todas las fuentes (4.6).

4.1 Contexto sociodemográfico de Port St. Lucie

La Tabla 1 sintetiza la evolución de la ciudad entre 2000 y 2024. Tres lecturas importan a la recreación. Primera: la escala. Una ciudad que suma cerca de 170.000 habitantes en 24 años, un crecimiento del 191 %, presiona de manera sostenida su sistema de parques, lo que explica los tres parques en desarrollo identificados en el inventario (Torino, Tradition y Stars & Stripes). Segunda: la diversificación. La población hispana o latina se multiplicó por más de tres en participación (de 7,5 % a 21,8–24 %) y la negra o afroamericana casi por tres (de 6,8 % a cerca del 20 %); como se verá en 4.2 y 4.6, la oferta programática no ha acompañado esa diversificación en su dimensión lingüística. Tercera: la mejora de ingresos con persistencia de pobreza. El ingreso mediano del hogar prácticamente se duplicó en términos nominales (de 40.509 a 80.648 dólares corrientes, sin ajuste por inflación) y la pobreza descendió a 9,5 %, pero ese promedio convive con un valor mediano de vivienda de 420.600 dólares que tensiona el presupuesto familiar, para el cual el costo de los programas recreativos no es un dato menor.

Tabla 1. *Evolución de indicadores demográficos y socioeconómicos de la ciudad de Port St. Lucie, 2000–2024*

Indicador	2000	2010	2020	2024*
Población total	88.769	164.603	204.851	258.575
Población blanca (%)	82,8	61,6	52,7	60,0
Población negra o afroamericana (%)	6,8	15,6	17,9	20,0
Población hispana o latina (%)	7,5	18,4	21,8	24,0

Indicador	2000	2010	2020	2024*
Ingreso mediano del hogar (USD)	40.509	49.000	61.942	80.648
Personas bajo línea de pobreza (%)	7,9	13,4	12,0	9,5

*Fuente: elaboración propia (Instrumento 6) con datos del U.S. Census Bureau (censos decenales 2000, 2010 y 2020; *estimaciones QuickFacts/ACS más recientes, período 2020–2024). Los porcentajes de las distintas columnas provienen de operaciones estadísticas diferentes y no son estrictamente comparables entre sí.*

La Tabla 2 detalla la composición del Censo 2020, que es la medición más reciente, y la Tabla 3 los indicadores complementarios. Destacan, para el diseño de oferta recreativa, la estructura etaria bimodal (20,8 % de menores de 18 años y 21,5 % de mayores de 65: dos de cada cinco habitantes pertenecen a los extremos del ciclo vital) y un nivel educativo medio-alto (92,6 % con secundaria completa o más).

Tabla 2. *Composición racial y étnica de Port St. Lucie según el Censo de 2020*

Grupo	Población	Porcentaje
Blanca	118.770	58,0 %
Negra o afroamericana	37.970	18,5 %
Asiática	4.416	2,1 %
Otra raza	13.876	6,8 %
Dos o más razas	28.913	14,1 %
Hispana o latina (de cualquier raza)	44.611	21,8 %

Fuente: elaboración propia (Instrumento 6) con datos del U.S. Census Bureau, Censo Decenal 2020. La categoría hispana/latina es étnica y se cruza con las raciales, por lo que los porcentajes no suman 100.

Tabla 3. *Indicadores complementarios de educación, ingreso y vivienda*

Indicador	Valor
Edad mediana	44,3 años
Menores de 18 años	20,8 %
Mayores de 65 años	21,5 %
Mujeres	51,2 %
Secundaria completa o más	92,6 %
Título universitario (bachelor) o más	29,3 %
Ingreso per cápita	USD 37.828
Hogares	94.324
Personas por hogar	2,7
Valor mediano de la vivienda	USD 420.600

Fuente: elaboración propia (Instrumento 6) con datos de U.S. Census Bureau QuickFacts y Census Reporter (ACS).

4.2 La oferta: parques, equipamientos, programas, presupuesto y aliados

4.2.1 Inventario y tipología de parques

El censo documental registró 48 espacios públicos de acceso recreativo (47 únicos; ver 3.6), administrados en su casi totalidad por la ciudad; se exceptúan el Oxbow Eco-Center, operado por el condado de St. Lucie, y el acceso a Savannas Preserve, de administración estatal, que se conservan en el inventario por su función recreativa para la población de la ciudad (ver Anexo C). El criterio de inclusión fue el registro del espacio en las fuentes oficiales de parques de la ciudad vigentes al corte del levantamiento (febrero–abril de 2026); los equipamientos recreativos cubiertos se catalogan aparte (Tabla 6). La Tabla 4 los distribuye según la tipología NRPA adoptada por la administración y la Tabla 5 según la clasificación funcional asignada en el inventario. El inventario completo, con dotaciones y georreferencia, se presenta en el Anexo C (Tabla 17).

Tabla 4. *Distribución del inventario de parques por tipología*

Tipología (NRPA)	Cantidad	Particip.	Ejemplos
Community (comunitario)	18	37,5 %	Lyngate, Sportsman's, Jessica Clinton, Winterlakes, Pioneer
Neighborhood (vecinal/barrial)	16	33,3 %	Rotary, Sandhill Crane, Apache, Floresta, Airoso
Nature (natural/educativo)	11	22,9 %	Woodland Trails, Oak Hammock, Jardín Botánico, Oxbow Eco-Center
Regional	3	6,3 %	Whispering Pines; Torino y Tradition (en desarrollo)

Fuente: elaboración propia a partir del inventario Parques City of Port Saint Lucie (48 registros).

Tabla 5. *Distribución del inventario de parques por clasificación funcional*

Clasificación funcional	Cant.	Lectura
Barrial (área verde básica)	10	Espacios de proximidad sin dotación deportiva registrada
Deportivo	8	Canchas y campos como vocación principal
Escénico	6	Paseos y miradores asociados a río o lago
Ambiental	6	Senderos y conservación de naturaleza

Clasificación funcional	Cant.	Lectura
Familiar	5	Playgrounds y picnic como vocación principal
En desarrollo	3	Torino, Tradition y Stars & Stripes
Vecinal	2	Duck Court y Gulf Stream
Regional	2	O.L. Peacock Sr. y Sportsman's
Educativo	2	Oxbow Eco-Center y Jardín Botánico
Náutico	1	C-24 Canal Park (rampa de botes y pesca)
Conmemorativo	1	U.S. Submarine Veterans Park
Especializado	1	Whispering Pines Racket & Paddle Center
Urbano	1	Crosstown Parkway Park

Fuente: elaboración propia a partir del inventario (48 registros). La suma es 48 porque Hillmoor Lake aparece en dos registros con vocaciones distintas (escénico y ambiental).

Dos lecturas se desprenden del inventario. La primera es la robustez de la escala intermedia: más de un tercio del sistema son parques comunitarios dotados (canchas, playgrounds, pabellones, dog parks), que constituyen la columna del servicio recreativo cotidiano. La segunda es la dualidad de los espacios barriales: diez de los dieciséis parques vecinales aparecen registrados apenas como área verde, sin dotación deportiva ni recreativa específica, lo que anticipa la pregunta territorial de equidad del apartado 4.6: la cercanía a un parque no equivale a la cercanía a una oferta.

El sistema cuenta, además, con vocaciones singulares que lo diversifican: el eje fluvial del Port District (Pioneer Park, The Boardwalk y Riverwalk) orientado a la contemplación del río St. Lucie; los espacios de educación ambiental (Oxbow Eco-Center) y botánica (Port St. Lucie Botanical Gardens, creado en 2010, con mariposario, orquideario, rosal, lago con fuente, pabellón, tienda y salón de eventos); el centro especializado de raqueta y paleta de Whispering Pines, con cinco canchas de tenis, una cancha de torneos y veinticuatro canchas de pickleball, todas iluminadas y con graderías cubiertas, usadas también por la Treasure Coast High School; y la reserva McCarty Ranch, de carácter ambiental.

4.2.2 Equipamientos recreativos cubiertos

Tabla 6. *Centros y equipamientos recreativos cubiertos*

Centro	Tipo	Instalaciones	Programas	Tarifas
MIDFLORIDA Event Center	Centro de eventos	Salones, teatro, salas de reuniones	Eventos, cultura, exposiciones	Renta según espacio
Port St. Lucie Community Center	Centro comunitario	Salones y gimnasio	Clases fitness, adultos mayores, talleres	Algunos programas con costo
Minsky Gym (en Whispering Pines)	Centro deportivo	Cancha techada de 8.000 pies cuadrados	Baloncesto, ligas juveniles, voleibol	Inscripción por temporada
Rivergate Riverwalk	Centro recreativo natural	Senderos y muelle	Eventos comunitarios	Gratis

Fuente: elaboración propia a partir del inventario de equipamientos (hoja Centro comunitario).

4.2.3 Catálogo de programas recreativos

Se catalogaron 30 programas con siete variables (Anexo D, Tabla 18). Las Tablas 7 y 8 sintetizan su distribución. La oferta cubre de manera deliberada los cuatro grandes grupos poblacionales, con un peso notable de la primera infancia y la niñez (40 %), e incluye una línea consolidada de recreación adaptada e inclusiva (20 %), operada en alianza con organizaciones como Special Olympics Florida, ARC of the Treasure Coast y la YMCA. En contraste, su perfil de costo es mayoritariamente pago (solo dos programas plenamente gratuitos, ambos del segmento de discapacidad, más un caso mixto), y su perfil lingüístico es casi monolingüe: 29 de los 30 programas (96,7 %) se anuncian únicamente en inglés en los canales oficiales de difusión e inscripción consultados —criterio con el que se codificó la variable idioma, sin verificación del idioma de prestación en sitio—; la única excepción bilingüe es Zumba Fitness (inglés/español).

Tabla 7. *Programas recreativos según población objetivo*

Población objetivo	Progr.	Particip.	Ejemplos
Niños y niñas (2 a 12 años)	12	40,0 %	Learn 2 Sports, Summer Camp, YMCA After School, Kids Art Class
Personas adultas	6	20,0 %	Zumba, Yoga en el parque, Adult Softball League, Pickleball
Personas adultas mayores (55+/60+)	6	20,0 %	Senior Social, Tai Chi, Line Dance, SilverSneakers

Población objetivo	Progr.	Particip.	Ejemplos
Personas con discapacidad	6	20,0 %	Special Olympics Training, Adaptive Dance, Music & Motion
Total	30	100 %	

Fuente: elaboración propia a partir de la Ficha D (catálogo de programas).

Tabla 8. *Programas recreativos según idioma de oferta y régimen de costo*

Variable	Categoría	Progr.	Particip.
Idioma	Solo inglés	29	96,7 %
Idioma	Bilingüe (inglés/español)	1	3,3 %
Costo	Gratuito	2	6,7 %
Costo	Mixto (gratis / con costo)	1	3,3 %
Costo	Bajo costo declarado	8	26,7 %
Costo	Con pago (cuota, mensualidad o membresía)	19	63,3 %

Fuente: elaboración propia a partir de la Ficha D. La gratuidad plena corresponde a Special Olympics Training e Inclusive Recreation; el caso mixto es Pickleball.

4.2.4 Financiamiento

El presupuesto adoptado por la ciudad para el año fiscal 2025–2026 asigna al sector los rubros de la Tabla 9. El componente principal, parques públicos, supera los doce millones de dólares anuales, a los que se suman los equipamientos cubiertos, el jardín botánico, el mantenimiento de superficies deportivas y la administración. En conjunto, los rubros registrados suman cerca de diecinueve millones de dólares anuales —subtotal de los rubros registrados, no el total del sector—, equivalentes a una inversión de al menos 74 dólares por habitante al año que da cuenta de la prioridad fiscal del sector.

Tabla 9. *Rubros del presupuesto de Parks & Recreation, año fiscal 2025–2026*

Rubro	Monto (USD)
Parks (parques públicos)	12.310.999
Airoso Community Center (sede de programas recreativos)	1.947.422
Administration	1.330.367
Botanical Gardens	1.159.594
Gymnasium (Minsky)	1.108.391
Turf Maintenance (superficies deportivas)	1.061.379

Rubro	Monto (USD)
McCarty Ranch Preserve	218.570

Fuente: elaboración propia (Ficha E) a partir del FY 2025–26 Adopted Budget de la City of Port St. Lucie. La Ficha E de levantamiento registró la misma cifra para los rubros Recreation y Airoso Community Center; la tabla la reporta una sola vez, como partida del centro que aloja la programación. Los montos constituyen un subtotal de los rubros registrados en el levantamiento, no el presupuesto total del sector, cuyo desglose completo consta en el documento presupuestal citado.

4.2.5 Ecosistema de aliados

Como se detalló en el marco institucional (2.4), al menos dieciocho organizaciones privadas y sin ánimo de lucro complementan la oferta pública operando en parques y centros municipales: las ligas pequeñas de béisbol con sede en los parques observados (la PSL American Little League en Lyngate y la Southwestern Little League en Whispering Pines), los clubes de fútbol (Mako en McChesney y los Hurricanes en Swan Park), las organizaciones de infancia (Boys & Girls Clubs, YMCA, PAL, Kid Space, i9 Sports), las de personas mayores (Council on Aging, SilverSneakers), las de recreación inclusiva (Special Olympics, ARC, First Tee) y las de cultura y ambiente (St. Lucie Cultural Alliance, Blue Bird Educational Foundation, M&M Sweeties, Naturally PSL). Esta corresponsabilidad público-privada es un rasgo estructural del modelo estadounidense de recreación y explica que buena parte de la programación tenga costo: muchas actividades son operadas por terceros bajo tarifas propias.

4.3 Estado físico y accesibilidad: observación estructurada de diez parques

Entre el 21 de febrero y el 15 de marzo de 2026 se observaron diez parques con la ficha de doce criterios (Tabla 10). La muestra cubre las cuatro tipologías: un parque regional especializado (Whispering Pines, 37 acres, fundado en 1992), cinco comunitarios (Lyngate, de 16 acres y establecido en 1979; Pioneer, de 10 acres; Sportsman's; Jessica Clinton; Winterlakes), dos vecinales (Rotary y Sandhill Crane) y dos naturales/educativos (Woodland Trails y el Jardín Botánico, creado en 2010). El registro fotográfico de las visitas se compila en el Anexo F.

Tabla 10. *Parques observados mediante ficha estructurada (febrero–marzo de 2026)*

Parque	Tipología	Fecha(s)	Hora	Dirección
Whispering Pines Park / Minsky Gym	Regional especializado	Feb. 27 y mar. 1	17:00–20:00	800 SW Darwin Blvd.
Lyngate Park & Dog Park	Comunitario deportivo	Mar. 7	14:00	Sector SE, junto a la sede de la Little League
Pioneer Park (Port District)	Comunitario familiar	Feb. 21 y 26	14:00	2454 SE Westmoreland Blvd.
PSL Botanical Gardens	Natural educativo	Feb. 21	15:00–16:30	Contiguo a Pioneer Park (Port District)
Sportsman's Park	Comunitario regional	Mar. 15	14:00	201 NW Prima Vista Blvd.
Rotary Park	Vecinal familiar	Mar. 15	16:00	2101 SE Tiffany Ave.
Sandhill Crane Park	Vecinal familiar	Mar. 15	17:00	2355 SE Scenic Park Dr.
Woodland Trails Park & Dog Park	Natural ambiental	Feb. 28	16:00	1485 SW Calmar Ave.
Jessica Clinton Park	Comunitario deportivo	Mar. 1	17:00	3200 SE Southbend Blvd.
Winterlakes Park	Comunitario deportivo	Mar. 6	17:00	5241 NW Jannebo St.

Fuente: elaboración propia a partir de las fichas de observación; direcciones del registro de campo y del directorio oficial de parques.

La Tabla 11 sintetiza las condiciones observadas. La convención es: Plena (condición presente y satisfactoria), Parcial (presente con déficits o solo en algunas zonas), Déficit (ausente o claramente insuficiente), n. a. (no aplica al tipo de parque) y n. r. (no registrado en campo). A continuación se analiza criterio por criterio.

Tabla 11. *Matriz sintética de condiciones observadas en los diez parques*

Parque	Señalización	Senderos pavim.	Iluminación	Baños con ADA	Playground segment.	Sombra zona deport.	Cámaras visibles	Estado general
Whispering Pines	Plena	Plena	Plena	Parcial	Plena	Déficit	n. r.	Plena
Lyngate	Plena	Plena	Plena	Plena	Plena	Déficit	n. r.	Parcial
Pioneer	Plena	Plena	Plena	Plena	Plena	n. a.	n. r.	Plena
Jardín Botánico	Plena	Plena	Plena	Plena	n. a.	n. a.	n. r.	Plena
Sportsman's	Parcial	Plena	Plena	Plena	Plena	Parcial	Plena	Plena
Rotary	Plena	Plena	Déficit	Plena	Plena	Parcial	Plena	Parcial
Sandhill Crane	Plena	Plena	Plena	Plena	Plena	Parcial	n. r.	Plena
Woodland Trails	Plena	Plena	Plena	Plena	Plena	Parcial	Plena	Plena
Jessica Clinton	Plena	Plena	Plena	Plena	Plena	Parcial	Plena	Plena
Winterlakes	Plena	Plena	Parcial	Plena	Plena	Parcial	Plena	Plena

Fuente: elaboración propia a partir de las fichas de observación de doce criterios.

4.3.1 Señalización e identidad del sistema

Nueve de los diez parques exhiben el letrero institucional estandarizado, mismo estilo, tipografía e iluminación, en la entrada, lo que produce un efecto de sistema: el usuario reconoce de inmediato que está en un parque municipal. Dos variaciones enriquecen la pauta: en Pioneer Park los letreros se integran al paisajismo (decorados como macetas con flores naturales, valorados como excelentes) y en Jessica Clinton Park la entrada incorpora una placa conmemorativa y corazones pintados en el piso en memoria de la joven que da nombre al parque. El único hallazgo crítico es Sportsman's Park, cuyo letrero principal se ubica hacia el centro del parque, junto a la parada de bus, y no en el acceso, lo que dificultó su localización.

4.3.2 Estacionamiento y llegada

Los diez parques disponen de estacionamiento gratuito; en los de mayor tamaño, distribuido por zonas funcionales (canchas, playground, centro comunitario, dog park), de modo que el visitante parquea junto a su destino. Es transversal la reserva de espacios preferenciales para personas con discapacidad en las posiciones más próximas, con rampas de andén y prohibición señalizada de bloquearlas. Dos parques suman innovación ambiental: los techos de parqueadero con paneles solares (Jessica Clinton) y la iluminación alimentada con paneles solares (Pioneer). Este patrón confirma, a la vez, un dato de equidad: el sistema está diseñado para llegar en automóvil; solo en Sportsman’s Park se registró una parada de bus asociada al parque (ver Anexo F, Figura 54), sin equivalente en los demás parques observados, y la encuesta exploratoria (4.5) corrobora la pauta: 17 de las 22 personas encuestadas llegan en automóvil.

4.3.3 Senderos, circulación y accesibilidad física

Es el criterio de desempeño más alto del sistema: en los diez parques la totalidad de los senderos son pavimentados (con variantes de madera sobre el río en Pioneer, piedra en el Jardín Botánico y caucho en superficies de juego) y, sobre todo, interconectados: un mismo camino continuo enlaza parqueadero, baños, playground, canchas y dog park, lo que hace posible el recorrido completo en silla de ruedas o coche de bebé. Los baños incorporan barras de apoyo en todos los casos; los pisos

de las áreas de juego son de caucho o superficies amortiguadas; y se documentaron equipamientos de inclusión activa: el carrusel universal a nivel de piso para sillas de ruedas y los columpios tipo canasta del playground renovado de Whispering Pines, el carrusel ADA de Pioneer, y máquinas de gimnasio al aire libre adaptadas para usuarios en silla de ruedas en Woodland Trails y Jessica Clinton. En conjunto, las condiciones de accesibilidad física observadas son altas y constituyen la principal fortaleza de equidad física del sistema. La ficha registra la presencia y el estado general de estos elementos, no una verificación técnica de estándares ADA (pendientes, anchos de ruta, radios de giro), por lo que este informe habla de accesibilidad observada y no de conformidad certificada.

4.3.4 Iluminación y horario útil

La iluminación se concentra estratégicamente en las zonas deportivas, lo que extiende el horario útil de las canchas (en Sandhill Crane, hasta las 21:30 en campeonatos) e incluye soluciones automáticas (Jessica Clinton) y solares (Pioneer). Los déficits son dos: Rotary Park, donde solo el pabellón y los baños están iluminados, y Winterlakes, con iluminación menor a la del resto del sistema, situación reconocida por la propia administración, que adelantaba durante el trabajo de campo un proceso de consulta ciudadana para un nuevo proyecto de iluminación en ese parque.

4.3.5 Baños, hidratación y servicios básicos

Los diez parques cuentan con baterías de baños abiertas, dotadas (jabón, papel higiénico, secador) y con barras de apoyo; Sandhill Crane añade duchas en el núcleo deportivo y Winterlakes publica en la puerta la información de contacto para reportar daños o solicitar insumos, un mecanismo simple de corresponsabilidad. El único hallazgo negativo puntual se registró en Whispering Pines: en el baño de mujeres, un sanitario fuera de servicio y papeles en el piso. Todos los parques disponen de bebederos funcionales junto a baños, playgrounds o canchas; en Woodland Trails y

Pioneer incorporan contadores de botellas plásticas evitadas, un detalle de educación ambiental.

4.3.6 Áreas de juego infantil

El sistema aplica un estándar de diseño notable: la segmentación de los playgrounds por grupos de edad (2–5 y 5–12 años) está presente en los ocho parques que disponen de área de juegos, con pisos amortiguados y, en varios casos, cerramiento (Woodland, Sandhill) o cubierta (Woodland, Jessica Clinton, Winterlakes). Dos casos sobresalen por su concepción: el playground renovado de Whispering Pines, explícitamente inclusivo, con domo de cuerdas para escalar, spinner en forma de rombo, cliff rider, carrusel universal y columpios tipo canasta, y el de Pioneer Park, concebido como un mundo sensorial con zonas temáticas: caimán con actividades de juego, barco fluvial para los más pequeños, área acuática con canal elevado, arroyo para vadear y chorros, pozo de arena con casita y excavadora, jungle dome de escalada, estaciones de instrumentos musicales y carrusel ADA. En Lyngate, el registro resalta el juego sensorial y los espacios para que los padres acompañen; en Whispering Pines, la renovación reemplazó juegos envejecidos y con resbaladeros rotos que la observadora conoció cuatro años atrás, evidencia de un ciclo activo de reinversión.

4.3.7 Dotación deportiva

La dotación deportiva observada es amplia y diversa: béisbol y sóftbol (cuatro campos en Whispering Pines, cuatro en Sportsman's, tres de béisbol y uno de sóftbol, tres en Sandhill, dos en Lyngate, uno de 200 pies y otro iluminado de 285, y campos en Jessica Clinton y Winterlakes); tenis y pickleball (el centro especializado de Whispering Pines con cinco canchas de tenis, una de torneos y veinticuatro de pickleball; además en Sportsman's, Jessica Clinton, Lyngate y Winterlakes); baloncesto (Lyngate, Sportsman's, Rotary, Jessica Clinton y la cancha cubierta de Winterlakes); ráquetbol (cuatro canchas iluminadas en Lyngate y cuatro en Sandhill); voleibol (de arena en Lyngate y Winterlakes, de césped en Whispering Pines, y canchas en Rotary y Sandhill); fútbol y fútbol americano (Whispering Pines,

Woodland, Jessica Clinton); pista de patinaje (Whispering Pines); y gimnasios al aire libre con equipos de resistencia ajustable y códigos QR de orientación (Whispering Pines, Sportsman's, Woodland, Jessica Clinton). A ello se suman los usos náuticos y de pesca (rampa y lanzamiento de canoas en Pioneer; pesca permitida en Sandhill y Winterlakes). El estado de conservación registrado es bueno en todos los casos.

4.3.8 Confort: mobiliario y sombra

Todos los parques ofrecen bancas, mesas de picnic, pabellones (algunos con parrilla, electricidad, agua e iluminación, como el pabellón mayor de Lyngate) y graderías junto a las canchas. La sombra, en cambio, es el déficit material más consistente del sistema: se concentra en los playgrounds (cubiertos o arbolados) y pabellones, mientras las canchas y campos están expuestos al sol en los ocho parques con dotación deportiva (déficit pleno en dos y parcial en seis). Soluciones parciales observadas: velas de tela sobre el playground de Rotary, arbolado en Sportsman's y Jessica Clinton, y el piso de goma de Pioneer que mitiga el calor del pavimento, además de su zona de juegos de agua. Como se verá en 4.5, la sombra es también la principal demanda espontánea de las usuarias encuestadas: la convergencia entre observación y percepción convierte este punto en el hallazgo de mejora física más sólido del trabajo de grado.

4.3.9 Seguridad y convivencia

El modelo de seguridad observado descansa en la videovigilancia y el diseño, no en la presencia humana: se registraron cámaras visibles en cinco parques (incluidas cámaras de mayor tamaño sobre los baños de Rotary, parque contiguo a una estación de policía con la que comparte parte del estacionamiento) y en ningún caso policías o guardias; el único personal institucional observado fue de mantenimiento (Woodland, Lyngate, Jessica Clinton). No se presenciaron conflictos ni se observaron personas sin hogar en ninguno de los parques. Las reglas visibles se limitan al estacionamiento preferencial, las zonas designadas de fumadores (con cajón para colillas en Rotary), las normas de los dog parks (espacios separados por tamaño, bolsas y canecas provistas, licencias y vacunas exigidas) y las normas de uso de

canchas. El riesgo señalizado más serio es ambiental: el lago de Rotary Park no está cercado y los avisos advierten la posible presencia de caimanes, preocupación relevante en un parque con playground.

4.3.10 Equipamientos comunitarios complementarios

La observación documentó una capa de dotaciones de bajo costo y alta intención pedagógica que singulariza al sistema: minibibliotecas de intercambio de libros (tomar, leer, devolver o donar) en Whispering Pines, Sportsman's, Woodland y Jessica Clinton; senderos de lectura con palabras en el piso y letreros que acompañan los pasos de los niños (Woodland y Jessica Clinton); estaciones de instrumentos musicales (Pioneer); un tablero que enseña a decir te amo en lengua de señas en el playground de Jessica Clinton; y, en ese mismo parque, un desfibrilador externo automático portátil de acceso comunitario, instalado en memoria de la joven fallecida por un paro cardíaco, cuyo parque fue construido con fondos recaudados por la comunidad.

4.3.11 Estado general y ciclo de inversión

El estado general observado es de limpieza y cuidado en los diez parques. El sistema muestra además un ciclo activo de inversión: Pioneer Park y Winterlakes son los espacios más nuevos; Pioneer continúa en expansión (proyecto River Food Garden y zona de comidas en construcción); Whispering Pines estrenó playground inclusivo y gimnasio al aire libre; Sportsman's recibió equipamiento de acondicionamiento físico de última generación; y Winterlakes tramita su proyecto de iluminación. El contrapunto es Lyngate (1979), percibido como el más antiguo de la muestra, aunque plenamente funcional y con la mayor vida deportiva espontánea observada en baloncesto.

4.4 Uso y afluencia observados

Siete de los diez parques cuentan con registro descriptivo de afluencia válido (ver 3.6). La Tabla 12 los sintetiza. Aun tratándose de fotografías de un solo momento, el

conjunto permite tres lecturas: (a) los parques comunitarios deportivos concentran el uso, potenciado por eventos, el torneo de béisbol y la celebración simultáneos elevaron Sportsman's a unas 150 personas, y por la vida deportiva juvenil espontánea (Jessica Clinton, con más de 50 personas y predominio de jóvenes de 18 a 25 años en las canchas); (b) el perfil de uso dominante es familiar e intergeneracional: niños en los playgrounds acompañados por padres y madres, adultos mayores caminando por los senderos, jóvenes en las canchas y familias en los dog parks, perfil que la celebración de cumpleaños registrada en Sandhill Crane (25–30 asistentes, en su mayoría niños con sus padres) confirma; y (c) el paisaje lingüístico escuchado es mayoritariamente anglófono, con presencia de español asociada a la festividad de Sportsman's Park, dato coherente con la composición demográfica y con la pregunta lingüística del apartado 4.6.

Tabla 12. *Afluencia y uso observados en siete parques*

Parque (fecha)	Personas aprox.	Edades predominantes	Actividades observadas	Idiomas escuchados
Sportsman's (mar. 15)	150	Todas las edades	Torneo de béisbol, celebración familiar, baloncesto, tenis	Inglés; español en la festividad
Jessica Clinton (mar. 1)	Más de 50	Jóvenes 18–25 en canchas; padres 40–50; adolescentes 13–14	Baloncesto, fútbol, playground, tenis, caminata	Inglés
Pioneer (feb. 21 y 26)	31–50	Todas las edades	Juego infantil y acuático, caminata, contemplación	Inglés y español (registro general)
Woodland Trails (feb. 28)	30–35	Predominio de niños; jóvenes y mayores	Playground, fútbol, gimnasio al aire libre, senderismo, dog park (6 personas)	Inglés
Sandhill Crane (mar. 15)	25–30	Predominio de niños acompañados por padres	Fiesta de cumpleaños en el pabellón, playground; lluvia y sin competencias ese día	Inglés
Winterlakes (mar. 6)	11–30	Predominio de niños con padres	Playground, tenis, senderos, dog park; baloncesto al final	Inglés
Rotary (mar. 15)	2, más adolescentes al final	No determinable	Visita familiar; llegada de jóvenes con balón de baloncesto	Inglés

Fuente: elaboración propia a partir de los registros descriptivos de visita. El registro de Sandhill Crane corresponde al original recuperado tras la incidencia documentada en 3.6. Whispering Pines, Lyngate y el Jardín Botánico no incluyeron conteo formal, aunque sus fichas registran alta actividad deportiva (Lyngate) y un evento de matrimonio (Jardín Botánico).

Dos observaciones cualitativas complementan la tabla. En Lyngate, la observadora registró que las canchas de baloncesto eran el espacio más usado del parque, con grupos de jugadores mayores que amenizaban con música, y la visita coincidió con

labores de mantenimiento del dog park grande: vida de barrio en un parque veterano. En el Jardín Botánico, la visita coincidió con un matrimonio celebrado en medio de los jardines y permitió documentar el mariposario, el orquideario protegido de la lluvia, el bosque de las hadas elaborado con materiales reciclables y un memorial de bonsáis con nombres de donantes: usos contemplativos, rituales y comunitarios que amplían la noción de lo recreativo más allá del deporte.

4.5 Percepción de personas usuarias: encuesta exploratoria multiparque (n = 22)

La encuesta se aplicó en formato físico autoadministrado a 22 personas usuarias en seis parques del sistema, entre el 9 y el 15 de abril de 2026: Lyngate (3 casos), Woodland Trails (4), Winterlakes (4), Sportsman's (4), Pioneer (4) y Whispering Pines (3). El muestreo fue por conveniencia in situ, de modo que los resultados conservan un carácter exploratorio y no son estadísticamente generalizables; su valor reside en la diversidad de perfiles alcanzada, que remite —sin pretensión de representatividad— a la composición de la ciudad, en la densidad de las respuestas abiertas y en su capacidad de triangular con la observación estructurada. Los casos se identifican con los códigos E1 a E22; la Tabla 13 presenta su perfil y las Tablas 14 a 16 sintetizan las respuestas. Las salvedades de diligenciamiento se documentan en 3.6.

Tabla 13. *Perfil de las 22 personas participantes de la encuesta exploratoria (Sección A)*

Código	Parque	Edad	Género	Raza / etnia	Idioma del hogar	Ingreso anual (USD)	Residencia
E1	Lyngate	31–50	F	Blanca	Inglés	50.000–74.999	PSL

Código	Parque	Edad	Género	Raza / etnia	Idioma del hogar	Ingreso anual (USD)	Residencia
E2	Lyngate	51–65	F	Blanca	Inglés	100.000 o más	PSL *
E3	Lyngate	18–30	F	Negra / afroam.	Inglés	No declara	PSL
E4	Woodland	18–30	F	Dos o más razas	Inglés	Sin dato	Fort Pierce
E5	Woodland	18–30	F	Negra e hispana	Inglés	25.000–49.999	PSL
E6	Woodland	s. d. **	F	Blanca e hispana	Inglés	50.000–74.999	Fuera del estado (NY)
E7	Woodland	31–50	M	Hispano / latino	Inglés	No declara	PSL
E8	Winterlakes	31–50	M	Hispano / latino	Español	25.000–49.999	PSL
E9	Winterlakes	18–30	F	Blanca	Inglés	No declara	PSL *
E10	Winterlakes	Menor de 12 ***	F	Negra / afroam.	Sin dato	Sin dato	Sin dato
E11	Winterlakes	31–50	M	Blanca	Inglés	100.000 o más	PSL
E12	Sportsman's	s. d. **	M	Blanca	Inglés	Sin dato	PSL
E13	Sportsman's	31–50	F	Blanca	Inglés	No declara	PSL
E14	Sportsman's	31–50	M	Blanca	Inglés y portugués	No declara	PSL
E15	Sportsman's	31–50	F	Hispana / latina	Español	Menos de 25.000	PSL
E16	Pioneer	31–50	M	No declara	Inglés	No declara	PSL
E17	Pioneer	31–50	F	Hispana / latina	Inglés	25.000–49.999	PSL
E18	Pioneer	31–50	M	Hispano / latino	Inglés	100.000 o más	PSL
E19	Pioneer	18–30	F	Negra / afroam.	Criollo haitiano	No declara	PSL
E20	Whispering P.	13–17 ***	F	Blanca	Inglés	Menos de 25.000	PSL
E21	Whispering P.	51–65	F	Hispana / latina	Inglés	25.000–49.999	PSL
E22	Whispering P.	31–50	M	Hispano / latino	Español	25.000–49.999	PSL

*Fuente: elaboración propia a partir de los 22 formularios transcritos. *Código postal inconsistente con la residencia declarada (ver 3.6). **Edad marcada como menor de 12 años, incongruente con el contenido del formulario (cuidadores que llevan niños); se trata como dato no válido (ver 3.6). ***Participantes menores de edad; ver consideraciones éticas (3.7). PSL = Port St. Lucie.*

El perfil agregado remite a la diversidad de la ciudad descrita en 4.1: 14 mujeres y 8 hombres; entre los 21 casos con dato étnico válido, 9 personas se identifican como hispanas/latinas o con ascendencia hispana parcial (43 %), 8 como blancas no hispanas, 4 como negras o afroamericanas (una de ellas también hispana) y 1 como multirracial; y 5 de los 22 hogares (23 %) tienen como lengua principal o adicional una distinta del inglés (tres el español, uno el criollo haitiano y uno el portugués), proporción cercana a la participación hispana del censo (21,8–24 %), aunque idioma del hogar e identificación étnica son variables distintas y no estrictamente comparables. La muestra incluye además dos menores de edad (una adolescente de 13–17 años y una niña), una visitante interestatal procedente de Nueva York y una

residente de Fort Pierce, lo que añade las dimensiones de turismo recreativo y de atracción intermunicipal del sistema.

Tabla 14. *Uso de los parques y barreras de acceso: distribución de respuestas (Secciones B y C; n = 22)*

Dimensión	Distribución de respuestas (número de casos)
Frecuencia de visita	Varias veces por semana (6); 3–5 veces al mes (6); primera visita (5); 1–2 veces al mes (3); solo fines de semana (2)
Modo de transporte	Automóvil propio (17, uno de ellos combinado con caminata); caminando (3); alguien los lleva (2)
Tiempo de desplazamiento	Menos de 10 minutos (16); 10–20 minutos (4); 20–30 minutos (1); más de 30 minutos (1)
Áreas utilizadas (múltiple)	Playground (16); senderos peatonales (7); canchas y campos (7); dog park (3); zonas de picnic (2); espacios verdes de descanso (2); jardín botánico (1); splash pad y centro comunitario (1)
Actividades principales (múltiple)	Llevar niños a jugar (15); caminar, trotar o correr (8); practicar deporte (3); relajarse o descansar (3); picnic y socialización (3); pasear al perro (2); ejercitarse (2); asistir a programas o eventos (2)
Compañía habitual	Con hijos / familia (14); familia y amistades (2); con grupo organizado (2); solo/a (2); varía (1); con su perro —anotación manuscrita— (1)
Barreras para visitar más (ítem 14)	Ninguna (21); el parque queda lejos / dificultades de transporte (1)
Información disponible en su idioma (ítem 15)	Sí, completamente (18); parcialmente (1); no (1, hogar hispanohablante); no lo ha verificado (1, hogar hispanohablante); sin dato (1)
Conocimiento de los programas (ítem 16)	Conoce la mayoría (6); conoce algunos (6); no sabe qué hay disponible (8); nunca ha buscado esa información (1); sin dato (1, formulario incompleto)
El costo le ha impedido participar (ítem 17)	No (10); sí (3); a veces (anotación manuscrita) (1); no conoce los programas (6); no aplica (1); sin dato (1)

Fuente: elaboración propia. Los ítems de selección múltiple suman más de 22. E7 corresponde a un formulario incompleto (sin ítems 15 a 27; ver 3.6).

Tabla 15. *Valoración de aspectos del parque visitado (ítem 18; escala 1 = muy malo a 5 = excelente; n = 21)*

Aspecto valorado	Excelente (5)	Bueno (4)	Aceptable (3)	Sin dato / ambigua / n. a.	Median a
Limpieza	10	8	3	0	4
Mantenimiento	9	10	2	0	4
Seguridad	9	11	1	0	4
Accesibilidad	9	9	3	0	4
Calidad de las instalaciones	10	9	1	1	4
Disponibilidad de actividades	11	5	4	1	5
Confort	11	8	0	2	5
Señalización	9	8	1	3	4
Iluminación	7	11	3	0	4

Fuente: elaboración propia. Ningún caso valoró aspecto alguno como malo (2) o muy malo (1). E7 no diligenció la matriz (formulario incompleto). Las ambigüedades por doble marcación se documentan en 3.6.

Tabla 16. *Percepción de accesibilidad, seguridad, equidad y voz comunitaria: distribución (Secciones D y E)*

Ítem	Distribución de respuestas (número de casos)
19. ¿Accesible para personas con discapacidad?	Sí, totalmente accesible (11); parcialmente accesible (8); no está seguro/a (2); sin dato (1)
20. Sensación de seguridad	Muy seguro/a (16); algo seguro/a (3); neutral (2); sin dato (1). Nadie reportó inseguridad
21. ¿El parque ha mejorado con los años?	Sí, significativamente (8); sí, algo (4); sigue igual (2); primera visita / no sabe (6); sin respuesta (1); sin dato (1)
22. ¿Acceso equitativo de toda la comunidad?	Sí, todos tienen igual acceso (15); mayormente, pero algunos grupos tienen menos acceso (2, ambos en Sportsman's); no, hay desigualdades significativas (1); no está seguro/a (2); sin respuesta (1); sin dato (1)
23. ¿Qué actividades adicionales desea? (múltiple)	Eventos familiares (5); programas inclusivos para personas con discapacidad (4); programas culturales o artísticos (4); deporte juvenil (4); actividades para personas mayores (3); programas en español u otros idiomas (1); satisfecho/a con la oferta actual (6)
24. Contribución del parque al bienestar comunitario	Mucha (15); moderada (5); poca (1, visitante de otro estado); sin dato (1)

Fuente: elaboración propia a partir de los 22 formularios transcritos.

4.5.1 Las voces abiertas: convergencias temáticas

Las tres preguntas abiertas (qué le gusta más, qué mejoraría y qué representa el parque) produjeron respuestas breves, pero de alta densidad informativa, que se agrupan en cinco convergencias.

Primera: la sombra y la cubierta, en ambas direcciones. Donde falta, es la mejora más pedida: sombra (E2 y E3, Lyngate) y más sillas con sombra (E8, Winterlakes, en un formulario de hogar hispanohablante). Donde existe, es el atributo más celebrado: la visitante de Nueva York respondió que lo que más le gusta de Woodland es que la cubierta mantiene secos a los niños (E6), y E1 destacó en Lyngate que el equipamiento está bien sombreado en el área de juegos. Cinco menciones espontáneas en tres parques distintos, sumadas al déficit registrado por la observación en los ocho parques con dotación deportiva (4.3.8), convierten la sombra en el hallazgo más sólidamente triangulado del trabajo de grado.

Segunda: el mantenimiento puntual con dirección exacta. Dos usuarios distintos de Sportsman's señalaron el mismo problema: el columpio lleva tiempo sin ser

arreglado (E13) y verlo actualizado, con los columpios arreglados (E12); y un usuario de Whispering Pines pidió limpiar los baños (E22), exactamente el único hallazgo negativo que la ficha de observación había registrado en ese parque (sanitario fuera de servicio y papeles en el piso del baño de mujeres). A ello se suma la petición de mejorar el drenaje del dog park de Woodland para que no se dañe cuando llueve (E5). La coincidencia entre observación y voz de usuarios valida ambos instrumentos.

Tercera: la accesibilidad adaptada como demanda con modelo. E12 (Sportsman's) pidió que el parque sea más accesible para niños con discapacidad y citó como ejemplo perfecto el parque adaptado de Palm Beach Gardens (Burns Road), del que anotó incluso la dirección en el formulario. Que un usuario corriente conozca y proponga un referente regional de diseño inclusivo indica que la vara de comparación de la ciudadanía ya está en ese nivel; las valoraciones de accesibilidad parcial (8 casos en el ítem 19, incluido el propio E12) apuntan en la misma dirección.

Cuarta: la demanda programática diferenciada. Más allá de los seis casos satisfechos, las peticiones dibujan la agenda pendiente: eventos familiares, programas inclusivos, oferta cultural y artística (pedida, entre otras, por la joven hablante de criollo haitiano que usa el jardín para respirar y relajarse, E19), deporte juvenil, actividades para mayores y (por primera vez de forma explícita) programas en español u otros idiomas (E14, un hogar bilingüe inglés-portugués). Una usuaria de Pioneer pidió un restaurante (E19), demanda que la administración ya anticipó: la zona de comidas del Port District estaba en construcción durante la observación (4.3.11).

Quinta: el significado, en una palabra: familia. A la pregunta por lo que el parque representa, la palabra familia o la idea de tiempo en familia aparece en nueve de las veinte respuestas válidas (E3, E5, E6, E8, E10, E11, E13, E18, E22), seguida de comunidad (E9, E11, E14), las oportunidades de juego y amistad de los niños (E1, E2, E12), el descanso y la naturaleza (E19), el entretenimiento (E15, E18) y en la voz de la adolescente deportista, salud y disciplina (E20). El parque, en la experiencia de sus usuarios, es ante todo una infraestructura de vida familiar y comunitaria.

4.5.2 Lecturas transversales del corpus

Tres lecturas adicionales emergen del conjunto. La primera es la alta satisfacción de base: ningún aspecto fue valorado como malo o muy malo por nadie, el 76 % se siente muy seguro y el 71 % considera que el parque contribuye mucho al bienestar comunitario; las medianas de 4 y 5 confirman la calidad física documentada en 4.3. La segunda es la persistencia de la brecha de difusión: 9 de los 21 casos con dato (43 %) no conocen los programas recreativos o nunca han buscado esa información, y otros seis solo conocen algunos; el desconocimiento sigue siendo, como en el levantamiento documental, la primera barrera de acceso a la oferta programática. La tercera es la aparición de las barreras que el piloto inicial no había captado: la económica (3 personas afirman que el costo les ha impedido participar y una cuarta anota a veces: 18 % del corpus; entre estos casos, quienes declaran ingreso se ubican en rangos bajos o medios y varios no lo declaran) y la de transporte (la única persona que reporta una barrera es precisamente quien no conduce y depende de que la lleven, E4).

Mención aparte merece el cruce entre idioma y experiencia. De los tres hogares hispanohablantes, uno encuentra la información completamente disponible en su idioma (E8), otro no lo ha verificado (E22) y otro responde directamente que no (E15): una usuaria hispana de ingresos inferiores a 25.000 dólares que, además, contestó las preguntas abiertas del cuestionario en español (hay muchas atracciones; nada; entretenimiento) dentro de un formulario impreso en inglés. Ese gesto condensa la tesis lingüística del trabajo de grado: la comunidad hispanohablante usa, disfruta y valora los parques, pero lo hace en una infraestructura comunicativa que no le habla en su lengua; y cuando la voz comunitaria pudo expresarse (ítem 23), la petición de programas en español u otros idiomas apareció, significativamente, desde un hogar bilingüe (E14).

Finalmente, la percepción de equidad muestra un gradiente social que el análisis no puede pasar por alto: mientras 15 personas, en su mayoría de ingresos medios y altos, anglohablantes y motorizadas, consideran que todos tienen igual acceso, las

tres voces que matizan o niegan esa igualdad provienen de los perfiles con señales de menores recursos del corpus: los dos cuidadores de Sportsman's que perciben que algunos grupos tienen menos acceso (uno de ellos, E13, también reporta barrera de costo) y la adolescente de un hogar con ingresos inferiores a 25.000 dólares que afirma que hay desigualdades significativas (E20). La equidad percibida, en suma, tiende a distribuirse con el mismo gradiente que las barreras reales.

4.6 Lectura transversal: condiciones de equidad del sistema

Este apartado responde al tercer objetivo específico triangulando todas las fuentes (inventario, documentos, observación y encuesta) en las cuatro expresiones de la equidad definidas en el marco conceptual (2.3.4), más una quinta, comunicativa, que emergió de los datos.

4.6.1 Equidad física: la gran fortaleza, con matices nuevos

El sistema exhibe una accesibilidad física observada alta y homogénea: senderos pavimentados e interconectados en los diez parques, estacionamientos preferenciales con rampas, baños con barras de apoyo, superficies amortiguadas y equipamiento de inclusión activa (carruseles universales, columpios canasta, gimnasios adaptados a silla de ruedas), a lo que se suma una línea programática de recreación adaptada (seis programas, 20 % del catálogo, dos de ellos gratuitos). La encuesta ampliada introduce, sin embargo, dos matices que el piloto inicial no alcanzaba a mostrar: el 38 % de quienes respondieron (8 de 21) percibe los parques solo parcialmente accesibles para personas con discapacidad, y un usuario formuló la demanda con un referente concreto: hacer el parque más accesible para niños con discapacidad tomando como ejemplo perfecto el parque adaptado de Palm Beach Gardens (E12). La dotación física de accesibilidad, en suma, es consistente; la experiencia plena de accesibilidad y el estándar aspiracional de la ciudadanía piden un escalón más.

4.6.2 Equidad lingüística: la brecha estructural, ahora con rostro

Los datos estructurales son fuertes: 29 de los 30 programas catalogados (96,7 %) se anuncian únicamente en inglés, en una ciudad cuya población hispana o latina

representa entre el 21,8 % y el 24 %. La encuesta ampliada puso rostro a esa cifra: el 23 % de los hogares del corpus habla principalmente español, criollo haitiano o portugués, proporción cercana a la del censo (variables distintas: idioma del hogar frente a identificación étnica), y sus experiencias divergen: una usuaria hispanohablante de bajos ingresos declara que la información no está disponible en un idioma que entiende y responde el cuestionario en español (E15); otro hispanohablante nunca ha verificado si la información está en su lengua (E22); un tercero, bilingüe, no encuentra barrera (E8); y la joven de hogar criollo-hablante navega la oferta en inglés (E19). A ello se agrega la primera demanda explícita registrada de programas en español u otros idiomas (E14). La conclusión se mantiene y se refina: la barrera lingüística es estructural en la oferta y desigualmente sentida en la experiencia, invisible para los bilingües, real para quienes no lo son, y su costo recae precisamente en los hogares de menores ingresos.

4.6.3 Equidad económica: gratuidad del espacio, costo de la programación

El sistema es gratuito en su capa espacial: entrar al parque, usar el playground, las canchas en juego libre, los senderos, los dog parks y los pabellones no estructurados no cuesta. La capa programática, en cambio, es mayoritariamente paga: el 63,3 % de los programas exige cuota, mensualidad o membresía y solo dos (más un caso mixto) son plenamente gratuitos. La encuesta ampliada confirmó que esta estructura tarifaria se traduce en barrera vivida: cuatro personas (18 %) reportan que el costo les ha impedido participar alguna vez o a veces, y el dato proviene de E21 (hogar de 25.000 a 49.999 dólares), E13, E10 y la anotación manuscrita de E3; solo E21 declara ingreso, por lo que la lectura por nivel de ingreso es indicativa y no concluyente. La gratuidad del espacio amortigua, pero no elimina, la inequidad económica de la programación.

4.6.4 Equidad territorial y de movilidad

Dos datos convergen con un matiz nuevo. Primero, la dualidad del inventario se mantiene: dieciocho parques comunitarios y tres regionales concentran la dotación,

mientras diez de los dieciséis parques vecinales se registran apenas como área verde; la cercanía a un verde no equivale a la cercanía a una oferta. Segundo, la dependencia del automóvil sigue siendo dominante pero ya no absoluta: 17 de 22 encuestados llegan en carro, pero tres llegan caminando (E5 y E7 a Woodland, E19 a Pioneer: parques con tejido residencial próximo) y dos dependen de que alguien los lleve. Es revelador que la única barrera reportada en todo el corpus sea exactamente la de quien no conduce: el parque queda lejos / dificultades de transporte (E4, quien llega a Woodland cuando alguien la lleva). La movilidad no motorizada existe donde el urbanismo la permite; donde no, la falta de vehículo puede convertirse en la frontera real del acceso.

4.6.5 Equidad comunicativa: la barrera del desconocimiento

La encuesta ampliada consolidó la quinta dimensión: se puede tener el parque cerca, el programa diseñado y el presupuesto ejecutado, y aun así no enterarse. Nueve de los 21 casos con dato (43 %) no conocen los programas recreativos de la ciudad o nunca han buscado esa información, y otros seis solo conocen algunos; apenas seis personas declaran conocer la mayoría de la oferta. El desconocimiento atraviesa parques, edades e ingresos, y se agrava en los hogares no anglófonos por la barrera lingüística de 4.6.2. La equidad comunicativa, información que llegue, en las lenguas de la comunidad, por los canales que la comunidad usa y en los propios parques, sigue siendo la condición de posibilidad de todas las demás: sin ella, la inversión programática no se convierte en acceso real.

4.6.6 Síntesis

La caracterización permite sostener, ahora con una base empírica más ancha, la tesis central del trabajo de grado: en Port St. Lucie, la equidad física del sistema de parques supera a su equidad programática y comunicativa. El hardware —espacios, senderos, baños, playgrounds, canchas, accesibilidad ADA— es robusto, estandarizado, bien mantenido, en expansión y altamente valorado por sus usuarios (medianas de 4 y 5, sin una sola valoración negativa). El software —programación mayoritariamente paga y monolingüe, difusión débil, movilidad dependiente del automóvil— distribuye sus beneficios de manera menos pareja, y la encuesta

ampliada mostró que esa asimetría no es solo analítica sino vivida: las barreras de costo, idioma y transporte, y la propia percepción de inequidad, se registraron principalmente en los perfiles no anglófonos, no motorizados o con señales de menor ingreso del corpus. Las recomendaciones del capítulo 7 se derivan directamente de esta tesis.

5. DISCUSIÓN

Los hallazgos dialogan con el marco referencial en cuatro planos. El primero es conceptual: el sistema de Port St. Lucie materializa con nitidez las tres funciones del ocio de Dumazedier (1964). El descanso encuentra escenario en los parques escénicos y el Jardín Botánico; la diversión, en la densa dotación deportiva y los playgrounds; y el desarrollo, en esa capa de mediaciones educativas, senderos de lectura, minibibliotecas, estaciones musicales, tableros de lengua de señas, contadores de botellas, que convierte el espacio en ambiente formativo difuso. Esta última capa es, desde la perspectiva de la recreación dirigida de Mesa (1997), el hallazgo más sugerente: la ciudad ha sembrado ciertas mediaciones que pretenden ser educativas en el espacio físico, pero que, sin programa ni recreador presente, siguen conservando un potencial pedagógico sin explotar.

El segundo plano es el del ocio humanista de Cuenca Cabeza (2000): si el ocio valioso exige condiciones de libertad y acceso, la caracterización muestra que esas condiciones están desigualmente distribuidas entre las dimensiones del sistema. El acceso físico es ejemplar, las condiciones de accesibilidad observadas superan lo que suele encontrarse en parques latinoamericanos, pero el acceso a la experiencia programada está mediado por el pago, el idioma y la información. En términos de Osorio (2005), el sistema garantiza con solvencia el escenario del derecho a la recreación, pero distribuye con menos equidad sus contenidos.

El tercer plano es el técnico-comparado. Frente a la tipología NRPA (Mertes & Hall, 1996), el sistema se comporta como predicen los estándares: los parques comunitarios concentran dotación y uso, los regionales especializan oferta (el centro de raqueta con 24 canchas de pickleball responde al fenómeno de crecimiento acelerado de ese deporte entre adultos y mayores) y los vecinales proveen proximidad verde. La anomalía relativa es la baja dotación de esa escala vecinal: diez de dieciséis parques barriales sin equipamiento registrado sugieren una estrategia de concentración de la inversión en la escala comunitaria, racional en términos de mantenimiento pero costosa en términos de equidad territorial para quien no conduce. El hallazgo de la sombra merece discusión específica: en un clima

subtropical húmedo, la exposición solar de las áreas deportivas no es un detalle de confort sino una barrera de uso en amplias franjas horarias y un asunto de salud (OMS, 2016); que la observación estructurada y las respuestas espontáneas de las personas usuarias converjan en este punto le da al hallazgo una validez que el tamaño de la muestra exploratoria, por sí solo, no podría otorgarle.

El cuarto plano es el del ODS 11.7 (Naciones Unidas, 2015): acceso universal a espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles, en particular para mujeres, niños, mayores y personas con discapacidad. La caracterización permite un balance matizado. Seguros: el modelo de videovigilancia más diseño funciona en la percepción (el 76 % de quienes respondieron la encuesta se sienten muy seguros y nadie se declaró inseguro) aunque presenta vacíos puntuales (iluminación de Rotary, lago sin cercar con advertencia de caimanes). Inclusivos: sobresalientes en discapacidad física e intelectual (playgrounds inclusivos, programas adaptados gratuitos), deficitarios en inclusión lingüística. Accesibles: plenamente para quien conduce y lee inglés; condicionalmente para el resto. La encuesta ampliada matiza, finalmente, la paradoja de la percepción: la mayoría de las personas usuarias, en general anglohablantes, motorizadas y de ingresos medios o altos, percibe que toda la comunidad tiene igual acceso, mientras que las tres voces que matizan o niegan esa igualdad provienen de los perfiles con señales de menores recursos del corpus, los mismos en los que se concentran las barreras documentadas de costo, idioma y transporte. La equidad, cuando falta, tiende a ser invisible para quienes no la necesitan y nítida para quienes la viven: por eso la evaluación de la equidad no puede descansar solo en la percepción agregada, sino en la triangulación entre datos estructurales, observación y las voces situadas de los grupos minorizados.

Finalmente, una nota reflexiva sobre el método. El trabajo de grado confirma el valor de la triangulación en las caracterizaciones: ninguna fuente aislada habría sostenido la tesis central. El inventario solo mostraba abundancia; la observación sola, calidad física; la encuesta sola, satisfacción. Fue su cruce el que reveló la asimetría entre equidad física y programática. Asimismo, la aplicación exploratoria multiparque cumplió una doble función metodológica: validó la comprensibilidad y el rendimiento del cuestionario en campo, incluida su capacidad de registrar voces en español

dentro de un formulario en inglés, y demostró que la ampliación de la base empírica cambia los hallazgos: barreras de costo, idioma y transporte que el piloto inicial de un solo parque no alcanzaba a ver emergieron al diversificar parques y perfiles, lección directamente aplicable a futuros escalamientos del instrumento.

6. CONCLUSIONES

En relación con el primer objetivo específico, el contexto que estructura la oferta es el de una ciudad casi triplicada en población en 24 años (de 88.769 a cerca de 258.575 habitantes), profundamente diversificada (la población hispana pasó del 7,5 % al 21,8–24 % y la afroamericana del 6,8 % a cerca del 20 %), de ingresos medios al alza (USD 80.648 de ingreso mediano) y con estructura etaria bimodal (un quinto de menores de 18 y otro de mayores de 65). La institucionalidad responde con un departamento municipal especializado de cinco divisiones, un andamiaje normativo de cuatro niveles (federal, estatal, condal y municipal), un plan maestro decenal y rubros presupuestales sectoriales registrados por cerca de diecinueve millones de dólares anuales (subtotal del levantamiento), de los cuales más de doce se destinan directamente a parques.

Dentro de ese mismo objetivo, la oferta se compone de 48 espacios registrados (47 únicos), 18 comunitarios, 16 vecinales, 11 naturales/educativos y 3 regionales, cuatro equipamientos cubiertos y un catálogo de 30 programas que cubre deliberadamente los cuatro grandes grupos poblacionales (40 % niñez; 20 % adultos; 20 % personas mayores; 20 % personas con discapacidad), complementado por al menos dieciocho organizaciones aliadas. Sus dos rasgos críticos son el costo (63,3 % de los programas con pago; solo dos gratuitos) y el idioma (96,7 % anunciado únicamente en inglés).

En relación con el segundo objetivo específico, los diez parques observados presentan un estado físico bueno y homogéneo, con cinco fortalezas sistémicas: señalización estandarizada, senderos pavimentados e interconectados, playgrounds segmentados por edades y crecientemente inclusivos, baños dotados con adaptaciones ADA e iluminación deportiva, y tres déficits identificados: la sombra en las áreas deportivas (transversal a los ocho parques con dotación deportiva), la iluminación de Rotary Park y Winterlakes, y hallazgos puntuales de mantenimiento (baño de mujeres de Whispering Pines) y de riesgo ambiental (lago sin cercar con advertencia de caimanes en Rotary). Se documentó además una capa singular de equipamientos pedagógicos de bajo costo (minibibliotecas, senderos de lectura,

estaciones musicales, desfibrilador comunitario) que constituye una buena práctica transferible.

Dentro de ese mismo objetivo, el uso observado es intenso en los parques comunitarios deportivos (hasta 150 personas en Sportsman's con eventos; más de 50 en Jessica Clinton), de perfil familiar e intergeneracional, mayoritariamente anglófono y dinamizado tanto por la programación formal como por la apropiación espontánea. La encuesta exploratoria (n = 22, seis parques, abril de 2026) retrató una base de usuarios altamente satisfecha, medianas de 4 y 5 en los nueve aspectos valorados, sin una sola valoración negativa; 76 % se siente muy seguro; 71 % atribuye al parque mucha contribución al bienestar, cuyo significado dominante es la familia, y cuyas demandas espontáneas coinciden con los déficits documentados por la observación: sombra y mobiliario sombreado (cinco menciones en tres parques), columpios sin reparar en Sportsman's (dos menciones), aseo de baños en Whispering Pines y drenaje del dog park de Woodland.

En relación con el tercer objetivo específico, y como tesis central del trabajo, formulada dentro de los límites de un estudio descriptivo y exploratorio: en la evidencia triangulada, la equidad física del sistema supera a su equidad programática y comunicativa. El espacio es gratuito, accesible y de calidad; la programación es mayoritariamente paga (63,3 %) y casi monolingüe (96,7 % solo en inglés), la difusión es débil (43 % de las personas encuestadas no conoce la oferta de programas o nunca ha buscado esa información) y el acceso depende del automóvil.

La encuesta ampliada convirtió esta asimetría analítica en evidencia vivida: la única respuesta de información no disponible en mi idioma provino de una usuaria hispanohablante de bajos ingresos que contestó el cuestionario en español; la única demanda explícita de programas en otros idiomas, de un hogar bilingüe; las cuatro señales de barrera económica (18 %), de perfiles que en su mayoría no declaran ingreso o lo declaran en rangos bajos y medios; la única barrera de transporte, de quien no conduce; y las tres percepciones de inequidad, de los casos con señales de menores recursos del corpus. La equidad percibida tiende a distribuirse con el mismo

gradiente que las barreras documentadas, lo que respalda que su evaluación exige triangular estructura, observación y voces situadas.

Como conclusión formativa, el ejercicio demuestra que desde el campo de nuestra profesión, la recreación como derecho y práctica pedagógica, son categorías productivas para leer sistemas recreativos de contextos distintos al colombiano, y que instrumentos sencillos (una ficha de doce criterios, un cuestionario de veintisiete ítems) pueden ser suficientes para producir reflexiones aprovechables.

7. RECOMENDACIONES

7.1 Para el Departamento de Parques y Recreación de Port St. Lucie

- Sombra en zonas deportivas y de espera: priorizar en el plan maestro la instalación de estructuras de sombra (velas tensadas como las de Rotary, cubiertas de graderías como las del centro de raqueta) y arborización funcional perimetral en canchas y campos. Es el déficit más documentado del trabajo de grado y el más demandado por las personas usuarias; incluir también mobiliario de estancia sombreado (bancas y sillas), demanda registrada textualmente en la encuesta (more shaded chairs).
- Mantenimiento correctivo señalado por usuarios: reparar los columpios de Sportsman's Park (señalados por dos encuestas independientes), reforzar el aseo de los baños de Whispering Pines (coincidente con la observación) y mejorar el drenaje del dog park de Woodland Trails.
- Diseño inclusivo de nueva generación: estudiar el parque adaptado de Palm Beach Gardens (Burns Road), citado espontáneamente por un usuario como ejemplo perfecto, como referente para la actualización de playgrounds, en línea con el 38 % de quienes respondieron, que percibe los parques solo parcialmente accesibles.
- Política de equidad lingüística: ofrecer la información de parques y la inscripción de programas, como mínimo, en español y criollo haitiano; fijar una meta gradual de programas bilingües (la experiencia de Zumba demuestra que es viable) y señalizar en los propios parques la oferta programática vigente. La encuesta documentó tanto la exclusión informativa vivida (una usuaria hispanohablante declara que la información no está en su idioma) como la demanda explícita de programas en español u otros idiomas.
- Difusión presencial de la programación: instalar carteleras físicas de programas en los playgrounds y pabellones, los lugares donde están las personas cuidadoras que, según la encuesta, desconocen mayoritariamente la

oferta y aprovechar los eventos masivos (torneos, festividades) para divulgación directa.

- Iluminación: ejecutar el proyecto en consulta de Winterlakes y formular uno análogo para Rotary Park, cuyo déficit limita el uso vespertino del único parque de su sector observado.
- Seguridad ambiental: evaluar el cerramiento parcial o barreras disuasorias en el borde del lago de Rotary Park, dada la advertencia de caimanes en un parque con área infantil.
- Gratuidad estratégica: estudiar franjas o cupos gratuitos en programas de alta demanda infantil y de personas mayores, replicando el modelo ya aplicado en los programas de discapacidad.
- Dotación ligera de parques barriales: llevar a la escala vecinal elementos de bajo costo probados en el sistema (minibibliotecas, senderos de lectura, estaciones de ejercicio), reduciendo la brecha territorial sin grandes inversiones.

7.2 Para el Programa Académico Profesional en Recreación

- Incorporar el caso caracterizado como material docente de análisis comparado de sistemas recreativos, y los instrumentos anexos (ficha de doce criterios y cuestionario de cinco secciones) como plantillas replicables para caracterizaciones locales en Cali y el Valle del Cauca.
- Promover trabajos de grado en contextos internacionales cuando las condiciones de residencia de los y las estudiantes lo permitan, con el acompañamiento metodológico que garantice rigor y pertinencia formativa.

7.3 Para futuras investigaciones

- Aplicar la encuesta con una muestra amplia, multiparque y estratificada por los grupos lingüísticos y de ingreso de la ciudad, incluyendo versiones del cuestionario en español y criollo haitiano y protocolo de asentimiento para

menores; el instrumento, ya probado en campo y depurado (Anexo B), está listo para ese escalamiento.

- Realizar observaciones repetidas por franjas horarias y días de la semana para construir patrones de afluencia, superando la limitación de fotografía única de este trabajo de grado.
- Profundizar la dimensión territorial con análisis geoespacial: cruzar la localización de los 47 parques con los datos censales por sector para medir cobertura caminable y dotación per cápita por barrio.
- Estudiar comparativamente la capa de mediaciones pedagógicas espaciales (senderos de lectura, minibibliotecas) y su apropiación efectiva por niños y familias, línea de interés directo para la recreación dirigida.

REFERENCIAS

Americans with Disabilities Act of 1990, Pub. L. No. 101-336, 104 Stat. 328 (1990).

Asamblea General de las Naciones Unidas. (1948). Declaración Universal de los Derechos Humanos (art. 24).

Census Reporter. (2024). *Port St. Lucie, FL — Census profile (ACS)*. https://censusreporter.org

City of Port St. Lucie. (2025). *FY 2025–26 Adopted Budget*. https://www.cityofpsl.com/files/assets/public/v/3/departments/office-of-management-amp-budget/documents/fy-25-26-adopted-budget.pdf

City of Port St. Lucie. (s. f.-a). *Parks & Recreation — Parks*. https://www.cityofpsl.com/Government/Your-City-Government/Departments/Parks-Recreation/Parks

City of Port St. Lucie. (s. f.-b). *Parks & Recreation 10-Year Master Plan: Summary*. https://www.cityofpsl.com/files/assets/public/v/1/departments/parks-amp-recreation/documents/pr-master-plan-summary.pdf

City of Port St. Lucie. (s. f.-c). *Code of Ordinances, Título IX, capítulo 96: Parks and Recreation*. Municode Library. https://library.municode.com/fl/port_st._lucie/codes/code_of_ordinances

Congreso de la República de Colombia. (1995). Ley 181 de 1995, por la cual se dictan disposiciones para el fomento del deporte, la recreación y el aprovechamiento del tiempo libre.

Constitución Política de Colombia. (1991). Artículo 52.

Cuenca Cabeza, M. (2000). *Ocio humanista: Dimensiones y manifestaciones actuales del ocio*. Universidad de Deusto.

Dumazedier, J. (1964). *Hacia una civilización del ocio*. Estela.

Florida Legislature. (s. f.). *Florida Statutes, chapters 125 y 375: County Government; Outdoor Recreation and Conservation Lands*. http://www.leg.state.fl.us/statutes/

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill.

Land and Water Conservation Fund Act of 1965, Pub. L. No. 88-578, 78 Stat. 897 (1964). https://www.govinfo.gov/content/pkg/STATUTE-78/pdf/STATUTE-78-Pg897.pdf

Mertes, J. D., & Hall, J. R. (1996). *Park, recreation, open space and greenway guidelines*. National Recreation and Park Association.

Mesa Sánchez, G. (1997). *La recreación dirigida como proceso educativo* [Tesis doctoral, Universidad de Barcelona].

Naciones Unidas. (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible* (Resolución A/RES/70/1; meta 11.7).

Organización Mundial de la Salud. (2016). *Urban green spaces and health: A review of evidence*. Oficina Regional para Europa de la OMS.

Organización Mundial de la Salud. (2020). *Directrices de la OMS sobre actividad física y hábitos sedentarios*.

Osorio Correa, E. (2005). *La recreación y sus aportes al desarrollo humano*. Fundación Colombiana de Tiempo Libre y Recreación (Funlibre).

St. Lucie County. (s. f.). *Comprehensive Plan: Recreation and Open Space Element*. https://www.stlucieco.gov

U.S. Census Bureau. (2020). *Decennial Census 2020 y American Community Survey*. https://data.census.gov

U.S. Census Bureau. (2024). *QuickFacts: Port St. Lucie city, Florida*. https://www.census.gov/quickfacts

Waichman, P. (2000). *Tiempo libre y recreación: Un desafío pedagógico*. Kinesis.

ANEXOS

Anexo A. Ficha de observación estructurada de parques (12 criterios)

Instrumento aplicado en cada parque, acompañado del encabezado de identificación (parque, fecha, hora, clima, dirección y enlace audiovisual de referencia) y del registro descriptivo de visita (personas aproximadas, grupos de edad, actividades, idiomas escuchados, seguridad, reglas visibles, conflictos y presencia de personas sin hogar).

N.°	Criterio	Qué observar y cómo valorar
1	Señalización en la entrada	¿Hay un letrero claro con el nombre del parque? ¿Se ve bien? Valoración: Excelente / Buena / Regular / Deficiente / Ausente
2	Estacionamiento	¿Hay dónde parquear? ¿Cuántos espacios aproximadamente? Valoración: Amplio / Adecuado / Limitado / Inexistente
3	Senderos y caminos	¿De qué material son (pavimento, gravilla, tierra)? ¿En qué estado están?
4	Iluminación	¿Hay postes de luz? ¿Están en todas las zonas o solo en algunas?
5	Baños públicos	¿Hay baños? ¿Están abiertos? ¿Limpios?
6	Fuentes de agua	¿Hay bebederos? ¿Funcionan?
7	Áreas de juegos infantiles	¿Hay juegos para niños? ¿En qué estado están? ¿Son seguros?
8	Canchas deportivas	¿Qué tipo hay (fútbol, baloncesto, tenis, etc.)? ¿En qué estado?
9	Bancas y mesas	¿Hay suficientes? ¿En buen estado?
10	Sombra	¿Hay árboles que den sombra o el parque está completamente expuesto al sol?
11	Accesibilidad	¿Hay rampas para silla de ruedas? ¿Baños adaptados? ¿Superficies pavimentadas?
12	Estado general	¿El parque se ve limpio y bien cuidado, o descuidado?

Fuente: instrumento de observación del trabajo de grado (elaborado en la fase de alistamiento y aplicado en los diez parques).

Anexo B. Cuestionario de percepción: Parks and Recreation Survey (estructura)

Cuestionario autoadministrado en inglés, anónimo y voluntario, con encabezado de identificación del parque, fecha, hora y nombre opcional. Declara fines exclusivamente académicos y una duración estimada de 10 a 12 minutos. Se transcribe su estructura; el formulario íntegro reposa en el archivo digital del trabajo de grado. Nota de depuración: en la versión aplicada, el ítem 17 aparecía numerado

como 7 y el aspecto Comfort del ítem 18 estaba escrito Confort; ambas erratas quedan corregidas en esta versión de referencia.

Sección	Ítems	Contenido
A. Perfil del visitante	1–7	Edad (6 rangos); género; raza/etnia (categorías del Censo de EE. UU.); ingreso anual del hogar (6 rangos); idioma principal del hogar (inglés, español, criollo haitiano, otro); residencia en el condado; código postal.
B. Uso del parque	8–13	Frecuencia de visita; modo de transporte; tiempo de desplazamiento; áreas utilizadas (selección múltiple); actividades principales (selección múltiple); compañía habitual.
C. Barreras de acceso	14–17	Impedimentos para visitar más (selección múltiple, 12 opciones); disponibilidad de la información en el idioma propio; conocimiento de los programas del condado o la ciudad; el costo como barrera de participación.
D. Percepción, seguridad y equidad	18–22	Matriz de valoración 1–5 de nueve aspectos (limpieza, mantenimiento, seguridad, accesibilidad, calidad de instalaciones, disponibilidad de actividades, confort, señalización, iluminación); accesibilidad para personas con discapacidad; sensación de seguridad; mejora percibida del parque; percepción de equidad en el acceso comunitario.
E. Voz comunitaria	23–27	Demanda de nuevas actividades (8 opciones, incluidos programas en español u otros idiomas); contribución del parque al bienestar; y tres preguntas abiertas obligatorias: qué le gusta más, qué mejoraría y qué representa el parque en una frase.

Fuente: instrumento de encuesta del trabajo de grado. Aplicación exploratoria: 22 casos en seis parques (Lyngate, Woodland Trails, Winterlakes, Sportsman's, Pioneer y Whispering Pines), 9 a 15 de abril de 2026.

Anexo C. Inventario completo de parques públicos registrados

Tabla 17. *Inventario completo de parques públicos registrados (48 registros)*

Parque	Tipo	Clasif.	Deportes	Recreación	Nat./Agua
Apache Park	Neighborhood	Barrial	Pesca	Área verde	
C-24 Canal Park	Community	Náutico	Náutica y pesca	Picnic; rampa de botes	Pesca
Charles E. Ray Park	Community	Deportivo	Tenis; baloncesto	Playground	
Doat Street Park	Neighborhood	Barrial			
Duck Court Park	Neighborhood	Vecinal			
Elks Lodge #2658 Friendship Park	Neighborhood	Barrial			
Fred Cook Park	Neighborhood	Barrial			
Girl Scout Friendship Park	Community	Deportivo	Béisbol	Playground; picnic	
Gulf Stream Park	Neighborhood	Vecinal			
Harborview Park	Community	Escénico		Paseo	Río
Jessica Clinton Park	Community	Deportivo	Tenis; baloncesto	Playground; picnic	
Kiwanis Park	Community	Familiar		Picnic; juegos	

Parque	Tipo	Clasif.	Deportes	Recreación	Nat./Agua
Lyngate Park & Dog Park	Community	Deportivo	Fútbol; béisbol	Dog park	
McCarty Ranch Preserve	Nature	Ambiental			
McChesney Park & Dog Park	Community	Deportivo	Fútbol; pesca	Dog park; picnic	Canal
Midport Lake Park	Nature	Escénico		Picnic	Lago
O.L. Peacock Sr. Park	Community	Regional			
Oak Hammock Park	Nature	Ambiental		Picnic; senderos	Pesca
Riverland Paseo Park	Community	Deportivo	Fútbol; sóftbol	Playground	
Rotary Park	Neighborhood	Familiar		Playground; picnic	
Sandhill Crane Park	Neighborhood	Familiar		Picnic	
Sportsman's Park	Community	Regional	Béisbol; tenis	Playground	
The Boardwalk at The Port District	Community	Escénico		Paseo	Río
Tom Hooper Park	Community	Familiar		Playground; picnic	
Torino Regional Park	Regional	En desarrollo			
Tradition Regional Park	Regional	En desarrollo			
Turtle Run Park	Community	Deportivo	Canchas deportivas	Playground	
U.S. Submarine Veterans Park	Neighborhood	Conmemorativo		Monumento	
Veterans Park at Rivergate	Nature	Escénico		Boardwalk	Río St. Lucie
Whispering Pines Park (Racket & Paddle)	Regional	Especializado	Tenis; pickleball; pádel		
Winterlakes Park	Community	Deportivo	Tenis; pickleball	Playground	Lago
Woodland Trails Park	Nature	Ambiental		Senderos	Naturaleza
Woodstork Trail / Hillmoor Lake Park	Nature	Ambiental		Senderos	Lago
Oxbow Eco-Center	Nature	Educativo		Educación ambiental	Naturaleza
Port St. Lucie Botanical Gardens	Nature	Educativo		Picnic; eventos	Jardines
Pioneer Park at The Port District	Community	Familiar		Playground	
Stars & Stripes Park	Neighborhood	En desarrollo			
Wilderness Park	Nature	Ambiental		Senderos	Naturaleza
Hillmoor Lake Park	Nature	Escénico		Picnic	Lago
Savannas Preserve Access	Nature	Ambiental		Senderos	Humedales
Riverwalk Boardwalk	Community	Escénico		Paseo	Río
Prima Vista Park	Neighborhood	Barrial		Área verde	

Parque	Tipo	Clasif.	Deportes	Recreación	Nat./Agua
Floresta Park	Neighborhood	Barrial		Área verde	
Bayshore Park	Neighborhood	Barrial		Área verde	
California Boulevard Park	Neighborhood	Barrial		Área verde	
Airoso Park	Neighborhood	Barrial		Área verde	
Darwin Boulevard Park	Neighborhood	Barrial		Área verde	
Crosstown Parkway Park	Community	Urbano		Paseo	

Fuente: elaboración propia (hoja Parques PSL del inventario). La base digital del trabajo de grado incluye, además, el enlace de georreferenciación en Google Maps de cada parque. Hillmoor Lake aparece en dos registros (ver 3.6). El Oxbow Eco-Center es operado por el condado de St. Lucie y el acceso a Savannas Preserve corresponde a un parque estatal de la Florida; ambos se incluyen por su función recreativa para la población de la ciudad.

Anexo D. Catálogo completo de programas recreativos registrados

Tabla 18. *Catálogo completo de programas recreativos registrados (30 programas)*

Programa	Institución / centro	Población	Horario	Costo	Idioma	Tipo de actividad
Learn 2 Sports	Minsky Gym	Niños 3–5	Jueves 6 p. m.	Bajo costo	Inglés	Deporte motor
Tot Drop Program	MIDFLORIDA Event Center	Niños 2–4	Mañanas	Pago	Inglés	Desarrollo social
Homeschool PE	Event Center	Niños 5–12	Semanal	USD 11	Inglés	Educación física
Soccer Mini Camp	Event Center	Niños 6–12	Verano	Pago	Inglés	Deporte
Basketball Skills Clinic	Community Center	Niños 7–12	Tardes	Pago	Inglés	Deporte
Music Together	Community Center	Niños pequeños	Semanal	Pago	Inglés	Música
Baton Twirling	Event Center	Niños 4+	Miércoles	USD 40/mes	Inglés	Coordinación
Kids Art Class	Civic Center	Niños 6–12	Semanal	Pago	Inglés	Arte
Summer Camp Recreation	Parques PSL	Niños 6–12	Verano	Pago	Inglés	Recreación general
Gymnastics Basics	Community Center	Niños 5–10	Semanal	Pago	Inglés	Actividad física
YMCA After School	YMCA Bayshore	Niños 5–12	Después de clases	Pago	Inglés	Apoyo escolar
YMCA Summer Camp	YMCA Treasure Coast	Niños 6–12	Verano	Pago	Inglés	Campamento
Zumba Fitness	Community Center	Adultos	Tardes	Bajo costo	Inglés/Español	Fitness
Yoga en el parque	Saints Golf Course	Adultos	Sábados	Bajo costo	Inglés	Bienestar
Karate Adult	PSL Community Center	Adultos	Tardes	Mensual	Inglés	Artes marciales
Adult Softball League	Sandhill Crane Park	Adultos	Noches	Pago	Inglés	Deporte
Pickleball	Event Center	Adultos	Mañanas	Gratis / pago	Inglés	Deporte social
YMCA Group Fitness	YMCA Stuart	Adultos	Variable	Membresía	Inglés	Fitness
Senior Social	Community Center	55+	Tardes	USD 1	Inglés	Social
Line Dance Senior	Community Center	55+	Semanal	Bajo costo	Inglés	Baile
Tai Chi	Veterans Park	60+	Mañana	Bajo costo	Inglés	Ejercicio suave
Bingo recreativo	Senior Center	60+	Semanal	Bajo costo	Inglés	Social

Programa	Institución / centro	Población	Horario	Costo	Idioma	Tipo de actividad
Senior Dance Event	Event Center	55+	Mensual	USD 10	Inglés	Social
SilverSneakers YMCA	YMCA Stuart	60+	Semanal	Vía seguro médico	Inglés	Salud
Music & Motion	Minsky Gym	Discapacidad	Jueves 7 p. m.	USD 35	Inglés	Música y movimiento
Adaptive Dance	Event Center	Discapacidad	Mensual	USD 10	Inglés	Baile adaptado
Special Olympics Training	Parques locales	Discapacidad	Semanal	Gratis	Inglés	Deporte adaptado
Adaptive Art Class	Civic Center	Discapacidad	Semanal	Bajo costo	Inglés	Arte
Inclusive Recreation	PSL Parks & Rec	Discapacidad	Variable	Gratis	Inglés	Recreación inclusiva
YMCA Adaptive Program	YMCA Treasure Coast	Discapacidad	Variable	Bajo costo	Inglés	Inclusión

Fuente: elaboración propia (Ficha D). Fuentes de cada programa: cityofpsl.com, ymcatreasurecoast.org, specialolympicsflorida.org y coasl.com, según consta en la base digital del trabajo de grado.

Anexo E. Registro de depuración de datos

Para garantizar la trazabilidad del control de calidad descrito en 3.6, se deja constancia de las decisiones de depuración adoptadas durante la sistematización:

1. Detección de la duplicación del registro descriptivo de Sandhill Crane Park con el de Rotary Park (error de transcripción en la sistematización); resuelta con la recuperación del registro de campo original, cuya afluencia se reintegró a la Tabla 12.
2. Distinción entre 48 registros y 47 espacios únicos del inventario por el doble registro de Hillmoor Lake Park.
3. Reporte como ambigua de la doble marcación de E2 en el aspecto disponibilidad de actividades (ítem 18) y como sin respuesta de su ítem 21.
4. Señalamiento de la inconsistencia del código postal 34957 de E2 frente a su residencia declarada.
5. Corrección, en la versión de referencia del cuestionario, de la numeración del ítem 17 y de la grafía del aspecto Comfort.
6. Identificación, en la Ficha E, de la coincidencia de cifras entre los rubros Recreation y Airoso Community Center (USD 1.947.422); en la Tabla 9 se reportan una sola vez en la Tabla 9, cuyo agregado se declara como subtotal de los rubros registrados.

7. Etiquetado explícito de la serie poblacional 2000–2024 como correspondiente a la ciudad de Port St. Lucie (no al condado), y diferenciación de fuentes censales (Censo decenal, ACS y QuickFacts) en cada tabla.
8. Tratamiento como dato no válido de la edad en dos formularios con marca menor de 12 incongruente con contenido de cuidador adulto (E6, E12).
9. Registro del formulario incompleto E7 (sin ítems 15 a 27) y su uso restringido a perfil y uso.
10. Conservación del caso E6 como visitante interestatal (Nueva York) y su exclusión de las lecturas sobre residentes.
11. Reporte de inconsistencias de código postal (E2, E9), dobles marcaciones (E2, E8, E11, E12) y de la coincidencia no verificable de nombres de pila entre parques, tratada como casos independientes.
12. Constancia del diligenciamiento por dos menores de edad y su manejo conforme a 3.7.

Las matrices de sistematización anonimizadas, las fichas de observación diligenciadas y el registro de campo recuperado de Sandhill Crane reposan en el archivo digital del trabajo de grado y están disponibles para consulta de quienes evalúen el trabajo.

Anexo F. Registro fotográfico: observación de parques

Nota. Todas las fotografías de este anexo son registro de campo propio de la autora, tomadas durante las visitas de observación (21 de febrero a 15 de marzo de 2026) en espacios públicos. Las personas que aparecen en algunas imágenes fueron captadas a distancia, de espaldas o sin rasgos plenamente identificables. Fuente de todas las figuras: elaboración propia.

Figura 1. Entrada del parque

La imagen muestra la entrada principal del parque Jessica Clinton, donde se encuentra la información general.

Figura 2. Mini bibliobanco

Se observa un mini bibliobanco adaptado para el uso comunitario, el cual permite el préstamo o donación de libros. Este recurso fomenta la lectura y el intercambio cultural dentro del entorno recreativo..

Figura 3. Playground (2–5 años)

Área de juego destinada a niños entre los 2 y 5 años de edad .

Figura 4. Playground (5–12 años)

Espacio recreativo dirigido a niños entre los 5 y 12 años.

Figura 5. Letrero en lenguaje de señas

Se evidencia un letrero inclusivo que enseña la expresión “te amo” en lenguaje de señas,promoviendo la inclusión y la educación en diversidad comunicativa.

Figura 6. Zona de descanso sombreada

Zona de descanso destinada a acompañantes,permitiendo la permanencia cómoda dentro del parque mientras supervisan a los usuarios..

Figura 7. Placa conmemorativa

Placa en honor a Jessica Clinton, la cual resalta la memoria y significado del parque dentro de la comunidad.

Figura 8. Canchas de baloncesto

Se observa un grupo de jóvenes utilizando las canchas de baloncesto, evidenciando el uso activo del espacio para la recreación deportiva.

Figura 9. Gimnasio adaptativo

Zona de gimnasio al aire libre adaptada para adultos, cumpliendo con normativas ADA, lo que garantiza accesibilidad e inclusión.

Lyngate Park ***Figura 10. Entrada del parque***

Entrada principal con información general del parque, facilitando la orientación de los visitantes.

Figura 11. Playground (5–12 años)

Espacio recreativo diseñado para niños mayores, promoviendo el desarrollo físico mediante el juego.

Figura 12. Entrada parque canino

Área destinada para mascotas, delimitada y adecuada para su recreación segura.

Figura 13. Playground (2–5 años)

Zona de juegos para primera infancia, con estructuras adaptadas a su edad.

Figura 14. Pabellones alquilables

Espacios techados disponibles para eventos sociales, fortaleciendo el uso comunitario del parque.

Winter Lake Park. ***Figura 15. Parque para perros pequeños***

Entrada a zona exclusiva para perros pequeños, garantizando seguridad y control en la interacción.

Figura 16. Baños públicos

Infraestructura básica que garantiza comodidad y permanencia prolongada de los usuarios.

Figura 17. Canchas de tenis y pickleball

Áreas destinadas a la práctica de tenis y pickleball, promoviendo la recreación activa y el deporte.

Figura 18. Cancha de béisbol

Espacio deportivo destinado a la práctica de béisbol, el cual cuenta con sistema de iluminación en proceso para ampliar su uso en horarios nocturnos.

Figura 19. Zona de juegos infantiles y camino interconectado

Espacio recreativo que integra una zona de juegos infantiles sin cerramiento junto a un camino interconectado, facilitando el acceso, la circulación y el disfrute de diferentes áreas del parque por parte de los usuarios.

Figura 20. Pabellón principal

Estructura equipada con parrilla, destinada a reuniones sociales y actividades recreativas grupales.

Figura 21. Muelle de pesca

Espacio destinado a la pesca y la contemplación del entorno natural, promoviendo la recreación pasiva.

Pioneer Park y Jardín Botánico

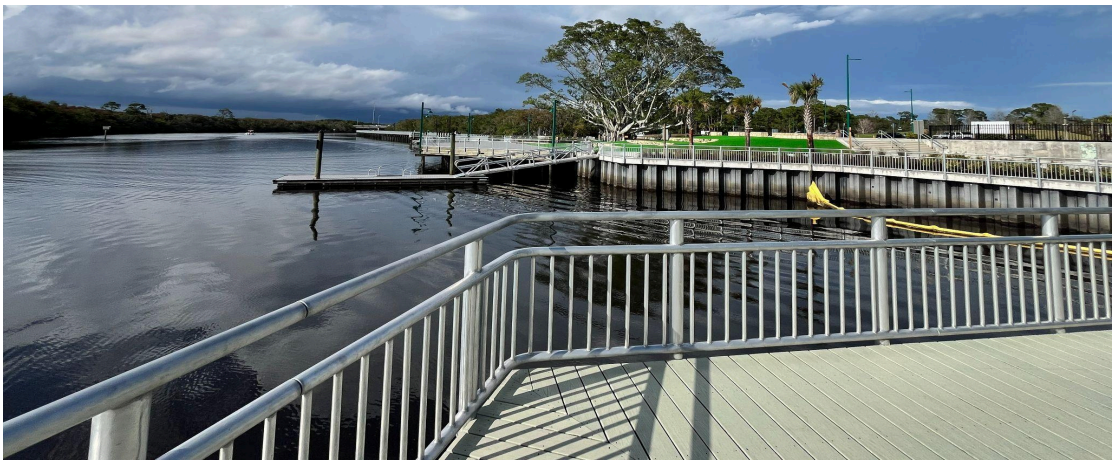


Figura 22. Sendero de madera sobre el río St. Lucie

Estructura elevada en madera que permite el recorrido seguro sobre el río, facilitando la contemplación del entorno natural.

Figura 23. Mirador al río

Espacio de observación con superficie de pasto sintético, diseñado para la contemplación y permanencia de los visitantes.

Figura 24. Jardín botánico

Sección del jardín botánico que resalta la diversidad vegetal y promueve la educación ambiental.

Figura 25. Salón en jardín botánico

Espacio cerrado ubicado dentro del jardín botánico, destinado a actividades educativas y recreativas.

Figura 26. Mini bibliobanco

Espacio comunitario destinado al préstamo e intercambio de libros, promoviendo la lectura dentro del entorno recreativo.

Figura 27. Entrada al parque infantil

Acceso al parque infantil a través del jardín botánico, integrando espacios naturales con áreas recreativas.

Figura 28. Mapa del parque infantil

Representación gráfica que facilita la orientación de los usuarios dentro del parque infantil.

Figura 29. Juego infantil "barranco del caimán"

Estructura recreativa destinada a niños de 2 a 5 años, diseñada para el juego y el desarrollo motriz.

Figura 30. Estanque del baniano

Cuerpo de agua asociado a un árbol tropical tipo baniano, que aporta valor paisajístico y ambiental al entorno.

Figura 31. Humedal del balanceo

Estructura recreativa adaptada que cumple con criterios de accesibilidad (norma ADA), promoviendo la inclusión.

Figura 32. Juego de escalada en cuerdas

Estructura tipo telaraña que fomenta la actividad física y el desarrollo motriz en los niños.

Figura 33. Muro creativo

Pizarra negra con tizas destinada a la expresión artística y recreativa de los usuarios.

Figura 34. Entrada a juegos infantiles

Acceso principal a la zona de juegos infantiles, ubicado frente al parqueadero para fácil acceso.

Rotary Park

Figura 35. Entrada principal del parque

Acceso principal ubicado junto a la estación de policía, facilitando la referencia, seguridad y orientación de los visitantes.

Figura 36. Área de juegos infantiles (5–12 años)

Espacio recreativo destinado a niños de 5 a 12 años, diseñado para la actividad física y la interacción social.

Figura 37. Cancha de béisbol

Campo deportivo para la práctica de béisbol; se evidencia la captura accidental del dedo durante la toma fotográfica.

Figura 38. Cancha de baloncesto

Espacio al aire libre destinado a la práctica recreativa y deportiva del baloncesto.

Figura 39. Lago Rotary

Cuerpo de agua ubicado junto al parque, que aporta valor paisajístico y de contemplación.

Figura 40. Pabellón principal

Estructura principal dotada con recolector de colillas, promoviendo el cuidado del espacio público.

Figura 41. Baños públicos

Infraestructura sanitaria con accesibilidad conforme a la normativa ADA.

Figura 42. Juegos infantiles (2–5 años)

Zona recreativa diseñada para niños de primera infancia, con estructuras adecuadas a su edad.

Figura 43. Panorámica del parque

Vista general del parque con presencia del lago, evidenciando ausencia de cerramiento o elementos de seguridad.

Figura 44. Liga deportiva de la policía

Espacio destinado a actividades deportivas organizadas por la policía, fomentando la recreación comunitaria.

Sportsman 's Park

Figura 45. Entrada principal del parque

Acceso principal con información general, facilitando la orientación de los visitantes.

Figura 46. Zona de parqueadero

Espacio destinado al estacionamiento de vehículos dentro del parque.

Figura 47. Cancha de béisbol accesible

Campo de béisbol con parqueadero exclusivo para personas en silla de ruedas, promoviendo la inclusión.

Figura 48. Juegos infantiles (2–5 años)

Zona recreativa diseñada para niños de primera infancia.

Figura 49. Pabellón durante celebración comunitaria

Pabellón principal en uso durante la celebración comunitaria registrada el día de la visita, evidencia de la apropiación familiar e intergeneracional del parque.

Figura 50. Canchas de tenis

Espacios destinados a la práctica deportiva y recreativa del tenis.

Figura 51. Gimnasio al aire libre

Área adaptada para adultos, destinada a la actividad física y el ejercicio.

Figura 52. Graderías y zona de comidas

Espacios para espectadores junto a área destinada al consumo de alimentos.

Figura 53. Juegos infantiles (5–12 años)

Área recreativa dirigida a niños mayores, promoviendo el desarrollo físico.

Figura 54. Parada de bus

Zona de transporte público; este parque es el único que cuenta con este servicio, facilitando el acceso.

Whispering Pines Park

Figura 55. Entrada principal del parque

Acceso principal iluminado con información general, facilitando la orientación de los visitantes.

Figura 56. Canchas deportivas

Espacios destinados a la práctica de fútbol americano y fútbol, promoviendo la recreación activa.

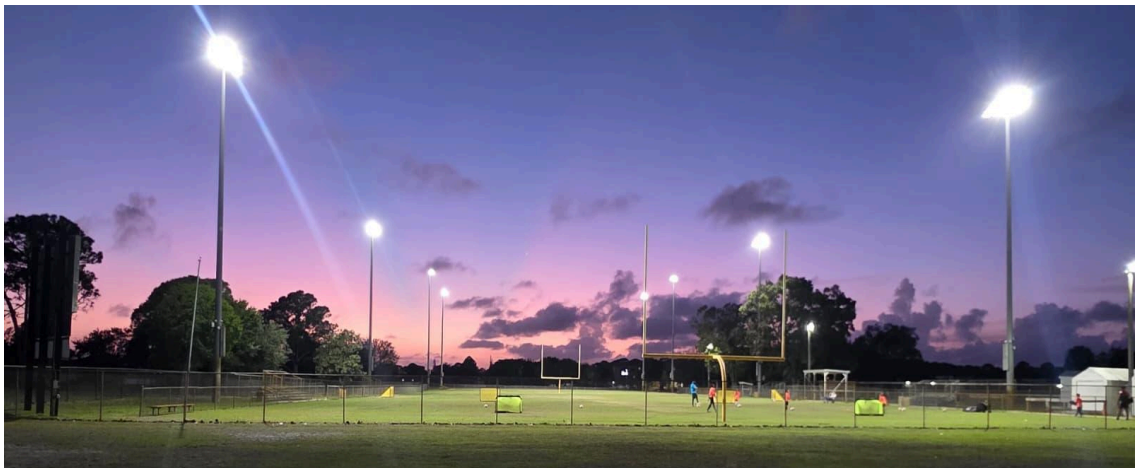


Figura 57. Juego de escalada en cuerdas

Estructura recreativa tipo escalada que fomenta la actividad física y el desarrollo

motriz.

Figura 58. Baños públicos

Infraestructura con sistema de detección y alerta ante tormentas eléctricas, garantizando la seguridad de los usuarios.

Figura 59. Mini bibliobanco

Espacio comunitario para el intercambio y préstamo de libros.

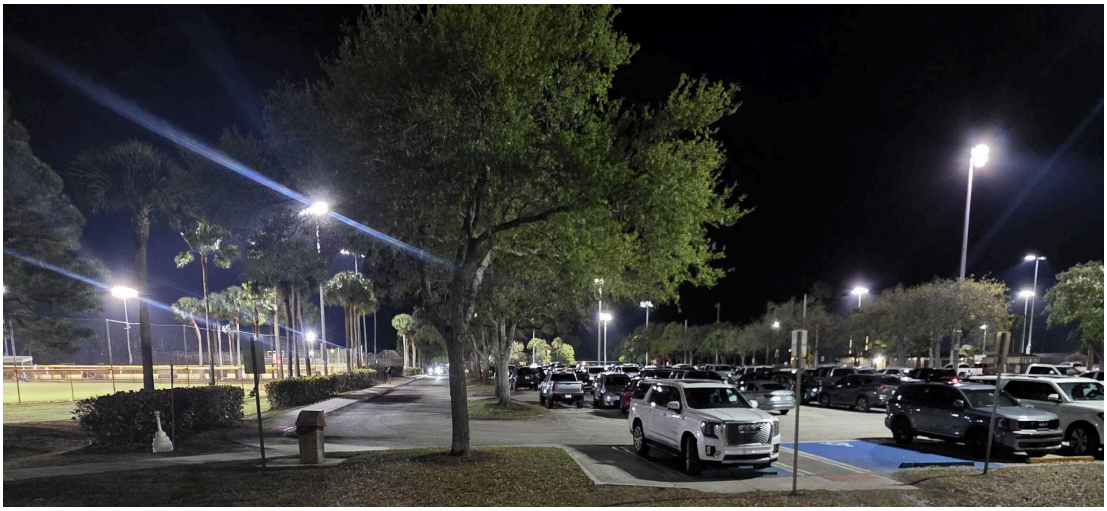
Figura 60. Pista de patinaje

Área al aire libre destinada a la práctica recreativa del patinaje.

Figura 61. Gimnasio al aire libre

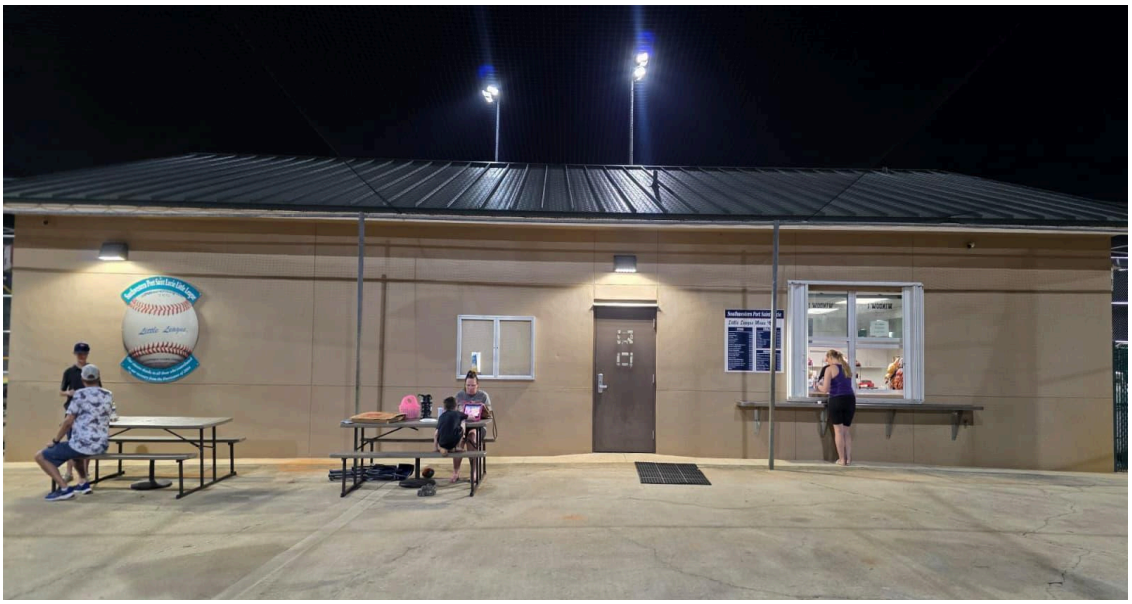
Zona de ejercicio para adultos ubicada frente a los juegos infantiles, promoviendo la actividad física.

Figura 62. Parqueadero central



Espacio principal destinado al estacionamiento de vehículos.

Figura 63. Estación de comidas



Zona destinada a la venta de alimentos dentro del parque.

Figura 64. Centro comunitario Minsky

Instalación deportiva donde se desarrollan programas como voleibol y baloncesto.

Figura 65. Mesas con tablero de ajedrez

Espacios recreativos con tableros incorporados, destinados a actividades lúdicas y de concentración.

Figura 66. Pabellón principal de la zona de juego de béisbol

Espacio cubierto destinado a actividades relacionadas con el béisbol y zonas de descanso para los usuarios.

Figura 67. Juego de escalada en cuerdas

Estructura recreativa tipo escalada que fomenta la actividad física y el desarrollo motriz.

Figura 68. Área de juegos infantiles (5–12 años)

Zona recreativa diseñada para niños mayores, con estructuras que fomentan la actividad física y la interacción.

Woodland Trails Park ***Figura 69. Entrada al parque***

Acceso principal con su respectiva información, facilitando la orientación de los visitantes.

Figura 70. Parque para perros

Espacio destinado a la recreación y esparcimiento de mascotas.

Figura 71. Gimnasio al aire libre

Zona de ejercicio para adultos con accesibilidad ADA, promoviendo la actividad física inclusiva.

Figura 72. Área de juegos infantiles

Espacio recreativo diseñado para el entretenimiento y desarrollo de los niños.

Figura 73. Mini bibliobanco

Zona comunitaria para el intercambio y préstamo de libros.

Figura 74. Pabellón equipado

Estructura cubierta destinada a actividades recreativas y sociales.

Figura 75. Parque para perros por tamaño

Área dividida según el tamaño de las mascotas, garantizando seguridad y convivencia.

Figura 76. Baño público frente al parqueadero

Infraestructura sanitaria ubicada estratégicamente para el servicio de los visitantes.

Figura 77. Camino lingüístico

Recorrido con enfoque pedagógico que promueve el aprendizaje de manera inmersiva.

Figura 78. Sistema de control de mosquitos

Mecanismo implementado en el área boscosa para el control de insectos y mejora del confort.

Sandhill Crane Park ***Figura 79. Entrada al parque.***

Acceso principal con su respectiva información y zona de pesca, facilitando la orientación y actividades recreativas.

Figura 80. Canchas de béisbol y graderías

Espacios deportivos con áreas de observación ubicadas frente al parqueadero.

Figura 81. Canchas de voleibol de playa

Zonas destinadas a la práctica recreativa y deportiva en superficie de arena.

Figura 82. Pabellón y canchas de squash

Infraestructura cubierta que integra espacios para actividades deportivas como el squash.

Figura 83. Área de juegos infantiles cercada

Zona recreativa delimitada que brinda mayor seguridad para los niños.