

The Wright Way to Be Black:

Un análisis sociológico sobre la identidad, la violencia y la sociedad

en la novela de Richard Wright *Native Son*

Niver Felipe Arias Bonilla

Universidad del Valle

Facultad de Humanidades

Escuela de Ciencias del Lenguaje

Licenciatura en lenguas extranjeras (inglés - francés)

Santiago de Cali

2017

The Wright Way to Be Black:

Un análisis sociológico sobre la identidad, la violencia y la sociedad

en la novela de Richard Wright *Native Son*

Niver Felipe Arias Bonilla

**Trabajo de grado presentado para obtener el título de
licenciado en lenguas extranjeras de la Universidad del Valle**

Asesora: Profesora Susana Matallana

Universidad del Valle

Facultad de Humanidades

Escuela de Ciencias del Lenguaje

Licenciatura en lenguas extranjeras (inglés - francés)

Santiago de Cali

2017

**A mis padres Betty y Oscar
y a mi hermana Ana María
con todo mi amor.**

Agradecimientos

Agradezco a mis padres y hermana, pues son mis cimientos, y quienes me dieron su apoyo incondicional en este proceso. Es gracias a ellos, quienes implantaron en mí el amor por la academia, la responsabilidad, la disciplina y el deseo de salir adelante que hoy me permiten estar donde estoy.

De igual manera, quiero agradecer a la profesora Susana Matallana, por permitirme recurrir a ella como guía y ejemplo, por brindarme su conocimiento y apoyo en esta ardua labor. También me gustaría agradecer al profesor Tim Keppel por brindarme su apoyo y conocimientos.

Agradezco a la Universidad del Valle y a mis maestros por su esfuerzo para formar profesionales de calidad y altamente capacitados.

Por último, agradezco a todos mis compañeros de la licenciatura, quienes directa o indirectamente han brindado su apoyo y amistad: Ángela, Natalia, Nasly, Jennifer. En particular a mi amiga Alejandra Cuellar, quien estuvo en casi toda la formación de mi vida como profesional y con quien, entre risas y penas construimos amistad y academia.

Tabla de contenido

Introducción	6
Capítulo 1: La masculinidad y la homosocialidad en Native Son, y su rol en la construcción de la identidad de Bigger Thomas	13
Capítulo 2: El determinismo como detonante de la violencia de Bigger Thomas	23
Capítulo 3: La violencia como mecanismo de expresión de identidad para Bigger Thomas.	32
Conclusión	40
Ser negro en Cali	43
Bibliografía	48

Introducción

“It is only in his music [. . .] that the Negro in America has been able to tell his story. It is a story which otherwise has yet to be told and which no American is prepared to hear.” James Baldwin acierta en *Many Thousands Gone* al afirmar que la historia de la literatura de la América africana no puede ni debe estar separada de su música. Es esta la raíz de ella. Y escritores como Langston Hughes, Toni Morrison y Maya Angelou, entre otros, lo respaldan.

La literatura afroamericana data de 1773, cuando Phillis Wheatley publicó el primer libro de poemas, y de 1853, cuando William Wells Brown publicó la primera novela. Las narrativas de aquel entonces estaban permeadas por las condiciones producidas por la esclavitud, y posteriormente fueron llamadas “narrativas esclavistas”.

Pero no fue sino hasta los años 1920 cuando la literatura afroamericana floreció, junto a autores como los ya nombrados Langston Hughes, James Baldwin, Jean Toomer y Zora Neale Hurston, por solo nombrar algunos. El periodo contemplado entre los años 20s y 30s, fue un lapso de gran resplandor para la literatura, la música y las artes en general, para la comunidad afrodescendiente. Sin embargo, según Keppel (1998, p. 3), los intelectuales americanos no toman estos textos con el reconocimiento merecido sino hasta los años sesentas y setentas. Estas narrativas ya se encuentran en un contexto social diferente aunque no menos complejo: Un Estados Unidos segregado por leyes discriminatorias, conocidas también como *Jim Crow*. Leyes

que reforzaban la discriminación y la violencia. Es un periodo en el que la segregación económica y racial domina la sociedad norteamericana.

Los autores de estas narrativas han abarcado temas clásicos desde el rol del afroamericano en la sociedad estadounidense, el racismo, la esclavitud y la cultura afroamericana; hasta algunos más contemporáneos como el erotismo en sus diferentes ramas, la familia y la multiculturalidad y multiculturalismo - entendiendo este último como la valoración subjetiva sobre la anterior, que se promueve como una forma de organización social (Avelino de la Pienda, 2009).

En la actualidad se reconocen muchos autores afroamericanos, como la renombrada escritora estadounidense y ganadora del premio Nobel de literatura: Toni Morrison; la autora y poeta estadounidense Maya Angelou; Alice Walker escritora y feminista ganadora del premio Pulitzer; y el novelista también ganador del Pulitzer, Colson Whitehead.

Richard Wright - nacido en 1908 en una granja de Mississippi y luego como muchos otros de sus iguales, desplazado al norte, a la ciudad de Chicago, para ser más exactos - publica, justo antes de que la Segunda guerra mundial estallara, su novela *Native Son* (1940). En ese contexto en el que creció, en un Estados Unidos rural y del sur, empezó a darse cuenta de - como él mismo lo llama en su ensayo de 1937 - *The Ethics of Living Jim Crow*.

De igual manera, en “Black Boy” (1937), de forma autobiográfica relata las vicisitudes de su vida. Una niñez plagada de necesidades a causa de la pobreza, el hambre, las dificultades cuando su padre abandona el hogar, y la inseguridad y fragmentación de su familia cuando su madre queda inválida permanentemente y les toca buscar refugio en casa de diferentes allegados.

Sumado a esto, Wright y su hermano debieron pasar un largo periodo en el orfanato hasta que lograron instalarse con su abuela. Durante el mismo periodo Wright tuvo que trabajar en distintos empleos, aún siendo un niño, para poder ayudar financieramente a su familia, tras los gastos médicos incurridos por la enfermedad de su madre.

A pesar de su escolaridad esporádica, Wright se convirtió en un lector asiduo y se graduó con honores del colegio. Sin embargo los problemas financieros que no cesaban lo obligan a abandonar sus estudios. Wright se dedica, no obstante, por completo a la escritura, una vez se mudan a Chicago, justo antes de la Gran depresión.

En 1934, el partido comunista recibe como miembro a Wright, quien logra publicar artículos y poesía en varias publicaciones de izquierda y toma un trabajo en el *Federal Writers' Project*, como apoyo en una investigación sobre la historia de los negros en Chicago. Se muda a Nueva York en 1937, donde trabaja como editor en Harlem para una revista de inclinación comunista. Por la misma época publica *Uncle Tom's Children*, una colección de cuentos donde narra las realidades sociales de los hombres afroamericanos. Esta novela fue censurada en muchos estados. La reacción sobre ésta decepcionó a Wright, quien afirmó haber trabajado muy duro para describir el racismo tal como lo había visto y vivido en carne propia. Años después publicaría la novela con la que quería que los lectores sintieran las realidades, una novela “*so hard and deep that they would have to face it without the consolation of tears.*” (Wright, citado en Elmer, 1998, p. 132), hablamos de *Native Son*.

La novela ilustra, a través de Bigger Thomas - personaje principal de la obra - los resultados del prejuicio racial y la segregación. Un joven en la Chicago de los años 30, viviendo una realidad caracterizada por la violencia, la alta tasa de criminalidad y toda la descomposición social generada por el desarrollo capitalista que concentró la población negra en los suburbios de las crecientes ciudades del norte de los Estados Unidos. Un chofer que asesina a la hija de su empleador y más tarde a su novia. Pero Wright no se limita a señalarlo como culpable de los asesinatos, sino que lo desarrolla hasta responsabilizar a todo un país por su violencia.

Wright explica que Bigger es una mezcla de todos los hombres negros que conoció el Sur con aquellos de ese Chicago racista y opresor que les dejaba pocas oportunidades para vivir. Hombres que crecían con resentimiento y un comportamiento violento que explotaría en cualquier momento. Wright señala que este no es un fenómeno exclusivo de los negros, sino que los blancos también se convertían en víctimas, no de los negros, sino del sistema social de un país entero, de la estructura social de la sociedad estadounidense. Es así cómo Wright advierte de la bomba de tiempo en que se han de convertir los oprimidos si la estructura social y económica no cambia.

En 1942 decide apartarse del partido comunista, al querer este controlar sus trabajos. Sin embargo, sigue activo con la izquierda política. A finales de los 40 se muda con su esposa y su hija a París, donde empieza un profundo interés por el movimiento existencialista de la época, en constantes diálogos con Jean-Paul Sartre and Simone de Beauvoir.

En 1960, Wright muere en París de un ataque al corazón, dejando un legado para la literatura afroamericana y siendo una gran influencia para los futuros escritores.

El presente trabajo toma la novela más influyente del autor y la examina tres aspectos que se desarrollarán de la siguiente manera: 1) La masculinidad y la homosocialidad en *Native Son*, y su rol en la construcción de la identidad de Bigger Thomas; 2) El determinismo como detonante de la violencia de Bigger Thomas; y 3) La violencia como mecanismo de expresión de identidad para Bigger Thomas.

Por una parte, Bigger Thomas se muestra como el estereotipo del “macho negro”. Esto, según Ellis (2006), como resultado de un constante contacto con diferentes hombres negros que se encuentran en situaciones sociales deprimentes que los llevan a pensar que la violencia y las muestras de coraje son representaciones de masculinidad y de lo que significa ser un “hombre de verdad”.

Su propia familia lo encasilla en el rol de proveedor. Rol con el que no se identifica, pues por las circunstancias vividas no logra proveer a su familia en lo que necesita. Se encuentra entonces con su primer crisis de identidad al no saberse abastecedor de su familia.

Sus amigos lo encuadran como el macho callejero y pandillero. Capaz de afrontar los riesgos necesarios, desconociendo su lado sensible. Así mismo, Bigger queriendo ocultarlo, actúa de manera violenta y agresiva.

Por otra parte, Bigger Thomas, según Sengova (1997) es un personaje determinado por el ambiente que lo rodea, y esto lo lleva a alienarse y actuar con violencia. La segregación racial, social y económica en la que se desenvuelve la vida de Bigger van creando en él un sentimiento de ira e impotencia al no poder desarrollarse en una sociedad que lo oprime y lo deshumaniza. Durante las primeras partes del libro, la identidad de Bigger está ausente; no es sino hasta el final

del libro que se vislumbra una construcción real de la identidad, producto de una reflexión los aspectos violentos que tuvo.

Para Fanon (1952), Bigger actúa con violencia como resultado del miedo. Miedo a no saber quién es, de lo que el mundo cree y de la reacción del mundo si supieran quién es realmente. Fanon plantea que su reacción violenta es resultado de la identidad que le ha dado la sociedad y Bigger solo actúa de manera determinada por ésta. Butler (1986) se adhiere a esta tesis, al afirmar que Bigger es violento debido a las presiones que el mundo blanco le impone. Asesina a Mary por una realidad que no podrá tener y posteriormente a Bessie por una realidad que no soporta. Para Butler es precisamente esta dicotomía llena de violencia la que lo lleva al final a comprender su identidad.

En el primer capítulo, se realizará un análisis a las diferentes escenas en las que Bigger muestra a través de actos de juegos de roles, burlas y/o amenazas, lo que para él significa ser hombre y cómo la relación con otros hombres afecta su identidad dicotómica. Demostrando así que las complejas relaciones que establece Bigger con sí mismo y con otros hombres de su igual condición, de alguna manera justifica su rabia y su frustración, los cuales desencadenan en actos violentos.

Adicionalmente, en el segundo capítulo se realizan observaciones en torno al rol que tiene la sociedad en la construcción de un Bigger Thomas violento y resentido con la misma. La represión y las limitaciones que ejercen el mismo estado, que llevan a Bigger y a todos los que son igualmente segregados a sufrir daños psicológicos y sociales que se reflejan en sus acciones.

Por otra parte, en el tercer capítulo se tomará la violencia ejercida por Bigger como referente de expresión de su identidad. Formulando, así mismo, la cuestión sobre la responsabilidad de la sociedad en estos actos. Al quitarle su autonomía y al objetivizarlo, Bigger actuaría violentamente como mecanismo de rebelión contra el sistema.

A continuación, el presente trabajo pretende exponer a través de diferentes análisis, apoyado en diferentes académicos especialistas en el área, cómo el personaje principal de la obra, Bigger Thomas, logra construir su identidad, y cómo está se ve afectada por diferentes factores que lo llevan a actuar de manera violenta. Así mismo se dará visibilidad a la tesis establecida por el autor al analizar el libro *Native Son*, al señalar a la sociedad como directa responsable de los hechos violentos que acontecieron.

Capítulo 1:

La masculinidad y la homosocialidad en *Native Son*, y su rol en la construcción de la identidad de Bigger Thomas

A finales de los años 20, Richard Wright - con apenas diecinueve años - llega a la ciudad de Chicago huyendo, como muchos otros afroamericanos, de las políticas segregadoras del Sur de los Estados Unidos, también conocidas como *Jim Crow*. Ahí se encuentra con una ciudad sobrepoblada por estos hombres y mujeres que veían el Norte - industrializado - como un territorio libre de políticas segregadoras, una esperanza para vivir mejor.

Wright, sin embargo, a pesar de haber tenido un contacto temprano con la segregación en el Sur - un Mississippi rural y urbano -, no logró librarse de la segregación en su nuevo contexto urbano (como se cita en Ellis, 2006, p. 186). En Chicago encontró no solo la segregación racial de la que huía, sino una segregación social y económica; la cual logró influenciar su obra en la que escribe, según Ellis (2006), con una “autenticidad desde lo más profundo del alma de un joven negro.”

La segregación de la que se habla aquí lleva consigo un conjunto de causales que radican en la marginalización de los más pobres, que coincide con la mayoría afroamericana, quienes se ven obligados a refugiarse en los sectores más deprimidos de las principales ciudades del norte de los Estados Unidos. En el caso particular de Chicago, hablamos del *Black Belt*, ubicado al sur de la ciudad; una sección de la ciudad que concentró a la creciente población negra que fue forzada implícita o explícitamente a permanecer allí.

Por su parte, Wright traducirá todas sus experiencias en una relación causal entre una Chicago en época de depresión económica y el “descuido” social y económico por parte de la población blanca. Esta relación causal daría como resultado una explosión de ira violenta - como lo demuestra a través de Bigger Thomas, personaje principal de su novela *Native Son* -, violencia que sería entendible e identificable como respuesta a un racismo blanco, a la discriminación social y a la pobreza vivida por los jóvenes negros de estas grandes ciudades. Robinson (2007) define a Bigger como el “arquetipo de la rabia”, privado, limitado, desposeído, un “revolutionary African American male”, victimizado por una sociedad racista que a través de distintos medios - linchamientos, brutalidad policiaca, etc - se ha ensañado con los hombres afro-americanos a través de los años.

Baldwin (1995), por su parte, afirma que Wright no elaboró en *Native Son* la relación de Bigger con otros hombres negros, un punto importante para definir su identidad. Tampoco se enfocó en la manera en que los negros son controlados por la sociedad y los mecanismos que han creado para su sobrevivencia en ella. Sin embargo, para Ellis, Wright lo hace de manera implícita. En su opinión, Bigger estaba inmerso en una relación opuesta y desafiante con los otros hombres negros, que no solamente lo lleva a buscar su sobrevivencia sino una lucha para preservar su humanidad, creando así una comunidad racial que les ayuda a combatir la alienación social y le da sentido al mundo lleno de terror racial en el que viven.

En la primera parte del libro encontramos a Bigger y sus amigos Gus, G. H. y Jack. Cuatro hombres que comparten unas características específicas: son hombres jóvenes, negros y

pobres, a quienes se les ha negado el acceso a empleos en la industria o programas de educación para entrar en el mundo laboral. Sus días transcurren en un constante sentimiento de desesperanza y desespero por borrar el hambre, literal y metafóricamente. Pasan el tiempo entre los asaltos a los puestos de periódicos, puestos de frutas y apartamentos, yendo al cine y al billar o simplemente “holgazaneando” (Wright, 9). Representan el estereotipo del hombre negro de las zonas urbanas: irresponsables, inmorales e inhumanos. Bigger refleja la personificación del odio y el daño causado a los negros en los ghettos de los EE.UU. Para Ellis, las conversaciones emocionales y crudas en las que se envuelven estos cuatro hombres les permite purgar su dolor interno al mismo tiempo que se permiten compartir sus sueños, experiencias y aspiraciones. Incluso, a través del humor intentan sanar el dolor que les causa la falta de oportunidades y el trato segregador al que han sido condenados.

"This is J. P. Morgan speaking," Gus said. "Yessuh, Mr. Morgan," Bigger said; his eyes filled with mock adulation and respect. "I want you to sell twenty thousand shares of U.S. Steel in the market this morning," Gus said. "At what price, suh?" Bigger asked. "Aw, just dump 'em at any price," Gus said with casual irritation. "We holding too much." ... "I bet that's just the way they talk," Gus said. "I wouldn't be surprised," Bigger said. (NS. 19)

Más tarde, Bigger actúa como el presidente de los Estados Unidos y Gus como el Secretario de Estado:

"Well, you see, the niggers is raising sand all over the country," Bigger said, struggling to keep back his laughter. "We've got to do something with these black folks. ..." *"Oh, if it's about the niggers, IT1 be right there, Mr. President," Gus said. (NS. 19)*

Este juego de roles, de acuerdo con Ellis (2006), les permite purgar sus sentimientos hacia el sistema de dominación política, anulación económica y negación racial. Wright lo llama un *"cold and distant world; a world of white secrets carefully guarded"* (NS. 45). Según Ellis este "jugar a ser blanco" muestra que los personajes se apropian no sólo del ser blancos, sino del "poder patriarcal blanco" (Ellis, p. 188) que representa la autoridad, la propiedad, el control; personificación en la que escapan de su invisibilidad e impotencia racial.

Ellis logra enlazar esta situación con la formulación de Frantz Fanon, en *Los condenados de la tierra* (1961), mostrando cómo Bigger y Gus intentan ser sujetos que mimetizan y repiten lo que se considera legítimo, es decir el rol de la "supremacía blanca" como ente de autoridad y control. Sin embargo, a pesar de que este juego parezca llevarlo a parecerse al hombre blanco, no deja de ser una crítica llena de burla y sarcasmo.

Bigger Thomas, se muestra como el estereotipo del "macho negro", esto, para Ellis (2006) es el resultado de un constante contacto con diferentes hombres negros que se encuentran en situaciones sociales deprimentes que los llevan a pensar que la violencia y el coraje son representaciones de masculinidad y de lo que significa ser un hombre de verdad. Bigger y sus amigos parecen querer obtener algunos de los privilegios que son accesibles sólo a los hombres blancos. Bigger parece vivir en un mundo de resentimiento constante, al que nos introduce Wright cuando nos muestra las condiciones de vida de su familia, las necesidades a las que se

enfrentan cada día, mientras que los blancos llevan unas vidas cómodas y con privilegios que su familia nunca podría tener. En su *playing white* incluso, Bigger muestra esa frustración en la que vive:

"But I just can't get used to it," Bigger said. [...] "I swear to God, I can't. I know I oughtn't think about it, but I can't help it. Every time I think about it I feel like somebody's poking a red-hot iron down my throat. Goddammit, look! We live here and they live there. We black and they white. They got things and we ain't. They do things and we can't. It's just like living in jail. Half the time I feel like I'm on the outside of the world peeping in through a knothole in the fence." (NS 20)

Bigger intenta aquí, ubicándose a sí mismo explícitamente detrás de una valla, mostrar su percepción de las relaciones de privilegios y de poder. Estas barreras y obstáculos en la vida de Bigger - raciales, geográficas, económicas, políticas y psicológicas - las intenta derrumbar constantemente, y es precisamente esta lucha, la que lo lleva por el camino de la criminalidad y la violencia.

Butler (citado en Ellis, 2006, p. 185) no ve totalmente como la violencia de Bigger es determinada por las circunstancias en la que se encuentra enmarcado, señalando este tipo de comportamiento como una práctica que Ellis (2002) llama entendible e identificable o incluso "aceptable" en los hombres heterosexuales de su raza en un contexto segregador; lo cual falla considerablemente para capturar su personalidad. Butler se centra más en la falta de respeto de Bigger hacia las mujeres blancas o negras.

En cierto sentido, Wright no elabora profundamente la relación de Bigger con otros miembros varones y negros, como afirma Ellis. Aunque para Ellis Bigger sí muestra como su sentido de preservación, que nace a partir de su relación con los otros. Ellos no comparten sus experiencias de vida de manera significativa. Si bien solo se muestra cómo de manera cómica expresan su inconformidad en la sociedad en la que viven, no hay gran profundidad en sus vivencias. Para autores como Bawldin, el compartir estas experiencias en las que los negros son controlados en maneras complejas permite una reflexión profunda sobre su identidad.

Por su parte, Robinson Jones (2007), hace énfasis en el comportamiento homoerótico de Bigger: en la primera parte del libro "*Fear*", en el momento en que Bigger, Gus, G.H y Jack planean realizar el robo a la tienda de un hombre judío. Bigger teme realizar este robo. Wright señala que "They had always robbed Negroes. They felt that it was much easier and safer to rob their own people, for they knew that white policemen never really searched diligently for Negroes who committed crimes against other Negroes." (NS 17-18). Para Ellis, este acto es considerado por ellos como un acto de liberación de los blancos. Sin embargo, Bigger conoce las consecuencias que podría traer esto consigo, y para ocultar su temor se ensaña contra Gus.

La escena continúa con violencia: "Bigger held the open blade an inch from Gus's lips. 'Lick it,' Bigger said, his body tingling with elation" (NS 39). Este acto es considerado homoerótico por los símbolos utilizados por Wright: el cuchillo, un símbolo fálico, seguida a la orden de sumisión al ordenarle lamerlo: "Gus's lips moved toward the knife; he stuck out his tongue and touched the blade" (NS 39). Robinson expresa este suceso como una emasculación

de Gus, en lo que en argot callejero llamarían “make him his *bitch*”. Bigger expresa su rabia e impotencia en un “aggressive gesture of sensual dimensions.”

El robo a la tienda del judío representa para Ellis “the ultimate test of defiant oppositionality and rebellion”, y no debe ser pasado por alto, pues se podría considerar como una forma de liberación del orden social. No obstante, el miedo de Bigger a realizar el robo y la impotencia de sentirse de esta manera, evoluciona hasta convertirse en un acto de brutalidad y sadismo.

Estos comportamientos de agresividad expresados en dimensiones eróticas, en un acto que ilustra la sumisión y el abuso, para Robinson, pueden ser expresiones de la ira reprimida que va en aumento. Wright describe la subyugación de Gus ante un ataque físico de Bigger: *The muscles of his body gave a tightening lunge and he saw his fist come down on the side of Gus's head; he had struck him really before he was conscious of doing so* (NS 38) seguido por el forzamiento de Gus a lamer el cuchillo. Bigger pone a Gus en una situación de completa sumisión, en medio de la personificación de varón-macho. Es casi un acto de violación, en la que Bigger ejerce su poder sobre Gus enfrente de sus pares. Este uso de la violencia física y sexual, es para Ellis una forma desesperada de recuperar una masculinidad que se ha perdido al mostrar debilidad o temor. Bigger enmascara sus miedos, pues no podría aceptar que en realidad temía realizar el asalto planeado contra la tienda judía, pues por una parte siempre sus crímenes se dirigían hacia otros negros y era la primera vez que atacarían el negocio de un hombre blanco. Las consecuencias de sus acciones tendrían así pues castigos más severos. Cornel West (citado en Ellis, 2006 p. 191) describe las relaciones entre los hombres negros que alardean del

machismo y promueven la camaradería, tal cual se muestran en “Fear”, no sólo como un intercambio homosocial de hombres negros para cultivar un lugar de comunidad racial, sino también de rituales donde se muestra la afirmación propia y se gana el respeto. Ellis afirma que para los jóvenes negros que han crecido bajo Jim Crow, la fuerza, la dureza es una necesidad social, reflejos del terror racial al que han sido sometidos. El mismo Wright en su novela autobiográfica relata:

We had somehow caught the spirit of the role of our sex and we flocked together for common moral schooling. We spoke boastfully in bass voices; we used the word "nigger" to prove the tough fiber of our feelings; we spouted excessive profanity as a sign of our coming manhood. (78)

Sin embargo, Ellis aclara que este tipo de comportamiento no debería de ser entendido como un “site of subversion” ya que está lleno de misoginia, discordancia entre la misma comunidad y de odio a sí mismos. Por el contrario, estas formas violentas son una reiteración de la norma y una autoagresión, impuesta por el poder blanco.

Por otra parte, el comportamiento homoerótico que presenta Wright entre Bigger y Jack en el balcón del cine, y el contexto de vivienda en la que vive Bigger junto a su familia, confirma la necesidad de estos jóvenes de tener espacios *of leisure* que les permiten escapar de lo sofocante que puede ser su hogar. Bigger vive confinado con su hermano Buddy, su hermana Vera y su madre. Carece de espacios de privacidad y esto lo llena de impotencia al saber que además no puede sustentar a su familia. El hecho de que su madre se lo recuerda con sus comentarios continuos aumenta este sentimiento. Esta no es sólo una realidad para Bigger; Ellis

afirma que, debido a las restricciones y las marcadas políticas sociales que los confinaron a vivir en cuartos de forma inhumana, es una escena que se repite en muchas familias. Espacios como el cine y el salón de billar les proveen la posibilidad de escapar de sus realidades a “un mundo de fantasía y gratificación sexual”.

"You at it again?" Jack said. "I'm polishing my nightstick," Bigger said. They giggled. "I'll beat you," Jack said. "Go to hell." The organ played for a long moment on a single note, then died away. 'Til bet you ain't even hard yet," Jack whispered. "I'm getting hard." "Mine's like a rod," Jack said with intense pride. "I wish I had Bessie here now," Bigger said. "I could make old Clara moan now." They sighed_Bigger saw Jack lean forward and stretch out his legs, rigidly. "You gone?" "Yee-eeah ..." "You pull off fast..." Again they were silent. Then Bigger leaned forward, breathing hard. "I'm gone ... God ... damn ..." They sat still for five minutes, slumped down in their seats. Finally, they straightened. "I don't know where to put my feet now," Bigger said, laughing. "Let's take another seat." (30)

Si bien como indica Ellis, este escenario no parece mostrar ningún acto subversivo. El contexto en el que viven estos dos jóvenes muestra el acto de la masturbación como un acto de desafío, evitando las responsabilidades y buscando solo el placer. Desafiando lo que significaría ser un “ciudadano de bien”. Ellis considera este acto de masturbación como una práctica humanizante, en una sociedad donde se castra las circunstancias sociales y culturales del hombre negro, entendiendo esto como un ejemplo más del sentimiento de impotencia de Bigger. A pesar

de ser estas prácticas dinámicas sexuales que operan violenta y destructivamente, en forma de violaciones y amenazas. Ellis asegura que estas dinámicas también reafirman y alimentan espacios que le permiten a los hombres negros “*to heal, take stock, identify with, and [...] love one another.*” Cabe resaltar que esta escena fue omitida/censurada para su primera impresión en 1940 por petición del Book-of-the-Month publication, y fue incluida en una nueva edición de 1998.

Las relaciones que Wright muestra en su obra entre Bigger y otros hombres negros son de unas dinámicas complejas. Son todas estas prácticas homosociales que parecen estar, no sólo reflejando el repudio y la frustración que Bigger y sus iguales sienten y deben soportar, sino la manera en que combaten el terror racial, la negación de sus derechos, la sumisión a los que son expuestos. Tácticas que son expuestas a lo largo del *Libro I “Fear”*: el intento de robo, el incidente con Gus y la escena de masturbación entre Bigger y Jack, son intentos de mostrar cómo estos jóvenes procesan la represión a la que la sociedad estadounidense de la época los ha empujado.

Capítulo 2:

El determinismo como detonante de la violencia de Bigger Thomas

Para Moore (2015), el racismo es una estructura histórica en la cual quien ejerce el poder mantiene una jerarquización sobre el resto de la sociedad, generalizando prácticas de exclusión institucional: política, económica, jurídica, social y cultural. Carbado (2005) incluso observa que el racismo está tan naturalizado en la sociedad norteamericana que alcanza esferas donde la violencia racial mueve el mundo; es más, afirma que se es participe a través de la propia sumisión a la autoridad - por omisión. En este contexto se desarrolla la historia de Bigger Thomas.

Bigger es un personaje, según Sengova (1997), determinado por el ambiente que lo rodea, y esto lo lleva a alienarse y a actuar con violencia. Más aún, la segregación racial, social y económica en la que se desenvuelve la vida de Bigger van creando en él un sentimiento de ira e impotencia, al no poder desarrollarse en una sociedad que lo oprime y lo deshumaniza. En palabras de Goldstein (citado en Van Hoose, 2011, p. 46) Bigger es “*a tragic victim of implacable social forces*”, es decir, es su contexto el que lo moldea.

Sin embargo, hay críticos que afirman que limitar la psique de Bigger a su ambiente es limitar la comprensión sobre Bigger y sus experiencias. Van Hoosen (2011) observa que la identidad de Bigger es en parte influenciada por el ambiente que lo rodea, pero es su consciencia la que moldea su identidad. Según esto, son las experiencias raciales de Bigger las que construyen la forma del libro y su personalidad. No obstante, Marx (citado en Nejad, 2013, p

656) establece que “*it is not the consciousness of men that determines their beings, but, on the contrary, their social being determines their consciousness*”, lo que apoya la tesis de que las condiciones de vida son las que ponen a Bigger en una situación de vulnerabilidad y disociación de identidad.

Durante las primeras partes del libro, la identidad de Bigger está ausente, hay un constante flujo de lo que se pensaría es su *ego* sin realmente dar claridad sobre su verdadero yo. Al respecto Nejad (2013) observa esto como un resultado de la soberanía blanca que se ha establecido sobre los afroamericanos, al borrar e ignorar los sentires de seres a quienes arrebataron de sus tierras para ser esclavizados, desacoplados en una diáspora cada vez más creciente. A causa de esto, no es sino hasta el final del libro que se vislumbra una construcción real de la identidad, producto de una reflexión de los resultados violentos que tuvo. Elder (2010) señala que en el primer libro “*Fear*”, existen fracturas sociales y psicológicas que resultan en la deshumanización de los privilegiados y oprimidos - blancos y negros, respectivamente - quienes sufren las consecuencias de un ambiente polarizado a causa de la inequidad racial y social, lo que se refleja en los capítulos dos y tres de *Native Son*.

Bigger Thomas se encuentra en una constante búsqueda de su identidad en un sociedad inequitativa, segregada y hostil. Según Elder, esta inestabilidad en su identidad se debe al terror racial al que se debe enfrentar a diario. Bigger adopta así diferentes roles según la situación: puede ser el macho del barrio, intimidante y duro; también puede ser un negro sumiso ante los blancos, dispuesto a seguir sus órdenes y bajar siempre la cabeza; y está el rol impuesto por la sociedad blanca colmada de prejuicios, lo mismo que Angela Davis llama “*the myth of the Black*

rapist” (citada en Elder, 2010, p. 32), un mito creado en base a los estereotipos sobre los hombres afroamericanos que los señala de ser capaces de la violencia más explícita. Nejad ve esto como el resultado de las identidades diaspóricas, desacopladas entre el poder dominante y las identidades reales de las personas; es decir, las identidades son pluralizadas, y tan diversas que a su vez se crean imaginarios con pocos fundamentos reales. Adicional a esto, los miedos, ansiedades e incertidumbres de Bigger son lo que, según Elder, lo lleva a una identidad inestable y turbulenta. Louis Tremaine (citado por Elder, 2010, p. 32), por su parte, observa que la interacción de Bigger con los demás se encuentra en conflicto al intentar llenar las expectativas de todos, lo que lo llevaría a una “*dissociated sensibility*”. Por otra parte, Elder afirma que la personalidad de Bigger permanece ausente hasta el *Libro 3*. Antes de esto es meramente una mezcla de emociones de miedo sin control que lo abruman. Académicos como Sengova muestran que Bigger se considera un “*no man and nothing else*”, un hombre con una desconexión en su identidad; un problema que sufrirían muchos afroamericanos, reflejo del éxito que tuvo la sociedad blanca en borrar la identidad negra, y llevar a Bigger y a otros como él, a una crisis existencial por mucho tiempo.

Asimismo, en el diálogo entre Gus y Bigger al ver un avión escribiendo en el cielo y afirmando que solo los blancos tienen la oportunidad de volar, se puede observar como los personajes hacen énfasis en su exclusión de la sociedad en la que se encuentran - como hombres negros -, apartados de la modernidad y el progreso del mundo que los rodea: “*‘I could fly a plane if I had the chance’ said Bigger ‘If you wasn’t black and if you had some money and if they’d let you go to that aviation school, you could fly a plane’ Gus said*” (20). Bigger y sus

semejantes se sienten castrados ante una sociedad blanca que les limita el acceso a oportunidades. Una sociedad privilegiada que los vuelve impotentes: *"They don't let us do nothing"*, as Bigger latter states.

Para el mismo Wright, en *"How Bigger Was Born"* (citado por Elder, 2010, p. 33) esta etiqueta se vuelve un símbolo *"of the Negro's uncertain position in America"*, una posición sin identidad, sin humanidad:

"We live here and they live there. We black and they white. They got things and we ain't. They do things and we can't. It's just like living in jail. Half the time I feel like I'm on the outside of the world peeping in through a knothole in the fence..." (NS 22).

Elder considera que la angustia existencial que vive Bigger es un reflejo de la sociedad negra en la época del Jim Crow, pues estas vivencias podrían aplicarse a muchos hombres como Bigger. Sería una representación psicológica de las consecuencias de los mecanismos segregadores y racistas que los rodean.

Sengova y George (citados por Elder, 2010), establecen relaciones entre la opresión racial y la eliminación de la humanidad de Bigger. Para Elder, esto resulta en el gran éxito de la sociedad blanca en la supresión de la identidad negra, lo que en Bigger y otros como él lleva a periodos de crisis existencial. Esto deriva en la construcción de imaginarios que se limitan a estigmatizar ciertas poblaciones, como es el caso de la comunidad racial a la que pertenece Bigger. Elder considera que todas estas representaciones psicológicas son consecuencias de los recursos usados por una sociedad blanca segregadora geográfica, y socialmente. Para Elder, al

representar estas fracturas en la cultura, Wright identifica las formas de ruptura y trivialidad en la identidad de la población afroamericana. Su identidad ha sido suprimida y solo les queda lo que la sociedad blanca les permite. No existe la autonomía que le da humanidad al hombre, volviéndolo un objeto sin importancia al que se puede manipular al antojo.

El problema de la inequidad racial, por otro lado, es fuertemente demostrado en el “*playing white*” entre Bigger y Gus. Ambos se sumergen en un juego de roles en forma burlesca, donde interpretan a hombres negros en posiciones de alto mando, sea el caso de los oficiales de gobierno, en el primer escenario, o los militares, en el segundo. Ambos roles, para Elder, simbolizan instituciones de control social y económico, lo que sería igual a representar instituciones de control, inaccesibles para hombres como ellos. Al igual que en la actualidad, el uniforme crea en ellos un sentimiento de miedo. Estas instituciones, a diferencia de la visión del hombre blanco, como Elder afirma, no son un símbolo de seguridad y protección, sino lo que en la realidad los separa y los señala, dejándolos bajo el estereotipo de hombres ladrones y violadores. Asimismo, el avión se vuelve una representación de esa economía, ese mercado laboral, al que ni a Bigger, ni a los demás afroamericanos se les ha permitido entrar, impidiendo cualquier movilidad en la sociedad, como apunta Elder. Al respecto Wright narra:

Bigger sighed and swore.

"Goddammit!"

"What's the matter?"

"They don't let us do nothing."

"Who?"

"The white folks." (19)

Bigger expresa al final de la escena con gran frustración, el sentimiento de quienes, como él, están sometidos a circunstancias socioeconómicas opresoras. Estas tensiones aumentarán y se volverán más comunes, en lo que Elder expresa como un preámbulo de los conflictos de identidad que serán mostrados posteriormente.

Esta creciente agresividad se va revelando en la novela. Vemos cómo Bigger, junto a sus amigos en el momento de planear el robo a "*Old Blum's*" decide llevar un arma. Como constata Elder (2010), esta es una indicación de su deseo por reemplazar sus sentimiento de sumisión a los blancos por sentimientos que lo humanicen, que lo hagan sentir igual a ellos. G.H. y Jack no se oponen; sin embargo Gus lo duda y entra en una confrontación con Bigger - de la que ya se ha hablado en el Capítulo 1. Gus es capaz de expresar el temor que siente Bigger, pero que le avergüenza y lo manifiesta de manera violenta. Bigger a través de esta confrontación crea una paradoja que lo confunde: el deseo de continuar con el asalto, pero al mismo tiempo el miedo de que se ejecute. "*Even though Bigger had asked Gus to be with him in the robbery, the fear that Gus would really go made the muscles of Bigger's stomach tighten: he was hot all over*" (25).

De cualquier modo, Wright nos deja clara la ansiedad por la que pasa Bigger, mostrando su inseguridad para realizar el robo, pero a la vez su incapacidad de mostrarse como un hombre débil y cobarde. El comportamiento de Bigger no parece ser más que una barrera de protección que le ayuda a sobrevivir en una sociedad opresora. Bigger es incapaz de ocultar sus

temores ante este evento, y los refleja entonces en un momento de ira hacia Gus. *"He hated Gus because he knew that Gus was afraid, even as he was; and he feared Gus because he felt that Gus would consent and then he would be compelled to go through with the robbery"* (25). Sin embargo Gus logra ver esto y lo delata ante sus amigos, lo que logra enfurecer más a Bigger quien se lanza hacia Gus; sin embargo G.H. y Jack interfieren para evitar que el conflicto vaya más allá.

Progresivamente las tensiones crecen en Bigger, tensiones que en un momento de la novela se vuelven insoportables y lo llevan a cometer los actos fatales en las escenas siguientes. Wright apunta al respecto: *"That was the way he lived; he passed his days trying to defeat or gratify powerful impulses in a world he feared"* (42). Cada escena que muestra la tensión constante en la que vive Bigger, da muestra de las condiciones sociales y psicológicas que lo llevaron a configurar sus acciones posteriores.

Ahora bien, el asesinato de Mary, aunque involuntario, muestra un lado de Bigger que para algunos críticos refuerza el mito del hombre negro y violador - pues Bigger contempla la intención de accederla sexualmente en el estado de ebriedad en el que ella se encontraba. Para Elder lo importante de esta escena es que representa los miedos y ansiedades de Bigger. Aquí todas esas emociones que se intentaron mostrar a lo largo del primer libro se materializan. Bigger es afectado fuertemente por el miedo, un miedo que es producto del ambiente de segregación racial, social y geográfico en el que vive. Bigger se encuentra en una habitación con una mujer blanca en estado de ebriedad, y llegan a él todos los prejuicios en relación al hombre

negro. Y aunque no llega a cometer la violación, es condenado por este crimen debido a las aprensiones que tienen los blancos sobre los afroamericanos. Esta acusación de violación contra Bigger es otro mecanismo que borra su identidad y lo etiqueta con un estigma social. Según Elder, la novela nos impulsa a creer que la identidad consiste en cómo somos percibidos por los demás. Para la sociedad blanca, él era un violador y fue condenado por eso, su vida dependió de esa identidad.

Wright también muestra, de acuerdo a Elder y Nejad, la violación a la que ha sido sometido Bigger durante toda su vida por la sociedad: los abusos, la opresión, y la explotación social y económica. Y aún más importante, la violación espiritual de Bigger, en la que fue arrebatada su autoestima y su identidad individual. Las configuraciones políticas y económicas juegan un rol importante en la construcción de la identidad de Bigger. Wright observa al respecto que los daños psicológicos que puedan ser causados a Bigger y a los cientos de Biggers en la sociedad, son el resultado de un daño social, mezcla de diferentes formas de agresión y una situación económica decadente. Elder observa que el hecho de que en el *Libro 1*, la identidad de Bigger sea casi ausente, es un reflejo de la tradición segregadora y de que el prejuicio racial causa daños psicológicos importantes en los que como Bigger viven estas circunstancias.

Los actos violentos de Bigger serían entonces un efecto de las acciones u omisiones de la sociedad blanca que estimulan identidades cargadas de ira, resentimiento y frustración, que luego se externalizan de manera violenta. El destino de Bigger es determinado por la sociedad; es quien pone a Bigger en situaciones de vulnerabilidad y disociación de personalidad. Ser negro

en una sociedad como un Estados Unidos racista, se vuelve una situación naturalista, al ejercer fuerzas de opresión y control. Wright así muestra que la única manera de evitar crímenes como los de Bigger, es cambiar el ambiente racista y segregador de la sociedad estadounidense.

Capítulo 3:

La violencia como mecanismo de expresión de identidad para Bigger Thomas.

Richard Wright enfoca cada una de las tres partes del libro en los momentos claves relacionados con la criminalidad de Bigger: El *Libro 1 “Fear”* se centra en el asesinato (accidental) de Mary Dalton por parte de Bigger; el *Libro 2 “Flight”*, por su parte se resuelve alrededor del asesinato de su novia: Bessie Mears; y el *Libro 3 “Fate”* por último, retrata el intento de su abogado por presentar evidencia que mitigue el castigo por sus crímenes. Wright plantea a través de su narrativa un dilema rousseauniano sobre si fue la sociedad la responsable por los hechos violentos que se desarrollan en la trama.

La violencia presente en *Native Son*, ha sido fuertemente criticada por los académicos, quienes afirman que Wright la utilizó en exceso en una actitud emocional de resentimiento hacia la sociedad blanca. Sin embargo Butler (1986) considera estas críticas como malas interpretaciones, pues quienes afirman esto consideran la novela como un intento de ultra-violencia que se da en un mundo negro sobre un mundo blanco; y no ven este comportamiento como un acto descontrolado y emocional, sino un símbolo cuidadosamente desarrollado, mostrando ambos aspectos de la personalidad dividida de su protagonista, Bigger Thomas: un hombre atrapado en un ambiente que lo determina, y otro en busca de una mejor vida; que al parecer no pueden ser combinados en una sola persona.

Demares (1974) por su parte considera que la percepción de esta violencia puede tener un significado diferente dependiendo de la perspectiva desde la que sea leídas estas escenas. Las que,

sin embargo, van a dar muestra de las relaciones raciales existentes en Estados Unidos en particular. Acciones violentas que según concuerdan analistas de la psique colonizada, como Frantz Fanon (citado en Demares, 1974), afirmando que *“the violently oppressed turn violence on each other”*.

Fanon (1952) igualmente considera que Bigger actúa con violencia como resultado del miedo. Miedo a no saber quien es, de lo que el mundo cree que es y de la reacción de quienes lo rodean si llegasen a saber quién es realmente. Su reacción violenta es resultado de la identidad que le ha dado la sociedad y Bigger solo actúa de manera determinada por ésta. Butler (1986) se adhiere a esta tesis, al afirmar que Bigger es violento debido a las presiones que el mundo blanco le impone. Asesina a Mary Dalton por una realidad que no podrá tener y posteriormente a Bessie Mears por una realidad que no soporta. Para Butler es precisamente esta dicotomía llena de violencia la que lo lleva al final a comprender su identidad.

Es el mismo Wright quien ahonda en esta idea cuando Bigger reconoce que la violencia se ha vuelto parte integral de su identidad como ser humano que él *“didn’t know [he] was really alive in this world until [he] felt things hard enough to kill for ‘em”* (NS 429). A propósito de esto Gee (2016) afirma que la violencia en la novela tiene una función positiva, que le permite a Bigger triunfar sobre la indiferencia. Gee se pregunta al respecto sobre la moralidad de la violencia: *“if violence creates identity and meaning in the lives of black individuals, what do we make of the traditional paradigm of violence as immoral?”*.

Es importante, según Butler, realizar una observación a la relación de Bigger con los personajes de Mary Dalton y Bessie Mears, quienes en sí representan la polarización de las

identidades de Bigger. Mary representa un lado romántico enfocado en los sueños y oportunidades que Bigger nunca tendrá, el ideal socialista que ella representa y que Bigger, a pesar de lo atractivo que pueda sonar, no se atreve ni siquiera a pensar en su posibilidad. Por otra parte está Bessie, quien representa un lado más natural, más cercana a quien Bigger es; siendo, al igual que él, una mujer condicionada por las presiones sociales y económicas del mundo que la rodea.

Si bien Bigger tiene un deseo sexual y romántico hacia ambas, no se siente cómodo con el contacto físico ni emocional, y al final de sus encuentros, como afirma Butler, se siente lleno de una rabia tan acentuada que lo llevan posteriormente a cometer sus actos violentos. Esto sería, a causa de la alienación que Bigger siente resultado de la falta de oportunidades, las condiciones sociales y económicas que han enmarcado su día a día. Esta alienación es comparable con la que Mary siente debido a la pérdida de libertades al ser sobreprotegida por sus padres, y a los supuestos sociales de quién debería de ser como una Dalton. Ambos, Bigger y Mary, resuelven de manera similar sus realidades: uno al unirse a su banda de amigos similares a él, y la otra a sus amigos comunistas, respectivamente. Según Butler esto crea una conexión entre los dos, fabricando situaciones que Bigger no logra comprender. Bigger sabría que no podía explicar su posición a los padres de Mary, ya que ellos verían cualquier acto de proximidad hacia Mary como un acto de “aprovechamiento”. Lo que para Butler es muestra que el asesinato de Mary no sería un acto de violencia inconsciente creado por su odio a los blancos, sino el asesinato de su lado romántico.

Bessie, de otra parte, es el refugio donde Bigger libera sus presiones. Presiones que el mundo blanco le ha impuesto. Ella es un lugar de desahogo, junto a ella se siente natural. Sin embargo, como afirma Butler, Bigger odia su lado natural. Para él, la justificación por el asesinato de Bessie es totalmente innecesaria para escapar de la ley, pues es precisamente el cuerpo de Bessie el que lleva a la policía hacia él. Butler afirma que mientras Bigger tuvo que matar a Mary debido a que ella representaba una vida que jamás podría tener; él mató a Bessie porque representaba una vida con la que no se sentía cómodo: la vida que la naturaleza le impuso. Adicional a esto, Gee (2016) resalta la indiferencia al asesinar a Bessie a sangre fría; síntoma del maltrato y la exclusión que le ha asegurado la sociedad blanca. Él no puede sentir ni odio ni amor: *“I wasn’t in love with Bessie... I don’t reckon I was ever in love with nobody... You had to have a girl, so I had Bessie”* (NS 352)

Otros autores plantean esta división de su persona como una manera de dar forma a las vivencias de los segregados. Para Takeuchi (2009) por ejemplo, el asesinato de Mary es un medio para alcanzar su identidad; mientras que la violación y posterior muerte de Bessie representa un silenciamiento de la voz negra y femenina. Para él la misoginia de Bigger le permite sentirse superior a su madre y a Bessie, pero Mary no encaja en al momento de encasillarla en un nivel de control sobre el otro. Por otro lado, su madre siempre lo culpó de la pobreza en la que vivían al ser incapaz de proveer a la familia de sustento, sin entender las dificultades de un hombre negro para alcanzar un empleo digno: *“We wouldn’t have to live in this garbage dump if you had any manhood in you”* (NS 8).

Para autores como Butler, Gee, Takeuchi o Matthews, la violencia en *Native Son* muestra la complicada personalidad de Bigger y la describe como un componente primordial de su identidad. La personalidad - compleja - de Bigger es construida a través de las distintas fuerzas sociales - raciales, sociales y culturales - que lo han oprimido durante su vida. Por lo anterior es difícil encontrar una sola causa a su comportamiento.

Gee considera que la violencia de Bigger va aún más allá, siendo esta perpetuada por la objetivización de los negros por parte de los blancos. La falta de identidad humana en los negros es consecuencia del trato como objetos, pertenencias del hombre blanco. La sociedad blanca ejerce un condicionamiento: “[Bigger] felt that [white people] ruled him, even when they were far away and not thinking of him, ruled him by conditioning him in his relations to his own people” (NS 115). La violencia les permitiría reconocerse como seres autónomos y sintientes. En la conversación entre Bigger y Gus los personajes se perciben a sí mismos de la misma manera en que son vistos por la sociedad blanca: como menos humanos o seres sin autonomía - “They don’t let us do nothing [...] I reckon we the only **things** in this city that can’t go where we want to do what we want to do” (NS 22; 24). Desconociendo si fue intencional o a propósito, para Gee el autoreconocimiento de Bigger como una cosa, indica cómo se siente ante una sociedad blanca, cuyos movimientos se reglamentan por ésta; prohibiéndole tener decisiones autónomas, “esenciales para el desarrollo de la identidad humana”. No es entonces indiferente al lector que ante una sociedad blanca que legisla las acciones de los negros, el negro se vea como una pertenencia de esta sociedad.

Bigger siente que él “*ain’t a man no more*” (NS 353). Carece de empatía. Es indiferente ante el sufrimiento de los otros seres humanos. Esto es resultado de la falta de inclusión en una sociedad, según afirman Bastian y Haslam (citados en Gee, 15). Esta indiferencia se muestra como se dijo anteriormente en la forma cómo Bigger asesina a Bessie sin ningún remordimiento. El no la veía como otro ser humano con quién tuviera alguna conexión o entendimiento, simplemente un objeto con quien interactuaba. En ninguna de sus interacciones cuando estaban juntos él se mostraba interesado en ella, solo se inclinaba a satisfacer las necesidades de su propio cuerpo.

La violencia le permite a Bigger redefinirse por sus propias elecciones. Para Thomason (citado en Gee, 17), Bigger reconoce que la violencia lo libera a medida que va aumentando. Le proporciona autonomía y control que de ninguna otra manera hubiese podido obtener. No hubiese podido obtener este control de una manera constructiva, entonces la violencia se vuelve su único método. Es una violencia que le da una identidad humana, alejada de la objetivización al que ha sido sometido.

Sin embargo, como Gee apunta, el destino de Bigger estaba predestinado a causa de una sociedad blanca que no le permitió reconocerse. “*I didn’t want to kill... [they] wouldn’t let me live*” (NS 428). Bigger por sí solo ya sentía que estos sentimientos de impotencia lo llevarían de mal en peor: “*Every time I get to thinking about me being black and they being white, me being here and they being there, I feel like something awful’s going to happen to me*” (NS 20).

Adicional a esto, para Gee la objetivización negra no solo resulta en la violencia, sino que legitima la violencia blanca hacia la comunidad negra. En la búsqueda de Bigger se cometieron abusos de autoridad y formación de grupos extralegales que cometieron actos violentos en toda la ciudad. Gee continua afirmando que para Wright, la “*white-on-black violence*” significa sacrificar vidas negras con el propósito de mantener la seguridad de los buenos ciudadanos. Opuesto a esta idea, la violencia negra es la expresión de asesinos “subhumanos” quienes no tienen el más mínimo autocontrol ni ley (Wright 414, 408).

La vergüenza parece ser otro sentimiento asociado a los detonantes de la violencia de Bigger. Vergüenza debido a la pobreza de su familia, su color de piel y su incapacidad de asumir el control de su propia vida. Es un sentimiento que le produce sentimientos de ira. Para Gee, Bigger empieza a ser consciente de esta vergüenza a medida que asume el control y la autonomía de su vida, sin embargo, al perder la ceguera, su vergüenza aumenta, así como sus niveles de violencia. La posición de Bigger en esta sociedad ordenada por la sociedad rica y blanca lo avergüenza, lo llena de ira.

Matthews (2014) señala la evidencia que muestra los antecedentes que vuelven a Bigger un “*child of violence*”; su padre fue asesinado en una protesta antes de mudarse a Chicago, y la escena inicial donde asesina una rata le representa simbólicamente a sí mismo. Esto representaría el efecto que ha tenido su entorno con su comportamiento violento.

El libro plantea que es la sociedad la culpable de la violencia y la criminalidad de Bigger. También deja entrever que castigar a un hombre a pena de muerte por asesinato no resuelve el problema, siendo algo más de fondo. Sugiere que la sociedad debe cambiar el orden, erradicar la

segregación social, racial y económica para poner fin al crimen y la violencia. Al dar oportunidades que permitan al segregado incorporarse a la sociedad de una manera digna, su identidad igualmente será la de un ser humano, no un objeto más.

Conclusión

A lo largo de la novela, *Native Son*, Richard Wright ilustra las formas en las que el racismo, la segregación social y económica, forman presiones que afectan la mente y espíritu de estos hombres y mujeres afroamericanos. Afecciones que pueden llegar a ser peligrosas como es el caso de Bigger Thomas.

Este personaje, como lo plantea Wright, no es ni héroe ni villano. Es un hombre que presionado por sus condiciones sociales se ve llevado a devastadores desenlaces. No se debe culpar a la biología o la genética de un hombre por su comportamiento. Wright ilustra, a través de la novela, cómo la falacia de apuntar a los prejuicios raciales, se utilizan para señalar a Bigger como el gran culpable. *Native Son* refleja la situación política y social de los Estados Unidos con el propósito de enfatizar en las desigualdades.

Wright nos adentra a su psicología y nos lleva a entender que Bigger no es un hombre violento porque su genética o su raza así lo indicaran. No es un hombre con furia desde su concepción, sino que como un “hijo nativo” es un producto de la cultura violenta, racista y discriminadora de los Estados Unidos de la época. Y de ahí el título, el creer, y como argumenta el abogado de Bigger, Max, al final de la novela, Bigger fue moldeado por la fuerzas de la sociedad y la cultura que lo rodeaba: *“Those things don't touch the fundamental problem involved here. This boy comes from an oppressed people. Even if he's done wrong, we must take that into consideration”* (NS 324). Bigger es un producto del ambiente. No es ajeno entonces

que el mismo Max advierta que Bigger no será el último de su especie, en un Estados Unidos racista que mantiene un círculo vicioso de odio y venganza.

Wright le permite a Bigger y sus amigos empoderarse de su situación a través de su juego de roles para burlarse de sus vivencias. Les da autonomía y resistencia para hacer frente a las inequidades sociales, económicas y raciales. Así mismo, a pesar del (presunto) uso excesivo de imágenes violentas en la novela, hay que ver el propósito del autor al intentar motivar del daño que sufren las comunidades al ser apartadas de su humanidad. Los abusos contra una comunidad en específico vienen acompañadas de mucho dolor, de pérdida de la dignidad; y Wright encuentra en su narración la única manera de describir tal dolor, causado al negarles sus necesidades humanas fundamentales.

Wright procura no ser arbitrario en los asesinatos cometidos por Bigger, sino por el contrario afirma que existe una razón de fondo y no es tan solo un capricho o su propia voluntad. Sus palabras se dirigen a que el lector sienta lo que pasa por su vida antes, durante y después de estos episodios. Al ser lo más realista posible, Wright intenta generar un sentimiento en el lector. Que el lector entienda que no se trata de blanco o negro, sino que hay matices en el medio que son necesarios reflexionar y actuar. *Native Son* es una novela de protesta, y por lo tanto intenta denunciar de manera certera los horrores en las relaciones raciales, sociales y económicas entre los afroamericanos y los blancos en un mundo diseñado por y para los blancos, que limitan a la sociedad negra y le cortan su identidad.

Native Son es una novela sobre un asesinato dónde el asesino ya ha sido asesinado, y aunque no se trata solo sobre eso, es una novela que busca la empatía del lector, e incluso en ocasiones la simpatía por el asesino. Empero, la novela es un llamado de atención a la necesidad de cambiar la estructura social y económica de un país enfermo por sus desigualdades y su inequidad. Un llamado de atención porque Bigger no era solo un personaje ficticio, sino el reflejo de una comunidad segregada, herida, despojada, oprimida, y en la cual en cualquier momento los oprimidos se levantarían y actuarían igual a Bigger, rebelándose contra ese sistema que los controla. James Baldwin dijo: "*No American Negro exists who does not have his private Bigger Thomas living in his skull.*", señalando precisamente que el control, la segregación, los prejuicios raciales solo crean sentimientos de rabia entre los afroamericanos.

Es así como en el epílogo Reilly acierta al afirmar que para Wright "*Violence is a personal necessity for the oppressed [...] It is not a strategy consciously devised. It is the deep, instinctive expression of a human being denied individuality.*" (NS 395); y que aunque indeseable, la rebelión libera al oprimido.

Ser negro en Cali

"Negroes- Sweet and docile.

Meek, humble and kind.

Beware the day

They change their mind."

—Langston Hughes (1947)

En su discurso *"A Talk to Teachers"* (1963) James Baldwin manifiesta que *"The paradox of education is precisely this - that as one begins to become conscious, one begins to examine the society in which he is being educated."* Como lo afirma Baldwin, vivimos en una sociedad completamente alienada. Inconsciente del sistema en el que vivimos. Yo mismo lo viví, hasta que empecé a recibir educación de calidad.

En Colombia se mira a los afrodescendientes y a los indígenas de manera denigrante. Se les llama “negros” o “indios” de una manera despectiva, y se advierte de su falta honestidad e inteligencia. Se alimentan constantemente de unos imaginarios que traen consigo prejuicios y segregación. Cali es una ciudad donde según la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social (2005), señala que la población afrodescendiente en el municipio es de 26,2% correspondiente a 605.845 personas, convirtiéndola en la ciudad con mayor población afro en el país.

Al igual que el “*black belt*” de Chicago, Cali es una ciudad dividida. La mayor parte de la población negra reside en el oriente de Cali, área con diferentes problemas económicos y sociales. Popular porque ahí mismo se encuentra el Distrito de Aguablanca y Potrero Grande, reconocidos por ser focos de constante violencia.

En ese oriente caleño crecí. Enmarcado por la falta de educación de calidad; la falta de propuestas deportivas o culturales para los niños y jóvenes; donde las drogas, la inseguridad y la violencia son pan de cada día. Un lugar donde la conciencia de raza brilla por su ausencia y una muy presente alienación llena de prejuicios a sus habitantes.

Crecemos con frases como: “Hay que mejorar la raza”, que se escucha entre las familias negras; “Esos negros son muy escandalosos” dicen otros en escenas de auto-agresión y odio a sí mismos. “Trabajando como negro para vivir como blanco” se oye decir a los demás. Estas son algunas formas de un racismo tan discreto y normalizado que vivimos a diario.

Aún así, se asusta al darse cuenta de que sus micro-racismos aportan a una sociedad más racista. Se ofenden al ser reducidos a una generalización racial, es devastador para ser tildado de blanco racista. Y aunque esta generalización sea nueva para ellos, no lo es para la gente negra. Pero no aceptan la diferencia del asunto: las bromas a los blancos no encarcelan a sus jóvenes, o hace inseguro el caminar por barrios “de bien”.

Seguimos creyendo que pseudo-comediantes con “*black face*”, son una broma inocente y sin malas intenciones; pero ven que cuando hacen bromas sobre los negros, denigran y refuerzan el sistema excluyente y racista. Cuando las personas tienen a su alrededor un hombre negro, no

ven un humano; ven una caricatura, un delincuente, un negro ignorante o peligroso. Se señala a algunos de exagerar por pensar tan solo la palabra racismo, pero cada día se muestran claros indicios que nos abren los ojos. Indicios muchas veces dolorosos, pero al parecer los únicos visibles.

Adicional a esto la búsqueda de un empleo se vuelve un bache en el camino. Sin capacitación técnica, sin acceso a formación formal. Ir a un banco y no ver caras familiares en las cajas, porque son la imagen. No contratan personas que vivan en el oriente, porque pueden ser peligrosas. El sistema está contra los negros, los pobres y los negros que son pobres. Y aún con capacitación “No puedo contratar un profesor negro porque los padres de familia se molestarían”, “¿Cuántos gerentes de empresas negros has visto?”, “¿Cuántos en cargos públicos de importancia?”.

El estado se hace el de la vista gorda y los pocos que hacen son solo paños de agua en comparación. Pero ¿Cómo competir en un juego que ya está arreglado? ¿Sistemas de discriminación positiva? Puede ser. Pero un sistema que se aplica en un momento cuando las estructuras ya han actuado y creado cientos de Biggers. Los niños jóvenes no tienen acceso a educación de calidad, son dejados por sus padres a su suerte, porque estos deben trabajar para sostener la familia; expuestos a las drogas y al delito. “Ayer, aquí mismo, yo les dije que no lo soltara, y vean lo que pasó” dice una madre en llanto en la estación de policía, tras la captura de su hijo de 13 años, quién robó y luego asesinó a un hombre. Quedó libre. Se repite con

frecuencia que el problema no es de racismo, sino de clasismo. Sin embargo, la definición de clase está colmada de términos racistas.

Por otra parte, los blancos, y en particular los hombres blancos, tienen innumerables representaciones de lo que pueden o no llegar a ser. De los negros, sin embargo, no existen tantas versiones en la cultura, en los medios, en las instituciones. Estas son estructuras poderosas que señalan nuestras limitaciones.

La sociedad solo mira y aplaude cuando ganan trofeos y medallas. Porque es así como los ven, deportistas porque el negro es fuerte, el negro es rápido. Pocas son las veces en que visibilizamos nuestros afros. Cuando sobresalen y traen trofeos ¡Ahí sí son de Colombia! ¡Ahí sí los apoyamos y merecen nuestro respeto! Si no es así, permanecen en el olvido.

"La honte. La honte et le mépris de moi-même. La nausée. Quand on m'aime on me dit que c'est malgré ma couleur. Quand on me déteste, on ajoute que ce n'est pas à cause de ma couleur... Ici ou là, je suis prisonnier du cercle infernal." Fanon (94)

Tomás Bulat (2014), en una de las últimas entrevistas que brindó, termina reflexionando “Cuando se nace pobre, estudiar es el mayor acto de rebeldía. El saber rompe las cadenas de la esclavitud.” Y es precisamente lo que ha hecho la educación en mí. Más aún, lo que éste libro en particular me enseñó. La lectura de *Native Son* me permitió ver con ojos más críticos la realidad de la sociedad colombiana y caleña. Una sociedad que se dice diversa, pero no se representa.

Una sociedad hipócrita con cientos de imaginarios racistas, que llora al ver las producciones de Hollywood sobre la esclavitud o la segregación, pero incapaces de reconocer la realidad social y racial de nuestra ciudad, son seres invisibles.

La responsabilidad para nosotros como futuros educadores es grande. Mostrar a las futuras generaciones que la discriminación no cabe en una sociedad y que la falta de oportunidades debe ser vista con cero tolerancia.

Bibliografía

Avelino de la Pienda, Jesús. (2009). Multiculturalidad y multiculturalismo: Relatividad cultural y relativismo. *Revista de Filosofía*, 27(61), 89-115. Recuperado en 08 de mayo de 2017, de <https://goo.gl/b0cHQp>.

Baldwin, J. (1984). Notes of a native son. Boston: Beacon Press

Butler, R. (1986). The Function of Violence in Richard Wright's Native Son. *Black American Literature Forum*, 20(1/2), 9. <http://dx.doi.org/10.2307/2904549>

Carbado, D. (2005). Racial Naturalization. *American Quarterly*, 57(3), 633-658. <http://dx.doi.org/10.1353/aq.2005.0042>

Demarest, D. (1974). Richard Wright: The Meaning of Violence. *Negro American Literature Forum*, 8(3), 236-239. doi:10.2307/3041464. <http://www.jstor.org/stable/3041464>

Elder, M. (2010). Social Demarcation and the Forms of Psychological Fracture in Book One of Richard Wright's Native Son. *Texas Studies in Literature and Language* 52(1), 31-47. University of Texas Press. Retrieved May 20, 2016, from Project MUSE database.

Ellis, A. J. (2002). Where is Bigger's humanity? Black male community in Richard Wright's native son. *Anq*, (3), 23.

Ellis, A. (2006). "Boys in the Hood": Black Male Community in Richard Wright's Native Son. *Callaloo*, [online] 29(1), pp.182-201. Available at: <http://www.jstor.org/stable/3805702> [Accessed 25 May 2016]

Elmer, J. (1998). Spectacle and Event in Native Son. *American Literature*, 70(4), 767-798. doi:10.2307/2902391

Gee, Anna M. (2016) Violence and Identity in Richard Wright's Native Son. *Criterion: A Journal of Literary Criticism*: Vol. 9 : Iss. 2 , Article 5.

Hurd, M. (2016). Richard Wright. *Salem Press Biographical Encyclopedia*

Keppel, T. (1998) Temas de herencia, identidad y valores comunitarios en la literatura afro-norteamericana: una serie de tres artículos : informe final proyecto de investigación. Colombia. Universidad del Valle.

Matthews, K. L. (2014). Black Boy No More?: Violence and the Flight from Blackness in Richard Wright's *Native Son*. *MFS Modern Fiction Studies* 60(2), 276-297. The Johns Hopkins University Press. Retrieved March 29, 2017, from Project MUSE database.

Moore (2015, septiembre 5) Un negro en eterno exilio. (E. Brum, Entrevistador) El País.

Recuperado de: <http://internacional.elpais.com/>

Nejad, A. (2013). Foregrounding the Quest for Lost Identity in Wright's *Native Son*.

Mediterranean Journal Of Social Sciences, 4(13), 653. Retrieved from

<http://www.mcser.org/journal/index.php/mjss/article/view/1557> Date accessed: 24

May. 2016.

Robinson Jones, Y. (2007). Sexual Diversity in Richard Wright's Characterization of Bigger

Thomas: Homo-socialism, Homo-eroticism, and the Feminine. In: *Richard Wright's*

Native Son. Amsterdam - New York: Ana María Fraile, pp.39-54.

Sengova, J. (1997). Native identity and alienation in Richard Wright's *Native Son* and Chinua

Achebe's *Things Fall Apart*: a cross-cultural analysis.

Takeuchi, M. (2009). Bigger's Divided Self: Violence and Homosociality in *Native Son*. *Studies*

in American Naturalism 4(1), 56-74. University of Nebraska Press. Retrieved March

29, 2017, from Project MUSE database.

Van Hoose, Eric. (2011). Native Sun: Lightness and Darkness in *Native Son*. *The Black Scholar*,

41(2), 46-54. doi:1. Retrieved from

<http://www.jstor.org/stable/10.5816/blackscholar.41.2.0046> doi:1