



EFECTOS DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN LAS REDES SOCIALES DE LOS DESPLAZADOS EN BUENAVENTURA (VALLE) 1994-2004

AUTORA
ANGÉLICA CASTRO FRANCO

2009



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS
DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA

TESIS DE PREGRADO

EFFECTOS DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN LAS REDES
SOCIALES DE LOS DESPLAZADOS EN BUENAVENTURA
(VALLE) 1994-2004

Autora
ANGÉLICA CASTRO FRANCO

Dirigida Por
BORIS SALAZAR

SANTIAGO DE CALI, JULIO 2009

TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
RESUMEN	6
1. INTRODUCCIÓN	7
2. OBJETIVOS	11
2.1 Objetivo General	11
2.2Objetivos Específicos	11
3. ESTADO DEL ARTE	12
3.1 Tipos de políticas y objetivos generales: Nacionales	12
3.2 Tipos de políticas y objetivos generales: Internacionales	13
3.3 Resultados obtenidos: Nacionales	14
3.4 Resultados obtenidos: Internacionales	15
4. MARCO TEÓRICO	17
5. METODOLOGÍA	20
5.1 Modelo	23
6. RESULTADOS	26
6.1 Las Redes Geográficas	30
6.2 Aproximación a las Redes Sociales	34
7. CONCLUSIONES	39
8. LIMITACIONES	43
BIBLIOGRAFÍA	44
ANEXOS	46

LISTAS ESPECIALES

	Pág.
CUADROS	
CUADRO 1: Inversión y asignación de recursos para la atención al desplazamiento 1995-2004.	9
CUADRO 2: Entidades que prestaron ayuda en Buenaventura.	10
CUADRO 3: Retorno entre los desplazados	34
CUADRO 4: Estado ocupacional antes y después del desplazamiento	38
 GRÁFICAS	
GRÁFICA 1: Comportamiento de las ayudas humanitarias 1994-2004	28
GRÁFICA 2: Tendencia de retorno	36
 ANEXOS	
ANEXO 1: Ayudas e índices de asistencias anuales	46
ANEXO 2: Necesidades e índices de necesidades anuales	47
ANEXO 3: Índice de privación	48
ANEXO 4: Red expulsión (nodo inicial) – recepción (nodo final): Cabecera municipal y zona rural	49
ANEXO 5: Red expulsión (nodo inicial) – recepción (nodo final): Cabecera municipal y barrios	50
ANEXO 6: Red expulsión (nodo inicial) – recepción (nodo final): Zona rural y barrios	51

ANEXO 7: Red expulsión (nodo inicial) – expulsión (nodo transitorio)	52
ANEXO 8: Red expulsión (nodo transitorio) – recepción (nodo final)	53
ANEXO 9: Mapa de Buenaventura comuna y barrios	54
ANEXO 10: Comportamiento del estado ocupacional	55

RESUMEN

Buenaventura es el municipio del Valle del Cauca con el mayor índice de expulsión y recepción de población desplazada, este problema generado por el conflicto interno ha generado una decadencia en la calidad de vida de su población. En este problema el gobierno colombiano destina una buena cantidad de recursos económicos para mitigar las carencias mediante las ayudas humanitarias, pero también tenemos la presencia de entidades internacionales que colaboran para mejorar las necesidades básicas insatisfechas de esta población.

La respuesta a esta problemática ha dado como resultado la creación de leyes y actas en las cuales se reglamenta los derechos que deben gozar la población estudiada, y los mecanismos de atención que deben de estar al servicio de esta, entre otros factores. Es así que cuando analizamos la relación entre lo que decreta el gobierno colombiano y lo que efectivamente llega a los desplazados, se encuentra varios factores que determinan la toma de decisiones para elegir un lugar de asentamiento, entre esos el nivel de seguridad que se percibe en dicho lugar.

Aún cuando se presenta una brecha grande entre la relación anteriormente descrita, los desplazados no regresan a sus lugares de origen, en cambio la mayoría busca la urbe para asentarse, con la idea de poder apropiarse de oportunidades sociales y laborales presentes en el centro municipal. El modelo planteado y los índices utilizados nos indican que, en general el bienestar de las personas que fueron víctimas del desplazamiento se ve desmejorado y presentan muchas carencias en las ayudas estipuladas y brindadas por el gobierno colombiano.

1. INTRODUCCIÓN

El desplazamiento forzado es un problema social de movilidad generado por el conflicto interno entre los grupos armados que operan en Colombia –FARC, ELN, AUC, Fuerzas Militares - . Esta situación se ha venido manifestando fuertemente durante los últimos años en el municipio de Buenaventura; el cual corresponde un caso atípico para el país, ya que se registra no sólo desplazamientos desde Buenaventura hacia otros municipios, sino desde otros lugares hacia Buenaventura, y dentro del mismo. Este último caso, corresponde a los desplazamientos que se presentan entre Buenaventura rural a Buenaventura urbana; así como el desplazamiento intraurbano (entre los barrios del municipio). Pero también se presentan hechos de “retornos de la población desplazada” hacia su lugar de expulsión, con acompañamiento institucional. Por ejemplo, en los años 2001, 2002, 2003, y 2004 retornaron a diferentes zonas de Buenaventura 546, 516, 1449 y 1350 personas respectivamente, provenientes de varios lugares del Valle del Cauca y el Chocó (Gobernación, Atlas del conflicto 2007). Teniendo las dimensiones del desplazamiento que caracterizan a este municipio, es importante determinar si se han propiciado los retornos dentro de Buenaventura.

Por este fenómeno de desplazamiento, Buenaventura se ha convertido en el municipio del Valle del Cauca con el mayor índice de expulsión y recepción de población en condición de desplazamiento del suroccidente del país, con cifras según Acción Social de 45.257 personas desplazadas, incluyendo retornados, a

Diciembre del 2006 (Gobernación, PIUD 2007). La cuestión de retornar tiene un trasfondo de decisiones que dependen de varios factores -como garantías para la permanencia y supervivencia de esta población en los lugares de expulsión, también de tener la seguridad de estar tomando una decisión colectiva- es decir, que los retornos no se den de manera individual sino que sean retornos masivos.

Teniendo en cuenta esta situación se indaga y da respuesta a preguntas como: ¿Cómo ha afectado las políticas públicas centradas en la prevención, atención y estabilización de desplazados en Buenaventura?, ¿Se ha presentado recuperación del tejido social? En caso afirmativo: ¿Qué grado de divergencia, en cuanto a restauración del tejido social, hay entre la zona rural y urbana de Buenaventura? ¿Es necesario intervenir el mecanismo de ayuda del Estado a la población desplazada, con el fin de que sea más localizado y focalizado? ¿De qué depende la decisión de ubicación geográfica que toman los desplazados? Y ¿Qué consecuencias trae tal decisión?

Es importante, dentro del marco de ayuda asistencial y recuperación socioeconómica mirar el desempeño del gobierno nacional y lo que ha estipulado en materia de recursos económicos, para tener un punto de referencia en cuanto a un monto óptimo y eficaz. El siguiente cuadro es una relación entre los recursos destinados anualmente por el Ministerio de Hacienda, el número de desplazados según Codhes y una aproximación del monto monetario que debería percibir cada uno.

CUADRO 1

Inversión y asignación de recursos para la atención al desplazamiento 1995-2004					
<i>Año</i>	<i>1995</i>	<i>1996</i>	<i>1997</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>
Millones de pesos de 2005	1108	24897	92836	18936	70982
Desplazados, Codhes	150000	181010	257000	264800	288000
Recursos aproximado por desplazado	\$7.386	\$137.544	\$361.229	\$71.510	\$246,465
<i>Año</i>	<i>2000</i>	<i>2001</i>	<i>2002</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>
Millones de pesos de 2005	60352	146772	150764	120700	318949
Desplazados, Codhes	317375	341925	412553	207607	287581
Recursos aproximado por desplazado	\$190,159	\$429,252	\$365,441	\$581,386	\$1'109,075

Fuente: Datos de ACNUR 2007.

Según el Cuadro 1 los recursos monetarios por desplazado han venido creciendo significativamente, pero esto no garantiza que el dinero llegue en forma de ayudas humanitarias y generación de oportunidades a los desplazados. Entonces, esto da pie a una divergencia considerable entre lo que dicta el Gobierno Nacional y lo que expresa y refleja la población desplazada.

Al estudiar las medidas que ha tomado el gobierno colombiano, vemos que aún cuando han sido vitales para la búsqueda de una solución al conflicto armado, no han sido suficientes y esto se refleja en el poco mejoramiento del bienestar de la población afectada por el conflicto. Al observar la evidencia para Buenaventura, el panorama de reestructuración y restablecimiento socioeconómico es desolador. No hay duda de que los organismos internacionales han jugado un papel importante en la construcción de paz y cooperación, es así como los habitantes de este municipio reconocen la presencia y ayuda efectiva de actores internacionales, pero estos están mucho más presentes en cuestiones de desplazamiento forzado entre municipios y departamentos, que en el desplazamiento forzado entre zona

urbana y rural e intraurbano; por tal motivo en la mayoría de los casos el acompañamiento institucional y asistencial se da por parte de entidades nacionales.

CUADRO 2
Entidades que prestaron ayuda en Buenaventura

Entidad que prestó ayuda	Población que admitió recibir ayuda
ACNUR	0,33%
Cruz Roja Internacional	2,75%
Cruz Roja Colombiana	25,10%
ICBF	0,74%
Pastoral Social	73%
Parroquia	11,10%
ONG'S	0,09%
Red de Solidaridad Social	0,27%
Secretaria de Educación	0,10%
Secretaria de Salud	0,25%
Total participación entidades nacionales	97,21%
Total participación entidades internacionales	2,79%

Fuente: Cálculos propios

Como podemos observar la cifra más alta corresponde a Pastoral Social, entidad que realizó la encuesta a los desplazados de la cual se obtuvieron los datos analizados en el trabajo, por esto hay un sesgo a favor de la Pastoral Social.

Aún con una presencia asistencial del Estado (Gobierno nacional y entidades sociales) del 97.21%, reflejado en la ayudas humanitarias de emergencia recibidas, la calidad de vida de las personas desplazadas no ha tenido una variación importante y significativa, dado que la atención brindada es de corto plazo y no permite evidenciar una recuperación en el bienestar y mejores condiciones de subsistencia, así como de las estructuras sociales. Las ayudas brindadas cortoplacistas no han garantizado la reparación de las víctimas de la guerra.

2. OBJETIVOS

2.1 OBJETIVO GENERAL

Evaluar el estado de la población desplazada y el determinante para elegir un lugar de asentamiento.

2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Identificar el grado de asistencia social por parte del gobierno colombiano.
- Describir el proceso de recuperación social y espacial mediante una aproximación de las redes geográficas de los desplazados.
- Estudiar los factores que conllevan a tomar la decisión de retornar o no.

3. ESTADO DEL ARTE

Una característica en común de todos los trabajos que mencionaré, es que son llevados a cabo por instituciones nacionales e internacionales, unas de índole gubernamental y otras de carácter social, que intervienen en el análisis de una consecuencia del conflicto armado en Colombia: el desplazamiento. Por tanto, el tipo de política pública que cada uno maneja es distinto, unos encaminados a política gubernamental y otros a política social, llegando así a enfoques y conclusiones diferentes.

3.1 TIPOS DE POLÍTICAS Y OBJETIVOS GENERALES:

NACIONALES

Se presentan trabajos en un contexto muy completo y detallado, en el sentido que representan un seguimiento y evaluación a la política implementada por el gobierno nacional. Estos fueron realizados por el Departamento Nacional de Planeación: *DNP (2005 y 2006)* son muy generales, en el sentido que abarcan a toda la población colombiana más pobre; se trata de Familias en Acción que es uno de los grandes programas sociales del gobierno colombiano, diseñado como una política estratégica – integral para mitigar las necesidades de la población más pobre. El objetivo de este estudio fue describir los impactos finales del

programa Familias en Acción, que hace parte de un informe final de impactos de la evaluación de la política pública.

Un estudio más localizado es el realizado por la *Alcaldía de Santa Marta (2006)*; que describe los resultados de la política pública social a nivel distrital que permitió desarrollar un Plan de Acción para la atención y protección de la población vulnerable. Su objetivo principal fue el de relacionar cada uno de los procesos realizados con el impacto a la población vulnerable – población que agrupa desplazados, desmovilizados y mujeres cabeza de familia.

INTERNACIONALES

El trabajo realizado por *ACNUR (2002)*, representa una primera mirada a los logros y falencias de la política pública en Colombia entre 1999-2002, orientada a la atención del desplazamiento interno forzado. El foco central en este, como en los dos siguientes es la política gubernamental, en cuanto a su diseño e implementación. El objetivo es analizar los aspectos generales y de los componentes específicos de la política pública implantada durante dicho periodo.

El objetivo del segundo balance de *ACNUR (2004)* es recomendar la adopción de un enfoque de derechos de coherencia, igualdad, progresividad e integralidad. Por tanto, se centra en la identificación de aspectos relevantes para implementar un nuevo modelo de política pública encaminada más a la prevención y protección, que a la atención de emergencia de la población desplazada.

Por último, tenemos el balance de *ACNUR (2007)*. Su objetivo es analizar de forma más detallada aspectos relacionados con la formulación y la gestión de la política que han sido identificados como especialmente críticos como vivienda, alimentación, salud, educación, generación de ingresos, libertad y seguridad, reparación, participación. El propósito es el de contribuir a la superación del Estado de Cosas Inconstitucionales (ECI)¹ a partir del análisis de estas áreas críticas mediante la formulación de un índice de estabilización socioeconómica, pero el principal obstáculo que tienen para esto es el de criterios comunes de evaluación e información que permita establecer la situación en que se encuentra la población desplazada.

Este último balance es sin duda, la mejor aproximación para desarrollar una herramienta que clasifique, identifique y analice aquellas áreas críticas que identificaré en la población desplazada de Buenaventura.

3.2 RESULTADOS OBTENIDOS:

NACIONALES

DNP (2005 y 2006): Los resultados² generales muestran cambios en aspectos como educación, nutrición, salud, oferta laboral, pobreza, migración y fecundidad.

Una característica muy importante de estos estudios es el poder enmarcar claramente los impactos del programa de manera específica; son detallados los

¹ Declarado por la Corte Constitucional. Auto 218 de seguimiento al cumplimiento de la Sentencia T-025 de 2004. Bogotá, 11 de Agosto de 2006.

² Los componentes migración y fecundidad son tratados en el primer informe del DNP (2005), no se retoman en el segundo. Los resultados arrojados en ambos informes son similares por tanto se agrupan en el presente informe.

hallazgos en cuanto a población que percibe el impacto como componentes analizados. La dificultad de estos radica en que toma a toda la población más pobre, sin diferenciar entre grupos caracterizados de la población, ni en regiones.

Alcaldía de Santa Marta (2006): Se llega a la conclusión de que la población desplazada reconoce que ha mejorado en la recuperación de sus derechos ciudadanos y las organizaciones no gubernamentales apoyaron la implementación de los programas de la política social. La crítica más importante que puede hacerse, es que con la estructura informativa que tiene (área involucrada/metás para el 2006, proyectos o actividades realizadas/recursos ejecutados, y el producto o resultado) no desagrega los principales efectos para así identificar impactos positivos en alguno de los grupos vulnerables. Lo que lleva a que sea muy general y poco explicativo.

INTERNACIONALES

ACNUR (2002): En este balance se vislumbran más aspectos negativos que positivos, por tanto se hacen recomendaciones para superar tales limitaciones como la adopción de una política de Estado y no sólo de gobierno y el reconocimiento explícito de una perspectiva de derechos y no de pura asistencia social, entre otras. Por tanto, este enfoque no es muy adecuado para mi estudio ya que se llega a recomendaciones más no a resultados observables.

ACNUR (2004): Este balance no presenta hechos observables, en el sentido que no muestra relaciones numéricas que identifiquen cambios en la población, pero es de suma importancia para identificar las recomendaciones que hace y que

podrían superar el ECI. Termina siendo una receta compuesta por actividades y reglamentaciones que al encontrar la combinación y aplicación eficaz sin obstáculos, arrojaría hechos positivos en cuanto al mejoramiento en las condiciones de vida y supervivencia de las personas en condición de desplazamiento.

ACNUR (2007): Aquí, el estudio se aparta de mostrar impactos que si bien se han alcanzado, se refunden en medio de la ausencia de criterios de evaluación de los resultados. Por tanto, se presenta un proceso de formulación de indicadores que han permitido efectuar una reflexión acerca del alcance de las políticas públicas entendidas como un instrumento para la realización de los derechos de la población desplazada.

Este es sin duda el mejor estudio en relación a la identificación específica de los impactos que pueden generar las políticas públicas, ya que permiten mediante indicadores presentar dimensiones sociales tanto positivas como negativas. Pero el aspecto que se puede criticar, es el de no profundizar en las regiones más vulnerables de Colombia.

Después de realizar el esquema comparativo de los trabajos destacados en el tema de la evaluación de la política pública con respecto a la población vulnerable, se puede decir, a manera de conclusión, que ninguno por separado representa una guía completa a seguir para el desarrollo de mi estudio. Sin embargo, de cada uno se puede tomar un aspecto estructural o metodológico que amplía el enfoque a desarrollar, y que aporta un contexto “mixto”.

4. MARCO TEÓRICO

Se pretende analizar los posibles cambios en la calidad de vida de los desplazados internos de Buenaventura, y los efectos de las políticas públicas, encaminada a mejorar las condiciones y el bienestar de estos. La cuestión será determinar el impacto positivo o negativo de dichas políticas; es decir, si ha mejorado la calidad de vida del grupo de personas desplazadas, entonces la implementación de la política ha sido efectiva, o no ha sido efectiva en caso contrario.

Los planteamientos sobre bienestar realizados por Amartya Sen (1993, 1997, 2003); dan una mirada amplia al bienestar que lograría un desplazado, ya que analiza si se dan las condiciones para que este se logre; que estaría por el camino de la generación de oportunidades laborales para los individuos que les permita obtener ingresos e incorporación social y productiva. Esto se estabiliza bajo un contexto de libertad, en el sentido de capacidad individual para convertir los bienes primarios –necesarios para poder subsistir o llevar un estilo de vida propio- o recursos, en este caso las ayudas y oportunidades que brinda el Gobierno, en libertad para seleccionar un modo de vida y poder alcanzarlo.

El autor concibe que la simple posesión de bienes materiales no puede ser un indicador real de bienestar. Además, dentro de los funcionamientos relevantes para el bienestar, hay gran variedad, desde los más elementales como evitar la mortalidad (objetivo) hasta los más complejos como alcanzar el autorrespeto

(subjetivo). Una concepción adecuada del bienestar es definirlo no como algo externo sobre lo que se tiene capacidad de disposición, sino algo interno que se consigue -lo que una persona puede realizar-; aquí se entendería como un concepto de bienestar objetivo.

Sen (1993) plantea que la habilidad de una persona para lograr varios funcionamientos o realizaciones valiosas-como incorporarse a una nueva estructura social- puede ser reforzada por las acciones de terceros o la política pública. Por tanto, el gobierno colombiano es en gran medida el responsable y generador de las oportunidades que harían que los desplazados alcanzaran el bienestar, y así se lograría una reivindicación de los individuos desplazados en la sociedad-en el sentido que podrán pasar a ser parte del sistema productivo de una región y se disminuirán las condiciones de marginalidad a las que estas personas se enfrentan-, esto no se podrá evaluar por los recursos o bienes que el gobierno otorgue, sino por las libertades de las que puedan gozar ahora las personas que se encontraban en condición de desplazamiento para elegir entre los diferentes modos de vivir (Sen 1997).

Las políticas públicas deben tener en cuenta y estar encaminadas a superar la imposibilidad de alcanzar cierto nivel absoluto de capacidad, que en una población vulnerable genera desigualdad de capacidades. Esto representa una falla relativa para la sociedad – ya que hay un efecto de privación en el espacio de capacidades, y por tanto de la adquisición de la habilidad para hacer varias cosas usando un bien-. Esta falla se traduce en una visión de pobreza que es explicada

a través de la noción de capacidad (reflejada en el nivel de vida), y no por la simple medición de utilidad que pueda generar los bienes (Sen 2003).

Por consiguiente, es posible concebir un enfoque conceptual y teórico con la base de los conceptos de bienestar y calidad de vida, teniendo la dificultad de que no se presenten modelos específicos para tratar la evaluación de políticas. Este enfoque es adecuado para evaluar el impacto de la política pública sobre la población desplazada de Buenaventura dado el carácter objetivo y de libertad con que cuenta, y que me permitirá abordar diferentes aspectos y no sólo lo concerniente a la ayuda económica que pueda recibir este grupo de personas.

5. METODOLOGÍA

El método para evaluar el impacto de las políticas públicas en la población en condición de desplazamiento, será la determinación de *tasas porcentuales que relacionen el número de personas desplazadas beneficiadas y necesitadas, de las ayudas correspondientes al ordenamiento legal en materia de ayuda humanitaria de emergencia, con el número total de personas desplazadas que deberían estar siendo beneficiadas con las ayudas, en cierto momento del tiempo*. Los datos serán obtenidos de la Conferencia Episcopal de Colombia “Secretariado Nacional de Pastoral Social – Sección de Movilidad Humana”: Sistema de Información sobre Población Desplazada por la Violencia en Colombia – RUT.

Este método, contará con la evaluación de las ayudas de emergencia contempladas en el RUT, que son: alimentación, utensilios de cocina, elementos de aseo, alojamiento, medicinas, vestuario, camas, colchonetas, dinero, transporte, atención en salud, apoyo psicosocial, asesoría jurídica, trabajo, educación, documentos, otros.

Con estos 17 ítems se calculará el nivel de captación y necesidad de estas ayudas, representado en índice de asistencia e índice de necesidad para cada año del periodo analizado.

La forma de los índices será:

$$\text{Índice de Asistencia}_t = \frac{\sum A_{ijt}}{D_t}$$

$$\text{Índice de Necesidad}_t = \frac{\sum N_{ijt}}{D_t}$$

En donde i representa al individuo desplazado, j identifica la ayuda (mencionadas anteriormente) y t es el horizonte temporal ($t = 1994, 1995, \dots, 2004$ exceptuando 1996 y 1997, dado que no hay registro de estos años en la base de datos).

Entonces:

A_{ijt} : individuo i que admite haber recibido la ayuda j en el periodo t .

N_{ijt} : individuo i que admite necesitar la ayuda j en el periodo t .

D_t : total de desplazados en el periodo t .

Estos índices cumplen con las siguientes condiciones:

- *Enfoque*: los índices deben ser independientes de algún posible ingreso de la población desplazada distinto de los detallados anteriormente.
- *Monotonicidad*: “ceteris paribus” el aumento de la población desplazada beneficiada con los fondos decretados mediante política pública aumentará los índices.
- *Independencia a la replicación*: si varios grupos de personas desplazadas en el tiempo se agregan a algún índice – más de un año - , este será el mismo.

Con los porcentajes anuales de cada índice, procederé a representar gráficamente la evolución de las cifras a través del tiempo y describir las trayectorias de las ayudas.

Seguidamente se procede a calcular el “Índice de Privación” (I), entendido como la medida de ausencia, privación o carencia de las ayudas contempladas, de *forma anual (I_t) y para todo el periodo (I)*. Si el índice es positivo indica que los individuos no reciben -o no necesitan- dicha ayuda, pero si el índice es negativo significa que la ayuda obtenida en cierto periodo de tiempo supera la necesidad que se presenta durante tal periodo. Esto con el objetivo de examinar si la población desplazada está mejorando su nivel de vida, bajo la concepción de la obtención de bienes materiales primarios. La forma para calcularlo es:

$$I_t = N_t - A_t$$

Teniendo el desarrollo anterior, se prosigue a determinar y explicar la incidencia de demarcar una red geográfica específica, tomando todos los nodos receptores y expulsos en el periodo de estudio, para observar las características y la importancia de ciertos nodos sobre otros. Así, se muestra si las decisiones de elección de un lugar de asentamiento dependen de la creencia o mayor probabilidad de adquisición de ayudas humanitarias que mejoren la calidad de vida de las personas que se desplazan, o de otros factores.

5.1 MODELO:

El planteamiento de este modelo permitirá hacer una aproximación a las decisiones de los desplazados de formar o mantener los vínculos sociales y espaciales: retornar o permanecer. Cuya decisión está sujeta al nivel de percepción de sobrevivir en el lugar de expulsión, es decir, si consideran que no persisten las condiciones que ocasionaron el desplazamiento; también a la efectividad en la apropiación de las ayudas que les permiten gozar de un nivel de libertad y bienestar mejor o igual al que poseían antes del desplazamiento, y de los vínculos sociales existentes en el momento del desplazamiento.

La disposición a **Retornar**, $P(R)$, al lugar de origen (nodo expulsor u) dependerá de:

- *Supervivencia (S)*: es una variante de la seguridad vital percibida en el nodo u . Los individuos indican la disposición a retornar basándose en la percepción de supervivencia que tienen del nodo u . Esta se puede considerar como una variable latente o constructo porque es una dimensión no medible directamente que está sujeta a variables objetivas, como la causa de permanecer en el nodo receptor v que no han sido consideradas en la base de datos.
- *El Índice de Privación (I)*: índice que muestra cómo se encuentran ahora, respecto a la satisfacción de necesidades básicas resultante de las ayudas otorgadas.

- *La Red Social (G)*: representada por su tamaño, ponderado por el número de personas con las que se presentan vínculos de parentesco o vecindad y que se desplazan en un mismo momento y lugar (Du,v). Esta variable puede determinar en gran medida la decisión de retornar, debido a que se infiere que si un individuo i se desplaza, y sus conocidos, familiares o vecinos lo hacen también, entonces el individuo i al estudiar la posibilidad de retornar, será consciente que en el lugar de expulsión “no queda nadie” por lo que se inclinará por no regresar, a menos que se garanticen condiciones para un retorno masivo.

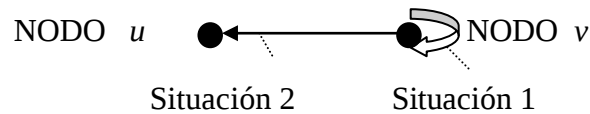
De modo que:

$$P(R) = P(v \rightarrow u) = f[S, I, G(Du,v)]$$

Es la disposición a retornar afectada por las variables: S, I, y G. Teniendo esto se compara el anterior proceso con los datos del RUT sobre la posibilidad de retornar; esto con el objetivo de encontrar concordancia entre las condiciones o situaciones propicias para retornar (no contempladas en el RUT) y lo que expresan los desplazados (en los datos del RUT).

La hipótesis del modelo será que *entre MAYOR sea la asistencia del gobierno con respecto a las ayudas en los lugares receptores –índice de privación bajo-, y el tamaño de la red social de los individuos, y MENOR la percepción de supervivencia en el lugar expulsor y la población de u en v , menor será la disposición de retornar al lugar de origen.*

Así:



Nodo u : lugar de expulsión = lugar del que provienen los desplazados, donde se presenta el desplazamiento (cabecera municipal, corregimiento, barrio).

Nodo v : lugar de recepción = lugar al que llegan los desplazados.

Situación 1: esta describe el evento de no retornar, en donde las condiciones son como lo indica la hipótesis. En general, los individuos víctimas del desplazamiento decidirán no retornar, y permanecer en el nodo v .

Situación 2: indica el deseo de retornar; es decir, que de acuerdo con el estudio de las tres variables del modelo, la hipótesis no se cumple. Los desplazados decidirán retornar al nodo u .

6. RESULTADOS

El principal resultado en el análisis de los datos, es el hecho que las ayudas incluidas corresponden a ayudas humanitarias de emergencia, cortoplacistas; mas no se presenta evidencia de implementación de ayudas de prevención y protección en la población desplazada; es decir, estas ayudas fueron otorgadas durante las primeras semanas después del desplazamiento.

El análisis de las ayudas nos indica que estas a través de todo el periodo analizado han presentado un desempeño pobre en cuanto a su asignación para la población en cuestión. Sólo en la ayuda Alimentación vemos que la asistencia ha sido buena y su asignación ha sobrepasado a más de la mitad de la población desplazada encuestada –exceptuando los años 2002 y 2004-. La Asesoría Jurídica es la ayuda que no ha sido brindada a la población en ninguno de los años analizados; igualmente, las ayudas que presentan la asistencia más baja son: Camas, Dinero, Atención en Salud, Apoyo Psicosocial, Trabajo, Educación, Documentos y Otros (Anexo 1). Este panorama es preocupante debido a que en el anterior grupo se encuentran tres de las ayudas más importantes y que constituyen una necesidad básica como son la salud, el trabajo y la educación; sin estas podemos inferir que es muy difícil lograr una restauración socioeconómica y un grado de bienestar al menos igual al que tenían los desplazados; esto refleja la inexistencia o la ineficiencia de un mecanismo que brinde oportunidades para generar ingresos. La situación descrita cae bajo el manto de una trampa de

pobreza; es decir, se está reproduciendo la pobreza entre esta población, el ser víctima de desplazamiento los ha llevado a pertenecer y permanecer en un grupo vulnerable el cual es insuficiente en ayudas de emergencia y sin condiciones económicas favorables.

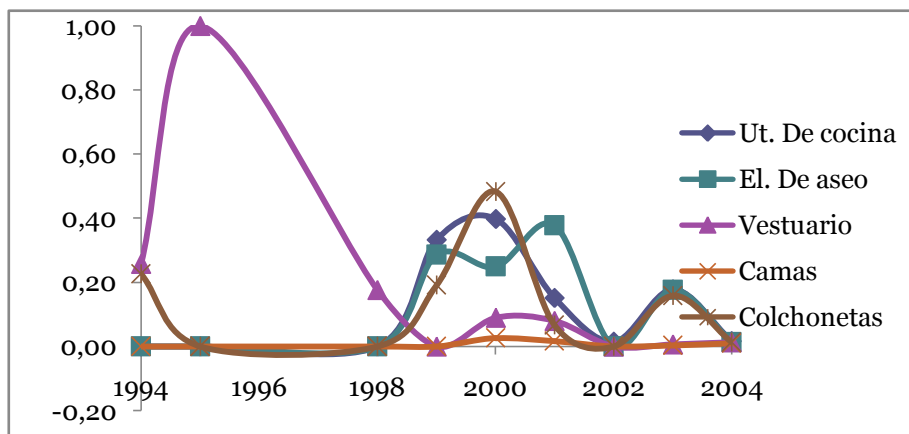
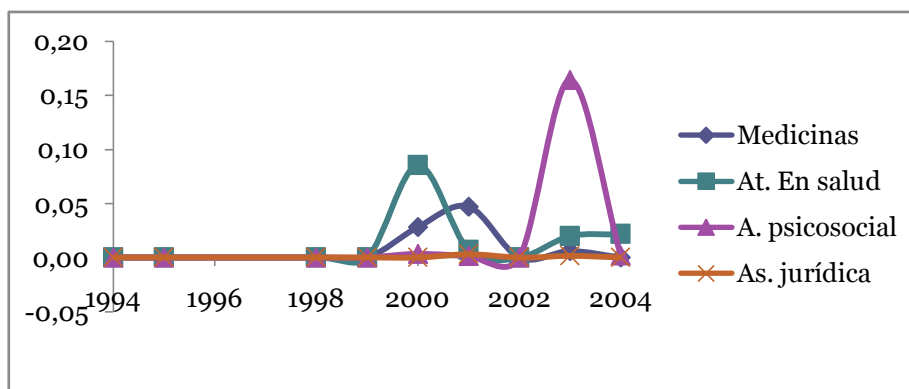
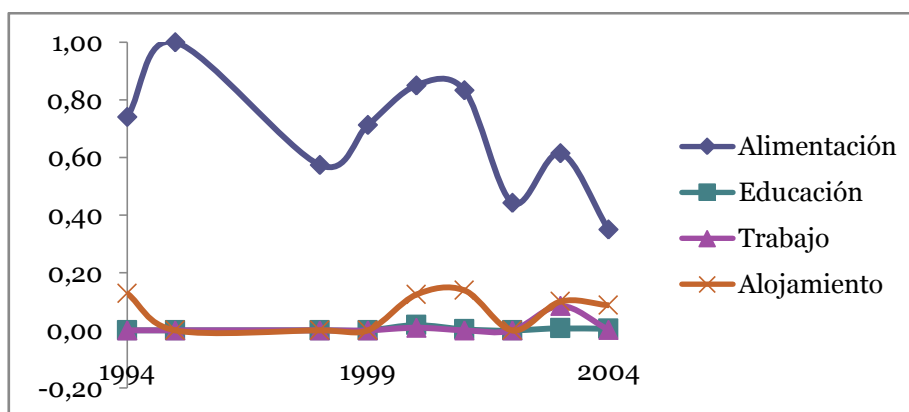
Por el lado de las necesidades, estas constituyen un espejo de las ayudas; en el sentido que las ayudas trabajo, atención en salud y educación presentan índices altos de necesidad, pero también encontramos la alimentación, elementos de aseo, utensilios de cocina, alojamiento y colchonetas con índices bastante altos. En cuanto a las ayudas en asesoría jurídica, documentos y otros, se pueden catalogar entre las que no necesitan o no son prioritarias para los desplazados (Anexo 2).

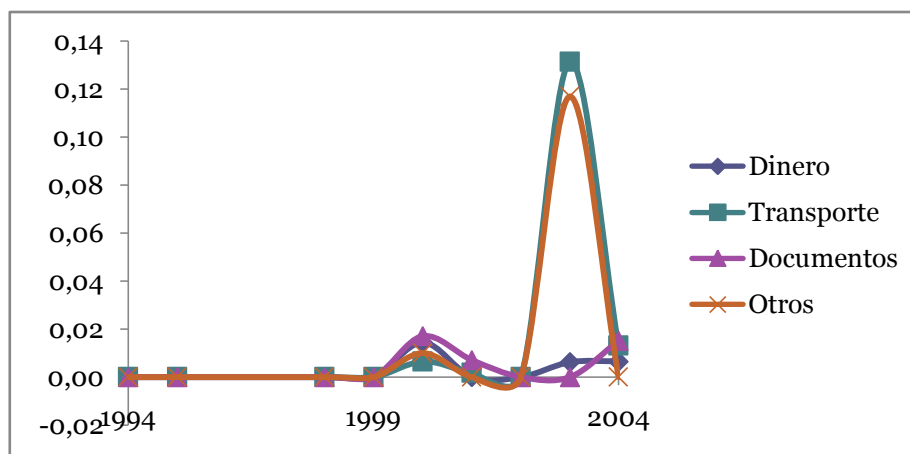
El Índice de Privación (I) muestra que la mayor carencia entre la población desplazada durante todo el periodo es el trabajo, y lo que menos necesitan o la menor carencia es la ayuda catalogada como otros (índice negativo). En cuanto al índice negativo en el año 1995 en la ayuda vestuario, se entiende que las seis personas registradas en el año 1995 ante el RUT como desplazadas recibieron esta ayuda y no expresaron carencia en esta; al igual que el índice negativo en la ayuda otros en el año 2003, significa que la asistencia sobrepasó a la necesidad que expresa la población por la ayuda otros. En síntesis, el índice de privación indica que hay poca satisfacción de necesidades básicas entre esta población (Anexo 3).

Ahora se muestra gráficamente el comportamiento de las ayudas medido por los índices de asistencia; es decir, las trayectorias que presentan estos a través de todo el periodo analizado.

GRÁFICA 1

Comportamiento de las ayudas humanitarias 1994-2004





En los gráficos se observa que el mejor desempeño lo tiene la ayuda en alimentación; además se descubre una característica en las trayectorias de los conjuntos de ayudas, en donde entre el 2000 y 2001 se presenta una mejoría, seguida de un descenso y posteriormente vemos de nuevo una mejoría hacia el año 2003 que continúa con caída. Estos aumentos en las trayectorias se pueden deber a la implementación de los Decretos 2569 de 2000 de la ley 387 de 1997, en donde se activa el acompañamiento humanitario en comunidades afectadas por el conflicto armado, en el desarrollo de las acciones del Proyecto de Fortalecimiento Institucional, por medio de la Oficina de Gestión de Paz y Convivencia de la Gobernación del Valle del Cauca (Atlas del Conflicto 2007). También se encuentran las Sentencias T-098 de 2002 y T-669 de 2003, las cuales fortalecen la capacidad de coordinación en el diseño y ejecución de políticas, así como el seguimiento y evaluación de los resultados (ACNUR 2007). Como vemos, la intervención del gobierno colombiano puede haber sido oportuna para atacar el problema del desplazamiento forzado en el Valle del Cauca, más no efectiva a

cabalidad en el municipio de Buenaventura; ya que aunque se presenta asistencia, esta es muy baja.

6.1 LAS REDES GEOGRÁFICAS

Cuando se analiza las redes geográficas producto del evento del desplazamiento, se encuentra una red libre de escala con alta heterogeneidad, es decir, que no sigue un patrón similar en sus conexiones; esto es, que contiene nodos con pocas, medias y muchas conexiones.

Analizando la red Cabecera Municipal-Zona Rural, se encuentra que la Cabecera Municipal es el lugar elegido con mayor frecuencia como destino de asentamiento después del momento del desplazamiento; los nodos expulsores en este caso, corresponden en su mayoría a la zona rural del municipio. En este caso, la Cabecera Municipal representa el principal *conector* o *hub* (nodo más conectado); este ejerce mayor atracción entre los distintos nodos para crear vínculos directos. La importancia del *hub* radica en que la supresión de este causa la fragmentación de la red (Anexo 4). La fuerte atracción que ejerce este nodo ocasionó que del total de desplazados en el año 2002 (413), 407 llegaron a la Cabecera Municipal. Este *hub* presenta a partir del año 2003 una disminución en la creación de nuevos vínculos, es decir que ya no es tan frecuente que se presenten vínculos entre Cabecera Municipal y otro nodo a partir de dicho año.

Así como la Cabecera Municipal es receptora de la Buenaventura Rural, también constituye el principal nodo expulsor cuando la analizamos con la Buenaventura Urbana, pero esta característica de expulsor se va perdiendo hacia el año 2003. También encontramos en esta relación los nodos: Cuéllar, La Esperanza, Carlos Holmes, El Triunfo y Cabal Pombo que aparecen como expulsores; estos barrios pertenecen a las comunas 10 y 12, consideradas como las comunas más violentas de Buenaventura (Anexo 5).

En la red Zona Rural-Barrios, se hace explícita la relación y preferencia que tienen los desplazados rurales para elegir los nodos urbanos (barrios) como destino de llegada, esta dinámica se aprecia más frecuentemente a partir del año 2003, año con el mayor número de desplazados (5206) por ende, es el año que presenta la mayor frecuencia de desplazamientos masivos. Hay nodos que se caracterizan por tener el mayor número de vínculos. *Hubs* Expulsores: Raposo, Cajambre y Bajo Calima. *Hubs* Receptores: Caldas, Matia Tulumba, Viento Libre y Lleras, pertenecientes a las comunas 8, 11 y 12 (Anexo 6). En esta red encontramos algunos nodos rurales como La Concepción, El Pastico y Barcos que no presentan vínculos con otros nodos, esto significa que son expulsores y receptores al mismo tiempo. (Para observar con mayor detalle el espacio geográfico descrito ver Anexo 9).

Los barrios mencionados anteriormente guardan una relación no sólo por ser expulsores o receptores, sino también una relación con el estado ocupacional. La comuna 12 es la principal expulsora (siendo también receptora) seguida de la 10.

En conjunto, los individuos encuestados presentan una situación económica desmejorada debido al aumento del desempleo. Se puede decir que entre las personas que salieron de la comuna 12 y se encontraban desempleadas en el momento del desplazamiento es más probable que su situación no mejore a través del tiempo y si se encontraba empleada es posible que se encuentre desempleado, debido al entorno y la red social a la que están expuestas las personas que habitan o habitaban esta comuna, dado que es la más violenta y está conectada geográficamente con la comuna 11 y 10 caracterizadas también por encontrarse entre las expulsoras y tener altos niveles de desempleo. En cuanto a las comunas 8 y 11, mencionadas en el anterior párrafo entre las receptoras, se puede decir que la situación ocupacional es igualmente grave, el desempleo es alto y se transmite a los desplazados que llegan a los barrios de estas comunas (ver Anexo 10).

En este proceso encontramos personas que realizan desplazamientos desde el lugar de expulsión inicial hacia otros lugares transitorios, y desde estos últimos hacia el lugar de recepción final. Estos eventos son poco comunes y movilizan un número bajo de personas como se puede ver en el número adjunto a cada vínculo en la red (Anexo 7 y 8). Pero constituye un evento significativo ya que puede representar un segundo evento de desplazamiento por amenazas de grupos armados. En la red Expulsión inicial – Expulsión transitorio, tenemos cinco componentes aislados entre sí y Cajambre se destaca como un *hub* “transitorio” (Anexo 7); en la red Expulsión transitorio – Recepción final hay tres componentes, siendo la Cabecera Municipal el *hub* “receptor”.

Con esto se sigue evidenciando la atracción que ejercen ciertos nodos a la formación de vínculos directos; es decir, un nodo como Cabecera Municipal es elegido constantemente por la población desplazada que busca un lugar de asentamiento –similitud en la toma de decisiones-, este proceso se da mediante canales de información y aprendizaje, por ejemplo: el individuo i perteneciente a la red social G en u , se desplaza en un momento t al nodo v ... en un momento $t+1$ se presenta de nuevo un evento de desplazamiento en el cual los individuos j y k pertenecientes a G en u tienen que decidir hacia donde desplazarse, en este momento ellos cuentan con información sobre un nodo anteriormente utilizado por un miembro de su red (costo de desplazarse, existencia de instituciones sociales de ayuda, oportunidades laborales, etc.) Por tanto, j y k elegirán, muy probablemente, el nodo v .

En t : $i \in Gu \rightarrow v$

En $t+1$: $j, k \in Gu \rightarrow v$

En $t+2, t+3, \dots$: $l, m, n, \dots \in Gu \rightarrow v$

Este proceso lleva a que el nodo v (en este caso Cabecera Municipal) se convierta en un *hub* receptor que es el que mayor atracción ejerce, en comparación con los demás nodos receptores, para crear vínculos y que mayor número de personas utilicen este nodo a través del tiempo. Pero esto también nos deja ver que a través del tiempo la población en u decrece haciendo que este nodo pierda atracción para crear vínculos, o simplemente para mantenerlos.

En $t-1$: $i, j, k, l, m, n, \dots \in Gu$

En t : $j, k, l, m, n, \dots \in Gu$

En $t+1$: $l, m, n, \dots \in Gu$

:

En T : $\emptyset$ en u

6.2 APROXIMACIÓN A LAS REDES SOCIALES

En este caso, se analiza la consecuencia que tiene el número de personas que se desplazan en un mismo momento y desde un mismo lugar a otro, sobre la disposición de retornar. La evidencia muestra que los desplazamientos masivos tienen como característica una menor proporción de personas que retornarían a su lugar de origen: entre mayor es el número de personas desplazadas menor es la probabilidad y el deseo de restablecer sus vínculos sociales fracturados por el desplazamiento.

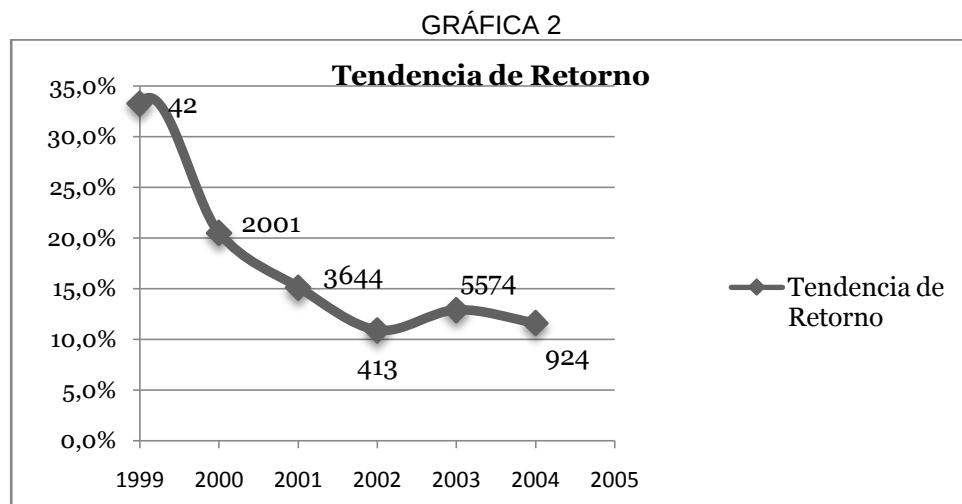
CUADRO 3
Retorno entre los desplazados

año	total desp	retornarían
1994	31	25,8%
1995	6	0%
1998	34	0%
1999	42	33,3%
2000	2001	20,5%
2001	3644	15,1%
2002	413	10,9%
2003	5574	12,9%
2004	924	11,6%
total	12669	14,6%

Fuente: Cálculos propios

Se les preguntó en la encuesta a los desplazados lo que deseaban hacer, teniendo cuatro opciones para escoger: permanecer, reubicarse, salir o retornar. Para fines del trabajo, en donde es considerada principalmente la decisión de

retornar, se han agrupado las tres primeras opciones de la pregunta en “permanecer” equivalente a no retornar. Así, tenemos 10813 individuos que desean permanecer frente a 1856 que tienen disposición de retornar. Desde 1994 a 2002 hay una primera situación, en donde los vínculos se dan entre la cabecera municipal y la zona rural, es así como se presenta valores altos en la posibilidad de retorno al lugar de origen. A partir del 2003 se presenta una segunda situación, la cual muestra que los nodos expulsores y receptores están situados en la zona urbana (barrios), en este periodo se comienza a evidenciar la baja posibilidad de retornar, que depende de la cantidad de los desplazados (Cuadro 3). Algunas causas de las anteriores situaciones se deben a los deseos de recuperar la tierra abandonada, en la primera situación; y con respecto a la segunda, la posibilidad de apropiarse a las oportunidades que brinda la zona urbana y la creencia de un mejoramiento en la calidad de vida, hacen que los deseos de retornar y restablecer las relaciones sociales disminuyan; además, la preocupación de la persistencia del conflicto en los nodos expulsores, juegan un papel importante a la hora de tomar decisiones de retornar o permanecer.



Porcentaje de individuos con disposición a retornar a través de los años analizados. Los números en la línea de tendencia corresponde al total de desplazados en cada año.

La gráfica 2 muestra que (significativamente a partir de 1999) los desplazados incluidos en el RUT, expresan sus intenciones de no retornar; la tendencia muestra una caída en la disposición a retornar a través del tiempo. Lo que nos deja ver este gráfico es un proceso determinístico, ya que mientras aumenta el número de desplazados, disminuye la probabilidad de retorno. Esto respalda el planteamiento sobre la variable $G(D_{u,v})$. Por tanto, la comparación entre el análisis obtenido de las variables S , I y $G(D_{u,v})$, y lo que expresan directamente los desplazados indica que *la hipótesis del modelo no se cumple*: tenemos una S baja (los desplazados admiten miedo por la persistencia de las causas del desplazamiento en el nodo expulsor, Garay (2008) hace explícita esta consecuencia), y unos I altos. Con respecto a las redes sociales entre mayor es el número de personas que se desplazan provenientes de un mismo lugar y en un mismo tiempo y un incremento en la población en el nodo de llegada (atracción del nodo), menor es la disposición a retornar de los individuos. Es decir, que aún

cuando los desplazados presentan necesidades básicas insatisfechas en v , no retornan, por tanto, se puede inferir que lo que efectivamente expresan los desplazados (Gráfica 2) obedece a una mayor importancia de las variables S y $G(D_{u,v})$, dándole mayor peso a $G(D_{u,v})$.

NODO v  [se presenta la *Situación 1* aún cuando la hipótesis no se cumple]

La evidencia muestra que en los 583 eventos posibles – entre salida y llegada de un hogar ó diferentes hogares, con evento de desplazamiento en una misma fecha – de los 86 casos de desplazamiento más grandes, encontramos que aún cuando no todos llegan al mismo lugar, sí es evidente que eligen los nodos más conectados –conexión explicada por la atracción de dichos nodos. En los demás casos lo común es encontrar desplazamiento de un hogar por lo que se indetermina su red social, pero no se garantiza la destrucción de sus redes; en ambos casos se tienden a crear nuevos vínculos en el lugar de llegada.

Esto nos indica que las personas en condición de desplazamiento interno en Buenaventura tienen una probabilidad baja de retornar al lugar de origen, aún cuando no se presente restauración socioeconómica mediante la apropiación y goce efectivo de ayudas que mitigan las necesidades básicas de esta población. No hay estabilización económica en dichas necesidades, ya que del conjunto de la población sólo el 4% ha sido beneficiado con ayuda laboral, además el desempleo y las actividades informales han aumentado después del desplazamiento (Cuadro 4 y Anexo 9) no hay generación de ingresos estable en el largo plazo. Con esto no

hay reparación ya que los recursos invertidos en esta población no alcanzan para recuperar la calidad de vida y lograr funcionamientos y realizaciones porque no hay evidencia de apropiación de oportunidades sociales y laborales.

CUADRO 4
Estado Ocupacional Antes y Después del desplazamiento

ocupación anterior (1994-2004)			ocupación después (1994-2004)		
Estado	Frecuencia	Porcentaje	Estado	Frecuencia	Porcentaje
Desempleado(a)	6278	0,50	Desempleado(a)	7163	0,57
Empleado	6113	0,48	Empleado	4910	0,39
NS/NR	278	0,02	NS/NR	596	0,05
Total	12669	1,00	Total	12669	1,00

Fuente: Cálculos propios

7. CONCLUSIONES

El trabajo y respuesta del gobierno nacional, en cuanto a generación de oportunidades y generación y apropiación de recursos para la atención, recuperación y estabilización socioeconómica de la población desplazada en Buenaventura ha resultado insuficiente e ineficiente frente a la magnitud de los recursos necesarios. Las ayudas destinadas no han logrado impactar a una proporción significativa de la población en cuestión; ya que sólo una pequeña cantidad de personas se han beneficiado con ellas. Además estas constituyen una respuesta de emergencia, que no mejora la calidad de vida en el largo plazo, puesto que no garantiza la satisfacción social y emocional ni la libertad para elegir un modo de vida.

La referenciación geográfica de los desplazamientos deja ver que los desplazados se ubican específicamente en la Cabecera Municipal provenientes de la zona rural, el nodo cabecera municipal ejerce mayor atracción para crear vínculos directos con los desplazados de la zona rural. En lo que respecta a desplazamiento intraurbano, los barrios de las comunas 10 y 12 se caracterizan por ser expulsores mientras que barrios de las comunas 8, 11 y 12 son los mayores receptores, esto deja ver que en la zona oeste de Buenaventura urbana, siendo la más violenta, se producen los desplazamientos intraurbanos y se reciben personas provenientes de la zona rural. La mayoría de la población desplazada creó un solo vínculo entre nodo expulsor y nodo receptor final. En pocos casos se presentó la creación de un vínculo en un nodo transitorio para finalmente pasar al nodo receptor final, es decir, dos desplazamientos.

Las personas desplazadas incluidas en la encuesta no desean retornar a sus lugares de origen, aún cuando las condiciones en el lugar de recepción no son adecuadas para mitigar sus necesidades básicas, es decir, no han mejorado su calidad de vida por medio de las ayudas, ya sea porque han sido insuficientes o porque no las han recibido. Aunque hay un alto I, la ayuda estatal recibida ahora es mucho mayor que la recibida antes del desplazamiento o en los primeros años del periodo de estudio; la ayuda esperada es mayor configurando unas expectativas favorables para no retornar, pero el calificativo de mayor no significa gran abundancia o recursos suficientes para todos. Entonces, la decisión de no retornar se puede explicar por el hecho que los desplazados tienen en cuenta principalmente, el tamaño de su red social que depende de los familiares, vecinos y conocidos que salen del mismo nodo y llegan al mismo nodo. Esto provoca que el número de personas en el nodo expulsor disminuya, y sea menos atractivo para crear o mantener los vínculos, por tanto no existen incentivos para regresar. También se tiene en cuenta la percepción de supervivencia en el nodo expulsor, ya que en general, los desplazados sostienen que no regresan por miedo a que persistan las condiciones del desplazamiento (Garay 2008).

No hay recuperación del tejido social en los nodos expulsores, por el contrario se crea un nuevo tejido entre los desplazados por la aglomeración de estos en los nodos receptores, como se puede observar en los Anexos 4, 5 y 6. Pero esta aglomeración no necesariamente indica una mejor situación socioeconómica, sino que está representando una trampa de pobreza porque la aglomeración se da en

lugares caracterizados por altos niveles de desempleo, lo que lleva a que se reproduzca o contagie este estado ocupacional entre las personas llegadas (Anexo 9).

A modo de recomendación, se puede indicar que el esfuerzo debe centrarse en la asignación y ejecución de recursos económicos que permitan el establecimiento de ayudas para prevención y protección. Y la más eficiente solución al mejoramiento del bienestar y una mayor calidad de vida de la población en Buenaventura sería un avance en la solución al conflicto armado presente en la zona, puesto que los enfrentamientos que dejan desplazados entre barrios y calles de los mismos, y el desbordamiento en la absorción de los rurales, están destruyendo oportunidades incluyentes en actividades productivas urbanas, el abandono de labores rurales, y con esto la reproducción de la pobreza.

Es importante destacar que el análisis realizado corresponde a un periodo de mucha confrontación y recrudecimiento del conflicto armado en Colombia, pero que no abarca los periodos más importantes de respuesta gubernamental, que dieron como resultado la Sentencia T-025 de 2004 de la Corte Constitucional, en la que se establecen los Derechos Constitucionales de los Desplazados, el Decreto 250 de 2005 que establece un plan nacional para la atención integral a la población desplazada por la violencia, el Decreto 2816 de 2006 que establece criterios para la identificación de beneficiarios de las ayudas gubernamentales, la evaluación de los riesgos y la definición de las medidas para mayor información y

claridad a las personas con necesidades especiales de protección; también se encuentra la Ley de Justicia y Paz que garantiza el goce efectivo del derecho a la verdad, la justicia y la reparación para la población desplazada. Esto sin duda, hubiese marcado una diferencia en cuanto a asistencia gubernamental; mirando los cambios producidos después del 2004 se podría responder si con mayores mecanismos y ordenamientos legales establecidos los índices de asistencia serían mayores a partir de dicho año y hasta el presente.

8. LIMITACIONES

El problema en la obtención de los datos constituyó un obstáculo importante, la falta de colaboración de algunas organizaciones inmersas en el tema de atención a la población desplazada impidió el estudio de una base de datos más amplia, la circulación de la información no es libre ni gratuita. En cuanto a la base utilizada, la dificultad más apremiante es que no tiene observaciones para los años 1996 y 1997; aún siendo una base de datos global hasta el 2008, las observaciones para Buenaventura llegan hasta el año 2004. De los datos obtenidos de los desplazados, hay que tener en cuenta el aspecto humano a la hora de ocultar o mentir sobre la información – los índices están medidos bajo un parámetro de error -; ya que se puede presentar omisión de las entregas de las ayudas con el fin de no ser excluidos de futuras ayudas por parte de las entidades sociales y gubernamentales. También la falta de georeferenciación para Buenaventura, impidió realizar un análisis más detallado de las vecindades entre los barrios.

BIBLIOGRAFIA

ACNUR (2002). “Conclusiones del balance y retos de la política” en: *Balance de la política de atención al desplazamiento interno forzado en Colombia: 1999-2002* [en línea]. Disponible en <<http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/1921.pdf> >.

_____ (2004). “Recomendaciones del ACNUR a la política pública de prevención, protección y atención al desplazamiento interno forzado en Colombia, Agosto 2002 - Agosto 2004” en: *Balance de la política pública de prevención, protección y atención al desplazamiento interno forzado en Colombia: 2002-2004* [en línea]. Disponible en <<http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/2988.pdf>>.

_____ (2007). “Proceso de construcción de indicadores para evaluar el resultado de la política y adoptar los ajustes necesarios” en: *Balance de la política pública para la atención integral al desplazamiento forzado en Colombia: Enero 2004- abril 2007*. pp 453-491. Bogotá.

Alcaldía de Santa Marta (2006). Tercer eje del plan indicativo: Resultados en relación con la política pública social para la población vulnerable [en línea]. Disponible en <<http://www.santamarta.gov.co/Filef.asp?IDe=144>>.

DNP (2005). Evaluación de políticas públicas. Programa Familias en Acción: impacto del programa a un año y medio de su ejecución [en línea]. Disponible en <http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Portals/0/archivos/documentos/DEPP/Evaluacion_Impacto_RAS/Eval_Polits_Publicas_4_familias_accion.pdf>.

_____ (2006). Evaluación de políticas públicas. Programa Familias en Acción: impactos en capital humano y evaluación beneficio-costos del programa [en línea]. Disponible en <http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Portals/0/archivos/documentos/DEPP/Evaluacion_Politic Publicas/Serie_Reportes_de_Evaluacion_No_6_Familias%20en%20accion.pdf>.

Garay, L (2008). “Rasgos característicos del desplazamiento de la población incluida en el RUPD” en: *Verificando el cumplimiento de los derechos: comisión de seguimiento a la política pública sobre desplazamiento forzado*. Primer informe de verificación presentado a la Corte Constitucional. Colombia. pp 48-54.

Gobernación del Valle del Cauca (2007). “La voz de la confrontación y de sus participantes” en: *Plan Integral Único Departamental-PIUD 2007*. Cali: Oficina Gestión de Paz y Convivencia Departamental. pp 10-18 .

_____ (2007). "Acciones de construcción de paz en el departamento del Valle del Cauca" en: *Atlas del Conflicto y del Desplazamiento en el Valle del Cauca*. Cali: Oficina Gestión de Paz y Convivencia Departamental.

Sen, A; Nussbaum, M (1993). "Capacidad y Bienestar" en: *La Calidad de Vida*. México: Fondo de Cultura Económica. pp 54-83.

Sen, A (1997). "El bienestar y la libertad" en: *Bienestar, justicia y mercado*. España: Universidad Autónoma de Barcelona. pp 61-84.

_____ (2003). "El enfoque de las capacidades y las realizaciones" en: *Comercio Exterior*, Vol. 53, No. 5, Mayo 2003. pp. 413-416.

	ANEXO 1: AYUDAS E ÍNDICES DE ASISTENCIA ANUALES																	
Año	Alimentos	U. de cocina	E. de aseo	Alojami	Medicinas	Vestuario	Camas	Colchonet	Dinero	Transp	Atención en salud	Apoyo. psicosocial	Asesoría jurídica	Trabajo	Educa	Docum	Otros	Dt
1994	23	0	0	4	0	8	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	31
índice	0,74	0,00	0,00	0,13	0,00	0,26	0,00	0,23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1995	6	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
índice	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1998	23	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34
índice	0,58	0,00	0,00	0,00	0,00	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1999	30	14	12	0	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	42
índice	0,71	0,33	0,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
2000	1704	796	498	250	57	179	52	966	29	13	171	7	0	22	38	34	20	2001
índice	0,85	0,40	0,25	0,12	0,03	0,09	0,03	0,48	0,01	0,01	0,09	0,00	0,00	0,01	0,02	0,02	0,01	
2001	3039	551	1375	509	172	291	59	242	0	6	26	6	11	0	16	26	0	3644
índice	0,83	0,15	0,38	0,14	0,05	0,08	0,02	0,07	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	
2002	183	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	413
índice	0,44	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
2003	3431	992	981	562	35	38	15	884	34	733	111	916	9	479	41	0	652	5574
índice	0,62	0,18	0,18	0,10	0,01	0,01	0,00	0,16	0,01	0,13	0,02	0,16	0,00	0,09	0,01	0,00	0,12	
2004	324	15	12	82	0	12	9	12	6	12	20	2	0	2	6	14	0	924
índice	0,35	0,02	0,01	0,09	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,00	12669

Fuente: Cálculos propios

El cuadro anterior relaciona las ayudas con los años analizados, las filas que corresponden a cada año representan la frecuencia –número de personas que recibieron la ayuda- y las filas que corresponden a los índices es el resultado obtenido de $\sum A_{ijt}/Dt$

ANEXO 2: NECESIDADES E ÍNDICES DE NECESIDADES ANUALES

Año	Alimentos	U. de cocina	E. de aseo	Alojami	Medicinas	Vestuario	Camas	Colchonnet	Dinero	Transp	Atención en salud	Apoyo psicosocial	Asesoría jurídica	Trabajo	Educa	Docum	Otros	Dt
1994	31	26	31	19	19	19	15	19	15	15	19	15	15	19	19	0	0	31
índice	1,00	0,84	1,00	0,61	0,61	0,61	0,48	0,61	0,48	0,48	0,61	0,48	0,48	0,61	0,61	0,00	0,00	
1995	6	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	6
índice	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	
1998	31	24	31	34	27	19	19	28	10	7	31	3	3	27	26	12	0	34
índice	0,91	0,71	0,91	1,00	0,79	0,56	0,56	0,82	0,29	0,21	0,91	0,09	0,09	0,79	0,76	0,35	0,00	
1999	34	24	24	39	24	22	19	30	25	25	34	13	13	37	34	5	0	42
índice	0,81	0,57	0,57	0,93	0,57	0,52	0,45	0,71	0,60	0,60	0,81	0,31	0,31	0,88	0,81	0,12	0,00	
2000	1790	1257	1275	1583	1471	1344	1253	1254	951	923	1470	785	706	1699	1425	128	11	2001
índice	0,89	0,63	0,64	0,79	0,74	0,67	0,63	0,63	0,48	0,46	0,73	0,39	0,35	0,85	0,71	0,06	0,01	
2001	3301	2273	2672	1900	2804	2583	1928	2566	2167	2369	2562	1296	1118	2921	2230	1388	39	3644
índice	0,94	0,65	0,76	0,54	0,80	0,73	0,55	0,73	0,62	0,67	0,73	0,37	0,32	0,83	0,63	0,39	0,01	
2002	400	386	369	318	270	312	290	378	202	239	338	309	161	265	299	138	0	413
índice	0,98	0,95	0,90	0,78	0,66	0,76	0,71	0,93	0,50	0,59	0,83	0,76	0,39	0,65	0,73	0,34	0,00	
2003	5340	4551	4500	4838	3333	3489	3241	4413	2469	2697	3639	2484	969	3905	3406	662	35	5574
índice	0,96	0,82	0,81	0,87	0,60	0,63	0,58	0,79	0,44	0,48	0,65	0,45	0,17	0,70	0,61	0,12	0,01	
2004	861	765	797	697	319	293	283	701	315	654	507	444	158	772	454	71	4	924
índice	0,93	0,83	0,86	0,75	0,35	0,32	0,31	0,76	0,34	0,71	0,55	0,48	0,17	0,84	0,49	0,08	0,004	12669

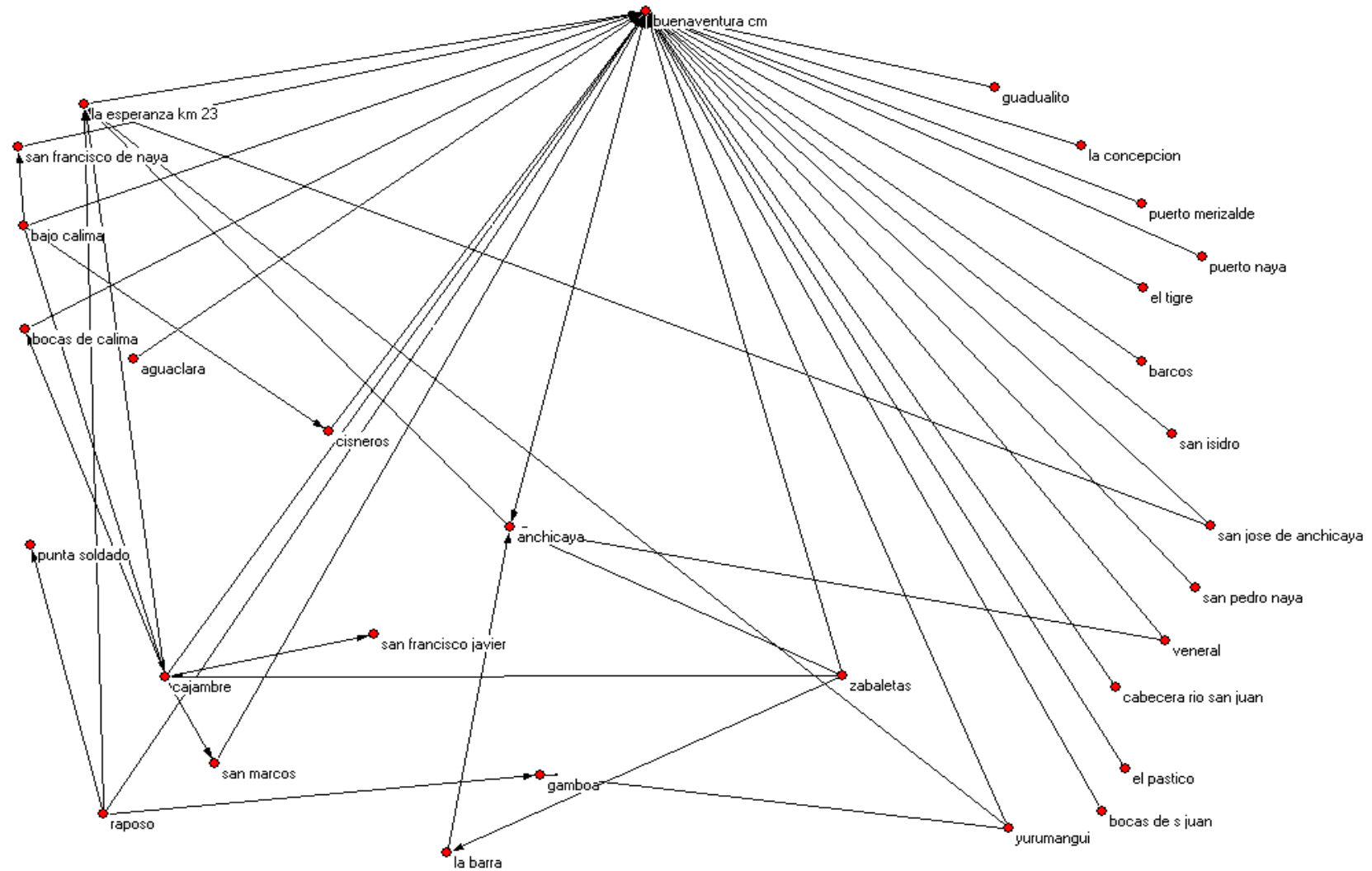
Fuente: Cálculos propios

El cuadro anterior relaciona las ayudas con los años analizados, las filas que corresponden a cada año representan la frecuencia –número de personas que necesitan la ayuda- y las filas que corresponden a los índices es el resultado obtenido de $\sum N_{ijt}/Dt$

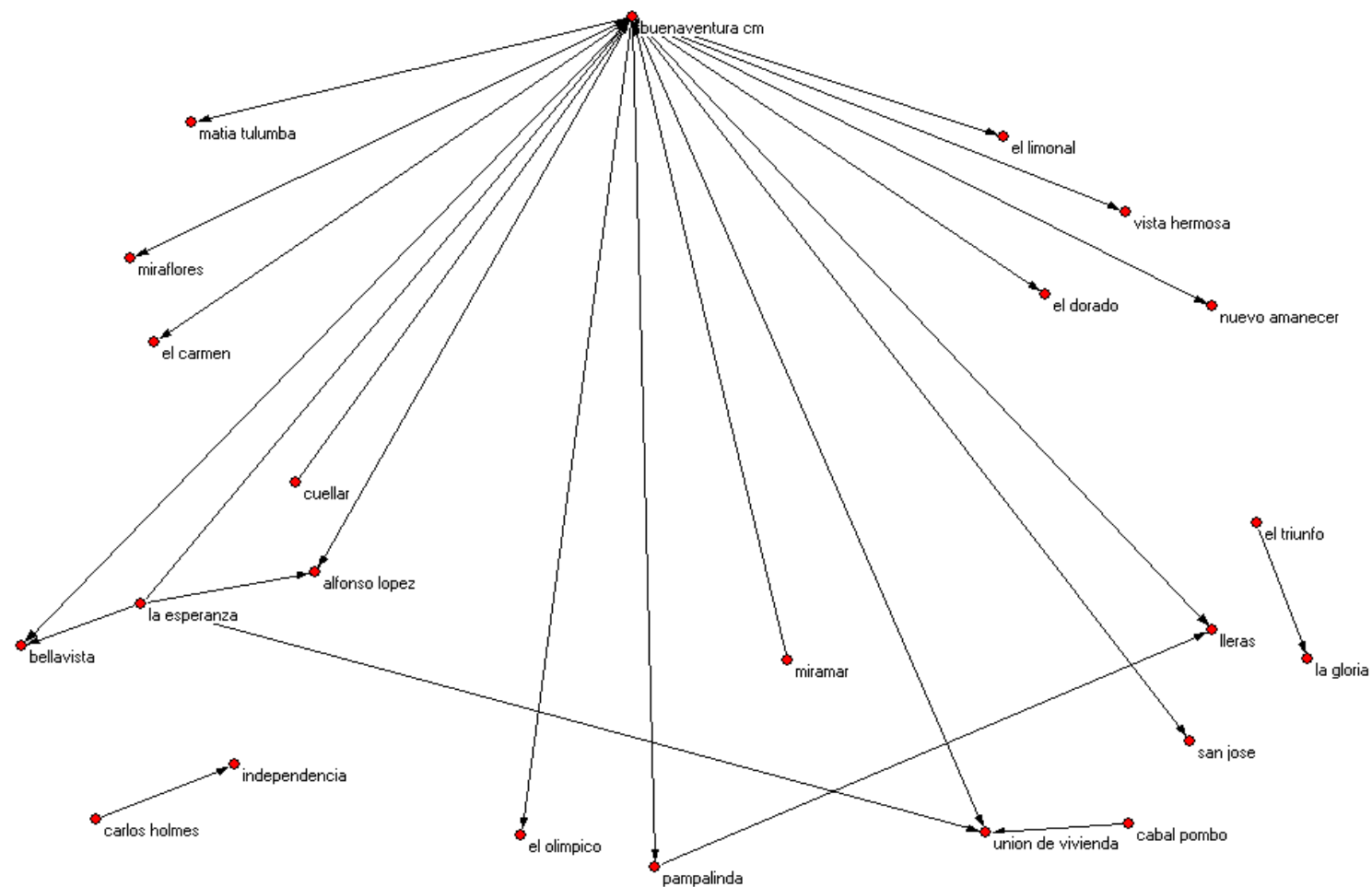
ANEXO 3: ÍNDICE DE DEPRIVACIÓN (ANUAL Y PARA EL PERIODO TOTAL)																	
Año	Alimentos	U. de cocina	E. de aseo	Alojamien	Medicinas	Vestuario	Camas	Colchonetas	Dinero	Transp	A. en salud	A. psicosocial	A. jurídica	Trabajo	Educación	Docum	Otros
1994	0,26	0,84	1,00	0,48	0,61	0,35	0,48	0,39	0,48	0,48	0,61	0,48	0,48	0,61	0,61	0,00	0,00
1995	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	-1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00
1998	0,34	0,71	0,91	1,00	0,79	0,38	0,56	0,82	0,29	0,21	0,91	0,09	0,09	0,79	0,76	0,35	0,00
1999	0,10	0,24	0,29	0,93	0,57	0,52	0,45	0,52	0,60	0,60	0,81	0,31	0,31	0,88	0,81	0,12	0,00
2000	0,04	0,23	0,39	0,67	0,71	0,58	0,60	0,14	0,46	0,45	0,65	0,39	0,35	0,84	0,69	0,05	0,00
2001	0,10	0,49	0,38	0,40	0,75	0,65	0,53	0,66	0,62	0,67	0,72	0,37	0,31	0,83	0,63	0,39	0,01
2002	0,54	0,93	0,90	0,78	0,66	0,76	0,71	0,93	0,50	0,59	0,83	0,76	0,39	0,65	0,73	0,34	0,00
2003	0,34	0,64	0,63	0,77	0,59	0,62	0,58	0,63	0,44	0,35	0,63	0,28	0,17	0,61	0,60	0,12	-0,11
2004	0,58	0,81	0,85	0,67	0,35	0,30	0,30	0,75	0,33	0,69	0,53	0,48	0,17	0,83	0,48	0,06	0,00
(I) Total	0,25	0,55	0,54	0,63	0,63	0,60	0,55	0,57	0,48	0,49	0,65	0,35	0,25	0,72	0,62	0,18	-0,05

Fuente: Cálculos propios

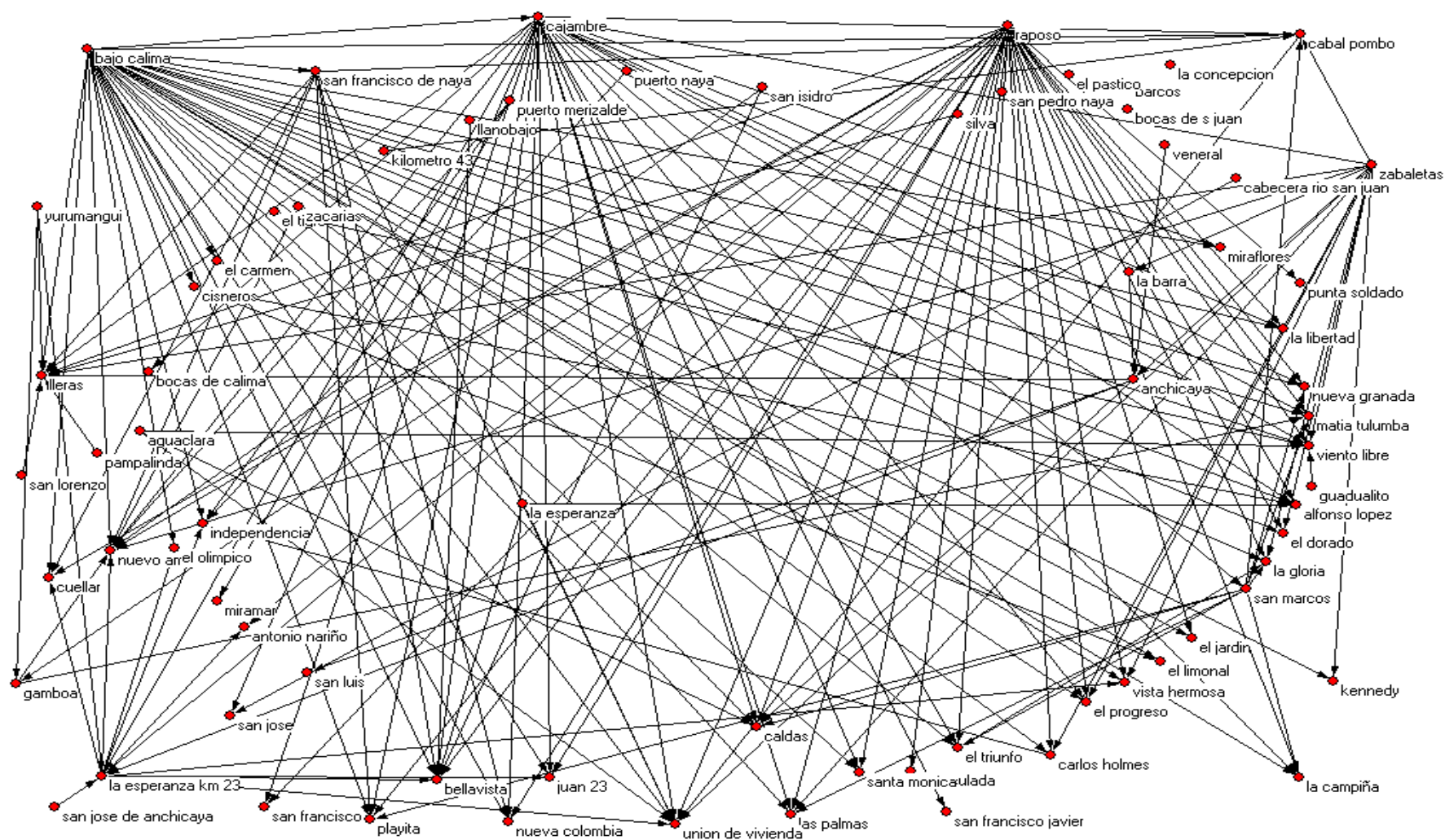
ANEXO 4: RED EXPULSIÓN (nodo inicial) – RECEPCIÓN (nodo final): CABECERA MUNICIPAL Y ZONA RURAL



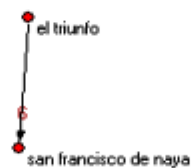
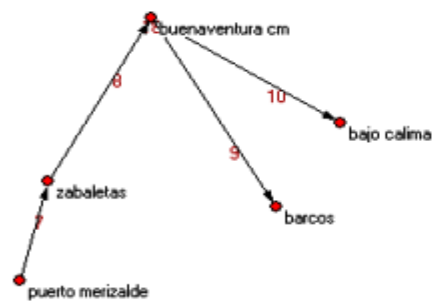
ANEXO 5: RED EXPULSIÓN (nodo inicial) – RECEPCIÓN (nodo final): CABECERA MUNICIPAL Y BARRIOS



ANEXO 6: RED EXPULSIÓN (nodo inicial) – RECEPCIÓN (nodo final): ZONA RURAL Y BARRIOS



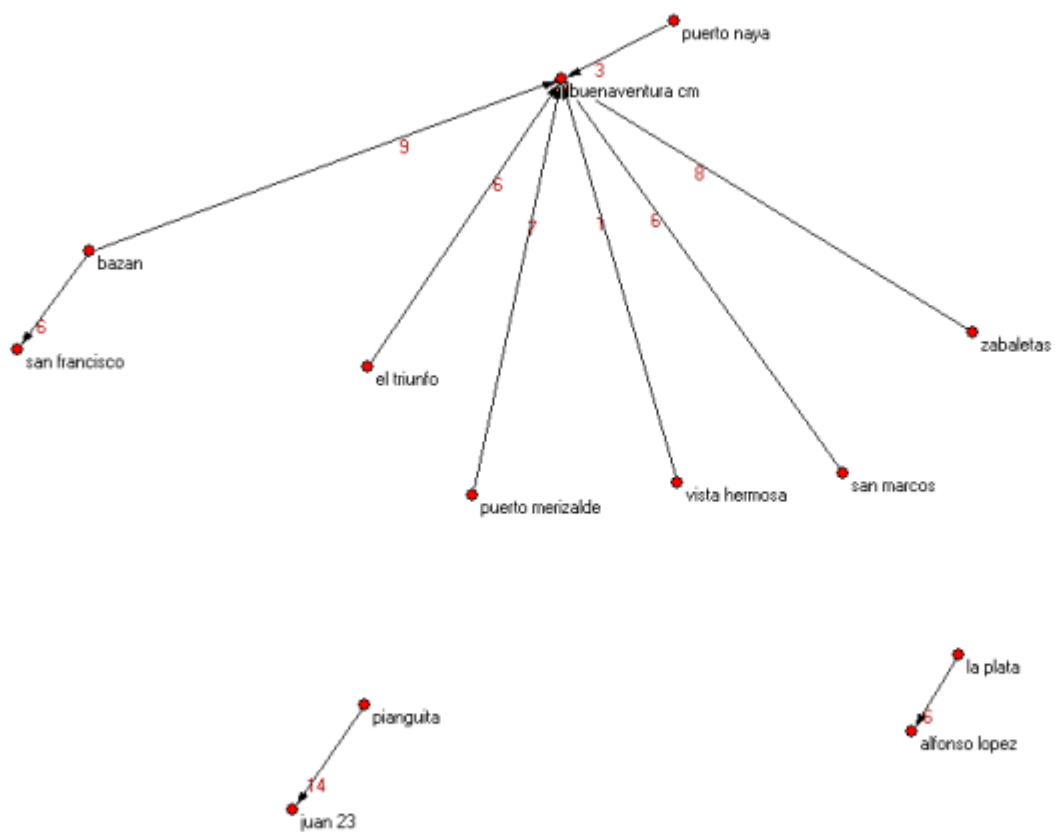
ANEXO 7: RED EXPULSIÓN (nodo inicial) – EXPULSIÓN (nodo transitorio)



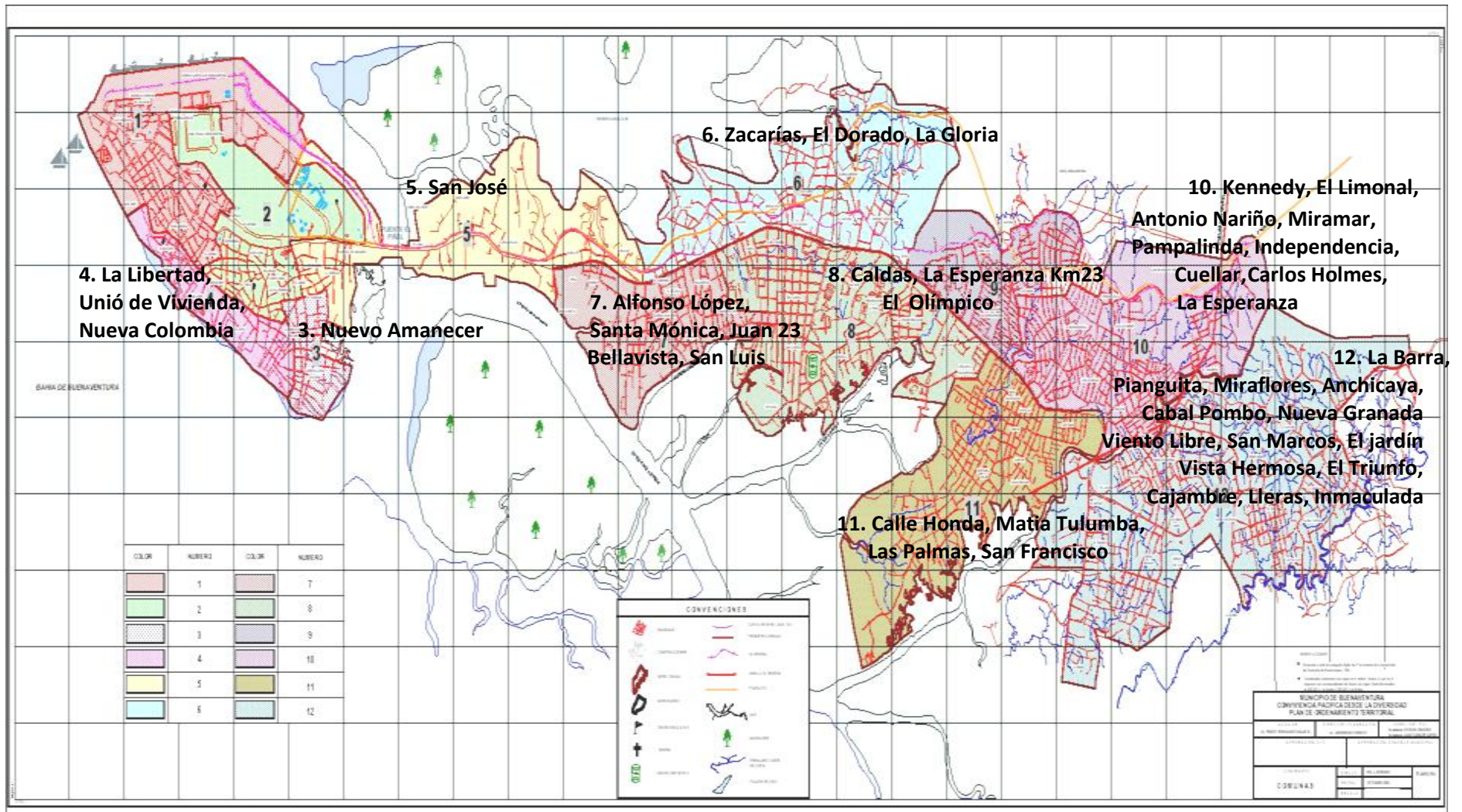
6 san marcos

3 puerto naya

ANEXO 8: RED EXPULSIÓN (nodo transitorio) – RECEPCIÓN (nodo final)



ANEXO 9: MAPA DE BUENAVENTURA: COMUNAS Y BARRIOS



ANEXO 10

RECEPCIÓN		Ocupación Anterior		Ocupación Actual		
Comuna	Barrio	Desempleado	Empleado	Desempleado	Empleado	
3	"nuevo amanecer"	58%	42%	74%	26%	Aumentó desempleo
4	"nueva colombia"	59%	41%	63%	37%	Aumentó desempleo
4	"unión de vivienda"	62%	38%	68%	32%	Aumentó desempleo
4	"la libertad"	55%	45%	61%	39%	Aumentó desempleo
5	"carlos holmes"	38%	62%	46%	54%	Aumentó desempleo
5	"san José"	70%	30%	78%	22%	Aumentó desempleo
6	"el dorado"	52%	48%	57%	43%	Aumentó desempleo
6	"la gloria"	45%	55%	52%	48%	Aumentó desempleo
7	"alfonso lópez"	53%	47%	61%	39%	Aumentó desempleo
7	"santa mónica"	63%	38%	78%	22%	Aumentó desempleo
7	"san luis"	25%	75%	42%	58%	Aumentó desempleo
7	"juan 23"	56%	44%	63%	37%	Aumentó desempleo
7	"bellavista"	55%	45%	65%	35%	Aumentó desempleo
8	"caldas"	58%	42%	62%	38%	Aumentó desempleo
8	"el olimpico"	58%	42%	58%	42%	Estable
10	"el limonal"	65%	35%	65%	35%	Estable
10	"kennedy"	71%	29%	71%	29%	Estable
10	"miraflores"	63%	37%	81%	19%	Aumentó desempleo
10	"antonio nariño"	57%	43%	57%	43%	Estable
10	"miramar"	67%	33%	79%	21%	Aumentó desempleo
10	"pampalinda"	67%	33%	67%	33%	Estable
10	"independencia"	56%	44%	63%	37%	Aumentó desempleo
10	"cuellar"	42%	58%	47%	53%	Aumentó desempleo
11	"las palmas"	72%	28%	81%	19%	Aumentó desempleo
11	"matia tulumba"	54%	46%	58%	42%	Aumentó desempleo
11	"el carmen"	53%	47%	67%	33%	Aumentó desempleo
11	"san francisco"	55%	45%	77%	23%	Aumentó desempleo
12	"viento libre"	57%	43%	64%	36%	Aumentó desempleo
12	"san marcos"	45%	55%	73%	27%	Aumentó desempleo
12	"nueva granada"	64%	36%	75%	25%	Aumentó desempleo
12	"cabal pombo"	62%	38%	72%	28%	Aumentó desempleo
12	"el jardin"	58%	42%	55%	45%	Disminuyó desempleo
12	"vista hermosa"	59%	41%	63%	37%	Aumentó desempleo
12	"anchicaya"	47%	53%	55%	45%	Aumentó desempleo
12	"el triunfo"	63%	37%	76%	24%	Aumentó desempleo
12	"cajambre"	31%	69%	81%	19%	Aumentó desempleo
12	"lillas"	58%	42%	63%	37%	Aumentó desempleo
12	"inmaculada"	0%	100%	0%	100%	Estable

Fuente: Cálculos propios

El anterior cuadro deja visualizar la trampa de pobreza en la que caen los desplazados (en el sentido que llegar como desplazado a un lugar caracterizado por cierto estado ocupacional, tiende a reproducir dicho estado); se destaca la comuna 12, siendo la mayor receptora, con un solo caso de disminución de desempleo entre los que llegaron como desplazados al barrio El Jardín. La comuna 10 es la que presenta más casos de estabilidad, es decir que no se mejoró pero tampoco se agravó. La Zona Oeste de Buenaventura Urbana – la zona más extensa de Buenaventura- comprendida por las comunas 10, 11 y 12, presenta la característica de ser expulsora y receptora en donde los niveles de desempleo son bastante altos y el evento de desplazamiento entre sus barrios es común, teniendo casos de desplazamiento entre calles.

BIBLIOGRAFIA

ACNUR (2002). “Conclusiones del balance y retos de la política” en: *Balance de la política de atención al desplazamiento interno forzado en Colombia: 1999-2002* [en línea]. Disponible en <<http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/1921.pdf>>.

_____ (2004). “Recomendaciones del ACNUR a la política pública de prevención, protección y atención al desplazamiento interno forzado en Colombia, Agosto 2002 - Agosto 2004” en: *Balance de la política pública de prevención, protección y atención al desplazamiento interno forzado en Colombia: 2002-2004* [en línea]. Disponible en <<http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/2988.pdf>>.

_____ (2007). “Proceso de construcción de indicadores para evaluar el resultado de la política y adoptar los ajustes necesarios” en: *Balance de la política pública para la atención integral al desplazamiento forzado en Colombia: Enero 2004- abril 2007*. pp 453-491. Bogotá.

Alcaldía de Santa Marta (2006). Tercer eje del plan indicativo: Resultados en relación con la política pública social para la población vulnerable [en línea]. Disponible en <<http://www.santamarta.gov.co/Filef.asp?IDe=144>>.

DNP (2005). Evaluación de políticas públicas. Programa Familias en Acción: impacto del programa a un año y medio de su ejecución [en línea]. Disponible en <http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Portals/0/archivos/documentos/DEPP/Evaluacion_Impacto_RAS/Eval_Polits_Publicas_4_familias_accion.pdf>.

_____ (2006). Evaluación de políticas públicas. Programa Familias en Acción: impactos en capital humano y evaluación beneficio-costos del programa [en línea]. Disponible en <http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Portals/0/archivos/documentos/DEPP/Evaluacion_Políticas_Publicas/Serie_Reportes_de_Evaluacion_No_6_Familias%20en%20accion.pdf>.

Garay, L (2008). “Rasgos característicos del desplazamiento de la población incluida en el RUPD” en: *Verificando el cumplimiento de los derechos: comisión de seguimiento a la política pública sobre desplazamiento forzado*. Primer informe de verificación presentado a la Corte Constitucional. Colombia. pp 48-54.

Gobernación del Valle del Cauca (2007). “La voz de la confrontación y de sus participantes” en: *Plan Integral Único Departamental-PIUD 2007*. Cali: Oficina Gestión de Paz y Convivencia Departamental. pp 10-18 .

_____ (2007). "Acciones de construcción de paz en el departamento del Valle del Cauca" en: *Atlas del Conflicto y del Desplazamiento en el Valle del Cauca*. Cali: Oficina Gestión de Paz y Convivencia Departamental.

Sen, A; Nussbaum, M (1993). "Capacidad y Bienestar" en: *La Calidad de Vida*. México: Fondo de Cultura Económica. pp 54-83.

Sen, A (1997). "El bienestar y la libertad" en: *Bienestar, justicia y mercado*. España: Universidad Autónoma de Barcelona. pp 61-84.

_____ (2003). "El enfoque de las capacidades y las realizaciones" en: *Comercio Exterior*, Vol. 53, No. 5, Mayo 2003. pp. 413-416.