

Apuntes para un estudio crítico del libro del Dr. Molina,
"Proceso y Destino de la Libertad."

y algunos comentarios previos a la
obra "Los Incansanos."

Entre los libros sobre materias sociales y políticas aparecidos en 1955, es el de Gerardo Molina, "Proceso y Destino de la Libertad", el de más vastos alcances, y no vacilaríamos en recomendarlo como uno de los más importantes; en su género, de cuantos se hayan producido en Colombia durante los últimos años. Y no podía ser de otro modo teniendo en cuenta la eximia personalidad de su autor.

Recibido Carlos
11/12/55
12/12/55

(Libro de Gerardo Molina. Escrito en París y Bogotá, 1951-1955. Páginas 247. \$ 8.00)

*

"El debate acerca de la Libertad debería estar concluido, porque los hombres discurren sobre ella desde que empezaron a pensar en términos políticos". - Pag. 7

- "... estamos seguros de que la libertad y la democracia, cada vez más próximas a su definición correcta, acabarán por imponerse en el mundo". - Pag. 8

- "Por la liquidación del antiguo régimen (feudal de Europa occidental), se había operado una reforma en la propiedad y el traslado a una nueva clase de las ventajas antes atribuidas a la aristocracia. Así la burguesía elevada a la categoría de directora de la sociedad, era la única que podía disfrutar plenamente de las libertades proclamadas". - Pag. 21

- "Un análisis cuidadoso muestra que ese complejo denominado la democracia clásica encierra principios de valor desigual". - Pag. 31

- "... lo que se estaba organizando no era el Estado democrático, en el que el pueblo tiene el derecho a apropiarse la totalidad del poder, sino el Estado liberal, que se contenta con el respeto por parte de los gobernantes de las libertades individuales y públicas... el Estado liberal es sólo una etapa en la realización del ideal democrático". - Pag. 34

- "Yo amo con pasión la libertad, la igualdad, el respeto de los derechos, pero no la democracia". (Tocqueville) - Escribe Molina. Pág. 36: "El peligroso simplismo de las generalizaciones se ha empeñado sin embargo en presentar el ideario burgués como un ideario democrático, confun-

2
diendo con ligereza don cosas bien distintas: la libertad y la democracia". - Págs. 36 y 37

- "El verdadero objeto de la ciencia no es de multiplicar la riqueza, sino aumentar el bienestar físico del individuo". - De Sismondi, citado por Molina. - Pág. 44

- "... la democracia si la entendemos bien..."
- Pág. 47

- "El liberal histórico, puede decir que no ve la masa, y no hay motivo para que se lo reprochemos; el demócrata no puede decir lo mismo, sin negarse como tal; insistimos por esto en que el eclipse en que se encuentra el liberalismo económico y político no compromete la democracia". - Pág. 48 (Afirmación que respalda Molina en Jean Lacroix. Del libro "De la démocratie libérale a la démocratie massive").

- "En la sociedad burguesa el capital es independiente y personal, en tanto que el individuo que trabaja no tiene independencia ni personalidad. Y es la abolición de ese estado de cosas lo que la burguesía llama ~~llama~~ abolición de la personalidad y de la libertad !" (Del Manifiesto Comunista, de Marx y Engels (1848), citado por Molina). Pág. 57. (Marx y Engels descubren la esencia de la democracia burguesa, de su libertad, de sus derechos de clase).

- "... el gobierno, en la doctrina moderna, no es sino una función (sic). Hay un servicio público de legislación, como hay uno de justicia y uno de enseñanza". - Pág. 62 (Esta es la concepción del Estado como empresa de servicios).

- "De la fuerza que tuvo la vieja concepción (de soberanía parlamentaria), proviene sin duda la idea de que entre los dos órganos, el legislativo y el Ejecutivo, aquél debía tener la primacía... Pero en los tiempos actuales, como lo veremos adelante, la urgencia y la complicación de esas cuestiones hacen imposible el mantenimiento

de esa situación". - Pág. 63

- "La principal tarea del Parlamento era de carácter informativo; él debía hacerle llegar al Gobierno las quejas y los deseos del pueblo, al mismo tiempo que le ofrecía a éste el espectáculo de la inteligencia. La crisis de la institución sólo debía de manifestarse más tarde, en el curso del siglo XX, cuando las masas formularon demandas que los Congresos no podían conceder..." - Pág. 63

- "... La abundante literatura sobre el mito (el Parlamento)..." (Molina trata el tema del Parlamento en el capítulo quinto: "Las Libertades Formales", bajo el sub-título: "A) -El Parlamento".

"LAS LIBERTADES FORMALES

B) - El derecho de oposición".

- "Una de la instituciones claves de la democracia tradicional fue el derecho de oposición". (Característica, diríase mejor, de la democracia burguesa, de la cual quedan todavía restos). Pág. 67

Molina habla en este capítulo de una oposición dentro de los marcos de los mismos intereses esenciales de clase y, por consiguiente, presenta una oposición que aspira a llegar al poder con la bandera de la alternabilidad, es decir, sin salirse de la "legalidad", para que la fuerza depuesta pase a ocupar su anterior posición de oposición también "legal" o "constitucional". En este juego de balanza ve Molina el Parlamento como un escenario de transacciones, compromisos, etc. Todo de manera muy formalista !

"LAS LIBERTADES FORMALES

C) - La Opinión pública"

"En este capítulo nos referimos principalmente a la opinión pública, es decir, a "ese sentimiento dominante en el seno de una comunidad cualquiera, acompañado más o menos claramente de la impresión de que en él comulgan cuantos pertenecen

a esa organización". A diferencia de la opinión individual, que es materia propia de la psicología, la pública supone la existencia de una personalidad colectiva..."

(Molina toma las ideas de las citas como categorías fijas; las incorpora a su razonamiento como tales, y por esta falta de una concepción histórica de las ideas: ideas-fuerza, ideas que evolucionan y llegan a expresar nuevas esencias de su nuevo contenido, se hace, con frecuencia, copartícipe del mecanicismo, del formalismo propio de los teóricos burgueses).

- "... la opinión pública es por eso un fenómeno sociológico". Y cita en testimonio a Armand Cuvillier (Manuel de Sociologie, tome premier. París 1950). Pág. 77

- "Para muchos, democracia liberal y gobierno de opinión son términos intercambiables". Pág. 79

- "... en el siglo pasado era más fácil que hoy formarse un concepto sobre los negocios colectivos, pues éstos eran menos numerosos y complicados, y por lo mismo que eran principalmente políticos, muy susceptibles de ser comprendidos con el simple recurso de unos cuantos principios generales". Pág. 79

(Citando a Tarde, que exalta la energía de la opinión pública en el siglo XIX - sobre todo en Francia -, que según él (Tarde) "había reemplazado a la multitud". "No conviene sin embargo - escribe Molina - construir una imagen excesiva de la opinión ni de su capacidad determinante". (Esta separación entre la "opinión" y "la multitud", en forma de "reemplazar" y superar, debe conducir, en sentido burgués, a radicar la "opinión" en una minoría "intelectual" capaz de elaborar "su propio sistema político". Claro que aquí se trata ya del plano de la ideología).

- "Las investigaciones recientes nos permiten ver la dificultad que encuentra un individuo, aún de

las clases superiores, para formarse una opinión". Y cita Molina en testimonio suyo al profesor Alfred Sauvy: "Le pouvoir et l'opinion". París 1949. Pág. 81 (Otra cosa es en gente, en masa derientada. O al modo de la agencia Gallup, tomando las cosas y las personas al "azar", en aspectos desconectados de todo proceso, o en ambientes de terror como sería preguntarle a una persona en España o Estados Unidos; simpatiza usted con el comunismo?)

Para el director del Instituto de la Opinión Pública en Francia - especie de Gallup - la opinión pública "es el sentimiento dominante sobre tal o cual cuestión en el seno de un cierto grupo". Cita de Molina, Pág. 82.

- "La gravedad de las decisiones que creen deber tomar los gobernantes en ciertos momentos los lleva paradójicamente en nuestro tiempo a obrar en secreto y a romper la conexión con las corrientes de opinión. El empleo vg. de un arma termonuclear no será jamás sometido a una discusión parlamentaria o a un debate de prensa". (Y la opinión que crea y opera en el Movimiento Mundial de Paz ?) Esto lo reconoce Molina, con ideas suyas, cuando escribe: "Si hasta ahora no ha estallado la tercera guerra mundial, es gracias a la opinión pública". Pág. 86. Aunque esa opinión pública, cogida del pelo por Gallup, sólo en un 12 % supiera, en 1951, "qué es el paralelo 38, quienes eran Stalin y Tito, y dónde queda Formosa".

- "Para los demócratas de hoy (de la "nueva izquierda" ?) la restauración del prestigio y del rol de ella (de la opinión) es por eso una necesidad ineludible. El procedimiento consiste en facilitarle al pueblo la ocasión de formarse opiniones propias; por medio de la capacitación política, la democracia llegará a la cabeza de los hombres". Pág. 86.

"LAS LIBERTADES FORMALES

D)-La Libertad de Prensa y de Información".

- "La conversión de la prensa en una empresa tra-

jo consigo el fenómeno aberrante de que los hombres independientes se han quedado sin voz. Ya es casi imposible financiar la publicación de un periódico por los gastos que supone; sólo un partido o una sociedad anónima está en condiciones de hacerlo... Claro que en todos los países hay órganos de publicidad que resisten victoriosamente esta presión de los intereses comerciales, y que siguen fieles a las exigencias de la honradez y de la objetividad; para citar dos casos ilustres de hoy, mencionaríamos a "Le Monde" de París y a "The Times" de Londres. Pág. 94

(En el presente capítulo, objetivo pero demasiado formalista, trata también Molina - como era lógico - el aspecto conexo de la "libertad de información" o real objetividad e independencia de las noticias. Con bastante propiedad recuerda el papel subordinado de las grandes agencias. El formalismo que usa Molina en este capítulo - como en toda la obra - se presta a coincidencias, desde luego sólo formales, con los enemigos de toda democracia, como él mismo lo anota (página 101) con respecto a la posición de Rojas Pinilla en materia de prensa, que no es, por otra parte, sino una fase de la tiranía dominante).

"EL PLURALISMO Y LA LIBERTAD"

(En este capítulo, partiendo de 1870, Molina presenta el tránsito del libre cambio al monopolio, y también del gran desarrollo de la producción ya sobre medios técnicos mucho más modernos; el ritmo acelerado de la concentración del capital y el paso de los empresarios individuales al trust, y, en el frente del trabajo, el paso del contrato individual al contrato colectivo, como resultado también de la organización sindical por empresas. Aquí se habla de los partidos y de su participación en los parlamentos. "El pluralismo a la manera de hace setenta años es la forma de ser de una época liberal evolucionada". -Escribe Molina. Pág. 108)

-El Estado se hacía intervencionista por obra

del sufragio universal, de la presión del socialismo y de las asociaciones. En consecuencia se iba trasladando al pueblo el goce de las libertades políticas y parlamentarias". - Pág. 110

- "El ideal de la democracia pluralista es el equilibrio de fuerzas y la pacificación de las relaciones sociales", anota con exactitud Raymon Aron - Molina alude a "Démocraties au Vingtième Siècle, en L'Encyclopedie Politique, tome 19.

(Sin embargo, Molina acepta que tal pluralismo tenía bases contradictorias y por ello frágiles, concluye: "Esta es una de las razones que explican hoy la debilidad de las naciones occidentales, que en el fondo son democracias pluralistas, porque todas carecen de un ideal único y coherente, respaldado por los diversos sectores, que pueden enfrentar con pasión a los regimenes rivales!"
 ¿ Cuáles serían esos regimenes rivales ?)

"LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL Y LOS DERECHOS HUMANOS"

- "La guerra de 1914 a 1918 contribuyó poderosamente a desarrollar la idea de la libertad, sobre todo porque puso en primer término, lo relativo a la libertad de los pueblos... La pavorosa hecatombe se desarrolló bajo el signo de transformar en autónomas a las minorías políticas y sociales sojuzgadas. Los checos, los croatas, los rumanos de Transilvania padecían bajo la opresión de los Hapsburgos. Igual cosa ocurría con otras colectividades". - Pág. 115 (Entonces no fue guerra imperialista sino de liberación ?)

- "... otro acontecimiento de la época (de la primera guerra) contribuyó a agitar febrilmente el ritmo de la sociedad. Fue la Revolución rusa, que por primera vez mostró que era posible organizar un país sobre las bases del socialismo. A partir de entonces, el debate en torno de esa doctrina perdió su sentido teórico; se trataba ya de una experiencia vivida, verificable y palpable". P. 117

(Para Molina, la Gran Revolución triunfante ru-

so-soviética es, lógicamente, un factor de impulso en la evolución social. Pero se queda corto ! Para afianzar su posición, Molina cita las nuevas constituciones expedidas en Europa (la rusa no), en las cuales se destaca, bajo presión de masas, nuevos derechos populares)

(Molina, al escribir justamente, cómo se apresuró el capital financiero internacional a financiar el fascismo, para que éste destruyera "las libertades democráticas... El capital financiero pensó que que alcanzado ese efecto las aguas recobrarían su nivel y que su función rectora volvería a ser reconocida. En sus cálculos no entró la suposición, que se volvió luego una realidad, sobre todo en Alemania, de que el fascismo omnipotente le impondría restricciones y gravámenes muy drásticos". - Pág. 124)

- "... Los comunistas también se equivocaron en la apreciación del fascismo, pues al definirlo como la última etapa del capitalismo, lógicamente debían permitir que se instalara en el poder, porque de ese modo estallarían las contradicciones del sistema y sobrevendría la revolución; fue más tarde cuando unos y otros vieron que Hitler y Mussolini hacían su política propia..." Pág. 124 (Política sin financistas ?, sin oligarquías del capitalismo mundial ?. Qué esquema más falso hace Molina ! Jamás la IC definió al fascismo como la última etapa del capitalismo, definición que corresponde al imperialismo. La IC definió al fascismo como la parte más agresiva de la burguesía; guerrera revanchista, anti-soviética en primer término, sobre todo su vanguardia, el nazismo alemán.- Veanse tesis del VI Congreso de la IC de 1928).

-El Tratado de Versalles, "que balcanizó el continente (europeo) en provecho de algunas naciones imperialistas". - Pág. 124. Exacto. Y en qué quedamos sobre el carácter de la guerra ?

"LA LIBERTAD Y SU LEGITIMA DEFENSA"

- "... en 1918 las naciones democráticas salían

Victoriosas de la guerra y se disponían a conformar la humanidad de acuerdo con sus ideas". P.127

(Tenían, en 1914, mayores libertades democráticas burguesas los Estados Unidos, Inglaterra y Francia que Alemania ? En realidad salían victoriosas de la guerra las naciones de un bloque imperialista que venció a otro bloque imperialista, bloques que unidos por el sistema capitalista salían vencidos por la Gran Revolución ruso-soviética. Y para "conformar la humanidad de acuerdo con sus ideas", no fue lo primero organizar una guerra de invasión y bandidaje al país de los Soviets ?)

- Esos imperialistas que Molina llama "feudalidades económicas", que en 1937 "decidieron negociar con el fascismo en vez de acceder a las demandas de los pueblos".

- "... otra causa de ese insuceso (insuceso de la democracia burguesa)... Fue la de que no se supo determinar de que lado estaba el mayor peligro. La legislación fue expedida... contra todas las formas de extremismo, y acaeció que los encargados de aplicarla pusieron más rigor en la persecución (persecución es el término exacto) de la extrema izquierda que de la derecha, a pesar de ser ésta, en su modalidad fascista, la que se dirigía agresivamente contra la democracia". Pág. 140

"CONTROL DE LA LIBERTAD EN LA SEGUNDA POST-GUERRA"

- "como lo que se debatía principalmente en la guerra de 1914 era el principio de las nacionalidades (sic), era natural que al sobrevenir la paz se procediera en primer término a reconocerles a los pueblos sojuzgados el derecho a una vida independiente". Pág. 141 (Y la "balcanización" ?)

- "Las constituciones de los países alemanes abundan en la misma preocupación - "el control de las libertades -". La de Baviera vg. reconoce en el artículo 11 la libertad de prensa, pero siempre "que esté al servicio de las ideas democráticas, y en el artículo 13 decreta, al hablar de la enseñanza, que "los alumnos deben ser educados en

un espíritu de democracia, de amor por la tierra bávara y amor por el pueblo alemán y en un espíritu de reconciliación entre las naciones".- Pág. 145 (Esta constitución fue expedida en 1947)

- "Inspiradas en una filosofía política diferente, pero de raíces igualmente occidentales, la Unión Soviética y las Democracias Populares, establecen en materia de libertades no sólo un control sino una dirección de ellas por el Estado (sic). Las constituciones vigentes toman ahí la precaución de impedir que las libertades que se vayan conquistando sean utilizadas con fines antidemocráticos". Pág. 146

(Conclusión de Molina: "... se debe permitir la expresión y la divulgación de tesis antidemocráticas mientras no salgan del plano de la simple agitación intelectual, no así cuando ésta se convierte en el estímulo a la perpetración de actos que socaban los fundamentos del régimen". Pág. 151. Régimen demoliberal, naturalmente)

(Molina es un demócrata burgués independiente que rechaza la confusión entre comunismo y fascismo. En este sentido hace suyas, "una a una", las palabras "con que el ilustre Thomas Mann se refirió a éste punto en una entrevista concedida en 1950 a un periodista francés: "Yo no soy comunista, pero hago la distinción, que muchos no hacen, entre el comunismo y el fascismo. Estoy convencido de que aquél tiene relación con la idea del hombre y de su destino; en cambio en el fascismo no hay ninguna; él es puro nihilismo. Me opongo a esa confusión". Pág. 156)

- "... estimamos que la limitación social de la libertad debe competir siempre al Legislador, no porque creamos que en él reside la sabiduría ni que la ley sea la expresión de la voluntad popular, pues con el profesor Jéze conceptuamos que la ley es sólo la voluntad de las personas que la expiden". Pág. 158 (En este concepto del origen de la ley como el fruto de la voluntad de quienes la expiden hay no sólo subjetivismo idealista sino individualismo de la peor ley)

"LA GUERRA FRIA Y LAS LIBERTADES"

"... en el pasado también hubo coaliciones que se deshicieron tan pronto como desapareció el enemigo común... La diferencia reside en que los conflictos antiguos eran locales y en que el mundo no estaba dividido en bandos, presidido cada uno por una potencia de proporciones incommensurables". Pág. 159 (Claro que no se puede hablar de "dos bandos" en el sentido de rivalidades inter-imperialistas sino, en sentido histórico, de dos mundos: uno que surgió de la primera guerra mundial - como mundo nuevo - y otro que desaparece, en la crisis de su sistema, como mundo viejo)

(El subjetivismo. No como cosa episódica sino como esencia en la política anglo-yanqui frente a la URSS, Molina hace a Roosevelt árbitro que conciliaba a Churchill y Stalin, teniendo en cuenta que Churchill busca, desde comienzos de la guerra "atajar la expansión soviética", y que podría romper a destiempo la coalición. Muerto Roosevelt "El presidente Truman no tenía las condiciones egregias de su predecesor para sacar adelante esa política de moderación en el plano internacional. .." Y, en consecuencia de su inferioridad, Truman cae bajo la influencia de Churchill en la alineación de la política anti-soviética de la post-guerra. Claro que Churchill fue siempre, antes de la guerra, en la guerra y después de la guerra, el abanderado de la guerra de exterminio del mundo nuevo. Pero son las condiciones, los cambios de estas condiciones y no que Roosevelt sea esencialmente superior a Churchill y éste superior a Truman, lo que puede explicar el proceso de la guerra y la post-guerra)

"La guerra contra Hitler empezó, como la anterior, con miras a un nuevo reparto del mundo, pero con el ataque a la URSS se convirtió en una guerra ideológica". - Pág. 164 (Aquí da Molina, en general, la causa real de la guerra de 1914; en la de 1939 el reparto se haría empezando por la URSS...)

El escritor francés Raymon Aron "ha mostrado

y Molina acepta - en cada una de los dos sistemas una vocación de universalidad, que no hay que confundir desde luego con una presunta pretensión al dominio del mundo. Para nosotros es claro que ni los Estados Unidos ni la Unión Soviética aspiran a controlar el globo; sería una empresa disparatada, contra la cual se pronuncia la alindación de las opiniones, el vigor de la idea nacional, el principio de la auto-determinación y las lecciones de la historia". -Pág. 166 (Todo lo dicho aquí por Aron es formalista, y en realidad anti-histórico, anti-dialéctico)

He aquí una concepción histórica escrita por Molina en la página 169: "Aunque Lenin y sus compañeros no hubieran tenido éxito, la revolución social se habría presentado en otros países..." O en el mismo, agregamos nosotros.

-"... Lo mismo podemos decir de los movimientos de liberación de las colonias y semi-colonias: su raíz está en la entraña de la sociedad de que se trata... No se puede negar la colaboración moral y a veces material de la Unión Soviética con esos movimientos, pero también es cierto que ellos se presentan en forma espontánea (sic) y a veces en contra de los intereses nacionales de la URSS (sic). Hoy se sabe que el movimiento de Mao-Tse-Tung no contó al comienzo con la simpatía de Moscú, y que en repetidas ocasiones Stalin le aconsejó que se entendiera amigablemente con Chang-Kai-Chek". -Págs. 169 y 170 (que se entendiera para hacerle frente a los imperialistas). A propósito: Molina dice que el despertar del Asia comenzó en 1905 con la guerra ruso-japonesa. Es decir en la guerra que condujo a la revolución rusa de 1905. Pero desde el punto de vista de liberación nacional del Asia, es más propio decir que comenzó en 1911, con Sun-Yat-Sen.

-"Para nosotros no es cierto que la humanidad se encuentre delante de una alternativa ineludible, expresada en los términos capitalismo o comunismo. Hay otros caminos posibles (sic), que emanan de la propia evolución social, la que a su vez obra sobre esos dos sistemas, transformándolos y

naciéndolos más permanentes. Para quienes pensamos que entre esos dos extremos hay sitio para otras fuerzas, es claro que la función de éstas consiste en acercar a los contendores, a fin de que se influyan, y en evitar la polarización de las masas, porque toda alinderación tajante lleva en sí el riesgo mortal de un choque".-Págs.182 y 183 (Horrible esquema de ilusiones liberales social-demócratas !)

"LAS DOS VERSIONES DE LA DEMOCRACIA"

-"En aquellos días oscuros (de las conferencias de Teherán -1943 - y de Yalta y Postdam -1945), fue fácil que los grandes se entendieran acerca de las palabras que empleaban (al abocar) "los problemas políticos y económicos de la Europa liberada en armonía con los principios democráticos... Por qué no ha de ser factible que ahora vuelvan a usar el mismo vocabulario ?".Pág. 188.

-"Hasta la última guerra la civilización de Occidente estuvo hundida en una espantosa confusión acerca de la libertad y la democracia". (Confusión ? Lo que sucede es que había - como hay ahora - dos mundos que se mueven sobre líneas opuestas)-Pág.188.

-"No hay en rigor de verdad una concepción occidental y una concepción oriental de la democracia; lo que hay son dos aplicaciones de un mismo fenómeno, dos tendencias provenientes del mismo manantial clásico". -Pág. 188 (qué bárbaro !)

-"El Profesor Plamenatz, de la Universidad de Oxford - escribe Molina -, tiene razón cuando anota que cualesquiera que sean las definiciones que propagan, cuando los occidentales y los orientales hablan de la democracia entienden "el gobierno por personas libremente escogidas por los gobernados y responsables ante ellos".- Pág. 189

(Platón afirmó que la democracia es por naturaleza más favorable a los pobres que a los ricos; y Aristóteles no encontró criterio mejor para ca-

caracterizarla que el de "un gobierno para los pobres". (Gita de Molina en la página 189)

(Rousseau afirma "que la igualdad es el alma de la democracia". Pero Rousseau habla de la igualdad ante la ley, o sea la igualdad civil en el orden burgués, que concibe, y en relación a sus intereses vive su democracia).

- "Tocqueville separa nitidamente la democracia de la igualdad. De lo que nos habla ya es de la libertad, entendida formalmente, a la manera de los liberales y de los conservadores. En el famoso discurso pronunciado ese año - 1848 - delante de la Asamblea Nacional - francesa -, cuando se discutía la cuestión del derecho al trabajo, el insigne escritor exclama: "La democracia y el socialismo están ligados apenas por una palabra, la igualdad; pero notad la diferencia: la democracia quiere la igualdad dentro de la libertad y el socialismo la quiere dentro de la servidumbre". ¿quién no encuentra en estas palabras cierto aire de familia con lo que nos han dicho varias veces Mr. Foster Dulles o el señor Adenauer ?". - Pág. 191.

- "Donde Rousseau dijo: "abolición de los privilegios", Marx escribió cien años después: "abolición de las clases"... a partir de ese año - 1848, año del Manifiesto Comunista -, la democracia política (un voto por cada ciudadano), concebida a la manera liberal, y la democracia social se encuentran en orillas opuestas". - Pág. 192 (Desde entonces son ya dos democracias: la burguesa y la proletaria).

- "El fundador del socialismo científico - Marx - fue un apasionado de la libertad; el sistema creado por él es la misma democracia europea del siglo XIX llevada a sus últimas consecuencias, es una prolongación directa del Renacimiento y de la Reforma... Lo que ocurrió con él fue que su análisis del capitalismo lo condujo a la conclusión de que un régimen de clases y de propiedad privada sobre los medios de producción es incompatible con la democracia, y de que toda apelación a las masas dentro de ese sistema económico será un escamoteo de la verdad política... ¿Cuál es la orga-

nización que él -Marx - prevé una vez que el proceso histórico haya conducido a la desaparición de las clases ? Al final de un párrafo del "Manifiesto" nos lo dice: "La antigua sociedad burguesa, con sus clases y sus antagonismos de clase, es reemplazada por una asociación, en la que el libre desarrollo de cada uno es la condición del libre desenvolvimiento de todos! Esa etapa postrema, en la que se logra el avance autónomo de cada uno, se parece como las hojas de un mismo árbol a la soñada por los teóricos liberales de los buenos tiempos". - Pág. 192 (sic).

(Molina habla de Marx, Lenin y Stalin como de deócratas social-liberales, como de reformistas. Un párrafo de páginas 195 y 196 termina así: "El profesor Plamenatz, a cuya objetividad queremos rendirle tributo, establece que Stalin parece haber permanecido leal a la vieja concepción liberal y marxista de la democracia, y que la palabra "democrático" significó para él mismo que para Churchill y Roosevelt". -Pág. 196 (!)

- "La importancia inmensa, casi diríamos monopolítica del Partido Comunista en la URSS no está conforme a nuestro juicio con la tradición marxista y ese es tal vez el punto en que el fundador del socialismo ha sufrido una revisión más sustancial. Marx concibió siempre las relaciones entre el partido y la masa en una forma muy liberal y flexible... Con Lenin y más tarde con Stalin triunfó la tesis de que el partido debe dirigir a la masa". -Pág. 205 (qué bárbaro !)

- "Nosotros pensamos que es mucho mejor que haya varios partidos, porque siempre habrá diferencias de situación y de "status" entre los hombres, aun que hayan desaparecido las clases... Pero colocados ante el trance de dar una opinión sobre lo que al respecto ha ocurrido en la URSS, hemos de decir que la institución del partido único salvó a la Revolución y al socialismo... si en ese país hubiera habido entre 1917 y 1953 varias formaciones ideológicas, una o unas de ellas habrían sido los aliados naturales de la reacción interna-

cional..." -Pág. 206 (Molina sigue al pie de la letra el revisionismo de Bauer, de Hilferding y otros ases anti-marxistas. En punto a partido, e la URSS no hay "partido único" sino partido síntesis, partido de vanguardia como bien le reconoce el propio Molina)

Max Adler, citado por Molina -pág. 210 - expresa una idea en general justa, si bien imprecisa, de las democracias - no versiones como él Molina las conciben - cuando escribe: "... la primera versión de la palabra "democracia" correspond a su sentido burgués, es decir, a una concepción de la democracia que ha sido realizada en el curso de la evolución política y económica de la burguesía. La otra concepción corresponde al sentido proletario; es la democracia que sólo podría realizarse por la victoria política y económica de los trabajadores".

- "Por esto - concluye Molina - es una señal de analfabetismo político presentar la contienda actual como un duelo entre la democracia y la mentalidad totalitaria, entre la libertad y la opresión, entre el idealismo y el materialismo". P. 210

"DESTINO DE LAS LIBERTADES"

(Molina -sin bastante confianza - se inclina hacia un "socialismo democrático", y admite plenamente que: "En las desigualdades económicas reside el principal obstáculo para que los individuos sean libres, porque ellos hacen que inevitablemente unos sean tributarios de los otros". -Pág. 212 Es un modo "suave" de referirse a la "explotación del hombre por el hombre")

Aquí está Molina: "Nuestra convicción íntima es la de que los socialistas no tienen hoy tarea más urgente que la de contribuir, como movimiento internacional, a la aproximación de los dos mundos a fin de hacerlos evolucionar, el uno hacia una mayor dosis de colectivismo, el otro hacia métodos más liberales". -Pág. 222

- "... no muy tarde las clases laboriosas y los

intelectuales de vanguardia, tan numerosos en ese país (Estados Unidos), acabarán por comprender la urgencia de llevar adelante transformaciones sustanciales, que sin quebrar todavía los lineamientos generales del sistema, inoculen en él fuertes porciones de socialismo". -Pág. 223 (!)

- "El crecimiento del bloque de los países sub-desarrollados es otro factor que influirá poderosamente en la evolución de la libertad y de la democracia. Porque es una simplificación abusiva del problema, en la cual hemos incurrido a sabiendas, reducir el conflicto ~~conflicto~~ actual del mundo a la querrela entre capitalismo y socialismo, pues por encima de ella, y tal vez con mayor acritud, libra otra entre naciones industrializadas y naciones productoras de materias primas".-Pág. 229. (Glosa: en términos políticos no hay "bloque" de países sub-desarrollados. Ahora, toda lucha nacional de desarrollo e independencia económica está ligada hoy a la lucha entre los dos mundos: qué línea tiene la "ayuda" de los Estados Unidos a los países sub-desarrollados ?, cómo se aplica el famoso punto cuarto ?. Entonces, no es simplificar sino ligar, lógicamente, la lucha de los pueblos retrasados históricamente en la lucha de los sistemas)

- "... debemos rendirnos a la evidencia de que la democracia en esta segunda mitad del siglo será menos liberal que la de las épocas precedentes. Es una tendencia irreversible contra la cual es inútil rebelarse. El secreto está en lograr que el recorte a una, libertades favorezca la eclosión de otras que hoy están a punto de naufragar, como las relativas a la seguridad de la persona y a las actividades de las minorías".- Pág. 237 (Pero, y no son, acaso, las libertades "que hoy están a punto de naufragar", o más exactamente que naufragan, las que perecen también por "recortes" ?)

- "podrá hablarse finalmente de una crisis de la democracia ? No lo creemos. En primer término porque ese sistema político no se ha realizado todavía plenamente..." -Pág. 241 (!)

- " Y si no hay crisis de la democracia tampoco

may de la libertad, que es su motor y su objetivo final". -Pág. 243 (!)

"CONTRIBUCION AL ESTUDIO DE LA LIBERTAD EN COLOMBIA"

Un dato: "... en 1949 la renta media por cabeza en los países de la América Latina era de ciento setenta dólares al año, contra cuatrocientos ochenta en Francia y mil setecientos en los Estados Unidos. Según la declaración del Director de la División de Aproveccionamiento del Instituto de Cuestiones Interamericanas, las dos terceras partes de la población de este hemisferio están subalimentadas!"

- Pág. 246

- "La puerta de entrada de las regiones débiles en el universo moral de la democracia es una reforma agraria sustantiva que le entregue la tierra a quienes la trabajan, asistidos por el Estado, y una organización seria del trabajo que aumente el ingreso nacional. No haber dado esos pasos fue el error inexplicable de los regímenes liberales y la explicación de muchos de nuestros infortunios de hoy..." - Pág. 246 (De acuerdo con la reforma agraria "sustantiva", en un gobierno capaz de comandarla. Por qué no la hicieron los regímenes liberales ? Claro que hay explicación !)

- "... El clásico trapo anti-imperialista desacreditado por la propaganda del comunismo a fuerza de agitarlo en todo instante, requiere ser usado en la nueva etapa con mucha discreción y sin dejarlo flotar en una atmósfera abstracta. El debe servir de enseña para batallas muy precisas, en las que puedan participar sin escrúpulos individuos de muy diversa condición, como las relativas a la defensa del trabajo latinoamericano por el aumento del precio de los productos exportables, o la necesidad de nacionalizar el petróleo o de dirigir conforme a un plan los capitales que llegan". -Pág. 271 (Molina plantea el anti-imperialismo en el plano nacional-burgués, inclusive con la ilusa creencia de que las débiles y subalternas burguesías podrán "dirigir conforme a un plan" los capitales colonizadores !)

- "... Para tranquilidad de muchas gentes digamos

que el soviétismo no es la única manera de organizar a la humanidad sobre cimientos de justicia. Otras formas son posibles y todavía no es tiempo de que la historia diga cual de todas es la mejor. Es iluminadora a este respecto la entrevista celebrada en 1946 entre Stalin y la delagación del laborismo inglés... Stalin aceptó "la tesis de que desde el momento en que Rusia e Inglaterra estaban moviéndose en dirección hacia el socialismo, había buenas razones y buenas oportunidades para que cooperaran y que, como marxistas y leninistas, los rusos no piensan que el suyo sea el único camino hacia el socialismo...."- Pág. 273 (Exacto. Pero aquí se habla de la "cooperación" y del "camino", como ha sucedido en las Nuevas Democracias. Cooperando con los ingleses, el camino podrá ser diferente al ruso y diferente también al de las Nuevas Democracias de hoy)

- "La nueva izquierda, sin ser comunista por el absolutismo (sic) de esa doctrina y por la ferocidad (sic) que han revestido algunos de sus métodos, reconoce lo que hay en ella de estímulo al progreso humano y como fe que ha venido a reemplazar las convicciones desfallecientes del pasado. Cualesquiera que sean nuestras reservas, el hecho comunista existe, como existe la irradiación de las democracias marxistas sobre las masas de todo el planeta, por lo cual los mismos republicanos de los Estados Unidos han acabado por querer pactar con ellas..." -Pág. 274 (Pero cuán es esta "nueva izquierda" ? Acaso el "bevanismo" o tendencia llamada independiente del laborismo inglés ?)

- "La nueva izquierda... estima que uno de sus deberes es el de colaborar en la tarea de hacer que el comunismo evolucione hacia la asimilación de las ideas liberales del Occidente, así como delante del bloque americano profesa la idea de que debe coadyuvar al fortalecimiento de sus sectores de vanguardia".-Pág. 274

- "... Si el liberalismo económico y político ha fracasado, el espíritu liberal queda en pie, como una fuerza secreta que anima todos los movimientos que buscan la emancipación del hombre, y hacia él

acabarán por volver todas las ideologías avanzadas, pues es una postura de madurez". - Pag. 274 (Es decir, sin base en ninguna realidad económica y política, el espíritu liberal salvará a la humanidad. Esta es pura metafísica, o simple literatura para ingenuos liberales siglo XIX)

— En la página 246 se lee: "Una organización tan exigente como es la democracia no puede funcionar sobre una plataforma socavada por la enfermedad, el hambre y el analfabetismo". Claro que Molina habla de la democracia burguesa, y con tal argumento es difícil concebir esa democracia para los países históricamente retrasados como Colombia. Pero mientras la línea del lento pero evidente desarrollo de estos países se mueva en la órbita o por los canales del sistema capitalista, es por la democracia burguesa o liberal que se lucha. Otra cosa es cambia de ruta en uno o varios países del continente; entonces habría -posiblemente- una "nueva democracia", en lucha precisamente contra "la enfermedad, el hambre y el analfabetismo". No son los pueblos del Asia, "socavados por la enfermedad, el hambre y el analfabetismo", ejemplo triunfal de esta democracia de transición ?)

- 1) Sostiene - o más exactamente se sitúa - del lado de la coexistencia pacífica entre oriente y occidente, derivando inclusive a la convivencia, lo que ya es otra cosa.
- 2) Defiende - aunque sin acento - el Movimiento de opinión en favor de la paz entre las naciones y bloques en que ahora se divide el mundo.
- 3) Acoge sin reservas la posición antibélica neutralista, configurada en la Conferencia de Bandung, de la cual fueron líderes principales China y la India.
- 4) Hace suya la "Declaración Universal de los Derechos del Hombre", adoptada por la ONU el 10 de diciembre de 1948, naturalmente sin la objeción de Vichinski - a nombre de la URSS - de ser "netamente jurídica y formal", abstracta, metafísica, y por consiguiente de rechazarle la incorporación de "medidas, al menos elementales, que los Estados deben tomar para asegurar el respeto de esos derechos".
- 5) Su posición definida contra el Mac-Carthyismo.
- 6) El interés por el desarrollo de las naciones históricamente retrasadas y por la elevación del nivel de vida material y cultural de sus masas.

Sin embargo, todo esto carece de vértebra, está disperso en un libro cuya finalidad teórica es la de conciliar lo inconciliable, en una defensa seguramente honrada pero inútil de la ya muerta democracia liberal clásica de los tiempos libre-cambistas.

El Dr. Molina: abogado, representante a la Cámara en dos períodos, senador, Rector de la Universidad Nacional durante cuatro años; delegado de Colombia en 1946 a la Comisión de Asuntos sociales de Consejo Económico y Social de la ONU, doctor honoris-causa de las Universidades del Ecuador, Panamá y Guatemala. Escritor, profesor uni-

