

Bogotá 8 de octubre de 1939

Señor y poeta
Rafael Burgos
B. L. O.

IV

Comarada y amigo de todo mi aprecio :

En "algún lugar" lei tu soneto, firmado en Bogotá el 12 de septiembre último - y no sé si todavía inédito - titulado "El fruto del caos", sobre cuyo corte dariano nada debo escribir. Pero hay en tal soneto una idea que lo impregna, un pensamiento que le da fondo, un espíritu que toca toda su armazón y que sin embargo, ni la idea, ni el pensamiento ni el espíritu pueden albergarse en tu cerebro firmemente, hacer nido para todas las primaveras y todos los inviernos bajo el casco ya duro de tu cabeza.

Y porque somos viejos amigos, y porque siempre he visto interés y hasta pasión en tu adhesión a la causa del pueblo, decidí escribirte estas líneas para decirte : tu soneto está inspirado en el "caos", pero, ¿ en dónde está el caos ? Estos tus versos revelan, más aún, espian cierto ambiente que satura la calle; dicen de la confusión que reina en muchas gentes que se guían por el viejo idealismo spencereano; en muchos espíritus prisioneros del dogmatismo místico de la doctrina abstracta, de los principios en quietud, en lecho de muerte.

Pero, ¿ está por encima del caos una luz clareando ? Es, ¿ acaso que tu miras y ves el cuadro de la política mundial dentro de un análisis real, objetivo y en mutaciones constantes ? Es aquí donde fallan tus versos o más propiamente la idea que les da movimiento. Tu pensamiento central reside en la concepción de que la revolución va a nacer del caos, como la luz nace de la sombra de la noche. Esto es verdad, pero no toda la verdad sino apenas una parte de la verdad.

Pero tu escribes : " y en tanto que Hitler y Stalin combinan su acción y aprietan sus garras". Es decir, lo mismo que escriben y dicen las gentes más desorientadas, las personas que ven todas las cosas mecánicamente por cuya causa se desconciertan de los cambios bruscos, de los virajes estratégicos y tácticos de la revolución. Claro que no me refiero a los interesados en tergiversar los hechos, a las gentes de mala fe. Me refiero solamente a las personas que carecen de suficiente información, a las personas que no tienen todavía convicciones, a quienes miran todavía la vida del mundo en forma sentimental y romántica como sus propias vidas.

Para clarificar la idea central de tus versos, es preciso sentar dos cuestiones definitivamente : primera. La revolución ha empezado desde 1917 en el mundo; ha empezado en el viejo imperio de los zares, se ha sostenido ya 22 años, se ha fortalecido y gana prestigio en todos los pueblos de la tierra, en la conciencia de los trabajadores; segunda. El comienzo de la revolución tiene su expresión en la URSS, que no es simplemente un gran país sino un nuevo mundo en desarrollo, un mundo nuevo en contraste con un mundo viejo; un mundo sin contradicciones interiores que puedan minar su base, sin carencia que hiera sus raíces.

Y es necesario sentar definitivamente estas dos cuestiones, porque no puede ser revolucionario de ideología proletaria quién no acepte de manera consciente las dos conclusiones principales : primera. Desde 1917 la política mundial se desenvuelve en dos mundos contra-puestos y en lucha,

es decir, entre el mundo capitalista, sus oligarquías imperialistas y sus avanzadas contra-revolucionarias nazi-fascistas, y el mundo soviético. Esta lucha puede tener y en realidad tiene muchas alternativas, pero no existe ninguna acción mayor o menor de la política internacional que no esté subordinada a la cuestión principal, al interrogante histórico definitivo: ¿quién vencerá a quién? Para mí, este interrogante no expresa la menor duda, tengo la honda convicción de que el sistema social capitalista desaparecerá como han desaparecido la sociedad primitiva, la sociedad antigua basada en la esclavitud, como ~~la~~ desapareciendo la sociedad feudal. La segunda cuestión es ésta: la URSS es la vanguardia de la revolución, su política es la política de la revolución, sus dirigentes son los voceros y abanderados de la revolución. Sin aceptar en forma consciente esta segunda conclusión, sin fijar con claridad y firmeza la posición frente a la URSS, con la URSS o contra la URSS, no es posible definir al revolucionario ni al contra-revolucionario.

Naturalmente, trato aquí de las personas que trazaron y a una línea ideológica a su vida, no de las gentes simplemente emotivas que aplauden lo que halaga a sus sentidos.

El continente europeo es la parte más vieja del mundo capitalista, del sistema social basado en la opresión y explotación de los pueblos. Latinoamérica tiene todavía mucho vigor. Europa está gastada, sus nales la tienen postrada. Por esto, cuando el nazi-fascismo ha tomado fuerza en Alemania gracias a la consciente ayuda de las oligarquías internacionales, Inglaterra que llevaba el timón de la sociedad europea imperialista; Inglaterra que abanderó la guerra de intervención contra la Unión de los Soviets, que fomentó en todo momento la formación de bloques anti-soviéticos, vió en el nazi-fascismo alemán el ejército de choque para invadir a la URSS. Y con esta mira, sube Hitler al poder. Los grandes petroleros ingleses, los banqueros y los más fuertes empresarios del mundo imperialista lo han subido para "salvar de la revolución popular" a los Thissen, a los Krupp, a los Stinnes, a los Flick, a los Schroeder, a los Kirdorf, es decir, a los amos de Alemania, a sus hermanos de clase.

Y los imperialistas ingleses más reaccionarios, los conservadores de la extrema derecha, los Torys, toman el poder en Londres para ayudar mejor a Hitler convertido por los nuevos "caballeros teutones" en un San Jorge de acaballo y con espada, listo a encabezar la santa cruzada sobre las estepas fértiles de la Rusia del pueblo. Y llevan ya cinco años en el poder los conservadores pro-fascistas de Inglaterra, armando a Hitler, haciéndolo fuerte.

Inglaterra ató a su carro el gobierno de París representante de las 200 familias de potentados. Empezó a ceder a Hitler. Al través del Palacio de los Elíseos, el Marre, la militarización de la Renania. Inglaterra hizo nuevos pactos con el Reich que le permitieron armarse; el tratado de Versalles fué pisoteado por Hitler porque Inglaterra lo quiso. La intervención militar de Hitler en España fué arreglada por Inglaterra al través del "Comité de no intervención", el eje Berlín-Roma obedecía al plan inglés. La Liga de las naciones la mató prácticamente Inglaterra para que Hitler pudiera actuar con mayor libertad de pirata. Inglaterra dirigió la entrega de Checoslovaquia.

¿Con qué miras hacia todo esto Inglaterra? Con la mira de hacer fuerte al nazi-fascismo para enfrentarlo al pueblo soviético, a los obreros y campesinos conjuntos que construyen un nuevo mundo, que fortalecen la avanzada de la revolución, que amplían la acción internacional revolu-

cionaria. Pero Inglaterra - y con ella el mundo capitalista - no solamente se ocupaba de hacerle, de fortalecerle, el enemigo de asalto a la URSS en occidente; al mismo tiempo, fortalecía al Japón, le hacía concesiones y capitulaciones en la China, con miras a que el Japón se hiciera fuerte en Manchuria, en el norte chino; con miras a que conquistara a toda China y la convirtiera en plaza de armas y granero de provisiones en la guerra simultánea de oriente y occidente contra el pueblo soviético. Y los imperialistas y su avanzada nazi-fascista, sembraron los campos de la Nueva Rusia de espías y saboteadores, y gastando el dinero de los banqueros y de los petroleros y con la instrucción de los Estados mayores militares, reunieron en el territorio soviético, en torno de los judas trozkistas, a todos los renegados de la revolución, a todos los vendidos, a todos los aspirantes a napoleones terridóricos. Y, ¿para qué todo esto? Para "combinar la acción, para atacar por occidente, para atacar por oriente mientras los traidores trozkistas les abrían el paso con atentados, disturbios y hasta levantamientos internos!

¿Te das cuenta cabal del plan? Y, ¿para qué todo esto? Para repartirse la URSS, para resolver a Hitler la cuestión del "espacio vital" y en tal forma prolongar la vida al sistema social capitalista que agoniza en Europa; para tirar la revolución con el hacha de Hitler hacia atrás, hacia un futuro lejano, es decir, a poner "las masas hambrientas a conjugar la revolución" en futuro más o menos remoto.

Pero todo este plan se ha venido al suelo gracias al genio de la política soviética; gracias a cuatro reglas en acción que todo revolucionario debe saber completamente. Primera. A que la URSS sabe aprovechar en su favor, en favor de su causa que es la causa de la revolución mundial, de su existencia que es la vida misma del pueblo, de la humanidad del futuro, las contradicciones fundamentales del régimen imperialista y de su avanzada nazi-fascista. Segunda. A que la URSS en la primera potencia europea, no solamente desde el punto de vista de su población, de su producción, sino también política y militarmente. Si la URSS fuera un país débil - ha dicho Stalin - hace mucho tiempo que no existiría. Tercero. A que la URSS es el único pueblo unido del mundo, el único gran país que no tiene luchas de clases internas porque ya no hay clases explotadoras ni opresoras, el único pueblo de completa democracia y de Gobierno directo y propio. Cuarto. A que la URSS es la única gran potencia que tiene un ejército poderoso, obrero y campesino, distinto a todos los ejércitos, porque al mismo tiempo que defiende su patria defiende la patria de los trabajadores del mundo y ayuda a los pueblos oprimidos a derribar las oligarquías que les explotan. Si el ejército soviético sale de las fronteras de la URSS lo hace no para conquistarle dominios a un régimen sino para libertar a la población oprimida, para aumentar el radio de la revolución.

Inglaterra y con ella el mundo opresor, quería enfrentar a la URSS y Alemania, ver como Nerón el incendio, y después caer como "pacificadora" y repartir el botín. La gran habilidad soviética ha consistido en cambiar todo el plan. Ahora no es la guerra entre los dos mundos sino en el seno del propio mundo viejo. Ahora es la URSS la que ocupa el puesto del árbitro. Que se destruya la entraña de la sociedad moribunda; la URSS es fuerte y mañana puede ayudar, oportunamente, a la liberación de los pueblos. Un ejemplo está fresco. Polonia fué destruida por el nazi-fascismo ayudado por las fuerzas pro-fascistas del occidente y por los grandes explotadores y opresores de la misma Polonia, por los "panis" y su gobierno, por los jefes de su estado mayor, por los "grandes pelacos" manejados desde Londres, París y Berlín. En tales condiciones, la URSS reincorporó la Ucrania y la Rusia Blanca a sus nacionalidades históricas, a-

a la Ucrania y Rusia Blanca Soviéticas.

¿ Significa esto hacerle el juego a Hitler ? ¿ Significa "apunhalearse por la espalda a Polonia", como dijo "el Trabajo" yocista en Bogotá, o "Atrascar" a P-onia como lo escribió editorialmente "El Liberal", periódico anarco-trotskyista-liberal-aprista ? No, camarada. Estos "razonamientos" son "fruto del caos" y a la vez forman caos en muchos cerebros. La cuestión es clara. El poder soviético fué la única fuerza que le salió al paso a Hitler, que lo atajó en su marcha hacia el oriente, que le rompió sus planes bálticos. Esto lo reconocen hasta los conservadores ~~ingleses~~ ingleses que encabeza lord Churchill. ¿ En dónde está, entonces, el juego que "combina la acción" ? ¿ Que la URSS invadió al Estado polaco en momentos en que éste estaba en guerra con Alemania ? Esto es inexacto. El nazismo entró a Polonia ayudado por Londres y París que organizaron la farsa del Barre para distraer al mundo : ¿ por qué Londres no bombardeó a Berlín mientras Berlín bombardeaba a Varsovia ? El nazismo entró a Polonia ayudado por la aristocracia polaca, el gobierno y el estado mayor militar que abandonaron al pueblo, que desertaron al extranjero con el oro y las armas. Cuando la URSS intervino en la Ucrania y la Rusia Blanca, el Estado polaco ya no existía, el invasor era ya dueño de la conquista y sus tropas avanzaban precisamente a la frontera soviética ! ¿ A quién arrebató la URSS la gran faja occidental rusa entregada por el tratado de Versalles al Estado polaco ? ¿ Se la quitó al Estado que se había derrumbado, al gobierno que había huido o al conquistador insolente ?

En algunas personas de buena fe surge esta cuestión : y ¿ por qué no ayudó la URSS a defender a Polonia ? He aquí el punto más claro. La URSS quería y le interesaba el sostenimiento del Estado polaco, y la URSS puso a Inglaterra y Francia la concertación de una alianza militar para detener al agresor, y pidió, naturalmente, autorización de Polonia para cruzar su territorio hasta donde la línea de fuego lo exigiera. La URSS sólo ponía una condición a los ejércitos franco-ingleses : marchen ustedes adelante ! ¿ Por qué ? Porque la URSS no tenía por qué tenerle confianza a los "grandes de Munich", Chamberlain y Daladier. La URSS sabía que si ella marchaba adelante, la dejarían sola y resultaría lo que tenían planeado en Londres y París, es decir, resultarían enfrentadas la Unión Soviética y Alemania.

Quando Chamberlain y Daladier se convencieron de que la URSS no caía en la trampa, entonces le pidieron al gobierno polaco ~~de~~ que rogara autorización al ejército rojo de pisar su territorio, pretexto éste que tendía a explicar por qué no peleaban los ejércitos anglo-franceses adelante de los soldados soviéticos. Esto desennascó completamente a los maniobristas de Londres y París. ¿ Qué hizo, entonces, la URSS ? Demostrarles a los Chamberlain y Daladier que no estaba dispuesta a sacarles las castañas del fuego y tampoco a dejarse envolver en las redes de los estrategas de París y Londres. Firmó el pacto de ~~1939~~ con Alemania y desde entonces redobló su acción para voltear la cara de Hitler hacia el occidente, a que pelearan los mismos. ¿ No es aquí donde se ve más nítida la política revolucionaria de los soviets ? ¿ No es esta política justa y consecuente la que la llevó al puesto de árbitro que ahora tiene ?

Los comandos de París y Londres se indignaron cuando se les fué el tiro por la culata. Sin embargo, les quedaban cartas en el juego. Esperaban que Hitler cruzara el territorio polaco conquistado, y como viera la "distracción de caballeros" en el occidente, podría seguir sobre la URSS. Los tratados son papeles como dijo Guillermo II en 1914. Pero de nuevo se le fué el tiro por la culata porque la URSS le salió al paso a Hitler. ¿ Y qué hacer ahora ? Para la URSS es interesante la paz pero si quieren ha-

cer la guerra, tampoco le irá mal. Es decir, para la URSS - lo que significa también para las masas de Francia, Inglaterra, Alemania y en general toda Europa - la situación ahora es magnífica.

Y conste que la situación actual es comprendida por Londres, y París, por Roma y Berlín. Y porque la comprenden los enemigos de la URSS, es que le tienen tanto miedo a la guerra, a la guerra inter-imperialista, porque ella puede significar una gran fosa común para los explotadores y opresores de pueblos; porque ella puede significar la revolución triunfante en Europa y naturalmente un fuerte impulso en el lejano oriente y, ¿por qué no?, también en nuestro continente!

Pero queda todavía un equívoco. Hay quienes ven el inicio de la guerra ahora entre dos fuerzas polarmente opuestas, es decir, entre las democracias de occidente y los nazi-fascistas centro-europeos. Y planteada la cuestión así, sale a la flor de algunas bocas esta cuestión: y ¿por qué no ayuda la URSS a las democracias? Ante todo, tu sabes que existen dos Inglaterras y dos Francias. La Inglaterra de los Torys, de los Lord Astor, de los Chamberlain, y la Inglaterra del pueblo, la Inglaterra proletaria opuesta al imperio colonial. La Francia de las 200 familias de potentados, de los banqueros y colonizadores, y la Francia de las grandes tradiciones revolucionarias, la Francia de los obreros y los campesinos. En estas condiciones, existen, entonces, una Inglaterra popular que se enfrenta a las oligarquías pro-fascista, y una Francia popular enfrentada también a sus oligarquías pro-fascistas. Es a esta Inglaterra popular y a esta Francia popular, que ayudará la URSS, naturalmente, en hora oportuna para ello. Si las clases dominantes en Inglaterra y Francia hubiesen dado un paso contra el nazi-fascismo centro-europeo, hubieran demostrado algo en común con sus pueblos y entonces la URSS apoyaría en bloque, al menos por una etapa, la lucha anglo-francesa contra el agresor. En esta dirección hizo la URSS todo lo que fue compatible con su política, con su misión revolucionaria, con su destino histórico.

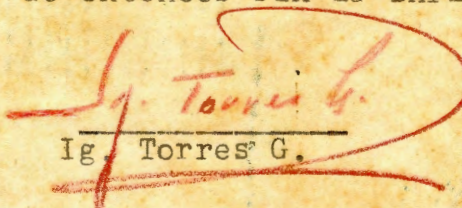
Una guerra ahora entre Inglaterra y Francia de un lado y Alemania y muy posiblemente Italia del otro, es, ante todo, una guerra por las colonias, una guerra para buscar un nuevo reparto de su mundo, una guerra de carácter imperialista. En una tal guerra, el deber de los pueblos es transformarla en guerra civil, por el derrumbe de las oligarquías opresoras y por la instauración de gobiernos populares de verdadero y amplio contenido democrático.

Tu camarada y amigo.

Torres Giraldo.

Este enfoque del momento fue correcto. Otra cosa es que la perspectiva no se apreció, quizás por el suspenso de aquellos ~~cuarenta y~~ días. Sin embargo, parece que la firma del pacto de no agresión entre la URSS y la Alemania nazi, se tomó como período de paz que como tregua. Además, resulta estrecha la visión de la política inglesa y su campo de acción en la Europa de entonces sin la influencia de los Estados Unidos.

Nota escrita en Medellín, en 1962


Ig. Torres G.