

Medellin 9/30

Compañero Guillermo Hernandez Rodriguez

Bogotá

Compañero :

Doy contestación a su carta de fecha 21 de Agosto .
Me informa usted de la labor que se inicia para transformar nuestro Partido en un verdadero Partido Comunista, por sus tácticas y tecnica ; un Partido clasista que marche dentro de las normas que traza la I.C. Esta , que ha sido una de mis mas fervorosas aspiraciones ,me causa grande entusiasmo y profunda satisfacción.

No conozco las resoluciones del Ampliado emanadas de la Asamblea Julio ,y la información del s, delegado poca ilustración dio a este respecto .Supongo ellas esten conformadas por la sabia orientación de la I.C.

Me pide usted que declare cual es mi actitud frente a la nueva linea política que desarrolla el Partido .A este respecto puedo decirle que sien de esta nueva forma la que la I.C. señala ,y encarnando ella en un todo la aspiración de emancipación para el proletariado ,mi actitud es la del soldado de la I.C. que sigue la ruta verdadera .

Me pide usted además mi actitud sobre la carta que la I.C. dirige al Partido en febrero de este año en que se critica y condena la política y putchistas de la que ,dice usted ,fui "uno de los elementos que contribuyeron a desarrollarla ". Desde que hemos reconocido a la I.C. como la Directiva del movimiento revolucionario mundial ,es porque ella posee esa ciencia difícil y maravillosa de conducir . Siempre estaré conforme a lo que de ella emane .Solo que en esta ocasión ,en lo que se refiere al movimiento desarrollado por el CCC (del que nunca forme parte) ha tenido la I.C. una errada información ,hija de mala interpretación de los informantes ,o de malevolencias personalistas de los mismos . Pero ,creo ,que juzgando estas aseveraciones verdaderas ,la I.C. ha hecho perfectamente en condenar esas actuaciones . Refiriendome a ellas ,he dicho que ha habido tergiversaciones casuales o malignas ,porque ello esta claro .

Conviene aclarar que no he tenido puesto en esa directiva militar , como en ninguna otra ,y que ni aun tome parte en la Asamblea Plenaria que marcó esa linea política ,como no la tuvo el c, Ignacio Torres Giraldo , quien estaba preso entonces en Manizales .

Cuando se dice que la Asamblea marcó esa linea política ,se expresa claramente que fue el conjunto de delegados ,expresativos ellos del querer de los obreros y campesinos de su respectivo sector ,quienes así deliberaron ,no el querer de un hombre ,no la voluntad de un individuo ,donde tantas voluntades eran concurrentes .No asistí a dicha Asamblea ,pero la delegación enviada por este sector informó conscientemente .En ella impuso ,puede así decirse ,mediando amenazas de uno y otro caracter ,el desarrollo del movimiento .Delegados hubo que amenazaron con lanzar aisladamente su sector .

Para explicar la inculpación que recae hoy sobre dos o tres compañeros ,se lanza el manoseado calificativo de " jefes " o el mas depresivo de " caudillos ". Se llama "caudillismo " la dirección de un Partido , tomar puesto de responsabilidad ;se denomina " jefes " y se les vitorea a quienes logran la confianza de las masas ,y procuran su unificación . Pero ,cómo extrañarnos de esto si Lenin nos refiere al criticar es mismo " del Comunismo Aleman ,cómo en el IX Congreso del Partido (1920) hubo una reducida oposición a la línea del comunismo ,llamó Lenin la " enfermedad infantil del comunismo " .

...cho que la I.C. ha recibido una mala información sobre el movimiento que preparó el CCCC, porque se asevera fue un pacto con el Partido Liberal, una fusión, una entrega de las masas, siendo así, que solo existió un frente único con todas las izquierdas, frente transitorio, en el que nuestro Partido resultó absorbido creyendo absorber. Que hubo error de tácticas, es claro, pero de esto a ser "instrumentos del liberalismo", "liberalizantes de las masas", hay un abismo tan grande como de la verdad a la mentira.

La táctica de frente único tiene sus peligros, como pudo verse en el que se hizo (ordenado por el C.C.E.) para hacer oposición a la Ley Heróica y que tuvo tan malos resultados. Y, recientemente, para la manifestación del 17 donde fueron arrollados nuestros compañeros por el enemigo.

Fui partidaria del movimiento, no de las tácticas, como lo manifesté varias veces. A él consagré todas mis energías. Error fue éste, que reconocí mas tarde, cuando comprendí la fuerza de las masas llenas de resabios burgueses, y la falta de un Partido comunista debidamente organizado y disciplinado, que impusiera el Gobierno Obrero y Campesino. Bien sabia que todo esto faltaba, pero mi fe revolucionaria en la I.C. me llevó a juzgar, era suficiente una comisión amplia que organizara no sólo el Estado soviético sino que metiera dentro del carril de la disciplina a nuestros compañeros y creara así el Partido Comunista.

Al leer los manifiestos que el C.C.E. ha lanzado (posteriores a la Asamblea del Ampliado) en los que se nos califica de "colaboradores del liberalismo" y "liberalizantes de las masas", etc., esto es, traidores a la causa del proletariado, hubiera sonreído, si ello no implicara una errada y perjudicial labor para la tarea a desarrollar en estos momentos. No se trata de la reputación de María Cano, Ignacio Torres Giraldo, Tomas Uribe Marquez, tratase del desconcierto de las masas al mirar señalados de traición a aquellos que creyó sus mas fieles defensores, y que a pesar de todo siguen en el Partido, quitando así toda confianza en él. Y, lo dijo Lenin: "Sin un partido que goce de la confianza de todos los elementos honrados dentro de la propia clase, sin un partido que sepa observar el estado de ánimo de las masas para influir en ellas, es imposible llevar esta lucha".

Creo necesaria la autocrítica, pero no la difamación. Si existen pruebas verdaderas de que merecemos esos calificativos, aplíquese la sanción debida, el repudio. Si sólo ha existido un error de táctica, critíquese, muéstrese sus peligros para que no se caiga más en ese escollo; propendase a una verdadera educación marxista. El hecho de que quienes construyen hoy el Partido tengan los conocimientos necesarios, no implica la necesidad de denigrar de compañeros que si han errado ha sido por ignorancia, ignorancia que existe aun hoy, con pocas excepciones, usted una de ellas. Porque, no se es marxista por el hecho de leer el marxismo, como no se esta exento de errores por el hecho de ser marxista.

Decía que hubiera sonreído al calificativo "liberalizante de las masas" porque todo el proletariado del país puede decir si mi palabra no fustigó por donde quiera al liberalismo, desenmascarándole. Durante dos años recorri el país en compañía del c. Ignacio Torres Giraldo y no gira de conferencias, que en referencia a mí, bien pudieron llamarse de "discos" por algun comentario ante la Conferencia de Montevideo, pero que si llevaban siempre la esencia de nuestra doctrina comunista, la lucha de clases, la ofensiva a las castas privilegiadas, al oportunismo, uno de los factores principales en el mal que cerroe las masas y las aleja de su emancipación. El partido liberal ha sido el primero en el oportunismo y a él se dirigian siempre nuestros dardos. Así pueden afirmarlo quienes escucharon nuestras conferencias en Barranquilla, Cartagena, Barrancabermeja, el Magdalena, Santander del Sur, el Valle, el Tolima. Allí, cuando iniciaba mis labores en la lucha del proletariado, en 1926, cuando iba al tercer Congreso, era una novicia en el socialismo (aun no se denominaba comunismo) me tocó enfrentarme al Consejo Municipal liberal, que, inmiscuyéndose en la causa obrera, me ofreció una copa de Champaña que arrojé a las pies, llena de indignación que expresé en frases duras y encendidas.

del oferente,

-3-

Una de las mas salientes formas de desliberalización de las masas fue la abstención electoral, tan combatida y criticada por nuestros marxistas extremistas que llegaron a calificarnos de anarquistas. Sin embargo esta fue, una táctica precisa en esos tiempos, cuando las masas solo sabian de los partidos tradicionales burgueses. Y fue entonces cuando en tan poco tiempo las masas concurren bajo la bandera revolucionaria de los trabajadores desertando de las toldas de la burguesia. Entonces se llamo caudillos a quienes logramos esta labor de atracción y se empesó la campaña personalista que hace que quienes la llevaron no puedan llamarse comunistas!

El boicoteo a las urnas o huelga electoral es táctica necesaria en veces. El boicot a la Duma -dice Lenin- por los bolcheviks en 1905 ofreció al proletariado revolucionario una experiencia extraordinariamente valiosa, mostrándole que con la combinación de diversas formas de lucha, legales e ilegales, parlamentarias y extraparlamentarias, puede ser útil y aun categoricamente necesario a veces rechazar las formas parlamentarias. El boicot fue en aquel entonces, una táctica acertada, no porque el boicot de los parlamentos reaccionarios es, en general, la mejor táctica, sino por la apreciación justa y objetiva de la situación."

Asi como fue así a la vuelta a las urnas con el candidato propio en los pasados debates... almente, no fue bien desarrollada esta labor, y no pudo sacarse de ella, ni enseñanzas ni atracción de las masas. El C.C.E. no preparó las masas apesar de haber recibido consigna de llevarlas a las urnas. En las elecciones de consejales no se conoció (al menos por este departamento) ni una hoja, manifiesto, orientación, u orden del Comité. Se desconoce hasta su existencia. No conociendo línea política distinta, fomenté la abstención. Mas tarde, el c. Castrillón me impugnaba esto, y respondiendo con la ignorancia que a este respecto teniamos, el C.C.E. envió copia de unas cartas privadas a los compañeros de Cartagena y Girardot donde se les dice, que para hacer agitación y tener esa tribuna se colabore a las elecciones, y que en todas partes tuvierón plancha radical. Creo en este caso el comité debió iniciar una labor de enseñanza y ordenar la formación de planchas comunistas, no ir a servir de apéndice al liberalismo; de puntal de la burguesia.

Quando vino la agitación para candidato propio en los debates presidenciales, las masas desconectadas tanto tiempo de las directivas de nuestro Partido, desorientadas, dislocadas en la exasperación del hambre, no vieron no pudieron ver el camino, y siguieron la corriente del capitalismo que les aturdió con el cascabel de oro de sus falaces promesas.

Quizá me he alejado de sus preguntas, pero era necesario para mayor claridad de los hechos impugnados.

Reconozco mi error al pretender hacer un movimiento sin preparación de las masas y careciendo de un partido comunista, pero digo no merecer el calificativo de putchista, ni las denominaciones que de él se desprenden. Para conocer este error (tenido antes en cuenta) no influye el que c.c., como Uribe Marquez y otros buenos compañeros así lo hayan hecho. Tengo en mucho al c. Uribe Marquez, y le profeso profundo afecto, pero este no me moveria a reconocer un error si no lo juzgara cometido. No me extraña que usted así lo crea, son éstos, resabios de ambiente. Entre nosotros se tiene por norma que la mujer no tiene criterio propio, y que siempre obra por acto reflejo del cura, del padre o del amigo. Creo haber educado mi criterio lo suficiente para orientarme.

Dice usted, que en las actuales circunstancias, o se esta con el Partido Comunista, o se está con el fascismo y la reacción imperialistas. Añade usted, no duda ese Comité que "adoptaré sin vacilar el primer camino". No puede decir que "adopta" ese camino quien siempre ha estado en él, si carente de capacidades, leal e irreductible en la dignidad revolucionaria. El Capitalismo lo sabe: soy su mas encarnizada enemiga. El proletariado lo sabe: he pasado por encima de todo, he roto todas las cadenas del convencionalismo, y he ceñido las que la reacción pone a sus perseguidos, para estar

son ellos en las barricadas ideológicas del marxismo hoy y mañana, porque la violencia solo con violencia se destruye, en las barricadas de la revolución social. Y, mas tarde, por qué no, en la grandiosa obra de revolución del proletariado del mundo. Todo lo pueden, la voluntad y el querer de la fe revolucionaria.

Me extraña diga usted no tener carta mia a que referise. Con motivo de haber designado en mí la labor de organización para la manifestación del 17 de julio, escribí hace algunos días, dando un minucioso informe al respecto. Como dicha carta iba con la dirección anterior a la manifestación que tenía el Comité de acá, y como todas las direcciones le fueron cogidas al o. Muñoz cuando lo pusieron preso allá, juzgo se perdió la carta. Si así no fuere, y el Comité la conoce, espero su fallo sobre mi responsabilidad.

De "La Humanidad" no conocemos ningún numero después de su reaparición, cosa bien lamentable, toda vez que en ella se publican los mas importantes asuntos de nuestra Causa.

Con saludos comunistas.

Mario Cano