

A Propósito de un Libro: entre la Industrialización Exitosa y la Industrialización Frustrada

Alberto Corchuelo R.*

* Economista, Director del CIDSE

Pocas veces una obra aparece en el mercado en momento tan oportuno. Cuando la ideología neoliberal parece penetrar todos los poros de nuestra sociedad, cuando la intelectualidad se inclina reverente y hasta servicial ante el paradigma del libre mercado, cuando para todo propósito de progreso económico se desecha la protección y el intervencionismo estatal, aparece en español la obra de Alice Amsden "**Corea, un proceso exitoso de industrialización tardía**", obra que invita a reflexionar sobre las relaciones del éxito y del fracaso con el paradigma del libre mercado en economías que ingresaron tardíamente al proceso de industrialización. Para Amsden, Corea "aporta evidencia sustancial a la propuesta que argumenta que la expansión económica depende de la intervención estatal para crear distorsiones de precios que dirijan la actividad económica hacia mayores niveles de inversión" (pág. 32). Por tanto, concluye Amsden, los principios del libre mercado no son funcionales para economías de estas características que deseen emprender un proceso acelerado de crecimiento basado en un proyecto de industrialización.

La obra de Amsden sirve también, ¡y de qué manera!, para contrastar un caso de industrialización tardía exitosa como el de Corea,

***En nuestro caso,
en el afán por imponer un
nuevo modelo, se ofrece
un conjunto de razones
que pretenden explicar
las causas últimas
de dicha frustración
y que como leyendas se
propagan para constituirse
en mitos y dogmas
incontrovertibles***

con uno frustrado, como el de Colombia. En nuestro caso, en el afán por imponer un nuevo modelo se ofrecen un conjunto de razones que pretenden explicar las causas últimas de dicha frustración y que como leyendas se propagan para constituirse en mitos y dogmas incontrovertibles. Qué lo frustró? Los precios distorsionados por la intervención estatal? O, acaso, la clase empresarial "señorial", rentista que generó la protección estatal? O el sindicalismo devorador, que como partícipe de la legitimización del estado, culminó también en clase rentista?

Los Fundamentos del Éxito Coreano

Cuales han sido los fundamentos del éxito coreano? Fueron el libre mercado y el establecimiento de precios correctos, las bases sobre las que se construyó el éxito? Acaso, el desarrollo hacia afuera, la orientación exportadora? La creación de una base interna de ciencia y tecnología, productora de invenciones e innovaciones? La constitución de una clase empresarial capitalista, imbuida de la racionalidad que impone el libre mercado? Fue la existencia interna de estructuras de mercados competitivos, libres de oligopolios y monopolios? La ausencia de intervención del estado en el sistema de precios? No!, ninguno de ellos.

La literatura sobre el modelo de desarrollo coreano es exuberante y llena de posiciones contradictorias. Lo lamentable es que para un gran número de economistas, colombianos en especial, el éxito coreano se resume simplemente como producto de una acción orientada hacia el desarrollo exportador. En su forma más vulgar, se contraponen esta orientación exportadora con el proceso de sustitución de importaciones. Se olvida que, como en todo país de industrialización tardía, la sustitución de importaciones se constituyó en la base de

1. Amsden, Alice, *Corea, un proceso de industrialización tardía*, Norma, 1992.



su industrialización. Como tal, el éxito exportador ha sido un resultado de la sustitución de importaciones. Habría que hablar más bien de un éxito en el proceso de sustitución de importaciones.

En que se ha basado este éxito? No ha sido precisamente resultado de los bajos grados de protección, como nos insinúan ciertos estudios. Amsden destaca tres grandes factores, tres grandes responsables del éxito: el aprendizaje, como vehículo básico de incorporación de progreso técnico, la intervención estatal como mecanismo de premio y castigo de la acción privada y el tipo de organización empresarial que se conformó en Corea.

Las Bases del Progreso Técnico

Como en todo país de industrialización tardía, el progreso técnico no tiene su origen en un proceso de innovación e invención propios. Es con la importación de tecnología como estos países se aprovechan de todo el de-

sarrollo científico y tecnológico externo. A través del aprendizaje, del aprender haciendo, Corea ha logrado asimilar ese desarrollo científico y tecnológico e inducido su progreso técnico.

Pero el progreso técnico basado en el aprendizaje tiene, como hace mucho tiempo lo había demostrado Arrow, un carácter endógeno. No es independiente de la producción ni de la tasa de inversión de la economía. Antes que Romer y Lucas, los promotores de las denominadas nuevas teorías del crecimiento, y más bien inspirada en Young, Kaldor y Arrow, Amsden nos muestra cómo el extraordinario crecimiento del producto industrial de Corea, aparece como resultado de una relación circular acumulativa entre crecimiento del producto y de la productividad cuyo origen se encuentra en el aprendizaje, la tasa de inversión, que incorpora nuevas tecnologías, y las economías a escala. Una relación circular y acumulativa que hace impensable sostener bajas tasas de inversión con altas tasas de progreso técnico,² que es inimaginable sin un acelerado proceso de diversificación de la estructura productiva, sin un tránsito hacia ramas y productos intensivos en capital, conocimientos y capital humano.

En Colombia los amigos de la apertura, o, mejor, los apasionados y religiosos creyentes del libre comercio, que lo afirman como única y exclusiva vía para la industrialización exitosa, acuden a modelos de libros de texto para confirmar el atraso tecnológico colombiano. En la forma más vulgar aplican estos modelos. Un residuo exógeno les sirve para pregonar este atraso. Jamás se preguntan si existe alguna relación entre crecimiento y progreso técnico. Nunca se plantean las relaciones entre crecimiento del producto con la productividad y de esta con la tasa de inversión, el aprendizaje, las economías a escala, la diversificación del producto, etc.

Si el aprendizaje es el fundamento del progreso técnico en países de industrialización tardía, realmente ha sido tan lento en Colom-

2. En esta perspectiva, no tiene sentido alguno afirmar que Corea podría crecer a tasas más elevadas, manteniendo la misma tasa de inversión de Colombia. Si esto fuera así, Corea no habría logrado sostener esa relación circular acumulativa.

bia? No parece haber sido así. Pero, sin duda, las dos últimas décadas de la experiencia industrial colombiana, demuestran pérdidas de dinamismo en la expansión industrial. Qué ha fallado entonces en esa relación circular acumulativa entre crecimiento, productividad y aprendizaje?

Para algunos la cuestión se remite a la carencia de un sistema científico y tecnológico generador de innovaciones asociada a una insuficiente demanda de tecnología por parte del sector productivo, consecuencia esto último de la protección y de la ausencia del libre mercado. Colciencias propone como primer gran objetivo: "Impulsar en forma generalizada los procesos de innovación en todos los sectores productivos" apoyado en las fuerzas del mercado y en la constitución de una capacidad científica nacional³. Hermosa declaración de intenciones. Pero qué tan realista? Qué entiende Colciencias por innovación? Donde está el reconocimiento al aprendizaje?

Contrasta esta política con la de Corea. Siguiendo a Amsden, cuando Corea decide crear el Instituto de Investigación de la Electrónica y las Telecomunicaciones (IET) lo hace con el fin de promover "la importación de tecnología avanzada y acelerar el progreso técnico". Simultáneamente, prohíbe la importación de computadores y periféricos. Qué se reconoce allí? Que innovar en este campo, cuando todo está hecho, cuando la ventaja de los países pioneros innovadores es enorme, es una tontería; que el aprendizaje a través de la compra de tecnología y la sustitución de importaciones es la vía para el progreso técnico. Hoy Corea, inunda el mercado mundial de computadores de bajo costo con marcas como Samsung y otras.

La obra de Amsden sirve para derrumbar un primer mito sobre nuestro proceso de industrialización, un mito que hoy promueve Colciencias: que el mecanismo de transmisión del

progreso técnico en los países de industrialización tardía, opera a través de la innovación. Naturalmente, bajo esta percepción, jamás hemos contado con progreso técnico, Qué hemos innovado?.

El Estado como Disciplinador Social y Económico

La intervención estatal ha sido otro de los factores determinantes del éxito de Corea. El estado ha reemplazado la acción del mercado, ha creado precios y es él el encargado de premiar y castigar las acciones privadas. Pero el éxito no se ha originado simplemente en la intervención: la acción del estado ha servido para disciplinar a los agentes sociales, empresarios y trabajadores, en el cumplimiento de sus compromisos. Esta acción disciplinadora del estado, supone naturalmente una gran fortaleza de este, una gran autonomía en sus decisiones. A través de un cabal cumplimiento de la política del garrote y la zanahoria ha logrado imponer dentro de los agentes sociales una disciplina social en el cumplimiento de metas, programas, etc.

Este enorme intervención estatal, la gran distorsión de los precios del mercado que ella ha significado, sirve para derrumbar otro mito que se ha intronizado como causa de nuestros frustraciones: aquellas afirmaciones, sin sus-

***La intervención estatal
ha sido otro
de los factores
determinantes del éxito de
Corea. El estado ha
reemplazado la acción
del mercado,
ha creado precios
y es él el encargado de
premiar y castigar
las acciones privadas***

3. Ver, Colciencias, *Ciencia y Tecnología para una Sociedad Abierta*, Bogotá.

tentó alguno, jamás demostradas en una situación dinámica, de que los precios incorrectos fueron los determinantes de la ineficiencia, en la asignación de los recursos y por tanto del lento crecimiento. En Corea, como lo confirma Amsden, la distorsión entre la rentabilidad social y privada ha sido precisamente el mecanismo para emprender una elevada tasa de inversión, promover la sustitución de importaciones y las exportaciones, apoyar la importación de tecnologías, etc. En Corea, no hay nada más distorsionado que su sistema de precios, lleno de subsidios, precios controlados, etc.

Es cierto, Colombia ha tenido también una gran intervención estatal en su proceso de industrialización, aunque nunca comparable a la de Corea. Lo que se podría afirmar es que la modalidad de la intervención, no la intervención en sí, estuvo lleno de vacíos, inconsistencias. Colombia utilizó mecanismos tales como exenciones tributarias a las denominadas industrias nuevas, que sustituían importaciones, a las que consumían insumos nacionales, a las que exportaban; otorgaba licencias para establecerse en algunas ramas de ensamble y a la inversión extranjera. Pero jamás impuso metas, programas, o cuando lo hizo nunca las hizo cumplir. Por qué? Por su propia debilidad?

También es cierto que el estado coreano, es un estado dictatorial, autoritario, que de allí deriva su propia fuerza. Pero, entonces, es incompatible un estado fuerte con un estado democrático? Ya que el estado es débil, no tenemos otra alternativa que el libre mercado, pareciera ser la respuesta de los creyentes.

La Organización Empresarial

El tipo de organización empresarial que se conformó en Corea es para Amsden otra clave del éxito. Grandes y poderosos grupos empresariales diversificados, *chaebol*, que promovió, apoyó y protegió el estado pero sin olvidar el garrote. Fue el estado el que constituyó esta clase empresarial, no surgió de los escombros del régimen feudal, sus actitudes y valores no se originaron en la lucha del libre

***La competencia
de los grupos empresariales,
competencia por
obtener los beneficios
del estado, los conducía
a diversificarse cada vez
más, a modernizarse,
y a imponer formas
de organización
y de gestión
más competitivas***

mercado. Disciplinados por la acción del estado, estos grupos no compiten con base en precios; más bien, en búsqueda de los premios del estado o por el temor a su castigo, estos grupos empresariales compiten en calidad, en progreso técnico, utilización de recursos humanos, exportaciones, etc.

Grupos empresariales de grandes dimensiones que controlan bajo formas oligopólicas o monopólicas un gran número de actividades. No son los bajos grados de concentración lo característico de las estructuras de mercado de la industria Coreana. Por el contrario, los índices de concentración son elevados.

Pero quizás lo fundamental es que a través de estos grupos fue posible el proceso de diversificación de la estructura industrial. El *grupo empresarial diversificado* como lo denomina Amsden, logró emprender un proceso de acumulación de capital ampliamente diversificado en diversas ramas de producción, diversificación que sirvió para fortalecerlo internamente y para promover las tasas de inversión. La competencia de los grupos empresariales, competencia por obtener los beneficios del estado, los conducía a diversificarse cada vez más, a modernizarse, y a imponer formas de organización y de gestión más competitivas.

Fue a través de esta diversificación que se posibilitó el tránsito de la ventaja comparativa desde la industria liviana hacia la industria pesada y fue este tránsito el que permitió desarrollar ventajas comparativas dinámicas, reforzar la relación circular acumulativa e inyectar más progreso técnico y más aprendizaje.

Varios otros mitos nos descubre Amsdem con su examen de los grupos empresariales de Corea. El carácter oligopólico de las estructuras de mercado no tienen por qué asimilarse con ineficiencias, con escasa o nula motivación a la inyección de progreso técnico.

Las estructuras de mercado de la industria colombiana también se caracterizan por su índole oligopólica. Ha sido este carácter el responsable del supuesto lento progreso técnico? Contrario a Corea los grupos empresariales colombianos no presentan ese rasgo diversificado, base de la competencia entre grupos en Corea y de la dinámica de la acumulación de capital y de la incorporación de progreso técnico. En la historia del proceso de industrialización colombiano, podrían clasificarse como grupos débiles, aunque no ineficientes. En el proceso de consolidación de su poder oligopólico demostraron una gran capacidad de transformación tecnológica.

Tan solo a comienzos de la década del setenta se conforman los grandes conglomerados, pero dentro de la misma línea de las industrias tradicionales sin diversificarse hacia las ramas de desarrollo medio y tardío, más intensivas en tecnología y conocimientos. La tasa de inversión se concentra en estas ramas tradicionales lo que le resta dinámica al proceso de acumulación de capital y al propio progreso técnico. Curiosamente, coincide esta fase de nuestra industrialización con un lento avance en el proceso de sustitución de impor-

taciones, con bajas tasas de inversión y de progreso técnico.

Hoy vemos a nuestros grandes conglomerados compitiendo entre sí, pero a través de lo que Mario Santo Domingo ha denominado "inversión incestuosa", sin diversificarse hacia nuevas ramas. La diversificación de la estructura productiva queda en manos de la inversión extranjera.

Por qué esta escasa o nula tendencia a diversificarse? Esta misma tendencia no podría señalarse como causa del reducido grado de competencia? Pero en economías de industrialización tardía, la diversificación no requiere estímulos y protección del estado, como lo constata la experiencia coreana? Naturalmente, a quién se le ocurriría en Colombia otorgar subsidios a los grupos Santo Domingo y Ardila Lule para que invirtieran en electrónica?

Pero en tanto se limita la capacidad de diversificación, el desarrollo industrial queda supeditado a la especialización en las ramas de ventajas comparativas tradicionales. Será esta la vía alternativa para un desarrollo industrial vigoroso, acelerado, generador de un progreso técnico basado en "el noble arte del aprendizaje"? Debemos esperar que las fuerzas del mercado, de acuerdo con el ciclo de vida de los productos y las decisiones de las compañías multinacionales definan la transformación de la estructura productiva y el tránsito de las ventajas comparativas?

La experiencia coreana que con tan ta profundidad examina Amsden nos ofrece un gran marco de referencia para analizar nuestro futuro industrial. Parodiando al Financial Times, la obra de Amsdem debería enviársele a los próximos candidatos presidenciales y a los conglomerados industriales de Colombia.