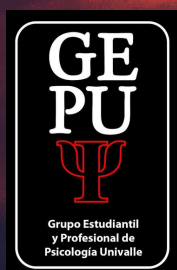


Revista de Psicología GEPU



Vol. 11 No. 1
Junio de 2020

Santiago de Cali - Colombia



REVISTA DE PSICOLOGÍA GEPU
Vol. 11 No. 1 – Junio de 2020
ISSN 2145-6569



Editor

Andrey Velásquez Fernández
andrey.velasquez@correounivalle.edu.co

COMITÉ EDITORIAL

Cindy Carolina Valencia
Corporación Viviendo

Laura Daniela de los Ríos
Universidad Javeriana Cali

Nicole Andrea Pérez
Universidad del Valle

María Alejandra Claros
Universidad del Valle

Dangelly Muñoz
Universidad del Valle

Diego Alejandro López González
Fundación Católica Lumen Gentium

Natalia Ramírez Moncada
Universidad del Valle

Diana Mildred Rodríguez
Universidad del Valle

Helena Rojas Garzón
Fundación Paz y Bien

Kanelalejandra Frieri
Universidad del Valle

CONSULTORES NACIONALES

Leonel Valencia Legarda
Universidad San Buenaventura

Jorge Alexander Daza
Universidad Católica de Pereira

Andrés de Bedout Hoyos
Universidad San Buenaventura

Ximena Ortega Delgado
Universidad Mariana

Daniel Hurtado Cano
Universidad Manuela Beltrán

CONSULTORES INTERNACIONALES

Marcela Alejandra Parra
Universidad Autónoma de Barcelona

Blanca Hurtado Caceda
Universidad Alas Peruanas

María Amparo Miranda Salazar
Universidad del Valle de México

Adriana Savio Corvino
Universidad de la República

Hilda Janett Caquias
Escuela de Medicina de Ponce

COORDINADORES DE DISTRIBUCION

Margarita Ojeda
Asociación Paraguaya de Neuropsicología

Mario Rosero Ordoñez
Universidad Mariana

Nora Couso
Área de Medición Educativa Provincia del
Chubut de Argentina

Pablo Antonio Vásquez
Corporación para la Intervención Neuropsicopedagógica
y la Salud Mental

INDEXACIONES



AUSPICIADORES



La **Revista de Psicología GEPU** es publicada por el Grupo Estudiantil y Profesional de Psicología Univalle, 5 piso, Edificio D8, Ciudadela Universitaria Meléndez, Universidad del Valle, Santiago de Cali, Colombia. Los artículos son responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente la opinión del Grupo Estudiantil y Profesional de Psicología Univalle. Hecho en Colombia - Sudamérica.

IBSN

Revista de Psicología GEPU Vol. 11 No. 1 by Grupo Estudiantil y Profesional de Psicología Univalle is licensed under a Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported License. Creado a partir de la obra en <http://revistadepsicologiagepu.es.tl/Vol.-11-No.-1.htm>



BREVES APUNTES SOBRE EL ROL DE LA INVESTIGACIÓN EN LOS ENTORNOS DE MERCANTILIZACIÓN ACTUAL, SOBRE LA RAZA Y LA MODERNIDAD

Andrey Velásquez Fernández

Universidad del Valle / Colombia

Referencia Recomendada: Velásquez-Fernández, A. (2020). Breves apuntes sobre el rol de la investigación en los entornos de mercantilización actual, sobre la raza y la modernidad. *Revista de Psicología GEPU*, 11 (1), 144-147.

Resumen: El presente artículo teórico está basado en reflexiones sobre el quehacer investigativo en función de las implicaciones que la modernidad tiene sobre las dinámicas propias de las relaciones sociales. Se abordan temas interesantes como la mercantilización de las investigaciones y como estas cada vez responden más a intereses de conglomerados económicos de poder y hegemónicos. Este marco crea un entramado difícil de resolver para los investigadores en las ciencias sociales y humanas, que pone de manifiesto el clásico dualismo entre la objetividad vs la subjetividad y todo lo que ello implica en aspectos metodológicos y científicos. Para profundizar en ella es inevitable tener que abordar el concepto de modernidad y sus relaciones cercanas con los pueblos que la componen, en donde se abordan variables tan interesantes como la hegemonía, la raza y el eurocentrismo.

Palabras clave: Investigación, modernidad, raza, mercantilización.

Recibido: 4 de Febrero de 2019 / **Aprobado:** 30 de Mayo de 2020

Andrey Velásquez Fernández. Psicólogo de la Universidad del Valle. Delegado Regional del Colectivo Colombiano de Psicología de la Liberación y Asesor Nacional de la Corporación Latinoamericana de Estudiantes y Egresados de Psicología – SOLEPSI -. Correo electrónico: andrey.velasquez@correounivalle.edu.co

En la época actual, cuando las estrechas y delimitadas barreras disciplinarias parecen difuminarse, el trabajo inter y transdisciplinar se visualiza como una forma necesaria de realizar investigaciones y producción académica desde los diversos estamentos académicos (Becerra & Moya, 2009), al igual que los marcos de subjetividad e intersubjetividad cobran especial relevancia en los marcos investigativos (Sierra-Angulo, 2015). Es desde acá donde se pone en cuestionamiento debido a las variantes técnicas y metodológicas contradictorias de cada ciencia social, el papel, rol y las relaciones que establece el investigador con su entorno específico y la función social que tiene con su producción intelectual (Silvio, 2009). Superar las limitaciones de dialogo existentes entre las diversas disciplinas sigue siendo un reto constante, pues “cada área de conocimiento privilegia sus conceptos en detrimento de lo que otros sistemas explicativos enuncian” (Velásquez, Vargas, Vallejo & Quintero, 2010).

El proceso de globalización se ha expandido a lo largo y ancho del planeta, llevando al neoliberalismo a expandirse en gran parte de las áreas de la vida, es así, como si en el pasado predominaba las relaciones sociales y humanas sobre las relaciones de mercado, ahora las relaciones sociales están supeditadas a las relaciones comerciales, lo cual no excluye a las instituciones educativas y sus investigadores, aun mas, ha sido difícil lograr formular otras alternativas tanto teóricas como políticas a las que propone el mercado y el consumismo exacerbado de productos innecesarios (Lander, 2000). Desde allí podemos comprender como los investigadores se encuentran enmarcados en una lógica hegemónica impuesta por determinadas instituciones estatales encargadas del patrocinio y financiación de los proyectos investigativos, quienes les inducen implícitamente las líneas, temáticas, métodos y formas de/para hacer investigación, de lo contrario, no habrá financiación para ello.

Comúnmente el estudio de la historia proporciona herramientas de análisis y comprensión de las múltiples realidades que la postmodernidad nos ofrece, sin embargo el creer que la historia por si sola es una línea objetiva de información delineada nos hace caer en un equívoco comprensible en el que fácilmente muchos han caído, como el pensar que el progreso en la historia es una realidad única y acumulativa, cuando más bien esta acontece con saltos y cambios de orientaciones, tal como se mueve la ficha del caballo en el campo del ajedrez.

Se dice desde la perspectiva de la psicología cultural, que la objetividad dada es verdaderamente las máximas expresiones de subjetividades posibles, es decir, la objetividad es sencillamente un conjunto de subjetividades impuestas, hegemónicas y transmitidas generacionalmente, es simplemente un lado de la historia, la del vencedor comúnmente. De esta forma, debemos comprender que la historia que creemos escrita inalienablemente, es solamente la versión eurocéntrica (al menos en occidente) que a su vez se volvió autocentro de una historia falseada en todos los ámbitos.

Es así como se ha creado una invención ideológico-histórica que ha convertido a Europa en el centro de la historia mundial y naturalizado su jerarquía y hegemonía

Revista de Psicología GEPU. ISSN 2145-6569. Vol. 11 No. 1, 2020, pp. 001-177

económica, política y social a través de la modernidad y postmodernidad, sin embargo:

Esta visión es doblemente falsa: en primer lugar, porque [...] no hay fácticamente todavía historia mundial (sino historias de ecumenes yuxtapuestas y aisladas: la romana, persa, de los reinos hindúes, del Siam, de la China, del mundo mesoamericano o inca en América, etc.). En segundo lugar, porque el lugar geopolítico le impide poder ser “centro” (el Mar Rojo o Antioquía, lugar de termino del comercio del Oriente, no son el “centro” sino el limite occidental del mercado euro-afro-asiático) (Dussel, s.f.)

Partimos entonces de una pluralidad de historias que tienen su eje articulador, no en Europa, si no en la articulación de los mercados asiáticos, africanos y árabes. Esta pluralidad de historias se podría categorizar en dos vertientes, una perteneciente a una historia acumulativa y progresiva que se sintetiza concretamente sus hallazgos e invenciones, y otra igualmente rica en creación y producción pero menos sintética, más difusa, en el sentido de un flujo ondulante que nunca pareciera duradero.

De acá, partiremos entonces a analizar el concepto de “modernidad” y “raza”, Dussel plantea que la modernidad se podría comprender desde dos formas posibles, una eurocéntrica que plantea el punto de partida de la modernidad basada en fenómenos y autores intraeuropeos, y otra basada en la conformación del mundo moderno con punto de partida en el año de 1492 a partir de la expansión portuguesa que llega hasta el extremo oriente y el descubrimiento de América, desde lo cual se conformó el actual sistema-mundo.

Por otro lado el termino raza es en sí, “una construcción mental que expresa la experiencia básica de la dominación colonial y que desde entonces permea las dimensiones más importantes del poder mundial, incluyendo su racionalidad específica, el eurocentrismo” (Quijano, s.f.)

Las constituciones raciales-físicas por sí solas no constituyen plenamente diferencias psíquicas notables entre las diferentes poblaciones, esto más bien atañe al contexto cultural en específico de las poblaciones, más que a sus constituciones fisiológicas, esta sería la noción adecuada para elaborar desde la diferencia, la diversidad de culturas como formas de análisis, más que el estudio de la facilidad misma, siendo esta última más una construcción humana para justificar la imposición cultural, tal como el caso de la conquista, en donde a través de la justificación de las jerarquías raciales, se asesinó, masacró y exterminó a cientos de culturas amerindias para usurpar sus territorios y riquezas.

De esta forma han existido diferentes calificativos para denigrar a otras culturas diferentes a la hegemónica, por ejemplo, “la antigüedad confundía todo lo que no participaba de la cultura griega (y luego grecorromana) bajo el mismo nombre de bárbaro; la civilización occidental utilizó después el termino de salvaje con el mismo sentido”, y ahora cuando el planeta en su totalidad avanza en el proceso de globalización mundial, el termino terrorismo y terrorista ha pasado a ser el nuevo

calificativo impuesto sobre las personas que se quieren colocar por fuera del sistema capital y que trabajan por el bienestar de los pueblos afros, indígenas y latinoamericanos.

Referencias

Becerra, R., & Moya, A. (2009). La pluri, inter transdisciplinariedad en la UPEL. Una perspectiva docente. *Revista de Investigación*, 66, 187-225.

Dussel, E. (s.f.). Europa, modernidad y eurocentrismo. En: Edgardo Lander (Compilador), *La Colonialidad del Saber: Eurocentrismo y Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

Lander, E. (2000). Ciencias sociales: saberes coloniales y eurocéntricos. En: Edgardo Lander (Compilador), *La Colonialidad del Saber: Eurocentrismo y Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

Quijano, A. (s.f.). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En: Edgardo Lander (Compilador), *La Colonialidad del Saber: Eurocentrismo y Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

Sierra-Angulo, S. (2015). Tiempos críticos, subjetividad y transformación social. *Revista de Psicología GEPU*, 6 (1), 144-165.

Silvio, L. (2009). Las relaciones de utilidad en la investigación social. *Rev. Mex. Sociol*, 71, 133-166.

Velásquez, A., Vargas, A., Vallejo, L., & Quintero, L. (2010). Algunas consideraciones sobre el estudio del cuerpo desde la psicología social. *Revista Electronica de Psicología Social "Poiésis"*, 20, 1-8.