

Camilo

Por qué combate el actual sistema político del país ?

... el sistema político que yo trato de combatir no es el sistema formal, es decir, la estructura con división de poderes, parlamento y elecciones. Yo quisiera atacar especialmente el poder real, es decir, el poder de emitir decisiones, que yo creo que es lo fundamental. Cuando las decisiones vienen de una minoría como en Colombia, de una minoría económica, porque esa minoría económica controla el poder político, el poder militar, el poder eclesiástico, el poder cultural, entonces es importante crear un grupo mayoritario que llegue a conquistar ese poder real de promulgar leyes, de emitir decisiones y para lograr ese poder real necesita unificarse y necesita organizarse. Creo que la clase minoritaria nunca va a emitir decisiones en contra de sus propios intereses, es un absurdo sociológico el pensar que un grupo va a actuar contra sus propios intereses. Cuando estos intereses estén en conflicto con los de la mayoría, entonces va a preferir perjudicar a la mayoría, por lo tanto necesitamos que las mayorías lleguen a tomar ese poder real de emitir decisiones; si eso llega después a configurarse por un sistema parlamentario, por una dictadura o por cualquiera otro sistema, creo que es secundario. Por lo tanto para contestar la pregunta yo diría: estoy en contra del actual sistema político porque él no puede emitir decisiones sino para favorecer a las minorías y generalmente las emite en contra de las mayorías.

Camilo Torres ha venido planteando virtualmente la necesidad de unir a las clases populares frente a las clases dirigentes que detentan el poder. Me gustaría pedirle que nos diera su opinión sobre este punto de vista en particular y un poco más general, que nos informara qué aspectos comunes y qué aspectos nuevos contempla la plataforma de la cual es autor.

Creo que es importante insistir en que la Plataforma que yo le he planteado especialmente a la clase popular colombiana, es un instrumento de trabajo, no se trata de ningún dogma, lo he entregado para que la clase popular lo discuta, lo modifique, lo amplíe, ya que pienso que es la clase popular la que va a tener que aplicarla y no insisto mucho en los aspectos técnicos -puede ser que haya cosas en esa plataforma muy discutibles-, sino más que todo en su virtualidad como instrumento de unificación de la clase popular. De la clase popular que se ha debatido en divisiones de tipo religioso, entonces yo trato de mostrar que se pueden hacer planteamientos que no tengan nada contra las creencias religiosas de los colombianos y que no vayan a afectar esas creencias. También se ha dividido al país entre liberales y conservadores, yo trato de que esa plataforma no tenga nada que ver con esa división. El país también se ha tratado de dividir en diversos grupos de oposición que yo creo que actualmente están insistiendo más en lo que los separa

que en lo que los une y yo trato de mostrar que hay una serie de puntos que los puede unir a todos y que se puede hacer énfasis en lo que los une y nó en lo que los separa. De manera que yo creo que esta puede ser el vehículo de unificación de esa clase popular y no insistir tanto en las soluciones técnicas. Nosotros hemos tenido la misión del Banco Internacional, la misión de la Cepal, la misión del padre Lebreton, los estudios de planificación del Departamento de Planeación Nacional, una cantidad de estudios que reposan en las bibliotecas nacionales y en los escritorios de los estudiosos, pero que nunca se aplican. Muchas veces me han dicho a mí que estoy planteando cosas viejas, y es cierto; como tantas veces lo hemos dicho, las necesidades son muy viejas, las soluciones son más o menos conocidas o fáciles de averiguar, lo principal está en saber porqué no se aplica desde el poder, es decir, la revolución política; lo más importante creo yo, es la unificación de la clase popular para que unificada y organizada se tome el poder.

Creo yo que el problema de la lucha de clases no es un problema que nosotros podamos resolver, sino que él está planteado, y, en primer lugar, por el Frente Nacional; el Frente Nacional ha logrado constituir el primer partido de clases en Colombia, es el partido de la oligarquía; el liberalismo y el conservatismo no tenían ninguna discrepancia desde el punto de vista ideológico, desde el punto de vista político, desde el punto de vista religioso, lo único que los dividía era la repartición del botín burocrático y el manejo del presupuesto. Al llegar a un pacto en cuanto a esos asuntos, constituyeron el primer partido de clase y en Colombia tenemos la particularidad de que está unificado el poder político, el poder eclesiástico y militar alrededor de una clase que maneja también la prensa y maneja todos los medios de poder. Por lo tanto el ser ahora opuesto al sistema, el estar ahora en contra de una organización política gobernante, es estar opuesto a una clase. El estar opuesto a la gran prensa es estar opuesto a una clase. Entonces los que han planteado la pelea si pudiéramos decir así, en términos de clase, son los oligarcas y entonces la defensa no va a poder ser sino en términos de clase. Clase entendida no con los pobres solamente, sino entendida en el sentido de aquellos que quieren favorecer a las mayorías..... Yo creo que lo de pertenecer a una clase no es tanto algo de extracción familiar, sino de mentalidad y sobre todo de acción, los que actúan de acuerdo con una clase son de esa clase.

Ahora, desde el punto de vista cristiano, esto podría suscitar probablemente algún recelo, sin embargo, ya desde el año de 1954, la Conferencia Episcopal Francesa mostró como los cristianos podríamos ser partidarios de la lucha de clases. Si se considera la

lucha de clases como una lucha para favorecer los intereses de los oprimidos contra los opresores, es decir, una lucha contra la justicia contra la injusticia, que no solamente es un deber, no es un derecho sino un deber del cristiano.....

Si no estima posible la toma del poder a través del sistema electoral sería interesante saber por qué medios y con apoyo de qué fuerzas se haría esa revolución?

... me parece que lo esencial es crear el instrumento; vamos a crear un gran movimiento, he planteado que haya acuerdo sobre una serie de puntos comunes, que puede ser mi plataforma... creo que dentro de eso puede llamarse un frente unido, no se deben absorber las demás organizaciones ni las tácticas de ellas..... Lo importante es el acuerdo general sobre los puntos concretos que eso es lo que yo creo que forma el instrumento.

Personalmente no pienso participar en elecciones, y un grande grupo de abstencionistas que están siguiendo las tesis de esta plataforma dicen que no piensan participar en elecciones. Pero naturalmente que, aunque no vamos a atacar a ningún grupo que sea revolucionario y que quiera participar en elecciones, tenemos por lo menos el derecho de explicar por qué no queremos participar.

... no quiero participar... porque considero que las elecciones, en el sistema actual del Frente Nacional, dividen la clase popular entre liberales y conservadores, y todo lo que sea dividir la clase popular va en contra de los intereses de la clase popular.

...no quiero participar... porque creo que los pocos representantes de la minoría que se logran ante los cuerpos colegiados son solamente una careta que usa el Frente Nacional para hacer creer a los demás que estamos en una democracia y se permite la oposición.

Esos pocos grupos no logran nada fundamental porque, muchas veces se me ha dicho, que la abstención lo que hace es dejarle el campo abierto a la oligarquía; pero la oligarquía lo tiene abierto, lo tiene totalmente abierto y con cinco o veinte o treinta personas en la Cámara, no se la va a cerrar, o no se la va a cerrar en lo fundamental y por el contrario, yo creo que se distraen fuerzas que deben estar concentradas en la organización de base, en la organización de la clase popular.

También creo que no se debe entrar en elecciones, porque las elecciones están manejadas de arriba hacia abajo y que está el aparato gubernamental, está la gran prensa y está el dinero, que están en contra de la clase popular.

Por último, creo que no se deben emplear las elecciones porque creo que en el mejor de los casos, el de ganar, la clase oligárquica que ha desatado la violencia y hecho tantas arbitrariedades como llamar inclusive a un gobierno militar al poder, no va a soltar el poder simplemente por una mayoría aplastante; sucedería lo de la Argentina con los peronistas que pusieron la mayoría y las elecciones fueron anuladas. Hay el recurso del golpe de Estado, etc.

Yo creo que el poder se obtiene por las vías de hecho, aunque aspiro a que no sean violentas. Que cuando el pueblo comience a controlar ciertos sectores, ciertas ciudades, y cuando controle el país, cuando pueda decidir en ciertos sectores, en ciertas poblaciones y en el país, entonces el pueblo realmente va a tener el poder.

Con qué grupos?... con todos los grupos revolucionarios; inclusive con el ejército... en el cual... los soldados son solidarios con la clase popular, porque sabemos que los ricos no van a prestar servicio militar. Los oficiales que están muy mal pagados, que los lanzan al retiro sin haber podido cursar una profesión liberal, sin ningún recurso,... los oficiales que se han entregado muchas veces para servir a la Patria y que cuando vea que la clase popular o sea el 85% del país, constituye la Patria, esos militares van a apoyar a la revolución y entre más la apoyen los militares va a ser menos cruenta.

Sin embargo, sobre la vía violenta y la vía pacífica... tiene la última palabra la oligarquía y que más bien debemos preguntar... a los que manejan el poder, cómo piensan entregarlo... por las vías pacíficas... o con la violencia.

Si bien es cierto, según sus tesis, que a través de las elecciones no es posible obtener un cambio fundamental... le podría arguir de todas maneras que las elecciones son un termómetro para medir el descontento. Que si hay un descontento y ese descontento no tiene posibilidades de expresarse, entonces ese descontento no puede crear hechos, por una parte; por otra parte, también se podría argumentar apelando a ciertos antecedentes históricos que, dirigentes que en un momento quisieron reconocer el descontento popular, el caso de Gaitán, apelaron a las elecciones y a pesar de que no contaban, seguramente, con todos esos factores del poder mencionados, lograron obtener un triunfo de elecciones y por lo menos crear un hecho importante y que de otra manera no se hubiera creado.

En primer lugar se dice que no se puede contar el descontento a base de abstención; que el termómetro del descontento no lo mide la abstención, eso es cierto.... pero la abstención, por lo menos, es un hecho de mayor oposición al sistema que participar en uno de los engranajes del sistema que son las elecciones.

En segundo lugar, en el caso de Gaitán, creo que lo conocen los oligarcas. No creo que vayan a permitir que se repita; ya vimos como culminó el caso de Gaitán, con el asesinato del Jefe, por haber osado llevar a las urnas mayor número de votos que los oligarcas. No es porque piense que esos asesinatos se van a descartar con la abstención. Pero creo que la forma como tienen ahora de controlar al pueblo la oligarquía, es haciéndolo ir a las urnas, es un escape muy bueno, es una forma de demostrar que hay democracia.... Claro que esta abstención tenía que ser activa,... vigilante,... revolucionaria, explicada entre la masa, con brigadas que controlen que no haya lo que se llama chocorazos por parte del frente nacional, que controla las urnas... y no usar del sistema cuando no se cree en el sistema.... todo depende de la mayor o menor confianza que nosotros le tengamos al sistema actual.

Personalmente creo que como se dice vulgarmente, nuestra oligarquía no es tan boba, es decir, que el sistema actual está montado en ciento cincuenta años de experiencia y de lucha y que ellos no han tenido escrúpulos en asesinar líderes, en falsear elecciones, en declarar estados de sitio, en llamar a golpes militares. Eso significa que piensan llevar la mantención del poder hasta las últimas consecuencias. Por lo tanto, todo está en la posibilidad de derrotar o de asestar ese formidable golpe al sistema, esa posibilidad yo no la creo....., porque esa posibilidad depende estrictamente de que desconfie totalmente del sistema y de que ellos permitirán que existan triunfos pero nunca formidables, triunfos que le sirvan a ellos de instrumentos.Nosotros no debemos utilizar esos instrumentos que tiene el enemigo en el poder sino llamar al enemigo a que se ponga en nuestro campo. Al fin y al cabo el resumen de mi objeción a las elecciones, es que la posibilidad de asestar formidable golpe al sistema... está descartada, porque creo mucho menos en el sistema desde el punto de vista democrática, y creo más en el sistema desde el punto de vista del poder que tiene sobre los instrumentos que controla.....

En cuanto que haya habido victorias parciales de la oposición, esas victorias parciales pueden significar dos cosas: o que nuestra oligarquía es sumamente hábil como para permitir perder escaramuzas para ganar la batalla final o que realmente han sido victorias sobre la oligarquía.

Es cierto que el general Rojas no ha tenido ni prensa, ni ha tenido radio, pero no ha ganado elecciones, él no está en el poder. Yo creo que mientras haya votos (para la oposición) eso significa que la oligarquía es inteligente, que le gusta que haya oposición siempre y cuando.... no se tome el poder. Es decir, que preferirá perder todas las

escaramuzas... lo que estoy planteando ahora, es que nos hemos dejado de escaramuzas y que vamos a la batalla final.

Mi mayor confianza en esta lucha realmente es el pueblo, la base unificada, organizada, va a comenzar a hacer reventar sectarismo y... alinear en una línea revolucionaria a los que han querido desviarse.

.....si nosotros vamos hacia el pueblo con toda honestidad.... con esa generosidad, con esa amplitud, el pueblo va a responder y el pueblo que es, multitudinario ahora, hay que convertirlo en un pueblo organizado, que nos controle a nosotros, a él y a mí, y que sea capaz de censurarnos... y de descabezarnos.... si no respondemos a la revolución.

Cuál es su opinión sobre el problema del coloniaje en América Latina y del imperialismo norteamericano, en relación con la suerte de nuestros pueblos?

Yo creo que es un punto fundamental en la lucha de liberación colombiana.los Estados Unidos, en primer lugar, tienen una intervención económica muy fuerte y de tipo bastante sutil. Porque no es por medio de capitales competitivos de nuestra burguesía nacionalista.... progresista. Y han logrado ellos mismos usufructuar de las barreras aduaneras y del proteccionismo económico sobre la industria colombiana.....

...la política de los Estados Unidos ha vuelto a lo que era antes del último Roosevelt. ha vuelto a pensar que América para los norteamericanos.....han logrado volver a establecer que... no apoyan a los gobiernos democráticos.... porque por lo menos.... tenían el principio de apoyar... a aquellos que estaban dentro de la democracia formal... que aunque era formal, por lo menos era un principio.

Creo que desde la Alianza para el Progreso se está planteando que se apoya a aquellos gobiernos que sean eficaces....pero de todas formas, descarta toda eficacia en favor del pueblo, en contra de los intereses de los Estados Unidos en cada país. Ellos ayudan para industrias de consumo, para industria ligera, para bienes de uso, pero no ayuda con la Alianza para el Progreso, a industrializar con industria pesada en estos países, o con industria competitiva. Y ellos exigen que el gobierno no tiene que ser democrático sino eficaz.

Y la última declaración de la Secretaría de Estado de los Estados Unidos es sumamente grave con respecto a Santo Domingo. Porque ellos dicen que intervendrán en caso de que haya gobiernos comunistas, que eso ya más o menos se entendía por sus otras declaraciones.De manera que los que no estén de rodillas tienen que morir de piés como

se ha dicho muchas veces. De manera que creo que es la alternativa que se está planteando por el recrudecimiento de la lucha de los Estados Unidos contra nosotros, que los que no quieren morir de rodillas y que los que prefieren morir de pies, tendrán que morir de pies y no ser esclavos de rodillas.

Barranquilla agosto 8 de 1965.

Interrogante: Plinio Apuleyo Mendoza.

Radio Piloto

acto: mesa redonda con Alberto Zalamea.

aportes más importantes de su intervención.

Resumen hecho por: Gerardo Zuluaga M.