

REVISTA DE PSICOLOGÍA

GEPU

<https://revistadepsicologiagepu.es.tl>
Grupo Estudiantil y Profesional de Psicología
Universidad del Valle
Santiago de Cali, Colombia



ISSN - 2145 - 6569



REVISTA DE PSICOLOGÍA GEPU
Vol. 13 No. 1 – Junio de 2022
ISSN 2145-6569



Editor

Andrey Velásquez Fernández
andrey.velasquez@correounivalle.edu.co

COMITÉ EDITORIAL

Cindy Carolina Valencia
Corporación Viviendo

Lina Fernanda Benjumea
Universidad del Valle

Natalia Zapata Posso
Universidad del Valle

María Alejandra Claros
Universidad del Valle

Camila Perea Quiroz
Universidad del Valle

Diego Alejandro López González
Fundación Católica Lumen Gentium

Tatiana Andrea Parra
Universidad del Valle

María Alejandra Victoria
Universidad del Valle

Helena Rojas Garzón
Fundación SIDOC

Kanelalejandra Frieri
Universidad del Valle

CONSULTORES NACIONALES

Leonel Valencia Legarda
Universidad San Buenaventura

Jorge Alexander Daza
Universidad Católica de Pereira

Andrés de Bedout Hoyos
Universidad San Buenaventura

Ximena Ortega Delgado
Universidad Mariana

Daniel Hurtado Cano
Universidad Manuela Beltrán

CONSULTORES INTERNACIONALES

Marcela Alejandra Parra
Universidad Autónoma de Barcelona

Blanca Hurtado Caceda
Universidad Alas Peruanas

María Amparo Miranda Salazar
Universidad del Valle de México

Adriana Savio Corvino
Universidad de la República

Hilda Janet Caquias
Escuela de Medicina de Ponce

COORDINADORES DE DISTRIBUCION

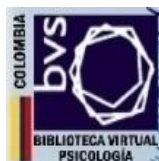
Margarita Ojeda
Asociación Paraguaya de Neuropsicología

Mario Rosero Ordoñez
Universidad Mariana

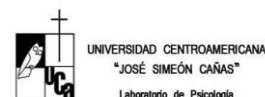
Nora Couso
Área de Medición Educativa Provincia del
Chubut de Argentina

Pablo Antonio Vásquez
Corporación para la Intervención Neuropsicopedagógica
y la Salud Mental

INDEXACIONES



AUSPICIADORES



La **Revista de Psicología GEPU** es publicada por el Grupo Estudiantil y Profesional de Psicología Univalle, 5 piso, Edificio D8, Ciudadela Universitaria Meléndez, Universidad del Valle, Santiago de Cali, Colombia. Los artículos son responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente la opinión del Grupo Estudiantil y Profesional de Psicología Univalle. Hecho en Colombia - Sudamérica.

IBSN

Revista de Psicología GEPU Vol. 13 No. 1 by Grupo Estudiantil y Profesional de Psicología Univalle is licensed under a Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported License. Creado a partir de la obra en <http://revistadepsicologiagepu.es.tl/Vol.-13-No.-1.htm>



EL IMPACTO DE LOS PAQUETES DE ESTÍMULO FISCAL EN LA POLÍTICA ECONÓMICA: DESIGUALDAD, REGULACIÓN LABORAL, SALARIOS E INTERVENCIÓN ESTATAL DURANTE LA PANDEMIA DE COVID-19

IMPACT OF FISCAL INCENTIVE PARCELS IN ECONOMIC POLICY: INEQUALITY, LABOR ADJUSTMENT, WAGE AND STATE INTERVENTION DURING COVID-19 PANDEMIC

Camila Perea Quiroz

Universidad del Valle / Colombia

Referencia recomendada: Perea-Quiroz, C. (2022). El impacto de los paquetes de estímulo fiscal en la política económica: desigualdad, regulación laboral, salarios e intervención estatal durante la pandemia COVID-19. *Revista de Psicología GEPU*, 13 (1), 50-65.

Resumen: Este artículo pretende analizar la suposición de que las medidas fiscales de estímulo adoptadas por diversos países, especialmente Estados Unidos, durante la crisis de COVID-19, tuvieron un efecto importante en el ámbito laboral. Para esto se realizó un análisis comparativo y una exhaustiva investigación de las políticas establecidas por los gobiernos norteamericanos y el gobierno colombiano, además se realizó un estudio de datos macroeconómicos para determinar el impacto de las políticas. Finalmente se concluye que los paquetes de estímulos fiscales, al introducir fondos financieros en la economía, generaron un impulso en la demanda total al incrementar los gastos reales tanto en el consumo individual como en el empresarial. Esto a su vez promovió la inversión y contribuyó a la revitalización de la actividad económica.

Palabras clave: Estímulos fiscales, gobierno, pandemia, políticas, subsidios, mercado laboral, ley, COVID-19.

Abstract: This article aims to analyze the assumption that fiscal incentives measures adopted by various countries, especially the United States, during the COVID-19 crisis had a significant effect on the labor market. To achieve this, a comparative analysis and thorough investigation of the policies implemented by the American and Colombian governments were conducted. Additionally, a study of macroeconomic data was carried out to determine the impact of these policies. Ultimately, it is concluded that the fiscal incentive packages, by injecting financial resources into the economy, generated a boost in overall demand by increasing real expenditures in both individual and business consumption. This, in turn, promoted investment and contributed to the revitalization of economic activity.

Keywords: Fiscal incentive, government, pandemic, politics, subsidy, market labor, law, COVID-19.

Recibido: 30 de Mayo de 2022 / **Aprobado:** 30 de Junio de 2022

Camila Perea Quiroz. Estudiante de octavo semestre de economía de la Universidad del Valle. Practicante socioeducativa de la estrategia ASES de la Universidad del Valle. Correo electrónico: camila.perea@correounivalle.edu.co
--

Introducción

Las medidas de salud pública tomadas por los gobiernos a raíz de la pandemia por COVID-19, fueron generadoras de efectos negativos sobre la economía, pues su fuerte y acelerado impacto generó una contracción en la economía mundial que según el Banco Mundial (2020) sería de más del 5% en el PIB. Durante este periodo se observó una disminución de la oferta y la demanda agregada, generando un proceso de recesión, razón por la cual los gobiernos y bancos centrales alrededor del mundo se vieron en la necesidad de plantear políticas o implementar programas como fomento a la reactivación económica.

Respecto a la oferta de estímulos fiscales que hicieron los estados del mundo a sus ciudadanos para mitigar o superar los efectos causados por esta recesión económica, se tiene un problema macroeconómico que se relaciona con un tema de gran relevancia a nivel mundial y ofrece varias dimensiones para explorar, como lo es el cambio en la política económica, el impacto en la desigualdad, la regulación de los mercados laborales, los salarios y la intervención estatal en la economía. En cuanto a los paquetes de estímulos fiscales, los gobiernos alrededor del mundo implementaron varios programas que pretendían frenar la inminente recesión económica inducida, algunas de estas fueron: En la Unión Europea, el programa “Next Generation EU”; en Reino Unido se expidió el Plan de Empleo del Gobierno, el Programa de Retención de Empleo y el Programa de Préstamos para Empresas; en Australia el plan de “Recuperación Económica de Australia”, de manera que brindaron estímulos e inyectaron dinero en varios sectores económicos, además de ayudar a los ciudadanos con subsidios salariales.

Por su parte, Estados Unidos implementó varios paquetes de estímulos fiscales tales como:

- The Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security Act (CARES Act), fue una ley decretada por el presidente Trump en marzo del 2020, la cual contiene numerosos beneficios con el fin de ayudar a los trabajadores, familias y empresas. Esta ley provee un apoyo significativo de liquidez a toda la unión crediticia, de manera que incluía seguros al desempleo y facilidad para obtener préstamos (National Credit Union Administration, 2022).
- Consolidated Appropriations Act, 2021, fue un paquete de estímulos de aproximadamente 1.2 billones de dólares, los cuales daban beneficio a los desempleados de \$300US a la semana, esto con el fin de ayuda a las pequeñas empresas y además financiamiento para la distribución de vacunas contra el COVID-19.

Teniendo en cuenta lo anterior, la hipótesis que se pretende explorar es que los paquetes de estímulo fiscales implementados por los estados del mundo, en particular los Estados Unidos, durante la pandemia de COVID-19, tuvieron un impacto significativo en el mercado laboral. Se plantea que estas medidas de estímulo fiscal, que incluyeron una variedad de políticas como cheques de estímulo directos, aumentos en el seguro de desempleo y préstamos para pequeñas empresas, jugaron un papel crucial en impulsar la economía y mitigar los efectos negativos de la crisis sanitaria. También se pretende evaluar si estos estímulos generaron cambios en la política

económica, especialmente en cuanto a la desigualdad, la regulación de los mercados laborales, los salarios y la intervención estatal en la economía.

Metodología

Para explorar o corroborar esta hipótesis, se realizó un análisis comparativo para identificar aquellos que implementaron paquetes de estímulo fiscales significativos durante la pandemia, este análisis desencadenó una investigación acerca de las medidas específicas incluidas en los paquetes de estímulo fiscal, con esto, se analizarían los cambios en los ingresos y la distribución de la riqueza, así como la evolución de la brecha entre diferentes grupos socioeconómicos. Además, se recopiló información pertinente de naturaleza económica y sociodemográfica proveniente de diversas fuentes confiables, tales como informes gubernamentales, estudios académicos, encuestas y datos relacionados con el mercado laboral, con el fin de utilizar datos macroeconómicos a nivel nacional y/o internacional para examinar la evolución de indicadores clave, como el crecimiento económico, el empleo, la desigualdad, los salarios y los niveles de intervención estatal antes y después de la implementación de los paquetes de estímulos fiscales.

Resultados

En primer lugar, se realizó un **análisis comparativo** entre los estímulos implementados por el gobierno de los Estados Unidos (país central en este estudio) y el de Canadá, ya que estos países fueron reconocidos por implementar paquetes de estímulos significativos y, además, porque comparten algunas características comunes en sus respuestas económicas y medidas de estímulo. Lo anterior con el fin de identificar enfoques y estrategias efectivas para mitigar los efectos ocasionados por una pandemia.

El gobierno de Estados Unidos implementó múltiples paquetes de estímulo fiscal a lo largo de la pandemia para impulsar la economía y apoyar a los ciudadanos afectados por la crisis. El paquete de estímulo más destacado fue el Plan de Rescate Estadounidense (ARP por sus siglas en inglés) que, según el informe del 117º Congreso de los Estados Unidos de América en su primera sección, este paquete incluyó cheques de estímulo directos para los ciudadanos, extensiones del seguro de desempleo, ayuda a pequeñas empresas, apoyo a la distribución de vacunas y fondos para escuelas y gobiernos estatales y locales. Antes de ese plan, Estados Unidos también implementó otros dos paquetes de estímulo importantes en 2020, como lo fue la ya antes mencionada Ley de Ayuda por Coronavirus, Alivio y Seguridad Económica (CARES) y la Ley de Asignaciones Suplementarias en Respuesta y Alivio al Coronavirus (CRRSA), las cuales, además de incluir los beneficios ofrecidos por la ARP, se enfocó en el apoyo a la educación y asistencia a estudiantes (IRS, 2022).

En cuanto al gobierno de Canadá, también implementó medidas de estímulo fiscal para hacer frente a los impactos económicos de la pandemia y apoyar a los ciudadanos y empresas afectadas. Uno de sus programas más destacados fue el Beneficio por Recuperación Canadiense (CRB por sus siglas en inglés) que, de acuerdo a lo presentado por su gobierno, brindó apoyo financiero a los

canadienses empleados y autónomos que se vieron directamente afectados por COVID-19 y no tenían derecho a los beneficios del Seguro de Empleo (EI) (Government of Canada, 2022). Además, se estableció el Programa de Subsidio Salarial de Emergencia (Canada Emergency Wage Subsidy), el cual ayudó a los empleadores a proteger los empleos, volver a contratar empleados y brindarles a los trabajadores un ingreso digno. El subsidio cubre el 75 por ciento del salario de un empleado (hasta \$847 por semana) para los empleadores que se han visto muy afectados por el COVID-19 (Government of Canada, 2023). También se implementaron programas de crédito comercial y préstamos para empresas.

En relación a Estados Unidos, los cheques de estímulo directos proporcionados a los ciudadanos estadounidenses tuvieron un impacto inmediato al inyectar liquidez en la economía y ayudar a las personas a cubrir gastos básicos y deudas. Los programas de subsidio salarial y extensión del seguro de desempleo ayudaron a mantener empleos y brindar apoyo financiero a los trabajadores afectados por la pandemia, lo cual evitó una mayor caída en el empleo (Ver Anexo 1) y ayudó a estabilizar los ingresos de los hogares estadounidenses. Los cheques de estímulo y el apoyo financiero a las pequeñas empresas impulsaron el gasto del consumidor y estimularon la demanda agregada, lo que contribuyó a la recuperación económica. Los programas de ayuda a las empresas, como préstamos y subsidios, ayudaron a evitar quiebras masivas y cierres permanentes, lo que permitió la supervivencia de muchas empresas y la preservación de empleos.

Por otro lado, el Beneficio por Recuperación Canadiense y el Programa de Subsidio Salarial de Emergencia brindaron apoyo financiero a los trabajadores afectados por la pandemia, ayudándoles a cubrir sus necesidades básicas y mantener la estabilidad económica. El Programa de Subsidio Salarial de Emergencia ayudó a las empresas a mantener a sus empleados en la nómina al cubrir una parte de los salarios, lo cual evitó despidos masivos y contribuyó a la estabilidad del empleo. Los programas de crédito comercial y préstamos para empresas permitieron a las empresas acceder a financiamiento y capital de trabajo para mantener sus operaciones y fomentar la inversión y el crecimiento económico que se reflejó en el aumento del PIB (Ver Anexo 2).

El gobierno colombiano implementó un programa llamado Ingreso Solidario, el cual según el decreto 518 del 2020:

Se entregarán transferencias monetarias no condicionadas con cargo a los recursos del Fondo de Mitigación de Emergencias -FOME en favor de las personas y hogares en situación de pobreza y vulnerabilidad, que no sean beneficiarios de los programas Familias en Acción, Protección Social al Adulto Mayor - Colombia Mayor, Jóvenes en Acción o de la compensación del impuesto sobre las ventas - IVA, por el tiempo que perduren las causas que motivaron la declaratoria del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica de que trata el Decreto 417 del 17 de marzo de 2020.

Esto permitió que muchas familias accedieran a recursos financieros para cubrir necesidades básicas como alimentos, medicamentos y gastos esenciales. Durante la pandemia, muchas personas perdieron empleos o vieron reducidos sus ingresos, lo que podría haber llevado a una disminución

en la demanda agregada. El programa "Ingreso Solidario" ayudó a mitigar este impacto negativo al proporcionar un flujo de ingresos a hogares que de otro modo podrían haber tenido dificultades para gastar. Al poner dinero en manos de las familias de bajos ingresos, el programa también tuvo un efecto indirecto en la economía local. Los beneficiarios del programa pudieron gastar en bienes y servicios básicos, lo que a su vez apoyó a los negocios locales y contribuyó a mantener la actividad económica en ciertas áreas.

Además, se implementó un Programa de Apoyo al Empleo Formal -PAEF- el cual fue creado a partir del decreto 639 del 2020 el cual establece:

El presente Decreto Legislativo tiene por objeto crear el Programa de apoyo al empleo formal-PAEF, con cargo a los recursos del Fondo de Mitigación de Emergencias -FOME, como un programa social del Estado que otorgará al beneficiario del mismo un aporte monetario mensual de naturaleza estatal, y hasta por tres veces, con el objeto de apoyar y proteger el empleo formal del país durante la pandemia del nuevo coronavirus COVID-19.

El PAEF estaba diseñado para incentivar a las empresas a mantener sus nóminas en medio de la crisis económica. Al proporcionar subsidios a las empresas por cada trabajador que mantuvieran en sus empleos, el programa contribuyó a preservar puestos de trabajo y a evitar despidos masivos. Mantener el empleo formal es esencial para la estabilidad económica y social de la sociedad. Ayudó a prevenir una caída drástica en el empleo y en los ingresos de los trabajadores, lo que a su vez contribuyó a mantener la confianza en la economía y a prevenir situaciones de inseguridad económica generalizada.

Con lo anterior se evidencia que Estados Unidos y Canadá implementaron paquetes de estímulo fiscal a gran escala con transferencias directas a los ciudadanos y un apoyo financiero amplio. Colombia por su parte, adoptó medidas más focalizadas en transferencias directas a familias vulnerables y apoyo financiero a empresas y sectores afectados, pero de manera más limitada en términos de su alcance y monto en comparación con Estados Unidos y Canadá, debido a las diferencias en la capacidad fiscal y los recursos disponibles de cada país.

Seguido a esto, se hizo una **investigación de política**, en la que se examinó las medidas específicas incluidas en los paquetes de estímulo fiscal de los Estados Unidos, para evaluar sus impactos en la regulación de los mercados laborales, y en la desigualdad económica y social. Con esto, se pretende analizar los cambios en la distribución de la riqueza.

Con el fin de lograr lo anterior, se tiene que frente a la inminente amenaza de la pandemia en contra la estabilidad económica en Estados Unidos, según el informe de la CEPAL, 2020, la Reserva Federal implementó su programa de expansión cuantitativa, lo que supone compras de bonos del tesoro y títulos con garantía hipotecaria, otra medida fue bajar los tipos de interés hasta el 0%, acompañada de una inyección de billones de dólares a la economía, además de esto amplió su ventanilla de descuento a los bancos comerciales, reduciendo su tasa de crédito primario al 0.25%,

al igual que se bajó a cero el ratio de requisito de reserva para los bancos y junto con los bancos centrales de la Unión Europea amplió la liquidez en dólares internacionalmente y las operaciones de acuerdos de recompra (Repos).

Por otro lado, se implementaron varios programas de estímulos fiscales, en marzo de 2021 se anuncia un nuevo paquete fiscal llamado American Jobs Plan (AJP), el cual incluye inversiones en infraestructura tradicional, como carreteras y puentes, así como en sectores de energía limpia, acceso a banda ancha, vivienda asequible, gasto público en investigación y desarrollo enfocado a la industria manufacturera y créditos fiscales. El presidente Joe Biden a finales de abril propuso el American Families Plan (AFP) que tenía como objetivo brindar un mayor apoyo a las familias en términos de educación, cuidado infantil y estabilidad económica, asimismo otorgar créditos para la compra de primera vivienda entre otros beneficios, buscando reducir las desigualdades y promover un mayor bienestar para todos los estadounidenses. Otra medida destacada fue el American Rescue Plan (ARP), anteriormente nombrada en el análisis comparativo, que pretendía proporcionar pagos directos a individuos y familias, fondos para la distribución de vacunas, apoyo a pequeñas empresas y escuelas, y ampliación de beneficios de desempleo, entre otras.

A diferencia del American Rescue Plan, tanto el American Jobs Plan como el American Families Plan incluyen aumentos en los impuestos individuales y corporativos, así como otros ajustes tributarios. Estas medidas se estima que generarían más de 3 billones de dólares en ingresos fiscales durante la próxima década. Estos incrementos tributarios están diseñados para compensar parte de los costos asociados con los planes de gasto y mitigar sus efectos expansivos en el presupuesto.

Para medir los impactos de estas medidas se tomó un estudio realizado por el Banco de México en 2021, en el cual se mide el impacto de los programas mediante el modelo macroeconómico FRB/US. El cual considera el gasto del gobierno y las transferencias gubernamentales como variables clave. Se asignaron montos específicos a cada categoría de medidas fiscales propuestas por el AJP y el AFP, incluyendo alzas en los impuestos. Se fijó la tasa de fondos federales según el escenario base y se utilizó el calendario de gasto del ARP. Además, se asumió que los programas se implementarían a partir del tercer trimestre de 2021. Los resultados de esta simulación indican que los programas de estímulo tienen un impacto expansivo en la economía en el corto plazo, sin embargo, este modelo no tiene en cuenta aspectos como las consideraciones redistributivas o mejoras en la infraestructura y servicios de salud. Además, se encontró que a medida que los nuevos ingresos fiscales se equiparan al gasto adicional en los años intermedios, el efecto expansivo de los programas fiscales disminuye gradualmente. Se espera que la inflación tenga un efecto moderado, pero existen incertidumbres relacionadas con supuestos, como los del PIB potencial, y se dice que puede haber un escenario de riesgo donde la inflación aumente más de lo esperado, lo que podría afectar las tasas de interés y los mercados financieros internacionales.

También, se realizó un **estudio de datos macroeconómicos** para explorar la hipótesis, a partir de este se puede comparar indicadores claves antes y después de la implementación de los paquetes de estímulo fiscal. Esto ayuda a identificar tendencias y cambios significativos que pueden estar

asociados con los estímulos y la recuperación económica. Al ser datos macro proporcionan una visión general de la economía de un país a nivel agregado, lo cual permite evaluar el impacto de los estímulos fiscales en la economía en su conjunto. Se analizó en base a datos del Banco Mundial el comportamiento del PIB, la tasa de desempleo, inflación, nivel de deuda pública y balanza comercial para Estados Unidos, Canadá y Colombia.

Al analizar el comportamiento del PIB antes y después de la implementación de los paquetes de estímulos fiscales, se puede evaluar si hubo cambios significativos en la trayectoria de crecimiento económico. Esto proporciona una forma de medir el impacto de los estímulos y determinar si han logrado impulsar la actividad económica y promover una recuperación. Tras observar la gráfica de crecimiento del PIB (Ver Anexo 2) se presenta desde 2019 un comportamiento similar para Estados Unidos, Colombia y Canadá, claramente se ve reflejada la disminución en el año 2020, y para el año 2021 los tres países tuvieron un crecimiento, de 11% para Colombia, 5.9% para Estados Unidos y 5% en Canadá lo que refleja que los estímulos fiscales implementados para la recuperación económica tras la pandemia COVID-19 si fueron efectivos, aunque para el año 2022 para los tres países se haya presenciado una disminución.

La reducción del desempleo es fundamental para lograr una recuperación económica sostenible y mejorar el bienestar social. Los paquetes de estímulo fiscal a menudo incluyen medidas destinadas a impulsar la creación de empleo, como inversiones en infraestructura, programas de subsidios salariales o incentivos para la contratación. Al analizar la tasa de desempleo, se puede evaluar si estas medidas tuvieron éxito en generar empleo y promover una recuperación sostenible. Si se observa el comportamiento de la tasa de desempleo (Ver Anexo 1) no es sorpresa que de los países analizados, sea Colombia el que tenga una tasa de desempleo más alta y que a través de los años anteriores al 2019, tenga un comportamiento creciente. Para evaluar la eficacia de los paquetes de estímulos fiscales se observa la diferencia entre el desempleo para el año 2021 y para el año 2020, Estados Unidos fue el país que mayor tuvo diferencia, la cual fue de 2.8% lo que refleja que los paquetes tuvieron impacto en el mercado laboral, seguido de Canadá con 2% y por último Colombia con una diferencia del 1.1%. Posterior al 2021 los tres países tuvieron una disminución de esta tasa.

La inflación puede ser un indicador de la efectividad de los estímulos fiscales en estimular la demanda agregada y la actividad económica. Si los paquetes de estímulo fiscal están aumentando el gasto y la demanda de manera significativa, esto puede generar presiones inflacionarias. Sin embargo, si la inflación se mantiene baja a pesar de los estímulos fiscales, podría indicar que la economía tiene capacidad productiva excedente y que los estímulos están logrando su objetivo de impulsar la recuperación económica sin generar un aumento descontrolado de precios. Del año 2019 al año 2020 los tres países tuvieron una disminución de ésta (Ver Anexo 4), sin embargo, para el año 2021 la inflación aumentó a 3.4% en Canadá, 3.5% en Colombia y a 4.7% en Estados Unidos, en este caso la inflación colombiana aumentó en menor medida (1%) a la inflación estadounidense (3.5%) y canadiense (2.7%). Para el año 2022 la inflación siguió aumentando, estableciéndose así para Estados Unidos en 8%, para Canadá en 6.8% y en Colombia en 10.2%.

La deuda pública es el nivel de endeudamiento del gobierno, es decir, la cantidad de dinero que el gobierno ha tomado prestado para financiar sus gastos. El análisis de la deuda pública permite evaluar si los paquetes de estímulo fiscal están generando un aumento sostenible de la deuda o si podrían plantear riesgos para la estabilidad fiscal a largo plazo. Tras observar el comportamiento de la deuda pública a través de los años (Ver Anexo 5) se muestra que Estados Unidos siempre ha mantenido un nivel de endeudamiento mayor a Colombia y Canadá. Los tres países aumentaron su deuda de 2020 a 2021 pero la disminuyeron de 2021 a 2022.

Por último, un cambio en la balanza comercial puede tener implicaciones para la demanda agregada de una economía. Si los estímulos fiscales tienen un impacto positivo en la balanza comercial, es decir, aumentan las exportaciones o reducen las importaciones, esto puede estimular la demanda agregada y contribuir a la recuperación económica. Los tres países estudiados presentan mayores importaciones a exportaciones a través de los años (Ver Anexo 6). El único país que aumentó sus exportaciones en el 2021 fue Canadá, mientras que Estados Unidos y Colombia continuaron con mayores importaciones.

Conclusiones

Con base a la información recolectada tras la ejecución de estas tres estrategias, se pudo suponer el siguiente mecanismo causal: los paquetes de estímulos fiscales, al inyectar recursos financieros en la economía, estimularon la demanda agregada al aumentar los gastos de consumo personal reales (Ver Anexo 7) y el de las empresas, impulsando así la inversión y fomentando la recuperación de la economía. Este aumento en la demanda condujo a un incremento en la actividad económica, y como consecuencia de ello, se generó una disminución en los niveles de desempleo (Ver Anexo 8). El estimular el crédito, la inversión y transferencias de efectivo directas, también fue causa del mayor consumo de bienes y servicios.

Además, el aumento en la demanda agregada junto al de la inversión podría haber generado cambios en las políticas económicas y en el rol del estado en la economía, pues por ejemplo, se implementaron regulaciones laborales más flexibles para fomentar la contratación y la reactivación del empleo. De igual forma, estos estímulos afectaron la desigualdad al influir en la distribución de los beneficios económicos y generar cambios en la intervención estatal para mitigar los impactos negativos en los sectores vulnerables, tal como se menciona en el Informe de la Secretaría de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (2021):

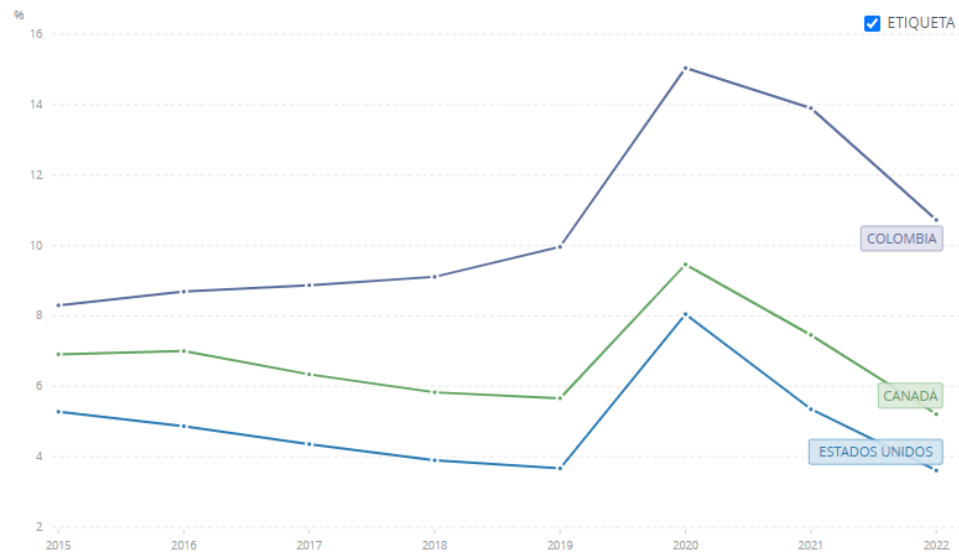
En el plano nacional estadounidense, la legislación para ampliar la protección social, financiada a través de una fiscalidad más progresiva, rompe con una tendencia a largo plazo que ha conllevado la transferencia de la riqueza a las capas más privilegiadas de la sociedad y del riesgo a los estratos con menos ingresos.

Lo anterior significa que los paquetes de estímulo fiscal contribuyeron en la reducción de la desigualdad económica al proporcionar asistencia financiera a los sectores más afectados por la crisis, como trabajadores de bajos ingresos o empresas pequeñas. Al influir en la distribución de los beneficios económicos, estos estímulos podrían haber contrarrestado en cierta medida los efectos negativos de la recesión económica en los grupos más vulnerables, evitando así un aumento aún mayor en la desigualdad.

Finalmente, se puede concluir que, en general, los paquetes de estímulo fiscal desempeñaron un papel importante en la mitigación de los efectos económicos adversos de la pandemia en los tres países analizados (Estados Unidos, Canadá y Colombia). Estos paquetes contribuyeron a mantener la liquidez, proteger empleos y brindar apoyo financiero a los afectados. Sin embargo, la magnitud y alcance de los paquetes reflejan diferencias en la capacidad económica y fiscal, así como en las prioridades y estrategias adoptadas por cada país. Por esta razón, el análisis comparativo, resalta la importancia de diseñar y adaptar las respuestas fiscales a las necesidades y circunstancias particulares de cada país, considerando su capacidad económica y fiscal, así como los sectores más afectados. Es importante destacar que los estímulos fiscales, aunque pueden tener impactos indirectos en la regulación laboral, generalmente no implican cambios estructurales permanentes en las leyes laborales existentes. Sin embargo, en países como Estados Unidos y Canadá, los programas de estímulo fiscal influyeron en la flexibilización temporal de ciertas regulaciones laborales para facilitar la contratación y mantener la actividad económica durante la crisis.

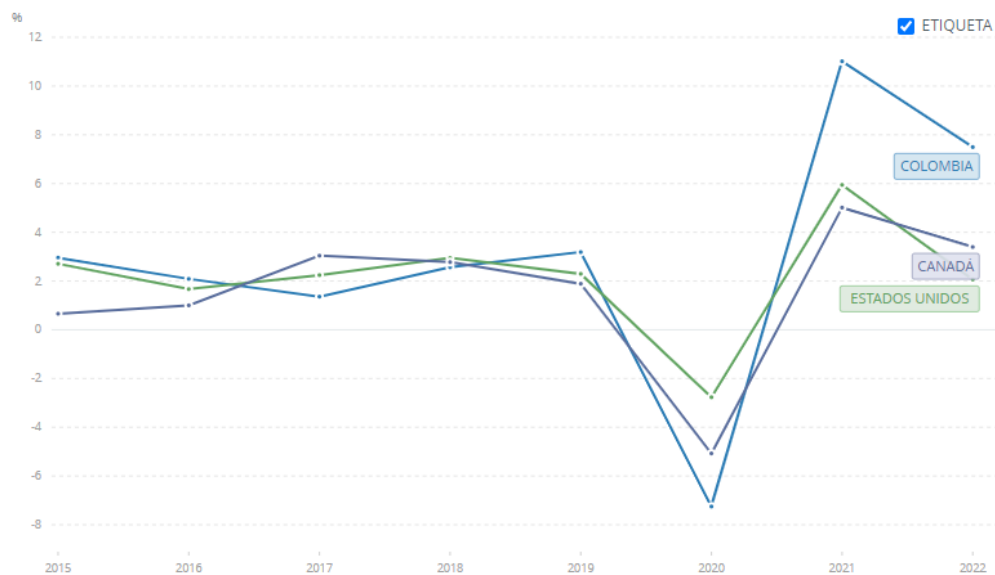
Anexos

Anexo 1. Gráfica de la tasa de desempleo



Fuente: Banco Mundial

Anexo 2. Gráfica de crecimiento del PIB



Fuente: Banco Mundial

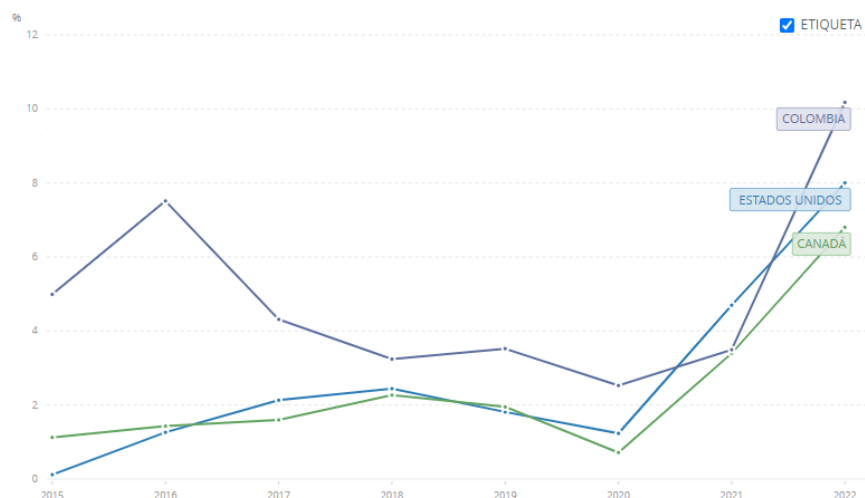
Anexo 3. Principales Medidas Aprobadas en el ARP

Cuadro 1	
Principales Medidas Aprobadas en el ARP	
En billones de dólares	
Tipo de Medida	Egresos Fiscales
Transferencias directas a personas físicas y créditos fiscales para hijos	0.520
Gobiernos locales y estatales	0.350
Seguro de desempleo	0.246
Apertura segura de escuelas, universidades y otros programas educativos	0.170
Salud pública	0.125
Seguro médico	0.103
Apoyo a los negocios	0.072
Programas de seguridad social	0.053
Ayuda para pago de licencias de desempleo	0.051
Administración del Fondo Federal de Emergencia	0.050
Apoyo para el cuidado infantil	0.048
Asistencia a la vivienda	0.042
Transporte	0.040
Aerolíneas	0.017
Subsidios a la agricultura	0.009
Internet de banda ancha	0.007
Otras medidas 1/	-0.058
Total	1.844

Nota: Las cifras pueden variar debido al redondeo.
 1/ Se refiere a ahorros presupuestarios derivados de medidas como: reducción a los límites de deducciones fiscales, incremento a los impuestos a paquetes de compensaciones a ejecutivos y a los ingresos de corporaciones multinacionales, eliminación de límites a los descuentos que otorgan las empresas farmacéuticas al programa Medicare, entre otras medidas.
 Fuente: Elaborado por Banco de México con información de Congressional Budget Office (CBO), Goldman Sachs y Joint Committee on Taxation (JCT).

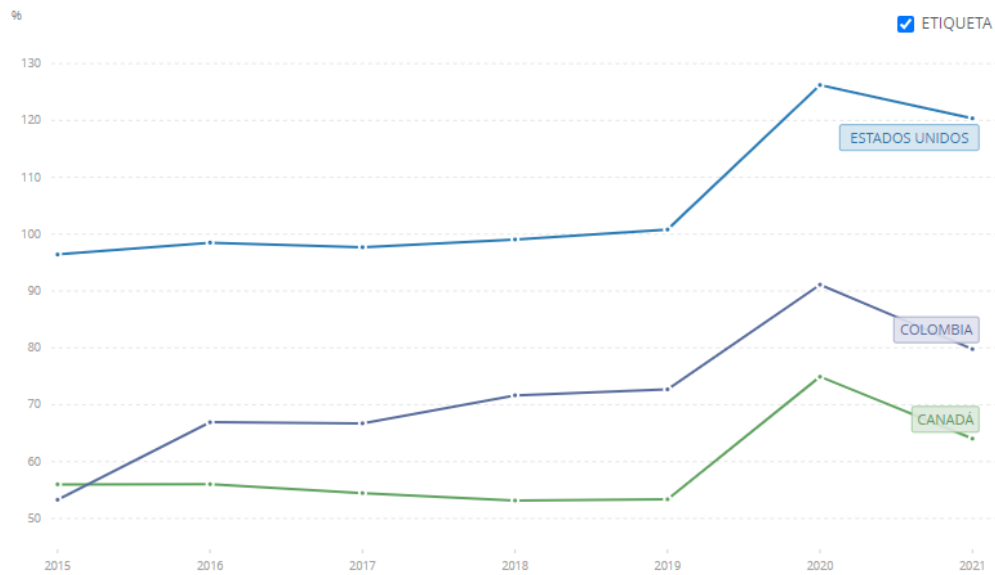
Fuente: Banco de México

Anexo 4. Gráfica de Inflación



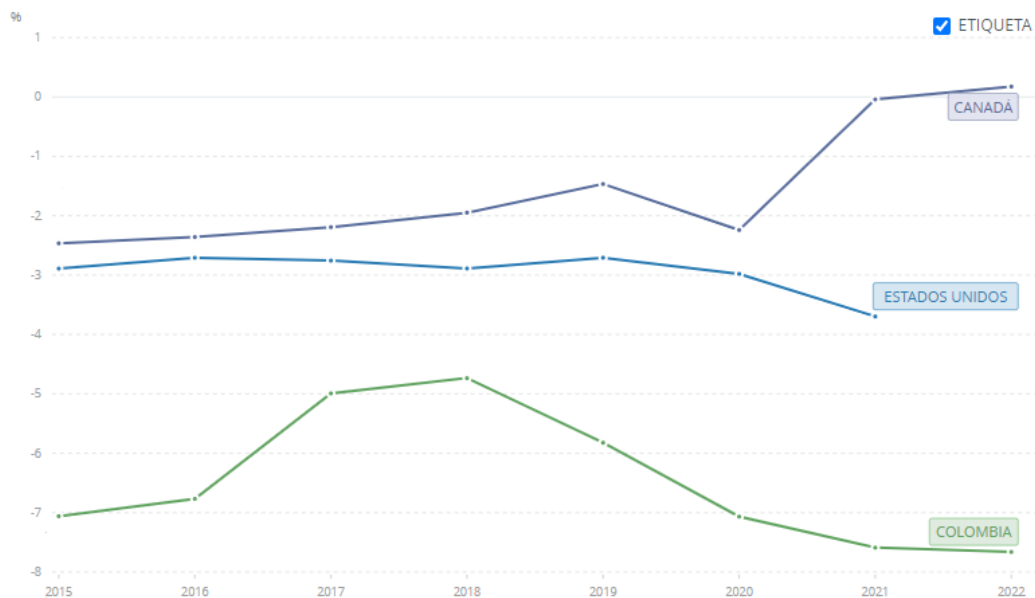
Fuente: Banco Mundial

Anexo 5. Gráfico de la deuda pública



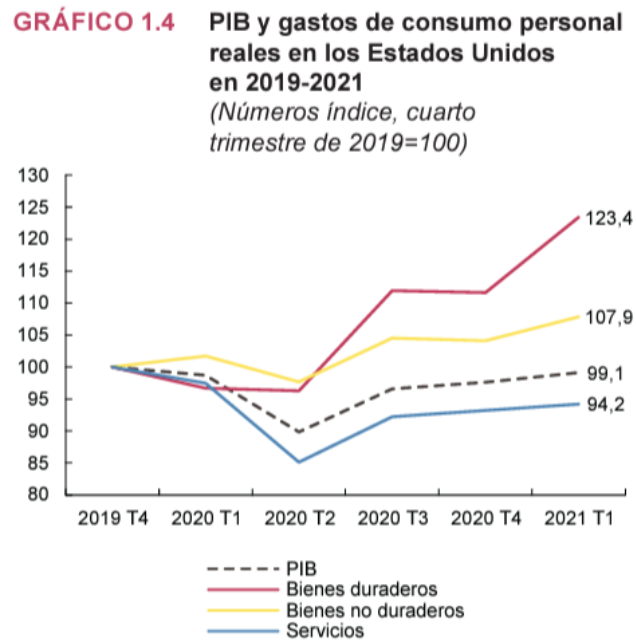
Fuente: Banco Mundial

Anexo 6. Gráfico de la balanza comercial



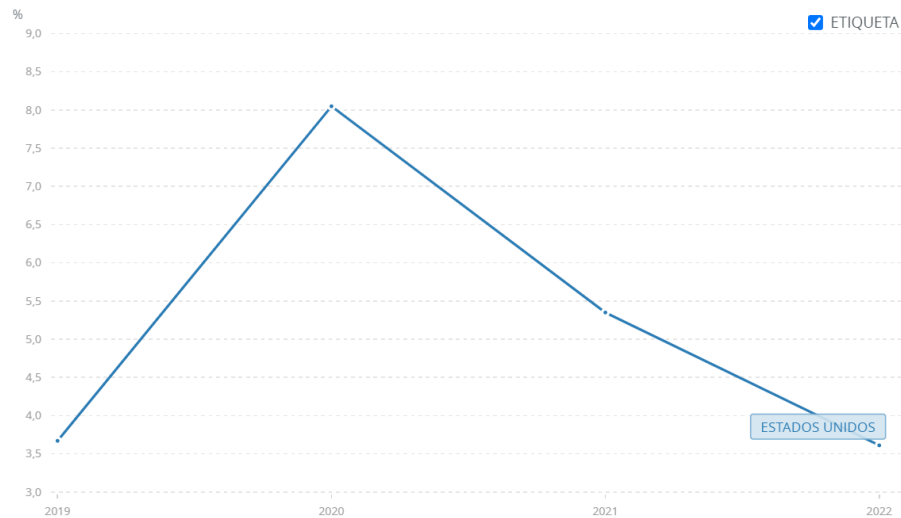
Fuente: Banco Mundial

Anexo 7. PIB y gastos de consumo personal reales en los Estados Unidos en 2019-2021



Fuente: Oficina de Análisis Económico de los Estados Unidos.

Anexo 8. Desempleo, total (% de la población activa total)



Fuente: Banco Mundial

REFERENCIAS

Balanza comercial de bienes y servicios (% del PIB) - United States, Colombia, Canadá. (s. f.). Banco Mundial.

<https://datos.bancomundial.org/indicador/NE.RSB.GNFS.ZS?end=2022&locations=US-CO-CA&start=2015>

Banco de México, Junio 2021, Impacto de los Estímulos Fiscales de Estados Unidos.

<https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-trimestrales/recuadros/%7BA52A0BD8-535D-A5D3-7638-0794D003660C%7D.pdf>

Banco Mundial, (s.f.). Datos PIB/DESEMPLEO. Recuperado el 6 de junio de: <https://datos.bancomundial.org/country/US>

Cigna healthcare. Artículo (Marzo, 2020). Se firma la Ley CARES, un paquete de ayuda por el COVID-19. Recuperado el 6 de julio de: <https://www.cigna.com/es-us/employers/insights/informed-on-reform/news/cares-act-covid-19-relief-package#:~:text=Entre%20las%20disposiciones%20econ%C3%B3micas%20clave,hijo%20menor%20de%2017%20a%C3%B1os>.

Comisión para la Igualdad de Oportunidades en el Empleo. Heidi Shierholz, Ph.D. Recuperado el 8 de julio de: <https://www.eeoc.gov/es/testimony/133807/bio>

Crecimiento del PIB (% anual) - Colombia, United States, Canada. (s. f.). Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2022&locations=CO-US-CA&start=2015>

Decreto Legislativo 639 del 2020. (2020). En *Normas asociadas al Programa de Apoyo al Empleo Formal - PAEF*. Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Decreto Legislativo 518 de 2020. (2020). En *Ingreso Solidario*. Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT) - United States, Colombia, Canada. (s. f.). Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS?end=2022&locations=US-CA-CO&start=2015>

Deuda del gobierno central, total (% del PIB) - United States, Canada, Colombia. (s. f.). Banco Mundial.

<https://datos.bancomundial.org/indicador/GC.DOD.TOTL.GD.ZS?end=2021&locations=US-CA-CO&start=2015>

Government of Canada, (2022). Canada Recovery Benefit (CRB). Recuperado el 7 de Julio de: <https://www.canada.ca/en/revenue-agency/services/benefits/recovery-benefit.html>

Government of Canada, (2023). Canada Emergency Wage Subsidy Consultation. Recuperado el 7 de Julio de: <https://www.canada.ca/en/departement-finance/programs/consultations/2020/canada-emergency-wage-subsidy-consultation.html>

Harvard University. N. Gregory Mankiw. Robert M. Beren Professor of Economics. Recuperado el 8 de julio de: <https://scholar.harvard.edu/mankiw/home>

International monetary fund, policy responses to COVID-19, (2021), recuperado el 6 de junio de: <https://www.imf.org/en/Topics/imf-and-covid19/Policy-Responses-to-COVID-19>

Irs, (2022). Ley CARES. The Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security. Recuperado el 6 de julio de: <https://www.irs.gov/es/newsroom/higher-education-emergency-grants-frequently-asked-questions>

Jared Bernstein on the US economy: Where it's been and where it's going. (s. f.). En *BROOKINGS*. <https://www.brookings.edu/events/jared-bernstein-on-the-u-s-economy-where-its-been-and-where-its-going/>

National Credit Union Administration, (2022), Summary of the Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security (CARES) Act, recuperado el 6 de junio de: <https://ncua.gov/regulation-supervision/letters-credit-unions-other-guidance/summary-coronavirus-aid-relief-and-economic-security-cares-act>

Naciones Unidas, (2021). Repositorio CEPAL. Informes COVID-19. Impacto del COVID-19 en la economía de los Estados Unidos y respuestas de política. Recuperado el 8 de julio de: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45981/S2000541_es.pdf?sequence=1&isAllo wed=y

Naciones Unidas, (2021). Informe sobre el Comercio y el Desarrollo 2021. DE LA RECUPERACIÓN A LA RESILIENCIA: LA DIMENSIÓN DEL DESARROLLO. Recuperado el 6 de junio de: https://unctad.org/system/files/official-document/tdr2021_es.pdf

One hundred seventeenth congress of the United States of America. At the first session. Recuperado el 6 de julio de: <https://www.congress.gov/117/bills/hr1319/BILLS-117hr1319enr.pdf>

WH.GOV, American Rescue Plan, recuperado el 6 de junio de:

<https://www.whitehouse.gov/american-rescue-plan/#:~:text=The%20American%20Rescue%20Plan%20provides%20a%20100%25%20federal%20continuation%20health,t%20lose%20their%20health%20care.>